



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

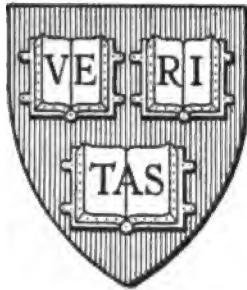
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

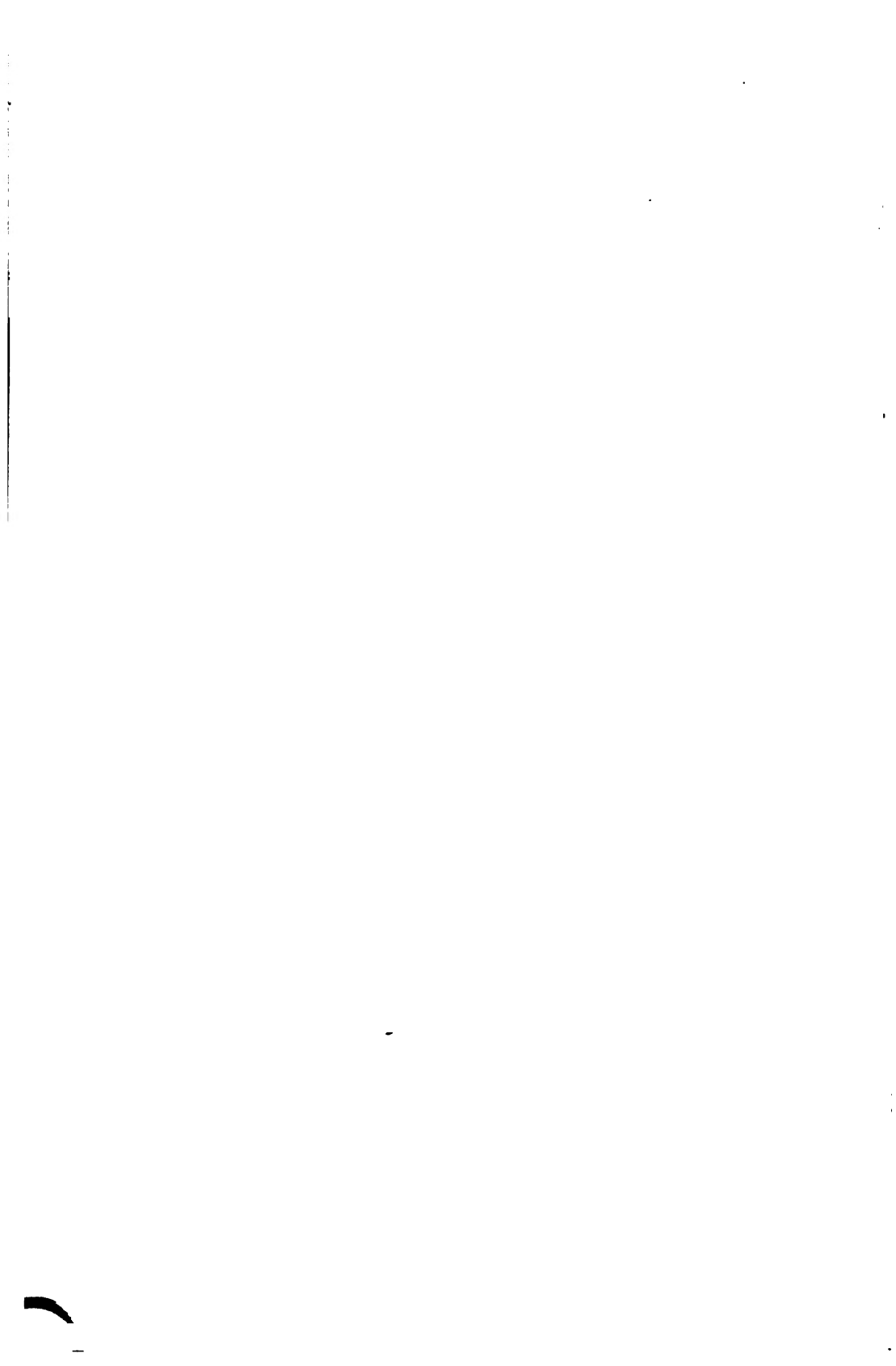
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

PSlav 652.10



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



СОВРЕМЕНИКЪ

1977 1077

1977 1077

3 С56 СОВРЕМЕННОСТЬ

ЖУРНАЛЪ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ И (СЪ 1859 ГОДА) ПОЛИТИЧЕСКИЙ

ИЗДАВАЕМЫЙ СЪ 1847 ГОДА

Н. ПАНЛЕВЫЙ И Н. НЕКРАСОВЫЙ

ТОМЪ LXXXVII

ЛЕНИНГРАДСКАЯ
Центральная Библиотека
пл. Лассаля, 3.

41
N 3283 ж. ф.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ

ВЪ ТИПОГРАФИИ КАРЛА ВУЛЬФА

=
1861.

psl... 652,10 (87)

✓

003



ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный Комитетъ
узаконенное число экземпляровъ. Санктпетербургъ, апрѣля 30 дня 1861 года
Ценсоръ В. Бекетовъ.

psl... 652,10 (87)

ДВА УБИЙСТВА.

I.

Была лѣтняя ночь, какія бываютъ иногда въ нашей Великой Россіи, — ночь, какой позавидовали бы итальянцы: такъ она тепла и прозрачна; такую душистою прохладою вѣетъ съ поля; такую ароматною свѣжестью дышитъ лугъ, а пушистый лѣсъ такъ и обдаетъ благовоніемъ клена и липы... На голубомъ небѣ ярко высыпали звѣзды; мѣсяцъ высоко стоялъ на горизонтѣ, обливая серебрянымъ свѣтомъ лѣса, поля, долины, или рисуя длинныя тѣни отъ каждого одиноко стоящаго дерева, отъ каждого кустика, отъ каждого строенія деревни, широко раскинувшейся на берегу многоводной рѣки. Струйки ея блескали на лучахъ мѣсяца, какъ серебряная чешуя на большой рыбѣ... и дружно бѣжали вдаль, погоняя, догоняя, торопя другую, съ своимъ немолчнымъ, переставаемымъ лепетомъ... Тихо было на землѣ, какъ будто все вымерло кругомъ; ни вѣтерка не несетъ ни откуда, ни шороха... только вдругъ иногда фыркнетъ вдали лошадь, гдѣ-то въ темнотѣ, закрытая кустарникомъ; простонетъ сова въ дуплѣ, или издалека, издалека принесется едва слышный гулъ ночнаго сторожеваго колокола сосѣдняго села... а потомъ опять все смолкнетъ, опять замретъ такъ, какъ будто на землѣ нѣтъ ничего живаго, и серебряное покрывало мѣсяца легло на уснувшую сномъ смерти землю...

Но вотъ вдругъ изъ сосѣдняго сарая раздался пронзительный вопль и смолкъ мгновенно: какъ много отчаянія и грусти въ этомъ воплѣ!... какъ отрывисто, внезапно смолкъ онъ, какъ будто перерванный вдругъ постороннею силою, не давшею ему исполнѣ высказаться; какъ будто желавшею скрыть его отъ людей...

Вслѣдъ за этимъ послышался шорохъ... въ сумракъ длинной тѣни, падающей отъ сарая и охватившей большое пространство, показалась какая-то черная масса... послышалось хрипѣніе и тяжелое порывистое дыханіе... потомъ слабый, едва слышный стонъ — и снова все затихло; завыва въ отдаленіи собака, и тихій, но долгій и торжественный гулъ колокола, пробившаго ровно и медленно полночь, завершилъ это неясное сочетаніе звуковъ, хоть тихихъ, но страшныхъ своею таинственностію...

II.

У избы деревни, вблизи которой начался рассказъ нашъ, стоялъ мужикъ и сильно стучался въ окна. При яркомъ свѣтѣ мѣсяца можно было рассмотретьъ, что то былъ мужчина высокаго роста, въ бѣлой рубашкѣ, покрытой какими-то черными пятнами, босой, съ растегнутымъ воротомъ, съ небольшою черною бородкой... Онъ сильно и нетерпѣливо стучалъ въ окно, и хриплымъ голосомъ говорилъ: «отворите, отворите скорѣе...»

Вы знаете, что лѣтомъ въ избахъ, по случаю жару, вообще спать мало: всякій старается помѣститься тамъ, гдѣ не такъ жарко и гдѣ не такъ много духъ: въ сараяхъ, клѣткахъ, чуланахъ, даже сѣняхъ... Что же мудренаго, что на стукъ его отзывались не скоро; что много времени прошло прежде, нежели сонный голосъ спросилъ: «кто тутъ?» и получивши отвѣтъ, отперъ калитку.

Незнакомецъ у окна между тѣмъ дрожалъ замѣтно; прохлада ли утра, собственное ли волненіе, другая ли какая нибудь причина производила это — рѣшить трудно. Только онъ часто хватался за горло, на которомъ тоже видѣлись такія же черныя пятна, какъ и на рубашкѣ; только голосъ, которымъ онъ кричалъ: «отворите, отворите скорѣе!» становился все хриплѣе и хриплѣе.

Когда наконецъ ему отворили, зажгли лучину и собралась

вся семья, состоящая изъ старика, его жены и дочери дѣвицы, — можно было наконецъ узнать, въ чемъ дѣло.

Но прежде нежели мы выслушаемъ рассказъ пришлеца, постараемся описать хозяевъ дома, — это описаніе можетъ намъ пригодиться сравненіемъ.

Отецъ семейства, старикъ лѣтъ 60. Это одна изъ тѣхъ фizioномій, которыя не забываются долго, если ихъ разъ увидишь: такъ ярко, такъ остро, какъ лезвее ножа, смотрять эти сѣрые, какіе-то безжизненно-неподвижные глаза, круглые, какъ глаза ястреба; такъ странно, какъ-то презрительно и ядовито сложились этотъ ротъ, такъ что на тонкихъ губахъ его нельзя никогда узнать, что на нихъ такое: радость ли улыбки, горестъ ли обманутаго ожиданія. Худое, осунувшееся лицо, длинная сѣдая борода не внушаютъ ни уваженія, ни участія: встрѣться вамъ это лицо въ сотнѣ другихъ лицъ, вы прошли бы его мимо и даже, можетъ быть, рады бы были, что прошли: такъ много тяжелаго, даже, можетъ быть, злобнаго, свѣтится въ этихъ ястребиныхъ глазахъ, сказывается въ этой недоброй улыбкѣ. Скорыя, какія-то угловатая движенія способствуютъ общему впечатлѣнію: вамъ хочется скорѣе, скорѣе отдѣлаться отъ этого впечатлѣнія, и сѣдая борода производитъ въ васъ не благопріятное, но отталкивающее чувство.

Жена его, старуха почти такихъ-же лѣтъ какъ и онъ, если не старше, носитъ на себѣ слѣды того страдальческаго, пассивнаго повиновенія, съ какими женщины въ вся полбженіи несутъ рабство супружеской жизни. Сгорбленная спина, потухшіе глаза, сильно морщиноватое лицо показываютъ, что много труда прошло надъ этой спиною; много выплакано тайныхъ слезъ изъ этихъ глазъ; много горя прошло эти морщины. Женщина эта есть воплощеніе страданія и физическаго и нравственнаго; въ ней все убито: и радость, и горе, — убито такъ, что она равно неспособна чувствовать и то, и другое; человѣкъ ли это, рабочая ли лошадь — рѣшить трудно.

Дѣвка, дочь ихъ, совсѣмъ иное лицо; другія мысли, другія стремленія, другая жизнь свѣтится въ ея глазахъ, въ чертахъ лица, въ поднятой головѣ, въ наглости взгляда, въ презрительной улыбкѣ. Очень замѣтно, что не смотря на молодость, она хорошо знаетъ жизнь; что она освоилась съ нею; что исцугать ее будущимъ нельзя.... Не смотря на то, что она недурна собою, что ей едва-ли 18 лѣтъ, на нее смотрѣть непріятно; для дѣвуш-

ки, движения ея слишкомъ рѣшительны, глаза смотрять слишкомъ опредѣленно: видно по всему, что замужъ ей выходить не для чего, какъ другой дѣвушкѣ; и безъ мужа она будетъ умѣть устроить жизнь свою; мужъ только пошмѣаетъ ей въ жизни.

Когда лучина была зажжена и можно было наконецъ видѣть пришедшаго, оказалось, что это сынъ старика и братъ дѣвушки; что черныя пятна на рубашкѣ — кровавыя пятна; что пятна на шеѣ представляли зияющую рану, и что должна была недавно совершиться одна изъ тѣхъ драмъ, которыя будучи неизвѣстны никому, кромѣ населенія канцелярій, проходятъ незамѣтными, хотя и представляютъ очень часто замѣчательные психологическіе вопросы.

Видя кровь на шеѣ сына, мать бросилась помогать ему, насколько позволяли ей силы, но и тутъ суровый взглядъ мужа не оставилъ ея въ покоѣ. Замѣтно было, что ей надо было побѣдить свою привычную робость въ отношеніи къ мужу, чтобъ придти на помощь сыну, — она перевязывала его рану съ заботливостію матери, бросая украдкой робкіе взгляды на мужа, какъ бы отыскивая на лицѣ его состраданіе къ положенію сына. Но на суровомъ лицѣ старика не выражалось ничего: оно было угрюмо какъ всегда, и сѣрые, злобные глаза его смотрѣли такъ же упорно, какъ всегда, выжидая объясненій, но не возбуждая ихъ.

Войкое лицо сестры не выражало ни жалости, ни участія, а скорѣе одно холодное и дерзкое любопытство. Она тоже не торопила брата распросами, а ждала, что онъ начнетъ рассказывать самъ. Видно было однако, что она всматривалась въ брата, какъ будто хотѣла угадать то, что онъ будетъ говорить, но угадать не изъ словъ, которыя онъ скажетъ, а изъ тѣхъ мыслей, которыя у него въ головѣ.

Не видя со стороны отца и сестры той суетливой заботливости, которая бываетъ признакомъ привязанности и участія, пришедшій тоже молчалъ угрюмо, предоставивъ матери дѣлать съ нимъ то, что она найдетъ лучшимъ. Когда она перевязала его и уложила въ постель, только тогда онъ началъ говорить. Разсказъ его, сказанный голосомъ хриплымъ и ослабшимъ, при слабо жерцающей лучинѣ, при этихъ лицахъ мрачныхъ и холодныхъ, какъ надгробные памятники, и при слабомъ свѣтѣ едва зажигающейся зарни, тоскливо пробивающейся сквозь маленькія окошечки избы, имѣлъ въ себѣ что-то страшное.

— Ты видишь, батюшка, началъ молодой человекъ, обращаясь къ отцу: — что меня немного незарѣзали, и что ежелибъ я не проснулся, не жить бы мнѣ больше на бѣломъ свѣтѣ...

Старикъ промолчалъ; суровое выраженіе лица его не мѣнилось ни на волосъ; холодное любонимство зашѣло блеснуло въ чертахъ сестры, — одна мать утерла слезу на морщиневатомъ лицѣ; но и ту утерла она урывкомъ, какъ бы тайсь и не смѣя.

— Я легъ было спать съ женою съ сѣннымъ сараѣмъ, продолжалъ онъ: — въ избѣ больно жарко... и только что заснулъ, меня разбудило что-то я и самъ не знаю, какъ будто лягушка прыгнула мнѣ на горло... Я проснулся и увидалъ, что жена нагнулась надо мной съ ножомъ и что рубаха у меня въ прови; я вскомчилъ и приближалъ сюда...

— А жена? зашѣтилъ отецъ крѣпко.

— Не знаю. Я бросился вонъ изъ сарая, какъ бы она съ ножомъ не надѣлала мнѣ чего нибудь еще хуше...

— Гдѣ жъ она теперь?

— Не знаю. Не де нея мнѣ ужь было. Я боялся истечь кровью и побѣжалъ сюда...

Старикъ промолчалъ; сестра какъ-то непріятно покачала головою; у матери посыпались слезы, которыя она уже не скрывала, обтирая морщины рукавомъ своей синей вострѣднейшей рубашки...

Наступило нѣсколько минутъ тяжелаго молчанія, прерываемаго тиликаньемъ сверчка за печкою, да мычаніемъ коровы, начинавшей смучать своимъ затворничествомъ.

Тогда старикъ сказалъ:

— Надо пойдти объявить сотскому и старостѣ. Марька! одѣнься. — и повѣсти обонхъ...

И говоря это, не смотря на хрипѣе сына, онъ оборотился къ женѣ, продолжавшей плакать, и прибавилъ:

— Ну, что расхрюмилась? Али не объ чемъ больше? и пошелъ въ свѣтку, гдѣ онъ обыкновенно спалъ.

Освободившись отъ его присутствія, старуха бросилась къ сыну и съ той тревожною заботливостію, въ которой выказывается всегда такъ много материнской любви, стала оправлять хотя въ этомъ не представлялось никакой надобности, на немъ шубу, которою, не смотря на душную ночь, она его прикрывала...

Замѣчательнѣе всего то, что сынъ ея, какъ малолѣтній ребе-

нокъ, позволилъ дѣлать съ собою все, что ей было угодно. Не смотря на то, что въ избѣ было нестерпимо душно, онъ далъ покрыть себя шубою, не говоря ни слова; подвергъ себя всѣмъ мелочнымъ преслѣдованіямъ материнской заботливости, которую, при другихъ обстоятельствахъ, онъ грубо оттолкнулъ бы... Видно было, что и старуха, оказывая ему эти наружные знаки скрытой, но затаенной любви, дѣйствовала какъ-то робко и нерѣшительно: видно было, что она не привыкла къ этому, что это даже удивляло ее.

Равенный сынъ ея, малый лѣтъ 30, съ смуглымъ, хоть и красивымъ, но непріятнымъ лицомъ, лежавшій молча и только хрипѣвшій, былъ достойный преемникъ своего отца, какъ по всему замѣтно. То же мрачное лицо, тѣ же глаза, горѣвшіе, какъ угли, какими-то зловѣщимъ свѣтомъ; та же улыбка пренебрежительная ко всему, — давали очень хорошо чувствовать, что по неловкостямъ: яблочко не далеко падаетъ отъ яблонки, онъ наследовалъ отъ отца характеръ.

Марья между тѣмъ одѣлась и побѣжала туда, куда послалъ ее отецъ. Немного погодя, въ избу начали собираться крестьяне всѣхъ половъ и возрастовъ, желающіе слышать разсказъ о ночномъ происшествіи. Меньше нежели въ четверть часа, въ избѣ сдѣлалось такъ тѣсно, что стало невозможно повернуться, — и такъ какъ больной только хрипѣлъ, то мать взяла на себя обязанность разсказывать всякому то, что ны уже слышали изъ устъ самого раненнаго. Онъ лежалъ, закрывъ глаза, не обращая никакого вниманія на толпу, которая между тѣмъ шумѣла, передавая другъ другу свои предположенія и догадки и видимо ожидая начальства, чтобъ принять какое нибудь рѣшеніе...

Начальство это не замедлило явиться въ лицѣ бурмистра съ палочкой и сотскаго съ огромной медалью на ремешкѣ, т. е. съ знакомъ своего достоинства. При ихъ входѣ шумъ прекратился, и когда они подошли къ лавкѣ, замѣнившей больному постелью, тогда сдвинулась еще плотнѣе и почти прижала къ постелѣ оба начальствующія лица, чтобъ не проронить ничего изъ ихъ вопросовъ и разсказовъ больного.

Подошли къ постелѣ, и вида что больной лежитъ съ закрытыми глазами, бурмистръ ткнулъ его палочкой и сказалъ:

— Емельянъ! эй, Емельянъ! Живъ, что ли, ты?

Больной закрывалъ вмѣсто отвѣта, открывъ глаза, жутно

обвелъ ими около себя и остановившись ими на бурмистрѣ, сказалъ тихо:

— Живъ, Сидоръ Андренчъ! Что прикажешь?

— Говори, что съ тобой случилось?

Емельянъ повторилъ, часто останавливаясь, то, что уже мы слышали изъ разказа его отцу...

— Гдѣ жъ теперь твоя хозяйка? спросилъ сотскій.

— Не знаю, продолжалъ больной слабымъ голосомъ: — я убѣжалъ отъ нея, босой и раздѣвшись, какъ видите... Должно быть, осталась въ сараѣ, гдѣ мы спали...

Тогда сотскій, обращаясь къ бурмистру, сказалъ;

— Надо-тъ сейчасъ послать къ становому, Сидоръ Андренчъ; а между тѣмъ отыскать ее, разбойницу.

— Дѣло! отвѣчалъ бурмистръ: — я сейчасъ наряжу на станъ конника, а ты, Евсигней Григоренчъ, ступай съ народомъ, ищи ее...

Сотскій, а за нимъ почти вся толпа выхлынули изъ избы. Бурмистръ закричалъ десятника и началъ спрашивать его: «чей чередъ ѣхать на станъ?...»

На приказаніе нарядить сейчасъ нарочнаго къ становому, и на вопросъ, чей чередъ, десятникъ отвѣчалъ вяло и неохотно; замѣтно было, что ему хотѣлось скорѣе идти отыскивать убійцу, нежели хлопотать о коннакѣ.

Хоть неохотно, онъ повиновался однако, и ушелъ въ противоположную сторону отъ толпы.

Начинало свѣтать. Послѣ краткаго совѣщанія толпа раздѣлилась на небольшія кучки, которыя пошли по разнымъ направленіямъ, осматривая каждый кустъ, каждое строеніе и вздрагивая при малѣйшемъ шорохѣ, какъ будто шли на ловлю какого нибудь разбойника, а не двадцатилѣтней женщины... Русский человѣкъ вообще не любитъ ничего дѣлать молча, а если онъ говорить, то говорить больше, нежели громко. Еслибъ дѣйствительно преступница спряталась гдѣ нибудь въ этихъ сараяхъ, овинахъ, анбарахъ, которые были разбросаны по рѣчному берегу. — она имѣла бы вполне достаточно времени не только уйти отъ нихъ за версту, прежде нежели они догадались бы, что она была тутъ, но даже узнать, о чемъ они говорятъ, и ее ли дѣйствительно ищутъ... Болтать — страсть русскаго; какъ молчаливъ онъ передъ какою бы то ни было властію, такъ что и нужнаго слова отъ него не добьешь-

ся, — напротивъ того, говорили или, лучше, шумели онъ со своими, въ толпѣ, на сборищахъ... коллективно.

Кучки, числомъ до 8, — каждая изъ 5 или 6 человѣкъ, — безпрестанно увеличиваясь подбывающими вновь изъ деревни, пошли по разнымъ направленіямъ, охватывая пространство огородовъ и гумень, чтобы приперсть преступницу къ рѣкѣ, если бѣ она находилась въ этомъ кругу... Кучки перекликались между собою, пока были въ виду одна другой, — но вотъ голоса стали слышаться рѣже и рѣже, наконецъ все смолкло и затихло, такъ что снова можно было слышать и блеяніе овцы, и пѣсню жаворонка, и додгій-май собакъ, проснувшихся отъ отдаленнаго народнаго говора въ непривычное время, въ непривычномъ мѣстѣ.

Уже солнце начинало краешкомъ показываться изъ-за горизонта, когда одна кучка подошла къ самому берегу рѣки, и наткнулась на женское платье и коты (*), лежавшіе на берегу. Это заставило всѣхъ остановиться... Всѣ принялись разсматривать сарафанъ, юбку, головной платокъ и коты, какъ будто бы эти предметы были имъ совершенно незнакомы, и изъ всѣхъ силъ кричать другинъ кучкамъ, чтобы извѣстить ихъ о своей находкѣ... На громкіе крики ихъ другія кучки отвѣчали издали такими же криками, — и наконецъ вся толпа собралась во-едино и принялась разсуждать: кому принадлежитъ это платье, и не могло ли оно принадлежать той, которую они отыскиваютъ...

Послѣ долгихъ разсужденій, рѣшили: не подымая платья съ берегу, приставить къ нему караулъ, повѣстить бурнистра и вытребовать кого нибудь изъ родныхъ преступницы, для того, чтобы удостовѣриться, ея ли это платье..?

Выбравши трехъ человѣкъ, которые тотчасъ вооружились колыми изъ плетня, какъ будто бы дѣло шло о караулѣ какого нибудь опаснаго звѣря, толпа отправилась къ конторѣ—обыкновенному мѣсту засѣданій во всѣхъ тертественныхъ и важныхъ случаяхъ. По приказанію сотника, нѣсколько человѣкъ пошли по окошкамъ сзывать на сходъ стариковъ; другіе отправились за бурнистромъ. Дьячокъ приходской церкви, узнавъ о происшествіи, счелъ своей обязанности ударить въ набатъ, какъ будто дѣло шло о пожарѣ или наводненіи, и на звукъ колокола начали

(*) Женскіе башмаки съ высокими задниками и росписнымъ передомъ.

сбѣгаться всѣ—и старый и малый; остались дома развѣ только тѣ, кто по недугу не могъ тронуться съ мѣста, да старухи, у которыхъ были грудные внуки на рукахъ. Съ наступленіемъ дня, вся деревня была на ногахъ, и, какъ улей пчелъ, шумѣла около конторы. Всѣ говорили, никто не слушалъ; предположенія сыпались десятками... впрочемъ общая мысль была одна: преступница, не успѣвши совершить злодѣянія своего, изъ страха наказанія бросилась въ воду...

Таково было общее настроеніе; не такъ только думали тѣ, которые близко знали преступницу. Кроткій и тихій нравъ ея былъ извѣстенъ; всѣ знали, какъ безукоризненно вела она себя и какъ часто терпѣла отъ суроваго нрава мужа.

Странно было видѣть однако, что не смотря на все озлобленіе противъ самаго акта преступленія, жертва этого преступленія — Емельянъ не возбуждалъ ни въ комъ ни сомнѣнія, ни участія. Всѣ соглашались въ томъ, что преступницу надо отдать въ руки правосудія, но многіе качали головами и какъ-то недоувѣрчиво останавливались посрединѣ рѣчи, какъ бы еще не вѣря тому, дѣйствительно ли это случилось... и случилось ли это такъ, какъ рассказываютъ.

Видно было, что на воѣхъ тяготѣла какая-то тайна; что всякій на половину только высказывалъ то, что онъ думалъ.

Часахъ къ 11 — толпа стала рѣдѣть; тощіе желудки напомнили, что для чужихъ дѣлъ не надо оставлять собственныхъ, и что хотя преступленіе и должно быть преслѣдуемо, но объ обѣдѣ забывать не слѣдуетъ. Хозяйки домовъ давно уже юркнули по своимъ избамъ: онѣ знали, что ихъ мужья и повелители, не смотря на промешествіе, въ урочный часъ потребуютъ обѣда, и тѣ, которые не приготовятъ этого обѣда, получатъ извѣстную долю тычковъ и затрепанъ, къ которымъ конечно русской женщины не привыкать стать, но которые тѣмъ не менѣе все-таки непріятны...

Когда толпа начала уже расходиться, и сотскій въ своей набѣ снималъ уже съ своей шеи медаль, знакъ своего достоинства,—внезапно прибѣжалъ въ его избу мальчикъ лѣтъ 12, испуганный, блѣдный какъ смерть, въ одной рубашкѣ, и закричалъ ему, чуть только увидалъ его:

— Дѣдушка! дѣдушка! ступай скорѣе! мертвый лежитъ...

Расторопный сотскій вспрыгнулъ какъ будто его укусила пчела или оса. Что было у него на умѣ—рѣшить трудно, толь-

ко онъ какъ-то вдругъ упалъ духомъ; опрометью, на сколько позволяли ему 55-лѣтнія ноги, побѣжалъ онъ къ бурмистру съ печальной новостію: мимоходомъ забѣжалъ къ священнику попросить его снова велѣть ударить въ набатъ, чтобъ скорѣе собрать опять всю деревню, — а самъ, кликнувъ по дорогѣ пять, шесть человѣкъ, или случайно попавшихся ему на встрѣчу, или вызванныхъ палочкою подъ окномъ, направился туда, гдѣ, по указанію мальчика, лежалъ мертвый...

При новыхъ звукахъ колокола, сердца всѣхъ въ деревнѣ дрогнули не на шутку: это былъ знакъ, что случилось какое-нибудь новое несчастье... Закусивъ наскоро, а другіе еще съ кускомъ во рту, побѣжали всѣ къ конторѣ, и меньше нежели черезъ четверть часа вся деревня знала, что на задахъ, то есть на гумнахъ, нашли мертвого... Кто онъ, какъ попалъ сюда, — не зналъ никто; одни утверждали, что это Емельянова жена лежитъ зарѣзанная; другіе говорили, что это управляющій ихъ имѣніемъ, котораго вообще не жаловалъ никто; третьи, что это даже не человѣкъ, а какой-то уродъ, чуть ли не съ пятью ногами и двумя головами на шеѣ.

Узнавъ, что сотскій съ выборными пошелъ на зады къ мертвому, толпа съ глухимъ шумомъ направилась туда... Кучка народа, стоявшая на одномъ мѣстѣ, указала имъ мѣсто.

Въ оврагѣ, въ глубинѣ котораго бѣжалъ ручей, вытекавшій изъ родника тутъ же на огородѣ, лежало мертвое тѣло старика, въ нищенскихъ лохмотьяхъ, окровавленное, съ явными признаками насильственной смерти. Его длинная, сѣдая борода, его обнаженный черепъ не внушили жалости убійцѣ; на боку у него зіяла свѣжая рана, а знаки на лицѣ указывали на борьбу, которую онъ выдержалъ. Лохмотья нищаго изобличали, что не корысть была причиною убійства; эти лохмотья показывали, что рукою убійцы руководила личная месть, что не деньги были тутъ нужны, а жизнь.

Тяжело было смотрѣть на обнаженный черепъ покойника, запачканный кровью и грязью; полураскрытые, стекловидные и мутные глаза и искривленный ротъ, на которомъ запеклась хлынувшая изъ горла кровь, показывали муки предсмертнаго страданія, а сжатые въ кулакъ пальцы изобличали или нестерпимую боль послѣднихъ минутъ, или безсильную угрозу сопротивленія... а лохмотья, запачканные грязью, пескомъ и кровью и изорванные во многихъ мѣстахъ, давали пол-

ный поводъ думать, что борьба была отчаянная и что старикъ не разомъ былъ положенъ на мѣстѣ. Такъ какъ крестьяне не смѣли дотронуться до мертвеца прежде прїѣзда земской полиціи, то и нельзя было узнать, какимъ орудіемъ убитъ былъ старикъ, лицо котораго впрочемъ было ни въ коемъ случаѣ не знакомо, хотя никто не могъ сказать, гдѣ его видали прежде.

Цѣлый день въ этой деревнѣ работы не было: покушеніе на жизнь Емельяна, самоубійство его жены, убійство старика произвели на всѣхъ крестьянъ такое впечатлѣніе, что никто не могъ заняться ничѣмъ; на площади передъ конторой цѣлый день толпились люди, сходились кучками, и чѣмъ-то жарко спорили, потомъ расходились, для того, чтобъ снова собраться въ другія кучки, со вновь пришедшими. Всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали, чѣмъ объяснится это тройное убійство: найдется ли виновный, кто онъ, что было причиною убійства. На всѣхъ лежала тягость ожиданія; всѣ боялись слѣдствія, какъ будто всѣ вообще и каждый въ особенности были участниками этихъ преступленій, и съ трепетомъ ожидали прїѣзда становаго. Сотскій суетился изъ всѣхъ силъ, чтобъ вымести и вычистить контору; писаря въ ней жившаго выгнали въ другую избу; собрали полсотни яицъ, двухъ куръ, масла, молока и штофъ настойки, за которою верхомъ съѣздитъ въ ближайшій кабакъ Сенька косою; не дожидаясь приказа и какъ человѣкъ бывалый, сотскій послалъ въ ближайшія деревни за понатыми, — однимъ словомъ, приготовилъ все къ принятію земской полиціи. Когда все это было готово, сотскій взомелъ въ избу къ бурмистру, и выгнавши изъ избы его семейство, имѣлъ съ нимъ тайный разговоръ, часть котораго слышала четырехлѣтняя дѣвочка бурмистра, спавшая до этого на полатяхъ, и которую не замѣтили. Дѣвочка эта подружась своимъ говорила, что дѣдушка Евсигней (сотскій) все твердилъ: «мало, Сидоръ Андерентъ!» а тятя (бурмистръ) говорилъ: «довольно! чтобъ пропасти на нихъ не было! Вѣдь не сами же мы виноваты въ самомъ дѣлѣ! Кто виноватъ, тотъ и платись какъ знаетъ.» Послѣ чего все разбирали какія-то красненькія да синенькія бумажки, да греѣли деньгами...

Передъ вечеромъ слышались звуки бубенчиковъ и колокольчиковъ, а черезъ нѣсколько минутъ во всю конскую прыть принесли прямо къ крыльцу конторы двѣ тройки: одна изъ маленькомъ запыленномъ тарантасикѣ; другая въ телегѣ. Изъ перваго экипажа вышли два человѣка: одинъ высокаго роста,

въ гербовомъ спортукѣ съ чернымъ бархатнымъ воротникомъ, лѣтъ тридцати, съ кокетливо надѣтой на бекрень фуражкой, тоже съ чернымъ бархатнымъ околышемъ: другой человѣкъ лѣтъ подъ 50, съ весьма красной, покрытой прыщами рожей; а съ телеги соскочили: молодой человѣкъ лѣтъ 20 съ портфелемъ, и другой молодой человѣкъ съ тѣмъ-то завязаннымъ въ черной кожѣ...

Ихъ встрѣтилъ у крыльца и проводилъ въ комнату конторы сотскій, съ низкими поклонами; выстроившіеся у крыльца въ двѣ шеренги понятые тоже низко поклонились. Молодой человѣкъ съ чернымъ бархатомъ отвѣчалъ имъ, слегка-приподнявъ фуражку и нѣсколько наклонившись; господинъ съ красной рожей никому не поклонился, вѣроятно считая это излишнимъ; а два молодые человѣка, сошедшіе съ телеги, не кланялись потому, что знали, что поклоны относятся не къ нимъ и что слѣдственно на нихъ не лежитъ обязанности отвѣчать на эти поклоны...

Читатель вѣроятно уже узналъ въ молодомъ человѣкѣ въ фуражкѣ — становаго; въ старикѣ — медика, а въ остальныхъ двухъ: письмоводителя становаго и фельдшера съ инструментами. Войдя, и несмотря на то, что самоваръ шипѣлъ уже на столѣ и что красноносый медикъ поглядывалъ на него съ видимымъ удовольствіемъ, — молодой человѣкъ предложилъ тотчасъ приступить къ осмотру тѣла. Такъ какъ не совсѣмъ еще смеркло, и можно было явственно различать предметы, становой, несмотря на ворчанье медика, вышелъ изъ конторы, позвалъ понятыхъ, и сопровождаемый большой гурьбой жителей деревни, направился къ тому мѣсту, гдѣ лежалъ убитый.

Подойдя къ оврагу, онъ слѣзъ въ него, хватаясь за растущія травы — для того, чтобъ осмотрѣть положеніе, въ которомъ лежалъ убитый и оставшемуся на берегу оврага своему письмоводителю продиктовать мѣстный осмотръ. Медикъ попробовалъ-было слѣзть тоже въ оврагъ, но его коротенькія ножки и немалое-таки чрево помѣшали, послѣ многихъ, впрочемъ, попытокъ, исполнить это желаніе. Онъ только промывалъ что-то и остался на берегу, видимо недовольный собою и всѣмъ, что его окружало, несмотря на то, что становой, можетъ быть даже съ нѣкоторой проницей, подзывалъ его посмотреть, какъ лежитъ покойникъ.

Когда осмотръ былъ конченъ, становой распорядился перенесеніемъ тѣла въ какую нибудь избу или сарай, гдѣ бы можно

было произвести вскрытіе. Приказъ объ этомъ былъ данъ сотскому, и въ немъ, разумѣется, принялъ тотчасъ участіе подлекарь, какъ ихъ называютъ въ деревняхъ, такъ какъ дѣло касалось его части, — и прежде нежели сотскій вздумалъ что нибудь, у фельдшера лежало уже въ карманѣ разной мелочью чуть ли не рубль съ четвертью, полученные для того, чтобъ найти въ избахъ и сараяхъ, ближайшихъ къ оврагу, помѣщеніе для вскрытія неудобнымъ.

Получивши такія ясныя доказательства неудобности, фельдшеръ сдѣлался необыкновенно прихотливъ на помѣщеніе. Такъ-какъ становой и медикъ послѣ осмотра отправились въ контору пить чай, приказавши только все приготовить къ вскрытію, то фельдшеръ, сдѣлавшись въ силу этого первымъ лицомъ въ вопросѣ, могъ прихотничать сколько душѣ угодно. Избы и сараи, лежащіе близъ оврага, оказались рѣшительно неудобными: въ однихъ было слишкомъ темно, въ другихъ—сквозной вѣтеръ, въ третьихъ—тѣсно, въ четвертыхъ—неудобно безъ причины, и кончилось тѣмъ, что когда удобное мѣсто было найдено, у фельдшера лежало чуть ли не десятокъ рублей, монетой всякаго рода, въ карманѣ. Это удобное помѣщеніе состояло изъ старушечьей кельи, смазанной глиной и стоящей совершенно на краю деревни, въ которой и днемъ было такъ же свѣтло, какъ въ сумерки, но которая за то имѣла ту выгоду, что не представила доказательствъ неудобства.

Хотя становой, а главное—коротконогій медикъ и ругнулись, что мертвого перевесили такъ далеко, но фельдшеръ успокоилъ ихъ, или, лучше, заставилъ замолчать тѣмъ, что шепнулъ имъ обоимъ на ухо, что у мужиковъ и въ этомъ случаѣ, точно такъ же какъ и во всѣхъ другихъ, соблюдается чередъ, и что несоблюденіе его можетъ показаться обиднымъ.

Становой, которому совершенно было все равно гдѣ бы и какъ бы ни происходило вскрытіе, только засмѣялся, понявъ въ чемъ дѣло; но медикъ, зная, что фельдшеръ сдѣлалъ это *явно не безъ причины*, успокоился только тогда, когда узналъ *цифру причины*, и пытая и обтираясь, пошелъ за становымъ.

Вскрытіе произведено было такъ, какъ это обыкновенно водится. Принесли мертвого въ избу, и такъ-какъ келейница не представила доказательствъ неудобности, то положили его на

Т. LXXXVII. Отд. I.

тотъ самый столъ, на котороиъ она обыкновенно обѣдала; позвали понятыхъ, показали имъ тѣло, спросили, не знаютъ ли его, потомъ раздѣли и снова показали, чтобъ они видѣли раны и знаки насилія. Все это дѣлалъ фельдшеръ и сотникъ, — а писмоводитель, скорчившись въ углу, и положивши бумагу на опрокинутую кадку, записывалъ то, что говорили фельдшеръ и понятые. Медикъ между тѣмъ, попыхтѣвъ, попыхтѣвъ въ избѣ, гдѣ начинало становиться нестерпимо жарко и душно отъ запаха мертвеца и живыхъ, вышелъ на улицу, усѣлся какъ только можно покойнѣе на завалянкѣ и храпѣлъ сномъ праведника, проснувшись только тогда, когда вскрытіе было окончено и становой растолкалъ его, чтобъ идти домой, то есть въ контору, гдѣ онъ съ спокойной совѣстью человѣка, исполнившаго свой долгъ къ отечеству, поѣлъ, выпилъ и легъ снова опочивать, говоря: «дѣло не медвѣдь, въ лѣсъ не уйдетъ! И до завтра можно оставить!» — несмотря на то, что становой представлялъ ему, что надо еще освидѣтельствовать человѣка, котораго хотѣла зарѣзать жена. При этомъ предложеніи коротконогий даже рассердился, и отвѣчалъ, укладываясь на лавкѣ, къ которой подставлена была другая лавка, что онъ не лошадь, что теперь темно и что завтра точно также, ежели только не лучше, можно кончить дѣло.

Когда старика раздѣли, то на боку у него, подлѣ короткихъ реберъ, оказалась широкая и глубокая рана, сдѣланная чрезвычайно острымъ орудіемъ; голова пробита во многихъ мѣстахъ и переломлена семь реберъ. На спросъ: знаютъ ли, кто онъ такой? понятые отвѣчали, что они хотя положительно и не знаютъ этого, но что надо думать, что онъ не дальній, потому что его выдали время отъ времени по деревнямъ, собирающимъ милостыню. Справедливость этого подтвердилась иѣшкомъ съ кусками хлѣба, найденнымъ въ совершенной глубинѣ оврага, въ густой крапивѣ, которую поросло все дно.

Кафтанъ весь изорванный на спинѣ; самая спина, покрытая значительными ссадинами, и слѣдъ по землѣ, пришедшій къ оврагу, изобличали, что покойнаго тащили и бросили въ оврагъ уже мертвого.

Такъ-какъ при этомъ наступила ночь, то изслѣдованіе оставлено было до утра, а священнику послано было вѣдѣніе о томъ, что похоронить убитаго можно.

На другое утро, солнце не успѣло подняться на горизонтъ, становой будиль уше, или, лучше, толкалъ во всю ночь краѣвшаго, какъ паровикъ, медика, и звалъ его свидѣтельствовать челоѣка, раненаго женой. Но сынъ Эскулапа, несмотря ни на какія увѣщанія, не тронулся съ мѣста до тѣхъ поръ, пока не принесли самоваръ и онъ не напился чайку, со всѣмъ комфортомъ, какаго только можно было добиться при подобномъ случаѣ. Сотскій между тѣмъ бѣгалъ какъ угорѣлый, а понятые, на бровнушкѣ, съ самаго появленія зари, ждали, пока проснутся ихъ благородія... Потребовали было они закусить чего нибудь, — но бурмистръ, боявшійся управляющаго, какъ огня, не посмѣлъ дать имъ ничего изъ господскаго, и выслалъ, вмѣстѣ съ сотскими, кое-что отъ себя, что и заставило понятыхъ отрядить отъ себя двухъ, по своимъ деревнямъ, за хлѣбомъ: они видѣли, что ихъ не отпустить еще и весь слѣдующій день.

Что дѣлалъ между тѣмъ Емельянъ, котораго мы оставили въ началѣ нашего разсказа на постелѣ, окутаннаго шубой?... Долго лежалъ: онъ закрывши глаза, почти не шевелился; можно было бы подумать, что онъ спалъ, если бъ безпрестанныя вздрагиванія не изобличали противнаго; если бъ какіе-то кришые стоны не показывали страданій, производимыхъ вѣроятно болью. Можетъ быть онъ пролежалъ бы такъ и цѣлый день, не чувствуя удручивааго жара и избы и шубы; вѣроятно, промолчалъ бы цѣлый день, занятый грустными мыслями о зломъ намѣреніи жены, если бъ около полудня не подошла къ его постелѣ сестра его и ея подруга, дѣвка лѣтъ двадцати пяти, высокая, красивая, съ черными блестящими глазами и съ черными, какъ смоль, волосами... Несмотря на то, что у больного глаза были закрыты, сестра подошла къ нему безъ осторожности, которая впрочемъ такъ мало соблюдается у крестьянъ, и подошедши, откинула шубу, наклонилась надъ больнымъ и спросила, что съ нимъ дѣлается?

Несмотря на то, что обѣ онѣ шли далеко не крадучись и что, слѣдственно, если бъ онъ былъ не въ состояніи забытія, послугать его было бы трудно, — при словахъ сестры, къ которымъ черноволосая дѣвушка прибавила что-то отъ себя, Емельянъ вздрогнулъ, какъ будто бы съ нимъ случилось что нибудь неожиданное. Онъ быстро открылъ глаза, — глаза эти вспыхнули какимъ-то страннымъ огнемъ, но чрезъ минуту они потухли, и

онъ отвѣчалъ хриплымъ голосомъ: «теперь мнѣ лучше...» Дѣвушка не удовлетворилась этимъ. Она остановилась на немъ глазами молча, какъ бы ожидая еще отвѣта; отвѣта этого не послѣдовало, но за то еще ускореннѣе и быстрѣе сдѣлалось судорожныя движенія его; хрипѣе и чаще дыханіе... Сестра больного какъ бы прислушивалась къ нѣмому разговору, между ними происходившему; она переводила глазами съ одного на другую и какъ будто вслушивалась въ тотъ беззвучный голосъ, который говорилъ ей такъ понятно и внятно, что въ значеніи его и смыслѣ ошибаться было невозможно. Всѣ животныя инстинкты разыгрались въ ней; ноздри ея жадно вытягивали воздухъ; дыханію сдѣлалось тѣсно въ груди; смотря на нее, можно было подумать, что ей открывается возможность или неизбѣжнаго счастья, или страшной и мучительной боли, и что въ эту минуту она переживаетъ ту страшную борьбу, которая рѣшаетъ одиницъ мгновеніемъ судьбу цѣлой жизни...

Теперь не больной, не пришедшая дѣвушка стали предметомъ ея наблюденій: она сама сдѣлалась предметомъ ихъ долгихъ взглядовъ... Они взаимно глазами спрашивали другъ друга, что съ нею дѣлается, и въ самомъ дѣлѣ это стало того, чтобъ спросить: глаза ея налились кровью, губы какъ-то вспухли, и сухія, растрескавшіяся прежде, вдругъ увлажнились и задрожали; румяное лицо то вспыхивало, то вдругъ покрывалось мертвою блѣдностію.

Эта страшная, нѣмая сцена продолжалась бы долѣе, ежели бъ не взошелъ отецъ, и одиницъ взглядомъ, мрачнымъ и грознымъ, не выкинулъ, такъ-сказать, дѣвушекъ изъ избы, оставившись съ сыномъ одинъ. Подъ этимъ взглядомъ сынъ задрогнулъ; судорожно повернулся онъ на своей постелѣ; хриплые, гортанные звуки его изобличили страшную внутреннюю тревогу; онъ проводилъ глазами уходящихъ дѣвушекъ, и когда они ушли, — безсильно упалъ на подушку...

Что происходило между отцомъ и сыномъ—это знаетъ только одинъ Богъ.

III.

Съ наступленіемъ утра, становой, въ сопровожденіи медика и понятыхъ, отправился продолжать слѣдствіе, прерванное тем-

нотою вечера. Видно было, что молодой человек знал свое дело, и что ему не надо чужих наставлений; онъ прямо пошелъ къ тому мѣсту, гдѣ поднятъ былъ убитый старикъ. Теперь, при свѣтѣ дня, можно было хорошо видѣть широкій слѣдъ, по которому тащили убитаго, чтобъ бросить его въ оврагъ: это изобличали полосы на землѣ, примятая трава, даже изрѣдка капли крови. Долго шли они этимъ слѣдомъ, пока не дошли до одного мѣста, гдѣ цѣлая лужа засохшей, хоть и закиданной отчасти землею, крови указывала прямо, что старикъ убитъ былъ тутъ. Его лапти оставили на землѣ совершенно замѣтный слѣдъ, — противникъ его былъ безъ обуви: это ясно было видно по слѣдамъ босыхъ ногъ, какъ будто изрывшихъ землю... Дальше слѣда не было... Изрѣдка только, по направленію къ рѣкѣ, кое-гдѣ видѣть былъ отпечатокъ босой ноги, но эта поступь была легкая и торопливая; она терялась въ густой травѣ прибрежья, не далеко отъ того мѣста, гдѣ лежало платье и башмаки утопленны... Нельзя было не замѣтить, что между этимъ платьемъ и убитымъ старикомъ была какая-то таинственная связь — и это не ускользнуло отъ становаго... Онъ остановился на этомъ, и собравши цензыхъ, сталъ спрашивать:

— Вы видите, ребята, что старикъ былъ убитъ здѣсь, вотъ на этомъ мѣстѣ.

— Здѣсь, батюшка! это виднехонько! отвѣчали понатые...

— Кто же бы могъ убить его?...

— Ужъ это Богъ-вѣсть, продолжали послѣ нѣсколькихъ минутъ одинъ изъ понатыхъ, старикъ съ бѣлою, почтенною бородою и умнымъ лицомъ. — Нады-тъ думать, что слѣдъ, что къ рѣкѣ-то идетъ, смотри — не того ли, кто его угомонилъ. Другаго-тъ нѣтъ, ваше благородіе...

— Старикъ-то какъ сюда явился?

— А вотъ видишь, батюшка, слѣдочекъ есть въ лаптяхъ... это, нады-тъ думать, слѣдъ старика. Ишь какъ онъ пошелъ между ометами-то...

— Да, это правда, отвѣчалъ становой, какъ бы пораженный шевеленою мыслію, и слѣдуя глазами за слѣдомъ, указаннымъ понатымъ.

Слѣдъ перерывался тамъ, гдѣ шелъ по соломѣ, былъ явственно видѣнъ на землѣ, и прямо велъ въ одинъ изъ овиновъ...

Тамъ, въ пріемникѣ, навалена была солома—и на соломѣ явные признаки того, что на ней лежалъ человѣкъ... Не оставалось сомнѣнія, что убитый старикъ лежалъ тутъ, и если бъ у кого нибудь возникло въ этомъ какое нибудь недоразумѣніе, то куски печенаго хлѣба, совершенно сходные съ тѣми, которые лежали въ сумѣ, убѣдили бы каждаго, что убитый лежалъ тутъ, что онъ дошелъ до того мѣста, гдѣ происходила борьба, одинъ; что человѣкъ съ босыми ногами вышелъ ему навстрѣчу, убилъ его чѣмъ нибудь очень острымъ, потомъ уже лежачаго билъ чѣмъ нибудь тупымъ по бокамъ, проломилъ ему голову и переломалъ ребра, и уже мертваго оттащилъ и бросилъ въ оврагъ. Это было ясно, какъ день.

Теперь оставалось рѣшить, кто бы могъ сдѣлать убійство и кому было выгодно убить нищаго?...

Конечно, предполагая, что у старика было какое нибудь орудіе, можно было допустить, что Емельянъ раненъ въ горло старикомъ при защитѣ, — но этого орудія не оказалось ни въ платьѣ старика, ни на мѣстѣ убійства... Конечно, его могъ унести Емельянъ съ собою, и тогда—и причину убійства, и орудіе, и самого убійцу надо было искать въ избѣ Емельяна.

Становой такъ и разсудилъ. По счастью, онъ встрѣтилъ дѣлательное сочувствіе и помощь со стороны понятыхъ. Замѣтно было, что убійство нищаго старика сильно вооружило ихъ противъ убійцы, — а Емельянъ и все его семейство было нелюбимо и въ своей деревнѣ, и въ сосѣднихъ селеніяхъ. Это расположеніе къ тому, чтобъ найти убійцу, было такъ рѣдко въ понятыхъ, большею частію всегда старающихся скрыть слѣды преступленій или для того, чтобъ не выдать кого нибудь изъ своихъ, или для того, чтобъ ихъ скорѣе отпустили, что становой не упустилъ этого изъ виду и постарался имъ воспользоваться... Онъ отправился со всею гурьбою въ сопровожденіи сотника и буржистра къ избѣ Емельяна.

Онъ засталъ его, какъ выше сказано, вдвоемъ съ отцомъ. Когда они вошли, старикъ хотѣлъ было уйдти, но становой остановилъ его.

Прежде всего пристушено было къ осмотру раны на горлѣ. Рана оказалась поверхностною, хоть и произвела большую потерю крови. Вліянія на здоровье, а тѣмъ болѣе на жизнь, рана эта имѣть не могла, и если больной былъ слабъ, то видимо отъ

какойнибудь другой причины. Знаки на тѣлѣ хотя были, но по этимъ знакамъ ни до чего добраться было нельзя...

Послѣ того, какъ рана была осмотрѣна медикомъ и понятыми, я описана, начался деирсъ.

— Отчего у тебя на горлѣ рана?

— Я легъ спать съ женой въ сарай. Проснувшись, я почувствовалъ, что у меня какъ будто кольнуло въ горлѣ, я вскочилъ и увидѣлъ, что жена держитъ въ рукахъ ножъ, и что рубашка у меня въ крови. Когда я проснулся, она попыталась меня докончить, но видя, что я уже вскочилъ на ноги, она бросилась отъ меня въ уголъ. Мѣсяцъ свѣтилъ ярко, и я очень хорошо видѣлъ, что у ней въ рукахъ ножъ. Боясь истечь кровью, я побѣжалъ домой, чтобъ мнѣ перевязали горло; матушка это сдѣлала, и я съ тѣхъ поръ не выходилъ изъ избы...

— Куда жъ дѣвалась твоя жена?

— Не знаю. Я оставилъ ее въ сараѣ; послѣ мнѣ сказывали, что на берегу рѣки нашли ея сарафанъ и коты, — должно быть она утопилась...

— Въ чемъ ты былъ обутъ, когда пришелъ домой?

— Я былъ босой.

— А въ чемъ ты обыкновенно ходишь?

— Въ сапогахъ.

— Гдѣ жъ твои сапоги?..

— Тамъ и оставилъ, гдѣ легъ было почевать съ женою. Въ сѣнномъ сараѣ...

Становой послалъ въ сарай; сапоги дѣйствительно нашли тамъ, нѣсколько засыпанные сѣномъ...

— Въ эту ночь ты никуда не ходилъ кромѣ сарая?..

— Никуда. Часа за два до полуночи я пошелъ въ сарай спать, а прибѣжалъ оттуда такъ, омоло пѣтуховъ. Только-что начинало свѣтать...

— Видѣлъ ли кто тебя, какъ ты шелъ изъ сарая?

— Не знаю; только я никого не видалъ. Я долго стучался, прежде нежели отворили мнѣ ворота...

Становой велѣлъ позвать отца, мать и сестру; они всѣ подтвердили слово въ слово справедливость того, что сказалъ Емельянъ относительно своего прихода.

Тогда становой распорядился провезти обыскъ въ домъ и

снять шкуру съ его ноги. Для этого велѣно было намазать ему сажей ступени и стать на листъ бумаги; потомъ этотъ слѣдъ обвели углемъ. При сличеніи этого рисунка съ тѣми слѣдами босыхъ ногъ, которыя были на гумнахъ, оказалось, что оба они совершенно сходны; это удостовѣрили понятые, и за нихъ подпись внесено было въ свидѣтельство.

Когда такимъ образомъ тождественность слѣдовъ была рѣшительно опредѣлена, становой началъ:

— Слѣды, которые остались на гумнахъ, не дають даже повода сомнѣваться, что не ты ходилъ тамъ, что не ты боролся съ нищимъ и что не ты убилъ его. Говори правду, это тебѣ больше можетъ помочь, нежели всякое записательство.

При такомъ прямомъ обвиненіи, силы Емельяна какъ будто возвратились мгновенно: рѣчь его окрѣпла, судорожныя подергиванія исчезли, хрипота прошла... Онъ съѣлъ на постелѣ и громко и ясно сказалъ:

— Я ничего не знаю. Никогда я старика не убивалъ, никого въ эту ночь не видалъ, и откуда этотъ старикъ взялся и кто онъ такой, мнѣ рѣшительно неизвѣстно. Да и за что мнѣ его убивать, сами разсудите? Чѣмъ мнѣ было покорыстоваться отъ него, ежели онъ нищій? Слава Богу, достатокъ у насъ есть; не изъ нѣсколькихъ же копѣекъ въ самомъ дѣлѣ мнѣ убить его?

— Какъ ты жилъ съ женою?

— Жилъ я съ нею плохо. Она была шибко нравна. Бывало ни чѣмъ на свѣтъ не угодишь на нее...

— За что она хотѣла тебя зарѣзать? какъ ты думаешь?

— Навѣрное не знаю. Думаю, что она связалась съ кѣмъ-нибудь, когда я уѣзжалъ изъ деревни; что кто-нибудь ея къ этому научилъ.

— Развѣ ты замѣчалъ за ней что-нибудь?

— Замѣчать, положимъ, не замѣчалъ; думаю такъ потому, что она отъ меня все уходила. Ежелибъ у ней не было кого-нибудь, зачѣмъ же бы ей уходить отъ мужа?

— Куда жъ она уходила?

— Къ матери. Эта старуха всему дѣлу причиной; ежели бъ не она, жена можетъ быть жила бы мирно; она смущала ее и научала противъ меня...

— Замѣчалъ ли ты прежде, что жена хочетъ тебя мучить?

— Одинъ разъ я ужиналъ одинъ; батюшка съ матушкой уѣхали къ родственнику въ Бѣлоголовое; сестра гостила у сосѣдей. Она подавала мнѣ кашу, я только-что хватилъ двѣ ложки, меня стало тошнить, а немножко погодя, вырвало чѣмъ-то зеленымъ. Когда я прижалъ ее хорошенько, она мнѣ покачалась, что хотѣла меня отравить и подмигивала въ нашу судены...

— Знаете ли кто объ этомъ?

— Никто; я никому объ этомъ не сказывалъ.

— Даже и роднымъ не сказывалъ?

— Даже и имъ...

— Отчего-жь?

— Мнѣ было жаль подводить ее подъ кнутъ.

— Значить, ты любилъ ее?

— Любилъ, ваше благородіе. Когда она не сердилась, она была такъ себѣ, ничего баба.

— По доброй ли волѣ ты женился на ней?

— Батюшка велѣлъ.

Окончивши допросъ и приставивши строгій караулъ, чтобъ никого къ нему не допускали, становой велѣлъ привести въ контору все семейство Емельяново и разсадить ихъ порознь.

Прежде всего былъ сдѣланъ допросъ старику.

— Ты велѣлъ сыну своему жениться на его пропавшей безвѣсти женѣ?..

— Я, ваше благородіе! отвѣчалъ старикъ коротко и отрывисто.

— Для чего? развѣ онъ самъ не могъ выбрать себѣ невѣсты?

— У насъ такой обычай. Я записъ съ сватомъ, и перемѣнить этого было ужъ нельзя.

— Значить, твой сынъ не хотѣлъ на ней жениться?

— Развѣ я его объ этомъ спрашивалъ?

— Да ежели ты видѣлъ, что это противъ его желанія?

— Какое же мнѣ дѣло до этого? Развѣ можно смогрѣть на то, чего дѣти хотятъ, или чего не хотятъ. На это я отецъ.

— А невѣста, по доброй ли волѣ она шла?

— Я этого не знаю.

— Каково они жили между собою?

— Ничего, жили...

— Часто ссорились?

— Горшокъ съ горшкомъ только не стукается, человекъ съ человекомъ не можетъ когда нибудь да не столкнуться.

— Значить, ссорились часто?

— Бывало-такъ.

— А за что они ссорились?

— Почему же мнѣ знать. Между мужемъ и женой судья одинъ Богъ. Ему одному это извѣстно.

— Какого права была твоя невѣстка? и каково себя вела?

— Праву, положимъ, она была тихого: слезлива только очень; слова не могли ей сказать, такъ и захнычетъ.

— Правда ли, что у ней былъ любовникъ?

— Не знаю. Развѣ эти дѣла будутъ рассказывать, что ли; извѣстно, въ этихъ дѣлахъ таятся...

— А ты ничего не слыхалъ?

Старикъ задумался. Не зная, что говорилъ на допросѣ сынъ, онъ явно затруднялся отвѣтомъ, чтобъ не сказать чего нибудь лишняго, или сказать не то, что показывалъ сынъ. Не желая однако, чтобъ слѣдователь замѣтилъ эту минутную нерѣшительность, онъ отвѣчалъ скоро:

— Ничего не слыхалъ.

— Отчего жъ жена отъ сына твоего уходила къ матери?

Старикъ снова замаялся: онъ не ожидалъ чтобъ становой зналъ эти подробности.

Становой повторилъ вопросъ свой болѣе настоящимъ образомъ. Видя, что отъ него не отвертись, старикъ махнулъ рукой и сказалъ тихо:

— Емельянъ больно крутъ съ ней былъ...

— Правда ли, что она хотѣла его отравить?

Старикъ быстро поднялъ голову, впился глазами въ слѣдователя и отвѣчалъ неохотно и нерѣшительно:

— Отравить! Я объ этомъ ничего не слыхалъ. Когда жъ это было?

— Когда вы ѣздили на праздникъ въ Бѣлоголово.

— Не знаю, я не слыхалъ объ этомъ... отвѣчалъ онъ разсѣянно, задумчиво перебирая пальцы рукъ.

Кончивши этотъ допросъ, становой велѣлъ позвать старуху мать. Отъ этой нельзя было ничего добиться. Она только хны-

кыла, плакала и голосила. Отвѣты ея были до такой степени несвязны и сбивчивы, что даже и понять ихъ было нельзя. Общее впечатлѣніе этихъ отвѣтовъ было то, что пропавшая жена Емельяна была права тихого и проткаго, очень слезлива, и что мужъ обходился съ ней сурово и строго. О томъ, что жена хотѣла отравить Емельяна, старуха тоже ничего не слыхала.

Тогда позвали сестру Емельяна. Она дошла увѣренно и нагло, подошла къ самому столу, за которымъ сидѣлъ становой, и прежде нежели онъ спросилъ ее объ чемъ нибудь, сказала:

— Я ничего знать не знаю и вѣдать не вѣдаю. Я дома жила мало; больше гостила то тамъ, то сямъ. Отпустите меня, ваше благородіе. Право-слово, я ничего не знаю.

Становой былъ малый опытный; онъ понялъ, что такое вступленіе должно заключать въ себѣ что нибудь таинственное, и что можетъ быть тутъ-то и хранится ключъ къ этой ужасной драмѣ.

— Отпустить тебя я не могу, отвѣчалъ онъ. — Ты жила въ семействѣ и слѣдственно должна знать всѣ подробности ихъ жизни... Правда ли, что твой братъ дурно обходился съ женою? что она отъ него бѣгала, что она хотѣла его отравить?

Дѣвушка вздрогнула; щеки ея вспыхнули багровымъ румянцемъ, глаза загорѣлись какимъ-то дикимъ огнемъ... Наглый жестъ ея приобрѣлъ еще болѣе рѣшительности, даже дерзости... она выступила впередъ еще на одинъ шагъ и сказала громко:

— Братъ мой жилъ съ женою хорошо; это все вздоръ и напраслина. Покойница вела себя дурно; еще не такъ бы съ ней обходиться было надо.

— Чѣмъ покойница вела себя дурно? спросилъ слѣдователь скоро.

Дѣвушка замолчала, но это было на минуту.

— Она не слушалась мужа, начала она увѣренно; — прихотничала, хныкала безпрестанно... ничѣмъ ей угодить было нельзя.

— И только?

— Нѣтъ!... да!... развѣ этого мало? Любонники у ней были.

— А! это другое дѣло. Кто жъ были у ней любонники?

— Развѣ я знаю кто? она мнѣ это не стала бы рассказывать.

— Если ты говоришь, что у ней были любонники, такъ конечно должна жъ знать, кто они такіе?...

— Въ что говоришь.

— Кто жь всё?..

— Вся деревня...

— Навои хоть одного?..

Дѣвушка подумала съ минуту, и сказала:

— Вотъ хоть Акулину спросите, и она тоже скажетъ.

— А кто така! эта Акулина?

— Это наша дѣвушка. Она у насъ часто бывада въ домѣ; она знаетъ все...

Становой велѣлъ позвать Акулину. Это была та дѣвушка, которая вмѣстѣ съ сестрой Емельяна подходила къ его постелѣ.

Черные глаза ея, покрытые длинными рѣсницами, брови дугою, маленькій ротикъ, высокій и прямой ростъ, открытый лобъ и нѣсколько красноватый румянецъ на черномъ пушку брюнетки, не смотря на то, что она была уже не первой молодости, дѣлали Акулину красивой дѣвушкой... Это не укрылось отъ становаго. Послѣ обычныхъ вопросовъ, онъ спросилъ ее вдругъ:

— Отчего ты такъ близко была знакома съ семействомъ Емельяна?

— Да такъ... знакома была, вотъ и все тутъ.

— Часто ты къ нимъ ходила?

— Ходила таки.

— Во всякое время ходила?

— Да... во всякое... Какъ случится...

— Знала ты жену Емельяна?

— Какъ же не знать, когда ходила.

— Что, она была кроткая женщина, хорошая?

— А кто жь ее знаетъ, хорошая ли она была. Родныхъ спросите, имъ лучше знать.

— Родныхъ-то я уже спрашивалъ: я отъ тебя хочу слышать.

— Да что отъ меня-то, развѣ я родная, что ли?

— Сама же ты сказала, что ты бывала у нихъ часто и во всякое время. Можеть быть, ты была дружна съ покойницей?..

— О нѣтъ, нѣтъ! закричала дѣвушка, даже какъ будто съ нѣкоторымъ ужасомъ...

— А я такъ слышалъ, что да! сказалъ становой: — что вы даже вмѣстѣ съ ней и къ любовникамъ ходили...

— Я! къ любовникамъ?... да кто жь вамъ это оказалъ? Вѣрно Машка!... Такъ вѣдерь же... у покойницы не было любовниковъ... Зачѣмъ же грѣшить на верную... Машка сама

нхъ мутила... Кто ее знаетъ, что у нея было на умѣ... она меня мутила, пресмыкала...

Столько увлеченія, страстности, гнѣва было въ этихъ глазахъ, въ звукахъ голоса, что нельзя было даже и сомнѣваться, чтобъ тутъ не скрывалось чего-то тайнаго. Становой рѣшился воспользоваться этимъ и, чтобъ больше еще возбудить гнѣвъ противъ сестры Емельяна, прибавилъ:

— Я знаю, что она тебя мутила. Она сама мнѣ все рассказывала. Она тебя ненавидитъ, и утверждаетъ, что ты должна знать въ точности, что сдѣлалось съ Емельяновой женой...

Дѣвушка затряслась; хотѣла что-то сказать, остановилась въ раздумьѣ, потомъ опять начала было что-то и опять остановилась. Раздумье ея и тревога были слишкомъ замѣтны...

— Я ничего не знаю! сказала она, наконецъ, спустя нѣсколько мгновений, очень тихо.

— Послушай, Акулина! началъ становой: — И Марья и все семейство Емельяна тебя терпѣть не могутъ: Они всѣ говорятъ, что ты знаешь, куда дѣвалась пропавшая, что смели ты заочешь, то всѣхъ можешь развязать. Изъ твоихъ словъ я вижу, что жена Емельяна была недурная женщина, и что Емельянъ былъ человѣкъ жестокой — это доказывается убійствомъ нищаго... Кто рѣшился убить старика и изуродовать его такъ, какъ онъ его изуродовалъ, тотъ способенъ рѣшиться на все... Покрывать убійцу грѣхъ... Не бери грѣха на душу...

Дѣвушка заплакала и сказала вполголоса:

— Я ничего объ этомъ не знала.

— Объ чемъ объ этомъ?..

— Да вотъ, что вы говорите-то...

— То есть о томъ, что Емельянъ былъ человѣкъ грубый и жестокой...

— Да вѣдь онъ не со всѣми такой-то. Онъ ласковый.

— Можетъ, съ тобою онъ только ласковъ...

Дѣвушка замаялась; щеки ея вспыхнули еще ярче; но вдругъ она оправилась и сказала:

— Не спрашивайте меня больше, ваше благородіе. Я ничего не знаю и ничего не стану говорить. Что вы на меня напали? У Емельяна у самого языкъ есть, — его спрашивайте.

И смолкла.

Сколько становой послѣ этого ни дѣлалъ ей: вопрошалъ, дѣвушка упорно молчала. Ни угрозы, ни ласки, ни обещанія, ничто не могло заставить ее говорить. Видя, что въ настоящую минуту ничего не узнаешь, становой велѣлъ посадить ее особо отъ другихъ. Онъ понималъ, что со временемъ дѣвушка эта можетъ ему пригодиться для раскрытія истины. Узнавъ изъ допросовъ, что у пропавшей была мать, онъ велѣлъ позвать ее къ себѣ.

Вошла слабая, сгорбленная старуха подвязанная синими набойчатыми платкомъ; въ синемъ китавтатомъ сарафанѣ съ дутыми иѣдными пугавицами напередѣ. Она была такъ слаба, что не могла стоять на ногахъ и становой былъ принужденъ посадить ее.

— Не знаешь ли, старуха, куда дѣвалась твоя дочь?

— Охъ! не знаю, батюшка! Злодѣи-то видно, куда нибудь ее дѣли, голубушку мою...

Старуха горько, горько заплакала...

— Каково она съ мужемъ-то жила?

— Какая жизнь, родимый! Мученица она была съ самаго перваго дня. Бесельиъ, батюшка, звѣрь... ужъ какъ онъ ее тиравилъ, такъ и сказать страшно. Чего она не потерпѣлась отъ него, голубушка моя... бывало, какъ почнетъ рассказывать, такъ ища волосы дыбомъ становятся...

— Такъ она смирная была?

— Водой, батюшка, не замутить, такая смирная. Только, бывало, слезы обливаются; бывало, придетъ ко мнѣ, да какъ бросится мнѣ на шею, да зарыдаетъ: «мамка! мамка! за что ты меня погубила — отдала этому звѣрю...»

— Такъ онъ очень дурно съ ней обходился?

— И-и! какъ дурно. Дня не было, чтобъ не бивалъ ее, горькую. Изъ синяковъ, бывало, не выходила. Да мало этого — и убить-то онъ ее собирался не одинъ разъ... Богъ одинъ хранилъ.

— Убить? Какъ же убить? за что?

— Какъ за что, родимый: видно, надоѣла она ему; видно, на полюбовницѣ своей хотѣлъ жениться... извести ее хотѣлъ.

— Полюбовницѣ?... а кто жъ его полюбовница?

— Развѣ ты не знаешь, родимый? Вся деревня это говорила: Да Акулина невиновата... она смирная, Богъ съ ней; видно, попуталъ ее нечистый, что полюбила она этого звѣря; знаю, что

сама не рада, да что жь дѣлать? Видно, такъ ужь Богу угодно было, чтобъ погубила она съ нимъ свою душу...

— Такъ Акулина и должна знать все...

— Брядь-ли, коршинецъ; любить-то онъ ее любилъ, положить, да и то подъ пьяную руку колачивалъ... Совѣтница-то у него была сестра... вотъ это-то змѣя подколодная... Все семейство у нихъ хуже дьяволовъ, прости Господи; а ужь эта Машка... сохрани Богъ и злодѣю связаться съ ней...

— Скажи мнѣ, старуха, дочь твоя уходила къ тебѣ отъ мужа?

— Уходила, родимый, не одинъ разъ уходила; житья ужь ей, горемыкѣ, не было. Первой разъ прибѣжала; говорить: «машка! а машка! спрячь меня... спрячь поскорѣе... Емельянъ меня убить хочетъ. Привязалъ къ столбу на дворѣ, да за-вертками ужь онъ билъ, билъ... насилу вырвалась, да ушла къ тебѣ... Спрячь, машка; голубушка, спрячь!...» Я и спрятала, коршинецъ... держала съ мѣсяцъ: гдѣ въ подпольѣ, гдѣ въ сараѣ, — только ночью, бѣдняжка, и выходила на свѣтъ Божій... а черезъ мѣсяцъ идетъ старшина, спрашиваетъ: «у тебя дочь, старуха; Емельянова жена?» — У меня, говорю, Антонъ Михѣичъ! — «Зачѣмъ же ты ее держишь? говорить: вѣдь она мужнина жена; что Богъ соединилъ, говорить, того, говорить, люди разлучить не могутъ; отдай, говорить, дочь...» Вывела я ее, мою голубушку, изъ подполья... краше въ гробъ кладутъ, нежели какъ она вышла. Отдала ее злодѣямъ. Только, слава Богу, не надолго.

— Какъ не надолго?

— Да всего, родимый, какихъ ни есть недѣлки три она съ нимъ прожила; прибѣжала вечеркомъ опять, оборванная вся, въ одной рубашонкѣ, лицо все въ крови. Что ты это, дитятко? говорю. «Ахъ, машка, машка! мужъ-то меня отравить хочетъ; на-мѣшалъ какого-то снадобья, да и говорить: пей! Я было его спросила: что это такое, Емельянъ Андреичъ? а онъ какъ закричитъ, — тыльный, знаешь, съ базара-то прѣхалъ: «пей; говорить, говорю, пока жизнь твою не рѣшилъ!» Я было просить его: что ты это дѣлаешь, Емельянъ Андреичъ! А онъ какъ схватилъ за косу, да какъ принялся таскать, такъ я Божьяго свѣта не увидѣла... Не пронялся этимъ, схватилъ меня за голову, сталъ гвоздемъ мнѣ ротъ разжимать, да хотѣлъ влить изъ стакана въ горло... такъ ужь больно я закричала, видно, услышали

сосѣди, прибѣжали, уговаривать назадъ: «что это ты, дескать, Емельянъ, дѣлаешь? Бога ты не боишься!..» Куда-те! и за ниродъ съ топоромъ погнался... а она, голубушка моя, атицъ времечкомъ уллучида, да и прибѣжала ко мнѣ. Спрятала я ее опять, голубушку мою; согрѣла, помазала снадобницею; прожила она у меня никакъ съ крещенья до вешняго Никола... отдохнула маленьчко, поправилась. Только опять взяли ее по начальству въ мужнинъ домъ... Да! забыла сказать, мой родимый... вотъ живетъ она у меня, пришла Святая. Собрались дѣвки у Харлампіевны дожидаться свѣтлой заутрени, пришли за ней... любили ее, батюшка, всѣ... за смиренность любили, мухи въ жизнь не обидѣла. Пошла она къ нимъ... ну, знаешь, дѣло дѣвичье, молодое... хи-хи, да хи-хи... смѣются, батюшка; мод-то и вышла на крылечко — послушать, не благовѣстать ли къ заутрени... послушала, послушала, да и хотѣла воротиться въ избу; глядь — подъ крылечкомъ-то сидитъ человѣкъ. Она вскрикнула, да позвала-было подругъ, а человѣкъ-отъ и говорить: «не кричи, Аксиныя, не смѣй!» а самъ изъ-подъ крылечка-то и вылезъ. Глядь она: Емельянъ, ея мужъ, съ топоромъ въ рукахъ... Она, бѣдная, такъ и обмерла. «Много, спрашиваетъ, вась здѣсь собралось?» — Много, говоритъ. — «Пойдемъ, говоритъ, со мной... я тебѣ къ празднику обнову купилъ...» Какая ужъ-те обновы... ни жива, ни мертва стала. Поскорѣй отъ него въ избу, да и кричитъ подругамъ: «дѣвушки! дѣвушки! мужъ меня убить хочетъ! съ топоромъ пришелъ». Дѣвушки и высыпали на крыльцо... Видитъ онъ, что народу много, ушелъ; а недѣли черезъ двѣ опять ее у меня взяли; самъ бурмистръ приходилъ, — велѣлъ ей идти къ мужу.

— И долго она у него въ этотъ разъ прожила?

— Да вотъ до этого разу, ваше благородіе. Такъ я ее съ тѣхъ поръ, голубушку мою, и не видала...

Рыданія и слезы не дали старухѣ договорить.

— Какъ же не видала? развѣ она къ тебѣ не ходила?

— Нѣтъ, родимый; ее не пускали ко мнѣ... Коли узнаютъ, что была, — изобьютъ, истирания въсячески; я ужъ и сама ее просила, чтобъ она не ходила ко мнѣ; за что ей, бѣдной, мучиться за меня, за старуху...

— Правда ли, что у ней были любовники?

— Эхъ, батюшка! клевета это, родимый. Какъ голубка бѣ-

лая, чиста она была. Помышленія даже не было, не то что дѣла. Кого хочешь спроси, всякій тебѣ скажетъ, что это напраслина. Честная баба была, родинный, какъ есть честная; ежели Богу душеньку отдала, такъ ангелы на небо возмнютъ ее, горюкую. Кромѣ горя да слезъ, ничего она въ жизни не видала.

— Смотрѣла ты, старуха, дочернее платье и башмаки на берегу?

— Нѣтъ, родинный, не пошла. Сказывали люди, что будто нашли, да я не повѣрила. Не такая была, родинный, чтобъ утопиться. Скорѣе бы ко мнѣ прибѣжала... коли ужъ очень туго приходило...

— Гдѣ же бы она могла быть, ежели жива?

— Гдѣ нибудь въ лѣсу спряталась, али въ сосѣднюю деревню ушла. Кто ихъ знаетъ, что у нихъ тамъ было. Можетъ, онъ зарубить ее хотѣлъ, такъ она и ушла куда глаза глядятъ.

— Не онъ ее зарубить хотѣлъ, а она ему ножомъ горло хотѣла перерѣзать.

— Не можетъ этого быть, кормилецъ; не такой она чловѣкъ, чтобъ на мужа руку подняла; муряцы—и той не обидѣла, спроси кого хочешь...

Тогда становой позвалъ понятыхъ и жителей деревни, сотскаго, бурмистра, старшину. Всѣ въ одинъ голосъ подтвердили, что жена Емельяна была женщина кроткая, смиренная; вела себя примѣрно; а что, наоборотъ, Емельянъ и все его семейство люди грубые, дерзкіе, способные на все... О томъ, что жена уходила отъ Емельяна и что ее брали отъ матери силой и приводили къ мужу.—подтвердили и старшина и бурмистръ. О томъ же, что онъ хотѣлъ отравить ее и потомъ въ другой разъ зарубить топоромъ, объ этомъ отзывались незнаніемъ.

Тогда, взявши съ собою старуху, понятыхъ, бурмистра, сопровождаемый огромною толпой, пошелъ становой на берегъ рѣки къ платью и котамъ вѣшавшей.

На самомъ берегу, въ густой травѣ, въ которой виденъ былъ одинъ слѣдъ, лежало платье, коты, повязка съ головы, даже рубашка. Чтobъ утопиться, страдальца раздѣлась до-нага. Это показалось всѣмъ странно. Кто хочетъ утопиться, тотъ раздѣваться не будетъ; предавшись исполнъ своему гърю, до того ли чловѣку, рѣшающемуся умереть?

Старуха признала тотчасъ платье дочери, и признавши, начала выть голосомъ и причитать на разные манеры, какъ водитъ

ся въ деревняхъ. Вой этотъ ищетъ въ себѣ что-то раздражающее, и становой, оставя старуху предаваться своей горести, пошелъ съ толпою къ деревнѣ, намѣреваясь еще испробовать счастья въ распросахъ у Акулины...

Когда они проходили мимо одного овина, стоящаго поодаль отъ другихъ, — одинъ изъ понятыхъ остановился и, не говоря ни слова, указалъ пальцемъ на заступъ, стоявшій прислоненнымъ къ углу этого овина. Этотъ нѣмой жестъ заставилъ остановиться всѣхъ... Какъ ни ничтожно было это обстоятельство, но при томъ настроеніи, въ какомъ всѣ находились, присутствие заступа въ такомъ мѣстѣ не могло не показаться страннымъ, особливо когда замѣтили, что къ этому заступу прилипла свѣжая земля, а на ней кусочки свѣжей травы. Эта свѣжая земля, а еще болѣе трава, не успѣвшая даже хорошо заянуть, прямо указывали на то, что заступъ былъ въ употребленіи недавно. Жители деревни были удивлены этимъ болѣе другихъ, ибо знали, что тутъ рыть было нечего; да ежели бъ и было что, то сосѣди не могли бы не знать, что тутъ было рыто. Понятые, крестьяне, женщины, дѣти, всѣ остановились надъ заступомъ, какъ бы ожидая отъ него поясненія загадки, и простояли бы, можетъ быть, долго, ежелибъ одинъ изъ мальчишекъ, побѣждавшій догонять другаго, не закричалъ, что въ одномъ мѣстѣ земля была недавно зарыта. Вся толпа всколыхнулась и бросилась туда.

Въ самомъ дѣлѣ, земля зарыта была недавно, и хотъ взрытый и старался послѣ прикрыть это мѣсто травой и соломой; но видно это дѣлалось второпяхъ, такъ что слѣды взрытія были слишкомъ замѣтны. Любопытства всѣхъ было возбуждено до нелзя. Надо было увѣриться, что это такое. Становой потребовалъ рабочихъ, и работа началась.

Не долге пришлось имъ работать. Почти при первыхъ удачахъ заступа открылась человѣческая рука, а за нею другая, ноги, и наконецъ весь трупъ человѣческій изрубленный на части и всунутый въ небольшую кадку. Голова была тутъ же, и въ ней жители деревни съ ужасомъ узнали жену Емельяна.

Но толпѣ пробѣжалъ глухой ропотъ. Преступленіе было слишкомъ явно для того, чтобъ въ немъ можно было еще сомнѣваться. Не говоря другъ другу ни слова, не сообщая другъ другу своихъ подозрѣній, всѣ машинально направились къ избѣ Емельяна. Всѣ были увѣрены, что тамъ надо искать убійцу.

Эта толпа, этот говоръ, не сдерживаемый даже присутствіемъ станового, — дошел до слуха убійцы, прежде нежели онъ увидалъ кого нибудь. Совѣсть преступника, а съ нею и слухъ его — чутки; онъ узналъ, какъ бы инстинктомъ, что дѣлается наружи... Онъ бросился было къ окну съ тѣшью, чтобъ бѣжать, но стоявшіе на караулѣ остановили его, прежде нежели онъ успѣлъ выбить раму, и когда становой, а за нимъ всѣ, кто могъ помѣститься, вошли въ избу, — онъ стоялъ съ изрѣзанными стекломъ руками; блѣдный какъ смерть, съ дикостію во взглядѣ, еще залитый кровью своей жертвы...

Начался допросъ, страшный въ своихъ подробностяхъ. Не смотря на явную улыку, на вопли толпы; раздававшіеся спаружу, Емельянъ стоялъ на своемъ, что онъ невиненъ... Когда обвиненіе высказано было ему прямо, онъ какъ будто въ самомъ обвиненіи нашелъ новую силу. Можебно разсказалъ онъ тѣ же самыя подробности, какія разсказывалъ прежде о намереніи жены его зарѣзать; о томъ, что оставилъ ее въ сараѣ и что послѣ не выходилъ изъ избы; ни малѣйшаго волненія, ни малѣйшаго замѣчательства или испуга въ немъ не было замѣтно. Хоть и привыкшій къ подобнаго рода сценамъ и заперательствамъ, хоть и привыкшій имъ не вѣрить, становой при такомъ хладнокровіи не могъ не усумниться: справедливо ли его обвиняютъ, и нѣтъ ли другой какой разгадки къ этой драмѣ, кончившейся двумя трунами...

Остатки бѣдой жертвы были собраны и принесены въ одну холодную избу, — но прежде нежели ихъ похоронили, становой захотѣлъ испытать, не произведутъ ли она какое нибудь впечатлѣніе на убійцу. Его привели туда, поставили съ нимъ рядомъ, — но опытъ не удался: Емельянъ оставался также покойнымъ и равнодушнымъ, какъ и прежде, и только твердилъ о своей невинности.

Тогда велѣно было привести его сестру. Марья вошла также нагло, какъ и всегда; посмотрѣла на изрѣзанное въкусн тѣло, точно такъ же, какъ смотрятъ на куски говядины, и даже улыбка презрѣнія или торжества появилась на губахъ ея. Позвали священника: почтенный, одоумленный старикъ именовъ Бога живаго заклinalъ и Емельяна и сестру очистить свою душу покаяніемъ; они остались глухи къ увѣщаніямъ его...

Но то, чего не могли не замѣтить всѣ предстоящіе, — это

были взгляды, которые при очной ставкѣ сестра бросила на Емельяна. Въ смыслѣ этихъ взглядовъ ошибиться было нельзя: они явно говорили: стой твердо; говори одно, и ничего не бойся.

И дѣйствительно, послѣ этой очной ставки Емельянъ сталъ еще упорнѣе, еще жостче; онъ не только отрицалъ, но уже начиналъ обвинять; снова началъ говорить о любовникахъ жены своей, сваливалъ на нихъ преступленіе, и тогда становой потребовалъ, чтобъ онъ наконецъ назвалъ того, кого онъ подозрѣваетъ, — онъ, не затрудняясь, назвалъ одного молодого парня деревни...

Допросы отца и матери ни къ чему не повели. Первый мрачно и угрюмо поспотрѣлъ на оставшия невѣстки, и только сталъ еще угрюмѣе; старуха зарыдала такъ, что ее надо было вывести безъ допроса.

Оставалось допросить еще Акулину. На этотъ допросъ становой, неизвѣстно почему, возлагалъ особыя надежды.

Когда ее привели и поставили подлѣ трупа, она отшатнулась отъ него, какъ-будто онаженная огнемъ; долго стояла, закрывъ глаза руками; обильныя слезы текли по ея щекамъ; грудь вздымалась высоко, высоко; судорожныя вздрагиванія одѣлались такъ сильны, что ее надо было вывести. Въ эту минуту она не могла говорить: видно было, что все существо ея было разбито, изломано; что случившееся обламывало послѣднія надежды на жизнь и ея радости, что она какъ бы присутствуетъ на собственныхъ похоронахъ, съ которыхъ воротиться въ жизнь болѣе невозможно.... Это была не скорбь, а отчаяніе скорби, — но назвать ее преступницей ни у кого не достало бы духу....

Становой понялъ, что онъ обманулся; онъ понялъ, что она не можетъ быть закоренѣлой преступницей, и что если она была причиной, то ужъ отнюдь не орудіемъ преступленія.... Въ другомъ мѣстѣ, въ другихъ людяхъ, надо искать этого орудія, и онъ принялся за это дѣло съ прежнимъ жаромъ, заинтересованный открытіемъ преступника не столько вслѣдствіе служебной обязанности своей, сколько человѣческаго побужденія....

Онъ началъ новые допросы, новыя очныя ставки, новыя свидѣтельства: ничто не дало ему ключа къ этой загадкѣ... Сколько ни употреблялъ онъ извороты, стараній, заботъ, успѣй — ничто не помогало. Всѣ вообще и каждый въ особенности повторяли то же, что уже извѣстно... и хотя преступленіе

было явно — ничто не давало повода юридически обвинить Емельяна...

Уж становой хотѣлъ закончить слѣдствіе и отказался отъ надежды довести преступниковъ до сознанія, когда вдругъ пришла ему въ голову одна мысль, довольно оригинальная въ нынѣшнее время, но которую онъ захотѣлъ испытать, для того, чтобъ послѣ совѣсть не могла упрекнуть его, что онъ не сдѣлалъ всего, что только могъ, для раскрытія истины....

Останки бѣдной женщины все еще не были похоронены и начинали уже издавать трупный запахъ: становой пошелъ въ ту холодную избу, гдѣ они лежали, велѣлъ попросить туда священника и привести Емельяна....

Это было поздно вечеромъ; огни въ селеніи уже потухли; все поконилось сномъ; изрѣдка только раздавались сторожевые звуки колокола, какъ-то уныло и торжественно разносившіеся въ темнотѣ ночи. Ночь была мрачная, удушливая; небо заволокло черными, тяжелыми тучами; вдали вспыхивали молніи и издали слышались перекаты грома... Въ это-то время привели скованнаго Емельяна въ избу, гдѣ уже находились и становой, и священникъ.

Сальная свѣча разливала дрожащій, невѣрный свѣтъ, рисуя чудовищныя тѣни, и при этомъ свѣтъ члены трупа то выставляясь, то прячась въ темноту — казались чѣмъ-то ужаснымъ... Сложенные по мѣрѣ возможности виѣстѣ, они въ темномъ углу комнаты казались какимъ-то ужасающимъ призракомъ... жильцомъ не здѣшняго міра... такъ что самъ становой, хотъ кажется уже привыкшій къ подобнымъ сценамъ, не могъ защищаться отъ нѣкотораго чувства страха и робости.

Когда Емельяна привели и звонъ цѣней смолкъ, становой попросилъ священника сдѣлать ему послѣднее увѣщаніе... Послѣднее, повторилъ онъ, потому, что Богъ знаетъ, доживетъ ли онъ до завтра.

Эта послѣдняя фраза заставила Емельяна бросить одинъ изъ тѣхъ вопрошающихъ взглядовъ, которые изобличаютъ, что прежняго равнодушія и ожесточенія уже нѣтъ... Онъ съ ужасомъ поглядывалъ въ тотъ уголъ, гдѣ лежали останки его жены... и отворачивался, и затворялъ глаза, когда свѣча вдругъ обливала своимъ тусклымъ свѣтомъ эти обезображенные члены, эти тусклые, открытые глаза, это облитое запекшеюся кровью тѣло его жертвы...

Старикъ священникъ началъ говорить тихо и мѣрно; онъ представилъ преступнику картину будущей жизни; о томъ, что ожидаетъ его за гробомъ, ежели онъ унесетъ туда тягость содѣяннаго преступленія; онъ говорилъ ему о милосердіи Творца, о раскаяніи, о томъ, что оно смываетъ тягость грѣха и вѣрующему, хоть и преступнику, открываетъ двери спасенія и небеснаго царства; онъ именемъ Того, кто умеръ за насъ на крестѣ, именемъ Его добровольныхъ страданій, заклиналъ его открыть истину, освободить свою душу отъ грѣха, очистить ее покаяніемъ и молитвою, и въ земномъ наказаніи найти возможность вѣчнаго, невозмущаемаго спасенія.

Емельянъ слѣдовалъ его молча и внимательно — и тяжелые вздохи начали вырываться изъ его груди... Видно, растопилась ледяная кора его сердца; видно, слова истины проникли въ это сердце.

Когда священникъ кончилъ и наступило нѣсколько минутъ тяжелаго, торжественнаго молчанія, преступникъ вздрогнулъ, съ ужасомъ оглядѣлся около себя, и легкій звонъ цѣпей изобличилъ судорожное движеніе его мускуловъ...

Тогда становой всталъ и, дѣлая знакъ священнику, сказалъ:

— Пойдемте, батюшка; пусть онъ останется одинъ на ночь съ тою, которую онъ убилъ такъ измѣннически... Пусть она расскажетъ ему ночью, что ждетъ его за гробомъ... Пусть онъ узнаетъ, каково быть убійцею, нераскаяннымъ грѣшникомъ.

При этихъ словахъ, полный неизяснимаго страха Емельянъ бросился къ дверямъ какъ-бы съ намѣреніемъ загородить имъ дорогу, и съ раздирающимъ воплемъ закричалъ:

— Такъ вы хотите меня оставить одного съ нею?...

— Да, одного, отвѣчалъ становой тихо, какъ-бы стараясь выйти: — ежели ты не хотѣлъ открыть людямъ преступленія своего, пусть она сама потребуетъ у тебя отчета за твое преступленіе!

— Нѣтъ! нѣтъ! закричалъ Емельянъ, порываясь выйти и ломя все передъ собою: — я съ ней одинъ не останусь. Дѣлайте со мною, что хотите; рубите меня, ссылайте въ Сибирь, въ каторгу, только не оставляйте одного; я скажу все...

— Ты убилъ ее?

— Я...

— А старика?...

— Я же...

— И ты согласишься повторить это сознание передъ всѣми?

— Согласенъ, только выведите меня отсюда. Я не могу дышать; мнѣ душно; меня давитъ... скорѣе, скорѣе...

Сташовой отворилъ дверь, крикнулъ понятыхъ и при всѣхъ объявилъ, что Емельянъ сознался въ двойномъ убійствѣ. Емельянъ подтвердилъ это при всѣхъ...

Тогда отвели его въ контору и формальный допросъ начался.

— Я женился по приказанію отца, такъ началъ онъ: — старикъ нашъ жестокъ, съ нимъ спорить нельзя. Я не любилъ жены своей, давно ужъ передъ этимъ я хотѣлъ жениться на Акулині; но отецъ и слышать не хотѣлъ объ этомъ. У нихъ съ Акулининымъ отцомъ была давнишняя вражда: много надо было хлопотъ, чтобъ онъ только позволилъ ей ходить къ намъ въ домъ, подъ видомъ пріятельства съ моею сестрою, но и тутъ, гдѣ только можно, онъ всячески ругалъ и позорилъ, ее. Женитьба не прекратила нашей связи; Акулина была дѣвка добрая, и мы часто говорили съ ней, какъ бы хорошо было намъ жить вмѣстѣ. Сестра знала объ этомъ, — она первая стала говорить, что жена моя можетъ умереть, и что ежели не умереть скоро, то можно пособить этому. Акулина испугалась, когда услышала въ первый разъ эти рѣчи; она цаловала у меня руки, на колѣняхъ просила, чтобъ я не слушаю сестры; что она лучше сама умереть, чѣмъ допустить, чтобъ женѣ моею чрезъ нее приключился какойнибудь вредъ. Сначала я было оставилъ эту мысль, только сестра моя не давала мнѣ покоя. Она безпрестанно разжигала меня противъ жены... она мнѣ безпрестанно твердила, что я дуракъ, ежели смотрю на женскія слезы, и что отъ меня зависитъ быть счастливому, любить Акулину явно, не скрываясь. При этомъ она безпрестанно говорила, что Акулина тайкомъ отъ меня плачетъ; что всѣ знаютъ, что она меня любитъ; что ей это стыдно и позорно, и что она только не хочетъ сказать мнѣ этого, но что тотъ день когда насъ обвиняютъ, съ нея спадетъ большая тягость... Я люблю Акулину, мнѣ ее было жалко... кажется, я жизнь свою порѣшилъ-бы, чтобъ только она была весела и довольна. Что думала сестра, чего она хотѣла—я и самъ не знаю. Только когда мы оставались одни—она начинала свою пѣсню,—и я принужденъ былъ уходить отъ нея, чтобъ не слышать безпрестанныхъ упрековъ, безпрестанныхъ наущеній на убійство. Только это не помогало. Она какъ тѣнь какая нибудь ходила за мною, и все мнѣ твердила одно и тоже. Раздо-

садованный, я однажды избилъ ее больно: подъ кулаками, она все твердила, что хочетъ моего счастья, и что хоть я убью ее, она все будетъ говорить свое. Это заставило меня задуматься. Жена сдѣлалась мнѣ ненавистна; тѣмъ больше она отъ меня плакала, тѣмъ постылѣе мнѣ становилась; отецъ безпрестанно кололъ мнѣ глаза тѣмъ, что у насъ нѣтъ дѣтей; я радъ былъ, когда жена уходила къ матери, — радъ-бы былъ, ежели бъ она осталась тамъ навсегда, но отецъ требовалъ, чтобъ она воротилась и жаловалась на это начальству. Я не шути задумалъ известить жену, хотѣлъ однажды пьяный влить ей мышьяку въ горло, хотѣлъ однажды зарубить ее топоромъ; но все какъ-то не удавалось; надо было придумать что-нибудь похитрѣе, — сестра придумала и это... Съ ея словъ, я позвалъ жену спать въ сарай, убилъ ее тамъ; чтобъ получше спрятать, изрубилъ ее въ куски, положилъ въ кадку и хотѣлъ нести платье и коты на берегъ рѣки, чтобъ подумали, что она утопилась, когда увидалъ, что старикъ нищій глядитъ на все это изъ овина. Думать было нечего. Оставлять въ живыхъ такого свидѣтеля было-бы глупо. Я серпомъ проткнулъ ему бокъ, обухомъ топора dokonчилъ, и стащилъ въ оврагъ, а самъ, порѣзавши горло, пошелъ домой и рассказалъ, что жена хотѣла меня зарѣзать... Вотъ все, какъ было; пусть судятъ меня Богъ и люди; больше мнѣ сказать нечего.

Въ искренности этого показанія сомнѣваться было невозможно: обстоятельства происшествія были съ нимъ совершенно сходны. Теперь, когда главный преступникъ былъ найденъ, оставалось уличить соучастниковъ въ преступленіи: сестру Емельяна и Акулину, ежели Емельянъ не выгородилъ ее единственно изъ желанія спасти ее.

Послѣдствія доказали, что Акулина не знала ничего о преступленіи; на всѣ вопросы она отвѣчала горькими слезами, — и когда ее поставили на очную ставку съ Емельяномъ, она съ отчаяніемъ начала упрекать его, что онъ погубилъ невинную, праведную душу и напомнила ему съ тѣмъ воплемъ, который исходитъ изъ сердца, молюсь свои, чтобъ онъ для нея не дѣлалъ ничего, противнаго совѣсти... Потомъ она впала въ безмолвное отчаяніе, ломала руки и, тихо рыдая, повторяла шопотомъ: «Господи, прости ему!... Господи, помилуй насъ!...»

Не такова была Марья, когда она узнала, что братъ сознался въ своемъ преступленіи... глаза ея засверкали болѣе обыкновеннаго; верхняя губа вздулась съ видомъ презрѣнія и злобы не-

удавшагося дѣла... Гордо стояла она передъ становымъ; глаза ея сыпали искры... и высокая грудь вздымалась не заботою о судьбѣ своей, не тревогою о томъ, что ожидаетъ преступника, но отчаянною злобою...

— Онъ лжеть на себя! твердила она рѣзко и твердо, смотря во всѣ глаза на слѣдователя и понятыхъ:—онъ не убивалъ жены своей, не убивалъ старика. Вы напугали его Сибирью и плетью, чтобъ вынудить у него сознаніе; онъ не могъ сознаться, потому что этого не было...

Она говорила такъ, потому что думала, что этого признанія не существовало, и что становой выдумалъ его для того, чтобъ заставить сознаться ее самую. Надо было призвать Емельяна и заставить его повторить передъ нею свое сознаніе со всѣми подробностями...

Тогда бѣшенству ея не было границъ. Она бросилась къ Емельяну и чуть не разорвала его своими руками; дикій, страшный хохотъ ея заставилъ всѣхъ содрогнуться.

— Трусъ! баба! твердила она неистово: — ты погубилъ себя даромъ: къ чему тебѣ было сознаваться? Что бы они тебѣ сдѣлали? Гдѣ доказательства, что убилъ ихъ обоихъ ты, а не кто нибудь другой... развѣ мертвые встанутъ изъ гробовъ, чтобъ рассказывать, кто зарѣзалъ ихъ?—а свидѣтелей этому дѣлу не было никого.

Въ словахъ ея, сыпавшихся безъ счета, безъ порядка, высказывалась жаркая, неистовая страсть, рассказъ которой было страшно слышать. Становой хотѣлъ было остановить ее, но она грубо закричала:

— Молчи! я одна могу говорить здѣсь. Я иду на каторгу, подъ плети, слышишь, — я не боюсь ничего. Жгите меня, рѣжьте, ежели хотите; рвите щипцами, мнѣ все равно. Я погубила свою душу; тѣла жалѣть нечего... Давайте сюда палача — раскладывайте костеръ... сюда всѣ, сюда... на потѣху... теперь всѣ равны... никто не обдѣленъ... слышите, православные... я, я, научила брата зарѣзать жену...

И съ неистовымъ хохотомъ она металась изъ угла въ уголъ, не зная, не помня, что говорила и что дѣлала.

Она была помѣшана.

Рѣшеніе суда было таково, какимъ его можно было предвидѣть. Емельянъ за двойное убійство былъ приговоренъ къ высшей мѣрѣ наказанія; сестра его, какъ сумасшедшая, была помѣ-

щена въ больницу умалишенныхъ, гдѣ она черезъ нѣсколько дней умерла отъ воспаления мозга, повторяя громко и съ дикими стѣхами: «я, я убила ихъ... я одна! братъ мой невиновать...»

Акулина была освобождена отъ суда, кромѣ церковнаго покаянія... а съ нею и всѣ прикосновенные къ дѣлу.

И. СЕЛИВАНОВЪ.

ГАЙДАМАКИ.

ПОЭМА ТАРАСА ШЕВЧЕНКО (*).

Переводъ П. Гайдебурова.

П Ъ С Н И.

(Памяти Тараса Григорьевича Шевченко.)

Помню я тѣ степи дивныя,
Гдѣ въ ночи, вокругъ огней,
Льются пѣсни заунывныя
Милой родины моей.

(*) Желаніе познакомить русскую публику съ однимъ изъ неизвѣстныхъ ей произведеній Тараса Григорьевича Шевченко было единственною побудительною причиною при печатаніи предлагаемаго перевода. Уважая только подобное желаніе, читатели простятъ переводчику нѣкоторыя неправильности стиха, встрѣчающіяся впрочемъ и въ оригиналѣ *очень часто*, что придаетъ ему характеръ простаго, безыскусственнаго разсказа. Излишне прибавлять, что при переводѣ было обращено вниманіе прежде всего на правильную передачу мысли автора и вообще характера оригинала, а не на тщательную отдѣлку русскаго стиха, что почти всегда стояло на первомъ планѣ въ бывшихъ до сихъ поръ переводахъ Шевченко. То и другое едва ли вполне совмѣстимо.

Примѣч. переводчика.

Что за степи необъятныя
Безъ начала, безъ конца...
Что за пѣсни благодатныя
Безъизвѣстнаго творца!...

Ихъ творила жизнь свободная
И лѣлѣяла, какъ мать;
Въ нихъ звучить струна народная,
Ихъ чужому не понять.

Суждено имъ силой вольною
При созвучьи дивныхъ словъ
Оглашать поля привольныя,
Веселить степей сыновъ;

Ночью ль темною, унылою,
Или жаркимъ лѣтнимъ днемъ,
То рыдать, какъ надъ могилою,
То залиться соловьемъ;

Мыслью свѣтлою, глубокою,
Вереницей грустныхъ думъ,
Трогать сердце одинокое,
Шевелить уснувшій умъ...

Ихъ услышишь — позабудешься
Въ обаяннѣ сладкихъ сновъ;
Встрепенешься... вдругъ пробудишься...
И уснуть хотѣлъ бы вновь.

П. ГАЙДЕВУРОВЪ.

ГАЙДАМАКИ

(Памяти Еслампіа Петровича Ловчина.)

ПРОЛОГЪ.

Было время — шла шляхта
Не зналась съ бѣдою;
Воевала съ Москалями,
Съ Нѣйцами, съ Ордою
И съ Султаномъ... Было время,
Да вѣдь все минуетъ!...
Было — шляхта, знай, кичится,
День и ночь бушуетъ,
Королями помыкаетъ...
Не скажу — Стефаномъ
Иль другимъ, такимъ же дерзкимъ,
Собіеескимъ Яномъ,
А иными... Тѣ бѣдники
Молча пановали;
Сеймы, сеймики ревѣли,
Сосѣди молчали,
Лишь смотрѣли, какъ короли
Польшу оставляли,
Да слушали, какъ поляки
Бѣшено кричали.
«Nie pozwalam! nie pozwalam!»
Шляхта восклицаетъ, —
А магнаты жгутъ деревни,
Сабли наостраютъ.
Долго такъ покамѣсть въ Подольѣ
То велось дѣло, —
Воцарился средь поляковъ
Понятовскій смѣлый.

Онъ сѣлъ на тронѣ и думалъ Польшѣ
 Подрѣзать крылья, — да не съумѣлъ...
 Хотѣлъ добра ей... Ну, а можетъ
 Еще чего нибудь хотѣлъ...
 Одно лишь слово — «nie rozwalam»
 Хотѣлъ у Польши отобрать,
 А тамъ... Вдругъ Польша запылала,
 Взбѣсидася шлахта... ну кричать:
 «Слово гонѣру, дѣрма праца!
 «Наемникъ гадкій Москаля!»
 На крикъ Пулавскаго и Паца
 Встаютъ дворянская земля
 И — разомъ сто конфедераций.
 Разбрелись конфедераты
 По Литвѣ, по Польшѣ,
 По Молдавіи, Волыни
 И по Украинѣ.
 Разбрелись — и позабыли,
 Что за волю встали;
 Позабыли — и съ жидками
 Вмѣстѣ загуляли.
 Разрушали, убивали,
 Храмы жгли, напали, —
 А порой той гайдамаки
 Ножи освятили...

ГАЛАЙДА (*).

«Ярѣна! (**) Слышь, отродье Хама!
 Пойди кобылу приведи,
 Да башмаки подай хозяйкѣ
 И принеси сморѣй воды.
 Сходи-ка въ погребъ, да къ коровѣ,
 Вездѣ избу повышетай,
 Гусей, индейкамъ моржу дай,
 Да живо чтобъ было готово —

(*) Прозвище.

(**) Собственное имя.

Ступай скорѣй же... Стой-ка, стой!
 Пойдешь, управившись, въ Вильшану,
 Хозяйкѣ надо!...» И Ярѣма
 Побрелъ съ поникшей головой.
 Вотъ такъ-то утронъ жидъ поганый
 Ярѣмой бѣднымъ помыкалъ;
 И паремъ гнулся; онъ не зналъ,
 Не зналъ, сиротина, что выросли крылья,
 Что неба достанетъ, коли полетитъ,
 Не зналъ, нагнбался...

О, Боже мой милый,
 Какъ трудно жить въ свѣтѣ, а хочется жить!...
 И хочется видѣть, какъ солнце сіяетъ,
 И хочется слушать, какъ море играетъ,
 Какъ птичка щебечетъ и роща шумитъ,
 Или какъ козачка въ саду расцвѣтаетъ...
 О, Боже мой милый, какъ весело жить!...
 Сирота Ярѣма, сирота убогій,
 Безъ сестры, безъ брата приходится жить.
 Приемышъ жидовскій, и верось у порога,
 А доли не проклялъ, людей не бранить.
 За что жъ и бранить ихъ? Они вѣдь не знаютъ,
 Кого надо мучить, кого приласкать...
 Такъ пусть ихъ пируютъ! Итъ все дала доля,
 Сироткѣ же надо и долю нестать...
 Случится, порою тихонько заплачетъ,
 Да не оттого, что сердечко болитъ:
 То что-нибудь вспомнить, то просто увидѣть...
 И снова за дѣло... вотъ такъ надо жить!...
 Къ чему и родные, къ чему и налаты,
 Колю не съ кѣмъ сердцу тоски раздѣлать!
 Сиротка Ярѣма — сиротка богатый:
 Вѣдь есть съ кѣмъ и плакать, тоску выливать:
 Есть карія очи, какъ звѣзды сіяютъ,
 Есть бѣлыя ручки — дрожать, обнимаютъ,
 Есть дѣвичье сердце, что плачетъ, хохочетъ,
 И снова заплачетъ, какъ онъ того хочетъ.
 Вотъ таковъ-то мой Ярѣма,
 Сирота богатый...
 Все минуло — а такимъ вѣдь

Былъ и я когда-то!...
 Все давно уже минуло,
 Не вернется больше...
 Отчего жъ мое ты счастье
 Не тянулось дольше?...

И зачѣмъ такъ скоро ты со мной разсталось,
 Легче бы было плакать, еслибъ ты осталось!...
 Люди отобрали, все имъ видно мало!...
 На сиротку гляди, зависть разобрала:
 «Зачѣмъ ему счастье? надо закопать—
 «Онъ и такъ богатый!...»

На одинъ заплаты
 Да на слезы... Чтобъ ихъ вѣкъ не отирать!...
 Доля моя, доля, гдѣ тебя искать?...
 Вернись хоть на время въ убогую хату...
 А нѣтъ, — хотъ приснись мнѣ... не хочется спать!...

Позабился я не кстатѣ,
 Можетъ быть, довольно...
 Да проклятое несчастье
 Придавило больно...
 Можетъ встрѣтисся еще разъ
 Съ вами на дорогѣ, —
 Поплечусь я за Яремой
 Благо, носить ноги...

Трудно, люди, охъ какъ трудно
 Въ свѣтѣ уживаться!...
 Если гнетъ васъ злая доля,
 Надо нагибаться.
 Гнуться молча, улыбаться,
 Люди чтобъ не знали,
 Что запряжено на сердцахъ —
 Чтобы не ласкали...
 Ихъ, вѣдь, ласка... Пусть приснится
 У кого есть счастье;
 А сиротѣ чтобъ не снилось
 Тѣхъ людей участие...
 Трудно сердцу рассказать все,
 А помолчать не смѣть...
 Выпывайте слово—слезы,
 Солнышко не грѣть.

Не высушить. Подѣлюсь я
Горькими слезами...
Да не съ братомъ, не съ сестрою,
Съ мрачными стѣнами
На чужбинѣ.

А покамѣсть

Я къ корчмѣ вернуся;
Тамъ, считая жадно деньги,
Жидъ въ дугу согнулся.
— Близъ постели... А въ постели —
(Охъ, мнѣ душно стадо!)
Бѣлы рученьки нагя
Вольно разбросала
И раскрылась; точно листья
Алаго цвѣточка
Зарумянилась. На груди
Порвана сорочка.
Видно душно одинокой
Спать ей на перинѣ,
Не съ кѣмъ словомъ подѣлиться
Бѣдной сиротинѣ —
Одна шепчетъ... Несказанно
Хороша жидовка!
Это дочка, а то батька,
Чортова ермолка...
На полу лежить хозяйка
Въ перинахъ погавыхъ...
Гдѣ жъ Ярѣма? Взявши сумку,
Онъ пошелъ въ Вильшану...

КОНФЕДЕРАТЫ.

— «Эй, отворяй-ка, жидъ проклятый,
А то бить будешь... Выходи!
Ломайте двери, пока выйдетъ
Мерзавецъ старый!»

— Погоди!

— Сейчасъ, постойте!...

— «Ну, кнутами

Свиное ухо!... Баловать
Ты съ нами хочешь?...

— Я?... Съ панями?...

Избави боже!... дайте встать...

Ясповельможни (тихо) «свиньи!»

— «Да что намъ ждать его — лони!»

Упали двери, — и плетью

Жида росписываютъ спину...

— «Здравствуй, Лейба, здравствуй, шельма —

Чортъ не взялъ скотину!...»

Да нагайкой, да нагайкой...

Жидъ согнулъ лишь спину...

— Не шутите, *мости-пане*,

Добрый вечеръ! въ хату!...

— «Ну еще, еще разъ... Будеть!

Извини, проклятый!...

Добрый вечеръ... А гдѣ дочка?»

— Охъ, похоронили...

«Врешь, Іуда!... Знать, кнутами

Мало еще били!...»

— Ай, голубчики... довольно...

Ей же Богу нѣту!

— «Врешь, каналья!» — Коли вру я,

Богъ накажетъ это!

— «Не Богъ, а мы. Признавайся!...»

Да на чтожь мнѣ прятать,

Коль жива бы? Пусть тогда я

Буду распроклятый!

— «Ха-ха-ха-ха!...

Перекрестись!»

— Какже это?

Право, я не знаю.

— «Вотъ, смотри-ка!...» Ляхъ крестится

А за нимъ Іуда...

«Браво, браво — окрестили!

За такое чудо

Привеси намъ, окрещенный,

Магарычъ скорѣ!»

— Принесу сейчасъ... Пойдите!

— «Да копайсь живѣ!»

Резуть ляхи... Рюмки, кружки
 По столу гуляютъ...
 «Еще Польша не згинѣла!...»
 Не въ ладъ начинаютъ.
 «Давай, Лейба!» Окрещенный
 То въ подвалъ, то въ хату
 Знай шмыгаетъ, наливаетъ;
 А конфедераты
 Понукаютъ: «Лейба, меду!»
 Жидъ не наберется...
 — «Гдѣ цимбалы? Натиннай-ка!»
 Вся корчма трясется:
 Краковяка отдираютъ,
 Вальса да мазура...
 Жидъ же глянетъ — да тихонько:
 «Барская натура!...»
 — «Ну, довольно... Тенерь пой намъ!»
 — Не могу, ей-Богу...
 «Не божись, свиное рыло!»
 — Что же вамъ?... *Небому?*

«Давно жила Ганзя
 Бѣдно да убого...
 Все божила, все молила,
 Что болѣли ноги...
 На барщину не ходила,
 Только за парнями,
 Тихохонько, смирнехонько
 Между бурьянами...»

— «Будетъ! скэрнио!—Эту пѣсню
 Русскіе пусть знаютъ!...»

— Такъ какую жь? Развѣ эту?
 Стойте, начинаю:

«Передъ паномъ Федоромъ
 Ходитъ жидъ ходоромъ...
 И задкомъ и передкомъ
 Передъ паномъ Федоркомъ...»

— «Ладно, будетъ. Теперь деньги!...»
 — Не шутите, пане;

За что деньги?

— «Что слушади...

Не кривись, поганый,

Мы не шутимъ... Гдѣ же деньги?»

— У меня ни гроша.

Гдѣ мнѣ взять ихъ? Я богатый

Ласкою хорошей.

— «Врешь, собака! Признавайся!

Не беретъ, зная, слово —

Такъ кнутани...» Засвистѣли, —

Крестятъ Лейбу снова.

Отстегали такъ, что перья

Отъ него летѣли.

— Ей же Богу нѣтъ ни гроша,

Въжте нечѣло...

Ни полушки! Гвалтъ! Спасите!

— «Что, братъ, славно пишемъ?...»

— Стойте, что-то я скажу вамъ!

— «Говори, услышимъ;

Да не ври, смотри... Хоть лопни,

Ложь, вѣдь, не поможетъ...»

— Нѣтъ, въ Вильшанѣ...

«Твои деньги?»

— Мои? Избавь Боже!...

Подождите-ко, въ Вильшанѣ...

Былъ народъ богатый;

А теперь по три семейства

Навалило въ хату...

— «Знаемъ, знаемъ... Мы, вѣдь, сами

Такъ ихъ ободрали.»

— Да нѣтъ, не то... Извините...

(Чтобъ бѣды не знали,

Чтобъ вамъ денежки прискинулись!)

Видите, въ Вильшанѣ,

Тамъ... въ костелѣ... у старосты...

Дочь его Оксана...

Избавь Боже!... Какъ барыню

Берегли, холмили...

А червонцемъ! Не его хоть —

Лишь бы деньги были...

— «Ну, конечно, этотъ дьяволъ
Рѣдко правду скажетъ.
А чтобъ намъ не шлаться даромъ,
Пусть намъ путь покажетъ.
Одѣвайся!...»

Поташились

Поляки въ Вильшану;
Лишь одинъ въ углу подъ лавкой
Побратимъ ихъ пьяный
Встать не можетъ, а мурлычить
Пьяный, да веселый.

К Т И Т О Р Ъ.

«Ой въ темномъ лѣсѣ
Вѣтръ не гуляетъ;
Мѣсяцъ высоко,
Звѣзды сіяютъ...
Выйди, сердечно,
Я ожидаю,
Хоть на часочекъ —
Мой голубчикъ.
Выглянь скорѣе,
Да поворкуешь,
Да потоскуешь...
Можетъ, на долго
Мы разстанемся,
Можетъ, не скоро
Снова сойдемся!...
Выйди жъ скорѣе,
Милая пташка;
Если бъ ты знала,
Сердцу какъ тяжело!...»

Такъ Ярема съ звонкой гѣсней
Подлѣ лѣса бродить,
Ожидаетъ; а Оксана
Долго не выходитъ.
Свѣтитъ мѣсяцъ середь неба,

Звѣзды загорѣлись...
 Дѣй вербы подъ чѣн-то пѣсни
 Въ воду заглядѣлись.
 Тамъ соловушка въ калитцѣ
 Грохко распѣваетъ,
 Будто знаетъ, что козачку
 Парень поджидаетъ.
 А Ярема цо долини
 Среди лѣтней ночи
 Еле ходить. «Зачѣмъ Богъ мнѣ
 Далъ такія очи,
 Если нѣтъ мнѣ счастья, если нѣту доли?
 Лѣта молодая даромъ пропадутъ!
 Одинокъ я въ свѣтѣ, какъ былинка въ полѣ,
 Ту былинку вѣтры полемъ разнесутъ.
 И меня такъ люди дѣтъ куда не знаютъ.
 За что жъ отреклася? Что я оврота.
 Одно было сердце, одно на всемъ свѣтѣ,
 Душа дорогая... Да-вѣрно и та,
 И та отреклася.»

И далъ слезамъ волю.

Поплакалъ и вытеръ глаза рукавомъ.
 «Такъ будь же здорова! Найду себѣ долю
 На чуждомъ я полѣ; а вѣтъ—за Дѣйпромъ
 Усну я на вѣки. А ты не заплачешь,
 А ты не увидишь, какъ воронъ клюетъ
 Тѣ карія очи, тѣ очи козачьи,
 Что ты цаловала, сердечко мое!
 Забудь мои слезы, забудь сиротину,
 Забудь, что клялася во вѣкъ не забыть,
 Тебѣ я не пара: ты старосты дочка,
 А я въ сѣрой свиткѣ. Другаго любить
 Тебѣ видно надо. Такая ужъ доля!
 Забудь меня, пташка, забудь, не томись;
 А если узнаешь, что въ дальнемъ во полѣ
 Зарыли Ярему — о немъ помолнись,
 Хоть одна на цѣломъ свѣтѣ,
 Пташка помолнись!»
 И опять изъ глазъ бѣдняги
 Слезы полилися.

Зарыдалъ себѣ тихонько
 Слезь не вытираетъ...
 Чу! Оксана, точно съ неба
 Звѣздочка слетаетъ...
 Побѣжалъ, забылъ; обнялись...
 «Сердце!» — и замѣли.
 Долго, долго только: «сердце!»
 И опять нѣмѣли.
 — Будетъ, пташка! «Нѣтъ, невозможно!...
 Нѣтъ, еще разъ милый...
 Ну, еще... еще разочикъ...
 Голубъ сизокрылый!...»
 — Ты, бѣдняжка, устала,
 Какъ звѣзда слетѣла,
 Сядь на свитку!

Усмѣхнулась

И на свитку сѣла.
 «Такъ и ты жь садись со мною,
 Ближе сядь, мой милый!...»
 Сѣлъ, обнялись... — Что такъ долго
 Ты не выходила?
 «Я замѣшкалась сегодня,
 Некогда мнѣ было.
 Тятя боленъ...» — А меня-то
 Видно позабыла!
 — «Ну, какой же ты, ей-Богу!»
 И слеза блеснула...
 Не сердися... я шучу вѣдь...
 — «Шутки!»

Усмѣхнулась,

И головку наклонила
 Словно какъ уснула...
 — Я шучу вѣдь, дорогая,
 Развѣ ты не видишь?
 Ну, не плачь же, глянь мнѣ въ очи —
 Завтра не увидишь.
 Завтра буду далеко я
 Отъ тебя, Оксана;
 Завтра ночью въ Чигиринѣ
 Ножъ святой достану.

Много золота онъ дастъ мнѣ,
 Завоюетъ славу.
 Наряжу тебя, обую,
 Посажу, какъ наву —
 Точно гетманшу на стулѣ
 Да глядѣть все буду,
 Все глядѣть, до самой смерти.
 — «Можетъ, и забудешь,
 Какъ поѣдешь паномъ въ Кіевъ,
 Да богатымъ станешь;
 Тамъ найдешь себѣ полячку,
 Забудешь Оксану!»
 — Развѣ лучше гдѣ найду я?
 — «Можетъ быть, не знаю!»
 — Прогнѣвишь ты Бога, сердце,
 Гдѣ жъ еще такая?
 Ни на небѣ, ни за небомъ,
 Ни за синимъ моремъ
 Нѣтъ такой, какъ ты, голубка!
 — «Что ты! Богъ съ тобою!
 — Что сказалъ ты?»
 — Правду, рыбко...
 И снова, и снова...

Долго они, какъ видите,
 Рядышкомъ сидѣли;
 И въ глаза другъ другу нѣжно,
 Нѣжно такъ глядѣли.
 Цаловались, обнимались,
 Сколько было силы;
 То клялись любить другъ друга
 Вѣчно, до могилы.
 Ей рассказывалъ Ярема,
 Жить они какъ будутъ,
 Какъ всю въ золото одѣнетъ,
 Счастье какъ добудетъ.
 Какъ порѣжутъ гайдамаки
 Ляховъ въ Украинѣ,
 Какъ онъ будетъ важнымъ паномъ,
 Если не загинетъ.

Гадко, дѣвушки, и слушать
 Эти разговоры.
 — «Вотъ какой! Какъ будто въправду!»
 — Ну, а какъ на горе
 Мать и батюшка услышать?
 (Какъ бы не застали!)
 Вотъ грѣха-то, какъ узнаютъ,
 Что вы здѣсь читали!
 Тогда... тогда... да ну-его —
 Сохрани насъ Боже!
 А вѣдь нужно бѣ рассказать вамъ,
 Какъ козакъ пригожій
 Подъ вербою, надъ водою
 Дѣвушку цалуетъ;
 А Оксана, какъ голубка,
 Пѣсенки воркуетъ.
 То заплачетъ, обомлѣетъ,
 Голову поклонитъ...
 «Сердце мое, доля моя...»
 Скажетъ — и застонетъ...
 Даже вербы нагибались,
 Слушая тѣ рѣчи...
 Вотъ такъ рѣчи! — Рассказать вамъ?
 Нѣтъ, ужъ близко вечеръ,
 Лучше послѣ... Вѣдь не дай Богъ,
 Ночью вамъ приснится!
 Пусть скорѣ разойдутся
 Такъ, какъ и сошлись...
 Чтобъ никто, никто не видѣлъ,
 Какъ они прощались,
 Какъ домой съ тяжелой грустью
 Оба возвращались...
 Пусть ихъ!... Можетъ быть еще разъ
 Встрѣтятся на свѣтѣ...
 А порою той у ктитора
 Ярко окна свѣтатъ...
 Что творится тамъ такое?
 Рассказать вамъ нужно;
 Хотя рассказывать объ этомъ!
 Боже мой, какъ трудно!...

Трудно, потому что больно становится,
 Глядя на людей тѣхъ — лучше промолчать!
 Загляните въ избу — то конфедераты,
 Люди, что собрались волю защищать...
 Славно защищаютъ!... Будь тотъ день проклятый,
 И мать, что людей тѣхъ на свѣтъ родила!...
 Гляньте, что творится у старосты въ хатѣ

Огонь пылаетъ на всю хату,
 Въ углу — собакою дрожить
 Проклятый жидъ... Конфедераты
 Кричатъ страдальцу: «Хочешь жить?
 Скажи, гдѣ деньги?» Тотъ молчитъ.
 Веревкою скрутили руки,
 О-земь ударили... Куда!
 Молчитъ, ни слова!... «Мало муки!
 Смолу давайте, гдѣ смола?
 Кропи его; вотъ такъ... Холоднѣтъ?
 Что, скажешь, шельма? И не стонетъ,
 Молчитъ, каналья!... Ну, постой!...»
 Наклали въ голенища жару;
 Еще не все; «возьми, забей
 Канальи въ голову гвоздей!...»
 Не вытерпѣлъ ужасной кары,
 Упалъ бѣдняга... «пропадай
 Душа въ грѣхахъ, безъ покаянья.—
 Оксана, дочка!» — закричалъ
 И мертвый на-спину упалъ
 Среди жестокаго страданья...
 Тѣ посмотрѣли на него,
 Сказали: «Ишь, вѣдь, не поддался!
 Ужъ больше нѣтъ здѣсь никого —
 Зажжемъ хоть церкви!»

Вдругъ раздался

Какой-то страшный, женскій крикъ:
 «Спасайте, вѣруетъ кто въ Бога!...»
 Стопнулись лѣзь у порога.
 И смотрятъ — уверъ-ли старикъ...
 Оксана въ двери: «ай, убила!...»
 И на-земь... Всѣ возмывали,

Остался старшій; взялъ се
 На руки — и унесъ съ собою...
 Гдѣ жъ ты, Ярема? Что съ тобою?
 Прощай, счастливое житье!...
 А онъ идетъ и распѣваетъ,
 Какъ Наливайко ляха билъ;
 Идетъ — и ничего не знаетъ...
 Ушли поляки; чуть жива
 Пропала съ ними и Оксана;
 Собаки гдѣ-гдѣ по Вильшанѣ
 Залаютъ... снова замолчать...
 Бѣлѣтъ мѣсяць.... люди спать —
 И ктиторъ спать... Не скоро встанетъ,
 На вѣки, праведный, уснулъ!
 Свѣча горѣла, погасла,
 Погасла, — трупъ какъ бы вздрогнулъ...
 И страшно въ хатѣ стало!...

ПРАЗДНИКЪ ВЪ ЧИГИРИНѢ.

Гетманы, гетманы, о еслибъ вы встали,
 Встали, посмотрѣли на тотъ Чигиринъ,
 Гдѣ вы на свободѣ, бывало, гуляли,
 Заплакали бъ тяжело, — вы бы не узнали
 Украинской славы убогихъ руинъ.
 Базары, гдѣ войско, какъ яркое море
 Передъ бунчуками, бывало, горить;
 А ясновельможный на ворономъ конѣ
 Блестить булавою — море закипитъ...
 Закипитъ — и разлилося
 Бурными рѣками;
 Горе прочь бѣжитъ предъ ними,
 А за козаками...
 Да зачѣмъ объ этомъ думать?
 Все уже минуло;
 Все давно въ сырой могилѣ
 Мертвымъ сномъ уснуло!
 Вспомнишь давнее бывшее,
 Вспомнишь — и заплачешь...

Ну, хоть взглянемъ на Чигиринъ
Когда-то козацій...

Изъ-за лѣса, изъ тумана
Мѣсяцъ выплываетъ,
Серебристымъ, яркимъ свѣтомъ
Степь не обливаетъ...

Будто знаетъ, что не надо
Людямъ его свѣта,

Что пожары всю Украину
Безъ него освѣтятъ...

Потемнѣло; въ Чигиринѣ
Мрачно, какъ въ могилѣ...

(Такъ было по всей Украинѣ,
Какъ ножи сѣтили

Въ ночь, на праздникъ Маковей...)

Скучно въ Чигиринѣ!

Ни души нигдѣ не видно;

На густой осинѣ

Сова сидитъ, грустнымъ крикомъ

Поле оглашая...

Гдѣ же люди? Надъ Тясминомъ

Ихъ толпа большая.

Всѣ въ одно соединились:

Старые, ребята,—

Ожидаютъ, скоро-ль попы

Ихъ ножи освѣтятъ.

Средь темнаго лѣса, въ зеленой дубравѣ

На-привязи кони солому жуютъ;

Осѣдланы кони, давно ужъ готовы.

Куда-то поѣдутъ? Кого повезутъ?

А вотъ посмотрите; легли по долинѣ

Какъ-будто побиты... Все тихо кругомъ...

То все гайдамаки: на крикъ Украины

Орлы налетѣли... Съ заклятымъ врагомъ

Хотятъ побороться... Они разнесутъ

Ляхамъ, жидамъ кары;

За кровь и пожары

Адомъ гайдамаки ляхамъ отдадутъ.

Телеги съ острыми ножами

Подъ той дубравою стоять;
 То нашей матушки подарокъ...
 Удѣла что кому давать!...

Пронесъ возами негдай стать;
 Какъ будто стая налетѣла
 Съ Смоленщины, съ Чигирина
 Козаковъ на святое дѣло...
 Козачье панство важно ходить,
 Въ жупанахъ черныхъ — какъ одинъ,
 И рѣчь неслѣдную заводить,
 Украдкой глядя на Чигиринъ.

СТАРШИНА ПЕРВЫЙ (*).

Старый Головатый что-то ужъ слишкомъ привередничаетъ.

СТАРШИНА ВТОРОЙ.

Мудрая голова — сидитъ себѣ на хуторѣ, какъ-будто ничего не знаетъ, а глянешь — вездѣ Головатый. «Если самъ, говорить, не покончу, такъ сыну передамъ».

СТАРШИНА ТРЕТІЙ.

Ну, да и сынъ же штука!... Я вчера встрѣтился съ Желѣзнякомъ; такое рассказываетъ про него, что ну его!... «Конешнѣе, говоритъ, будетъ и только!... а можетъ еще, чего добраго, и гетманомъ, если тово...»

СТАРШИНА ВТОРОЙ.

А Гонта на что?... А Желѣзнякъ?... Къ Гонтѣ сама... сама писала: «Если, говорить...»

СТАРШИНА ПЕРВЫЙ.

Постой-ко, какъ-будто звонять!...

СТАРШИНА ВТОРОЙ.

Да нѣтъ, то говоръ людской...

СТАРШИНА ПЕРВЫЙ.

Вотъ договорятся, пока ляхи услышатъ... Эхъ! старая голова, да разумная!... Думаютъ, думаютъ — а сдѣлаютъ изъ топора шило (**). Промѣняють ремень на лыко.

(*) Проза въ оригиналѣ.

(**) Въ оригиналѣ: въ лемеша швайку.

Купили хрюку—надо съесть; плачьте глаза, жотъ посылжайте; видѣли, что покупали; деньги не пропадутъ. А то думаютъ, думаютъ — ни туда, ни сюда... А ляхи догадаются—вотъ тебѣ и шишъ!... Что тамъ за сборище?... Отчего не звонятъ? Какъ заставишь народъ молчать?... Не десять душъ, а слава Богу вся Смоленщина, если не вся Украина... Вонъ, слышите, поютъ.

СТАРШИНА ТРЕТИЙ.

Да, да, поетъ кто-то... Пойду остановлю.

СТАРШИНА ПЕРВЫЙ.

Оставь, не мѣшай; пускай себѣ поетъ, лишь бы не громко.

СТАРШИНА ВТОРОЙ.

Это вѣрно валахъ!... Не утеришь—таки, старый дуракъ; надо, и только.

СТАРШИНА ТРЕТИЙ.

А умно поетъ!... Когда ни послушаешь, — все разное. Подкрадемся, братцы, да послушаемъ, а тѣмъ временемъ зазвонятъ.

СТАРШИНЫ ПЕРВЫЙ и ВТОРОЙ.

А что жъ, и въ самомъ дѣлѣ пойдемъ...

СТАРШИНА ТРЕТИЙ.

Колѣ идти—такъ идти.

(Старшины тихо становятся за дубомъ, а подъ дубомъ сидятъ слѣпой юбзарь, вокругъ его заморожцы и гайдамаки. Юбзарь поетъ медленнымъ и не громко).

«Ой, волохи, волохи
Васъ осталось немного,
И вы, молдаваны,
Теперь вы не пань.
Ваши господа
Продались татарамъ,
Турецкимъ Султанамъ...
Въ оковахъ, въ оковахъ!...
Полно жъ, не томитесь —
Богу помолитесь,
Да идите съ нами,
Съ нами-козаками.
Вспомните Богдана,
Старого гетмана,
Будете панями,

Да, какъ мы съ ножами,
 Съ ножами святыми
 Да съ баткой Максимомъ
 Ночку погуляемъ,
 Лиховъ покачаемъ....
 Да такъ погуляемъ,
 Что адъ засмѣется,
 Земля затрясется,
 Небо запыхаетъ —
 Лихо погуляемъ!...»

ЗАПОРОЖЕЦЪ.

Лихо погуляемъ!... Правду говоритъ старшій, если не вретъ...
 А какой бы изъ него кобзарь былъ, еслибъ не валахъ!...

КОБЗАРЬ.

Да я и не валахъ... Такъ только былъ когда-то въ Валахѣн,
 а люди и зовутъ валахомъ — самъ не знаю за что.

ЗАПОРОЖЕЦЪ.

Ну, да ладно!... хвати-ка еще какую-нибудь... А ну про
 батка Максима дерни...

ГАЙДАМАКЪ.

Да только не громко, чтобъ старшина не услышалъ.

ЗАПОРОЖЕЦЪ.

А что намъ вашъ старшина!... Услышитъ — такъ послу-
 шасть, коли есть чѣмъ слушать. У насъ одинъ старшина — бат-
 ка Максимъ; а онъ какъ услышитъ, такъ еще цѣлковый дастъ.
 Пой, старина, не слушай его.

ГАЙДАМАКЪ.

Да оно такъ, братъ, такъ, — я это и самъ знаю; да вотъ что:
 «не такъ бары, какъ барченки» (*), или «пока солнце взойдетъ,
 роса очи выльетъ.»

ЗАПОРОЖЕЦЪ.

Пустьки!... Пой, пой, старина, какую знаешь, а то и звона
 не дождемся — уснемъ.

ВСѢ.

И въ-правду уснемъ; спой что-нибудь.

(*) Въ оригиналѣ: «не такъ павы, якъ пидпавки.»

КОБЗАРЬ (поэма).

Ой летаетъ орликъ сизый
 Да подъ небесами;
 Ой гуляетъ Максимъ-батька
 Темными лѣсамъ.
 Ой летаетъ орликъ сизый,
 А за нимъ орлята;
 Ой гуляетъ Максимъ-батька,
 А за нимъ ребята.
 Тѣ ребята — запорожцы —
 Атамана любятъ:
 Скажетъ слово — и за слово
 Жизнь свою погубятъ.
 Скажетъ слово — затапчуютъ,
 Что земля трясется;
 Запоетъ онъ — и задыются,
 Что бѣда смѣется.
 Медъ и водку не рюмкою
 А ковшемъ черпаетъ;
 А врага гдѣ только встрѣтитъ,
 Бьетъ, не выжидаетъ.
 Вотъ такой-то атаманъ нашъ,
 Орликъ сизокрилый!...
 И гуляетъ, и воюетъ
 Всей козацкой силой.
 Не нѣтъ ни хозяйства,
 Ни шруда, ни сада —
 Степь и море — все дорога,
 Нѣтъ ему преграды.
 Берегитесь же вы, ляхи,
 Лютыя собаки:
 Идетъ Максимъ *Чернымъ Шляхомъ* (*),
 Съ нимъ и гайдамаки.

ЗАПОРОЖЕЦЪ.

Вотъ это такъ! хватилъ, нечего сказать: и складно, и правда!
 Лихо, ей-Богу, лихо! Что хочеть — то такъ и начнетъ. Спасибо,
 спасибо...

(*) Собственное имя — названіе дороги.

ГАЙДАМАКЪ.

Я немного не понялъ, что это онъ про гайдамаковъ пѣлъ?

ЗАПОРОЖЕЦЪ.

Какой же ты олухъ, право!.. Видишь, вотъ что онъ пѣлъ: чтобъ поганые ляхи, злые собаки, каялись, потому что идетъ Желѣзнякъ Чернымъ Шляхомъ съ гайдамаками, чтобъ ляховъ, видишь, рѣзать.

ГАЙДАМАКЪ.

И рѣзать, и вѣшать! Славно, ей-богу, славно! Ну, вотъ это такъ!.. Непремѣнно далъ бы цѣлковый, если бы не пропилъ вчера! Досадно!.. Ну, «пускай старая вязнетъ, больше мяса будетъ». Подожди, пожалуйста, завтра отдамъ... Дерни еще что нибудь про гайдамаковъ.

КОБЗАРЬ.

До денегъ я не слишкомъ падокъ. Лишь бы была охота слушать, буду пѣть, пока не охрипну; а охрипну — рюмочку, другую... и снова. Слушайте жь!

Ночевали гайдамаки
Въ зеленой дубровѣ;
На веревкахъ пасли коней
Сѣдланыхъ, готовыхъ.
Ночевали разъ поляки
Въ кабакахъ съ жидами.
Напились всѣ, протянулись,
Да и....

ВСѢ.

Подожди-ка... тсс!.. Какъ будто звонятъ... Слышишь? еще разъ... о!..

КОБЗАРЬ.

Зазвонили — загорѣлся
Мѣсяцъ въ поднебесьи;
Идите жь вы, да молитесь:
Допою я пѣсни.

Повалили гайдамаки—
Стонетъ вся дуброва;
А они несутъ на плечахъ
Телеги воловьи,

Чтобъ не слышно... А за ними
 Слѣпой Валахъ снова:
 «Ночевали гайдамаки
 Въ зеленой дубровѣ...»
 — «Ну, другую, человѣче!»
 Съ возами на плечахъ
 Кричатъ ему гайдамаки.
 — «Ладно, ладно — на-те!»
 «Вотъ такъ, вотъ такъ! Лихо, любо!
 Ну-те-ко, ребята,
 Хватимъ разомъ!»

Земля гнется,

А они съ возами
 Такъ и рѣжутъ! Дѣдъ играетъ,
 Додаетъ словами:

«Ой гошъ такъ-и-такъ!..
 Зоветъ дѣвицу козакъ:
 «Иди, Гандзя, поцалую,
 Иди, Гандзя, пошучу я;
 Пойдемъ, Гандзя, до попа
 Богу помолиться.
 Нѣту жита ни снопа,
 Вари вареницы...»
 Обвѣнчался — да и горе!
 Хлѣба не хватаетъ;
 Дѣти босые, — козакъ же
 Пѣсни распѣваетъ:
 «И по хатѣ ти-ни-ни,
 «И по сѣнямъ ти-ни-ни,
 «Ты пеки, жена, блины,
 «Ти-ни-ни, ти-ни-ни!..»

«Славно, славно!.. Ну, еще разъ!»
 Кричатъ гайдамаки.

«Ой гошъ, вотъ такъ диво!
 Наварили ляхи пива;
 Мы же будемъ продавать,
 Польскихъ пановъ угощать;
 Мы то пиво разопьемъ,

Красныхъ дѣвокъ соберемъ...
 Ой гонъ, такъ-и-такъ!
 Кличетъ панну козакъ:
 «Панна, пташка моя!
 «Панна, доля моя!
 «Не стыдися, дай мнѣ ручку,
 «Пѣсенку затынемъ;
 «Пускай людяшъ горе снится,
 «Мы его вспоминаемъ:
 «Пѣсенку затынемъ,
 «Въ пѣсенкѣ вспоминаемъ...
 «Панна, пташка моя!
 «Панна, доля моя!...»

— Еще разъ, еще разъ!...

— «Еслибъ таки, или такъ, или сякъ,
 Хоть бы былъ онъ запорожскій козакъ,
 Хоть бы былъ онъ молодой, молодой,
 Чтобъ по хатѣ разъ прошелся онъ со мной
 Я и то — хоть не хотѣлось —
 Съ старымъ дѣдомъ засидѣлась!
 Хоть бы былъ онъ...»
 — «Тсс! цыцъ! Опомнитесь, безумцы!
 Ишь расходились какъ!.. А ты,
 Собака старый, средь молитвы
 Поешь тутъ пѣсни! Вотъ скоты!...»
 Кричить атаманъ... Осмотрѣлись:
 Предъ ними церковь; дьякъ поетъ,
 Попы съ кадилами, съ кропиломъ...
 Нигдѣ, ничто не шелохнеть,
 А ни гу-гу! Промежъ возами
 Попы съ кропилами пошли,
 Хоругви съ ними понесли:
 Точь-въ-точь Христово Воскресенье...
 «Молитесь, братья, для спасенья...»
 Такъ благочинный начиналъ:
 «Господь намъ крестъ въ защиту далъ;
 Украйну вы обороняйте,
 Не дайте матери, не дайте

Въ рукахъ тирана пронадать!
Отъ Конашевича десалъ
Пожаръ не гаснетъ, люди мрутъ
Въ сырыхъ подвалахъ... А сыны-то
Неокрещенные растутъ,
Козачьи дѣти! Да и дочки,
Земли Украинской краса,
У ляховъ гибнуть, одиночки,
И непокрытая коса
Стыдомъ сочится; кари-очи
Въ неволѣ гаснутъ; расковать
Козакъ сестру свою не хочетъ,
Не стыдно самому конать
Въ плѣну у ляха... Горе, горе!..
Молитесь, дѣти! Страшный судъ
Въ Украину ляхи принесутъ —
И зарыдають рѣки, горы...
Вспомянешъ праведныхъ гетмановъ.
Гдѣ ихъ могилы? Гдѣ лежитъ
Прахъ незабвеннаго Богдана?
Гдѣ Остраницына стоитъ
Хоть бы убогая могила?..
Гдѣ Наливайки, — гдѣ она?
Его и мертваго пахили.
Гдѣ тотъ Богунъ, гдѣ та зима?..
Ингуль зимою замерзаетъ —
Богунъ не встанетъ завалить
Враговъ тѣлами... Ляхъ гуляетъ!..
Богдана нѣтъ, чтобы залить
Окрестность вражескою кровью;
Тоскуетъ Корсунъ стародавній,
Знать, не съ кѣмъ горе раздѣлить;
И Альта плачетъ: «Тяжко жить мнѣ,
«Я сохну, вяну... Гдѣ Тарась?
«Его не слышно... не гуляетъ!..
Не плачьте, братіе, — за насъ
И души праведныхъ, и сила
Архистратига Михаила.
Не за горами кары часть,
Молитесь, братія!..»

Молились,
 Молились жарко козаки,
 Какъ дѣти малые... а сбылось:
 Надъ ихъ могилами — платки (*).
 Лишь одна осталась слава,
 Что платокъ былъ есть,
 И тотъ снять...

А діаконъ:
 «Пусть врагъ околѣетъ!
 «Разбирайте ножи живо,
 «Ихъ ужъ освятили!...»
 Звонъ и радостные крики
 Воздухъ огласили...
 Освятили, освятили!..
 Шляхты нѣтъ въ поминѣ!
 Разобрали, заблестали
 По всей Украинѣ...

ТРЕТЬИ ПѢТУХИ.

Еще день грабили Украину
 Жида съ поляками... Одинъ
 Денежъ послѣдній лишь страдали
 И Украина и Чигринъ.
 И тотъ минулъ — день Маковей...
 День незабвенный козаковъ;
 Минулъ — и, жизни не жалѣя,
 Возстали тысячи головъ.
 Враги Украины горевали,
 Что больше нечего имъ взять, —
 А гайдачаки, молча ждали,
 Пока поляки лягутъ спать.
 Враги уснули — и не знали,
 Что завтра имъ ужъ не вставать...
 Одни жида лишь не ложились:
 Они надъ деньгами возились,

(*) Народный обычай: На кладбищахъ, гдѣ козаковъ хоронятъ вмѣстѣ съ крестьянами, надъ могилами первыхъ, для отличія, вѣшаютъ платки.

Въ потьмахъ считая барышн...
 И тѣ на золото легли
 И сномъ нечистымъ задремали...
 Дремлютъ... Не пришлось бы долго имъ дремать!
 А той порой мѣсяцъ, по ясной лазури
 Плыветъ — и глядитъ онъ на землю, на море,
 И слушаетъ рѣчи про радость, про горе,
 Чтобъ Богу на утро про все рассказать...
 Онъ свѣтитъ далеко, на всю Украину —
 Да, знать, не увидитъ мою сиротину
 Оксану-голубку... Гдѣ теперь она?
 Видно истомилась, бѣдная, одна!..
 Такъ ли, какъ и прежде, пѣсенки воркуетъ?..
 Знаетъ ли Ярема, знаетъ-ли онъ, чуетъ?..
 То послѣ увидимъ... Теперь же не ту,
 Не ту запою я, другую сыграю;
 Бѣда, а не дѣвки начнутъ танцовать.
 Невзгоду пою я козацкаго края;
 Слушайте-жь, чтобъ дѣтямъ потомъ рассказать,
 И дѣти, чтобъ знали, сынамъ рассказали,
 Какъ шляхту козаки жестоко карали,
 Что та не умѣла свой вѣкъ доживать.

Волновалась Украина,
 Долго волновалась;
 Долго, долго кровь степями
 Моремъ разливалась.
 Разливалась — и высохла...
 Степи зеленѣютъ;
 Лежатъ дѣды, а надъ ними
 Насыпи синѣютъ.
 Хоть могилы тѣ высоки,
 Да никто не знаетъ,
 И никто, никто слезами
 Ихъ не обливаетъ;
 Лишь порою вольный вѣтеръ
 Жалобно завоетъ,
 Да роса лишь ихъ слезами
 Свѣтлыми умоетъ.
 Взойдетъ солнышко — тѣ слезы
 Высушитъ, пригрѣетъ;

Внуки дѣдовъ позабыли,
 Въ полѣ жито сѣютъ.
 Много тамъ ихъ; а кто скажетъ
 Гонты гдѣ могила?
 Мученика праведнаго
 Гдѣ похоронили?..
 Гдѣ Максимъ съ душой открытой,
 Гдѣ онъ почиваетъ?..
 Тяжко, грустно!.. Никто, никто
 Ихъ могилъ не знаетъ!..
 Волновалась Украина,
 Долго волновалась:
 Долго, долго кровь стенами
 Моремъ разливалась.
 День и ночь палать изъ пушекъ,
 Земля стонетъ, гнется;
 Тяжко, больно, — а какъ вспомнишь,
 Сердце усмѣхнется!..

Мѣсяцъ ты мой ясный, спрячься на ночь эту,
 Спрячься хоть за гору, намъ не надо свѣту;
 Страшно тебѣ будетъ, хоть ты видѣлъ Рось,
 И Альту, и Сѣну — и тамъ разлилось,
 И крови кипѣло широкое море...
 А нынче, что будетъ!.. Такъ спрячься жъ за гору,
 Чтобъ плакать на старость тебѣ не пришлось!..

Тускло, мрачно середь неба
 Свѣтитъ блѣднолицый;
 Вдоль Днѣпра козакъ плетется—
 Можетъ, съ вечерницы.
 Онъ плетется грустный, мрачный,
 Еле тащить ноги...
 Знать козачка разлюбила
 За то, что убогій.
 Нѣтъ, его козачка любить,
 Хоть онъ весь въ заплатахъ;
 Чернобровый, — а вернется,
 Станетъ жить въ палатахъ.
 Что жъ такой онъ невеселый,
 Грустный, чуть не плачетъ?..
 Можетъ, тяжелой непогоды

Сердце ждёт козачье...
 Чует сердце, да не скажетъ,
 Что за горе будетъ...
 Минетъ горе... А вокругъ будто
 Вымерли всѣ люди...
 Нѣтъ ни птицы, ни собаки.
 Даже сердце ноетъ,
 Какъ порой, за темнымъ лѣсомъ,
 Стрый волкъ завоетъ...
 Все равно!... Идетъ Ярема,
 Да не на свиданье,
 Не въ Вильшану, а въ Черкасы,
 Въ вольное изгнанье,
 Противъ ляховъ... Скоро третій
 Цѣтушокъ залетѣтъ,
 А тамъ... а тамъ... У Яремы
 Сердце сильно бьется.

«Охъ, ты Днѣпръ родиный, сильный, да могучій!..
 Многие ты козацкой крови въ море снесъ...
 Вражескіе трупы вваливались кучей
 Въ пурпурныя воды. . Все ты морю несъ.
 А ему казалось это данью малой;
 Въ эту ночь упьется; праздникъ небывалый
 Закипитъ въ Украинѣ... Скоро будетъ онъ:
 Огласитъ всю землю страшный, страшный стоить....
 Оживутъ гетмавы въ золотомъ жуанѣ,
 Счастье намъ проглянетъ... каждый запоетъ:
 «Нѣтъ жидовъ и ляховъ...» А въ степяхъ Украины
 (Помоги намъ, Боже) булава блеснетъ!...»
 Такъ думалъ Ярема, идя по долині
 Въ изорванной свиткѣ съ свяченымъ въ рукахъ;
 А Днѣпръ словно слышалъ: широкій, да синій
 Горой волновался... Въ густыхъ тростникахъ
 Реветь, стонетъ, завываетъ,
 Лозы нагиная;
 Грохъ... и молнія сверкаетъ,
 Тучу раздираетъ...
 Да для бѣднаго Яремы,
 Ничего не значить:
 Одна душущка сѣется,

А другая плачетъ.
 Тамъ Оксана... тамъ и въ свиткѣ
 Позабудешь горе;
 А тутъ... а тутъ... что тутъ будетъ?
 Пропаду я скоро!
 А порой той крикъ пѣтушій
 Раздался уныло;
 «А Черкасы!... Близко, близко...
 Господи помилуй!...»

КРОВАВЫЙ ПИРЬ. (*)

Зазвонили на Украинѣ,
 На всемъ на просторѣ;
 Закричали гайдамаки:
 «Горе шляхтѣ, горе!
 Гибнетъ шляхта! погуляемъ —
 Всѣмъ намъ будетъ дѣло!...»
 Запылала Смоленщина,
 Туча заалѣла;
 Всѣхъ Медвѣдка скорѣе
 Тучу нагрѣваетъ,
 Смола горитъ, Смоленщина
 Кровью подплываетъ.
 Горитъ Корсунъ, горитъ Каневъ,
 Чигиринъ, Черкасы,
 По дорогѣ все пылаетъ —
 И кровь полилася
 До Волыни... На Полѣсьѣ
 Гонятъ пирь справляетъ;
 А Желѣзнякъ въ Смоленщинѣ
 Саблю вынимаетъ;
 И Ярема тамъ гуляетъ
 Средь гостей незванныхъ...
 «Такъ ихъ, такъ ихъ!.. Славно, дѣтки,
 «Такъ ихъ оканныхъ!...
 «Ай да дѣтки!...» на базарѣ

(*) Въ оригиналѣ: «Нарисаний», — буквальный переводъ «Красный».

Батька понукаетъ...
Адъ кругомъ; а гайдамаки
По-аду гуляютъ.
А Ярема — страшно глянуть! —
Какъ солону валить...
Такъ и рубить!. «Славно, сынъ мой!
Богъ тебя похвалить!
Бей ихъ, бей ихъ! будешь въ раѣ;
Нѣтъ, — такъ эсауломъ...
Ну, ребята!» Степь далеко
Огласилась гуломъ:
Разбрелися гайдамаки,
Разбрелися всюду,
Всѣхъ уклали, все забрали...
«Ну, ребята — будетъ! —
«Вы устали отдохните!..»
Улицы, базары —
Все покрыто было кровью.
«Мало ляхамъ кары!..
«Надо ихъ совсѣмъ замучить,
«Чтобъ не повставали
«Дѣти дьявола, собаки!..
На базаръ собирались
Гайдамаки. А Ярему
Старшій подзываетъ:
— Эй, поди сюда, не бойся —
Я не испугаю...
— «Не боюсь я..»

Снявши шапку,
Сталъ, какъ передъ паномъ...
— Ты откуда? кто такой ты?
«Я? изъ Вильшаны...»
— Изъ Вильшаны, гдѣ ктитора
Ляхи доканали?
«Гдѣ! какого?..»

— Да въ Вильшанѣ;
Говорять, украли
Дочь его, коли знавалъ ты...
«Дочь его? въ Вильшанѣ?»
— Да, у ктитора, въ Вильшанѣ...

«Охъ, моя Оксана! ..»
Еле вымолвилъ Ярема,
Повалившись долу...
— А! смотри, какая штука!
Подними, Микола!..
Подняли, очнулся.— «Батька,
Что я не сторукий?
Дайте ножъ мнѣ, дайте силу—
Муки ляхамъ, муки!
Муки имъ! чтобъ подземелье
И тряслось и мѣло!»
— Славно, парень, — ножикъ будетъ
На святое дѣло!—
Вотъ пойдемъ—ко, братъ; въ Лисянкѣ
Знать себя дадимъ мы!..
— «Хоть сейчасъ идемъ, голубчикъ,
Мой отецъ родимый!..
Полечу на край я свѣта,
Полечу, достану.
На край свѣта. — Да ужь видно
Не сыщу Оксану!..»
Богъ дастъ сыщешь!.. А какъ тебя
Зовутъ, прозываютъ?
— «Яремоу...»
— А прозванье?
«Я я самъ не знаю...»
— «Ну, да ладно!.. Безъ прозванья
Запиши Микола
Въ этотъ списокъ... Пусть онъ будетъ...
Ну, пускай хоть Голый...
— Нѣтъ, не надо, это скверно!»
— Такъ пиши... Бѣдоу...
— Все не такъ... Постой—ка... Пусть онъ
Будетъ Галайдоу...»
Записали.
«Ну, Галайда,
Лихо погуляемъ!
Сыщешь долю... А не сыщешь, —
Наградить Богъ раемъ.»
И Яремъ далъ лошадей

Лишнюю съ обоза;
 Съль верхомъ... и улынулся,
 Да и снова въ слезы.
 Отъѣхали, оглянулся—
 Пылають Черкасы...
 — «Всѣ ли, дѣтки?...»

— Всѣ, родимый!...
 «Съ Богомъ!...» Протанулась
 Вдоль Днѣпра козаковъ смѣлыхъ
 Братчина большая...
 А за ними старый кобзарь,
 Братьямъ не мѣшая,
 Ёдетъ вслѣдъ и тихо, подъ носъ
 Пѣсню запѣваетъ:
 «Гайдамаки, гайдамаки,
 «Желѣзнякъ гуляетъ!...»

Потянулись... а Черкасы
 Пуще все пылають...
 Все равно! Никто не смотреть,
 Всѣ лишь шляхту лають;
 Кто съ сосѣдомъ ласы точить,
 А кобзарь играетъ...
 Желѣзнякъ же молодецки
 Молча выступаетъ.
 Идетъ тихо, курить трубку,
 Никому ни слова...
 А за нимъ нѣмой Ярема:
 Темная дуброва,
 Лѣсъ густой, и Днѣпръ широкій,
 Высокія горы,
 Небо, звѣзды, слава, люди,
 Даже злое горе—
 Все пропало!... Ничего онъ
 Словно знать не знаетъ;
 Сердце ноетъ; а бѣдняга
 Слезъ не проливаетъ...
 Нѣтъ, не плачетъ; горе жадно,
 Жадно выпиваетъ
 Его слезы, давить душу,

Сердце раздираетъ.
«Охъ, горючія вы слезы,
«Смоете вы горе,
Смойте его... Тяжко, трудно!...
И синяго моря,
И Днѣпра, чтобъ горе вылить,
И Днѣпра не станеть...
Погублю свою я душу...
Оксана, Оксана!...
Гдѣ ты, гдѣ ты? Что съ тобою,
Милая, родная?...
Посмотри ты на Ярему,
Поцалуй, лаская!...
Можетъ, трудно ей, бѣдняжкѣ,
Трудно — умираетъ,
Иль у барины... въ оковахъ
Жизнь свою кончаетъ,
Вспоминая край родимый,
Милую Вильшану,
И меня зоветъ: «голубчикъ,
Обними Оксану!...
Обними меня сильнѣе,
Мой желанный, милый...
Гдѣ ты? Гдѣ ты?... Жизнь на свѣтѣ
Безъ тебя постыла...
Вѣтеръ вѣетъ, завываетъ,
Гнетъ тополи въ полѣ...
И дѣвица гнется молча,
Гнетъ куда недоля..
Потоскуетъ, и поплачетъ —
Забудетъ... А можетъ,
Ходить барыней спѣсивой...
Ляхъ же... Боже, Боже!...
Покарай на вѣки душу,
Вылей мукъ море,
Погуби меня на вѣки...
Да не этимъ горемъ
Губи сердце... разорвется,
Хоть было бы камень.
Доля моя, сердце мое,

Оксана, Оксана!...
 Гдѣ ты дѣлася, подѣлася?...»
 И хлынули слезы;
 Сильно, сильно полилися,
 Гдѣ онѣ взяли!...
 А Максимъ велитъ ребятамъ
 Въ лѣсѣ становиться...
 «Въ лѣсѣ, ребята, ужь свѣтаетъ...
 «Лошади устали...»
 Всѣ тихонько въ темномъ лѣсѣ
 Отдохнуть пристали...

ГУПАЛИВЩИНА (*).

Взошло солнце. Украина
 Гдѣ пылала, тѣла;
 Кой-гдѣ шляхта по хоромамъ
 Запершись — горѣла.
 Всюду въ селахъ висѣлицы
 Заняты тѣлами,
 Только старшихъ.... Остальные жь
 Такъ лежать гурьбами.
 На улицахъ, на распустьяхъ
 Собаки и птицы
 Ъли шляхту и гуляли
 По нечистымъ лицамъ.
 И никто не защититъ ихъ:
 Дѣти да собаки
 Лишь остались... Жены тоже
 Пошли въ гайдамаки.
 Вотъ бѣда была какая
 Страшная, когда-то...
 Хуже ада!... Ну, за что же
 Брать идетъ на брата?
 Вѣдь у всѣхъ одинъ отецъ былъ...
 Жить бы, веселиться!...
 Не умѣли, не хотѣли —

(*) Отъ слова «ступать»: бить, стучать.

Надо побраниться!...
 Надо крови брата, крови,
 Потому — у брата
 И добра всего довольно,
 И не скучно въ хатѣ...
 «Убьемъ брата, спалимъ хату!...»
 Сказали — и стало!...
 Все'бъ, казалось... Нѣтъ, на горе
 Сироты остались.
 Росли въ слезахъ, и выросли!
 Связанныя руки
 Развязались — и кровь за кровь,
 И муки за муки...
 Больно сердцу, какъ вспомнешь,
 Сколько ужъ убито!...
 Кто жъ виновенъ въ этомъ дѣлѣ?
 Ксендзы, езуиты.

Проходили гайдамаки
 Темными лѣсами:
 А за ними и Ярема
 Съ горькими слезами.
 Ужъ Вороновку минули,
 Вербовку; въ Вильшану
 Пріѣхали... «Спросить развѣ,
 Спросить про Оксану?
 Не спрошу, чтобы не знали,
 За что пропадаю...»
 А порой той гайдамаки
 Вильшану миваютъ.
 Обратился къ ребятишкамъ:
 «Ктитора убили?»
 — «Нѣту, дядя; мы слышали,
 Что его спалили
 Тѣ—вонъ ляхи, что лежать тамъ;
 И дочь утащили;
 А ктитора на кладбищѣ
 Мы похоронили...»
 Не дослушалъ... «Неси, конь мой!...»
 И поводья кинулъ;

«Что вчера, пока не зналъ я;
 Съ ляхами не згинуть!..
 А сегодня, хоть умру я,—
 И изъ гроба встану
 Мучить ляховъ... Охъ, моя ты
 Бѣдная Оксана!..
 Гдѣ ты?..» Голову повѣсилъ
 И шажкомъ плетется..
 Тяжко, трудно сиротинкѣ
 Съ горемъ побороться...

Между тѣмъ и Боровиковъ
 Хуторокъ минаютъ;
 А корчма, гдѣ жилъ Ярема,
 Тлѣетъ, догораетъ.
 Усѣхнулся мой Ярема,
 Тяжко усѣхнулся!..
 Здѣсь предъ Лейбой сиротина
 Такъ недавно гнулся,
 А сегодня... И жаль стало,
 Что бѣда минула!..
 Гайдамаки же съ дороги
 Влѣво повернули..
 И нагнали словно парня
 Въ бѣдной, старой свиткѣ,
 И въ заплаткахъ... Вся одежда—
 Ниточка на ниткѣ.
 — Слушай, дѣдушка, постой-ко!
 — «Что на старыхъ папки!
 Я не дѣдъ, а гайдамака...»
 — У, какой же гадкій!
 Ты откуда?
 — «Съ Кириловки...»
 — Чтò, Будища знаешь,
 И озеро тамъ же, близко...
 — «И озеро знаю...
 Тамъ оно; ступайте прямо,
 Ъхать вамъ ужъ мало...»
 — Что, сегодня ляховъ видѣлъ?
 — «Нѣту, не бывало;

Вотъ вчера такъ пропасть было!...
Воду не святили,
Все иѣдали... Да за то жъ ихъ
Лихо и побили!...
Вотъ и я ваялъ сяченымъ
Эту чертовщину;
Мать больна, а то же лѣзла...
— Ай да молодчина!...
На жъ возьми себѣ на пряникъ,
Будеть на дорогу...
Взялъ червонецъ... удивился...
— «Ну, ребята, съ Богомъ!...
Да потише, не шумите...
Галайда, за мною!...
Есть здѣсь озеро большое,
Роща подъ горою;
Какъ къ тому подѣдемъ лѣсу,
Чтобъ кругомъ всѣ стали...
Тамъ добро есть; можетъ, ляхи
Наблюдать остались
За добромъ тѣмъ...» Пріѣхали
И вокругъ лѣса стали;
Смотрять... словно ни души нѣтъ.
— «Чтобъ ихъ черти взяли!...
Ишь они гдѣ, будто груши...
Ну-ка сбей, ребята!...
Да живѣе... Такъ ихъ, такъ ихъ!...»
И конфедераты,
Точно сгнившія на вѣткахъ
Груши, поспадали.
Живо справились козаки:
Погреба сыскали
И добро въ нихъ: повытрясли
Всѣ мошны у ляховъ...
Да и снова потащились
Колотить поляковъ...

ПИРЪ ВЪ ЛИСЯНКЪ.

Вечерѣло; изъ Лисянки
Ярко засвѣтило:
Это Гонта съ Желѣзнякомъ
Трубки закурили.
Страшно, страшно закурили!
Въ адѣ не ушѣютъ
Такъ курить. Рѣка далеко
Кровию алѣетъ,
Кровью шляхетской, жидовской;
А надъ ней пылаютъ
Избы, барскія хоромы;
Доля, знать, караетъ
И вельможу, и бѣднягу...
А середь базара
Желѣзнякъ съ удалымъ Гонтой
Кричатъ: «Ляхамъ кары!..
Чтобъ покаялись собаки!...»
И сынки караютъ.
Стоять и плачъ!... Одинъ врагъ просить,
Этотъ проклиняетъ,
Тотъ предъ братомъ, ужь убитымъ,
Душу открываетъ.
Словно смерть, не уважаютъ
Ни годовъ, ни рода:
Кровь полячки и жидовки
Вмѣстѣ льется въ воду...
Ни больного, ни калѣки,
Даже и дѣтны
Не осталось; не уняли
Жажды злой години.
Всѣ легли, на вѣкъ уснули
Въ этомъ адскомъ зноѣ;
А пожаръ сильнѣй пылаетъ,
Разгорѣлся вдвое;
И широкии огнями
Тучу нагрѣваетъ...

А Ярема то-и-дѣло
Ляховъ проклинаеть.
Мертвыхъ рѣжетъ... Видно, сильно
Злоба разобрала:
«Дайте ляха, дайте жиды:
Мало все мнѣ, мало!—
Дайте ляха, дайте крови
Наточить съ поганныхъ!...
Море крови... Мало моря...
Охъ, моя Оксана,
Гдѣ ты?...» крикнетъ и исчезнетъ
Въ полыни пожара.
А порой той гайдамаки
Столы вдоль базара
Посбирали; несутъ явству
Гдѣ что понабрали,
Чтобы засвѣтло поужинать;
«Тѣшся!» заорали.
Всѣ услышась; а кругомъ ихъ
Словно адъ алѣетъ,
И въ аду томъ на стропилахъ
Труповъ рядъ чернѣетъ...
Загораются стропилы
И валятся съ ними:
«Пейте дѣтки, пейте, лейте;
Съ барами такими
Можетъ снова мы сойдемся,
Снова погуляемъ!...»
И Максимъ горѣлки кружку
Разомъ осушаетъ.
«За проклятые тѣ трупы
Выпьемъ, братцы, снова!...
Выпьемъ, Гонта, выпьемъ ради
Праздника такого.
Можетъ, долго не сойдемся
Въ задушевной парѣ...
Гдѣ жъ Валахъ наши? позовите
Поскорѣй кобзаря!
—«Пой не дѣдовъ—никъ не хуже
Сами мы караемъ;

Пой не горе — вѣдь его мы
Знать совсѣмъ не знаемъ...
Ты хвати, братъ, веселѣе,
Чтобъ земля ломилась—
Про вдовицу молодую,
Какъ она томилась...»

(КОБЗАРЬ ИГРАЕТЪ, ПРИПѢВАЯ).

«Отъ села до села
Музыка и танцы,
Отдала за башмаки я
Курицу и яйца.
Отъ села до села
Баба расплясалась:
Ни коровы, ни вола —
Лишь изба осталась.
Я отдамъ, я продамъ
Кому ту избу;
Я куплю, я куплю
Будочку сторонкой.
Продавать, торговать
Буду ведерцами,
Танцовать, да гулять
Буду съ молодцами.
Охъ вы дѣтки мои,
Умныя головки,
Посмотрите, какъ танцуетъ
Матушка въ обновкѣ.
Сама въ наймы пойду,
Дѣтокъ въ школу отдамъ,
Башмачкамъ же, что купила,
Лихо тренку задамъ...»

— «Славно, славно!.. Ну-ка иъ танцанъ!..
Мѣсто для кобзаря!..
И слѣпой кобзарь въ присядку
Дернулъ по базару.
«Что жь, братъ Гонта, дернемъ виѣсть,
Дернемъ, братецъ, что-ли?...
Ну, въ присядку!.. Вѣдь покажѣсть
Не отняли воли!...

«Не дивитесь, чернобровки,
Что я оборвался;
Мой отецъ все дѣлалъ гладко, —
Я въ него удался...»

— Лихо, любо! — Ей же Богу!..

Ну, — теперь Максиму...»

— «Подожди-ка!...»

«Вотъ такъ твори, какъ я творю,
Люби дочку — не гляди чью:
Хоть попову, хоть дякову,
Хоть и просто мужикову.»

Все танцуетъ. Что жъ Ярема

Грустенъ такъ, бѣдняжка?

Сидитъ молча, одиноко,

Да рыдаетъ тяжело,

Какъ ребенокъ... Ну, чего бы?...

И въ цвѣтномъ кафтанѣ

Есть и золото, и слава? —

Плачетъ по Оксанѣ.

Не съ кѣмъ счастьемъ пошлется,

Какъ домой вернется;

Одинокимъ, сиротою

Умирать придется...

Плачетъ горько — и не знаетъ,

Что его Оксана

На томъ берегѣ, за рѣчкой,

Въ комнатахъ съ панамъ;

Съ тѣми самыми ляхами,

Что отца убили!..

(Что, злодѣи, людоѣды,

Много вы добыли?

Изъ-за стѣнъ теперь глядите,

Какъ судьба караетъ

Вашу брѣтню?) Тамъ Оксана

Друга поджидаетъ,

Грустно глядя на Лисанку;

«Гдѣ-то мой желанный?»

Горько думаетъ... Не знаетъ,

Что онъ, безталанный,

Здѣсь... въ Лисанкѣ; и не въ сниткѣ,

А въ цвѣтномъ жупанѣ,
И томится, и крушится
Все по ней, Оксанѣ.
«Гдѣ она, моя голубка,
Бѣдненькая, плачетъ?
Горько, больно!» А изъ лѣсу
Въ одеждѣ козачьей
Кто-то крадется...

— «Кто это?»

Парень окликаетъ;
— «Я посланникъ пана Гонты...
Пусть онъ погуляетъ,
Я дождуся...»

— «Не дождешься,

ерзкій жидъ, собака!»

— «Богъ съ тобою! Что за жидъ я,
Видишь — гайдамака;
Вотъ копѣйка; посмотри-ко,
Всякъ меня здѣсь знаетъ...»

— «Ладно, ладно!»—и свяченный
Ножикъ вынимаетъ.

— «Признавайся, жидъ проклятый,
Гдѣ моя Оксана?...»

Замахнулся...

— «Что вы? Боже!

Въ комнатахъ... съ панами...
Вся въ золотѣ...»

— «Выручай же,

Выручай, проклятый!»

— «Ладно, ладно... Да какой же
Стали вы завзятый!

Живо выручу Оксану,

Деньги все ломаютъ! —

Скажу ляхамъ: вмѣсто Паца...

Ну, а какъ узнаютъ?!

— Мнѣ-то что?

— «Иду, иду я...

Гонту забавляйте

Хоть немного; а тамъ пусть ихъ!..

Вы же погуляйте...

Привезти куда Оксану?
 — Въ Лебединъ скорѣе!
 «Ладно, ладно!» — И Ярема
 Сталъ повеселѣе.

Желѣзнякъ взялъ въ руку кобзу;
 «Гляньте на кобзаря:
 Я сыграю, онъ станцуетъ
 Лихо на базарѣ!»
 Замахалъ кобзарь ногами,
 Приговаривалъ словами:
 «Въ огородѣ растутъ макъ, растутъ макъ!
 Чѣмъ тебѣ я не козакъ, не козакъ?
 Чѣмъ тебя я не люблю, не люблю,
 Иль тебѣ я черевичковъ не куплю?..
 Накуплю всего, родная,
 Распотѣшу, дорогая...
 Буду, сердце, холить,
 Буду, сердце, любить...»

«Ой гопъ-гопака!
 Полюбила козака,
 Да рябаго, да сѣдаго,
 Знать ужъ долюшка горька!
 Иди жь, доля, за тоскою,
 Ты же, старый, за водою:
 Я—такъ прямо до шивка.
 Выпью чарку, и другую,
 Третью, пятую, шестую...
 Распаясалася въ конецъ!
 А за бабой молодець.
 Дѣдъ горбатый бабу клечетъ —
 Баба дѣду кукишъ тычетъ...
 Колѣ женился, сатана,
 Накупи ты мнѣ пшема;
 Чѣмъ дѣтокъ похоронитъ,
 Платьемъ плечики прикрыть,
 И себя не позабыть.
 Ты же, старый, не грѣши,
 Нашихъ дѣтокъ колыши,
 Да молчи, не дыши.

«Какъ была я молодою да озорницею,
Я повѣсила передникъ надъ оконницею;

Кто идетъ — не минетъ:
То кивнетъ, то моргнетъ...
А я шелкомъ выпиваю
Да въ окошечко моргаю:
Охъ, Семены да Иваны!
Надѣвайте вы кафтаны,
Да со мной гулять идите,
Пляски, пѣсни заводите...»

«И... гу!..
Согнулъ батька дугу,
Мать веревочкой стани,
Дочка узелъ затяни...»

— «Ну, довольно, кричитъ Гонта,
Будетъ, — погасаютъ
Ужъ огни... А гдѣ же Лейба,
Гдѣ онъ промадаетъ?
Отыскать бы, да повѣсить
То свиное рыло!..
Съ Богомъ, дѣтки, въ путь-дорогу,
Чтобъ не темно было!..
А Ярена: «Погуляемъ,
Погуляемъ, батька!..
Ишь, горитъ какъ; на базарѣ
И свѣтло, и гладко.
Потанцуемъ, нусть играетъ...»
— «Нѣтъ, конецъ пирушкѣ!
Огня, дѣтки, дѣтки! Живо
Заряжайте пушки.
Все зажжемъ; ни мѣстъ, ни рода
Мы не разбираемъ!..
Заревѣли гайдамаки:
«Ладно, батьна, знаемъ!..
Повалили черезъ рѣчку,
Пѣсни распѣвая.

А Ярема: «Стойте, братцы...
 Стойте, пропадаю!
 Подождите — не убейте
 Тамъ мою Оксану...
 Хоть минуточку, родные!
 Я ее достану...»
 — «Ладно, ладно!.. Желѣзнякъ, братъ,
 Крикни, чтобъ палили...
 Что тутъ много чваниться съ ляхами!..
 Ты же, сизокрилый,
 Сыщещъ лучше...» Оглянулся —
 Парня не встрѣчаетъ;
 Ревутъ горы — а хоромы
 Съ ляхами гуляютъ
 Подлѣ тучи... Что осталось —
 Мигомъ запылало.
 «Гдѣ Ярема?» А Яремы
 И слѣда не стало...

Пока ребята забавлялись,
 Ярема съ Лейбою пробрались
 Въ хоромы, а изъ нихъ въ подвалъ.
 Оксану тамъ Ярема взялъ...
 Бѣдняжка еле ужъ дышала,
 И ничего не понимала —
 И въ Лебединъ...

ЛЕБЕДИНЪ.

«Я сиротка изъ Вильшаны,
 Добрая бабуся;
 Ляхи тятеньку убили,
 А меня... боюся,
 Боюся вспомнить, дорогой, —
 Увели съ собою!..
 Не спрашивай, родная,
 Что было со мною...
 Я молилась, и рыдала,
 Сердце разрывалось,

Сохли слезы, душа ныла....
Охъ, когда бъ я знала,
Что увижусь съ нимъ еще разъ,
Попабую снова —
Вдвое, втрое пострадала бъ
За одно лишь слово...
Извини, моя голубка,
Можетъ, я грѣшила,
Можетъ, Богъ за то караетъ,
Что я полюбила —
Полюбила станъ высокій
И карія очи;
Полюбила — какъ умѣла,
Какъ сердечко хочетъ.
И въ неволѣ не за тятю
День и ночь молилась, —
Нѣтъ, родная, я по милому
Плакала, томилась...
За грѣхи мои такіе
Богъ меня не любить...
Я ужъ думала, что горе
Жизнь мою погубить.
Я бы, можетъ быть, и душу
На-вѣки сгубила...
Трудно было!.. Я думала:
«Господи мой милый!
Онъ сиротка; кто жъ бѣдняжку
Въ горѣ приласкаетъ?
Кто о счастья, о несчастьѣ
Сердцемъ угадаетъ?
Кто, какъ я, его обвинитъ,
Душу кто покажетъ,
Кто убогому сироткѣ
«Люблю тебя» скажетъ?»
Такъ я думала, родная,
И душа смѣялась;
Я сиротка, одинокой
Безъ родныхъ осталась,
Онъ одинъ на этомъ свѣтѣ
Меня вѣрно любить,

А услышнть, что меня нѣтъ —
И себя погубить.
Такъ я думала, молилась,
Друга поджидая;
Нѣтъ и нѣтъ... Не скоро будетъ, —
Знать, опять одна я...»
И заплакала... А съ нею
Внѣстѣ и монашка...
— Гдѣ я, бабушка, скажи мнѣ?
— «Въ Лебединѣ, пташка.
Не тревожься, будетъ хуже...»
— Развѣ я больная?
А давно ужъ я живу здѣсь?
Ахъ, припоминаю!...
Жидъ... Майдановка... торомы...
Пламя надъ водою...
Вспоминаю... О, мой Боже!...
Звали Галайдою!...
— «Галайдою, Яремою
Что привезъ тебя».
— А гдѣ жъ онъ?...
О, теперь я знаю!...
— «Въ воскресенье общался
Здѣсь быть... за тобою...»
— Въ воскресенье?... Ахъ, какъ скоро!...
Что это со мною,
Дорогая? Минувала
Страшная година!
Галайда тотъ — мой Ярема;
Въ цѣлой Украинѣ
Его знаютъ... Я видала,
Села какъ горѣли,
Я видала, какъ поляки
И тряслись, и мѣли,
Лишь слышать его нии
(Не ждали пощады!...)
Они знаютъ, кто такой онъ,
И что ему надо...
Онъ меня искалъ, голубчикъ,
Орликъ сизокрилый;

Прилетай же поскорѣе,
Голубчикъ милый...
Охъ, какъ весело на свѣтѣ,
Весело какъ стало!...
Въ воскресенье, дорогая...
Три денька осталось —
Охъ, какъ долго!...

Загребай, мама, жаръ, жаръ,
Будетъ тебѣ дочки жалъ, жалъ!... (*)
Охъ, какъ весело мнѣ стало! —
А тебѣ, бабуся...
Тоже весело?

— «Тобой я,
Пташка, веселюсь...»
— Что же ты зацѣтъ не хочешь?
— «Я уже нацѣлась!...»
Застрезвонили къ вечернѣ,
Бабушка одѣлась,
И иконамъ помолившись,
Въ церковь поплелась...

Въ воскресенье въ Лебединѣ
Въ церкви распѣвали
«Исаія лжуй!...» Утромъ
Ярену вѣнчали,
А подъ вечеръ мой Ярена;
(Вотъ чудной дѣтина!...)
Чтобъ Максима не рассердить,
Оксану покинулъ.
Съ Желѣзнякомъ на пожарѣхъ
Праздники справляетъ;
А бѣдняжка молодая
Ждетъ да поджидаетъ...
Ожидаетъ, не идетъ ли
Съ боярами въ гости...
Перевезть ее изъ кельи
Въ хату на поностѣ.
Не тоится, а надѣйся

(*) Свадебная пѣсня

Да молюся Богу;
 Мы жъ теперь взглянуть на Умань
 Надо хоть немного.

ГОНТА ВЪ УМАНИ.

Проходятъ дни, проходятъ лѣто,
 А Украина все горить.
 По деревнямъ рыдаютъ дѣти,
 Отцовъ лишившись... Шелестить
 Сухими листьями дуброва,
 Гуляютъ тучи, солнце спить:
 Нигдѣ не слышно звука, слова...
 Лишь воетъ звѣрь, идя въ село,
 Гдѣ чуетъ трупы... Гайдамаки
 Ихъ не мѣшали ѣсть собакамъ,
 Пока ихъ снѣгомъ занесло...

Не мѣшали снѣгъ и вьюга
 Этой адской карѣ:
 Ляхи мерзли, а козаки
 Грѣлись на пожарѣ.
 Ужъ весна дыханьемъ теплымъ
 Землю пробудила
 И цвѣтами молодыми
 Всю ее покрыла.
 Громкой пѣсенкой залился
 Жаваронокъ въ поля:
 Соловей отвѣтилъ трелью
 Звонкою на волѣ.
 Рай, и только!... Для кого же?
 Для людей. А люди
 Не хотять въ него и глянуть;
 Глянуть — такъ осудять.
 Надо кровію подкрасить,
 Освѣтить пожаромъ:
 Солнца мало, красокъ мало,
 Много тучъ — и даромъ.
 Ада мало!... Люди, люди!
 Скоро ли съ васъ будетъ

Того добра, что есть у васъ?
Странные вы люди!...

И весна не помѣшала
Разливаться крови...
Больно глянуть! А какъ вспомнишь —
Такъ было и въ Троѣ,
Такъ и будетъ!...

Гайдамаки
Рѣжутъ, да караютъ:
Гдѣ пройдутъ — земля ныласть,
Кровью подплываетъ.
Отыскалъ Максимъ сыночка,
Счастье Украины,
Не родной хоть сынъ Ярема,
А лихой дѣтина!
Баука рѣжетъ, и Ярема
Рѣжетъ, да лютуетъ,
На пожарнищѣхъ съ ножами
Днюетъ и ночуетъ.
Не помикуетъ, не минуетъ
Ляха ни одного...
Онъ за ктитора нѣмъ платитъ,
За отца святаго,
За Оксану... И вздрогнетъ весь,
Вспомнивъ объ Оксанѣ,
А Максимъ: «Гуляй, покажѣсть
Всѣ мы не устанемъ!...
Погуляемъ!...»

И козаки

Лихо погуляли!
Вплоть отъ Кіева по Умань
Трупы все лежали...

Черной тучей гайдамаки
Умань обложили,
И до утра, раннимъ рано
Умань запалили.
Запалили, закричали:
«Бейте ляховъ снова!»

Покатились по базару
 Конны паgodowi (*);
 Покатились ребятишки,
 Хворые калѣки,
 Крикъ и шумъ... А на базарѣ
 Крови рѣки, рѣки...
 А въ рѣкахъ тѣхъ свѣлый Гонта
 Съ Максимомъ завзятымъ
 Понукають: «Славно, дѣтки,
 Такъ ихъ распроклятыхъ!»
 А вотъ тащатъ гайдашаки
 Ксендза езуита
 И двухъ дѣтокъ... «Гонта, это
 Вѣдь твои сыны-то!...
 Ты насъ рѣжешь — и они вѣдь
 Дѣти католички...
 Что жь стоишь ты? Что не рѣжешь,
 Благо, не велички.
 Рѣжь... А то повырастають
 И тебя зарѣжутъ...»
 — Пса убейте, а щенятъ я
 Самъ сейчасъ зарѣжу.
 Клячъ громаду. Признавайтесь,
 Вы полячки дѣти?...
 — «Да, полячки... Наша мама...»
 Охъ, какъ тяжело въ свѣтъ!
 Заполчите, знаю, знаю!...
 Дѣти вы полячки...
 Вотъ, громада, чтобъ козакамъ
 Не было потачки...
 Присягалъ я... долженъ драться
 Вѣкъ свой съ поляками...
 Охъ, сынки мои родные,
 Какъ мнѣ горько съ вами!
 Что не рѣжете вы ляхи?
 — «Будемъ рѣзать, титя!»
 — Нѣтъ, не будете, бѣдняжки...
 Отція проклятыя

(*) Польская конница.

Пусть убьютъ ту мать, что на свѣтъ
 Бѣдныхъ васъ родила!
 Что она до утра рано
 Васъ не утопила!
 Вы бы умерли, родные,
 Съ меньшими грѣхами...
 А сегодня!... Охъ, сыночки,
 Какъ мнѣ тяжело съ вами!...
 Васъ убить бы безъ присяги
 Силушки бъ не стало!...
 Поднялъ ножъ... взмахнулъ — и дѣтокъ
 Словно не бывало!...
 Повалились мертвецами.
 «Тятя!» лепетали;
 «Тятя, тятя... Мы не ляхи,
 Мы...» — и замолчали.
 — Скоронить ихъ? — Нѣтъ, они вѣдь
 Дѣти католички.
 Охъ сынки мои, сыночки,
 Что вы не велички?...
 Чтò не рѣзали вы ляха,
 Матерь не убили,
 Ту полячку, что на свѣтъ васъ
 Бѣдененькихъ родила...
 Ну, идемъ братья! —

Взлѣтъ Максима

И пошли базаромъ,
 И идя вдвоемъ кричали:
 «Кары лахамъ, кары!»
 И карали жъ! Страшно, страшно
 Уманъ запылала!...
 Ни въ хороммахъ, ни въ костѣлѣ
 Ляха не осталось —
 Всѣ легли. Тотъ праздникъ будешь
 Помнить по неволѣ,
 Чтò когда-то былъ въ Украинѣ!...
 Базиліанъ школу,
 Гдѣ училась дѣты Гонты,
 Самъ онъ разрушаетъ:
 «Ты поѣла бѣдныхъ дѣтокъ!»

Въ горѣ восклицаетъ;
Ты заѣла, и добру ихъ
Бѣдныхъ не учила...
Бейте стѣны!...»

Гайдамаки

Стѣны развалили,
Развалили — и о камне
Ксендзовъ всѣхъ побили.
Ребятишекъ же въ колодезѣхъ
Разомъ утопили.

До самой до ночи съ дѣлами возились,
Души не осталось. А Гонта кричитъ:
«Вы, гдѣ людоеды, куда позабѣлись?
Заѣли сыночковъ... Какъ трудно мнѣ жить!
Какъ больно мнѣ плакать! Не смѣю говорить!
Куда подѣваюсь ихъ черныя брови!
О, дайте напиться мнѣ плахотской крови,
Чтобъ кровью той жажду да вѣкъ утолить;
На вѣкъ насмотрѣться, какъ кровь да перфеть,
И вдоволь напиться... Что вѣтеръ на вѣтѣ,
Ляховъ не нагонять?... Какъ трудно мнѣ жить!
Какъ трудно мнѣ плакать! Вы, зѣзды, айдите
И спрячьтесь за тучи... Я васъ не видалъ!...
Родные сыночки отдаютъ ихъ убиты!
Куда-то я дѣнусь?...»

Такъ Гонта кричалъ,

По Умани бѣгалъ; а середѣ базара,
Въ крови, гайдамаки собирали столы,
Гдѣ что понабрали, сюда все, свезли
И съли поужинать... Последняя кара,
Последній и ужинъ!

«Гуляйте, сынки!

Кути, пока пьется, руби, пока бьетса!»
Кричитъ Желѣзнякъ имъ. — «А ну, поведецъ,
Вальни вѣсело, земля русская светла;
Пускай погуляютъ мои конани!»
И кобзарь запѣлъ имъ:

«А мой батька арендарь,
Чоботарь;

Моя матка приха
 Да сваха;
 Мои братья соколы,
 Привели
 И корову изъ дубровы
 И конистовъ нанесли.
 А я себѣ Христа (*)
 Въ монистахъ,
 А вокругъ ворота все листья
 Да листья,
 И сапожки, и подковы...
 Выйду утромъ я къ коровѣ:
 Я корову напою,
 Подою,
 Съ молодцами постою,
 Постою!...»

Всѣ гуляютъ... Гдѣ же Гонта?
 Что онъ не гуляетъ?
 Что не пьетъ онъ съ козаками,
 Иисъ не распѣваетъ?
 Нѣтъ его; теперь бѣднягъ
 Видно не поется!...
 Кто жъ такой среди базара
 Словно воръ крадется?
 Сталъ надъ кучей мертвыхъ лятокъ,
 Кучу разрываетъ,
 И оттуда двухъ налютокъ
 Трупы вынимаетъ.
 Взялъ съ собой — и скоро, скоро
 Позади базара
 Зашагалъ по враньиимъ трупамъ
 Въ полыми пежара,
 За костелемъ. Кто же это?
 Гонта, какъ убитый,
 Хоронить идетъ сынчювъ,
 Чтобъ земли покрыты
 Были; чтобъ козачье тѣло
 Злые псы не ѣли...

(*) Собственное имя.

И по улицамъ не тешнымъ,
 Меньше гдѣ горѣло —
 Онъ понесъ своихъ сыночковъ:
 Пусть никто не знаетъ,
 Какъ козакъ надъ сыновьями
 Слезы проливаетъ.
 Вынесъ въ поле; освещенный
 Ножикъ вынимаетъ,
 И ножомъ тѣмъ роетъ яму...
 Умань же пылаетъ,
 Освящая степь далеко;
 И въ багровомъ свѣтѣ
 Видны мертвыя головки...
 Что жъ такъ страшны дѣти?
 И чего боятся Гонта?
 Даже затрясется,
 Какъ порою крикъ козаковъ
 Въ поле пронесется.
 Онъ глубокую могилу
 Дѣточкамъ копаетъ...
 Приготовилъ... Взялъ обонихъ,
 Глазъ не отрываетъ...
 И кладетъ ихъ въ ту могилу,
 На сыновокъ не глядя...
 Будто слышать голосокъ ихъ:
 «Мы не ляжи, тятя!»
 Положилъ ихъ, и китайку
 Скоро вынимаетъ...
 Смотритъ... въ очи ихъ палуетъ,
 Креститъ... накрываетъ
 Той китайкою головки,
 Головы козачьи...
 Сдернулъ... снова смотритъ въ очи...
 Горько, горько плачетъ!...
 «Охъ вы дѣтки, посмотрите
 «На ту Украину,
 «За которую легли вы...
 «За нее жъ я сгину!
 «Кто жъ меня тогда заростъ
 «На далекомъ-нолѣ?

«Кто заплачетъ надо мною?
 «Доля моя, доля!...
 «И зачѣмъ меца ты доля
 «Горемъ подарила?
 «Ты зачѣмъ дала мнѣ дѣтокъ,
 «Батьку не убила?
 «Пусть зарыли бѣ... А теперь ихъ
 «Батько зарываетъ!...»
 Снова крестить, и землю
 Яму засыпаетъ.
 «Спите жъ, дѣтки, въ темной нѣмѣ
 «Сномъ глубокимъ, тяжкимъ!
 «Сука-мать другой постели
 «Не дала бѣдняжкамъ.
 «Безъ цвѣточковъ, василечниковъ.
 «Спите вѣчно, дѣти!
 «Да просите вы у Бога,
 «Чтобъ на этомъ свѣтѣ
 «Покаралъ меня жестоко
 «Безъ конца, безъ мѣры...
 «Я жъ васъ бѣднѣйшихъ прощаю,
 «Что вы польской вѣры...»
 Сравнилъ землю, накрылъ дерюгой,
 Чтобъ не видно было,
 Гдѣ рука отца-козака
 Дѣтокъ схоронила.
 «Спите, батьку ожидайте,
 «Скоро онъ прибудетъ!...
 «Скороталъ онъ вѣкъ вашъ, дѣтки,
 «И ему то будетъ...
 «И меня схоронять скоро...
 «Кто же? Самъ не знаю...
 «Гайдамами? Такъ еще жъ разъ
 «Съ ними погуляю!...»

И пошелъ, бѣдняга, грустный,
 Ступить — спотыкиется...
 На пожаръ-порою взглянетъ,
 Взглянетъ — усиѣкивается...
 Страшно, страшно усиѣкался:

Дрожь за сердце брала!...
Вытеръ слезы... И за дымоу
Еле видно стало...

Э П И Л О Г Ъ.

Давно то минуло, какъ малой дѣтиной
Сироткой я бѣднымъ когда-то блуждалъ
Безъ платья, безъ хлѣба по той Украинѣ,
Гдѣ Гонта съ Максимомъ, бывало, гулялъ...
Давно то минуло, какъ тѣни путями,
Гдѣ шли гайдашаки, босыми ногами
Ходилъ я и, плача, людей все искалъ...
Я долго о прошломъ въ слезахъ воспоминалъ,
И долго жалѣлъ я, что горе минуло...
О, еслибъ ты снова ко мнѣ завернуло,
Отдалъ за тебя бы я счастье свое!
Какъ вспомню то горе, тѣ степи родныя,
И дѣда, и батька... О, годы былые,
Какъ грѣли, холили вы сердце мое!...
Бывало, въ субботу, Минею закрывши,
По чаркѣ съ сосѣдомъ горѣлки хвативши,
Просилъ отецъ дѣда, чтобъ тотъ разсказалъ
Про Колійвщину (*), какъ прежде бывало...
Какъ Гонта съ Максимомъ ляховъ пок арадъ.
Столѣтнія очи, какъ звѣзды сіяли,
А слово за словомъ смѣлось, лилось
Какъ ляхи страдали, какъ села горѣли...
Сосѣди, бывало, отъ страха нѣмѣли,
И мнѣ, молодому, не разъ довелось
За ктиторомъ плакать... И рѣдко кто знаетъ,
Что малый ребенокъ за печкой рыдаетъ.
Спасибо, родинный, что ты разсказалъ,
Про славу козачью, про славу родную,
Теперь я потомкамъ ее передаю.

(*) Отъ мѣста, замѣчательнаго по бунту. Выраженіе, сходное съ русскимъ «Пугачевщина».

Люди добрые, простите,
 Что былину эту,
 Не спросившись прежде книги,
 Я повѣдалъ свѣту.
 Такъ давно мнѣ дѣдъ передалъ
 Просто безъ затѣи.
 Онъ не зналъ, что прочитаютъ
 Люди-грамотѣи.
 А теперь, покажѣсть, кончу
 Я свою былину;
 И сквозь сонъ хотѣ насмотрюся
 На ту Украину,
 Гдѣ ходили гайдамаки
 Съ острыми ножами;
 На пути тѣ, что я шѣрлялъ
 Малыши ногами.

Погуляли гайдамаки,
 Славно погуляли!...
 Чуть не годъ поляковъ кровью
 Землю обливали
 Украинны; и замолкли —
 Ножъ свой иззубрили.
 Нѣту Гонты, и креста нѣтъ
 На его могилѣ.
 Вѣтры буйные раздули
 Пепелъ гайдамака...
 И некому помолиться,
 Некому заплакать!...
 Лишь одинъ его названный
 Братъ на цѣломъ свѣтѣ;
 Да и тотъ, узнавъ, какъ страшно
 Вражескія дѣти
 Его брата замучили —
 Желѣзнякъ уныло
 Первый разъ заплакалъ въ жизни...
 Да и слегъ въ могилу...
 Злое горе задавило
 Среѣ чужаго поля,
 И чужой землей накрыло...

Знать такая доля!
 Грустно, грустно гайдамени
 Желѣзную силу
 Со слезами уложили
 Въ темную могилу..
 И, поплакавъ, разошлись
 Кто куда попало...

Лишь названнаго сыночка
 Горе разобрало,
 Приунылъ... Усни, отецъ мой,
 На чужомъ на полѣ,
 На своемъ, знать, мѣста мало...
 Мало мѣста вогдѣ...
 Спи, козакъ! — И надъ тобою
 Кто нибудь заплачетъ!...

И побрелъ, бѣдняга, степью
 Горько, горько плача,
 Шелъ, да шелъ, назадъ глядѣлъ все...
 И не видно стадо...
 Лишь одна могила въ полѣ
 Темная осталась...

Гайдамаки на Украйнѣ
 Жито засѣвали;
 Да пожать не удалось имъ —
 Все чужіе сжали.
 Нѣту правды, не выросла,
 Кривдѣ лучше стало...
 Разбредили гайдамаки,
 Кто куда попало:
 Кто домой, а кто съ свяченымъ
 Въ темную дуброву
 Добивать жидовъ... Такая
 И осталась слава..
 А порой той и до Сѣчи
 Старой подобались:
 Все разрушили, разбили;
 Только и остались,

Что пороги середь степи
Страшно завываютъ:
«Позарыли нашихъ дѣтокъ
«И насъ разрываютъ...»
Разрѣзались... Пусть ихъ воютъ,
Время ихъ минуло...
А Украина знать на вѣки,
Бѣдная, заснула...

И съ тѣхъ поръ на Украинѣ
Жито зеленѣетъ;
Нѣтъ ни грохота, ни плача,
Только вѣтеръ вѣетъ,
Нагиная вербу въ лѣсъ
И траву на полѣ.
Все замолкло, все заснуло...
Знать, ужъ Божья воля.

Лишь порою, гайдамаковъ
Братчина большая
Прошлетется въ часъ вечерній,
Пѣсни распѣвая:

«У нашего Галайды хата на помостѣ.
Тѣшся, море! Славно, море!
Славно будетъ, Галайда!...»

Д Ъ С Ъ.

СЦЕНЫ ИЗЪ НАРОДНАГО ВЪТА.

(Ночь. Луговица въ лѣсу. Посрединѣ разложенъ костеръ. Направо шалашъ).

ЯВЛЕНИЕ ПЕРВОЕ.

Антонъ и Семенъ сидятъ у костра; Прохоръ поодаль лежитъ на армякѣ.

Антонъ (подкладывая хворостъ). Ночь-то какая... Тихо!...

Семенъ. Тихо...

Прохоръ (зѣвая). Время чудесное... (Молчаніе) Эко, братцы, это лѣсъ!.. Чего въ снѣ нѣту: и трава всякая, и птица разная...

Антонъ. Божье произволенье...

Семенъ. И кладъ, ежели когда попадется — все въ лѣсу...

Что за причина, братцы: тетка Арина девять зорь ходила за кладомъ. Станетъ копать — все уходитъ; пойдетъ домой — опять покажется. Такъ и не дался.

Прохоръ. Братъ, значить, не ушла. Безъ разуму тоже не возьмешь.

Семенъ. Я бы сейчасъ ухватилъ.

Прохоръ. Ухватилъ одинъ такой-то!.. Я тоже однажды ходилъ, ходилъ...

Антонъ. Можетъ, его и не клали...

Прохоръ. Кладъ былъ... это вѣрно.

Семенъ. Что жь, братецъ мой, во снѣ тебѣ это привидѣлось, аль какъ? Тетка Арина сказывала, вишь ей старецъ во снѣ объявился: «хочу, говорить, я, раба Божья, счастье твое тебѣ

сдѣлать; ступай ты, говорить, на зорѣ къ Оедькину дубу, только ты иди, а назадъ чтобы не оглядывайся; придешь ты, говорить, къ Оедькину дубу, оборотись къ зеленому лугу, отойди девять шаговъ и копай тутъ....»

Прохоръ. Нѣтъ, мнѣ бѣглый солдатъ означилъ... по его рѣчамъ я искалъ.

Антонъ. Поймалъ ты, значить, его, солдата-то?

Прохоръ. Поймалъ.

Семенъ. Какой смѣлый!..

Прохоръ. Чего робѣлъ-то?

Семенъ. Какъ чего, братецъ мой, — убьетъ.

Прохоръ. Ничего. На рѣкѣ ждали — вѣстиво убьетъ; а въ лѣсу онъ ничего, потому отощаетъ. Въ лѣсу, что онъ ѣстъ? Ытъ ему нечего... Ягода... Ягодой, али корешкомъ какинъ ни на есть сытъ не будешь. Ну, и отощаль человекъ, — силу, значить, забрать не можеть. Опять и ружья этого при ѣмъ нѣтъ.

Антонъ. А ты въ лѣсу его захватилъ?

Прохоръ. Въ лѣсу; опричь лѣсу ему жить негдѣ. Шелъ я тогда на покосъ, только-что солнышко встало; смотрю, голова, а онъ сидитъ это, муницію свою заправляетъ. Подошелъ я къ ему. Увидалъ это онъ меня — ровно бы вотъ листъ затрясся. — Какой ты такой есть человекъ? говорю. — «Ступай, говорить, дядюшка, своей дорогой, коли худа себѣ не хочешь.» — Задѣнь, говорю: — иди мнѣ некуда: я задѣшній. — «Ничего ты, говорить, сдѣлать мнѣ не можешь; потому, говорить, я служу Богу и великому государю.» — Мнѣ, говорю, твоя душа немужна, а что собственно къ начальству я тебя предоставляю. Испужался.

Семенъ. Испужался?!...

Антонъ. Испужаешься! За это ихняго брата не хвалить.

Прохоръ. Гдѣ хвалить!... Дѣлать, говорю, нечего, другъ мой сердешный, пойдѣмъ. — «Есть, говорить, на тебѣ крестъ?» — Есть, говорю. — «Крещеный ты, говорить, человекъ, а своего брата не жалѣешь: мнѣ вѣдь, говорить, наказанье великое будеть.» — Я этому, говорю, голубчикъ, не причинѣть.

Семенъ. Какъ же, сейчасъ ему лопатки назадъ и закрутилъ?

Прохоръ. Безъ этого нельзя... порядокъ. Завязалъ это я ему назадъ руки, повелъ къ становому. — «Пусти, говорить, меня, дядюшка, кладъ я тебѣ за это покажу, въ купцы тебя произведу.» — Сказывай, говорю, гдѣ? Коли вѣрно скажешь — дамъ. — Сталъ это мнѣ сказывать приѣхты, гдѣ и что, а ребята ваныковскіе намъ на встрѣчу: «на войну, что ли, говорятъ, госпо-

да частные, и доведи! Обступили насъ, стали допрашивать, да такъ вплоть до становаго и шли. Онослѣ ужъ я искалъ, искалъ этого мѣста: ровно и похоже найдешь, — станешь копать — нѣтъ. Такъ и бросаю.

Семенъ. А кабы нѣчего — ладно бы было.

Прохоръ (*повернувшись на другой бокъ*). Пущай кто другой ищетъ.

Антонъ. Соловьи-то пѣть перестали. Очень ужъ я люблю, когда соловей поетъ.

Прохоръ (*звѣал*). Синица лучше.

Антонъ. Гдѣ жъ синицѣ!... Синицѣ супротивъ соловья не сдѣлать.

Прохоръ. Сдѣлаетъ...

Антонъ. Невозможно!... Да ты соловьевъ-то слыхалъ ли?

Прохоръ. Гдѣ слыхать! У насъ ихъ на мельницѣ тьма тьмущая, и домики такіе для нихъ понадѣланы.

Антонъ. Это скворцы!...

Прохоръ. То бишь, скворцы... Все равно, и скворцы поютъ.

Антонъ. Соловей, ежели теперича, когда пѣтъ ему, онъ свистаетъ... фгу, фгу. (*Подражаетъ пльню соловья; въ лѣсу раздается свистъ*).

Семенъ (*прислушиваясь*). Что свистишь-то!

Антонъ. А что?

Семенъ. Погоди... молчи... (*Всѣ прислушиваются; опять раздается свистъ*).

Прохоръ. Разгуляться вышелъ.

Антонъ. Кто?

Прохоръ. Кто? — Известно, кто.

Семенъ. Теперича, ежели табунъ гдѣ близко, весь табунъ угонить.

Прохоръ. Ничего, стороной пройдетъ.

Антонъ. Да что вы, черти, это сытъ.

Семенъ. Похоже!

Антонъ. А то нѣтъ?! Эхъ вы оглащенные!...

Прохоръ. Коли свиститъ — ничего; а иной разъ ровно малое дитя плачетъ... какъ есть ребенокъ.

Семенъ. У насъ лѣто-са подлѣ самый Успенскій день табунъ угонять.

Антонъ. Ну, при подлѣ пятина-то!

Семенъ. Вслѣдъ до рѣки гнать.

Прохоръ. Какъ до рѣки догналъ, такъ и шабашъ, дажно не погонитъ, жалѣеть тоже скотинку-то.

ЯВЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

Павелъ, лѣсникъ (выходитъ справа).

Павелъ. Что жъ огонь-то не гасите... не спите.

Семенъ. Такъ, сами промежду себя разговариваетъ.

Павелъ. Спать чай пора.

Прохоръ (тихо). Самъ сейчасъ окликался...

Павелъ. Въ обходъ ходилъ — не слыхалъ. Что жъ, мы къ этому привычны, это намъ ничего.

Семенъ. А мыѣ, братецъ ты мой, жутко стало.

Павелъ. По первоначалу, какъ я въ лѣсъ пошелъ, и мыѣ жутко было. Привыкъ. Идешь, бывадо, по лѣсу-то, все нутро въ тебѣ переворачивается, а теперь ничего. Лихаго человека бойся, а лѣшій ничего тебѣ не сдѣлаетъ. Домовой хуже; тотъ наваливается, а лѣшій, коли онъ ужъ оченно когда разбалуется, такъ онъ только тебя обойдетъ. Опять же на него молитва такая есть... особенная. Коли кто эту молитву знаетъ, тому ничего.

Семенъ. А ты, дядя Павелъ, знаешь?

Павелъ. Намъ нельзя безъ этого. Я окромѣ молитвы заговоръ на его знаю. Куда хошь иди — не тронетъ.

Прохоръ. Обучи насъ.

Павелъ. Не переймете. Зря тоже этого не сдѣлаешь.

Семенъ. Ему заговоръ ничего; заговору онъ не боится.

Антонъ. А мыѣ, братцы, дворянинъ одинъ въ Калугѣ сказывалъ про лѣсовиковъ-то: «ты, говорить, ничему атому не вѣрь: никакихъ лѣсовиковъ нѣтъ, такъ это болтаютъ»,

Павелъ. Много знаетъ твой дворянинъ-то!

Антонъ. Ни лѣсовиковъ этихъ самыхъ, ни вѣдьмовъ—ничего, говорить, этого нѣтъ.

Павелъ. Посадилъ бы я его почи на двѣ въ сторожку, такъ онъ бы узналъ, какъ ихъ нѣтъ-то. Вотъ темныя ночи пойдутъ осенью, пущай придетъ поспидитъ. Нѣту?... Да вотъ, какъ разъ трахнулось, слушай. Знаешь ланкаскій сиречь—мы такъ рѣку караулили. (Садится у костра) Дѣло близъ Покрова было. Объ эту пору ночи бывають темныя... дожди пошлѣ... колѣдне и сиречь!.. Идешь по лѣсу-то, да думаешь, а чѣмъ масть на себѣ федила.

Семѣнъ. Бѣда, сейчасъ умереть!

Павелъ. Спишь это ты... Часу такъ въ двѣнадцатомъ, слышу, братецъ мой, оловно что около сторожки ходитъ. Походитъ, поводитъ... перестань. Орелка была у насъ собака... просто, бывало, отца родного не подпуститъ... волна разъ затеребила... Орелка разъ два тавкнула, замолчала. Думаю, должно кѣсь. Только опять-то легъ, какъ Орелка завизжитъ, какъ завоетъ, вотъ надо быть кто ей задъ отшибъ. Такъ меня шорохъ по кожѣ. Мартынъ проснулся. Видъ, говорить, Павелъ, посмотри. Отворилъ я дверь-то, Орелка прижалась къ косяку, сидитъ... Слышу, братецъ ты мой, около самой сторожки лошадь заржала... Такъ у меня волоса на головѣ поднялись. Хочу назадъ-то идти, ужъ и двери не найду. Ходилъ, ходилъ, индо-лихоманка забила, а лошадь нѣтъ-нѣтъ, да опять заржетъ.

Семѣнъ. Страсти!... Я бы убить!

Павелъ. Да куда бѣжать-то? Окромя сторожки — некуда. Вспомни въ сторонку-то: дядя Мартынъ, говорю, у сторожки лошадь ржетъ, должно, за лѣсомъ прѣехали. Заругался мой Мартынъ — ну, инъ онъ былъ хворый, сердитый — «убью, говорить, до смерти кто попадется.» Вышли мы изъ избы-то, а по лѣсу топорище такъ и звонить. Слышь, говорю, дядя Мартынъ. — Слышу, говорить... убью сейчасъ!...» Побѣжали мы. Сталъ Орелку усылать — не лагетъ, идетъ сзади. Что, думаю, за причина? Дадъ раза въ бокъ, — только заскучала.

Семѣнъ. Слышь, ребята?

Павелъ. Не трожь спать.

Семѣнъ. Ну!

Павелъ (вспомогая). Съ полверсты мы прошли: топоръ близко, а на слѣдъ не попадемъ, потому темно очень. Шли, шли... рядомъ шли... дядя Мартынъ, говорю... Дядя Мартынъ голосу своего не подаетъ. Что за оказія! крикнулъ это я; дядя Мартынъ! Слышу, Мартынъ далече отъ меня вправо остался. Я вправо взялъ, опять крикнулъ: дядя Мартынъ слѣва окликнулся, а топорище тптъ, тптъ... Завернулъ я къ ему на голосъ-то, сталъ Орелку кликать и Орелка пропала!... Ну, думаю: пушай всю рощу вырубать — пойду домой, потому страшно ужъ очень стало, опять же и озябъ... такъ, голова, продрогъ... смерти! Повернулъ назадъ, пошелъ. Иду да и думаю: «самъ не балуетъ ли?..» Только, братецъ, это я подумалъ, какъ по всему-то лѣсу: ого-го-го-го!.. Опрокинулъ такого я крику не слыхивалъ. Такъ у меня,

руки-ноги подкосились! хочу крестъ на себя положить—ручень-ка моя не владѣетъ.

Семенъ. Меня надо и теперь дрожь прохватная.

Павелъ. Очувствовался—не знаю, куда идти. Батюшка; говорю, угодникъ, выручи... Сотворилъ молитву, легче стало. Къ сѣйту ужъ домой-то пришелъ: за нѣть верстъ онъ меня отъ сторожки-то угналъ, да въ самое бучило въ оврагъ-то завелъ. Кабы, кабысь, маленько еще — утопъ бы.

Семенъ. Ахъ ты, Господи!

Павелъ. «Ну», думаю: «накъ приду домой, этого самого дя-дю Мартына на части разорву.» Сталъ ему выговаривать-то, а онъ говоритъ: ты, надо полагать, въ умъ рехнулся. Я, говоритъ, всю ночь изъ избы-то не выходилъ.

Семенъ. Онъ все, значить.

Павелъ. Кому жъ, окромя его. Шестъ недѣль опосля этого я выхоралъ; всѣ волосы повылѣзли. Разовъ пять меня отчитыва-ли, на силу на ноги поставили. Сама еперальша Пальчикова ле-чила, корочки съ народворомъ давала, ничего не дѣйствовало. Такъ вотъ, какъ изъ нѣтъ-то! Можеть, дворянина-то онъ не трогаеть, а нашему брату отъ его шибко достается. *(Встаетъ и потягивается)* Спать теперича.

Семенъ. Кому спать, а намъ Господи благослови!... По травушку, по журавушку... *(Надвигаетъ армякъ)* Оченно ужъ я люблю, когда ежели разговариваютъ про чертей, али бы про раз-бойниковъ... просто, сейчасъ умереть! спать не хотца.

Павелъ. Какже, не спамши-то?

Семенъ. Я выспался. Я съ вечерень спалъ. *(Подходитъ къ Антону и толкаетъ его ногой)*. Вставайте, ребята.

Антонъ. Только было...

Семенъ. Скотину выгнали.

Прохоръ. Господи благослови!

Павелъ. Жистъ вамъ, ребята!

Семенъ. Какая жистъ!...

Павелъ. Покошь подошелъ... коси да коси...

Антонъ *(набивая трубку)*. Акишафуна дорогу закурить, дѣ-ло-то ходчѣй пойдеть.

Всѣ. Прощай, дядя Павелъ.

Павелъ. Съ Богомъ.. дай Богъ часъ!...

Москва,
14 апрѣля.

Д. ГОРНУНОВЪ.

ЖУРНАЛИСТИКА ВО ФРАНЦІИ ДО ПЕРВОЙ РЕВОЛЮЦІИ.

II.

Приведенные нами въ первой статьѣ факты достаточно свидѣтельствуютъ, что во французской прессѣ прошедшаго столѣтія незнакома была такъ-называемая благодѣтельная гласность; только на первыхъ порахъ писателямъ прежде всѣхъ пришлось видѣть своимъ и поступки выведенными печатно на поученіе или потѣху читателей, безъ похвалъ, нерѣдко съ приправой обвиненій и жолчныхъ выходокъ. Объяснить такое явленіе не трудно, если знать состояніе современнаго французскаго общества и положеніе въ немъ людей, занимавшихся литературой. Кромѣ того, существуетъ повѣрье, что писатели вообще народъ самый раздражительный и всегда высококачественный о себѣ, а тѣмъ паче о своихъ произведеніяхъ. Повѣрье это разительно оправдывается исторіею французской журналистики разсматриваемой эпохи. Въ тѣ времена, если какой нибудь скептикъ, соскучась застоємъ и пошлостью, въ которые бываетъ иногда погружена литература вслѣдствіе разныхъ вліяній, рѣшался во Франціи выместить свое недовольство меткой выходкой, или даже просто шуткой на своихъ собратіяхъ, то послѣдніе, пользуясь правами авторитетовъ на основаніи пословицы — «на безлюдіи и Ома дво-ринникъ», тотчасъ же накидывались съ ожесточеніемъ на бѣднаго скептика. Немедля долго, они начинали или сами, если были только въ состояніи, кропать отвѣтныя статьи, или поручали это своимъ клеветамъ и наемникамъ, готовымъ на все, лишь бы только прислужиться обиженному патрону. Эти наемники и клеветы, въ пылу

продажнаго негодованія, почти всегда заходили такъ далеко, что вмѣсто оправданія благодѣтеля, дѣлали его смѣшнымъ въ глазахъ читателей, а онъ набиралъ новыхъ бойцевъ за себя и т. д.

Первый маневръ, который дѣлали освищенные французскіе *hommes de lettres*, состоялъ по обыкновенію въ томъ, что заявлялось почтеннѣйшей публикѣ о разнуженіи въ послѣднія, тяжелыя по истинѣ времена мальчишеск-сорванцовъ, которые изъ шарлатанства не признають ничего возвышеннаго и готовы закидать грязью самыя почтенныя личности. Разумѣется, возвышенными и почтенными самолюбивые писакки имѣли слабость считать ни кого иного, какъ свои собственныя, часто весьма обыкновенныя особы, должествовавшія, также по ихъ мнѣнію и неизвестно почему, быть неприкосновенными. Если маневръ не удавался, если публика продолжала оставаться на сторонѣ скептика, то пускалась въ дѣло благодѣтельная гласность, т. е. за насмѣшку, часто невинную, сыпались уголовныя обвиненія, лживыя намеки, и все это въ игривой формѣ, которая должна прикрывать худо затаенную жолчь и раздраженіе. Такъ почти во всѣхъ случаяхъ начинались у французовъ журнальныя перебранки въ XVIII столѣтіи. Эта перебранка считалась существеннымъ отдѣломъ каждаго журнала; желавшаго привлечь подписчика; а если который нибудь нѣкоторое время и крѣпился, то непремѣнно подъ конецъ не выдерживалъ и раздражался такимъ задоромъ, что становился смѣшнымъ и тѣшилъ падкихъ до скандальчиковъ читателей, какъ тѣшить обыкновенно постороннихъ какой нибудь раздражительный господинъ, придирающійся изъ пустяковъ ко всѣмъ встрѣчнымъ и поперечнымъ.

Литературныя знаменитости, въ родѣ Вольтера и д'Аламбера, первые подавали примѣръ нетерпимости самыхъ легкихъ критическихъ замѣтокъ. Слѣдуя имъ, и разные мелкіе писакки спѣшили дѣлаться съ публикой своими домашними сплетнями, а ничтожныя журнальцы и періодическіе листки съ жадностью подбирали ихъ въ свои столбцы въ видахъ привлеченія подписчиковъ, чтобы при помощи грязи, лжи и клеветы поддержать свое брѣнное существованіе. Но если и это все не оказывало желаемаго дѣйствія, тогда принимались за средство рѣшительнѣйшее — за доносы. Въ первой статьѣ были уже указаны нѣкоторые примѣры тому: такъ редакторъ привилегированной *Gazette de France*, Оберъ, никакъ не могъ переварить, что у Парижскаго журнала гораздо болѣе подписчиковъ, нежели у издаваемой имъ газеты, вслѣдствіе чего, то подавалъ письменные доносы на враждебное изданіе то словесно при случаѣ внушалъ вліятельнымъ лицамъ о дурномъ направленіи его. Вліятельныя лица во Франціи XVIII столѣтія читали болѣе списки о производствахъ

и награждѣніяхъ, литературѣ были не причастны и вообще не обращали никакого вниманія на такіе пустяки: но въ то же время, считали, въ видахъ острастки, не излишнимъ подавить при удобномъ случаѣ бумагомарателей, а съ ними уже кстати и ценсоровъ ихъ.

Г. Гатонъ, трудъ котораго доставилъ намъ матеріалы для настоящаго очерка, представилъ и ключъ къ разгадкѣ особенной наклонности французской прессы къ перебранкамъ и въ то же время особенной воздержности ея касательно вопросовъ серьезныхъ и достойныхъ вниманія. Французская журналистика XVIII столѣтія состояла въ зависимости отъ разныхъ постороннихъ литературѣ вліяній, отъ которыхъ ей освободиться могло помочь только само общество, но оно еще не достигло тогда той самостоятельности, которая необходима въ подобныхъ случаяхъ. Надобно здѣсь отдать справедливость мудрости французскаго правительства, которое по возможности облегчало и помогало литературѣ и журналистикѣ. Такъ г. Гатонъ (со словъ Бомарше) свидѣтельствуетъ, что съ успѣхами просвѣщенія разрѣшено было въ періодическихъ изданіяхъ, подъ надзоромъ двухъ или трехъ благонамѣренныхъ ценсоровъ, печатать свободно и безвозбранно все, что только не касалось правительства, вѣры, политики, морали, особъ высоко поставленныхъ, учреждений, пользующихся довѣріемъ, театровъ, также лицъ, имѣющихъ почему либо значеніе.

Французскіе журналисты, надѣленные отъ природы стоицизмомъ или привязанные по обстоятельствамъ къ Парижу, продолжали вплоть до 1790 года пользоваться плодами такой свободы, довольствуясь для разнообразія полемическими статьями или проглотивъ литературныя шлюли, подносимыя имъ братьями по оружію. Но были между ними и такіе, которымъ или дѣйствительно приходилось не подъ силу переливать изъ пустого въ порожнее, или просто по принужденію надобно было покидать милую Францію и искать безопасности въ другихъ странахъ. Во второй половинѣ XVIII столѣтія, такихъ выходцевъ становилось все болѣе, и болѣе и они, бросивъ родину, не бросали однако своихъ занятій и продолжали издавать свои журналы на французскомъ языкѣ, слѣдовательно прямо предназначая ихъ для чтенія своихъ соотечественниковъ.

Мы уже имѣли случай замѣтить, что въ началѣ XVIII столѣтія въ Парижѣ были разрѣшены только двѣ политическія газеты «Gazette de France» и «Меркурій». Онѣ постоянно служили складочными мѣстами для сухихъ перечней о самыхъ ничтожныхъ политическихъ событіяхъ, придворныхъ извѣстій и разныхъ ребяческихъ разглагольствій въ родѣ, что $2 \times 2 = 4$, и несмотря на это, иногда и здѣсь встрѣчались затрудненія высказывать подобныя истины, такъ какъ

во Франціи оцисываемой эпохи много было людей, которые хотѣли во чтобы то ни стало, чтобы изъ 2×2 выходило, наприимѣръ, не 4, а 5. При такомъ положеніи цѣнсы, любознательность читателей могла найти себѣ удовлетвореніе только въ голландскихъ журналахъ, но они, часто нѣтъ-нѣтъ, были, сверхъ того, доступны весьма немногимъ: высокая цѣна, затруднительность пересылки и доставки были препятствіями къ распространенію ихъ въ большинства публики, почему тотъ, кто не жилъ въ большомъ городѣ, почти лишентъ былъ возможности знать о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ въ настоящемъ свѣтѣ, а тѣмъ болѣе принимать въ нихъ участіе, какъ гражданинъ или даже дѣловой человѣкъ. Между тѣмъ, событія съ каждымъ днемъ, съ каждымъ часомъ становились серьезнѣе: Европа переживала одинъ изъ рѣшительнѣйшихъ кризисовъ, когда либо случавшихся послѣ реформациі, и всякой успѣхъ, всякая неудача успивали всеобщее напряженіе и алчность знать обо всемъ, что ни происходило въ разныхъ краяхъ. Чтобы хотя нѣсколько удовлетворить общественной любознательности и въ тоже время обойти зло-вредное вліяніе привилегированныхъ, парижскихъ журналовъ, во Франціи пробовали основывать политическія газеты въ провинціи. Такъ, во Вердюнѣ издавался довольно долгое время журналъ, подъ заглавіемъ «La clef du cabinet des princes de l'Europe»: онъ выходилъ каждый мѣсяцъ, тетрадью отъ 5 до 6 печатныхъ листовъ, въ которыхъ помѣщались достопримѣчательныя политическія новости съ сужденіями о событіяхъ и лицахъ, принимавшихъ участіе въ общественныхъ дѣлахъ. Журналъ издавался съ крайнею осторожностью, что однако не могло помѣшать ему скончаться насильственною смертію: ему не помогла ни давность существованія, ни его осторожность. Въ декабрѣ 1776 года, редакторъ закончилъ послѣдній номеръ своего журнала такимъ обращеніемъ къ читателямъ: «Считаю обязанностью предъ публикою и самимъ собою довести до свѣдѣнія о настоящихъ причинахъ прекращенія моего журнала. Уничтоженіе политическаго отдѣла, къ чему я вынужденъ вслѣдствіе приказаній свыше, лишило его самой существенной принадлежности. Это измѣненіе поставило журналъ въ такое положеніе, что онъ уже не можетъ, при умѣренности платы подписчиковъ, выплачивать ценсіоны и другіе налоги, которые на немъ лежали. Поэтому-то я и издатель рѣшились прекратить изданіе.»

Вердюнскій журналъ породилъ многочисленныхъ подражателей, въ особенности въ Голландіи, куда стремились всѣ, кто по призванію или изъ барышей хотѣлъ основывать періодическое изданіе. Печатанные тамъ французскіе политическіе журналы пользовались вообще успѣхомъ, и могли существовать долгое время. Были случаи,

что вследствие жалобъ иностранныхъ посланниковъ, голландское правительство дѣлало выговоры журналистамъ и даже иногда запрещало журналы; однако журналистика въ Гатѣ и Амстердамѣ наслаждалась вообще свободою, которой не было допускаемо нигдѣ въ другихъ странахъ, и которою дѣйствительно пользовались, чтобы заманить читателей. Голландскія газеты на французскомъ языкѣ въ XVIII столѣтіи имѣли какъ бы привилегію снабжать всю Европу политическими новостями и обзорѣями. Онѣ постоянно отличались сатирическими и обличительными направленіемъ, свободою въ приговорахъ, сифлимихъ аясловіемъ, рѣшимостью доводить до всеобщаго свѣдѣнія о придворныхъ сплетняхъ, наконецъ, что главнѣе всего, постоянною непріязнію къ существовавшему во Франціи порядку вещей. Это послѣднее обстоятельство было главнѣйшею причиною успѣха ихъ въ самой Франціи, и объясняетъ ту извѣстность, которою они пользовались.

Во Франціи XVIII столѣтія, изданіе политической газеты стало дѣломъ чрезвычайно выгоднымъ, что тотчасъ же понялъ одинъ ловкій промышленникъ, не смыслившій ничего ни въ журналистикѣ, ни въ литературѣ, но взамѣнъ того надѣленный отъ природы тонкимъ чутьемъ на способы наживать деньги изъ ничего. Онъ назывался Шарль-Юсифъ Панкуке. Въ настоящемъ очеркѣ нѣсколько разъ уже упоминалось, что во Франціи почти до самой революціи только «Gazette de France» и «Меркурій» имѣли исключительное право на обнародываніе политическихъ извѣстій; между тѣмъ потребность въ подобныхъ извѣстіяхъ росла тамъ съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе; иностранныя газеты были и дороги, и трудно доставались, такъ что большинство волей-неволей должно было пробавляться двумя журналами отечественной фабрикаціи. Какъ человекъ, надѣленный свыше способностью къ обогащенію, Панкуке прежде всѣхъ смекнулъ, что если писатели сами и не наживаютъ денегъ отъ своихъ трудовъ, то все же онъ не останется въ накладѣ, употребивъ ихъ, какъ орудіе, для полученія себѣ барышей. Не медля долго, онъ успѣшилъ выхлопотать разными окольными путями право на изданіе двухъ названныхъ выше привилегированныхъ газетъ. Какъ вѣрнѣе былъ расчетъ и блистательны коммерческія способности Панкуке, то доказывается тѣмъ, что до него во Франціи не было еще примѣра, чтобы кто нибудь разбогатѣлъ отъ изданія журнала; а промышленникъ, пользуясь несправедливою привилегіею, споря за каждую копейку съ бѣдняками сотрудниками, бывшими отъ него въ полной зависимости, сумѣлъ получить отъ журналистики неслыханные барыши, хотя всю жизнь занимался только прихода-расход.

ными книгами и зоркимъ наблюденіемъ за поступленіемъ въ его кассу каждой копѣйки.

Однако, Панкуве все еще казался мало, что онъ забралъ въ свои руки привилегированные журналы, почему со свойственнаго ему изворотливостію выхлопоталъ для себя право издавать *Журналы земледѣлія и литературы*, будто бы печатающійся въ Брюсселѣ, на самомъ же дѣлѣ среди Париза. Последнее предпріятіе опять-таки очень хорошо рисуетъ спекуляторскія способности Панкуве: онъ зналъ, что французское общество второй половины XVIII столѣтія уже не могло довольствоваться скудными политическими обзорѣми его двухъ привилегированныхъ журналовъ, и вотъ Панкуве принялся спекулировать на либерализмъ (которому въ душѣ, какъ человѣкъ торговый, нисколько не сочувствовалъ): у него явился журналъ, будто бы издававшійся въ свободной Голландіи и, слѣдовательно, не подвергавшійся ограниченіямъ, владычествовавшимъ въ Парижѣ. Въ редакторы этому псевдоголландскому журналу Панкуве нанялъ адвоката Линге (Linget), который какъ будто былъ созданъ журналистомъ. Не касаясь здѣсь разныхъ подробностей о дѣятельности и направленіи этой тинической личности, дѣлавшей въ свое время столько шума, постараемся познакомиться съ нимъ читателя, какъ съ человѣкомъ, оказавшимъ большія услуги французской прессы тѣмъ, что онъ первый настойчиво и упорно началъ ратовать противъ тираніи авторитетовъ въ политикѣ, въ литературѣ и въ наукѣ, противъ инквизиціи мысли, которая такъ правилась французскимъ взираніемъ XVIII столѣтія.

Во второй половинѣ XVIII столѣтія, во Франціи образовался цѣлый кружокъ людей, которымъ Вольтеръ проложилъ дорогу къ всеобъемлемости. Они были способны все предпринять, обо всемъ говорить; искатели приключеній въ литературѣ, наукѣ, политикѣ и промышленности, они находили свое призваніе въ обстоятельствахъ, въ которыя ставила ихъ случайность. Къ этому-то кружку людей, чрезвычайно дѣятельныхъ и неоспоримо даровитыхъ, принадлежали Линге, Бомарше, Мерсье, Бриссо и нѣсколько другихъ, менѣе извѣстныхъ. Съ приближеніемъ переворота, они много заставляли говорить о себѣ, и вліяніе ихъ на современное общество тѣмъ было сильнѣе, что росло выѣстъ съ умноженіемъ строгостей, изъ глубины изгнанія, не рѣдко изъ-за желѣзныхъ затворовъ Бастильи. Въ поступкахъ этихъ лицъ замѣтны черты, которыя не могли не признать враги ихъ,—это смѣлость, сила воли и непоколебимость, а онѣ для дарованія все равно, что шпора для коня. Въ нихъ съ ужасающею иѣрностью отражалась вся обаятая пламенемъ современная эпоха. Не страшась скандала, они, напротивъ, сами первые готовы были

вызвать, услать, привлечь его. Подобные литературные дѣтели не могли не быть революціонерами, хотя нѣкоторые изъ нихъ дѣлались ими, сами того не зная, противъ своей воли, лишь вследствие борьбы, которую они вели съ министрами и знатными, подъ обаяніемъ, всегда возбуждаемымъ угнетеніями и преслѣдованіями борцовъ за свободу слова. Таковъ былъ и Линге. «Онъ жгетъ и блещетъ», говорилъ про него Вольтеръ, — и точно нельзя было лучше охарактеризовать этой личности. Въ продолженіе двадцати лѣтъ, всю Францію занимали надѣйшія подробности о Линге; его статьи волновали савоинниковъ, даже послѣ сочиненій Руссо и энциклопедистовъ.

По собственному признанію, у Линге, съ самаго дѣтства, не было другого занятія, не было другой страсти, кромѣ литературы. Онъ мечталъ, что сдѣлавшись писателемъ, достигнетъ славы и почестей, что найдетъ удовольствіе въ сношеніяхъ съ тѣми, кто посвятилъ себя умственнымъ занятіямъ. Самыя лучшія десять лѣтъ жизни Линге прошли въ погонѣ за подобными химерами и, послѣ усиленныхъ трудовъ, онъ увидѣлъ, что его ждутъ только огорченія и разочарованіе на всю остальную жизнь. Тогда онъ оставилъ литературное неприщипанное, на которомъ нигдѣ неблагоразуміе не подвизалось нѣкоторое время, и гдѣ для дѣтеля честнаго всегда готово болѣе униженій, нежели славы. Ему надобно было рѣшиться избрать какое нибудь занятіе, и онъ, не безъ отараченія, впрочемъ, сдѣлался адвокатомъ. «Я, говорилъ онъ, никогда не уважалъ этого званія, но вступаю въ него: надобно же быть чѣмъ нибудь въ жизни; надобно зарабатывать деньги, потому что лучше быть богатымъ новаромъ, нежели бѣднымъ и безвѣстнымъ ученымъ...» Первые шаги Линге на адвокатскомъ поприщѣ надѣлали много шума, а нѣсколько блестящихъ дѣлъ, произведшихъ огромное впечатлѣніе, скоро поставили его высоко въ общественномъ мѣстѣ. Ободренный этими успѣхами, Линге не прекинулъ въ своихъ рѣчахъ и запискахъ нападать не только на своихъ собратьевъ по ремеслу, но и на чиновниковъ. Это не понравилось ни тѣмъ, ни другимъ — и Линге былъ вычеркнутъ изъ списка адвокатовъ, а Парижъ выразилъ свое сочувствіе къ его бѣдѣ тѣмъ, что всѣ наперорывъ послали холостыя матеріи и шпалы *à la Linguet*. Въ это то время, Пэннуке пригласилъ его участвовать въ зачѣнномъ имъ изданіи «*Journal de Bruxelles*».

Первые мѣсяцы своего редакторства Линге сдерживался, но потомъ, увлеченный страстью къ борьбѣ, характеромъ смѣлымъ и нагнѣвающимъ, онъ объявилъ войну всему, что было самаго могущественнаго въ Парижѣ: министрамъ, парламенту, такъ называемымъ философомъ; ничто не было пощажено его смѣлою, нарастающею кри-

тикою, — а его перо ушло въ самой заманчивой формѣ надѣлать сатирическимъ презрѣніемъ своихъ противниковъ. Неудивительно, что Линге скоро сталъ виноватымъ, потому что часто былъ уже слишкомъ правъ. Въ 1776 г., говоря о приѣмѣ во французскую академію наукъ новаго члена Лагарпа, онъ не выдержалъ и разразился и противъ вновь принятаго академика, и противъ самой академіи. Последняя не терпѣла никакого противорѣчія себѣ въ журналистикѣ, адвокаты ей уже показали образецъ, какъ обходиться съ Линге, и она потребовала отищенія, конечно, оффиціальнымъ путемъ. Одинъ дюжъ и одинъ маршалъ были ходатаями за академію, и Пашкуе получилъ приказаніе удалить Линге изъ редакціи журнала. Литературный промышленникъ былъ очень радъ случаю, доставлявшему ему благовидный предлогъ отдѣлаться отъ редактора, котораго и самъ боялся за его энергическій и рѣшительный характеръ. Того мало: отказавъ Линге, онъ передалъ заведываніе редакціею заклятому врагу его — Лагарпу. И въ свѣтъ, и въ журналистикѣ такой поступокъ Пашкуе называли низостью, но онъ заботился о прибыляхъ, и мало было ему нужды, что думали о его чести.

Лишенный права быть адвокатомъ и журналистомъ, Линге не задумался апеллировать къ самому королю. Въ письмѣ своемъ къ Людовику XVI, онъ выказался раздраженнымъ, но не умоляющимъ: вмѣсто просьбы, тамъ были выкладки противъ Лагарпа, который названъ надутымъ человекомъ, поглымъ и низкимъ, и противъ самой академіи. Всю безполезность и даже опасность послѣдней Линге доказывалъ, между прочимъ, тѣмъ, что слогъ смѣшной, надутый и неестественный принято называть академическимъ. Оправдывая преступокъ, который былъ вынесенъ ему въ преступленіе, онъ доказывалъ несоразмѣрность и несправедливость наказанія, которому подвергнулся: безъ сомнѣнія, человекъ, давшій пощочину виновещъ, ему опредѣляется наказаніе, но не взыскають навсегда владѣть рукою, такъ какъ было бы бессмысленно осуждать кого нибудь за минуту забвенія бездѣйствіемъ на всю жизнь. Пусть онъ виноватъ предъ академіею и ея любимицѣмъ; требовалось возмездіе — онъ на него согласенъ: но его журналъ не весь же былъ нацѣленъ на нападки на академію. Зачѣмъ же запрещать его подъ тѣмъ предлогомъ, что въ немъ двѣ страницы не понравились учрежденію, которое думаетъ почему-то, что къ нему должны быть все нечтительны? «Подъ какою несчастною звѣздой, подъ какими неопытными вліяніемъ», предлагаетъ Линге: «рожденъ я? Какъ, государь, въ отношеніи низшихъ классовъ, всѣхъ болѣе приученныхъ видѣть себя приносимыми на жертву общественному порядку, продаваемыхъ въ непосредственный пропитокъ полиціи, даже въ отношеніи этихъ

классовъ соблюдается осмотрительность, едва дѣло пойдетъ о томъ, чтобы связать человѣку руки. У послѣдняго мелочнаго торговца не опрокинуть его лотка прежде, нежели не будетъ доказано и взвѣшено преступленіе, вслѣдствіе котораго онъ заслуживаетъ такого наказанія, а у меня въ двухъ карьерахъ возмутительному деспотизму, постыднѣйшимъ интригамъ удалось дважды, безъ суда и расправы, лишить моихъ занятій!» Дниге оканчивалъ просьбою о назначеніи надъ нимъ формальнаго суда, и еслибы и здѣсь вліяніе его враговъ превозмогло и помѣшало раскрыться справедливости, то ему тогда останется только оплакивать несчастіе своей судьбы, которая для него одного дѣлаетъ безплодными высокія добродѣтели монарха.

Эта просьба осталась безъ послѣдствій, несмотря на вмѣшательство королевы, принявшей сторону Дниге и желавшей возвратить ему журналъ. «*Journal de Bruxelles*» ей нравился своимъ сатирическимъ и насмѣшливымъ направленіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, что была за нужда преслѣдовать за то, что говорилъ редакторъ, когда онъ былъ остороженъ до всего, что ни касалось августѣйшихъ особъ? Людовикъ XVI былъ въ этомъ случаѣ много мѣтнѣе и возражалъ, что есть много лицъ, хотя и не столь важныхъ, но все же чувствительныхъ, когда въ печати доходило до нихъ дѣло. А такъ какъ Дниге ему былъ описанъ, какъ безсознательный зомль, ярый Аретинъ, нападавшій на академію, а, слѣдовательно, могшій добраться и до правительства, то заступничество королевы оказалось безсильнымъ.

Дниге покинулъ Францію и отправился въ Лондонъ, гдѣ основалъ свой знаменитый журналъ *Анналы* (*Annales*), въ которомъ могъ писать свободно все свое негодованіе. Вотъ какъ говорилъ онъ самъ о своемъ изданіи:

«Литература казалась мнѣ средствомъ для существованія труднаго, для меня необходимыми и недополненными оторченій и сожалѣній, но Академія не захотѣла, чтобы я и ими пользовался, у меня отняли послѣднія крохи съ насиліемъ, отъ котораго трепещетъ истина, краснѣетъ приличіе. Понятное чувство негодованія на столько несправедливостей и жестокостей заставило меня искать въ Англіи убѣжища, которое такъ или иначе служило порукою въ вознагражденіи. По истиннѣ, я обязанъ объяснить, что когда принялъ такое рѣшительное намѣреніе, мнѣ представлялись предложенія, которыя могли бы отклонить отъ него; государи предлагали мнѣ, не буду ли я доволенъ убѣжищемъ у нихъ, почетнымъ и выгоднымъ; равно и частныя лица обещали изгнаннику свои услуги, также на выгодныхъ условіяхъ. Любовь къ независимости и недоверительная деликатность заставили меня отвергнуть все это. Я всегда смотрѣлъ

на денежные пособия, особенно отъ иностранныхъ государей, какъ на униженіе для писателя, который его получаетъ, и какъ неосторожность со стороны лица, которое платитъ. Первый продаетъ свои мнѣнія, а второй старается подкупить свидѣтеля, котораго опасается...»

Первымъ сочиненіемъ Линге изъ неприступнаго далека было «письмо къ графу Вержену, министру иностранныхъ дѣлъ», съ эпиграфомъ изъ *Виргилія*: *Insula portum efficit*. Это письмо, замѣчательное своимъ энергическимъ изложеніемъ и особенно смѣлостью, надѣлало въ свое время много шума. Линге писалъ здѣсь, между прочимъ:

«Человѣкъ общественный, такъ низко угнетаемый въ продолженіи трехъ лѣтъ, какъ я, принужденный наконецъ, въ видахъ личной безопасности, прибѣгнуть къ крайнему средству — покинуть отечество, — обязанъ предъ обществомъ отдать отчетъ о причинахъ, побудившихъ его къ тому; онъ обязанъ поставить современниковъ и потомство между нимъ и его преслѣдователями; онъ обязанъ вызвать послѣднихъ на нелицепріятный судъ, предъ которымъ преклоняются сильные земли, на судъ, на которомъ дѣло излагается при посредствѣ книгопечатанія, какъ выразился въ торжественной рѣчи одинъ изъ достойнѣйшихъ и, слѣдовательно, безполезнѣйшихъ министровъ, когда либо у насъ бывшихъ (*Малезеръ*).»

«Мнѣ необходимо предупредить англичанъ, что меня привело къ нимъ не жажда корысти, развращающая души, не нужда, расслабляющая ихъ. Огражденный отъ первой своимъ характеромъ, а отъ второй привычкою съ ранней поры довольствоваться малымъ, я выше надеждъ, также какъ и вышѣ опасеній. Я ищу на этомъ герцогствѣ островъ только свободы. Я долго вѣрилъ, что ея не существуетъ здѣсь, какъ и въ остальной Европѣ, — желаю разувериться въ этомъ. Опытъ покажетъ, ошибался ли я въ моихъ заключеніяхъ, а чтеніе настоящаго письма познакомитъ англичанъ съ человѣкомъ, можетъ быть, страннымъ, но вѣстѣ съ тѣмъ строго безукоризненнымъ, — онъ ожидаетъ отъ нихъ гостепріимства.»

Вскорѣ послѣ этого письма, Линге выпустилъ первый номеръ своихъ «Политическихъ и литературныхъ лѣтописей» и, что изумило неслыханно всѣхъ современниковъ, съ посвященіемъ... французскому королю:

«Государь, писалъ Линге, несмотря на известное уваженіе вашего величества къ справедливости, несправедливое насиліе лишило меня моего званія въ отечествѣ; потому это же насиліе принуждаетъ меня оставить полезный трудъ, который, при одобреніи и свободѣ, могъ бы быть почетнымъ.

«Я принимаюсь за него подъ чуждымъ владычествомъ, но не подъ чуждымъ покровительствомъ: посвящаю его вашему величеству. Враги не отняли у меня только перо и сердце. Первое, до послѣдняго моего издыханія, будетъ служить на выраженіе чувствъ, которыми прерикнуто второе къ Франціи и вашей священнои особи. Не пропущу ни одного случая заявлять этотъ образъ моихъ мыслей.

«Посвятить мою жизнь на борьбу за угнетенныхъ, я самъ въ свою очередь жертва угнетенія. Тѣмъ не менѣе я питаю твердое убѣжденіе, что ваше величество отмститъ за меня, когда будутъ ниспровергнуты препятствія, мѣшающія достигнуть до васъ моимъ жалобамъ. Если жизнь моя прервется прежде, нежели буду имѣть это утѣшеніе, то мнѣ остается по крайней мѣрѣ другое утѣшеніе, что, умирая, я обращаюсь къ суду потомства, а оно, проливъ слезы надъ нѣкоторыми моими сочиненіями, скажетъ: послѣ невинности, для него ничего не было дороже своего государя и отечества. Лондонъ 24 марта 1777 года.»

Появленіе въ Парижѣ перваго нумера «Лѣтописей» возбуждало тамъ изумленіе еще по другой причинѣ: никакъ не ожидали, что министры, недавно разруганные въ письмѣ Линге въ Вержену, были въ нему столько снисходительны, что дозволили журналу его обращаться въ Парижѣ. Рассказываютъ, что они были къ тому подвигнуты по тѣмъ же доводамъ, по которымъ уже прежде терпѣлись во Франціи нѣкоторые иностранные журналы, непріязненные правительству; при этомъ думали, что дозволяя журналу Линге зваться во Франціи, сдѣлаютъ его болѣе осмотрительнымъ; но какъ въ то же время знали его горячую голову и увлеченіе, то на его изданіе не было дано открытаго разрѣшенія. Въ совѣтѣ министровъ постановили, что журналъ будетъ только терпимъ, но не дозволенъ.

Дѣйствительно, Линге не былъ человѣкомъ, способнымъ укротиться и быть снисходительнымъ отъ подобныхъ уступокъ; при томъ же у него много накопилось жолчи на сердца. Вдали отъ Парижа, онъ могъ свободно громить тѣхъ, которые думали раздавить его въ Парижѣ. Съ самаго начала онъ началъ на «Gazette de France» и «Меркурій»; но особенно былъ вооруженъ противъ «Journal des Savants»: «единъ отсталый журналъ, прозывающійся ученымъ, пользуется господствомъ въ литературѣ. Въ Римѣ убиваютъ мысль доминиканецъ, главный распорядитель священнаго замка, и великій инквизиторъ. Инквизиція мысли въ Парижѣ не менѣе страшна, котя и дѣйствуетъ болѣе намычника и кавюшона». Скоро Линге сталъ нападать и на англійское правительство; нѣкоторыя неодобрительныя замѣчанія его о британскомъ законодательствѣ и лондонскихъ правахъ —

называли строгія порицанія, которыя Линге принималъ очень дурно, и какъ онъ не былъ рожденъ для уступокъ, тѣмъ болѣе за границей, то и предпринималъ героическое намѣреніе возвратиться на континентъ.

Покинувъ Англію, Линге направился въ Швейцарію, но не могъ остановиться ни въ Лозаннѣ, ни въ Нёшателѣ, ни въ Женевѣ, такъ какъ повсюду ему, въ случаѣ изданія журнала, хотѣли навязать цензуру, — онъ отъ нея рѣшительно отказывался. По собственному признанію, на его перо смотрѣли какъ на электрической проводникъ, способный притягивать молнію и разрываться ударомъ вездѣ, гдѣ бы его ни утверждали. Наконецъ, Линге поселился въ Брюсселѣ и тамъ снова принялся за свои «Лѣтописи». Замѣчательно, что ни этотъ журналъ, выходившій за границей и, слѣдовательно, ни французскихъ законовъ, былъ сдѣланъ публичный доносъ въ торжественномъ засѣданіи парижскаго парламента. Одинъ изъ его членовъ, д'Эпремениль, взявъ на себя роль доносчика, въ рѣчи своей прежде всего началъ оправдываться въ томъ, что онъ рѣшился доносить на человѣка, покинувшего родину и по своимъ несчастіямъ какъ бы неприкосновеннаго. Послѣ того слѣдовалъ подробный историческій обзоръ всѣхъ вѣтъ Линге, какъ журналиста. Какъ ни краснорѣчиво и ни убѣдительно ораторствовалъ доносчикъ, однако его стараніе было тщетно: пренія по этому предмету было опредѣлено оставить до слѣдующаго раза, другими словами — доносъ былъ не принимать во вниманіе: думали, что вступивъ въ борьбу съ частнымъ лицомъ, парламентъ унизилъ бы свое достоинство. Вообще же поданныя мнѣнія были очень трусливаго свойства: одни страшились еще большей раздражительности журналиста и говорили, что, затѣвая дѣло, только разожгутъ молчѣ Линге и сдѣлаютъ его еще болѣе настойчивымъ въ нападкахъ; другіе опасались, что распространіе журнала въ парламентѣ привлечетъ Линге во Францію, гдѣ онъ будетъ непремѣнно требовать суда и оправданія; третіе ссылались на покровительство, которымъ пользовался бывший адвокатъ у Монсиенъ (брата короля) и удовольствіе, которое ненытышкинъ при чтеніи его журнала сами король и королева. Однако, такую неудачу доноса поспѣшили исправить однимъ изъ тогдашнихъ министровъ, кончивъ съ Линге горькое прощаніе: предательски заманивъ его во Францію въ 1780 г., онъ безъ всякаго суда и расправы посадилъ въ Бастилью. Здѣсь журналистъ оставался въ продолженіе двухъ лѣтъ; потомъ его было хотѣли перевести въ другую государственную тюрьму въ Ренсаль, но на дорогѣ туда Линге успѣлъ скрыться сначала въ Брюссель, а оттуда въ Лондонъ, гдѣ и поспѣшилъ промѣнить еще отъ ярости рукою написанъ свои знаменитыя записки о

Бастилии, которые могут считаться первым ударом, потрясшим эту свершившую твердыню привада. На гравюрь, украшавшей «Записки», был изображен Людовик XVI со всеми атрибутами королевской власти, посреди развалин полуразрушенного замка (т. е. Бастилии); король съ благодушіемъ проситъ руины къ освобожденнымъ узникамъ. Молнія чертитъ на стѣнѣ слова новаго закона о тюрьмахъ, 30 августа 1780 года: «Эти безвѣстныхъ мученія, эти тайныя страданія, какъ скоро они безсмысленны для поддержанія порядка посредствомъ гласности и примѣра, становятся безполезными въ нашемъ судопроизводствѣ. Этой одной мысли достаточно для осужденія Бастилии, потому что ихъ специальное назначеніе состоитъ въ терзаніяхъ, въ терзаніяхъ деспотическихъ, въ терзаніяхъ людей, чаще невинныхъ, нежели виновныхъ, и нисколько при помощи безвѣстныхъ мученій и тайныхъ страданій.»

Съ 1783 г. Ламе возобновилъ изданіе своихъ «Автописей» опять въ Лондонѣ. Читатели, знакомые съ предыдущими томами настоящаго изданія, писалъ онъ въ предисловіи, — могутъ быть увѣрены, что они найдутъ прежнее направленіе и въ слѣдующихъ выпускахъ. Если правило — не писать иначе, какъ по внутреннему убѣжденію, могло придать нѣкоторую энергію моему перу, то это правило и здѣсь встрѣтитъ выѣстъ съ откровенностью, безпристрастіемъ, жертвою которыхъ былъ я столько разъ и которыя, къ счастью, не могутъ болѣе вредить мнѣ.

«Во рѣзъ лѣтнимъ нечѣйшаго Вавилона, неприступномъ даже небеснымъ вѣстникамъ и утѣшителямъ, иногда проникавшимъ въ ветхозавѣтную подобную пропасть, могли терзать мое сердце, могли разрывать его всевозможными огорченіями, могли покушаться всячески на мою жизнь, но не могли унижить моей души. Силы мои ослабли, но не ослабли мое рвеніе, моя любовь къ истинѣ.

«Автописи, слѣдовательно, испытаютъ въ содержаніи своемъ только то измѣненіе, которое можетъ произойти съ одной стороны отъ полнѣйшей независимости, а съ другой — отъ болѣе опытной автора. Два года заключенія въ крѣпости, — заключенія столько же тяжелаго, сколько и жестокаго, — измѣнили мой образъ мыслей о многихъ предметахъ, а о другихъ утвердили его. Я буду отрекаться безъ стыда, отстаивать безъ упрямства. Напримѣръ, я теперь во многомъ перемѣнилъ прежнее мнѣніе свое объ англійской конституціи. Мое возвращеніе на островъ, оживотворяемый ею, служитъ убѣдительноѣйшимъ доказательствомъ тому. Обстоятельное разсмотрѣніе ея поможетъ окончательно оправдать то уваженіе, которымъ я проникнуть къ ней. Не боюсь, что просвѣщенные цѣнители найдутъ противорѣчіе между теперешними похвалами и прежними от-

звизами войны. При помощи хорошихъ зрительныхъ трубъ звѣзды видѣе, чѣмъ простымъ глазомъ, а Бастилья такой превосходный телескопъ для оцѣнки Англіи и ея законовъ!

«Если послѣ чести и уваженія къ себѣ, личная свобода, увѣренность лишиться ея не иначе, какъ вслѣдствіе важныя причины и притомъ съ соблюденіемъ формъ, которыя даютъ невѣжествѣ всѣ способы получить эту свободу немедленно, — если это самая драгоценнѣйшая блага для мыслящаго человѣка, то, конечно, конституція, ограждающая ихъ съ большею твердостью, есть наилучшая. И вотъ преимущество той, которою англичане, по справедливости, могутъ гордиться. До сихъ поръ меня поражали въ ней нѣкоторыя несообразности; теперь мнѣ опытъ показалъ, что въ ней нѣтъ такихъ, которыя бы могли сравниться съ *lettre de cachet*» (особый родъ бланковыхъ бумагъ, за подписью короля, о заключеніи въ Бастилью безъ всякаго слѣдствія и при совершенномъ отсутствіи какихъ бы то ни было обрядовъ судопроизводства. *Lettre de cachet* исчезло только въ революцію).

Въ революцію Линге вернулся въ Парижъ, чтобы тамъ погибнуть на эшафотѣ за несвиный парадоксъ. И въ послѣднія минуты адвокатъ-журналистъ не измѣнилъ себѣ: ждалъ съ нетерпѣніемъ, когда его повезутъ предъ страшное судилище, и весело утѣрля своихъ товарищей по заключенію, что для него будетъ торжествомъ доказывать глупость и жестокость своихъ враговъ. Вышло иначе: въ судилищѣ его даже и не слушали. «Это не судья, а тигръ!» сказалъ съ горестью Линге, возвращаясь въ тюрьму.

Одинаковою извѣстностью съ «Лѣтописями» Линге, только по другимъ причинамъ, пользовался французскій журналъ, также издававшійся въ Лондонѣ и называвшійся «Вѣстникъ Европы» (*Courier de l'Europe*). Начало его относится къ 1776 году. До этого времени Англія оставалась какъ бы постороннею для остальной Европы; ничего не вѣдали, что происходило внутри ея; англійская конституція была извѣстна во Франціи лишь по сочиненію Монтескье и по росказаніямъ путешественниковъ, ѣзжавшихъ въ Лондонъ недѣли на двѣ на счетъ книгопродавцевъ и возвращавшихся повѣдывать Парижу о своихъ впечатлѣніяхъ. Голландскія газеты могли бы восполнить пробѣлы, но ихъ отрывочныя статейки, ихъ безобразные переводы англійскихъ газетъ были такъ утомительны и запутанны, что ихъ съ трудомъ можно было читать, а если и прочитывался подобный хаосъ, то трудно было что нибудь разобрать изъ него. Одинъ смѣлѣйшій французъ предвидѣлъ во всѣхъ этихъ обстоятельствахъ всѣ

условія огромнаго успѣха журнала, посвященнаго преимущественно Англіи, тѣмъ болѣе, что на континентѣ все болѣе и болѣе чувствовалась потребность въ основательномъ знаніи дѣла ея, и что въ этомъ случаѣ огромная масса ежедневныхъ и періодическихъ журналовъ; процвѣтавшихъ и тогда въ Лондонѣ, могла доставлять самые разнообразныя матеріалы для новаго изданія.

Этотъ свѣтливый французъ былъ Серръ де-Латуръ. Онъ происходилъ изъ аристократической фамиліи, воспитывался въ большомъ свѣтѣ, но не былъ въ состояніи поддерживать тѣхъ своихъ связей. Несмотря на то, что былъ женатъ и отцомъ нѣсколькихъ дѣтей, Латуръ ухаживалъ за чужою женою, своею родотерницею, нунь которой былъ его начальникомъ. Жена была молода, обоимъ изъ нихъ—нунь старъ, безобразенъ и ворчливъ, а потому не нужно было много времени, чтобы секретарь одержалъ верхъ надъ начальникомъ. Обстоятельство это не оставалось долго неузнаннымъ и навлекло разныя злоключенія на любовниковъ: они рѣшились бѣжать, взять съ собою на дорогу столько, сколько требовалось, чтобы не впасть съ перваго шагу въ бѣдность. Одна Англія представляла имъ вѣрное убѣжище отъ всѣхъ полюбовъ французскихъ министровъ, и они прибыли въ Лондонъ. Тамъ, первые мѣсяцы для бѣглецовъ прошли всхлипательно, но потомъ явилась бѣдность. Беззаботный Латуръ сначала не думалъ о средствахъ избѣгнуть ея; однако потомъ надобно было какъ нибудь выпутываться, хотя несчастная его подруга съ твердостью переносила лишенія и долго работала непривычными къ труду руками, для поддержанія скуднаго хозяйства.

Въ это время, война Англіи съ Америкой занимала всѣ умы; она-сались разрыва съ Франціею. Последней необходимо было знать все, что происходило въ Англіи. Такія отношенія двухъ государствъ наводили Латура на мысль издавать въ Лондонѣ французскій журналъ для Франціи. Онъ обратился къ нѣкому Сунтону, который тогда пользовался большою извѣстностью между французами, хотя оказывалъ имъ одолженія не иначе, какъ на самыхъ тяжелыхъ условіяхъ. Сунтонъ былъ проходимецъ, очень подозрительной чистоты. Былъ корреспондентомъ Бомарше и принималъ у себя въ домѣ всѣхъ французовъ, онъ въ то же время не гнушался никакимъ ремесломъ: послышались слухи, что онъ составилъ себѣ состояніе игрою и отдачею денегъ въ ростъ за огромные проценты, особенно французскимъ баричамъ, пріѣзжавшимъ въ Лондонъ брать уроки въ англосаваніи и т. п. Сунтонъ держалъ подъ чужимъ именемъ ресторацію, имѣлъ такімъ же образомъ винный погребокъ, но главнѣйшими статьями его доходовъ были значительныя пая, которыми онъ владелъ въ разныхъ англійскихъ журналахъ. Отъ Сунтона не могла укрыться вы-

годная сторона проекта Латура и онъ успѣшилъ снабдить его деньгами, необходимыми на изданіе англо-французскаго журнала.

Весь успѣхъ этого изданія рассчитывался, разумеется, на Францію; но какими способами заставить его проникнуть въ страну, гдѣ свобода прессы была очень стѣснена? Политическіе расчеты устранили всѣ препятствія: Латуръ ловко далъ понять французскому правительству, какого рода пользу могъ принести ему журналъ во время войны, которая имѣла открыться; именно, онъ замѣнилъ бы правительству сотню политическихъ шпионовъ и доставлялъ бы такіе образцы барашки, вмѣсто расходовъ. Министръ иностранныхъ дѣлъ де-Верженъ далъ разрѣшеніе, и «Вѣстникъ Европы» могъ являться одновременно и въ Лондонѣ, и въ Парижѣ.

Журналу, издававшемуся въ такой странѣ, какъ Англія, трудно было держаться той мѣрки, которая требовалась по ту сторону пролива. На второмъ же номерѣ «Вѣстникъ» во Франціи запретили, такъ какъ было замѣчено, что въ немъ несправедливо критиковались французскіе министры. Полиція стала отбирать всѣ номера его въ общественныхъ мѣстахъ и даже король казался такъ раздраженнымъ снѣдостью новаго газетчика, что не только воспретилъ пропускать «Вѣстникъ» во Францію, но и приказалъ всѣмъ своимъ министрамъ имѣть у себя хотя даже одинъ экземпляръ. Такое запрещеніе было смертельнымъ ударомъ для изданія, что очень хорошо сообразили его собственники. Они вступили въ переговоры съ Верженомъ о помилости, сваливая при томъ всю вину на одного изъ своихъ сотрудниковъ и обѣщая на будущее время держаться въ предѣлахъ, которыхъ требуетъ французское правительство. Вержену удалось побѣдить нерасположеніе короля къ «Вѣстнику Европы» увѣреніемъ, что лучшее средство прекратить нападки этого журнала состоитъ въ томъ, чтобы для выгодъ издателей дозволить выпускать его во Францію. Изданіе Латура снова появилось туда съ 1 ноября 1776 г. Опытъ показалъ на дѣлѣ справедливость увѣренія министра, оказавшагося чистосердечнымъ сердцемъ человѣческаго вообще и издательскаго въ особенности: съ той минуты, какъ «Вѣстнику» было возвращено право являться во Францію, этотъ журналъ сдѣлался столько же остороженъ въ своихъ приговорахъ французскому правительству, сколько былъ до той поры смѣлъ. На его заглавіи печаталось извѣщеніе: «продолжается по новому плану съ 1 ноября 1776 года». Это значило, что онъ изъ барышей и чтобы не лишиться французскихъ подписчиковъ перемѣнилъ направленіе и сталъ потому же снисходительнымъ и почтительнымъ. Такимъ маневромъ англо-французская газета достигла благоденствія, и на долю одного Латура досталось въ первый же годъ 25 т. ливровъ.

Однако не должно думать, чтобы послѣ того «Вѣстникъ Европы» пользовался невозмутимымъ спокойствіемъ во Франціи. Сколько ни обѣщалась редакція его быть на будущее время благоразумною, въ журналѣ прескакивали тамъ и самыя либеральнѣе пренія, что возбуждало всегда опасенія между его французскими подписчиками и поклонниками. «Общіе предметы, о которыхъ толкуетъ «Вѣстникъ Европы», замѣчено въ однихъ соображеніяхъ мемуарахъ: необходимо привлекаетъ къ нему пораздо болѣе подписчиковъ, нежели къ другимъ газетамъ, тѣмъ болѣе, что тамъ допущена несравненно болѣе свобода, почему и страшатся, чтобы ея неминуемо не запретили. Уже многіе изъ номеровъ «Вѣстника» были задержаны на почтѣ, несмотря на удивительную снисходительность съ нему министра, вѣроятно по уваженію къ англійскому происхожденію журнала, предполагающему исключительную свободу....»

Не отъ одного, впрочемъ, Парижа «Вѣстникъ» встрѣчалъ затрудненія: однажды онъ сдѣлался жертвою раздоровъ между берлинскими и вѣйскимъ дворами. Австрійскій министръ не будучи въ состояніи удовлетворительно отвѣчать на нѣкоторыя статьи, напечатанныя въ «Вѣстникѣ» сторонниками прусскаго короля, запретилъ, изъ жалкаго мщенія, обращеніе и чтеніе его въ областяхъ Марин-Тересы. Пруссійскій король, какъ бы въ возмездіе, не велѣлъ пропускать въ Пруссію всѣ иностранныя газеты, которыя были извѣстны подъ названіемъ газетъ главнаго императорскаго почтамта. И это запрещеніе послѣдовало вълѣдствіе ребяческой обидчивости прусскаго правительства на нѣкоторыя изъ помннутыхъ журналовъ. Однако, несмотря ни на что, «Вѣстникъ» успѣлъ восторжествовать и надъ цепотливостію нѣмцевъ, а временное преслѣдованіе его въ Германіи только увеличило тамъ число его подписчиковъ.

Однажды давнишнія опасенія французскихъ подписчиковъ «Вѣстника» осуществились: въ апрѣлѣ 1778 г., они перестали вовсе получать его, за исключеніемъ немногихъ номеровъ, и то доходившихъ до Франціи контрабандой. На этотъ разъ преслѣствія были не со стороны французскаго министра, такъ какъ въ самомъ Лондонѣ, что кажется почти невѣроятнымъ, задержаны были номера, предназначившіеся во Францію. Англійское министерство было поражено тѣмъ зломъ, которое могло ему причинить изданіе «Вѣстника Европы». Война продолжала опустошенія, когда англо-французская газета начала свои; за нее распинались отъ Парижа до Петербурга; у ней подписчики были во всѣхъ углахъ Европы; чрезъ нее узнавали о Фоксѣ, Боркѣ, которыхъ рѣчи твердили наизусть, и уродовали имена. Каждый наперерывъ восхищался возвышеннымъ краснорѣчіемъ ораторовъ, до того времени безвѣстныхъ; каждый приходилъ

въ изумленіе, что король Георгъ такъ терпѣливо позволялъ имъ поносить себя и даже не саживалъ котораго нибудь изъ этихъ витій въ тюрьму. Какъ! нѣтъ ни произвольныхъ заточеній, ни Бастильи? Вотъ, говорили, въ Англіи такъ — народъ королемъ! Начитавшись риторическихъ рѣчей, которые французскіе журналисты за-частую или сами приписывали тѣмъ лицамъ или же фабриковали со словъ англійскихъ журналистовъ, первыхъ сочинителей ихъ, — въ Европѣ стали думать, что приобрѣли основательныя свѣдѣнія объ англійской конституціи.

Во всемъ этомъ еще не было вреда Англіи; но что было для нея опасно, такъ это передача, болѣе или менѣе точная, парламентскихъ преній, съ разсужденіями и размышленіями, сопровождавшими или возбуждавшими ихъ; чрезъ все это вдругъ раскрылась слабость администраціи, то разъединеніе, которое царствовало и между государственнымъ людьми, и между тремя народами королевства. Случалось часто, что за нѣсколько мѣсяцевъ прежде отгадывали самыя изъ важнѣйшихъ министерскихъ мѣръ и пользовались тѣмъ, чтобы ихъ опровергнуть.

Лордъ Стерманъ, во время пребыванія своего въ Парижѣ, былъ свидѣтелемъ успѣховъ «Вѣстника Европы», распространенія свѣдѣній, которыя сообщалъ этотъ журналъ объ англійскихъ дѣлахъ и вреда отъ того англійскимъ интересамъ. Отозванный въ Англію вслѣдствіе неомиданно заключеннаго между Франціею и Соединенными Штатами трактата, и войны, которая должна была затѣмъ возгорѣться, онъ не принялъ указать парламенту, и особенно своему дядѣ лорду Мэнсфилду, печальныя послѣдствія терпимости къ этой французской газетѣ, которую онъ называлъ публичнымъ шпиономъ. Мэнсфилдъ, какъ опытный судья, возражалъ ему, что уже искали всѣ законныя средства для прекращенія изданія ея, но законъ былъ нѣтъ, или, лучше сказать, позволялъ печатать по-французски, гречески и еврейски всѣ глупости, которыя англійскіе бумагоделатели могли писать на своемъ отечественномъ языкѣ. Слѣдовательно, надобно было уважать законъ или издать новый. Таково было мнѣніе Мэнсфилда, таково было заключеніе и четырехъ извѣстнѣйшихъ юрисконсультовъ, съ которыми совѣтовались по этому предмету. Потомъ казалось недостойнымъ великой націи снискать до изданія никогда прежде не существовавшаго закона противъ свободы книгопечатанія, что показалось бы малодушіемъ со стороны Англіи. Можно было запретить журналъ, но дѣлали видъ, что его презираютъ, и французскій редакторъ продолжалъ сообщать вредныя для Англіи извѣстія, подъ защитою самихъ же англійскихъ законовъ. Однако возрастающій успѣхъ «Вѣстника Европы» все болѣе и болѣе безо-

комъ англійское правительство, и оно, не имѣя права остановить его изданія, придумало способъ, который по крайней мѣрѣ затруднялъ доставленіе журнала во Францію.

Въ Лондонѣ вѣдно было считать точки, въ которыхъ находились предназначавшіеся для Франціи экземпляры «Вѣстника Европы», за товарищія мѣста, а потому они подверглись наложенію запрещенія. Полагали, что обойдя такимъ образомъ законъ, можно было парализировать журналъ, становившійся все болѣе и болѣе опаснымъ.

Сунтонтъ не потерялся при такомъ заключеніи: чтобы отпарировать ударъ, онъ основалъ въ Булонѣ типографію для печатанія тамъ «Вѣстника», издаваемого въ Лондонѣ. Французскій министръ иностранныхъ дѣлъ далъ на то согласіе съ условіемъ, чтобы перепечатка эта производилась подъ наблюденіемъ французскаго цензора аббата Обера, извѣстнаго, какъ уже видѣли выше, доносчика на Парижскій журналъ... Завѣдываніе булонскою газетою Сунтонтъ возложилъ на Бриссо, игравшаго десять лѣтъ послѣ видную роль во время революціи во Франціи. Бриссо, принявъ на себя редакторство, такъ говорилъ въ своей программѣ: «будемъ уважать ремесло (журналиста): оно не безчеститъ меня. Вмѣсто пошлыхъ анекдотовъ, вмѣсто скандальной хроники, будемъ говорить о конституціи и истинныхъ пользахъ народовъ; вмѣсто плохихъ стишковъ, грубыхъ насмѣшекъ, продажныхъ похвалъ посредственнымъ писателямъ, надобно дѣлать извлеченія изъ лучшихъ сочиненій и такимъ образомъ знакомиться съ ними; надобно распространять здравыя начала, содѣлывающія людей просвѣщенными и добродѣтельными; надобно высказать все достоинство англійской литературы, остающейся совершенно неизвѣстною во Франціи; надобно оказывать услуги почтеннымъ писателямъ, которые сохраняютъ о томъ воспоминаніе и признательность».

Все это написано было очень хорошо, но возникало справедливое опасеніе, поправятся ли всѣ части такой программы французскому правительству, которое было очень далеко отъ того, чтобы раздѣлять мнѣнія юнаго филантропа о здравыхъ началахъ, дѣлающихъ людей счастливыми, о необходимости разсуждать о пользахъ народовъ? И дѣйствительно, скоро министръ нашелъ «Вѣстникъ» опасною трибуною, которую надо было ниспровергнуть, и она была ниспровергнута. Многія изъ замѣчательнѣйшихъ статей Бриссо стали запрещать, а вмѣсто нихъ читатели получали басни аббата Обера, плохіе стихи, неудачныя эпиграммы и литературныя отрывки, пропущенныя сквозь строгую цензуру. Бриссо скоро на-

добло все это, и онъ бросилъ изданіе «Вѣстника» въ Булонѣ и перешелъ въ сотрудники къ Латуру по лондонскому изданію.

Обзоръ французской журналистики былъ бы неполонъ, безъ упоминанія о Церковныхъ Извѣстіяхъ (*Nouvelles ecclésiastiques*), періодическомъ изданіи, выходившемъ во Франціи съ 1728 по 1793 годъ. Это былъ органъ партіи янсенистовъ, извѣстныхъ своею непримиримою враждою къ іезуитамъ. Вражда эта въ XVII и XVIII столѣтіяхъ выражалась въ борьбѣ на смерть между послѣдователями обѣихъ партій, и въ ней принималъ горячее участіе цѣлый народъ, что особенно замѣчательно для XVIII вѣка, эпохи скептической и насмѣшливой по преимуществу. Въ настоящее время, ясенизмъ принадлежитъ исторіи, и въ самой Франціи едва помнятъ объ ученіи, дѣлавшемъ въ свое время столько шума, подавшемъ поводъ къ столь многимъ гоненіямъ, а слѣдовательно, и фанатическому раздраженію. Корнелій Янсений, родомъ голландецъ, представлялъ ученіе святаго Августина, какъ единое католическое, отвергалъ дѣятельность разума въ предметахъ религіозныхъ, считалъ матерью всѣхъ ересей философію, особенно Аристотеля, какъ источникъ пеллагианизма (послѣдователи котораго отвергали испорченность челоувѣческой природы чрезъ первородный грѣхъ) и проч. Противниками Янсенія и его многочисленныхъ послѣдователей явились іезуиты. Они, будучи въ силѣ при Людовикѣ XIV, выхлопотали въ 1713 году у папы Климента IX знаменитую буллу *Unigenitus*, которая подала поводъ къ жестокимъ гоненіямъ французскихъ янсенистовъ; послѣдніе, впрочемъ, несмотря ни на что, продолжали борьбу на перьяхъ съ послѣдователями Лойолы, и только революція могла потушить фанатизмъ противниковъ и приверженцевъ обѣихъ партій. Вскорѣ послѣ изданія названной буллы, янсенисты, гонимые и угнетенные врагомъ сильнѣйшимъ, начали издавать свои *Nouvelles ecclésiastiques*. Нужно ли говорить, съ какою яростію было узнано о томъ іезуитами? Но гдѣ этотъ журналъ издавался, кто былъ его редакторомъ — того, при всей ловкости и изворотливости отцовъ іезуитовъ, узнать не было возможности, хотя самъ начальникъ парижской полиціи былъ на сторонѣ ихъ и употреблялъ всѣ штры, чтобы напасть на слѣдъ смѣльчака-издателя.

«Вотъ уже три года, писали въ *Nouvelles ecclésiastiques* въ 1734 году, какъ выходитъ это небольшое изданіе и повидному на немъ почіетъ благословеніе божеское. Извѣстно, какъ много встрѣтилось оно противодѣйствію отъ людей, сколько препятствій ему было надобно превозмочь и сколько еще и теперь ему предстоитъ опасно—

стей и затрудненій. Не до тѣхъ поръ, пока оно будетъ подъ защитою Всемогущаго, кто въ состояніи погубить его? Предпринятое единственно для защиты истины, во времена, когда истина и ея защитники находятъ только доступъ къ суду общественнаго мнѣнія, его участь должна имѣть нѣкоторое сходство съ судьбою самой истины: до тѣхъ поръ, пока она будетъ опровергаема и поражаема, до тѣхъ поръ и наши *Извѣстія* должны испытывать борьбу и противорѣчіе.

«Каждый день, съ удивленіемъ и горестью слышится, что г. Геро (начальникъ полиціи) ни о чемъ такъ не хлопочетъ въ безпрерывныхъ розысканіяхъ, какъ только объ открытіи того, кого называетъ онъ авторомъ *Церковныхъ Извѣстій*. Что всего страннѣе, что онъ, безъ всякихъ доказательствъ и причинъ, по самымъ неосновательнымъ подозрѣніямъ и пустѣйшимъ доносамъ, обвиняетъ въ такъ-называемомъ имъ преступленіи всѣхъ невинныхъ, которыхъ онъ захватываетъ или которые успѣваютъ избѣгнуть его преслѣдованій. Неужели этотъ сановникъ одинъ въ свѣтѣ убѣжденъ, вопреки всякаго вѣроятія, что этотъ авторъ (если онъ заслуживаетъ такого названія) человѣкъ единственный въ своемъ родѣ и не можетъ быть никѣмъ замѣненъ? Разумѣется, будетъ замѣненъ и даже съ выщею пользою для читателей и для блага общаго дѣла. Когда дѣло идетъ объ изложеніи фактовъ, полезныхъ истинѣ, всѣ ута служителей Божіихъ отверсты, чтобы ихъ повѣдать, а перья готовы, чтобы описать ихъ».

Если неутомимо преслѣдовали автора «*Извѣстій*», то не слабѣе производили травлю и типографщики ихъ. Такъ, въ современныхъ запискахъ читаемъ: «2 апрѣля 1728 года (журналъ тогда только-что началъ выходить), посадили въ Бастилію Ботца сына, типографщика, съ однимъ изъ его прислужниковъ, шпичника и портнаго, — они всѣ замѣшаны по дѣлу о составленіи и печатаніи еженедѣльныхъ изданій «*Церковныхъ извѣстій*», которыя распространены въ Парижѣ. Теперь началось слѣдствіе, чтобы потомъ наказать виновныхъ по строгости законовъ».

«*Церковныя извѣстія*» печатались повсюду, то здѣсь, то тамъ, сегодня въ городѣ, завтра въ какой нибудь деревнѣ, въ подвалѣ, сараѣ, даже посреди лѣса. Однажды, начальникъ полиціи, выведенный изъ себя сѣблостью газеты, которая подписывалась надъ нимъ даже въ его собственномъ кабинетѣ, позвалъ къ себѣ всѣхъ парижскихъ типографщиковъ и грозилъ имъ примѣрымъ наказаніемъ, если они семи, въ кратчайшій срокъ, не отыщутъ ему виновнаго. Итакъ, надобно было выбирать между Бастиліею и доносомъ. Одинъ изъ этихъ господъ, разсматривая виньетку, украшавшую послѣдній

номеръ «Извѣстій» — это было изображеніе испуганъ — вспомнить, что онъ видѣлъ ее на какомъ-то провинціальномъ альманахѣ, и послѣ многихъ поисковъ, точно отыскалъ вѣстку на альманахѣ, ненадолго въ Оксфордѣ. Болтливая птица, въ самомъ дѣлѣ, была типографскимъ знакомъ нѣкоего книгопечатника того города, Фурнье, человека очень способнаго по своей части, но въ то же время, если правда, что рассказывается объ этомъ происшествіи, не очень осторожнаго. Тѣмъ не менѣе блуждающая газета была вынуждена искать себѣ другаго убѣжища, и какъ дѣло было въ очень доброй для диссентна странѣ, то скоро нашла его. Думали, что она печаталась нѣкоторое время въ одномъ замкѣ, владѣльцы котораго были диссентисты. Другіе увѣряютъ, что типографскій станокъ былъ перенесенъ въ лѣсныхъ дербн Пуизе, въ жилище угольщика. Говорятъ болѣе: однажды самъ начальникъ полиціи руководилъ розысканіями, и они навѣрное бы остались безъ успѣха, если бы крайняя смѣлость не испортила всего дѣла: сядя въ свою карету, начальникъ полиціи нашелъ тамъ еще влажные экземпляры деракой газеты. Тогда-то принялись снова за поиски и тайникъ былъ открытъ.

«Невозможно было, говорить Барбье, открыть автора «Церковныхъ извѣстій»; обыкновенно они переходили чрезъ руки столькихъ лицъ и очень при томъ честныхъ, что авторъ всегда оставался неизвѣстнымъ для тѣхъ, кто его могъ арестовать. Когда онъ, по имѣвшимся у него матеріаламъ, составлялъ свой листокъ, то бросалъ черновые въ огонь, а бѣлый передавалъ другому; этотъ, его списывалъ, подлинникъ сжигалъ, а свою копию сообщалъ третьему, который уничтожалъ вторую копию, а свою относилъ къ типографщику. Онъ же принималъ изъ типографіи экземпляры, чтобы раздавать ихъ въ Парижѣ. Въ разныхъ частяхъ города, было до двадцати лицъ, которыя брали себѣ по сту, наир., экземпляровъ, каждый. Къ этимъ двадцати лицамъ разносился журналъ не однимъ человекомъ, а двадцатью, которымъ и платили принимавшіе сто экземпляровъ. Одинъ экземпляръ приходился каждому разнощику даромъ, а тѣ уже хорошо знали, кому передать газету, чтобы получить за нее деньги. Если сегодня утромъ одинъ изъ получателей попадался, то всѣ остальные девятнадцать были уже о томъ предупреждены; экземпляры переносились въ другое мѣсто, и такимъ образомъ, кого бы ни арестовали, заведенная машина не останавливалась, и было почти невозможно преградить обращеніе «Извѣстій».

«29 мая 1728 года, обнародовали указъ, воспрещающій, под страхомъ ссылки въ первый разъ на галеры, пендаты все, что могло имѣть какое нибудь соотношеніе къ булѣ (Unigenitus—см. выше)

или религии под заглавіемъ «Церковныя записки или извѣстія»; назначеніе изгнаніемъ опредѣлено авторамъ ихъ. Несмотря на это, въ первой половинѣ іюня успѣли напечатать и раздать «Церковныя извѣстія» на четырехъ печатныхъ листахъ». Въ февралѣ 1731 года: «Вотъ уже три года, какъ «Церковныя извѣстія» обращаются въ публикѣ, а начальникъ полиціи до сихъ поръ не можетъ открыть ни автора, ни мѣста, гдѣ они печатаются. Парламентъ, приговоромъ 9 сего мѣсяца, осудилъ послѣдніе пять номеровъ на сожженіе рукою палата, что и было исполнено. Это должно огорчить яansenистовъ. Они безвозвратно извѣдали обо всемъ, что происходило по случаю конституціи, критиковали безъ милосердія священниковъ и магистратуру, — послѣдніе тѣмъ возбѣшены сказано... Каждый изъ нихъ получаетъ на свое имя пакетъ... Сожженіе не остановило продолженія «Извѣстій» и возбудило только еще большее усердіе въ партияхъ...»

Недостатокъ политическихъ газетъ во Франціи второй половины XVIII столѣтія и особенное положеніе тѣхъ изъ нихъ, которыми было дозволено существовать въ силу несправедливыхъ привилегій, породили во французской прессѣ контрабандную журналистику — рукописныя листки, которые составлялись разными собирателями новостей, бюллетенистами. Послѣдніе занимались также сообщеніемъ текущихъ новостей и въ разныя иностранныя газеты. Правительство, разумѣется, не могло смотрѣть благосклонно на этихъ тайныхъ лѣтописцевъ скандальной хроники и потому иногда преслѣдовало ихъ со строгостію, доходившею до крайностей; впрочемъ, не смотря на то, уничтожить бюллетенистовъ, чрезвычайно размножившихся и привлеченныхъ барышами, въ послѣднее время передъ революціею, уже не было никакой возможности, а потому и чтобы сколько нибудь предупредить вліяніе тайной журналистики, рано начали прибѣгать къ сдѣлкамъ и уступкамъ.

Въ журналѣ Варбье подъ 1745 читаемъ: «одно частное лицо выхлопотало негласное позволеніе раздавать рукописныя извѣстія, съ условіемъ, что они будутъ просматриваемы и одобряемы кѣмъ нибудь изъ назначенныхъ для того полицейскихъ чиновниковъ. Эти извѣстія разносились по домамъ и кофейнямъ два раза въ недѣлю, съ платою отъ 30 до 40 су въ мѣсяцъ, что и приносило значительныя барыши. Въ рукописныхъ извѣстіяхъ, каждый номеръ въ форматѣ почтового листа, было сообщено о частныхъ дѣлахъ, бракахъ, наслѣдствахъ, все это съ разными скандальчиками, привлекавшими къ нимъ праздное любопытство. Многіе изъ бюллетенистовъ понападали перѣдко въ Бастилю, писалъ Барбье; но такая мѣра ока-

зывается ребяческою. Правда, что въ Парижѣ много знаменитыхъ людей, прозванныхъ австрійцами, которые, пользуясь застоемъ журналистики и безгласностью, стараются распространять невыгодныя для Франціи новости; но, право, когда послѣднія въ самомъ дѣлѣ плохи и порождены дурными распорядками, то невозможно же всякому доброму французу восторгаться и кричать о побѣдахъ! Настоящая причина всѣхъ дурныхъ слуховъ происходитъ оттого, что вовсе не существуетъ возможности получать какія бы то ни было извѣстія. Нація довольствовалась бы отъ министерствъ, вѣсто истины, призракомъ ея. Безпокойные умы пользуются минутиами всеобщихъ ожиданій, чтобы распространять недовѣріе и недовольство, выразившіяся въ повсемѣстныхъ жалобахъ противъ министровъ и правительства».

Мы замѣтили выше, что нѣкоторыхъ бюллетенистовъ терпѣло правительство иногда по расчетамъ политическимъ; чаще же по личнымъ отношеніямъ, въ которыхъ нерѣдко женщины играли важную роль.

Однажды, министру иностранныхъ дѣлъ Вержену представили о разрѣшеніи какому-то бюллетенисту сообщать извѣстія въ голландскій журналъ. Ходатаемъ въ этомъ дѣлѣ былъ аббатъ Сюаръ, писавшій, что его protégé никогда не позволитъ себѣ распространяться въ своей корреспонденціи о томъ, что можетъ оскорблять деликатность гражданина, а еще болѣе значительной особы. Вержень отвѣчалъ на это: «Я имѣлъ честь получить письма, которыя писаны вами и г. Сюаромъ касательно дозволенія одному неизвѣстному частному лицу сообщать извѣстія къ голландскому журналисту, подъ условіями сообщенія полиціи имени и корреспонденціи его... Я полагаю, что вреда отъ терпимости въ подобныхъ случаяхъ гораздо болѣе, нежели пользы, отъ того ошндармой, даже и при административномъ надзорѣ. Опытъ нашъ доказалъ, что изъ всѣхъ родовъ писателей, состоящихъ на жалованьѣ, журналистовъ всего труднѣе удержать въ надлежащихъ предѣлахъ. Какой благоразумный человѣкъ поручится за поведеніе бюллетениста, рассчитывающаго на барышни по количеству секретныхъ разсказовъ, которые онъ можетъ собрать? и какой честный человѣкъ позволитъ взять на себя подобное порученіе, послѣ столькихъ злоупотребленій его собратій и безчестій, которыя они тѣмъ навлекли на себя? Предполагаю даже, что лицо, извѣстное своимъ благоразуміемъ, получаетъ ходатайствуемое имъ разрѣшеніе, и что по личнымъ качествамъ оно того заслуживаетъ, но въ то же время не смотря на всѣ свои достоинства оно не въ состояніи помѣшать журналисту, которому доставляетъ свои извѣстія, получать тайныя, часто вредныя свѣдѣнія и потомъ разглашать ихъ въ своей

газетъ. Что произойдетъ отъ того? Публика будетъ жаловаться на такую легкомысленную терпимость, частныя лица потребуютъ отчета въ злословіи и нескромности газетчика, правительство найдетъся вынужденнымъ прибѣгнуть къ печальной необходимости наказать корреспондента, который извѣстенъ, и признается виновнымъ, не смотря на всѣ увѣренія въ своей невинности; частныя лица, зная объ одномъ случаѣ терпимости, будутъ винить правительство въ каждой наглости иностранныхъ газетчиковъ и ихъ безвѣстныхъ корреспондентовъ. Эти соображенія... утверждаютъ меня въ мнѣніи, что мы не должны ни разрѣшать, ни признавать французскихъ корреспондентовъ для иностранныхъ газетъ, что этотъ родъ промысла долженъ быть, по прежнему, оставленъ запрещеннымъ, и что тѣ, которые будутъ имъ заниматься, должны подвергаться строгой ответственности. Я вполнѣ надѣюсь на ваши, милостивый государь, неусыпчивыя старанія слѣдить за поступками корреспондентовъ; секретныя предупрежденія и снисходительныя совѣты могутъ быть дѣйствительны для нѣкоторыхъ изъ нихъ, заблуждающихся временно; у другихъ же развратныя наклонности, привычки и жажда къ прибыли причиняли много зла, и для такихъ совѣты безсильны, почему однѣ только мѣры строгости могутъ удерживать ихъ въ границахъ.»

Аббатъ Сюаръ, самъ журналистъ, не нашелся ничего отвѣчать противъ такихъ доводовъ.

Скоро Верженъ воспользовался случаемъ примѣнить высказанныя имъ начальнику полиціи начала противъ одного несчастнаго корреспондента.

«Версаль, 7-го сентября 1782 года.

«Нѣкто Дезессаръ, издатель французской газеты въ Утрехтѣ, подастъ, милостивый государь, поводъ ко многимъ жалобамъ на вольности этого журнала, и еще недавно по случаю клеветническихъ и оскорбительныхъ статей противъ гг. Флери и Грасса, напечатанныхъ въ № 63. Въслѣдствіе настоящихъ обидѣнныхъ, я сообщалъ о томъ голландскому посланнику, который и выхлопоталъ выговоръ редактору отъ утрехтскаго магистрата. Редакторъ выслушалъ выговоръ съ нѣкоторыми признаками раскаянія, но въ тоже время отправилъ своему парижскому корреспонденту письмо, въ которомъ, надеясь на вѣдь голландскихъ бургомистровъ и ихъ выговорамъ, поручаетъ корреспонденту ничего не измѣнять въ своихъ бюллетеняхъ, такъ какъ рѣшился сохранить преимущество своей газеты

производитъ шумъ, какъ онъ выражался (*). Упрямая наглость этого газетчика побудила насъ запретить выписку и раздѣлу въ королевствѣ газеты его, о чемъ и дано уже надлежащее предписаніе отдѣльно иностраннымъ журналовъ. Также я увѣдомилъ о томъ посланника, поручивъ ему предупредить Дезессара, что если онъ еще разъ попадетъ въ подобнаго рода проступкахъ, то мы о личномъ наказаніи его будемъ ходатайствовать предъ пшавами утрехской области. Корреспондентъ Дезессара и въ тоже время другихъ газетъ, какъ-то брюссельской и проч., называется Фулу, живетъ въ домѣ минеральныхъ водъ, улица Платріеръ, въ Парижѣ; письма онъ получаетъ по адресу къ дѣвицѣ Розалин Томасъ, которая нинѣшня, какъ его жена. Онъ-то признается авторомъ бюллетеня, изъ котораго газетчикъ оставилъ двѣ статьи, подавшія поводъ къ обвиненію. Подобная нескромность заслуживала бы строжайшаго наказанія; но съ одной стороны его сознаніе, а съ другой предположеніе, что въ его поведеніи болѣе неблагоразумія, нежели злаго умысла, — побудили насъ быть къ нему снисходительными. Однако, извольте потребовать Фулу къ себѣ, сдѣлать ему строгое внушеніе и воспретить всякое сношеніе съ Дезессаромъ, съ угрозою наказанія въ случаѣ преслушанія. О послѣдующемъ покорнѣйше прошу меня увѣдомить. Верженъ.»

На этотъ разъ, полиція удовольствовалась занесеніемъ въ свой списокъ подозрительныхъ личностей Фулу, давъ знать своимъ надзирателямъ его примѣты: «ростъ — 2 ар. 6 верш., плечи широкіе, лицо длинное, нелонъ, округленъ; краснолицъ: волосы свѣтлокаштановые, глаза блуждающіе и безмокошны; платье изъ свѣтло-сѣраго камлота, камзолъ и панталоны нанковые; — часто бываетъ въ Caveau (одинъ изъ парижскихъ ресторановъ), садится около Филлора». Съ такими отиѣтками, сдѣланными красными чернилами, трудно было долго скрывать отъ толпы шпионовъ, у которыхъ рукъ было столько же, сколько и глазъ, и которые только и существовали доносами и воровствомъ. Какъ собаки, они выжидали приказанія начальника: «пиль» (pille). Оно было произнесено 14 января 1786 года. Поиски шпионской стаи, какъ и слѣдовало ожидать, увѣнчались успѣхомъ. Начальнику ея достоятъ честь рассказать о томъ:

(*) Почему министру иностранныхъ дѣлъ хорошо было извѣстно содержаніе письма укрѣпленнаго журналиста, объясняется тѣмъ, что французское правительство, до революціи, слѣдило за заграничною перепискою съ Франціею и для того особые чиновники вскрывали большую часть пакетовъ, какъ получаемыхъ, такъ и отправляемыхъ изъ королевства. Утраивать, что будто подобный обычай и донынѣ въ силѣ тамъ.

Вечером къ нему явился лавовый сыщикъ и донесъ о первоначальныхъ дѣйствіяхъ: «я не преминулъ разставить моихъ людей около ресторана «Савою», при чемъ употребилъ тѣхъ, которыхъ я бралъ прежде при задержаніи Фуилу (онъ былъ уже въ тюрьмѣ). Когда онъ пришелъ туда вечеромъ, они его тотчасъ же узнали и не терали изъ виду почти до полуночи; потомъ слѣдя за нимъ, узнали объ его мѣстѣ жительства.» На слѣдующій день комиссаръ, надзиратель и К^о явились въ улицу Платриеръ, чтобы задержать несчастнаго корреспондента имевшаго короля, который, разумѣется, и не подозревалъ о происходящемъ; продолжаемъ выписки изъ шпионскаго донесенія:

«Мы чрезвычайно старательно обыскивали квартиру Фуилу, чтобы найти доказательства его заграничной переписки, но кажется онъ имѣетъ обыкновеніе жечь всѣ уже ненужныя ему бумаги. Будучи спрошенъ о разныхъ статьяхъ его, подавшихъ поводъ къ наказанію, онъ увѣрялъ, какъ это обыкновенно водится, что былъ только вхомя общественныхъ слуховъ, что никогда не имѣлъ и немыслимѣн оскорблять правительства и частныхъ лицъ. Чтобы избѣжать огласки и предупредить сцену, которая неминуемо воспослѣдовала бы при разлученіи съ огорченною женою, я счелъ нужнымъ оставить его въ неопредѣленіи, куда его отправляютъ. Такимъ образомъ, думая, что его везутъ въ Бастилью или другую тюрьму, онъ сначала переносилъ арестованіе неустрашимо; но потомъ, когда замѣтилъ, что его засаживаютъ въ сумасшедшій домъ, то трудно описать вамъ, какая произошла въ немъ внезапная перемена — его покинула вся философія...»

«Его философія!» восклицаетъ по этому случаю Барбье, сообщившій эти страшныя подробности. «Достаетъ силъ не бояться деспотовъ и смерти, но не безчестія! Гражданинъ, супругъ, отецъ можетъ быть ввергнутъ въ домъ умалишенныхъ, куда отсылали самыхъ страшныхъ и порочныхъ злодѣевъ, и за что? за то, что повѣрили ложному доносу, за то, что корреспондентъ осмѣлился написать о главноуправляющемъ Клермонъ, что онъ засадилъ въ тюрьму сорокъ сборщиковъ! Съ наступленіемъ переворота, когда достойные люди, наконецъ, стали получать мѣста, Фуилу сдѣлался однимъ изъ первыхъ представителей общины; однако уздъ св. Евстафія не могъ побѣдить предубѣжденій противъ него, — несчастія Фуилу не всѣ знали...»

И такъ, съ приближеніемъ первой революціи, во французской прессѣ стали все болѣе и сильнѣе обрисовываться стремленія къ обнародованію во всеобщее свѣдѣніе событій и явленій, остававшихся долгое время подъ печатью таинственности, въ совершенномъ

ирантъ. Такъ какъ за средства для осуществленія этихъ стремленій трудно было приняться въ самой Франціи и притомъ открыто, то прежде всего стали являться періодическія изданія за границей, потомъ размножились и въ самомъ королевствѣ рукописныя газеты и корреспонденты, собиравшіе матеріалы для обнародованія ихъ или въ заграничныхъ журналахъ, или въ домашнихъ бюллетеняхъ. Чѣмъ болѣе сближалось время къ перевороту, тѣмъ болѣе разрастался классъ писателей и журналистовъ. Отъ правительства не ускользало зло, которое могло современнымъ произойти оттого; но оно думало, что предотвратить его можно при помощи порабощенія. Большая часть министровъ сами старались довести до униженія писателей, платя за брошюры въ свою пользу и дѣлая изъ награжденій извѣстныхъ авторовъ приманку для ихъ снисхожденія. Нѣкоторые писатели надѣлали на себя ошейникъ рабства, т. е. получали пенсіоны, благодаря щедрости г. Калонна. Пенсіонеры дѣлались по болѣе части льстецами, шпионами, интриганами. Сколько скандала и развращенія! Между тѣмъ, парижскіе литераторы приходили въ восторгъ отъ такихъ милостей: треста изъ нихъ хлопотали о пенсіонахъ, и даже самъ Мерсье, сдѣлавшійся потомъ дрымъ членомъ Конвента! Въ возмездіе за великодушіе, сановникамъ воскурдился эниміамъ лести, который щедро расточали будущіе пѣвцы революціи. Большая часть такъ-называемыхъ писателей во Франціи второй половины XVIII-го столѣтія только и старались объ удовлетвореніи своей алчности къ наградамъ и пенсіонамъ; но встрѣчались и такіе, которые шѣтили далѣе и предчувствовали переворотъ, въ которомъ надѣялись найти пищу и патриотизму и честолюбію своему. Нѣкоторые изъ нихъ не старались скрывать этого, а другіе облекали свои планы и надежды въ болѣе или менѣе прозрачныя покровы. Такъ, Бриссо явился въ Лондонъ основывать журналъ и учебное заведеніе повидимому для распространенія наукъ, на дѣлѣ же для борьбы съ деспотизмомъ. Мирабо распространялъ самыя смѣлыя идеи въ изданіи, носившемъ невинное наименованіе «Разборъ англійскихъ бумагъ.» Бергасъ, подъ предлогомъ распространенія успѣховъ животнаго магнетизма, служилъ собственно дѣлу свободы. Въ концѣ XVIII столѣтія магнетизмъ привлекалъ всеобщее вниманіе и занималъ всѣ умы. Бриссо, при самомъ началѣ этого открытія, чувствовалъ къ нему величайшее недовѣріе; но замѣчая непоколебимость многочисленныхъ послѣдователей магнетизма, примѣры, которые они приводили въ подтвержденіе тому, наконецъ имена почтенныхъ лицъ, занесенныхъ въ списки партизановъ магнетизма, — онъ рѣшился рассмотреть ихъ опыты и познакомиться съ проповѣдниками новато ученія. Такимъ

образомъ онъ сошелся съ Бергасомъ, былъ имъ принятъ съ открытыми объятиями и узналъ отъ него тотчасъ же, что не магнетизму онъ хлопоталъ воздвигнуть жертвоприношеніе. «Время пришло, говорилъ Бергасъ, чтобы во Франціи произошли перевороты, но совершить его открыто, значитъ погибнуть; чтобы жить успѣхъ, необходима тайна, необходимо собираться подъ предлогомъ физическихъ опытовъ, а на самомъ же дѣлѣ, чтобы испровергнуть деспотизмъ. Въ этихъ-то видахъ, составилось въ домѣ Коримана общество изъ людей, чувствовавшихъ склонность къ политическимъ нововведеніямъ. Другое общество, менѣе многочисленное, состояло изъ писателей, трудившихся надъ приготовленіемъ умовъ къ перевороту—и здѣсь обсуживались важнѣйшіе вопросы. Бриссо былъ за республику, но за исключеніемъ Клавьера, ее никто не одобрялъ. Д'Эпремениль былъ согласенъ лишить Францію Бурбоновъ (débarrasser la France) для того, чтобы вмѣсто нихъ дать царствовать парламенту. Бергасъ хотѣлъ короля и двѣ палаты; у него были собственныя свой планъ, исполненія котораго въ точности онъ требовалъ настойчиво. У Бергаса была мечта воображать себя Анжургомъ.»

Наконецъ, дѣло дошло до того, что сами принцы обратили вниманіе короля на происходившее кругомъ ихъ, объясняя причину и источникъ тогдашняго порядка вещей возмущеніемъ и сдѣланіемъ. Должно сознаться, что дѣйствительно положеніе Франціи передъ революціею было ненормальное; только замѣтившіе это принимали дѣйствіе за причину, и симптомы зли за самое зло. Ненормальное состояніе королевства происходило изъ двухъ причинъ. Восемнадцатый вѣкъ преобразовался: изъ теоретическаго онъ стремился сдѣлаться политическимъ и практическимъ. И потому, новое поколѣніе, воспитанное на энциклопедистахъ, нетерпѣливо желало принимать участіе въ общественныхъ дѣлахъ, руководимое тѣми сильными умами, тѣми раздраженными головами, которыя всегда являлись на зарѣ переворотовъ. Всѣ эти новые люди чувствовали влеченіе къ литературѣ, потому что тогда это было единственными средствомъ принимать участіе въ общественной жизни и удовлетворить той кипучей потребности въ дѣятельности, которая волновала молодые умы. Сверхъ того, молодежь въ предчувствіи будущности, заключенная весьма въ ограниченный кругъ частныхъ занятій, не находила въ обычной жизни ничего, что было бы на уровнѣ съ дѣятельностью и желаніями ея.

Увлеченіе умовъ сначала выразилось въ шпіридахъ памелетовъ, въ которыхъ съ удивительною живостью обсуждались игучіе вопро-

сы, возбужденное приближеніемъ открытія національнаго собранія (*États généraux*) и затрогивавшіе всѣ страсти, всѣ народныя опыры. Но едва только состоялось національное собраніе, возманило, какъ будто по волшебному мановенію, безчисленное множество журналовъ—одни, чтобы слѣдить за актами собранія; другіе, чтобы обсуждать ихъ. Вниманіе всей Европы было приковано къ происходившему тогда во Франціи. Роль книги кончилась, пришла очередь журнала.

Читатели настоящаго очерка поймутъ, конечно, что пишущій эти строки лишенъ возможности представить обзоръ французской прессы временъ революціи, а потому въ заключеніе ограничусь нѣсколькими замѣтками о дѣятельности Мирабо: ему, какъ журналисту и барцу за свободу книгопечатанія, безспорно принадлежитъ первое мѣсто въ ряду многочисленныхъ редакторовъ и издателей, подымавшихся на журнальномъ перипетѣ, съ 1790 года, до временъ консульства и имперіи.

Здѣсь не мѣсто рассказывать о бурной жизни Мирабо; замѣтить только, что онъ съ раннихъ лѣтъ своей молодости долженъ былъ искать въ литературныхъ трудахъ себѣ средствъ, въ которыхъ ему отказывало его аристократическое семейство, и эти труды были долгое время единственнымъ источникомъ, на который онъ могъ рассчитывать. Далекій отъ того, чтобы жаловаться, Мирабо, напротивъ, выставлялъ себѣ это въ дѣсти, такъ какъ въ его глазахъ ничего выше не было званія писателя, лишь бы только онъ сознавалъ свое назначеніе: «Ахъ, говорилъ онъ, если бы писатели честно посвящали себя благородному ремеслу на пользу общую! Если бы они могли отличать миролюбивой сдѣлкой съ своимъ неувереннымъ самолюбіемъ и жертвовать существенно—достоинству. Если бы вмѣстѣ того, чтобы унижаться, спориться между собою и вредить, взаимно своему вліянію, они соединили свои усилія и труды для испроверженія честолюбца, который зазавтываетъ, обманщика, который вводитъ въ заблужденіе, подмеса, который продаетъ себя; если бы презирая низкое ремесло литературныхъ бойцовъ, они возстали, какъ настоящіе братья по оружію, противъ предразсудковъ, лжи, шарлатанства, суевѣрій, тираніи какаго бы то ни было рода,—тогда, конечно, менѣе нежеланъ въ одно столѣтіе измѣнилась бы поверхность земная...»

Мирабо сильно влела въ себѣ журналистину, однако онъ чувствовалъ въ себѣ нѣкоторое отвращеніе къ этой карьерѣ или, по крайней мѣрѣ, разъ избравъ ее, онъ хотѣлъ остаться полнѣйшею позиціонъ въ избраніи предметовъ для сочиненій и для статей, въ которыхъ отдавался отчетъ о новыхъ произведеніяхъ; но это условіе

часто ставшие его въ затруднительное положеніе и притѣять него часто возмущался его венкорный духъ. «Да, говорилъ онъ, я очень хорошо знаю, что одно и тоже обстоятельство, которое озадачиваетъ нѣтъ побуждаетъ и другихъ птицъ и птичекъ, голодныхъ и болтливыхъ, какъ я, принуждаетъ меня безиременно уступить и погрозиться наконецъ въ тнѣ бумагомарателей. Работать подъ диктовку другихъ, не мысли другихъ, но мнѣ не есть хорошее правило, если только не лишне ума; но наконецъ необходимость—это такой законъ, котораго никакъ нельзя обойти, и я очень хорошо вижу, что огнѣмъ до минуты получения наследства, которое никакъ не минуетъ меня, мнѣ надобно волей-неволей разработывать этотъ неблагодарный рудникъ.»

Нѣсколько мѣсяцевъ послѣ, онъ писалъ къ Монморену, вѣдѣвшему министру: «У меня вовсе нѣтъ пошлыхъ мыслей объ уваженіи; я чувствую его только въ тому, который его заслуживаетъ, къ добродѣтели, въ талантамъ, но никогда къ поддѣльной обстановкѣ общества. Съ давнихъ поръ, освободившись отъ обманчивыхъ грезъ, къ которымъ могла привлечь меня случайность происхожденія, привыкнувъ быть нѣмѣмъ другимъ, какъ только самъ собою, и уважая себя лично по себѣ, я буду стараться быть достойнымъ всякой должности и утѣшаться, что ни занимаю никакой, если только ваша доброта не успѣетъ когда нибудь побѣдить мое предопредѣленіе.

«Право, англичане стоятъ насъ, если даже не болѣе,—и что же? у нихъ нѣтъ человѣка съ достоинствомъ, человѣка общественнаго, съ неоспоримымъ достоинствомъ, который бы долгое время не работалъ въ періодическихъ изданіяхъ, въ этихъ летучихъ листкахъ, которыми пренебрегаютъ даже малограмотность, и которые повсюду производили огромныя измѣненія въ предметахъ, огромныя пероверты въ мысляхъ, огромное вліяніе на людей. Я не считаю для себя уваженіемъ думать тоже, что дѣлали и всегда дѣлаютъ избранные люди въ Англіи, и никогда не буду считать себя бесполезнымъ для своей страны даже въ томъ смыслѣ, если примѣръ человѣка, котораго имя, дарованія и поступки не изъ посредственныхъ, разрушаетъ этотъ безсмысленный и вредный предразсудокъ...»

Сначала Мирабо задумалъ издавать журналъ «Консерваторъ», такъ названный потому, что издатель имѣлъ намѣреніе помѣщать въ немъ замѣчательнѣйшіе отрывки изъ старинныхъ произведеній, совершенно забытыхъ и поглощенныхъ приливомъ новыхъ журналовъ. Это предпріятіе не имѣло однако успѣха, точно также, какъ и желаніе Мирабо получить право на изданіе «Меркурія». Тогда-то онъ выхлопоталъ министерское дозволеніе издавать журналъ подъ неяснымъ заглавіемъ: «Разборъ англійскихъ бумагъ» (Analyse des

paris et anglis), и здѣсь началъ обсуждать политическіе вопросы цѣлой Европы, несмотря на нѣкія жалобы журнальнаго промышленника и любителя прихвостнѣй Паскуе, причаившаго противъ нарушенія его правъ. Въ новомъ журналѣ много сотрудничалъ и Бриссе, но большая часть его статей носили подписи Мирабо. Последний далеко былъ не такъ ученъ, усидчивъ и трудолюбивъ, какъ можно было бы это думать по многочисленнымъ сочиненіямъ, вышедшимъ подъ его именемъ. Разсѣянная жизнь, интриги поглощали у Мирабо лучшую часть времени. Другіе обдумывали, писали и печатали многого его. Онъ только осуждалъ своимъ именемъ; это имя, по странности приключеній носившаго его, по снѣдости характера, привлекало всегда вниманіе; оно имѣло большую цѣну, жаждать его считалось умней и полезной спекуляціей. Такая продажа у Мирабо была слѣдствіемъ разчета, скорѣе политическаго, нежели денежнаго. Надобно было дѣйствовать на народъ великимъ именемъ. Что же за дѣло до средствъ, которыми это достигалось? Что за нужда до сатиры? Мирабо нашелъ секретъ тушить ихъ, или по крайней мѣрѣ возбуждать къ нимъ сомнѣніе, оставляя безъ отвѣта всѣ нападки противъ себя.

Съ самаго начала своей литературной дѣятельности Мирабо сдѣлался однимъ изъ горячихъ проповѣдниковъ усиловъ прессы. Еще въ молодости онъ въ этомъ смыслѣ высказывалъ начала, которыми потомъ сдѣловалъ въ продолженіе всей жизни.

Въ началѣ 1788 года онъ писалъ: «дѣйствительное средство противъ всѣхъ золъ (политическихъ въ государствѣ) есть процвѣтаніе прессы, вышедшей изъ искусства книгопечатанія, этого неистощимаго хранилища человѣческихъ знаній, которое вѣчно будетъ служить утѣшеніемъ для мудрыхъ, свѣтомъ для народовъ, ужасомъ для тирановъ. Безъ усиловъ прессы неудобомыслимы ни просвѣщеніе, ни конституція. И пусть не говорятъ въ опроверженіе о распушенности, которая можетъ оттого послѣдовать: ограниченія подобнаго рода, какъ и всякая другія стѣсняютъ только честныхъ людей, какъ контрабанда служить къ выгодѣ только мошенниковъ. Драгоцѣнное право это подобно тому знаменитому копыю, которое одно и наноситъ раны, и излечаетъ ихъ».

Не только публично, но и въ своей частной, короткой перепискѣ, Мирабо постоянно выражался въ этомъ смыслѣ. 20 мая 1790 года онъ писалъ къ своей сестрѣ: «ты права, что этотъ налетъ гадокъ, но это зло блага, которое вознаграждаетъ всевозможныя бѣдствія. И не говори мнѣ объ отреченіи отъ этого блага, потому что возстающіе противъ книгопечатанія подъ предлогомъ злоупотре-

ний, который от него могут последовать, очень похожи на кароагенский сенат; который безумным постановлением запретил кароагенцам учиться говорить и писать по гречески единственно потому, что один ипповинник написал къ Диокисию по гречески, что кароагенская армія отправляется осаждать Сиракузы».

Въ концѣ 1788 года Мирабо издалъ объ этомъ особую брошюру, въ которой предметъ разбирается съ юридической точки зрѣнія. Заключать ея было англійское изрѣченіе: «убить человека, значитъ убить разумное существо, но истребить хорошую книгу — значитъ убить самый разумъ».

Съ такими-то началами и образомъ мыслей Мирабо дожилъ до собранія трехъ сословій (Etats généraux). За много дней до открытія засѣданій онъ издалъ объявленіе о журналѣ, носившемъ названіе *Etats généraux*, первый номеръ котораго явился безъ всякаго разрѣшенія, чѣмъ и были какъ бы отиѣнены самими редакторами всѣ существовавшія до того времени стѣснительныя мѣры касательно прессы.

Въ первомъ номерѣ (2 мая 1789 года) Мирабо описывалъ церемонію представленія трехъ сословій къ королю съ тѣми отиѣнками въ церемоніаль каждомъ изъ нихъ, который оскорбилъ среднее сословіе; потомъ о процессіи отъ церкви Богородицы Версальской до храма св. Людовика, которая соединила три сословія жмъ, лучше сказать, представителей націй. Далѣе, разбирались неудобоваримая, безцѣлная, не шедшая къ обстоятельствамъ рѣчь неаісійскаго епископа, «рѣчь по образцу новѣйшихъ трагедій александрийскими стихами. Неудачи не вѣли было никогда воспользоваться такими прекрасными случаями...»

Во второмъ номерѣ Мирабо отдавалъ отчетъ о церемоніи, бывшей при открытіи собранія: здѣсь, послѣ краткаго упоминанія о рѣчахъ короля и христіана почати, обращено особенное вниманіе на рѣчь генералъ-контролера финансовъ, и замѣчено съ горечью, что національному собранію ничего не сообщено о неопровержимомъ и священномъ правѣ его утверждать подати, тогда какъ король признавалъ торжественно это право за своимъ народомъ еще годъ тому назадъ. За тѣмъ, слѣдуетъ строгое осужденіе пространнаго, но вовсе несправедливаго обстоятельствамъ исчисленія причинъ, по которымъ король могъ бы обойтись безъ созванія представителей націй. Отчетъ кончается нападками на разныя теоріи министра Некера и особенно на его предложеніе обсуждать вопросы и подавать нѣдѣли въ собраніи отдѣльно по сословіямъ. Касательно послѣдняго обстоятельства, Мирабо выражался такими образомъ:

«Вообще въ собраніи представителей народа со стороны королевскаго министра было въ высшей степени поспешно затрепетать вопросу, который могъ быть предоставленъ только свободнымъ решениемъ и вполне абсолютному рѣшенію представителей сословій въ общемъ засѣданіи. Даже власть самого короля въ этомъ случаѣ можетъ простираться только до того, чтобы заставить, прежде всякаго разсужденія депутатовъ, обсудить, должны ли члены, составляющіе собраніе, отдѣляться другъ отъ друга? Въ совокупности съ голосомъ монарха, депутаты образуютъ народное представительство на столько, на сколько можетъ его дать временное созваніе представителей. Подъ предсѣдательствомъ короля, они одни они имѣютъ право постановить о порядкѣ своихъ преній; но король несомненное имѣетъ право воспрепятствовать, чтобы важный вопросъ: представители сословій должны ли раздѣлиться, или же оставаться соединенными — былъ рѣшенъ прежде обсужденія его. Онъ будетъ рѣшенъ, если король допуститъ, чтобы депутаты были въ раздѣленіи. Естественное состояніе каждаго собранія очевидно зависитъ отъ соединенія его членовъ; они тогда только вполне соединены, когда не раздѣлены между собою. Чтобы рѣшить, должны ли они быть раздѣлены, надобно, конечно, ихъ созвать, такъ какъ было бы бессмысленно раздѣлять ихъ, чтобы узнать, останутся ли они соединенными...

«Будемъ надѣяться, что министръ финансовъ пойметъ наконецъ, что теперь уже не время хитрить; что невозможно болѣе противиться потоку общественнаго мнѣнія; что царство интригъ, какъ и шарлатанства, уже кончилось, что всѣ заговоры останутся безуспѣшными, если министръ останется вѣрныя принципамъ и, напротивъ, его ожидаютъ одніе неудачи, если онъ отступитъ отъ этихъ принциповъ; что сильный несдыканною догою популярностью, онъ долженъ опасаться только отреченія отъ собственнаго дѣла, и что если въ положеніи, въ которое нынѣ повергнуто королевство, необходимо стойкое терпѣніе, то не менѣе нужна и невозмутимая непоколебимость.

«Будемъ надѣяться, что представители народа отнынѣ будутъ болѣе проникнуты важностью ихъ обязанностей, ихъ назначенія, ихъ званія; пусть не будутъ они казаться восторженными чѣмъ бы то ни было и безусловно; наконецъ — вмѣсто того, чтобы представлять Европѣ эрмитаже ребятъ-школьниковъ, освобожденныхъ изъ школъ формулы и безумныхъ отъ радости за обѣщанный имъ отпускъ болѣе нежели на недѣлю, они выйдутъ себя людьми, и людьми, избранными народомъ, которому, чтобы быть первымъ въ мірѣ, недостаетъ только конституціи....»

Эти слова сами по себѣ не имѣли ничего враждебнаго для правительства, однако они казались новыми въ газетѣ и потому цѣль ихъ была не столько смѣла, чтобы испугать и изумить министровъ, еще не привыкшихъ къ тому, чтобы видѣть себя такъ задѣтыми въ печати. Заявление Мирабо неспрiятно звучало въ ихъ ушахъ. Оно возбуждало въ нихъ опасенiя, что общественное мнѣнiе, если допустить его до свободнаго выраженiя, выйдетъ скоро изъ границъ. Впрочемъ, министры знали хорошо Мирабо, знали все, что можно было ожидать отъ смѣлой энергiи этого человека. Они рѣшились на сопротивление, и въ государственномъ совѣтѣ, 6 мая, было опредѣлено запретить изданiе какого бы то ни было журнала безъ точнаго на то разрѣшенiя правительства, а на слѣдующiй день запрещенъ былъ первый номеръ журнала Мирабо.

Эта мѣра, внушенная быстрымъ развитiемъ революцiи и опиравшаяся на феодальныхъ началахъ, принята была гражданами съ негодованiемъ. Она болѣе или менѣе вредила интересамъ всѣхъ сословiй и предпрiяла вопросъ о книгопечатанiи, который долженъ былъ обсуждаться въ національномъ собранiи. Запрещенiе журнала Мирабо подало поводъ къ первой стычкѣ между народными представителями и исполнительною властiю. Надлежало рѣшить: имѣла ли пресса право нападать прямо на злоупотребленiя, разоблачать несправедливости, или же она, какъ орудiе министровъ, должна была продолжать попрежнему представлять обманутой публикѣ самые возмутительные акты въ благопрiятномъ свѣтѣ и фразами прикрывать самыя преступныя дѣянiя?

Постановленiе 7 мая было сообщено на другой день собранiю избирателей средняго сословiя Парижа, которое прекратило занятiе всѣми текущими дѣлами, чтобы рассмотреть этотъ случай. Послѣ нѣкоторыхъ разсужденiй, было принято слѣдующее опредѣленiе:

«Собранiе средняго сословiя города Парижа единогласно протестуетъ противъ указа совѣта 7 мая, запрещающаго журналъ *Etats généraux* № 1, воспрещающаго продолженiе его и опредѣляющаго мѣру взысканiя противъ типографщика; хотя собранiе не принимаетъ на себя ни одобренiя, ни осужденiя этого журнала. Оно протестуетъ, потому что указъ совѣта наноситъ ударъ общественной свободѣ, въ ту минуту, когда она всего дороже для народа; потому что онъ нарушаетъ свободу прессы, признанную всею Францiею; нарушаетъ въ ту эпоху, когда народъ, зорко слѣдящiй за своими представителями, чувствуетъ величайшую потребность знать всѣ пренiя великаго собранiя, гдѣ идетъ дѣло о его правахъ и касаются его судьбы... Потому наконецъ, что этотъ указъ, въ самыя первыя минуты свободы для народа, напоминаетъ полицiю и учрежденiя, кото-

рыя уничтожены по мудрости и благодущію короля....» Этотъ протестъ сообщенъ былъ представителямъ прочихъ сословій дворянства и духовенства. Первые рѣшили такъ же, какъ и среднее сословіе, т. е. представить объ уничтоженіи указа 7 мая, прибавивъ впрочемъ нѣсколько словъ въ осужденіе журнала Мирабо. Представители же духовенства, которое вообще не жаловалось изъ неясныхъ личныкъ расчетовъ на распорядки, бывшіе до того времени во Франціи, отказалось вовсе отъ протеста. Въ національномъ собраніи рѣшено было согласиться съ мнѣніемъ двухъ сословій единогласно, за исключеніемъ впрочемъ только одного голоса, — этотъ голосъ принадлежалъ извѣстному писателю Мармонтелю!

И. ПЕКАРСКІЙ.

ОЧЕРКИ СТАРИННАГО БЫТА ПОЛЬШИ.

I.

ЯНЪ СОВЪСКІЙ ПОДЪ ВЪНОЮ.

Недалеко отъ Варшавы, на небольшомъ пригоркѣ, называемомъ Маримонтомъ, т. е. горою Маріи (Mariæ mons), королева Марія-Казимира, жена короля Яна III Собѣскаго, построила маленькій загородный дворецъ. Дворецъ этотъ былъ окруженъ въ ту пору густымъ лѣсомъ, который обхватывалъ кругомъ почти всю тогдашнюю Варшаву и въ которомъ водилось много дикихъ звѣрей. Въ этомъ лѣсу любилъ охотиться Собѣскій.

Однажды, въ исходѣ августа 1683 года, громкіе звуки охотничьихъ роговъ и лай собакъ дали знать королевѣ Маріи-Казимирѣ, что къ Маримонту приближается король, возвращавшійся въ то время съ охоты на пиръ, устроенный для него королевой. На этомъ пиру, Янъ III, окруженный первѣйшими сановниками королевства, далъ слово, что онъ не приметъ мира, предложеннаго ему грозною въ ту пору Турціею, и что онъ пойдетъ для избавленія Вѣны, къ которой, какъ страшныя тучи, приближались съ юга турецкія полчища.

Храбрый Собѣскій сдержалъ свое слово.

11-го сентября того же года, король, при заходѣ солнца, распологался лагеремъ на горѣ Каленбергъ въблизи Вѣны. Громадныя башни церкви св. Стефана величаво возвышались передъ королемъ на гаснувшемъ небѣ, а съ занятой Собѣскиихъ горы онъ могъ ясно видѣть всю столицу римско-нѣмецкаго кесаря, которая какъ будто лежала у его ногъ. Турецкія войска были въ это время расположены подъ Вѣною на протяженіи слишкомъ полмили. Вскорѣ послѣ прихода поляковъ къ Вѣнѣ поднялся

сильный вихорь, съ ожесточеніемъ подулъ онъ противъ польскаго лагеря, развѣвая въ воздухѣ огромные клубы пыли и засыпая ею глаза польскимъ всадникамъ, которые, отъ сильныхъ порывовъ вихря, едва могли держаться на коняхъ. Двадцать шесть часовъ сряду бушевала непогода.

Между тѣмъ для короля на опушкѣ дубовой рощи разбили небольшой наметъ, и въ немъ разостлали на землѣ его походную постель. Король усѣлся на постелѣ, а передъ нимъ стали въ почтительномъ молчаніи вожди польской рати.

— Не знаю я, на кого мнѣ положиться, сказалъ въ раздумѣ Собѣскій: — самъ я усталъ, и мнѣ непремѣнно нужно отдохнуть передъ завтрашней работой, а между тѣмъ нынѣшней ночью вѣйскій комендантъ будетъ давать мнѣ сигналы, нельзя пропускать ихъ; но я такъ усталъ, что никакъ не могу наблюдать за ними самъ.

— Положитесь на меня, ваше величество! громко и торопливо сказалъ королевскій конюшій, стараясь предупредить этими словами всѣхъ находившихся въ наметѣ, изъ которыхъ, какъ онъ зналъ, каждый наперерывъ готовъ былъ предложить королю свои услуги.

— Хорошо, сказалъ ласково король, и затѣмъ отдалъ по своему войску слѣдующій лозунгъ: «Во имя Богородицы помоги намъ Господи!»

Послѣ этого распоряженія король привѣтливимъ поклономъ далъ знакъ своимъ сподвижникамъ, чтобъ они удалились изъ намета. По выходѣ ихъ, Собѣскій улегся на постели и вскорѣ заснулъ. Между тѣмъ конюшій сѣлъ въ дверяхъ намета, на деревянной скамеечкѣ, которую королевскій стремянной всегда возилъ за Яномъ III, такъ какъ онъ, по своей тучности, не могъ сѣсть на коня, не ставши одной ногой на скамейку. Ровно въ полночь взвилась ракета надъ башней св. Стефана.

— Ваше величество! крикнулъ громко конюшій: — первый сигналъ поданъ.

— Это значитъ, отвѣчалъ, пробудившись, Собѣскій: — что они переправились благополучно черезъ Дунай.

Спустя нѣсколько времени, на темномъ небѣ разсыпалась красными искрами другая ракета.

— Ваше величество, крикнулъ также громко конюшій: — второй сигналъ поданъ.

— Это значитъ, проговорилъ король: — что они двинулись изъ укрѣпленій.

Прошло немного времени и снова надъ тихой и погруженной во шракъ Вѣной сверкнула и лопнула ракета.

— Ваше величество! уже третій сигналъ поданъ! громче прежняго крикнулъ конюшій, входя въ королевскій наметъ.

Король быстро поднялъ съ подушки голову, и сталъ набожно креститься, приговаривая:

— Да будетъ прославлено имя Господне! — это значитъ, что они подошли къ намъ на помощь.

Сказавъ это, король завелъ часы съ будильникомъ, поставивъ стрѣлку на трехъ часахъ; послѣ этого онъ улегся на постель, закрылъ глаза и заснулъ богатырскимъ сномъ. Конюшій между тѣмъ дремалъ на скамейкѣ, покачивая голову то внизъ, то изъ стороны въ сторону. Вскорѣ послѣ полуночи вихорь унялся, звѣзды ярко засверкали на темномъ небѣ, тихая и ясная ночь предвѣщала погодное утро.

Въ три часа, будильникъ въ наметѣ Собѣскаго сперва зашипѣлъ, а потомъ принялся стучать и звенѣть. Король встрепенулся на постелѣ.

— Кто тутъ? крикнулъ онъ громкимъ голосомъ.

На зовъ короля прибѣжалъ одинъ изъ шляхтичей, спавшихъ подлѣ королевскаго намета.

— Бѣги поскорѣ къ ксендзамъ-капелланамъ, сказалъ Собѣскій: — разбуди ихъ и скажи, чтобы они велѣли составить алтари изъ барабановъ и чтобы сами готовились служить обѣдню.

Опрометью побѣжалъ шляхтичъ исполнять королевское приказаніе. Между тѣмъ проснулся и конюшій; король взялъ отъ него скамеечку, положилъ на нее листъ бумаги и, сидя на постелѣ, принялся писать письмо къ женѣ. Настоящее письмо короля, какъ и вообще всѣ его письма къ королевѣ Маріи-Казимірѣ, начиналось слѣдующимъ обычнымъ привѣтствіемъ:

«Единственная отрада моей души и моего сердца, моя прехорошенькая и моя премиленькая Маруся!»

Въ письмѣ своемъ Собѣскій подробно рассказывалъ женѣ о своей счастливой переправѣ черезъ Дунай, онъ описывалъ ей имперскихъ князей, которые съ своими небольшими отрядами прибыли къ Вѣнѣ на подмогу и которые поступили подъ его главное начальство; Собѣскій сообщалъ Маріи-Казимірѣ о трудахъ и лишеніяхъ войска во время похода, а также о той страш-

ней непогодѣ, которую привелось испытать полякамъ предъ Вѣной. Ужасный, двадцати шести-часовой вихоръ Собѣскій простодушно приписывалъ колдовству великаго визиря, который, по словамъ короля, былъ великій чародѣй. Письмо свое король окончилъ замѣчаніемъ о томъ, что по всей вѣроятности рѣшительный бой между поляками и турками будетъ не ранѣе, какъ дня черезъ два: королевскому войску, утомленному не близкимъ походомъ, необходимъ былъ порядочный отдыхъ; нужно было также построить батарен и полевые укрѣпленія; а между тѣмъ—на дѣлѣ—Собѣскому пришлось биться съ турками въ тотъ же день, въ который онъ отправилъ свое письмо въ Варшаву.

Окончивъ письмо, король вышелъ къ войску и въ виду его благоговѣнно отслушалъ обѣдню подъ открытымъ небомъ, а какъ только что стало подниматься солнце, король и гетманъ приказали войскамъ садиться на коней. Скоро загрѣмѣли трубы, литавры и барабаны, а спустя немого времени съ вершины Каленберга потянулись густыми рядами конница, пѣхота и артиллерія, занимая назначенныя имъ мѣста.

На широкомъ пространствѣ разстилался передъ поляками укрѣпленный лагерь великаго визиря Кара-Мустафы и его сподручника — крымскаго хана. Съ изумленіемъ услышалъ визирь о томъ, что на него наступаютъ поляки; онъ сперва не повѣрилъ этой грозной вѣсти и опрометью выбѣжалъ изъ своей ставки, стараясь убѣдиться своими глазами въ справедливости этой вѣсти. Легко убѣдился визирь, что онъ имѣетъ дѣло съ тѣмъ, кто и прежде такъ безпощадно громилъ турецкія полчища, потому что утреннее солнце ярко освѣщало знамена Собѣскаго.

— О, король! вскрикнулъ съ отчаяніемъ визирь: — какъ жестоко ты поступаешь со мною!

Между тѣмъ войска Яна III становились въ боевой порядокъ. Король былъ постоянно впереди ихъ. На немъ, въ это славное для него утро, былъ надѣтъ суконый кунтушъ голу-баго цвѣта, бѣлый шолковый жупанъ и литой золотой поясъ, на головѣ былъ серебряный шишакъ съ золотымъ одиоглавымъ орломъ. Король былъ верхомъ на конѣ золотисто-гнѣдой масти. На правой сторонѣ королевскаго сѣдла былъ притороченъ небольшой барабанъ, въ который, время отъ времени, ударялъ король, призывая къ себѣ, условеннымъ числомъ ударовъ, того или другаго изъ польскихъ военачальниковъ.

За Яномъ III безотлучно слѣдовали стрѣмянной и щитон-

сеиъ; послѣдній держалъ въ рукѣ щитъ съ королевскимъ гербомъ, въ которомъ на золотомъ полѣ была изображена черная воловья голова, пронзенная мечомъ. За Яномъ III слѣдовалъ также королевскій хорунжій, на древкѣ его значка горделиво развѣвался соколиный перья; по этимъ перьямъ королевскія войска должны были узнавать то мѣсто, гдѣ во время боя находился Собѣскій.

Королевичъ Якубъ не отставалъ ни на шагъ отъ своего отца; онъ былъ въ серебряномъ шишакѣ, латахъ и имѣлъ у сѣдла такъ-называемый кончаръ, оружіе въ родѣ меча, заостренное съ обѣихъ сторонъ.

Когда все войско окончательно стало въ боевой порядокъ, то король приказалъ сѣрадзскому воеводѣ Щенскому Потоцкому, чтобы онъ первый ударилъ на турокъ съ своей гусарской хоругвью. Исполняя приказаніе государя, воевода выѣхалъ впередъ передъ своимъ отрядомъ; по командѣ его гусары нагнули къ землѣ пики и, склонивъ нешного свои головы, покрытыя блестящими шишаками, пустились, какъ вихорь, во весь опоръ противъ показавшейся передъ ними турецкой конницы. Шумѣли и вѣвали холодомъ крылья изъ орлиныхъ и соколиныхъ перьевъ, прикрѣпленные, по обычаю того времени, за плечами гусаровъ. Съ пронзительнымъ свистомъ прорѣзывали воздухъ ихъ длинныя пики, шелестя своими разноцвѣтными значками. Все это сливалось въ какой-то неопредѣленный, но грозный гулъ; казалось, что на врага неслась теперь стая какихъ-то чудовищныхъ птицъ, закованныхъ въ стальные доспѣхи.

Не выдержала турецкая конница дружнаго и неожиданнаго натиска поляковъ; ошеломленная и разстроенная, она въ безпорядкѣ попятилась назадъ; турецкіе кони, испуганные видомъ крылатыхъ всадниковъ, бѣшено метались изъ стороны въ сторону, закусывали удила, ржали, становились на дыбы и сбрасывали съ себя оробѣвшихъ турокъ. Опомнившись, однако, отъ перваго испуга и видя малочисленность поляковъ, турки собрались снова и съ грознымъ гикомъ окружили со всѣхъ сторонъ отрядъ сѣрадзскаго воеводы. Вѣрная гибель угрожала его хоругви. Въ это время проворно сѣѣшила съ коней панцерная хоругва другаго Потоцкаго, Станислава, старосты калишскаго, и кинулась на выручку своихъ погибавшихъ товарищей.

Завязалась жестокая сѣча. Между тѣмъ на другомъ концѣ равнины засѣвшіе за окопами янычары осыпали поляковъ гра-

домъ пуль. Три раза ходили на штурмъ окоповъ поляки и три раза устилали къ нимъ путь своими трупами. Наконецъ, только послѣ четвертой самой ожесточенной и самой продолжительной схватки, окопы достались полякамъ.

Въ это время Собѣсскій двинулъ часть своихъ войскъ прямо на визирскую ставку, съ неудержимымъ напоромъ рванулись впередъ поляки. Тщетно визирь, окруженный плотною толпою своихъ тѣлохранителей, приказалъ распустить большое знамя Магомета, желая этимъ воодушевить свои оробѣвшія рати во имя Аллаха и его пророка. Но горсть храбрецовъ скоро пробилась до этого знамени и, къ ужасу Кара-Мустафы, овладѣла имъ.

— Спасай меня, если можешь, вскрикнулъ въ отчаяніи визирь, обращаясь къ бывшему близъ него татарскому хану.

— Я знаю короля польскаго, отвѣчалъ татаринъ:—онъ спуска не дастъ! Мнѣ теперь не до тебя, только бы самому мнѣ улизнуть отсюда! Прощай!

И съ этими словами ханъ ударилъ нагайкой своего коня и поскакалъ во весь опоръ съ поля битвы. Слѣдомъ за нимъ помчался и великій визирь. Видя, что на обѣихъ крылахъ непріятель дрогнулъ, самъ король ударилъ на турецкій лагерь. Тщетно отставали его янычары съ мужествомъ, доходившимъ до отчаянія. Собѣсскій скоро овладѣлъ турецкимъ укрѣпленіемъ.

Но опасность для Вѣны, не смотря на успѣхъ Яна III, еще не миновала; часть янычаровъ пошла на штурмъ императорской столицы, а между тѣмъ турецкіе полки, обратившіеся въ бѣгство, оставались безъ преслѣдованія. Собѣсскій выходилъ въ это время изъ себя, досадуя на то, что комендантъ Штаренбергъ не воспользовался удобной минутой для того, чтобъ, сдѣлавъ вылазку, отбить штурмъ и потомъ преслѣдовать бѣжавшихъ.

— Не будь я король, сказалъ онъ въ припадкѣ гнѣва:—если завтра не велю повѣсить Штаренберга посреди Вѣны; непріятель бѣжитъ, а онъ съ двѣнадцати-тысячнымъ гарнизономъ точно дремлетъ.

Впрочемъ, отбивать штурмъ янычаровъ отъ Вѣны было напрасно: едва только они узнали, что великій визирь и ханъ бѣжали съ поля битвы, какъ сами преслѣдовали ихъ припѣру. Густыя толпы янычаровъ послѣдшне отхлынули отъ стѣнъ Вѣны и пустились въ разсыпную во всѣ стороны.

Но Собѣсскій былъ не Штаренбергъ. Онъ воспользовался разстройствомъ турокъ. Быстро ударивъ въ тылъ бѣгущихъ,

онъ на большомъ пространствѣ кололъ, рубилъ и топталъ неприятеля. Увидя же, что турки разбиты и разсѣяны окончательно, Собѣскій приказалъ прекратить преслѣдованіе.

Солнце было уже высоко и припекало сильно. Король и войско были утомлены, и по удаленіи турковъ они расположились на отдыхъ въ захваченномъ ими турецкомъ лагерѣ. Король занялъ ставку визиря и тотчасъ же принялся писать письмо къ своей дорогой Марусѣ. Въ этомъ письмѣ Янъ III передавалъ своей женѣ всѣ подробности славнаго боя и упомянулъ, что турецкій лагерь былъ такъ обширенъ, какъ Львовъ или Варшава. Слова короля были вполне справедливы, потому что лагерь Кара-Мустафы могъ вмѣстѣ въ себѣ не только трехъ-сотъ тысячное турецкое войско, но и огромный турецкій обозъ, а также множество плѣнниковъ, захваченныхъ турками. Когда же въ этомъ лагерѣ расположилось польское войско съ вспомогательными отрядами имперскихъ князей, то въ общей сложности вся армія Собѣскаго заняла только четвертую часть турецкаго лагеря. Это обстоятельство ясно показывало, какой неравный бой выдержалъ Янъ III подъ Вѣной.

Среди торжества побѣдителей наступилъ вечеръ, а за нимъ и ночь. Король, не смотря на утомленіе, не ложился спать, но продолжалъ писать письмо къ своей женѣ. Въ полночь страшный грохотъ встревожилъ все войско, всѣ проснулись и засуетились, стали заряжать ружья, садиться на коней, а пѣхота выстроилась въ боевой порядокъ. Самъ король былъ ужъ верхомъ, когда оказалось, что тревога была напрасна. Весь ночной переполохъ объяснился тѣмъ, что поляки въ нѣсколькихъ мѣстахъ подожгли огромные пороховые склады, оставленные близъ лагеря убѣжавшими турками. Отъ взрыва пороха дрогнула земля. Описывая этотъ случай своей Марусѣ, король замѣчалъ, что онъ «видѣлъ подобіе страшнаго суда». Къ счастью, однако, не смотря на ужасный взрывъ, никто не былъ ни убитъ, ни раненъ.

Богатая добыча досталась побѣдителямъ. По словамъ короля, цѣнность того, что поляки забрали въ турецкомъ лагерѣ подъ Вѣной, нельзя даже было сравнить съ тѣмъ, что они отбили у турокъ подъ Хотиномъ, хотя и тамъ досталось имъ слишкомъ много. Кромѣ палатокъ, обоза, коней, стоимость однихъ сѣделъ, унизанныхъ рубинами и сапфирами, оцѣнивали на нѣсколько тысячъ тогдашнихъ червонцевъ. Добыча эта пополнялась множествомъ сабель въ золотыхъ ножнахъ, кинжаловъ въ

драгоценной оправѣ, ружей, пистолетовъ и дорогой сбруи. Число захваченныхъ наметовъ простиралось до ста тысячъ. Въ письмѣ Собѣскаго къ женѣ, написанномъ, какъ мы сказали, въ ту же самую ночь, онъ между прочимъ замѣчалъ: «не укоряй меня теперь, моя душечка, какъ укоряютъ татарскія жены своихъ мужей, возвращающихся съ войны безъ поживы, говоря имъ: «видно, что вы не молоды, если вернулись безъ добычи, потому что она достается только тѣмъ, кто бываетъ впередъ.»

Въ числѣ трофеевъ была и хоругвь Магомета. Огромное это знамя, древко котораго было въ вышину 12 футовъ, имѣло въ длину 8 футовъ. Оно было сдѣлано изъ зеленой шелковой матеріи, богато и узорчато вышитой серебромъ и золотомъ. На этой хоругви, кромѣ арабской надписи, было изображеніе двухъ звѣздъ и полумѣсяца, обращеннаго рогами внизъ. Хоругвь, отбитую подъ Вѣной, король отправилъ въ Римъ съ однимъ изъ польскихъ епископовъ, а папа Инокентій XI приказалъ повѣсить ее на вѣчныя времена въ храмъ св. Петра, на память торжества христіанъ надъ невѣрными.

Послѣ взятія турецкаго лагеря, въ немъ найдено было множество христіанскихъ плѣнниковъ, и въ особенности плѣнницъ. Убѣгавшіе турки, въ дикой злобѣ, предавали смерти беззащитныхъ невольниковъ.

«Много оставили они живыхъ людей въ лагерѣ, писалъ въ другой разъ король къ своей жепѣ,—но и убили тѣхъ, кого успѣли, въ особенности же много убито женщинъ. Мы нашли также множество раненныхъ плѣнниковъ, изъ которыхъ, вѣроятно, нѣкоторые останутся въ живыхъ. Вчера, продолжаетъ король: я видѣлъ одного ребенка, прехорошенькаго мальчика лѣтъ трехъ, которому негодяй турокъ отрѣзалъ губы и разсѣкъ голову.»

Только мужествомъ и рѣшимостью польскаго короля была освобождена Вѣна отъ страшнаго разгрома, а вся Австрія была избавлена отъ конечнаго разоренія, потому что въ ту пору всюду, гдѣ только проходили турки или крышцы, оставались однѣ безлюдныя пустыни. Случалось, что крышцы, при своихъ набѣгахъ на пограничныя польскія области, выводили иногда оттуда въ одинъ разъ болѣе 60,000 плѣнныхъ дѣвушекъ! Долго бы не забыла Австрія грозившій ей турецко-татарскій разгромъ, если бы на выручку ей не поспѣшилъ Собѣскій.

На другой день послѣ битвы, т. е. 13 сентября, король въѣхалъ въ Вѣну. Комендантъ Штарембергъ, просилъ короля

пожаловать въ императорскую столицу не черезъ главные ворота, которыя были завалены во время осады, но просилъ его въѣхать въ Вѣну какимъ-то узкимъ и темнымъ проходомъ, устроеннымъ для вылазокъ и освѣщеннымъ на этотъ разъ нѣсколькими факелами. Едва король показался въ городѣ, какъ народъ кинулся на встрѣчу Собѣскому и бѣжалъ за нимъ, цалуя его руки и ноги и провозглашая его своимъ избавителемъ. Вѣна, которая могла бы продержаться лишь нѣсколько дней, представляла въ это время ужасную картину опустошенія; императорскій дворецъ, почти до основанія разбитый турецкими ядрами, лежалъ въ печальныхъ развалинахъ, стѣны большей части домовъ были прострѣлены и едва держались; не мало было и такихъ зданій, отъ которыхъ остались одни только груды камней.

Въ сопровожденіи ликующей толпы, заступавшей дорогу, король шагомъ едва могъ добраться до церкви Св. Стефана. Здѣсь встрѣтилъ его проповѣдникъ и началъ свою привѣтственную латинскую рѣчь примѣненіемъ къ королю Яну или Іоанну слѣдующихъ евангельскихъ словъ: «и бысть посланъ отъ Бога человекъ нѣкій, имя ему Іоаннъ.» Съ подобающимъ благоговѣніемъ выслушалъ Собѣскій обѣдню и благодарственное молебствіе, при громѣ пушекъ и звонѣ колоколовъ, и затѣмъ, окруженный снова плотною толпою, отправился на обѣдъ къ коменданту; а послѣ обѣда тотчасъ оставилъ спасенную имъ Вѣну.

Съ грустью увидѣлъ король, что возвратъ его въ лагерь изъ Вѣны не сопровождался уже тѣми радостными кликами, которыми привѣтствовалъ народъ въѣздъ его въ столицу Леопольда I. Зависть успѣла въ нѣсколько часовъ сдѣлать свое дѣло, — и толпѣ запрещено было величать Собѣскаго освободителемъ Вѣны. Въ молчаніи, только протягивая къ королю руки, жители Вѣны проводили Яна до городскихъ воротъ, которыя были теперь уже распахнуты настежь, для его выѣзда; между тѣмъ какъ за нѣсколько часовъ, передъ этимъ побѣдитель турокъ, долженъ былъ какъ будто украдкой пробираться въ освобожденную имъ столицу!

Тщеславный императоръ Леопольдъ I оказалъ Собѣскому за его богатырскій подвигъ черную неблагодарность. Король, не смотря на свое добродушіе, не могъ сдержать справедливаго негодованія противъ надменнаго кесаря, и въ письмахъ къ женѣ горько сѣтовалъ на то, какъ отплатила ему Австрія за польскую кровь, пролитую подъ стѣнами Вѣны.

Дѣй поговорки остались у поляковъ въ память этого славнаго, но не одѣннаго Австріей похода; первая изъ нихъ насильственно твердитъ людямъ, растерявшимъ свое добро въ чужую пользу, что они ходятъ «съ саблями и съ босыми ногами» (*z koldem a boso*), намекая этими словами на то, что храбрые отряды польскихъ гусаровъ и польскихъ панцырниковъ, потерявъ на обратномъ походѣ изъ Вѣны своихъ лихихъ коней по недостатку корма, вернулись домой хоть и съ саблями, но зато пѣшкомъ и притомъ съ босыми ногами. Другая поговорка употребляется для оцѣнки труда, не приносящаго самому трудящемуся никакого вознагражденія: «это стоитъ столько же, сколько сражаться за Вѣну», приговариваютъ въ иныхъ случаяхъ поляки.

Замѣчательно, что ни одна пѣсня, ни народная, ни шляхетская, не сохранила въ Польшѣ памяти о славной побѣдѣ подъ Вѣною. Народъ какъ будто оцѣнилъ это событіе, прежде чѣмъ исторія произнесла ему свой справедливый приговоръ. Между тѣмъ какъ будто въ противоположность этому грустному забвенію родной славы, у поляковъ, за десять лѣтъ до Вѣнскаго похода, явилась народная пѣсня о побойщѣ съ турками подъ Хотиномъ, гдѣ Янъ Собѣскій, въ то время еще только гетманъ коронный, разбилъ на голову огромное турецкое войско. Пѣсня о хотинской побѣдѣ быстро разнеслась по всей тогдашней обширной Польшѣ, которая растилалась отъ Балтійскаго моря до Чернаго и отъ Днѣпра до Эльбы. Пѣснь о хотинскомъ побѣдѣ распѣвали долгое время и въ богатыхъ замкахъ магнатовъ, и въ уголку скромной хаты поселянина; еще дольше пѣли ее во всѣхъ походахъ и на всѣхъ стоянкахъ польскаго рыцарства. Пѣсня эта укрѣпила въ народѣ память о Собѣскомъ, а между тѣмъ не смотря на то, что побѣда подъ стѣнами Вѣны, изумившая всю Европу, была гораздо славнѣе побѣды хотинской, — никто однако не сложилъ въ честь вѣнскаго побойща никакой пѣсни.

Скажемъ впрочемъ, что между словаками и венгерцами сохранилась память о Собѣскомъ въ народной пѣснѣ. Пѣсня эта рассказываетъ о томъ, какъ на гнѣдомъ конѣ, съ золотыми поводьями сѣзжалъ съ вершины бѣлой горы король Янъ, готовясь на битву съ турчинами, окружившими Вѣну...

II.

СВЯТОСЛАВА САНДѢЦКАЯ.

Замокъ богатой и славной фамиліи Тенчинскихъ былъ одинъ

изъ самыхъ обширныхъ и самыхъ великолѣпныхъ замковъ, существовавшихъ когда-либо въ Польшѣ и въ Литвѣ. Въ этомъ замкѣ, обратившемся теперь въ груду развалинъ, старинное преданіе еще не такъ давно показывало на одну башню, въ которой, по распоряженію главы уже угаснутаго рода Тенчинскихъ, лѣтъ за триста назадъ, содержалась одна изъ представительницъ этого имени. Изъ окна башни, какъ добавляетъ преданіе, молодая и прекрасная узница, рассказывала проходившимъ о своей любви къ бѣдному и незнатному юношѣ, бывшей причиною ея томительнаго заключенія. Разказами о своей грѣшной любви она хотѣла разгласить повсюду тотъ позоръ, который она нанесла имени Тенчинскихъ и тѣмъ самымъ отплатить своей жестокой родѣ за ея надменность. Несчастная дѣвушка, какъ добавляетъ преданіе, насильственной и преждевременной смертью искупила пылъ своего сердца. Она не нашла истителя, который разбилъ бы окружившія ея стѣны и только потомъ время и непогоды обратили въ развалины ея мрачную и тѣсную темницу.

Надобно замѣтить, что вся польская шляхта вообще, а магнаты въ особенности, дорожили въ старинной Польшѣ честию ихъ родового имени, и позорившій или позорившая его подвергались жестокой карѣ не только со стороны общественнаго мнѣнія, но и со стороны своихъ самыхъ близкихъ родственниковъ. Кары этого рода кончались иногда насильственной смертью виновнаго и виновной. Въ эти расправы сильныхъ правовъ съ ихъ родными не смѣлъ мѣшаться никто, кромѣ духовника; при томъ расправы эти всегда совершались въ глубокой тайнѣ, и лѣтописи оставили весьма мало разсказовъ о подобныхъ случаяхъ. Только извѣстное преданіе, измѣняясь при переходѣ отъ одного поколѣнія къ другому, гласило въ околѣдѣ о кровавой развязкѣ семейнаго суда. Эта безпощадная строгость къ лицу, опозорившему носимое имъ фамильное прозваніе, объясняется не столько родовой спесью, сколько общей чистотою семейныхъ нравовъ, которою такъ отличалась Польша прежняго времени. Еще въ первыхъ годахъ настоящаго столѣтія показывали въ одномъ изъ старинныхъ краковскихъ домовъ обширную залу, которая, какъ передавали изъ поколѣнія въ поколѣніе, была въ XVIII вѣкѣ свидѣтельницей кровавой семейной драмы. По разсказамъ краковскихъ старожиловъ, въ этой залѣ была отрублена голова молодой дѣвушкѣ, опозорившей знаменитое имя своего отца грѣшною любовью къ юношѣ, неравному ей по происхожденію.

Проводникъ, показывавшій любопытнымъ путешественникамъ эту залу, рассказывалъ между прочимъ, что ксендзъ, котораго привезли для исповѣди дѣвушки, обреченной на смерть, успѣлъ какъ-то ослабить повязку. Вошедши въ залу, онъ увидѣлъ передъ собою женщину, лицо которой было закрыто черной бархатной маской, но густая темная коса, близина открытыхъ плечъ и рукъ, а также и стройность стана этой женщины безошибочно заставляли предполагать, что подъ таинственной маской скрывалось личико только-что разцвѣтшей красавицы. Подлѣ дѣвушки стоялъ высокій и статный мужчина пожилыхъ лѣтъ, съ гордымъ и суровымъ выраженіемъ лица. Въ нѣкоторомъ разстояніи отъ него находился палачъ, у котораго былъ въ рукахъ широкій обнаженный мечъ. Выходя изъ залы, ксендзъ считалъ ступеньки и успѣлъ украдкой отъ своихъ проводниковъ сдѣлать знакъ на перилахъ лѣстницы. Этимъ способомъ онъ узналъ въ послѣдствіи то мѣсто, гдѣ ему привелось видѣть осужденную на смерть дѣвушку. Глухая молва о страшномъ происшествіи разнеслась по Кракову, а вмѣстѣ съ молвой пошло повѣрье, будто бы въ томъ домѣ, гдѣ погибла дѣвушка, являлось обезглавленное привидѣніе, и что появленіе его каждый разъ предвѣщало смерть домового владѣльца или особенное несчастіе въ его семействѣ.

Въ замкѣ Тенчинскихъ, о которомъ мы сказали прежде, жилъ воевода Навуй, храбрый и безукоризненный боецъ, честно служившій своей родинѣ и на полѣ брани, и въ совѣтѣ королевскомъ. Въ замкѣ воеводы жила племянница его Святослава Сандецкая, оставшаяся молодой вдовой послѣ смерти своего мужа. Святослава, въ замкѣ своего дяди, вела жизнь чрезвычайно роскошную; огромная толпа слугъ и служанокъ окружала ее. Всѣ въ замкѣ оказывали почетъ вдовѣ знаменитаго каштеляна, и во всей тогдашней Польшѣ не было ни одной пани богаче Святославы, у которой было много обширныхъ волостей, доставшихся ей отъ отца и перешедшихъ къ ней отъ мужа; много было также у ней и серебра, и золота, и драгоценныхъ камней. Старикъ дядя любилъ Святославу, какъ родную дочь; онъ гордился ею и передъ своими близкими сосѣдами, и передъ гостями, заѣзжавшими издалека въ его пышный замокъ. Воевода надѣялся, что молодая вдова скоро выдетъ опять замужъ и что она своимъ бракомъ еще разъ породнитъ фамилію Тенчинскихъ съ какими-нибудь самымъ знатнымъ домомъ. Воевода не безъ основанія

разсчитывалъ, что тогда, вслѣдствіе подобнаго брака, вліяніе его будетъ еще сильнѣе и на сеймѣ, и въ войскѣ, и въ сенатѣ. Воевода однако обманывался: старикъ плохо зналъ сердце молодой женщины.

Вскорѣ послѣ того, какъ поселилась Святослава Сандецкая въ домъ своего дяди, къ пану Тенчинскому явился на службу молодой и красивый юноша Иштванъ, родомъ венгерецъ. Въ непродолжительномъ времени Иштванъ успѣлъ пріобрѣсти особенное расположеніе воеводы. Живя подъ одной кровлей съ Святославой, Иштванъ имѣлъ случай довольно часто встрѣчаться съ нею. Молодая парочка несовсѣмъ равнодушно посматривала другъ на друга. Началось съ того, что они сперва робко заговорили между собою о какихъ-то пустякахъ, потомъ стали говорить о другихъ болѣе заманчивыхъ предметахъ, близкихъ къ любви и къ сердцу. Погода немного, они стали видѣться украдкой. Страстнымъ шопотомъ и горячими поцалуями начинались и оканчивались эти таинственныя свиданія. На первыхъ порахъ и онъ и она были чрезвычайно осторожны, ихъ пугали и ихъ собственная тѣнь, и отдаленные шаги, раздававшіеся иногда вдалекѣ отъ нихъ подъ сводами длинныхъ корридоровъ. Они дрожали и боязливо прислушивались, если порою какой нибудь слабый звукъ долеталъ до ихъ слуха. Извѣстно однако, что тайна влюбленныхъ, не смотря на всѣ ихъ хитрости и осторожности, открывается довольно скоро. Это самое было и съ Иштваномъ, и со Святославой. Вскорѣ заговорили въ замкѣ объ ихъ свиданіяхъ, а вслѣдъ за тѣмъ о любви венгерца къ Святославѣ провѣдалъ и самъ воевода. Впрочемъ Тенчинскій не далъ много вѣры, носившейся около него молвѣ. Надменный воевода никакъ не предполагалъ, чтобъ такая богатая и знатная пани, какъ Святослава, могла когда нибудь полюбить бѣднаго и незнатнаго красавца.

Прошло нѣсколько времени. Взаимная страсть Иштвана и Святославы не только что не охладѣла, но еще съ каждымъ днемъ разгоралась все сильнѣе и сильнѣе, а между тѣмъ панъ Тенчинскій получалъ приглашеніе пріѣхать на сеймъ въ Варшаву. Не окончаніе же сейма, воеводѣ предстояла вѣроятность далекаго похода. Въ замкѣ стали готовиться къ отъѣзду, а воевода изъ жившихъ при немъ шляхтичей и драбантовъ составилъ значительный отрядъ, который долженъ былъ сопровождать его на сеймъ и потомъ сопутствовать ему въ предстоящемъ походѣ. Въ

ту пору такіе отряды показывали богатство и могущество польскихъ магнатовъ.

Уѣзжая въ Варшаву, воевода привалъ къ себѣ Иштвана.

— Я уѣзжаю сегодня изъ замка и самъ не знаю, когда опять вернусь сюда, сказалъ онъ молодому человѣку. — Я оставляю тебя здѣсь на моемъ мѣстѣ, оберегай мой замокъ и охраняй всѣхъ, кто живетъ въ немъ. Но берегись однако и самъ, добавилъ строгимъ голосомъ воевода, погрозивъ Иштвану пальцемъ: — веди себя такъ, чтобы до меня не дошли другой разъ вѣсти о твоей любви къ моей племянницѣ.

— Милостивый панъ, отвѣчалъ не совсѣмъ твердымъ голосомъ венгерецъ: — вы убѣдитесь сами, что прежнія вѣсти были ничего болѣе, какъ только пустыя выдумки тѣхъ, которые хотѣли лишить меня вашего расположенія.

— Вѣрю тебѣ, какъ честному шляхтичу, проговорилъ отрывисто воевода: — но во всякомъ случаѣ не забывай того, что я сказалъ тебѣ сейчасъ, а то погубишь ты и ее, и себя...

— Все будетъ исполнено по волѣ ясновельможнаго пана, сказалъ Иштванъ, почтительно кланаясь Тенчинскому.

Кивнувъ головой на прощанье Иштвану, воевода спустился съ лѣстницы, сѣлъ въ колымагу и выѣхалъ изъ замка, въ сопровожденіи своихъ прислужниковъ. Вскорѣ облако пыли застлало поѣздъ Тенчинскаго, но еще долго тянулся по дорогѣ его длинный обозъ.

Послѣ отъѣзда пана, Иштванъ не сейчасъ рѣшился повидаться съ Святославой, онъ не могъ забыть строгаго взгляда, брошеннаго на него воеводой и угрозъ Тенчинскаго, которыя, какъ зналъ Иштванъ, никогда не были напрасны. Оставшись главнымъ лицомъ въ замкѣ, Иштванъ первый день охотился въ окрестномъ лѣсу; на другой день онъ отправился оборонять проезжихъ купцовъ отъ разбойниковъ, показавшихся послѣ отъѣзда Тенчинскаго въ окрестностяхъ его замка. Какъ ни старался Иштванъ позабыть о Святославѣ, но вскорѣ любовь взяла свое.

На третій день Иштванъ не зналъ, что ему дѣлать, и вотъ онъ принялся думать о томъ, какъ бы провѣдать Святославу. Испытаніе взяло верхъ надъ благоразуміемъ и Иштванъ повидался съ нею тайкомъ. Потому влюбленные, какъ это впрочемъ всегда бываетъ, сдѣлались и смѣлѣе, и безпечнѣе, и въ заключеніе начали видѣться уже безъ всякихъ предосторожностей. Цѣлые дни, такъ быстро пролетавшіе для счастливаго Иштвана, онъ

проводилъ у него Святославы, положивъ на ея колѣни свою мудрую голову. И онъ и она забыли объ опасностѣ, которая ждала ихъ, если бы о любви ихъ проведалъ воевода, а между тѣмъ старшій слуга зорко сторожилъ за безвѣтными счастьями.

Прошелъ мѣсяцъ, прошелъ другой; предположенный походъ не состоялся, а потому воевода прямо съ сейна возвратился домой. Тотчасъ же, по своему приѣздѣ, онъ узналъ отъ вѣрнаго слуги обо всемъ, что дѣлалось въ замкѣ во время его отсутствія. И о томъ, еще къ большому его негодованію, заговорили даже во всемъ околѣдѣ. Тенчинскій велѣлъ слѣдить за Иштваномъ, и вскоре донесли воеводѣ, что сильный венгерецъ прекращается по ночамъ въ комнаты Святославы. Вспылилъ воевода и, заскрежетавъ отъ ярости зубами, приказалъ окружить замокъ многочисленной стражей и не выпускать оттуда ни Иштвана, ни Святославы, а самъ между тѣмъ созвалъ на совѣтъ нѣкоторыхъ близкихъ родственниковъ, гостившихъ у него въ это время.

Дрожавшимъ отъ гнѣва голосомъ объявлялъ имъ Тенчинскій о томъ позорѣ, который положила на всѣхъ ихъ вѣрная Святослава. До утренней зари продолжалось семейное совѣщаніе: кто совѣтовалъ одно, кто другое. Вслѣдствіе этого разногласія, совѣщаніе не кончилось ничѣмъ опредѣленнымъ, и тогда воевода, подумать немного, покрутилъ свой сивый усъ и, тяжело вздохнувъ, положила рѣшить судьбу Святославы по-своему.

Насупившись, вышелъ онъ въ залу, съ мрачныхъ стѣнъ которой сурово смотрѣли на него старинные портреты его предковъ. Тенчинскій велѣлъ позвать сюда стараго драбанта.

— Иди въ спальню моей племянницы, сказалъ ему глухимъ, злобнымъ голосомъ воевода: — и если ты тамъ найдешь ее и Иштвана, то изрубѣ ихъ въ малѣе куски.

Старикъ въ ужасѣ отступилъ назадъ передъ своимъ паномъ при этихъ словахъ. Драбанту стало жаль Святославу: старикъ вспомнилъ, въ это мгновеніе, какъ онъ носилъ на рукахъ крошечку Святославу въ ту пору, когда она только-что начинала лепетать; какъ онъ забиралъ ее, смѣялся съ нею и какъ онъ въ ясное, теплое лѣто плелъ вѣнки изъ васильковъ и надѣвалъ ихъ на блѣдурную головку Святославы.

— Милостивый мой панъ, проговорилъ дрожащимъ голосомъ старикъ: — дѣлай со мною что хочешь; но я выполню твоё приказаніе только надъ нимъ, а не надъ нею. Я чувствую, что у меня не поднимется на нее рука.

Задумался на минуту воевода, и потомъ сказалъ драбанту:

— Пусть будетъ по твоему: ее ты не трогай; не только расправься съ нѣмъ....

Теперь безпрекословно пошелъ драбантъ исполнять волю своего пана, а между тѣмъ Тенчинскій кликнулъ другого драбанта, родомъ хорвата.

— Ты пойдеши къ моей племянницѣ и изрубими ее въ куски, сказалъ ему твердымъ голосомъ воевода.

— Воля несомнѣннаго пана будетъ исполнена, почтительно отвѣчалъ драбантъ и хотѣлъ уже выйти.

Чувство жалости какъ будто промелькнуло по лицу воеводы.

— Или нѣтъ, въ куски ее не руби, а только отсѣки ей голову, и пусть Иштвану будетъ то же самое.

Сказавъ это, воевода вышелъ изъ залы; а драбантъ нагналъ своего товарища и передалъ ему приказанія пана о способѣ расправы съ Иштваномъ.

Первый драбантъ встрѣтилъ Иштвана въ одномъ изъ длинныхъ и темныхъ корридоровъ замка; онъ зашелъ его въ ближайшую пустую комнату и тамъ объявилъ венгерцу смертный приговоръ. Молодой человѣкъ вздрогнулъ и поблѣднѣлъ отъ ужаса при этой неожиданной вѣсти. Въ первое мгновеніе онъ рванулся было ко дверямъ и хотѣлъ защищаться, но потомъ, видя бесполезность защиты, онъ сталъ на колѣни посреди комнаты, помолился усердно Богу и покорно склонилъ свою кудрявую голову. Драбантъ разомъ снесъ ее съ плечъ Иштвана....

Въ то время, когда погибалъ Иштванъ, другой драбантъ вошелъ въ спальню Святославы и сказалъ ей:

— Милостивая пани, я пришелъ къ тебѣ по приказанію пана. Вели выйти отсюда своимъ служанкамъ.

Святослава подала имъ рукою знакъ, чтобъ онѣ вышли. Служанки удалились.

— Твоя смерть близка! сурово проговорила хорватъ, вытаскивая изъ ноженъ свой широкій мечъ.

Святослава вскрикнула и въ ужасѣ бросилась къ дверямъ, но драбантъ заслонилъ ей дорогу.

— Напрасно, несомнѣнная пани, хочешь уйти отъ смерти, проговорилъ хладнокровно хорватъ: — не уйдетъ отъ нея никуда тотъ, кто приговоренъ къ ней мнѣмъ нанемъ....

Святослава завила слезами и въ изнеможеніи опустилась въ кресло.

— Я все отдаю тебе, только помози меня! вскрикнула она, заставя въ отчаяніи за голову и раскачивая съ мѣста.

— Мнѣ ничего не надобно, крѣпѣ твоей головы, грубо отиѣталъ драбантъ.

Святослава увидѣла, что ей нѣтъ никакого спасенія и что она должна умереть по приговору своего безпомощнаго дяди.

Со слезами раскаянія кинулась она теперь на колѣни предъ образомъ Богоматери.

— О, если бы жить былъ мой отецъ, онъ спасъ бы меня отъ смерти!... Но если мнѣ приходится умирать такъ позорно, то предаю мою грѣшную душу въ твои руки, Пречистая Матерь Господа!... Подкрѣпи и поддержи меня твоею благодатью!... лепетала въ ужасѣ Святослава.

Съ какою-то дикой жадностью поглядывалъ драбантъ на Святославу.

Она стояла еще на колѣняхъ и продолжала усердно молиться, когда онъ, подкравшись сади на пыпочкахъ, нахнулъ нечомъ, и вотъ окровавленная головка Святославы покатила по полу....

Сумрачно выслушалъ воевода о погибелѣ любимой племянницы и вѣроломнаго Иштвана. Ни слезой, ни вздохомъ не выразилъ онъ сожалѣнія, и только судорожная дрожь, едва замѣтно пробѣжала по его суровому лицу.

Тенчинскій взялъ со всѣхъ обитателей замка страшную клятву въ томъ, что они не будутъ разглашать о случившемся. Боялись слуги произнести въ замкѣ имя Святославы и Иштвана, и только пороку въ окрестныхъ деревняхъ повторялся, въ уголкѣ какой нибудь бѣдной хаты, переименованный рассказъ о грозной расправѣ дяди съ племянницей.

Въ день казни Сандецкой воевода отправилъ ко всѣмъ своимъ родственникамъ нарочныхъ гонцовъ съ извѣстіемъ о скоростижной смерти племянницы, а между тѣмъ приказалъ сложить въ одинъ гробъ оба обезглавленные трупы и закопать ихъ въ фамильномъ склепѣ. Мирно почивала Святослава въ родовой усыпальницѣ, но надъ могилкой ея не блистали гербы Тенчинскихъ и Сандецкихъ, опозоренные ею.

III.

СВѢРСКІЕ ПОСЛЫ.

Княжество Свѣрское было въ Рѣчи Посполитой удѣльнымъ

владѣніемъ князя-епископа краковскаго, а потому, когда на епископскую кафедру въ Краковъ съѣзъ Петръ Гембицкій, то съверская шляхта опредѣлила отправить къ нему владыку двухъ пословъ, которые привѣтствовали бы отъ имени ея князя-епископа и представили ему о нѣкоторыхъ потребностяхъ его княжества. Выборъ пословъ сопровождался шумными сѣздами мѣстной шляхты. Дружеская веселая пирушка была необходимымъ условіемъ подобныхъ сѣздовъ тогдашняго времени.

На пирушкѣ съверской шляхты, послѣ многихъ дружескихъ обходовъ огромной стѣнѣ съ крѣпкими прадѣдовскими медомъ, каждый изъ присутствовавшихъ шляхтичей началъ давать избраннымъ посламъ свои собственныя инструкціи, кто какъ хотѣ и кто какъ сумѣлъ. Широки и длинны были эти инструкціи, а между тѣмъ круглая стопа по прежнему продолжала обходить какъ избирателей, такъ и избранныхъ. Весело, по старинному обычаю, пировала съверскіе шляхтичи, а между тѣмъ мало по малу одни изъ нихъ, вслѣдствіе забористаго меда, попадали какъ ограбленные мухи, а другіе кое-какъ доплелись домой и улеглись спать.

Несмотря однако на пирушку, длившуюся далеко за полночь, послы вострепнулись чѣмъ свѣтъ и, сѣвши на коней, отправились къ князю-епископу по краковской дорогѣ.

Долго ѣхали они, то рядомъ, то обгоняя одинъ другаго, по произволу своихъ коней, такъ какъ сѣдоки едва держали въ рукахъ поводья и кони ихъ шли, какъ хотѣли. Послѣ безсонной ночи и послѣ лихой выпивки, ихъ одолѣвала еще сладкая утренняя дремота. Но вотъ все выше и выше стало подниматься майское солнце на безоблачномъ небѣ и все теплѣе и теплѣе начало оно пригрѣвать путниковъ. Послы мало по малу стали разгуливать и позѣвывать, но въ это время показалась передъ ними небольшая корчма. При видѣ ея, ободрился сперва панъ Вацлавъ, а потомъ и товарищъ его панъ Михалъ. Оба они, приостановивши своихъ коней, вопросительно посмотрѣли другъ на друга.

— День добрый! сказалъ, позѣывая, панъ Вацлавъ.

— День добрый, отвѣчалъ панъ Михалъ, тоже позѣывая.

— Вѣдь мы, кажется, ѣдемъ въ Краковъ послами къ князю-епископу?... спросилъ первый.

— А развѣ ты не помнишь давнихъ намъ порученій?... перепыталъ хитроватымъ голосомъ его спутникъ.

— Вѣдь я думавъ, — думавъ, — что хотѣлъ спросить тебя, отговаривался панъ Вацлавъ.

— У меня рѣшительно все рѣшено изъ-за вѣдъ того угощенія, какое намъ задали, протворилъ панъ Михалъ.

— И у меня медъ, отбилъ всю шляху, замѣтилъ товарищъ пана Михала.

— А вѣдь я предлагалъ на тебя...

— А я такъ на тебя...

— Хороши же мы! Нечего сказать!... крикнули оба шляхтича въ одинъ голосъ и опять вопросительно посмотрѣли другъ на друга.

Нѣсколько минутъ продолжалось молчаніе. Только конскій топотъ раздавался по дорогѣ.

— Что жъ намъ дѣлать, спросилъ наконецъ панъ Вацлавъ у своего товарища, придерживая коня и въ недоумѣніи пожимая плечами.

— Вернуться назадъ, замѣтилъ довольно равнодушно панъ Михалъ.

— Стыдно!...

— Такъ поѣдемъ впередъ; что будетъ, то будетъ...

— Пусть будетъ по твоему, отвѣчалъ панъ Вацлавъ: — видишь ли не вдалекѣ передъ нами стоитъ корчма: не закусить ли тамъ?... Вѣдь извѣстно, что во время вѣды мысли дѣлаются свѣжѣе и спокойнѣе, мы станемъ припоминать по немногу обо всемъ, что съ нами было, и такимъ образомъ, по ниткѣ дойдемъ кое-какъ и до клубка...

— Совѣтъ твой сдѣланъ очень кстати, замѣтилъ панъ Михалъ: — онъ кстати, во-первыхъ, потому, что желудокъ просить перехватить чего нибудь, а во-вторыхъ, намъ непремѣнно должно подумать о томъ, зачѣмъ мы ѣдемъ послами отъ нашей братии шляхты къ его милости, князю-епископу.

Пришпоривъ разомъ своихъ коней, которые прежде шли шагомъ, какъ будто желая дать сѣдокамъ возможность подремать на разсвѣтѣ, оба шляхтича молодецки подскочили къ корчмѣ. У воротъ ея стоялъ старейшій еврей Азикъ, въ шелковомъ потертомъ жупанѣ; онъ поглаживалъ свою бороду и подергивалъ свои пейсики въ ожиданіи проѣзжихъ пановъ. Вѣжливо встрѣтилъ онъ своихъ гостей, объявляя имъ, еще при входѣ ихъ на крыльцо, что у него не только есть овецъ, свѣе, молоко, рыба и яйца, но

что у него найдется и такое отличное вино, какого нельзя достать даже и въ Краковѣ.

— А вотъ, папъ арендаторъ, мы это сейчасъ увидимъ!... крикнули и Вацлавъ и Михалъ.

Спрыгнувши проворно съ коней, они вошли въ корчму. Покуда гости расправляли ноги и осматривались кругомъ, Азика успѣлъ сбѣгать въ кладовую и вскорѣ явился къ своимъ вельможнымъ гостямъ, неся имъ на пробу нѣсколько флажекъ венгерскаго.

Проѣзжіе устали за столомъ и, въ ожиданіи закуски, опершись на столъ локтями, крѣпко призадумались о цѣли своего посольства, стараясь припомнить данные имъ на этотъ случай инструкціи. Какъ однако они ни силились, все было напрасно, а между тѣмъ поставленное Азикомъ на столъ венгерское манило ихъ къ себѣ своимъ золотистымъ цвѣтомъ.

— Ну, что, панъ Михалъ, припомнилъ? спросилъ Вацлавъ.

— А ты?...

— А вотъ закусимъ, такъ быть можетъ и вспомнимъ.

Пріятели дружно пренялись за поставленную передъ ними закуску. Закуска поубавилась скоро.

— Ну что, теперь ты вспомнилъ? спросилъ Михалъ.

— Нѣтъ, еще.

— И я еще нѣтъ.

— Попробуемъ пополоскать горло, сказалъ Вацлавъ:—такъ быть можетъ память послѣ этого сдѣлается посвѣжѣе.

Съ этими словами, оба шляхтича принялись за венгерское, которое, по своему превосходному качеству, упрочило въ ихъ мнѣніи славу Азика на вѣки-вѣчные.

Посды однако призадумались крѣпче прежняго, а между тѣмъ предъ ними замѣтно опорожнилась большая миса квашеной капусты и быстро исчезло все венгерское. Несмотря однако ни на закуску, ни на выпивку, шляхтичи не припомнили данныхъ имъ порученій; мало этого—оказалось даже, что послѣ часовой ѣды и часового питья въ корчмѣ Азика, они не могли пошевелить ни рукой, ни ногой, ни языкомъ, почему они растянулись тутъ же, около стола, на скамейкѣ, борюча другъ другу, что сонъ и отдыхъ необходимы послѣ ѣды верховъ и въ особенности послѣ хорошей закуски и отличнаго венгерскаго. Выспавшись порядкомъ, они вскочили со всѣхъ ногъ и вопросительно посмотрѣли другъ на друга.

— Ну что жь, теперь припомнить? спросил Вацлавъ.

— Снилось что-то, а теперь забылъ опять все!... А ты?...

— И со мной было тоже самое: припоминалъ что-то во снѣ, а теперь хоть по лбухвати, ровно ничего не вспомню; знаю только то, что мнѣ рѣдко приходилось пить такое отличное вино, какинъ поподавалъ насъ Азикъ.

— А знаешь, пріятель, что намъ нужно сдѣлать для того, чтобъ вспомнить наши порученія? сказалъ Михалъ:—намъ нужно не терпѣться. Вѣдь когда женибудь мы вспомнимъ все то, что намъ поручили. Переночуемъ-ко лучше здѣсь. Неужели же мы и на завтра ничего не вспомнимъ... Хотя бы чтонибудь вспомнить, а тамъ по ниткѣ доберемся до клубка, повторялъ панъ Михалъ.

— А вотъ я помолюсь хорошенько св. Антонію Падуанскому. Молитва ему помогала мнѣ всегда находить то, что мнѣ случилось терять, замѣтилъ Вацлавъ.

На такіе убѣдительные доводы очень легко сдались оба пріятеля, и они рѣшились выспаться хорошенько гдѣнибудь въ сараѣ—въ холодокѣ, на душистомъ сѣнѣ. Шляхтичи объявили Азику о своемъ намѣреніи переночевать въ его корчмѣ и спросили обѣдать. Услужливый карчмарь угостилъ ихъ за обѣдомъ рыбой, еврейской лапшой, а за ужиномъ опять подалъ имъ рыбу съ горячительными приправами и яичницу, съ прибавкой отличнаго венгерскаго, какъ за обѣдомъ, такъ и за ужиномъ.

Послѣ ужина пріятели весело поболтали между собою и, запивая свою бесѣду венгерскимъ, дошли наконецъ до того, что уже не узнавали другъ друга. Они не отправились спать въ холодокъ, какъ думали прежде, но въ той же комнатѣ улеглись на сѣнѣ и, какъ впоследствии рассказывалъ Азикъ, храпѣли такъ богатырски, что отъ храпу ихъ дрожали стекла.

— Уй!... Я боялся, что стекла выскочатъ изъ рамъ, добавлялъ Азикъ, передавая проѣзжимъ о ночлегѣ шляхтичей, и въ изумленіи покачивая головой и поправляя на ней свою засаленную ермолку.

На разсвѣтѣ оба шляхтича вскочили со всѣхъ ногъ и вопросительно посмотрѣли другъ на друга.

— Ну что, ты вспомнилъ? спросилъ панъ Михалъ.

— Нѣтъ.

— А ты?

— И я тоже.

— Видно, ясный обсерваторъ насъ, сказали въ голосъ оба пріятеля.

— Что жь дѣлать, вѣдь, дабы стѣны не промѣнились, сказалъ утѣшающимъ голосомъ панъ Вацлавъ:—поѣдемъ, душе далше; дорога не то, что корича, гдѣ сидишь въ заперти,—на чистомъ воздухѣ другое дѣло, тамъ все вспоминается какъ-то легче.

Оба пріятеля безпрекословно согласились въ справедливости этихъ словъ. Разсчитавшись съ Азикомъ и привѣтливо поблагодаривъ его за радушное угощеніе и за удѣренность въ расчетѣ, шляхтичи отправились далѣе во имя Божіе. Воздухъ былъ чудный, на поляхъ и въ лѣсахъ пѣли птички; гдѣ жужжалъ жукъ, гдѣ трещала стрекоза, гдѣ шелкалъ кузнечикъ. Шляхтичи ѣхали молча, и каждый изъ нихъ силился припомнить данныя имъ инструкціи, и только время отъ времени то Вацлавъ у Михала, то Михаль у Вацлава спрашивалъ:

— А что, вспомнилъ?

— Нѣтъ, отвѣчалъ обыкновенно и тотъ и другой.

И затѣмъ оба начинали припоминать позабытое.

Въ каждой встрѣчной корчмѣ послы останавливались на полчаса, закусывали, обѣдали, ужинали, пили и спали, и потомъ отправлялись далѣе, твердо надѣясь, что если не сонъ, то закуска, если не закуска, то обѣдъ, если не обѣдъ, то ужинъ, если не ужинъ, то чистый воздухъ помогутъ имъ припомнить дѣла ихъ поѣздки къ князю-епископу. Такимъ образомъ, послѣ продолжительнаго странствованія, они добрались наконецъ до Кракова и остановились въ одной изъ тамошнихъ гостиницъ.

Сидя за столомъ, опершись на него локтями, они крѣпко думали о томъ, что имъ слѣдуетъ говорить, явившись передъ княземъ-епископомъ и вопросительно посматривали другъ на друга, выжидая, кому изъ нихъ посчастливится первому вспомнить забытыя порученія.

— А вѣдь рано или поздно, но все же намъ нужно будетъ идти къ его княжеской и епископской милости, проговорилъ Вацлавъ, послѣ долгаго молчанія.

— Разумѣется, въ глубокой задумчивости отозвался Михаль.

— Ну, а что жь ты ему скажешь отъ имени нашей братьи — шляхты? спросилъ первый.

— Господь какъ нибудь поможетъ намъ. Кто знаетъ, не вспомнимъ ли мы на пути къ его дворцу, зачѣмъ мы сюда пріѣхали.

— И то правда.

— Что будетъ, то будетъ, крикнули разомъ оба пріятеля: — пойдёмъ поскорѣе къ князю-епископу. — И съ этими словами они принялись одѣваться.

Цирульничъ проворно и ловко подобралъ имъ головы и ретесалъ ихъ дѣнные чубы. Шляхтичи надѣли кунтуши, только что съ иглочки и, привѣсивъ сабли, отправились въ княжескій дворецъ, думая во всю дорогу, о чемъ они будутъ говорить съ его княжескимъ преосвященствомъ.

Недолго представителей сѣверской шляхты заставили ждать въ епископской пріемной. Осторожно вошли шляхтичи въ ту комнату, гдѣ сидѣлъ князь-епископъ и, робко поднявъ глаза, они увидѣли предъ собою еще бодрого старика, съ добрымъ открытымъ лицомъ, въ фіолетовой сутанѣ и съ темной бархатной шапочкой на головѣ.

Почтительно поклонились шляхтичи преосвященному владыкѣ.

Епископъ при входѣ ихъ всталъ съ креселъ, подошелъ къ нимъ и подаль правую руку, которую они и поцаловали.

— Здравствуйте, дорогіе мои братья-сѣверяне, проговорилъ ласковымъ голосомъ князь-епископъ. — Что же скажете вы мнѣ отъ имени всей вашей братьи — сѣверской шляхты?...

Панъ Вацлавъ подтокнулъ изподтишка пана Михала локтемъ, промолвивъ въ полголоса:

— Ну, начинай!...

Панъ Михалъ сдѣлалъ тоже, пробормотавъ:

— Начинай ты, вѣдь ты старше меня.

Но ни тотъ, ни другой, какъ говорится, ни п-т-у, ни ну.

Не безъ нѣкотораго удивленія посмотрѣлъ князь-епископъ на молчаливыхъ пословъ, которые явились на одномъ мѣстѣ, откашливались, блѣднѣли, краснѣли итирали потъ, выступавшій крупными каплями на ихъ лицахъ.

Въ это затруднительное время вдругъ мелькнула въ головѣ пана Вацлава ужасная мысль, что позоръ его и его товарища падетъ на всю сѣверскую шляхту, избравшую такихъ нерасторопныхъ представителей. Въ отчаяніи отъ этой мысли панъ Вацлавъ одушевился, откашлялся и твердымъ голосомъ сказалъ:

— Иснесовѣщенный князь-епископъ! Жители Сѣверскаго княжества избрали насъ для того, чтобы мы сложили къ стопамъ вашей княжеской и епископской милости ихъ покорный

шую просьбу. Судьбѣ однако угодно было, чтобы и ны и отправляющіе насъ не поняли содержанія этой просьбы. Кто тутъ правъ, кто тутъ виноватъ — разбирать этого мы не можемъ. Довольно того, что панъ или не уиѣли передать порученій, или мы не уиѣли ихъ выслушать. Поэтому, заключилъ съ почтительнѣйшѣмъ поклономъ панъ Вацлавъ:—всенѣжайше просимъ вашу княжескую и епископскую милость благосклонно принять высокое къ панъ уваженіе всей сѣверской шляхты; что же касается собственно насъ, то мы впередъ таинни послани не будемъ...

Въ продолженіе этой рѣчи панъ Михалъ то раскланивался съ княземъ-епископомъ, то поддакивалъ своему товарищу, то мурлыкалъ себѣ что-то подъ носъ.

Добродушно улыбулся ученый князь-епископъ, выслушавъ рѣчь пана Вацлава и, потрепавъ обоимъ пословъ по плечу, сказалъ имъ:

— Передайте отъ меня братья моеи, шляхтѣ сѣверской, что я сдѣлаю для нихъ все, что могу. Если же панъ что нибудь понадобится, то не издерживайтесь напрасно—на повѣзку ко мнѣ въ Краковъ, а лучше напишите на бумагѣ, добавилъ его преосвященство, закусывая отъ смѣха нижнюю губу.

Почтительно поцаловали шляхтичи руку снисходительнаго архипастыря и съ радостію вышли изъ его дворца.

— А вѣдь и правду говорятъ, что не святые горшки лѣпятъ, сказали оба шляхтича въ одинъ голосъ, возвращаясь въ гостиницу въ отличномъ расположеніи духа.

— Только не надобно рассказывать, какъ было дѣло, а то, пожалуй, въ другой разъ и въ послы не выберутъ, замѣтилъ панъ Вацлавъ.

По приѣздѣ пословъ домой, шляхта встрѣтила ихъ такой же пирушкой, какой прежде напутствовала ихъ въ Краковъ. Заходила снова круговая стопа и, такъ какъ въ старое время люди были и откровеннѣе и проще, то и послы не утерпѣли, чтобы не рассказать своимъ землякамъ, какъ было дѣло. Всѣ отъ души посмѣялись, — и прослыли съ тѣхъ поръ панъ Вацлавъ и панъ Михалъ людьми хоть и съ слабою памятью, но за то весьма находчивыми...

Е. КАРНОВИЧЪ.

О РЕКРУТСКОЙ ПОВИННОСТИ.

Намъ доставлены замѣтки «о рекрутской повинности», написанныя г. Волковымъ (въ Кяхтѣ). Цомѣщаемъ существенныя мѣста этой небольшой статьи.

Оба способа отправленія рекрутской повинности, какъ очередной, такъ и жеребьевою, имѣютъ свои невыгоды. О невыгодахъ очереднаго порядка довольно будетъ сказать, что иногда семейства, состоящіе даже изъ 3-хъ работниковъ, вовсе не отправляютъ рекрутской повинности, по тѣлеснымъ только недостаткамъ всѣхъ братьевъ, тогда какъ изъ семейства, менѣе обязаннаго къ ней (напримѣръ, два брата, достигшіе 60 лѣтъ, и племянникъ ихъ, имѣющій всѣ нужныя качества), берется рекрутъ, и семейство остается безъ поддержки. Въ жеребьевомъ порядкѣ вся справедливость зависитъ отъ случайности. Напримѣръ, если въ данное время въ одномъ семействѣ находится три работника: 30, 25 и 20 лѣтъ, — въ первый наборъ жеребій на это семейство, по счастію, не выпадетъ; къ слѣдующему же набору, бывающему чрезъ два года, семейство это отдалится уже отъ очереди: законъ обязываетъ ставить на очередь людей, имѣющихъ 20 лѣтъ, и только, по недостатку 20 и 21-лѣтнихъ дается жребій 22-лѣтнимъ; если же младшій членъ того семейства, о которомъ здѣсь говорится, или не будетъ поставленъ на жребій, какъ 22-лѣтній, или опять ему не выпадетъ жребій, — тогда при третьемъ наборѣ семейство это еще болѣе отдаляется отъ жребья, тогда какъ обязанность его въ поставкѣ рекрута должна, въ сравненіи съ другими семействами, увеличиваться. Такимъ образомъ, часто случается, что большія семейства, съ полнымъ составомъ работниковъ, остаются вовсе избавлены отъ повинности и замѣняются другими, менѣе обязанными. Кромѣ того, при жеребьевомъ порядкѣ много уходитъ въ рекруты людей, оставляющихъ малолѣтнія семейства; для нихъ въ жеребьевомъ порядкѣ нѣтъ излѣтій,

тогда какъ по очередному порядку идти въ рекруты сначала холостые, потомъ женатые бездѣтные, и уже по недостатку ихъ—отдаются женатые, имѣющие дѣтей.

Самымъ лучшимъ и справедливымъ способомъ было бы несеніе рекрутской повинности установитъ посредствомъ охотниковъ; стоитъ только возложить на цѣлое общество или участокъ, состоящій не менѣе какъ изъ 1,000 душъ, сборъ особыхъ средствъ, чтобы имѣть возможность выдавать поступающимъ въ рекруты охотникамъ значительную награду. Потребную для этого сумму слѣдуетъ собирать со всѣхъ членовъ общества, обязанныхъ нести рекрутскую повинность. Тогда повинность эта упала бы на всѣхъ равно.

Потому весьма полезно было бы установить при отправленіи рекрутской повинности, сначала хотя по городамъ, слѣдующій порядокъ:

1) Каждое общество или участокъ избираетъ ежегодно изъ среды своей 24 человѣка добросовѣстныхъ и рекрутскаго старосту.

2) Добросовѣстные, вмѣстѣ съ рекрутскимъ старостою, составляютъ ежегодно списки наличнымъ членамъ своего общества или участка отъ 18 до 36-лѣтняго возраста.

3) Этотъ общій списокъ проверяется одинъ разъ въ году въ общемъ собраніи общества, подъ предѣлательствомъ градскаго головы, или бургомистра, или городского судьи.

4) По объявленіи набора устанавливается особый сборъ по приговору общества, составляемому также въ общемъ собраніи, подъ предѣлательствомъ городского головы. Размѣръ этого сбора долженъ простирается по числу слѣдующихъ съ общества или участка рекрутовъ, полагая по 400 р. на каждого и какую либо часть на расходы, нужные при сдачѣ, и обмундированіе рекрутовъ.

5) Способъ сбора или раскладки предоставляется самому обществу, которое можетъ разлагать эти деньги по числу душъ, или по состояніямъ, или посредствомъ добровольной складки, или другимъ въ обществѣ установленнымъ способомъ.

Примечаніе. Можно бы предоставить обществамъ составлять эту сумму благовременно, разлагая взносы ея на двѣ половины года, какъ платятся подати, только бы имѣть эту сумму всегда въ готовности. Конечно, желалось бы, чтобы для отправленія рекрутской повинности образовались въ каждомъ обществѣ особые рекрутскіе капиталы; чтобы не прибѣгать къ ежегодному сбору или раскладкамъ; впрочемъ, современемъ можно ожидать, что всѣ общества примутъ подобныя мѣры.

6) По полученіи манифеста о наборѣ, добросовѣстные вызываютъ охотниковъ къ поступленію въ рекруты.

7) Если охотниковъ не окажется, или число ихъ будетъ недостаточно для пополненія числа слѣдующихъ съ общества или участка рекрутовъ, тогда добросовѣстные составляютъ уже очередной и жеребьевой списки, въ которыхъ первое мѣсто должны занимать холостые молодые люди, годные въ рекруты, считая таковыхъ для рекрута по 5 человѣкъ; имъ дается жребій отдѣльно отъ прочихъ членовъ общества;

кагда они всѣ вынуть, жеребей многого количества рекрутовъ не окажется, тогда остальные берутся уже отъ прилижи членовъ общества.

8) При существованіи подобныхъ правилъ, каждое общество, конечно, будетъ стараться оправдать рекрутскую повинность посредствомъ охотниковъ; для этого слѣдуетъ ему увеличивать свои средства. Итакъ, можно бы было предоставить большому семейству, состоящему изъ четырехъ, вѣзая въ общественный рекрутскій капиталъ по 400 р., что и должно быть поставлено этому семейству на рекрутскихъ очередныхъ спискахъ послугой.

9) Поступающимъ изъ рекруты охотой, или по очереди, или по жеребью; выдается награда на манѣ 400 р. Если же общество увидитъ, что награда эта не принадлежитъ охотникамъ и средства общества истощаются, то оно можетъ увеличить ее по своему усмотрѣнію, объявивъ объ этомъ благодареніе.

10) Изъ слѣдующей рекруты награды $\frac{1}{4}$ часть, т. е. 100 р., выдается ему на руки, остальные 3 части (300 р.) отдаются въ проценты; изъ полученныхъ процентовъ половина выдается на содержаніе оставшагося послѣ рекрута семейства, остальные проценты причисляются къ капиталу; если же у рекрута не останется никакого семейства, то всѣ проценты причитаются къ капиталу, который и выдается ему по выходѣ въ отставку. Если онъ во время службы бѣжитъ или сдѣлаетъ такое преступленіе, которое лишаетъ его всѣхъ правъ состоянія, то деньги его поступаютъ въ пользу наслѣдниковъ, а по неимѣнію ихъ, какъ выморочныя, въ пользу общества.

11) Поступающему изъ рекруты слѣдуетъ предоставить право избирать изъ среды общества опекуна, который, ежегодно получая изъ думы или ратуши свѣдѣнія о состояніи капитала, сообщаетъ ихъ рекруту.

12) Всѣми этими правами должны пользоваться и охотники, поступающие въ чачеты будущихъ наборовъ; они зачисляются обществу въ первый же наборъ.

Установленіе подобнаго порядка очень облегчитъ отправленіе рекрутской повинности.

Мысли, очень кратко изложенныя г. Волковымъ, представлены въ гораздо болѣе развитой формѣ мензѣвскими авторомъ статьи, помѣщенной недавно въ одномъ изъ специальныхъ нашихъ журналовъ. Предметъ такъ важенъ, а начинать объ немъ рѣчь намъ отъ самихъ себя такъ затруднительно, что мы рѣшаемся сдѣлать очень большія заимствованія изъ статьи этого журнала, — или, прямо говоря, перепечатать большую половину ея. Читатель увидитъ, что планъ автора этой статьи во всѣхъ важныхъ чертахъ совершенно сходенъ съ мыслями, къ которымъ конечно совершенно независимо отъ него пришелъ г. Волковъ; судя по времени, въ Калужскомъ журнале, заключающего въ себѣ также и рекрутской по-

винности, получена была спустя уже очень много времени после того, какъ отправилъ въ Петербургъ свои замѣтки г. Волковъ. Такое согласіе взглядовъ конечно усиливаетъ вѣсь мысли, предлагаемыхъ и г. Волковымъ, и авторомъ статьи.

«Рекрутская повинность въ нѣмецкихъ обществахъ отправляется въ Россіи, въ настоящее время, по двумъ системамъ: очередной и жеребьевой. Въ обоихъ случаяхъ, повинность эта отбывается обществомъ натурою, и, притомъ, за все число ревизскихъ душъ, состоящихъ въ немъ, кромѣ льготныхъ. Въ основаніи очередной системы лежитъ та мысль, что какъ нѣмецкія общества состоятъ изъ семей, представляющихъ собою какъ бы отдѣльныя общества, члены которыхъ, по духу нашего законодательства, обязаны платить всѣ подати и отправлять возлагаемыя на нихъ закономъ повинности обща, — то посему и рекрутская повинность должна быть отбываема не каждымъ членомъ общества отдѣльно, а семьями.

«Такимъ образомъ, по этой системѣ, семья, давшая рекрута, становится на некоторое время свободною отъ этой повинности. Большая или меньшая продолжительность этого льготнаго времени зависитъ отъ состава семьи: чѣмъ больше рабочихъ рукъ, тѣмъ льготный періодъ меньше, и наоборотъ. Слѣдовательно, сущность этой системы заключается въ томъ, что семьи даютъ рекрутъ поочередно, а очередь обуславливается числомъ рабочихъ силъ и душъ, въ ней заключающихся.

Основная же мысль жеребьевой системы заключается въ томъ, что не семьи, составляющія общества, а каждый членъ его отдѣльно долженъ участвовать въ отправленіи рекрутской повинности, по достиженіи опредѣленнаго возраста, а именно 20 и 21 года. А потому, при объявленіи набора, призываются къ отправленію его всѣ молодые люди, имѣющіе назначенный возрастъ; но какъ таковыхъ однокѣтковъ всегда въ обществѣ больше, нежели сколько требуется для исполненія набора, то кому изъ нихъ идти въ рекруты—рѣшаетъ жребій; остальные же, за исключеніемъ отчисленныхъ въ запасные и подставные, освобождаются навсегда отъ этой повинности, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда лицъ, имѣющихъ призываемый возрастъ и годныхъ къ военной службѣ, окажется меньше, нежели сколько ихъ нужно для отправленія набора: въ такомъ случаѣ призывается въ пособіе тому возрасту слѣдующій высшій и т. д.

«Всѣ дальнѣйшія подробности, въ приложеніи этихъ системъ къ самому дѣлу, должны бы прямо вытекать изъ главныхъ началъ ихъ; но какъ для поступленія въ военную службу необходимо имѣть опредѣленные физическія качества, и, сверхъ того, не каждая семья, по своему положенію, можетъ дать одного изъ ея членовъ въ рекруты, не лишаясь совершенно средствъ къ пропитанію своему честнымъ трудомъ, то, вслѣдствіе этого, а также и по нѣкоторымъ другимъ причинамъ, оказалось необходимымъ — при заніманіи рекрутъ какъ по той, такъ и по другой системѣ дѣлать нѣкоторыя исключенія. А какъ, по пра-

знать объёмъ системъ, лица, освобожденные почему либо от рекрутства, не несутъ въ возмездіе за это никакой другой повинности въ пользу общества, но отъ сего тотчасъ же произойшла неравномерность въ распредѣленіи тяжести этой повинности на членовъ одного и того же сословія, и затѣмъ явились льготы для однихъ, влекущія за собою обремененіе для другихъ, безъ всякаго за то вознагражденія со стороны первыхъ.

«При изученіи подробностей объёмъ системъ, недостатки ихъ и вытекающія изъ тѣхъ недостатковъ послѣдствія выдаются такъ рѣзко, что каждый невольно долженъ придти къ мысли о настоятельной необходимости или замѣнить эти системы новою, или, избравъ лучшую изъ нихъ, сдѣлать въ ней исправленія, указываемыя опытомъ.

Авторъ говорящій собственно только о мѣщанскихъ обществахъ, перечисляетъ неудобства той и другой системы въ примѣненіи къ нимъ:

«1) Первый и главный недостатокъ, общій объёмъ рекрутскимъ системамъ, состоитъ въ томъ, что, какъ выше сказано, всѣ члены мѣщанскаго общества участвуютъ въ отбываніи рекрутской повинности. Слабосиліе, нѣкоторыя весьма обыкновенныя болѣзни, какъ на-примѣръ: волотушное состояніе, выражающееся хотя и незначительными опухолями шейныхъ желѣзъ, но не позволяющее носить киверъ или каску, незначительная хромота, происходящая оттого, что одна нога нѣсколько короче другой, наконецъ малый ростъ и тому подобныя недостатки хотя и не мѣшаютъ исполнять всѣ, или, по крайней мѣрѣ, почти всѣ, работы, но относятся къ разряду такихъ физическихъ недостатковъ, съ коими воспрещено принимать въ военную службу.

«А какъ мѣщанскія общества отправляютъ рекрутскую повинность только натурою, то мѣщане съ упомянутыми недостатками совершенно избавляются отъ этой повинности; общество же, давая рекрута по числу ревизскихъ душъ, вынуждено давать ихъ и за неспособныхъ, не получая за то съ нихъ никакого возмездія; а потому тягость этой повинности падаетъ только на тѣ семьи, гдѣ есть члены, годные къ военной службѣ. Такимъ образомъ, семья, которой ни по очереди, ни по жеребью не слѣдуетъ дать рекрута, весьма часто даетъ его только потому, что въ тѣхъ семьяхъ, которыя стоятъ по списку выше, оказалось нѣсколько человекъ негодныхъ. За что же одніе семьи пользуются льготою лишь вслѣдствіе того, что члены ихъ имѣютъ нѣкоторыя физическіе недостатки, а другіе несутъ за нихъ повинность, и часто съ полнымъ разстройствомъ своего семейнаго быта, безъ всякаго за то вознагражденія?

«Для ближайшаго усмотрѣнія подобныхъ несправедливостей, какъ прямыхъ послѣдствій существующихъ рекрутскихъ системъ, возьмемъ въ примѣръ слѣдующія для семейства:

1) Андрей Петровъ . . 49 лѣтъ.
его жена Вѣра . . 47 —
ихъ дѣти: Николай 20 —
— Петръ . 15 —
братъ Павелъ . . . 40 —
его жена Анна . . 38 —
ихъ сынъ Антонъ. 19 —

2) Автонъ Иванъ . . 58 лѣтъ.
его сынъ Прокопій 39 —
Прокопій жена Анна 38 —
ихъ дѣти: Иванъ . . 20 —
— Андрей . 12 —
— Петръ . . 5 —
— Павелъ . 3 —
— Анна . . 14 —
— Агафья . 8 —

Итого 7 душъ, изъ коихъ 3 мужескаго пола и почти всѣ работники, хотя Петръ и не достигъ еще законныхъ лѣтъ работника.

Итого 9 душъ, изъ нихъ 6 мужескаго, изъ коихъ только три работника.

По очередной системѣ, первое семейство должно стать на очередь раньше втораго, а по жеребьевой — члены ихъ Иванъ и Николай должны быть призваны одновременно. Допустимъ теперь, что Николай малоросль, а Антонъ золотушень, — и вотъ семья благоденствуетъ, благодаря недостаткамъ, которые хотя и не мѣшаютъ всѣмъ имъ быть хорошими работниками, но, однакожъ, избавляютъ отъ исполненія одной изъ самыхъ тяжелыхъ повинностей; а между тѣмъ выбытіе одного члена изъ этой семьи не произвело бы въ ней никакого разстройства. Во второй же семьѣ Иванъ оказался молодцомъ по всему: и по росту, и по здоровью, и бѣдная семья должна разстаться съ своимъ молодцомъ потому только, что въ первой семьѣ и въ другихъ ей подобныхъ не оказалось годныхъ членовъ, — должна разстаться, несмотря на то, что въ этой семьѣ пятеро малолѣтковъ и одинъ старикъ-дѣдъ, который, въ эти лѣта, болѣею частию не только не работникъ, но еще требуетъ ухода: работникъ же остается всего одинъ. Чтѣ же будетъ съ семьей? Какъ одинъ работникъ прокормить, одѣнуть и обуять всю семью да, сверхъ того, заплатить подати и повинности за шесть душъ? Поневолѣ окажется несостоятельнымъ, и его посадятъ въ рабочій домъ, а семья отправится нищенствовать или промышлять какимъ либо незаконнымъ образомъ. Но если бы первая семья и другія, подобныя ей, отправили, въ свою очередь или по доставшемуся жеребью, повинность, то второй семьѣ досталось бы дать рекрута позже, и, быть можетъ, черезъ нѣсколько лѣтъ: тогда у нея былъ бы еще подростокъ, который могъ бы помогать отцу, и семья не разстроилась бы окончательно. Кто изъ родителей-мѣщанъ будетъ болѣе благодарить Бога — тѣ ли, у коихъ дѣти молодцы по росту и здоровью, или тѣ, у коихъ дѣти имѣютъ какіе либо недостатки: короткошеи, кривошеи, золотушны? Я слышала, какъ одна мать, во время набора, благославляла судьбу свою за то, что у нея одинъ сынъ малоросль, а другой кривошеи; что, однакожъ, не мѣшаетъ одному изъ нихъ быть хорошимъ сапожникомъ, а другому шить тулупы. Какое странное положеніе общества: родители радуются тому, что ихъ дѣти имѣютъ какое либо

урядство! А пороки бываютъ еще и такіе случаи, что родители, въ видахъ освобожденія сыновей своихъ отъ рекрутства, стараются, во время дѣтства ихъ, изуродовать нѣкоторые ихъ члены, не лишая, однакожъ, возможности работать и, слѣдственно, быть полезными своей семьѣ. Вотъ послѣдствіи неравноудѣрнаго отправленія повинности.

«3) Статейю 192 Уст. Рекр. запрещается принимать въ рекруты лицъ, оставленныхъ по суду въ подозрѣніи по такимъ проступкамъ, за которые, на основаніи закона, они подлежали бы лишенію всѣхъ правъ состоянія или же всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ, и съ тѣмъ вѣстѣ ссылокъ въ Сибиря на каторгу или на поселеніе, отдалъ въ арестантскія роты и рабочіе дома, и кои, притомъ, во время слѣдствія на новоязномъ обыскѣ, ошорочены въ поведеніи. Такимъ образомъ, подозрѣніе въ преступленіи даетъ всегдѣшнюю льготу отъ рекрутской повинности, и человѣкъ, ни въ чемъ не заподозрѣнный, идетъ въ рекруты за мошенника, а онъ, въ возмездіе за это, даже не облагается никакою измѣною противъ другихъ повинностию и пользуется льготою, какъ бы въ награду за хорошее дѣло. Повтому, чтобы избавиться отъ рекрутства, нужно только похлопотать, чтобъ какой либо уголовный преступникъ припуталъ къ своему дѣлу, тогда, при допросахъ, самому нѣсколько обити и затѣмъ устроить такъ, чтобы судъ оставилъ въ подозрѣніи, чему и бывали примѣры. Опять приходимъ къ результату весьма неутѣпительному.

«3) Есть семейства, которыя, по небольшому своему составу, какъ то: отецъ съ сыномъ, дѣдъ съ внукомъ, дядя съ племянникомъ, одиночка и т. п., поименованные въ ст. 79, 80 и 814 Уст. Рекр., освобождаются отъ рекрутской повинности, однакожъ, безъ исключенія изъ того числа душъ, за которое общество отправляетъ эту повинность. Вслѣдствіе такового освобожденія мѣщанскія семейства стараются раздробиться. А какъ раздѣлы на семьи, въ которыхъ меньше трехъ работниковъ, воспрещаются, то они достигаютъ этого слѣдующимъ образомъ: все семейство перечисляется въ купечество; на слѣдующій годъ члены его по одному и по два, смотря по тому, какъ имъ нужно раздѣлиться, объявляютъ капиталы въ разныхъ городахъ, и на слѣдующій годъ каждый въ своемъ городѣ, по необъявленію капитала, сходитъ въ мѣщане, и вотъ семейство раздробилось, согласно его желанію, и избавилось отъ рекрутства во вредъ другимъ. Такихъ примѣровъ множество. Жеребьевая система отчасти устраняетъ это тѣмъ, что по 814 ст., только тѣ изъ одиночекъ и двойниковъ пользуются освобожденіемъ отъ рекрутской повинности, которые владѣютъ не менѣе пяти лѣтъ недвижимою собственностію, приносящею не менѣе 60 руб. сер. въ годъ чистаго дохода. Но законъ этотъ, устраняя означенное неудобство, не устраняетъ неравноудѣрное распредѣленіе рекрутской повинности: изъ богатыхъ, онъ заставляетъ бѣдныхъ нести ее вдвойнѣ, то есть и за себя и за богатыхъ. Вотъ главнѣйшіе недостатки, общіе обѣимъ системамъ.

«Кроми того, въ очередной системѣ особенно выдѣляются слѣдующіе недостатки:

(1) Весьма обременительно для общества правило, по коему одинокіи и двойники, въ определенныхъ степеняхъ родства, тогда только подвергаются отправленію рекрутской повинности, когда число такихъ семей составляетъ не менѣе третьей части всѣхъ семей; въ противномъ случаѣ, повинность эта отправляется за нихъ многорабочными семьями, и они избавляются отъ оной безъ всякаго съ ихъ стороны возмездія тѣмъ семьямъ или обществу.

(2) Весьма тяжело условіе для исключенія изъ числа работниковъ по болѣзни. Для этого, по ст. 77, нужно или быть слѣпымъ на оба глаза, или не имѣть которой либо руки или ноги, или не владѣть одною изъ нихъ вслѣдствіе перелома или иной болѣзни, пресѣченной дѣйствованиемъ ими, и вообще быть разслабленнымъ до неподвижности, и то, если общественное собраніе участка, большинствомъ голосовъ, признаетъ справедливымъ слѣдять это исключенію до выздоровленія. Какъ же можно признать работникомъ того, который хотя и не разслабленъ совершенно, но страдаетъ сильною ломотою во всѣхъ членахъ и не можетъ даже ходить безъ помощи другихъ, или имѣетъ тѣло, покрытое язвами, или одержимъ другими какими либо хроническими болѣзнями, которыя не только лишаютъ его возможности быть полезнымъ семейству, но, напротивъ, требуютъ еще ухода за нимъ, — и, наконецъ,

(3) Отдѣлъ одного члена отъ семьи дозволяется лишь для вступленія чрезъ женитбу въ домъ, гдѣ одинъ работникъ, но непременно чрезъ женитбу. Почему же не дозволить подобнаго отдѣла не случаю усыновленія, а также въ домъ родной матери, которая могла бы приобрести этотъ домъ на собственные деньги, не принадлежащія семьѣ умершаго ея мужа, или чрезъ вступленіе во второй бракъ? Эти причины законны для отдѣла и должны быть приняты во вниманіе. Если же обратимся къ жеребьевой системѣ, то найдемъ тамъ еще болѣе отсутствія справедливости.

«Основная мысль этой системы, заключающаяся въ томъ, что кому изъ общества слѣдуетъ отправить возложенную на него повинность, долженъ рѣшить жребій, едва ли можетъ быть признана правильною.

«Если сословіе обязано отправлять каную либо государственную повинность, то справедливость требуетъ, чтобы всѣ члены его участвовали въ этомъ сообразно ихъ средствамъ и чтобы распределеніе повинности было основано въ началѣ разумномъ. Съ принятіемъ же жеребьевой системы все предоставляется случаю, и семьи, находящіяся совершенно въ одинаковомъ положеніи, болѣею частью отбываютъ рекрутскую повинность неравномерно.

«При распределеніи рекрутской повинности на членовъ общества, могутъ быть только два случая: или повинность эта должна быть разложена на семьи, или на каждого члена отдѣльно, но непременно уже на каждого. Въ первомъ случаѣ, прійдемъ къ очередной системѣ, а во второмъ — къ конскрипціи. По вводимой же въ мѣщанскихъ обще-

ствать жеребьевой системой, хотя и призываются къ отправленію повинности всѣ одинаково, но дѣйствительно отправляются лишь тѣ, у которыхъ, по выкутіи нихъ номеровъ жеребья, окажутся цифры номеровъ, не превышающія числа требуемыхъ отъ общества рекрутъ, а остальные освобождаются навсегда. Такимъ образомъ, въ самой основѣ этой системы лежитъ неравномѣрность распредѣленія повинности, которая еще рѣзче вымѣнется, если мы посмотримъ, каковы образомъ тягость повинности разлагается ею на семьи. Дѣйствительно, возьмемъ два семейства, изъ которыхъ каждое состоитъ изъ отца съ тремя сыновьями-однолѣтками, совершенно годными въ военную службу.

«Пусть эти семейства будутъ таковы:

а) Иванъ. 42 лѣтъ.	б) Сидоръ. 42 лѣтъ.
Его дѣти: Клима . . 20 —	Его дѣти: Оома . . 20 —
— Петра . . 18 —	— Кузьма . . 18 —
— Семенъ . . 16 —	— Василий . . 16 —

«Въ первый обязательный наборъ призываются изъ семьи а) Клима, а изъ семьи б) Оома. Предположимъ, что Клима достался № 10, и онъ пошелъ въ рекруты, освободивъ, такимъ образомъ, навсегда брата своего Петра отъ призыва изъ жеребью (*), а Оома достался № 40, превышающій требуемое число рекрутъ, и потому онъ остался свободенъ. Черезъ два года приывается изъ семьи б) Кузьма. Допустимъ, что, по вытѣку нѣмъ номеру жеребья, онъ поступаетъ въ рекруты, освободивъ отъ призыва брата своего Василия. Спустя еще два года будетъ призванъ изъ семьи а) Семенъ, и если ему достанется одинъ изъ первыхъ номеровъ, что легко можетъ случиться, то тогда, при одномъ и томъ же семейномъ положеніи, изъ одной семьи будетъ взято два рекрута, а изъ другой одинъ. Справедливо ли это? А можетъ случиться, что изъ семьи б) никому не попадутся первые номера, и тогда она не дастъ ни одного рекрута, между тѣмъ, какъ семья а) дастъ двухъ рекрутъ. По очереди системы эти семьи несли бы повинность совершенно одинаково.»

Дѣйствительно, въ тѣхъ странахъ, гдѣ срокъ службы не очень длиненъ, какъ во Франціи, предоставленіе жеребью рѣшать, что одинъ будетъ нести военную повинность, а другой освобождается отъ нея, не имѣетъ такой тяжелой несправедливости, какъ у насъ, гдѣ срокъ службы остается еще очень длиненъ.

«Какъ въ многорабочихъ семействахъ призываются только молодые люди 20 и 21 года, то сколько нибудь зажиточные мѣщане всегда могутъ избѣгнуть рекрутской повинности, перечисляясь на время въ купечество.

(*) По правиламъ жеребьевой системы (ст. 814 § 2 п. 1), если у поступившаго въ военную службу мѣщанина остались сыновья, то старшій сынъ освобождается навсегда отъ призыва изъ жеребью, а если не осталось сыновей, то льгота эта предоставляется слѣдующему за нимъ брату. *Примѣч. авт.*

«Въ настоящее время, переходъ еще болѣе облегченъ дозволеніемъ и состоящимъ на рекрутской очереди перечеислиться въ купчество. Слѣдовательно, достаточно перечеислиться на два года въ купцы, чтобы избавить своего члена отъ призыва, потому — сойдти въ мѣщане, а когда второму члену будетъ 19 лѣтъ, тогда снова перейти на два года въ купчество, и т. д.

«Поэтому избавленіе отъ рекрутской повинности каждаго мѣщанина, годнаго къ военной службѣ, обойдется семьѣ рублемъ во сто съ небольшимъ, и затѣмъ вся тяжесть повинности опять падаетъ на бѣдныхъ.

«Всѣмъ въ обществѣ мѣщанамъ, имѣющимъ отъ 18 до 20 лѣтъ, паспорта должны быть выдаваемы только трехмѣсячные. Постановленіе весьма отъсннительное.

«Но очередной системѣ, такіе паспорта давались только членамъ семействъ, состоящихъ на первой и второй очереди, разсчитывая по шести такихъ семей на каждую тысячу человѣкъ, что было несравненно легче. Сверхъ того, и по исполненіи набора, по жеребьевой системѣ, должно быть отчислено по 20 человѣкъ на каждую тысячу въ запасные и подставные, которые также должны быть въ теченіе года всегда наготовѣ.

«Всѣ нынѣ причисляемые въ мѣщане, отпущенные на волю и кантонисты получаютъ, по существующимъ законамъ, льготу отъ рекрутства на пять лѣтъ, со времени причисленія ихъ, если первымъ болѣе 21, а вторымъ 20 лѣтъ; если же въ настоящее время имѣютъ менѣе 20 лѣтъ, то первые пользуются означенною льготою до 26, а вторые до 23 лѣтъ. Слѣдовательно, кантонисты тогда только будутъ призваны къ жеребью, когда потребуются къ призыву 26-лѣтніе, что случается весьма рѣдко; а отпущенники — когда и сего послѣдняго возраста окажется недостаточно для исполненія набора; если же они изъ дворовыхъ, то имъ дается льгота на десять лѣтъ, со времени отпуща на волю. А какъ тѣ и другіе, по истеченіи льготнаго времени, вносятся въ рекрутскіе списки и увеличиваютъ счетъ лицъ, за которыхъ общество должно дать рекрутъ, то, слѣдовательно, вступленіе ихъ въ общество весьма обременительно для него, такъ-какъ въ послѣдствіи общество должно будетъ давать за нихъ рекрутъ изъ своихъ членовъ, безъ всякаго за то возмездія со стороны ихъ.

«По § 2 ст. 814. Если членъ семьи поступаетъ по жеребью въ военную службу, то изъ этой семьи освобождается отъ призыва къ жеребью навсегда сынъ или братъ поступившаго; если же нѣтъ у него сына или брата, то никто не изымается. Между тѣмъ, въ 1 примѣч. къ тому же пункту, изъяснено: «что если отъ семьи самовольно отдѣлится часть ея и за прежде отведенную службу этою семьей, изъятіе отъ призыва къ жеребью будетъ принадлежать одному изъ членовъ отдѣлившейся части, то право это или вовсе уничтожается, или переходитъ къ одному изъ членовъ той части семьи, которая осталась въ прежнемъ союзѣ, если только эта часть будетъ, по числу ревизскихъ

думъ, болѣе отдаленнойся». Следовательно, въ такомъ случаѣ, можетъ воспользоваться изъятіемъ не только сынъ или братъ, но и другой какою либо родственникъ. Посмотримъ, изъ чему это ведетъ. Возьмемъ составъ семьи слѣдующій:

Антонъ Ивановъ	48 лѣтъ.
Его сыновья: Петръ	18 —
— Иванъ	12 —
Его племянникъ: Сидоръ	20 —
— Антонъ	19 —

«Представимъ, что изъ этой семьи поступилъ въ военную службу Сидоръ, а изъятіе отъ призыва дано Антону, но Антонъ малъ ростомъ и потому въ военную службу негоденъ, слѣдовательно и изъятіе ему не нужно. А какъ двоюродный братъ его Петръ по всему годенъ въ рекруты, то, для избавленія его отъ этой повинности, Антонъ вступаетъ въ сдѣлку съ дядею, который, съ его согласія, объявляетъ думѣ, что Антонъ самовольно отдался отъ семьи, а дума, на основаніи пришедшаго закона, лишаетъ Антона за такой поступокъ даннаго ему изъятія, предоставляя его одному изъ оставшихся членовъ семьи. Вотъ законъ и обойденъ по желанію, и, притомъ, самымъ законнымъ образомъ.

«Много бы можно указать, и еще подобныхъ послѣдствій этой системы; но на первый разъ, кажется, достаточно и этихъ.

«Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ свѣдѣній, какими началами руководился составитель этихъ правилъ. Быть можетъ, при этомъ была предвидена какая нибудь цѣль, совершенно отъ насъ скрытая.»

Эта критическая часть статьи не подлежитъ никакому спору. Затѣмъ слѣдуютъ соображенія автора о средствахъ избавить мѣщанскія общества отъ обременительной неравномерности по отъправленію военной повинности. Съ нѣкоторыми изъ нихъ нельзя не согласиться; объ общемъ же характерѣ его предположеній мы выскажемъ свое мнѣніе ниже.

«Кажется, что очередная система, какъ основанная на разумномъ началѣ, совершенно правильнѣе, удобоприимнѣе и легче для общества, нежели жеребьевая, которая въ высшей степени обременительна для нихъ и, сверхъ того, предоставляетъ все рѣшать случаю. Посему, при устроеніи въ очередной системѣ, если не совершенно, то хотя отчасти, существующихъ въ ней недостатковъ, оставленіе ея въ мѣщанскихъ обществахъ было бы для нихъ величайшимъ благодѣніемъ, что могутъ подтвердить самые общества, если ихъ спросить.

«Недостатки эти можно устранить слѣдующими мѣрами:

«Какъ первый и главный недостатокъ состоитъ въ томъ, что повинность рекрутская въ мѣщанскомъ сословіи отправляется за все общество только частію его, а нѣкоторые изъ членовъ вовсе не несутъ этой повинности, то слѣдуетъ также привлечь и ихъ къ общей обя-

занности, а именно: двойничество, одиночество и лицъ, концы по суду воспрещено представлять въ военную службу, какъ заподозрѣнныхъ въ тяжкіе преступленія, отдѣлить отъ многорабочныхъ и составить изъ нихъ особый рекрутскій участокъ, обложить всѣхъ членовъ сего ежегоднымъ денежнымъ платежемъ. Деньги эти должны быть вносимы черезъ выборныхъ въ думу для храненія и своевременнаго употребленія на наемъ охотниковъ и сдачу ихъ за этотъ участокъ, также и для составленія участковаго рекрутскаго капитала.

«Сборъ этотъ долженъ быть производимъ ежегодно, примѣрно 1 руб. 25 коп. сер. съ души (*). А какъ рекрутскіе наборы у насъ бывають, кромѣ изъятныхъ случаевъ, черезъ годъ, то получимъ, что на наемъ и сдачу рекрутъ будетъ собрано съ 1,000 душъ въ промежуткѣ между двумя наборами въ два года 2,500 руб. Если допустить, что, по разнымъ причинамъ, не поступитъ одна пятая сего сбора, то и тогда, предположивъ, что въ каждый наборъ потребуется отъ 5 до 6 рекрутъ съ 1,000 душъ, придется на каждого рекрута отъ 400 до 333 руб. сер., а за вычетомъ 50 руб. въ казну въ счетъ податей за охотника на будущее время, а равно денегъ, слѣдующихъ на сдачу охотниковъ, т. е. вносимыхъ на обмундировку, провіантъ и жалованье, на гербовую бумагу и другіе мелочные расходы по 20 руб. на человѣка, останется еще на каждого рекрута отъ 330 до 283 руб., изъ которыхъ если отдѣлить на наемъ каждого охотника по 250 руб. сер., цѣна, за которую и нынѣ нанимаются мѣщане, останется еще въ кассѣ въ первомъ случаѣ 400, а во второмъ 80 руб. сер. на каждую 1,000 душъ. Остатокъ этотъ долженъ составлять особую вспомогательную рекрутскую сумму, въ которую также должны поступать деньги, слѣдующія на каждого рекрута, взимаемаго кнѣзѣею, поступившею въ участокъ за мѣщанина, отданнаго въ военную службу за нерочное поведеніе, по приговору общества, а также и излишекъ сбора, если въ который либо наборъ потребуется рекрутъ меньше противъ предполагаемаго здѣсь. Деньги эти должны быть сохранены для пособія участку, какъ при могущихъ быть чрезвычайныхъ наборахъ, такъ и въ видахъ уменьшенія сбора на будущее время, каковое уменьшеніе и предоставить дѣлать общему собранію участка по его усмотрѣнію, а также и для уплаты съ самыхъ немужскихъ семей, съ тѣмъ, чтобы онѣ, при первой возможности, эти деньги возвратили въ кассу. Если же по времени исполненія набора участокъ не представитъ столько охотниковъ, сколько съ него слѣдуетъ рекрутъ, то брать ихъ натурою изъ одиночекъ, выдавая поступившему за участокъ деньги, слѣдующія охотникамъ по расчету, и отдавъ поступившихъ въ военную службу исключать все изъ участка, какъ по

(*) Еще бы правильнѣе было, если бы рекруты брались съ общества не по числу ревизскихъ душъ, а по числу наличныхъ работниковъ, и сборъ рекрутскихъ денегъ былъ разлагаемъ также на работниковъ. Можно положить и по 1 руб., ибо теперь, когда дѣла службы убавлены, стали наниматься за 150 и за 200 руб.

платному податей, такъ и по исправленію рекрутской повинности, всегда; а дабы количество рекрутов возмѣнилось поступало безпрерывно, то установили слѣдующій порядокъ: въ первый племѣнь, по окончаніи текущего набора, всѣхъ одиночекъ, исключая единственныхъ сыновей при матеряхъ, вдовахъ и единственныхъ работниковъ изъ семействъ, гдѣ есть хотя одинъ малолѣтокъ или вынужденъ нѣтъ гдѣ работникъ, призывать къ вынужденію жеребья для исполненія будущаго набора, и нѣтъ вынужденныхъ первые номера отчислять на каждую 1,000 душъ по 12 номеровъ, т. е. по 6 для исполненія набора и по 6 въ подставные и замѣнные, при чемъ относительно годности ихъ къ военной службѣ сообразоваться съ правилами, изложенными въ наставленіи отдѣлчиковъ. Если какой-либо одинокъ изъ первыхъ жеребьевыхъ номеровъ окажется негоднымъ, то заимствовать его слѣдующими номерами и, въ то же время, составить жеребьевый списокъ. Призывъ этотъ дѣлать по возрастамъ, согласно правиламъ жеребьевой системы, то есть начиная съ 20-лѣтняго возраста; если же въ обществѣ будетъ такъ мало одиночекъ, что неостанетъ ихъ для исполненія предстоящаго набора, то тогда призывать изъ двойниковъ прежде тѣ семьи, гдѣ два брата, а потомъ — гдѣ дада съ племянникомъ, при чемъ призываются преимущественно такіе семьи, въ которыхъ нѣтъ малолѣтнихъ.

«Насколько охотниковъ предоставить дѣлать самимъ призваніямъ къ жеребью, которые и замѣняютъ съ ними условія, при посредствѣ выборныхъ отъ участка. Предварительно заключенія условія, охотники должны быть засвидѣтельствованы въ годности къ военной службѣ. или въ губернскомъ рекрутскомъ присутствіи, или въ общемъ присутствіи думы, при участіи городского врача, съ тою же отвѣтственностію лицъ, его свидѣтельствующихъ, каковая возлагается на членовъ рекрутскаго присутствія, при чемъ охотникъ получаетъ 75 р. сер. изъ массы участка. Не если и за семь охотникъ, во время набора, окажется негоднымъ, то долженъ идти самъ жеребьевый; равносрочно онъ долженъ идти и тогда, когда не принцетъ за себя охотника. Но, въ обѣихъ этихъ случаяхъ, онъ получаетъ отъ участка тѣ деньги, которыя ему слѣдовало на насѣ охотника, за вычетомъ, въ первомъ случаѣ, штрафа, выданаго негодному охотнику.

«Можно надѣяться, что, при означенномъ вознагражденіи, охотники всегда найдутся, а одиночки, тѣмъ болѣе двойники, весьма рѣдко будутъ исправлять рекрутскую повинность по доставленіи имъ жеребью, ибо если настоящимъ платъ ссеремененъ и увеличенъ сравнительно съ предѣльнымъ, то за назначеніемъ въ пособіе отъ общества 250 р. сер. каждому жеребьевому облегчающаго средства найма, и они будутъ принимать охотниковъ заблаговременно.

«Тѣ лица, которые будутъ замѣщены охотниками, никогда не призываются уже къ жеребью.

«Весьма полезно бы было постановить, чтобы изъ числа денегъ, слѣдующихъ охотнику или жеребьевому, половина вносилась въ банкъ на его имя, но съ тѣмъ, что онъ не иначе можетъ ихъ получить, какъ

но выходя въ отставку; другую же половину выдавать ему на руки, а именно 75 р. сер. при заключеніи условія и 50 р. не принятіи въ рекруты. Въ случаѣ смерти такого солдата на службѣ, деньги, внесенныя на его имя, выдавать его дѣтямъ и женѣ. Если же ихъ нѣтъ, то обращать въ резервную кассу того участка, за который онъ поступилъ.

«Дозволить ищущимъ, состоящимъ въ денежномъ участкѣ, избирать изъ среды себя выборныхъ, которые должны заботиться какъ о своевременномъ взносъ рекрутскихъ денегъ въ участкѣ, такъ и о храненіи ихъ; они же, какъ выше сказано, обязаны содѣйствовать жеребьевкѣ къ заключенію условій съ охотниками и представлять ихъ въ присутствіе думы для осмотра.

«Въ участкѣ многорабочемъ оставить существующую нынѣ очередную систему; но тѣ семьи, въ которыхъ, по дошедшей до нихъ очереди, не окажется ни одного члена, годнаго въ рекруты, по какому бы то ни было причинѣ, сносить тотчасъ же въ участокъ денежный, облагая ихъ платежѣмъ, наравнѣ съ прочими, по 1 р. 25 к. въ годъ съ каждой души.

«Примѣчаніе. Дозволить и многорабочему участку ввести у себя милостивый порядокъ сбора рекрутскихъ денегъ для найма охотниковъ за очередными семьями, съ тѣми напѣивеніями, какія будутъ общины его собраніемъ признаны полезными. Въ такомъ случаѣ, семьи, въ коихъ, по дошедшей очереди, не окажется годныхъ въ военную службу, не сносить въ участокъ денежный и одиночекъ.

«Дозволить обществу входить въ разсмотрѣніе положенія тѣхъ семействъ, съ коихъ слѣдуетъ взять рекрута, и если большинствомъ голосовъ участка будетъ признано необходимымъ, для приближенія устройства семьи, освободить ее навремя отъ дачи рекрута, то ходатайствовать о томъ чрезъ думу у начальника губерніи или представлять на разсмотрѣніе назенной палаты, смотря по тому, какой путь правительство признаетъ лучшимъ. Объ освобожденныхъ семьяхъ должны быть составлены каждый наборъ приговоры, и когда общество признаетъ возможнымъ взять изъ нихъ рекрута, тогда брать безостановочно.

«Какъ въ каждомъ полку есть нестроевые роты, въ которыхъ требуется отъ солдата лишь хорошее здоровье, то было бы весьма полезно дозволить принимать малорослыхъ, но совершенно здоровыхъ, хотя на 10 рекрутъ одного. Возможность этого видна уже изъ того, что и нынѣ принимаются въ военную службу, отъ помѣщиковъ безъ зачета за рекрутъ, люди, имѣющіе ростъ, не превышающій 2 арш. 2 вершк., а при чрезвычайныхъ наборахъ допускается принимать и зъ зачетъ въ 2 арш. 3 вершка. Возможность этого доказывается тѣмъ, что въ полкахъ всегда были малорослые кантонисты, которыхъ теперь уже не будетъ.

«Какъ нынѣ срокъ службы солдата продолжается только 15 лѣтъ, то весьма полезно бы было предоставлять хорошимъ и неопороченнымъ солдатамъ, по выслугѣ этого срока, оставаться на второй срокъ въ ка-

честей охотника, съ тѣмъ, что деньги, слѣдующія рекруту, котораго онъ забираетъ, общество обязано выдавать уже въ пользу солдата, остающагося на вторичную службу, а квитанцію выдавать тому мѣщанскому обществу, изъ котораго онъ поступилъ; если же это общество не будетъ имѣть нужды въ зачетной квитанціи, то она передается въ другія общества той же губерніи за ту же плату. Это еще удобопримѣнимѣе было бы, если бы срокъ службы солдатъ былъ сокращенъ до 10 лѣтъ.

«Выдача пособій отъ общества жеребьевымъ одиночкамъ для найма за себя охотниковъ дастъ возможность пополнять войска охотниками, которые, конечно, будутъ служить лучше, нежели поступившіе въ службу противъ ихъ желанія; уменьшится число укрывающихся отъ рекрутства и вовсе исчезнетъ ужасный порокъ — членовредительство.

«Солдаты, при выходѣ въ отставку, не будутъ въ тягость тому обществу, среди коего поселатся, ибо положенныя на нихъ въ банкъ деньги — не менѣе 125 руб. — составятъ съ % за 15 лѣтъ сумму, достаточную для устройства ихъ, при водвореніи на новомъ мѣстѣ, тѣмъ болѣе, что почти всѣ они, послѣ 15-лѣтней службы, будутъ еще крѣпки и годные работники. Возвратъ солдата въ семью будетъ не обременіе, а помощь ей, и народъ отвыкнетъ смотрѣть на рекрутскую повинность съ тѣмъ ужасомъ, съ какимъ смотритъ теперь.

«Кажется, полезнѣе всего было бы предоставить каждому мѣщанскому обществу руководствоваться жребьевымъ или очередною системою по его выбору. Таинный образчикъ, выработавшійся бы изъ среды самихъ управляющихъ повинность болѣе удобная для нихъ система; правительство же оставило бы за собою лишь право требовать отъ нихъ поставки нужнаго числа рекрутъ.»

Читатель замѣтитъ чрезвычайную умѣренность плана, предлагаемаго авторомъ статьи, и г. Волковымъ. Оба они ограничиваются примѣненіемъ своей системы на первый разъ лишь къ податному сословію городскихъ обывателей, составляющему не болѣе одной десятой части въ массѣ податныхъ сословій, несущихъ рекрутскую повинность. Быть можетъ такую скромность объема предлагаемой реформы слѣдуетъ назвать практичнымъ благоразуміемъ въ частныхъ лицахъ, предлагающихъ ее. На само собою разумѣется, что если разсматривать дѣло въ коренныхъ его основаніяхъ, то не найдется причинъ дѣлать по отношенію къ рекрутской повинности разницу въ правлахъ для городского и для сельскаго податнаго населенія. Что касается до неудобствъ очередной и жеребьевой системъ, доводы, которые выставлены въ прочтенныхъ нами мысляхъ относительно мѣщанъ, вполне примѣняются и къ поселанамъ. А на сколько удобно введеніе предлагаемой системы въ мѣщанскихъ обществахъ, на столько же удобно оно и въ сельскихъ, — или въ сельскихъ обществахъ оно еще легче.

Масса мѣщанъ не превосходитъ своими средствами къ уплатѣ предлагаемаго сбора массы поселянъ, а, напротивъ, даже уступаетъ ей въ этомъ отношеніи. Слѣдовательно, если можно установить предлагаемый способъ отправленія рекрутской повинности у мѣщанъ, можно установить его и у поселянъ. Преимущества его надъ обоими существующими способами очевидны. Имъ въ очень значительной степени уменьшалась бы нынѣшняя неравномѣрность.

Но все-таки она уменьшалась бы, а не вполне отстранялась бы и при новомъ способѣ, — нѣтъ, далеко не вполне. Совершенно отстранялась бы она при немъ лишь въ томъ случаѣ, когда бы число охотниковъ оказывалось не меньше количества требуемыхъ рекрутъ и затѣмъ уже не оставалось бы надобности въ требуемое число брать никакихъ другихъ рекрутъ ни по жребію, ни по очереди. Ожидать этого трудно. Расчитываютъ, что въ нынѣшнемъ вѣкѣ число рекрутъ, взятыхъ съ каждаго поколѣнія податныхъ сословій, состояло около 4-й части всего числа людей мужескаго пола, достигавшихъ совершеннолѣтія. Конечно нельзя ожидать, чтобы число охотниковъ стало простираться до четвертой части населенія, — а если пропорція охотниковъ меньше, то при подобномъ размѣрѣ наборовъ часть рекрутъ должна будетъ ставиться по очереди или жребію. Конечно, если примѣнить предлагаемую систему къ однимъ мѣщанскимъ обществамъ, дозволить имъ нанимать охотниковъ изъ всѣхъ податныхъ сословій, то для отправленія рекрутской повинности одного городского населенія быть можетъ и окажется достаточнымъ количество охотниковъ, доставляемое всею массою податныхъ сословій. Но если предположить распространеніе предлагаемаго плана на всѣ податныя сословія, то большая часть рекрутъ все-таки будетъ не изъ охотниковъ, а изъ людей, подвергающихся отправленію повинности по жребію или очереди.

ПУТЕВЫЯ ПИСЬМА.

Орель, марта 30, 1864 г.

Городъ Орель, какъ извѣстно, построенъ очень недавно. Не свѣряясь съ лѣтописями, — да это и не подходитъ къ моей задачѣ, — я расскажу исторію города Орла по здѣшнимъ наустнымъ сказаніямъ; впрочемъ, у насъ есть подъ руками «Исторія города Орла», написанная здѣшнимъ мѣщаниномъ Дмитріемъ Ивановичемъ Басовымъ въ 1837 году, а какъ она составлена тоже по наустнымъ преданіямъ, то я буду пользоваться и этою «исторіею».

По преданіямъ, до временъ Ивана Грознаго за литовскими набѣгами, до самой Орлы (Орелка), никакихъ поселеній не было; а какъ Грозный сталъ строить много городовъ, то по благословенію московскаго митрополита Макарія *Богослова*, въ 1565 году былъ построенъ и Орель. Говорятъ, что при впаденіи рѣки Орлика въ Оку, на правомъ берегу Орлика, гдѣ теперь стоитъ церковь Богоявленія, росъ большой дубъ, а на томъ дубѣ водились Орлы; поэтому рѣка назвалась Орлой, а городъ Орломъ. Едва городъ сталъ населяться, какъ наступили смуты: явились самозванцы. Въ исторіи г. Басова объ этомъ времени такъ сказано: «Грѣхъ ради нашихъ, по наущенію Божію, былъ гладъ въ Россіи три лѣта; въ то время появился въ польскомъ королевствѣ самозванецъ, по имени Гришка Отрепѣевъ, назвалъ

сл царевичемъ Дмитріемъ, и обольстили короля и вельможъ, которые ему, Отрепьеву, и поспришили, и далъ ему король войска...

Самозванецъ Гришка Отрепьевъ, или Гришка-Разстрижка, какъ зоветъ его народъ, съ королевскимъ войскомъ пошелъ на Москву и въ Брянскѣ былъ встрѣченъ царскимъ войскомъ; но царское войско, вмѣсто отпора, цаловало крестъ Гришкѣ-Разстрижкѣ. И стало у Разстрижки много войска: всѣ войска съ двухъ царствъ — со всего царства русскаго и со всего королевства польскаго. Сталъ Гришка-Разстрижка въ Брянскѣ и послалъ, какъ и заправскіе царскіе указы и въ Москву, и Тулу, и въ Рязань, и въ Калугу, и въ *Орловское Городище*; а указъ написалъ такой: «всѣ знай: я Гришка-Разстрижка — царевичъ Дмитрій; а Борисъ Годуновъ, всѣхъ бояръ, народъ надулъ! Онъ самозванецъ, а я настоящій царь», и всѣ города во всей *Россіи* цаловали Разстрижкѣ крестъ; только одинъ городъ — Орловское городище, не сталъ цаловать ему креста: для того, — царскій братъ родной Иванъ Ѳеодоровичъ Годуновъ былъ здѣсь воеводою; онъ и укрѣпилъ народъ здѣшній своему брату царю Борису Годунову. Тогда Гришка со всѣми своими полками бросился на Орелъ и всѣхъ гражданъ казнилъ и перевѣшалъ, а которые остались въ живыхъ, тѣхъ разослалъ по разнымъ городамъ (*).

Послѣ того Гришка пошелъ на Москву; на Москвѣ сперва-наперво онъ всѣхъ прельстилъ; ну, да скоро дознались до подлиннаго, что Разстрижка точно Разстрижка, а не Дмитрій царевичъ; какъ скоро признали его Гришкой-Разстрижкой, такъ и убили его шельмеца, какъ собаку.

Убили Гришку, появился другой самозванецъ, Петрушка (**) *Болотниковъ*; этотъ Петрушка Болотниковъ собралъ шайку бродягъ, всякой сволочи, къ нему пристали и бояре... только не всѣ, а много такъ бояръ пристало; тогда Петрушка Болотниковъ бросился на Орелъ, и сталъ изъ Орла указы посылать; а когда стали тѣхъ указы слушать, онъ перешелъ въ Калугу, *иди и убіеши быти*, и вся та сволочь, татары, какіе съ нимъ были, крымскіе, нагайскіе, бросились по разнымъ городимъ и стали города жечь, и Орелъ городъ весь выжгли до послѣдняго двора.

Послѣ всего этого, избранъ былъ царемъ на русское царство Михайло Ѳеодоровичъ Романовъ; а поляковъ изъ Москвы выго-

(*) Въ исторіи г. Васова сказано: что это было въ 1602 году, и хотъ ему называлъ столѣтній старецъ за вѣковъ, но должно быть ошибся: самозванецъ появился въ московскомъ царствѣ только въ сентябрѣ 1604 года.

(**) Болотникова, сподвижника втораго самозванца, звали Иваномъ.

вить стали, тѣ бросились къ Орлу и остановились по рѣкѣ Орликѣ, на Царевомъ Броду; тогда цари Михайло повелѣлъ на нихъ князя Пожарскаго и гражданина Минина, которые ихъ выбили на вранскую дорогу, а потомъ послали ихъ къ Окѣ. Поляки отошли къ тому мѣсту, гдѣ рѣка Цанъ впадаетъ въ Оку, верстѣ за 10 отъ Орла, и построили себѣ городокъ; этотъ городокъ и теперь виденъ, прозывается онъ Лисовскимъ курганомъ; пу, только князь Пожарскій и оттуда ихъ выгналъ и они бросились къ Кромамъ. Тамъ ихъ отбилъ воевода и въ Кромь не пустил; поляки — къ Болхову, и тамъ ихъ дѣло не подошло; они побѣжали къ городу Бѣлеву, тамъ ихъ князь Пожарскій и гражданинъ Мининъ и порѣшили!

Когда полякомъ не стало, народъ весь умирался; царь Михайло, благословясь у своего роднаго батюшки Филарета Никитича, патриарха московскаго, приказалъ срубить въ память убиенныхъ деревянную церковь во имя Введенія Божіей матери (*), и въ 1636 году срубили церковь уже на лѣвомъ берегу Орлика и стали опять строить городъ; сперва, говорятъ, было только пять *дворцовъ* (**), и всѣ пять избушекъ стояли лицомъ къ рѣкѣ Орлику, а на старомъ мѣстѣ были огороды и видѣлись кое-гдѣ отъ стараго города развалины.

Городъ сталъ строиться на правомъ берегу Орлика; съ полверсты выше стараго мѣста были построены воеводскія палаты и соборная церковь; на правомъ берегу Оки почти не было строеній, и въ концѣ Ильинки (***) или на Новосельской улицѣ стоялъ глаголь (Г), на этомъ глаголѣ людей вѣшали; на этомъ мѣстѣ въ настоящее время, какъ говорятъ, 3-й части съѣзжій домъ стоитъ и питейная контора; но только или было нѣсколько глаголей, или онъ переносился на разные мѣста; такъ г. Басову рассказывала старуха, что «*житель города Орла Иванъ Федоровичъ Давыдовъ, за разные его изхорошіе поступки и за бродяжничество, и тутъ же за воровство, былъ повѣшенъ на глаголь; глаголь стоялъ за Орликомъ (на лѣвомъ берегу Орлика), идѣ теперь старый Окуловъ домъ*».

— Мы стояли, говорила старуха: — съ этой стороны (на правой) у самаго берега и все было видно; да и тѣнь-то въ водѣ видна была; все было видно: какъ рвался-то, какъ метался, какъ кричалъ... а повѣсили его за ребра.

— А давно это было?

(*) При этой церкви былъ постѣ женскій монастырь, который теперь переведенъ къ церкви Рождества Богородицы.

(**) Уменьшительное отъ слова *дворъ*, то есть *дворышко*.

(***) Площадь, на которой теперь базаръ.

— А какъ придетъ Мугачеву, передъ тѣмъ временемъ: передъ самою мугачевщиной; тогда за царя была у насъ царица Катерина Алексеевна. Еще должно сказать, что около Никитской церкви, среди лѣсу, стоялъ убогій домъ, куда зимой спускали мертвыхъ изъ бѣдныхъ семействъ, гдѣ они лежали до вторника Соминой недѣли; въ этотъ день сходился народъ изъ города и изъ деревни, торжественно хоронили всѣхъ, и въ этотъ день, по рассказамъ стариковъ, была значительная ярмарка.

О постройкахъ церквей, часовенъ, воеводскихъ домовъ я говорить не буду; я думаю для вашихъ читателей, незнающихъ положенія Орла, это незанимательно; да и для самыхъ жителей орловскихъ это описаніе лишено бы было большей части интереса, такъ какъ нынѣшній Орелъ *по плану произведенъ*, всѣ улицы переименованы, зданія, церкви перенесены на другія мѣста, и на бывшій, только-что рождавшійся Орелъ, совсѣмъ не походить; а потому и расскажу нѣсколько историческихъ воспоминаній города Орла.

Изъ историческихъ лицъ здѣсь болѣе всѣхъ помнятъ Петра Перваго; рассказываютъ, что онъ проѣзжалъ черезъ Орелъ; черезъ Оку, его перевозили на паромѣ (тогда моста на Окѣ во все лѣто не строили).

Сперва перевозили самого императора, а тамъ поѣхали за его бричкой что ли, коляской ли, — не знаю, какъ назвать, такъ говорилъ мнѣ батюшка, бричечка безъ ресоръ, говорилъ мнѣ одинъ старикъ. Пока привезли царскую коляску съ того берега, царь стоялъ на этомъ берегу, и царю поднесли вмѣсто хлѣба-соли — блюдо малины; и стоялъ онъ на берегу, говорятъ, такой суровый, строгій.

Замѣчательно, что Петръ Первый здѣшнимъ народомъ прилагается, часто вовсе не къ мѣсту, ко многимъ пѣснямъ, даже и не историческимъ; такъ въ пѣсни о смерти генерала здѣсь поютъ:

Царя Бѣлаго гусары
Петра Перваго...

Или про татарскій полонъ:

Отпусти меня
На святую Русь,
Въ свою сторону,
Къ императору
Къ Петру Первому.

Собственно же пѣсенъ, относящихся къ Петру Первому, ни въ Орлѣ, ни въ Орловской губерніи, я не слыжалъ ни одной, хотя и по-

иногда это; такъ о вышеописанномъ пребудѣ его черезъ Орелъ разсказываютъ, что Петръ ѣхалъ на *Нресславоу* *Полтавское* ораменіе; основаніе Пушкарской и Стрѣлецкой слободъ также приписываютъ (что и достовѣрно) петровскимъ преобразованиямъ, впрочемъ мало уважая эти преобразованія. Разсказываютъ, что пушкаріи московскіе забунтовали противъ Петра, Петръ и велѣлъ ихъ переселить по разнымъ городамъ; которыхъ прислали въ Орелъ, тѣхъ поселили особливою слободою, и стала та слобода прозываться Пушкарскою; послѣ дознался Петръ, что съ пушкарями вмѣстѣ за одно были и стрѣльцы; онъ и стрѣльцовъ разбилъ по разнымъ тоже городамъ; переселенные въ Орелъ—поставили подъ Орломъ Стрѣлецкую слободу.

Въ прежнѣе время, да не такъ еще давно, кругомъ всего города Орла стоялъ лѣсъ, только за Богоявленіемъ и сѣяли хлѣба, а то все лѣсъ; старики, которые есть еще, помнятъ здѣшній лѣсъ, помнятъ и жителей тѣхъ лѣсовъ — страшныхъ разбойниковъ. Про злодѣйства ихъ и теперь разсказываютъ со страхомъ.

— Здѣсь кругомъ верстъ на сто, а то и на другое сто—все лѣса были, говорилъ мнѣ здѣшній старожилъ:—лѣса были дремучіе, а въ тѣхъ лѣсахъ не столько звѣря было дикаго, сколько разбойниковъ. Недаромъ орловцевъ зовутъ «проломленные головы», а то и другая поговорка есть: «Орелъ да Кромы,—старинные воры; Дивны всѣмъ ворами дивны; Елецъ всѣмъ ворами отецъ; да и Карачевъ на поддачу!...» Значитъ, всю губернію похвалилъ! И какихъ воровъ не было!.. Вотъ, слыхалъ ты, къ примѣру взять, Рытикъ Оедька — чего чего онъ ни дѣлалъ! Поймаютъ его, засадятъ его въ острогъ, скупаютъ руки ему, ноги, а онъ напишетъ угольками на стѣнѣ лодку, плеснетъ на лодку водою, сядетъ въ лодку со всѣми острожными да и поплыветъ куда ему надо! Сколько разъ его ловили, сколько разъ онъ пропадетъ да и пропадетъ изъ острога! Насилу догадались: какъ попроситъ пить, такъ дадутъ квасу, а воды хоть распросишь — ни ложки... ну, и извелъ. А то еще былъ Кудеяръ; этотъ, гдѣ-гдѣ не разбойничалъ! и къ Калугѣ, и къ Тулѣ, и къ Рязани, и къ Вязьмѣ, и къ Воронежу, и къ Смоленску—ездѣ побывалъ, ездѣ свои станы разставлялъ, и много кладовъ позарылъ въ землю, да все съ проклятіями: страшный колдунъ былъ. И какою поганой силою владѣлъ: раскинетъ на берегу рѣчки, озера, такъ какого ручья, раскинетъ полушубокъ или свиту, и ляжетъ спать; однимъ глазомъ спитъ, другимъ сторожитъ, нѣтъ ли погони гдѣ; правый глазъ заснулъ, лѣвый сторожитъ: а тамъ лѣвый спитъ, правый сторожитъ,—такъ въ перемѣну; а какъ завидитъ гдѣ сыщикова, вскочитъ на ноги, броситъ на воду полушубокъ, на чемъ спалъ, и станетъ тотъ полушубокъ на полушубокъ, а лодка съ веслами; сядетъ Кудеяръ въ ту лодку — и поидетъ.

най какъ звали... Тамъ и издохъ своею смертию, — никакъ изловить его не могли, какъ тамъ ни старались.

— Давно онъ жилъ?

— Давно! Видишь ты: въ Брянскѣ прошла Десна рѣка, за Брянскомъ дальше Десна рѣка, до Кудеяра все прямо текла, а при Кудеярѣ луку дала.

— Какъ луку дала?

— А вотъ, какъ: сперва шла прямо, а послѣ крюкомъ пошла, крюкомъ выгнулась.

— Отчего же Десна луку дала?

— Вотъ отчего: на самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ теперь лука, это былъ дремучій лѣсъ, и въ томъ лѣсу Кудеяръ притонъ имѣлъ, а въ томъ лѣсу на самомъ берегу на Деснѣ стоялъ дворикъ, или два, — такъ выселочекъ небольшой. Въ этомъ выселкѣ жилъ мужикъ степенный, мужикъ настоящий, и вель онъ порядки по-Божьи: людей не забижалъ, дурными дѣлами не занимался, и была у него дочь преласкрасавица-красавица, и полюбилась она этому Кудеярищу-разбойнику; у хорошаго мужика дѣвка-дочь не зашалить, да и дѣвка-то не такая была, чтобъ прельститься на разбойника. Кудеяръ и такъ и сякъ—все его дѣло не выгорааетъ! Захотѣлъ Кудеяръ дѣвку слишкомъ захватить. Присмотрѣлъ онъ пору-времячко, когда отецъ съ матерью на работу что ли пошли, на крестины ли къ кому, — только во всей избѣ однимъ одна эта дѣвка осталась. Глядитъ дѣвка въ окно, видитъ, Кудеяръ въ избу идетъ; та двери на запоръ и сидитъ ни жива, ни мертва... Сталъ Кудеяръ въ двери стучаться.

— Что тебѣ надо? спрашиваетъ дѣвка: — зачѣмъ пришелъ?

— Пусти, говоритъ Кудеяръ: — надо.

— Да что надо-то?

— А мнѣ тебя надо: съ собою хочу взять, — долго я этого времени дождался! Отвори скорѣй!

— Не отворю, говоритъ дѣвка: — ступай, разбойникъ этакой, ступай откуда пришелъ!

— А не хочешь волею, рыло воротить, такъ силою заставлю полюбить!

Какъ сказалъ эти слова Кудеяръ—и сталъ двери ломать; а дѣвка, сама не своя, схватила икону Пресвятой Владычицы Богородицы, что въ переднемъ углу стояла, — схватила да въ окно и выпрыгнула; не успѣла дѣвка выскочить въ окно, какъ Кудеяръ разломалъ двери и въ избу смотреть, а въ избѣ никого нѣтъ. Глядь въ окно: видитъ дѣвка къ рѣчкѣ Деснѣ бѣжитъ; онъ за ней въ догонку побѣжалъ; дѣвка отъ него, онъ за ней; совсѣмъ ужъ было догналъ, только дѣв-

ка падбѣжала къ Деснѣ и стала молилася: «Матушка, Пречистая Богородица! Матушка, Десна-рѣка! не сама я тому виною, — пропа-
даю отъ злаго челоуѣка!» — Сказала тѣ слова и бросилась въ Десну-
рѣку; и Десна-рѣка тотъ же часъ на томъ мѣстѣ пересохла и въ сто-
рону пошла, луку дала, такъ-что дѣвка стала на одномъ берегу, а
Кудеяръ, разбойникъ, очутился на другомъ! Такъ Кудеяръ никакого
зла и не сдѣлалъ; а другіе говорятъ, что Десна какъ кинулась въ
сторону, такъ волною-то самого Кудеяра захватила да и утопила.

— А еще про старинныхъ разбойниковъ, про кого народъ здѣсь
не рассказываетъ?

— Да народъ болтаетъ еще про напа Ерему.

— Что, попъ Ерема тоже былъ колдунъ?

— Нѣтъ, какъ попу можно! попъ крестовъ!

Орелъ, апрѣля 2.

Рассказываютъ еще про разбойниковъ Сироту Зерина или Зель-
нина; Сирота звѣрства не дѣлалъ, больше мошенничалъ; его нѣ-
сколько разъ ловили, кажется, разъ двѣнадцать, и онъ каждый разъ
находилъ способы уходить изъ острога. Говорятъ, что входя, пой-
маннѣй, въ судъ, онъ обращался къ судьямъ съ слѣдующею рѣчью:

«Господа судьи! вы меня поберегите, я васъ поберегу, такъ-то
хорошо будетъ и вамъ и мнѣ!»

И въ самомъ дѣлѣ выходило хорошо и судьямъ и Сиротѣ: онъ
указывалъ на богатыхъ мужиковъ, какъ на своихъ сообщниковъ,
тѣхъ привозили въ судъ, брали съ нихъ все, что могли, потомъ сво-
дили на очныя ставки съ Сиротой; на очныхъ ставкахъ Сирота от-
пирался, что онъ того челоуѣка знать не знаетъ и вѣдать не вѣ-
даетъ. Наконецъ онъ былъ окончательно пойманъ и, кажется, сосланъ
въ Сибирь. Разбойничалъ онъ очень недавно: лѣтъ тридцать тому
назадъ, проживалъ около Липовицы лѣтъ двѣнадцать, и несмотря
на то, что онъ почти ни отъ кого не скрывался, его никто не рѣ-
шался поймать: всѣ знали, что изъ суда Сироту выпустятъ, а Сирота
послѣ краснаго цѣтуха не подпуститъ. Про пожаръ и вспоминать
страшно; пожаръ, по поговоркѣ, хуже всякаго вора: воръ хоть стѣ-
ны оставитъ, а пожаръ и стѣны не оставитъ.

Сирота сложилъ пѣсню, которую и теперь всю можете услышать
въ Орловской губерніи. Вотъ эта пѣсня:

Сирота-ли, Сирота,
Ты сиротушка!
Сиротецъ, удалецъ
Горе — вдовкинъ сынъ.
Да ты спой, сирота,

Съ гора нѣсену!
 — «Хорошо нѣси нѣтъ,
 Да побѣдаши;
 Я и я ли молодецъ
 Легъ не ужиналъ,
 По утру рано всталъ,
 Да не завтракалъ;
 Да плохой былъ обѣдъ,
 Коли хлѣба нѣтъ!
 Нѣтъ ни хлѣба, нѣтъ ни соли,
 Нѣтъ ни кислыхъ щей.
 Я пойду ли, молодецъ,
 Съ гора въ темный лѣсъ,
 Я срублю-ли, молодецъ,
 Я иголочку!
 Я иголочку, я дубовую
 Да я ниточку
 Я вязую!
 Хорошо иглою шить
 Подъ дорогой жить:
 Ужъ и разъ-то я стебнулъ
 Да я сто рублей,
 А другой то разъ стебнулъ
 Да я тысячу.
 А какъ вретій разъ стебнулъ—
 Казны смѣты нѣтъ!»
 Сирота ты, Сирота!
 Ты сиротушка,
 Гдѣ твоя казна?
 — «А мол, братцы, казна
 Во сыромъ бору
 Подъ сосною;
 Подъ сосною
 Подъ земною!

Про Зельнина рассказываютъ, что онъ разъ зарѣзалъ женщину въ лѣсу ни за грошъ.

Шла черезъ лѣсъ беременная баба, на встрѣчу той бабѣ Зельнинъ разбойникъ.

— Здравствуй, баба! говоритъ Зельнинъ.

— Здравствуй, батюшка.

— Узнала ты, баба, меня?

— Нѣтъ, кормилецъ, не признала.

— Я Зельнинъ!

Баба тихъ и обмерла, да въ ноги.

— Батюшка! у меня ничего нѣтъ; возьми одежду, какая есть; отпусти, пожалуйста; не меня однупустишь, —пустишь еще душу; душу, что у меня въ утробѣ: я беременна.

— Давно я искалъ беременной бабы.

— Да на что жъ тебѣ, родимый, беременная баба? говорить, перепугавшись, та баба.

— А посмотришь, какъ младенецъ въ утробѣ своей матери сидитъ, какъ онъ тамъ находится.

— Батюшка! кормилецъ!...

— Да что толковать!

Хватилъ Зельнинъ бабу въ брюхо, пропоролъ животъ бабѣ, да и сталъ смотрѣть, какъ лежитъ младенецъ въ утробѣ своей матери, а на бѣду его, въхалъ обозъ, — ну, и застали молодца на дѣлѣ; скрутили руки назадъ, да въ острогъ!...

Приходилъ народъ въ острогъ, спрашивали у Зельнина: «какъ младенецъ во чревѣ своей матери сидитъ? Какъ онъ тамъ находится?»

— Вотъ такъ! скажетъ Зельнинъ, и скорчится: показываетъ, какъ младенецъ сидитъ; скорчится, засмѣется—и пойдутъ его корчить ломать, ломать самого Зельнина; и до самой смерти сидѣлъ Зельнинъ въ острогѣ, какъ помѣшанный. А и смерть его была не легкая: судъ присудилъ Зельнина повѣсить.

Когда сказали Зельнину, что судъ присудилъ, то онъ только засмѣялся, какъ будто это дѣло несбыточное.

— Ну, это еще посмотримъ, говоритъ Зельнинъ:— кто кого повѣсить: или меня, Зельнина, палачъ Камчатниковъ, или я, Зельнинъ, того палача Камчатникова!

Въ то время палачомъ въ Орлѣ былъ орловскій мѣщанинъ Камчатниковъ. Услыхалъ Камчатниковъ про похвалбу Зельнина.

— Ну, говоритъ, посмотримъ! Богъ не выдастъ, говоритъ по-словица, свинья не съѣстъ!

А зналъ Камчатниковъ, что Зельнину трехъ здоровыхъ мужиковъ на одну руку было мало.... Зельнинъ смачемъ по всему городу слыхъ.

Пришло время Зельнину расплачиваться за свои тяжкіе грѣхи; сперва повели его въ церковь, исповѣдали, причастили святыхъ таинъ; послѣ дали въ руки толстую желтаго воску свѣчу и повели на висѣлицу его за большимъ карауломъ; какъ ни хвастался Зельнинъ своей силой, а пришло дѣло къ расправѣ, задрожалъ... пока дошелъ

изъ церкви до висѣлицы, — всѣ руки вѣскохъ замахъ. Пришли къ висѣлицѣ, навели его на рундукъ, который былъ поставленъ среди висѣлицы.... а народу собралось весь порода; самъ воевода прѣѣхалъ смотрѣть, какъ палачъ Камчатниковъ будетъ съ Зельнинымъ поступать.

Когда взвели Зельнина на рундукъ, Камчатниковъ, не трогая еще Зельнина, закричалъ громкимъ голосомъ:

— Господинъ воевода! прикажи мнѣ надъ нимъ свою волю взаты!

— Когда онъ тебѣ даденъ въ руки, отвѣчалъ воевода: — то воля твоя съ нимъ, какъ хочешь!

Тогда Камчатниковъ вынулъ изъ кармана припасенную веревочку, сложилъ Зельнину руки, ладонь къ ладони, пальцы къ пальцамъ, и перевязалъ ему пальцы по парно, потомъ надѣлъ ему на голову шнурокъ, а послѣ петлю и толкнулъ его съ рундука. Зельнинъ рванулся всей силой, — думалъ веревку перервать: тогда былъ законъ такой: кто съ висѣлицы сорвется, тому все прощалось. Но какъ Зельнинъ ни силенъ былъ, веревки все-таки не оборвалъ; палачъ Камчатниковъ за похвалку на него сердитъ былъ, и веревку принесъ крѣпкую; такъ и кончился Зельнинъ.

Убіеніе матери, съ единственною цѣлю видѣть ребенка во чревѣ, приписываютъ многимъ; подобное преступленіе должно быть было сдѣлано давно и такъ поразило всѣхъ, что его приписываютъ многимъ злодѣямъ-разбойникамъ.

Орелъ, 4-го апрѣля.

Лѣтъ около ста тому назадъ, жилъ купецъ Никита Ивановичъ Давыдовъ; на дочери этого Давыдова былъ женатъ Медвѣдевъ, а у Медвѣдова въ домѣ жилъ самъ воевода; стало быть Давыдовъ былъ въ силѣ. Нанималъ онъ у купца Олябьева харчевню, въ которой самъ Олябьевъ калачи пекъ.

Приходитъ Давыдовъ рано по утру въ харчевню; Олябьевъ подрѣзалъ калачи ножомъ, хотѣлъ въ печь сажать; Давыдовъ сталъ Олябьева гнать изъ харчевни.

— Дай, говоритъ Олябьевъ: — калачи, олену, тогда сей же часъ и выйду изъ харчевни.

— Ступай, кричитъ Давыдовъ: — ступай сейчасъ! Давыдовъ слыша на воеводу надѣлся...

Слово за слово, дошло дѣло до драки; у Олябьева на бѣду былъ ножикъ, которымъ онъ калачи подрѣзалъ, и пырнулъ тѣмъ ножомъ Давыдова въ животъ.

Давыдовъ бросился изъ харчевни въ тайную канцелярію къ воеводѣ; только добѣжалъ до половины дороги — упалъ; изъ окна увидѣла лекаря, то схватила шолку и зашла Давыдову шивотъ; тотъ сперва немогъ востать въ тайную канцелярію, показалъ воеводѣ раны и тогда уже отправился домой иѣшиномъ, а къ вечеру умеръ.

Олябьева взяли подъ караулъ.

Бургомистромъ тогда былъ Степанъ Степановичъ Кузнецовъ; человекъ онъ былъ великій; любилъ честь, чтобы всѣ его боялись и кланялись; когда что говорить, чтобы всѣ его слушали. Къ несчастію Олябьева, Кузнецовъ дослуживалъ срокъ, и на слѣдующихъ выборахъ онъ зналъ, что его не выберутъ. Народъ сталъ Кузнецову смѣяться: «вотъ ты бургомистръ, а Олябьева дѣла не могъ кончить, да и не кончишь. Не твоего ума это дѣло!...» и эти слова показались Кузнецову за великую обиду. Не долго думалъ онъ, приказалъ привести на площадь Олябьева, кликнулъ палача Ивана, онъ же Голованъ-Волокитинъ-Кореневъ, и сталъ Олябьевымъ разыскивать. Питки тогда были разные: какого обливали на морозѣ холодною водою, иныхъ сѣкли на перекресткахъ плетью, инымъ кричали головы, инымъ хомутъ надѣвали; а то кормили селедкой, а пить не давали. И все то пытали, чтобы правды добиться; а какъ добьются правды, тогда стануть по нимъ наказывать: кнутомъ бить да водривать, а то и совсѣмъ повѣсить... Сталъ Кореневъ разыскивать Олябьевымъ: надѣли на него хомутъ; Олябьевъ закричалъ благинь матомъ... разнеслось по улицамъ: «Кузнецовъ разыскиваетъ Олябьевымъ.» Одни побѣжали смотрѣть на казнь, другіе бросились къ Степану Окулову. Степанъ Окуловъ по всему Орлу за перваго силача слыгъ, да и работники у него были подобраны молодецъ къ молодцу — ребята удалые... Прибѣжалъ народъ къ Окулову, кричить:

— Кузнецовъ на площади Олябьевымъ разыскиваетъ! Олябьевъ кричитъ не своимъ голосомъ, жалостнымъ голосомъ!

Какъ Окуловъ вскочитъ, крикнетъ своихъ работниковъ, сейчасъ прибѣжало человекъ 18 работниковъ, ухватили дубье, рогаши да на площадь—Олябьева отбивать. Окулову очень жалко стало Олябьева: у Окулова сердце было очень жалостливое. А тѣмъ временемъ прибѣжали на площадь къ Кузнецову сосѣди Окулова.

— Убѣгай куда, кричатъ ему:—бѣжитъ вонъ самъ Степанъ Окуловъ съ товарищами!

Бургомистръ Кузнецовъ зналъ ухватку Степана Окулова, узналъ, что тутъ придется многимъ пить смертную чашу, не сталъ дожидаться Окулова, а побѣжалъ чрезъ рѣку Оку въ бродъ, а на ту пору

былъ поводомъ; прибѣжалъ онъ на дворъ къ Ивану Пастукову, да тамъ и сиротался... Увидѣлъ народъ, что бургомистръ убѣжалъ и народъ разсыпался во всѣ стороны. Палачъ Кореневъ видитъ — дѣло плохо! Самъ бѣжитъ... на площади остался одинъ Олябевъ въ хомутѣ, безъ всякаго движенія: какъ хомутъ ему надѣли, такъ руки и вывихнулись — лопатки назадъ, такъ до смерти и ходилъ...

— Гдѣ бургомистръ? крикнулъ Окуловъ. Степанъ прибѣжалъ съ своими товарищами на площадь.

Только никто ему не отвѣтилъ: на площади народу не было, а Олябевъ только стоналъ, а отвѣчать не могъ.

— Отыскать Кузнецова!

Товарищи Окулова бросились за Кузнецовымъ, отыскивали по всему городу, но отыскать не могли, а привели только одного палача Коренева.

— Гдѣ бургомистръ? спросилъ его Окуловъ, весь дрожа отъ ярости, замахиваясь на него дубовымъ рогакомъ.

— Не знаю, едва проговорилъ палачъ отъ страха.

Онъ думалъ, что тутъ его смертный часъ насталъ.

— Снять съ Олябева хомутъ, сказалъ Окуловъ своимъ товарищамъ: — надо высвободить его.

Какъ ни старались товарищи, какъ ни хлопоталъ самъ Окуловъ, все-таки хомута снять не могли: стануть снимать, Олябевъ закричитъ, у тѣхъ и руки опустятся.

— Снимай ты! приказалъ тогда Степанъ Кореневу-палачу.

Палачъ сейчасъ же снялъ хомутъ, тогда Олябевъ поклонился Окулову и всѣмъ его товарищамъ.

— Спасибо вамъ, сказалъ онъ: — спасибо всѣмъ вамъ, добрые люди, что не оставили меня у моего смертнаго часу!

— Не на чемъ, отвѣчалъ Окуловъ, и пошелъ домой; Олябевъ тоже, какъ его ни измучили, а пѣшкомъ побрелъ во-свойси.

Когда выздоровѣлъ Олябевъ, пошелъ въ Петербургъ къ царюцѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ, съ просьбой на бургомистра Кузнецова; царница за такой его, Кузнецова, поступокъ приказала: Кузнецова сослать въ Таганрогъ, Олябева отъ всякаго суда освободить, да еще въ пользу его со всего суда штрафъ взять.

Сослали Кузнецова въ Таганрогъ; только онъ тамъ недолго прожилъ: вышелъ манифестъ, а по тому манифесту его вернули опять въ Орелъ, гдѣ Кузнецовъ жилъ до самой смерти своей.

— Кузнецовъ былъ сердитъ за что нибудь на Олябева? спрашивалъ я рассказчиковъ.

— Нѣтъ, отбѣчали мнѣ:—Кузнецовъ былъ человѣкъ большой, а Олябновъ маленький; бургомистръ Кузнецовъ, чай, и совсѣмъ не зналъ Олябнова.

— Какъ же Кузнецовъ рѣшился, не дождавшись суда, разыскивать Олябьевымъ?

— Да такъ слуду! порядки старые забросили, а къ новымъ еще не привыкли: сперва такіа-то дѣла на міру рѣшали; міръ, извѣстное дѣло, не ошибается: одинъ совреть, десять человѣкъ правду скажутъ; а какъ подѣлали бургомистровъ, да поставили ихъ по городамъ, они и задумали, что бургомистръ замѣстъ цѣлаго міра дѣла рѣшать можетъ. Отъ этой-то необразованности Кузнецовъ и разыскивалъ самъ собою Олябьевымъ; ну, Кузнецова и хотѣли наказать: а міръ — какъ накажешь! Міра наказать нельзя!

Орелъ, 7 апрѣля.

Здѣсь рассказываютъ про многихъ разбойниковъ; но замѣчательно, что народъ про нихъ вспоминаетъ съ сочувствіемъ; Сироту, Дуброву, Тришку Сибиряка, Засарина и другихъ народъ представляетъ протестовавшими и—только; злодѣянія разбойниковъ, злодѣйства безъ цѣли, я рассказалъ всѣ, или почти что всѣ; но удалыя шутки есть рассказать довольно трудно; только въ нихъ есть одно: это — защита слабыхъ отъ сильныхъ, бѣдныхъ отъ богатыхъ, и въ особенности господскихъ крестьянъ отъ злыхъ помѣщиковъ. Расскажу нѣсколько такихъ происшествій.

Тришкѣ Сибиряку, который жилъ тому лѣтъ 20 — 25-тъ назадъ, разбойничалъ въ Орловской, Смоленской губерніи, и не загубилъ ни одной христіанской души, приписываютъ, какъ послѣднему, всѣ удалыя шутки, объ которыхъ тотъ можетъ быть и самъ не слышалъ, которыя сохранились въ народѣ, какъ легенды.

Услыхало начальство, что Тришка Сибирякъ разбойничаетъ и приказало его поймать во что-бы-то ни стало; какинся, какъ и не поймать: то въ земѣ мѣстъ покажется среди бѣлаго дня, то въ другомъ, да еще и скажется: «я, моль, Тришка Сибирякъ»; а все маловитъ никакъ не могли!...

Въ женскомъ монастырѣ былъ праздникъ; къ обѣднѣ собралось народу — полная церковь; вокругъ церкви — народъ... къ концу обѣдни монахицы пошли съ кружкой на храмъ собирать, подходятъ къ какому-то купцу, тотъ и выкинулъ на тарелку 1000 руб.; обходяши державъ съ кружкой, монахицы сказали наперсн игуменѣ, что купецъ, вошь, стоитъ 1000 рублей на тарелку положилъ...

— Надо, говоритъ казначей нѣтъ игумена, спроси, какъ его зовутъ; надо записать въ книгу — поминать на вѣчныхъ времена.

Казначей поклонилась матери игуменьи, подошла къ тому купцу и спросила его:

— Матери игуменьи приказала спросить, какъ васъ зовутъ; надо васъ, за вѣщу добродѣтель, за святую милостивую, въ книгу записать; поминать васъ ставимъ на вѣчныхъ времена.

— А меня, говоритъ купецъ, меня зовутъ Трифономъ, прозывается — Тришка Сибирякъ.

Казначей такъ и обомлѣла.

— Какъ? какъ? говорила казначей, а сама ни жива, ни мертва стоитъ.

— Тришкой Сибирякомъ зовутъ, матушка, зовутъ Тришкой Сибирякомъ!...

Пока опомнилась казначей, пока пошла къ матери игуменьи, рассказала игуменьи, — а Тришкинъ и слѣдъ простылъ! На томъ мѣстѣ гдѣ стоялъ Тришка, — Тришки нѣтъ; бросились за нимъ изъ церкви, и тамъ невидна!... Только смотреть, лежитъ на паперти свита синяя, да борода какая-то! Тутъ только догадались, что у Тришки была подвизана борода; ну, какъ его сыщешь, какъ признаешь, когда онъ бороду отвязалъ? такъ на ту пору и не нашли!...

Узналъ Тришка Сибирякъ: въ Смоленской губерніи живетъ баринъ; у этого барина — его мужикамъ житья не было; всѣхъ въ разоръ-разорилъ! Прослышалъ про того барина Тришка Сибирякъ: «надо, думаетъ, проучить хорошаго барина, безъ науки тому барину жить — вѣкъ дуракомъ слѣтъ; стало, надо его на умъ навести, чтобы ему на тотъ народъ нестыдно свои очи выставить!...» Посылаетъ ему Тришка письмо, а въ письмѣ было написано: «Ты, баринъ, можешь, и имѣешь душу, да анаемскую; а я, Тришка, пришелъ къ тебѣ вернуть твою душу на путь — на истину. Ты своихъ мужиковъ въ разоръ-разорилъ, а я думаю теперь, какъ тѣхъ мужиковъ исправить. Думалъ я думалъ, и вотъ что надумалъ: ты виноватъ, ты и въ отцѣхъ буди. Ты обижалъ мужиковъ, ты ихъ и вознагради; а потому прошу тебя честію: выдай мужикамъ на каждый дворъ по пятидесяти рублей (а тогда еще на ассигнаціи считалось); честію прошу, не вводи ты меня, баринъ, во грѣхъ — рассчитаёшься по Божію.»

Получилъ баринъ то письмо, — не то, что ожидался, а выше вѣзгору пошелъ: больше озабоченъ, сталъ мужиковъ перебирать, сталъ допрашивать: кто подметное письмо принесть? А мужики про то дѣло и не вѣдали... Такъ-тому письму баринъ не вѣдалъ, вѣралъ письму не

далъ. Пройдешь сколько тамъ вѣтъ, баринъ прочтаетъ еще письмо отъ Тришки: «ты моимъ словамъ не повѣрилъ; я не люблю этого; только вотъ что я скажу тебѣ: не въ моемъ обычаѣ за первую вину казнить; а по моему, за первую вину, только научить надо; вотъ тебѣ какая выучка: не хотѣлъ ты дать мужикамъ по пятидесяти рублей, дай по сту; это тебѣ наука. Только мужиковъ трогать не можешь: съ шиваго кожу сниму; мужики въ томъ не виноваты. Жду три дня.»

Прошло три дня — баринъ ни кому ни слова: денегъ жалъ и за мужиковъ приниматься боялся — со шкурой своей барской разстаться нехочется; хотъ и не дорого своя шкура обошлась, только эту снять, — другой не скоро и наживешь. Стало, надо беречь пока эту...

Пока баринъ раздумывалъ, Тришка написалъ еще письмо:

«Просилъ я тебя, баринъ, честию мужикамъ помочь тысячью — ты не помогъ; просилъ тебя помочь двумя; ты мои слова ни во что поставилъ. Теперь жди меня, Тришку, къ себѣ въ гости. А какъ тебѣ барину, надо сготовиться, какъ бы получше гостя принять, даю тебѣ сроку двѣ недѣли — сготовься. Только пироги, что въ Тулѣ печены, по нашему ружьями зовутъ — не надо, не готовъ: я до нихъ не охотникъ.»

Получилъ баринъ это письмо, сталъ сваряжаться, какъ бы гостя непрошеннаго принять такъ, чтобы самому не остаться не при чемъ: всѣхъ своихъ мужиковъ, всю дворню собралъ, раздалъ всѣмъ ружья; послалъ и въ городъ сказать: гостя молъ жду.

Къ приему гостя было сготовлено все какъ слѣдуетъ; съ самаго ранняго утра всѣ были на ногахъ; на барскомъ дворѣ толкотня страшная, всѣ съ ружьями, просто ко двору приступу иѣтъ!... Передъ раннимъ обѣдомъ пришли солдаты съ офицеромъ.

— За чѣмъ пожаловали? спрашиваетъ баринъ у офицера.

— Такъ и такъ, говоритъ офицеръ: слышаны мы, что къ вамъ нынче обѣщали пріѣхать доръ Тришка Сибирякъ; такъ изъ города меня съ моей командой и прислали къ вамъ на подмогу.

— Очень благодаренъ говоритъ баринъ: хотъ я и не боюсь Тришки, а все-таки народу больше — лучше. Милости просимъ съ дорожками закусить чѣмъ Богъ послалъ, пойдите ко мнѣ въ домъ, а солдатшки ваши пусть здѣсь останутся, я имъ сюда волю вынести дамъ, закусить...

Поехалъ баринъ съ офицеромъ въ домъ, приказалъ подать сейчасъ сауску. Закусивъ, стали толковать о томъ и семъ, баринъ и повеселѣлъ. Вышли еще. Офицеръ еще прибодрился: такъ и сы-

цать про войну, гдѣ онъ воевалъ, когда, какъ... да и рѣшай-те вышло такой легкой!...

— Ужъ какъ я вамъ благодаренъ, говоритъ баринъ: — какъ вамъ благодаренъ и сказать не могу! съ вами я не только Тришки, а просто никого не боюсь. Что мнѣ Тришки бояться? скажите мнѣ?

— Разумѣется, говоритъ офицеръ: чего бояться Тришки!

Сказалъ это офицеръ, посмотрѣлъ кругомъ: видитъ въ комнатѣ только они вдвоемъ съ бариномъ сидятъ, а больше никого нѣтъ.

— Коли вы, баринъ, говоритъ офицеръ: — не боитесь Тришки, мнѣ и подавно его бояться нечего!...

— Отчего жъ такъ? спросилъ баринъ.

— Оттого такъ, баринъ, что я тотъ самый и есть Тришка Сибирякъ; такъ мнѣ самому себя бояться не приходится.

Баринъ такъ и обомлѣлъ отъ великой радости.

— Слушай, сказалъ Тришка, а самъ изъ кармана пистолетъ вынулъ: — слушай, просилъ я у тебя, баринъ, тысячу; не для себя просилъ, а просилъ для твоихъ же рабовъ, — ты не далъ; наказалъ тебѣ: просилъ двѣ тысячи, ты и тутъ не восчувствовалъ! Теперь ты давай мнѣ двадцать тысячъ: двѣ тысячи я отдамъ твоимъ мужикамъ, а остальные, что тамъ останется, на свою братію возьму: надо что нибудь и намъ съ твоей милости на водку получить. За такую науку какъ не взять!...

Баринъ стоитъ, только глазами хлопаетъ: никакъ того дѣла въ толкъ не возьметъ...

— Полно, баринъ, глазами-то хлопать, разсчитаемся честно, да и Богъ съ тобою и со всѣмъ! мнѣ некогда, пора домой.

— У меня деньги, говоритъ баринъ, какъ опомнился: — въ другой комнатѣ; ты здѣсь погоди, я тебѣ сейчасъ все сполна принесу.

— Охъ, баринъ! молодецъ баринъ: подростешь — плутъ будешь! Думаешь надуть? Васъ мало обманываютъ, а то еще онъ хочетъ обмануть!

— Да, я право... да я ей-Богу, забормоталъ баринъ.

— Ничего, баринъ, сочтемся! Ты ступай спереди, а я хоть и сзади; только знай палецъ кивнешь — въ затылокъ пулю пушу. Ты дѣлай свое дѣло, а я свое сдѣлаю.

Баринъ пошелъ передомъ; а позади барина Тришка Сибирякъ. Вышли за двери, а въ другой комнатѣ народу-то народу! Да все съ ружьями!...

Перешагнулъ еще въ другую комнату — тамъ никого нѣтъ... Осчиталъ баринъ денежки, ровно двадцать тысячъ, осчиталъ, отдалъ Тришкѣ, остальные завернулъ, и опять подъ замокъ.

— Видишь, я не въ тебя, я слово свое держу: обѣщала быть у тебя въ гостяхъ — была; дажъ слово взять двадцать тысячъ — взяла двадцать, больше не беру; а зоть видишь самъ, и въ бы отплатъ, нечего дѣлать, въ свои рукамъ бы отдалъ. Теперь проводи ты меня хоть за версту отъ деревни, а тамъ и простимся.

Баринъ проводилъ самъ, самолично Тришку съ товарищами за ворота, а тамъ еще версты полторы, да и раскланялся...

— Смотри жъ, на прощаньи наказываетъ Тришка барину: смотри жъ, мужиковъ не обижать. Обидишь мужиковъ, Богъ тебя обидеть, а то, можетъ, и я грѣшный къ тебѣ тогда въ гости побываю!

Съ тѣхъ поръ баринъ шолковый сдѣлался! что значить хорошая наука! много значить!...

И много онъ училъ ихъ братію! Ѣдетъ разъ мужичонко съ возомъ; а на возу было наложено, что и на хорошей лошади не свести; а у мужичонка была лошаденка плохенькая, а еще и поклажа то барская; съ которой стороны ни поверни, все тяжело!... Ѣдетъ мужикъ съ возомъ, горе мычитъ, а на встрѣчу ему катитъ шестерикомъ самъ баринъ. Поровнялся баринъ съ мужикомъ.

— Стой! кричитъ баринъ: — стой, что ты тихо ѣдешь? Отчего у тебя лошадь не везетъ?

Не успѣлъ баринъ хорошій раскричаться какъ надо, какъ изъ-за куста выросъ какой-то мужикъ, снялъ шапку, низко поклонился барину, да и говоритъ:

— Пожалуйста, баринъ, ваше благородіе, окажи такую милость: подари ты этому мужику лѣвую пристажную...

— Какъ ты смѣешь, мужикъ, мнѣ это говорить, дуракъ! и закричалъ баринъ.

— Ужь сдѣлай милость, пристааетъ мужикъ: — подари мужику лѣвую пристажную!...

— Какъ ты смѣешь мнѣ это говорить? да знаешь, что я съ тобою сдѣлаю!... да кто ты такой?...

— А осмѣлюсь вашей милости доложить: я человѣкъ небольшой, а прозываюсь Тришка Сибирякъ.

Какъ услышалъ баринъ, что передъ нимъ стоитъ Тришка Сибирякъ, куда и прыть вся дѣлась!...

— А, говоритъ, здравствуй, Триша! Возьми лошадь, какую хочешь; пусть мужичокъ доѣдетъ до дому, я и пятерикомъ доѣду, лошади ничего не сдѣлается; послѣ только пусть назадъ приведетъ.

— Нѣтъ ужъ, баринъ хорошій, подари пожалуйста мужику со-

вошь лошадку; а ты привушишь еще лошадку, а то и штерникомъ проѣдешь, и платерникомъ тебѣ чай можно... На своихъ лошадкахъ ты ѣдешь не далеко, а подальше, чай, на сотскихъ!...

— Изволь, Тришка, изволь! я для тебя, Тришка, и совсѣмъ могу это сдѣлать, могу и подарить!

— Только ужъ не изволь, баринъ хорошій, лошадики отнимать у мужика: не для себя прошу, прошу для твоего же здоровья: ты знаешь, можетъ, мой обычай; не введи, для Христа, меня во грѣхъ.

— Изволь, изволь!

Припргетъ мужикъ къ возу лѣвую пристяжную, да съ крестомъ да молитвой благополучно и до дому доѣхалъ, да еще и посмѣялся ко на той лошади ѣздилъ!...

Никого Тришка Сибирякъ не обижалъ крѣпко, развѣ какого барина лихаго до крестьянъ, что развѣ поучить — не послушаетъ, другой развѣ поучить — въ толкъ не возьметъ; такъ такому лихому подъ козлѣнками жилки подрѣжетъ — «чтобъ не очень, говоритъ, прытко бѣгалъ!» Вотъ только и всего!...

Всегдѣ было поймать Тришку во что бы то ни стало. Поѣхалъ отыскивать Тришку исправникъ; прїѣзжаетъ исправникъ на станцію, на станціи сидитъ купецъ, пьетъ чай съ пуншемъ.

— Не угодно ли вашему благородію чайку понушать? спросилъ купецъ исправника.

— Пожалуй! отвѣчалъ исправникъ, подсажась къ столу: — пожалуйста, на дворѣ-то ужъ очень холодно.

— Холодно-съ, извольте-ко-съ чашечку...

Слово за слово и пошелъ разговоръ.

— Куда ѣдете ваше благородіе?

— Да вотъ туда-то.

— А позвольте спросить: по какой надобности ѣдете, ваше благородіе?

— Тришку Сибиряка надо поймать.

— Почему жъ вы, ваше благородіе, знаете, что тамъ Тришка Сибирякъ долженъ быть?

— Миѣ передали, что Тришка Сибирякъ нынѣшній день поѣдетъ отсюда; съ этой станціи туда-то; а передали миѣ самые вѣрные люди.

— Такъ-съ... а хотѣлось бы миѣ посмотреть, какъ ваше благородіе изловите атого разбойника Тришку Сибиряка. Очень бы хотѣлось!...

— Что жъ, это можно.

- Какъ же, ваше благородіе?
 — Да поѣдемъ со мной вмѣстѣ.
 — Сдѣлайте милость, батюшка, ваше благородіе! дѣло-то ужъ очень занятное.
 — Изволь, изволь.

Напились они чаю, да и поѣхали вмѣстѣ въ исправнической бричкѣ; дорогой больше толковали все о Тришкѣ; шекъ его, разбойника, исправникъ своими руками поймаетъ, и сѣтъ его въ городъ въ острогъ засадить.

— Какъ же вы, ваше благородіе, узнаете этого разбойника, Тришку Сибиряка?

— Какъ не узнать! у меня примѣты его пишутся; говорить исправникъ.

— А позволите взглянуть.

Исправникъ подалъ купцу примѣты.

Волосы русые, брови черныя, сталъ читать купецъ, дѣтъ отъ роду тридцать... Баринъ, да вѣдь это, пожалуй и, на меня смакиваетъ!...

Глянулъ исправникъ, съ нимъ точно сидитъ не купецъ, а сама Тришка Сибирякъ.

— Слушай, исправникъ, заговорилъ Тришка, весь дуракомъ надо обманываютъ, а ты еще и меня хотѣлъ обмануть! вотъ тебѣ и наказаніе: ступай пѣшкомъ домой!

Нечего дѣлать, исправникъ выѣзъ изъ брички, да и бричка-то была новая, выѣзъ да поплелся домой—откуда пришелъ; а Тришка покатылъ куда ему надо было!

Тришка Сибирякъ, какъ я уже сказалъ, что его сбиваютъ съ Засоринныхъ; Сиротой, Дубровой и другими, то и вотъ они никого не убивали; только ужъ когда честію не возьмешь—злыхъ помѣшниковъ учили, и тою же наукой подъ козырьками ищали подрывали, и опять-таки для того все, чтобъ не швидко бѣгали.

Орелъ, 10 апрѣля.

Сохранились и теперь преданія: что до назначенія Орла губернскимъ городомъ, на рѣкѣ Окѣ места не было, и что въ самый годъ этого назначенія началось здѣсь судоходство; въ первый разъ отъправились только двѣ маленькія барки по 12 сажень длиною, и такъ дѣло было для орловцевъ новое, то почти весь городъ провожалъ эти барки верстъ за десять. И теперь есть старшины, которые помнятъ, что въ Орлѣ былъ одинъ только трактиръ, одна табачная лавка; будочниковъ, пожарныхъ солдатъ совсѣмъ не было; на пожаръ

сбѣгались и тушили сами жители; которую опаздывали или повѣсть не приходили, съ тѣхъ брали пеню. По ночамъ караулки во очереди сами хозяева, и между очередными караульщиками случались караульщицы — молодыя женщины и дѣвушки.

— Зачѣмъ же будочниковъ завели? спросилъ я старика, рассказавшаго мнѣ это.

— А затѣмъ, батюшка, отвѣчалъ старикъ: — болѣе зазорно стало; въ одной улицѣ караульщикъ, въ другой караульщица; долго ли до грѣха! Сейчасъ грѣхъ, какъ есть грѣхъ!...

— Тамъ и тогда доходило до грѣха?

— Какъ не доходить, доходило! А все грѣха въ тѣ времена было куда меньше! а жили веселѣе: скромнѣе жили, по Божію, оттого хорошо и было... Вотъ я тебѣ докладывалъ: у насъ въ Орлѣ всего только одинъ трактиръ и былъ, Теленковъ прозывался... Стоялъ онъ супротивъ Егорьевской церкви... Тамъ и въ томъ-то одномъ трактирѣ народу ночость не бывало! А зайдетъ какой въ трактиръ, да ушастъ отецъ, тамой задастъ трактиръ — три недѣли на мѣсто сѣсть не сдѣтъ; а провѣдаютъ по городу про холостого, такъ пальцами тычутъ: «весь, говорятъ, трактирщикъ изъ трактира ползетъ». Да такому парню и дѣву не скоро сыскать: весь городъ исходи, ни одна дѣва замужъ не пойдетъ! А теперь что? зайдетъ въ трактиръ... и трактировъ-то сколько развелось! идетъ всякій въ трактиръ, при отцѣ родномъ... да тамъ еще табачнице проклятый закуритъ.

— Куда же заходили выпить?

— Была пѣвчая.

— Тоже трактиръ?

— Нѣтъ, какъ можно! тамъ можно было спросить чего: водки, пива, закусить чего, подадутъ; а закуришь табачнице, хоть кто будь, не шельмъ проводить, ни на кого не посмотрятъ!..

— Отъ этого и трактиромъ не назывался?

— Нѣтъ, не отъ этого, не отъ табаку; для того пѣвчей назывался, что тамъ пѣвчіе были, пѣсни разныя пѣли; а кто прикажетъ, и по духовному могли; а кому и простую пѣсню споютъ, пожалуй и съ торбаномъ.

— Съ однимъ только торбаномъ?

— Нѣтъ, и гудки и рожки разные были въ той пѣвчей; только этихъ органовъ проклятыхъ не было...

— Давно же эта пѣвчая уничтожилась?

— Она-то и не уничтожилась...

— Да гдѣ же она?

— На трактиръ повернули.

— Ты помнишь эту пѣвчую?

— А какъ же помини?! Дѣтъ шестьдесятъ тому привезли органъ. Сперва народу показало въ пѣвчую; протопотѣлся немалъ было. Да и кругомъ—то пѣвчей народу—труба шотолченая.

— И ты ходилъ слушать?

— Ходилъ, гулялъ былъ.

— Отчего же глупъ?

— А оттого глупъ: не зналъ я, что это грѣхъ большой! Вотъ отчего!

— А!..

— То—то другъ, а!

Мой собесѣдникъ хотѣлъ идти домой, а мнѣ не хотѣлось съ нимъ такъ скоро разстаться; чтобъ остановить его, я спросилъ:

— Давно новый соборъ строится?

— Да дѣтъ за шестьдесятъ будетъ. Былъ у насъ царь-императоръ Павелъ Петровичъ и былъ онъ именинникъ на Павла исповѣдника; такъ губернія вся положила для императора Павла Петровича,—Павлу исповѣднику соборъ построить. Стали собирать со всѣхъ деньги, да и по сю пору собирають, а все никакъ этого собора не отстроятъ.

— Отчего же?

— А оттого: церковь, по писанію, положено ставить алтаремъ на востокъ, а этотъ соборъ куда смотритъ?

— Кажется, на востокъ...

— На какой востокъ?

— Куда же?

— Посмотри на другія церкви: всѣ смотрятъ на самый востокъ, а этотъ больше на полдень подался.

Въ самомъ дѣлѣ, новый соборъ алтаремъ стоитъ не прямо на востокъ, а на Ю. Ю. В.

— Такъ отъ этого и соборъ не отстраивается?

— Отъ самаго отъ этого... Отстроили было совсѣмъ, а тамъ опять перестраивать надо... Вотъ и теперь снова перестраивають! да вѣдъ тоже самое будетъ!

— Что будетъ?

— Отстроятъ, начнется служба, а тамъ...

— Была уже служба въ этомъ соборѣ?

— Какъ же, была! и обѣдню служили и другія службы справляли; да вотъ, хотъ бы взять: Яковъ Федоровичъ Скорятинъ когда умеръ, отпѣвали въ новомъ соборѣ.

— Отчего же его въ соборѣ отпѣвали?

— Баринъ былъ именитый, службу свою справлялъ при томъ самомъ императорѣ Павлѣ Петровичѣ; какъ помощъ императоръ Павелъ, такъ Яковъ Федоровичъ и служить пересталъ. Должно быть отъ этого и хоронили его въ новомъ соборѣ.

— Похоронили въ новомъ соборѣ?

— Нѣтъ, только отпѣвали, а хоронить его повезли въ его вотчину, верстъ за сто отъ Орла.

И. ЯКУШКИНЪ.

СЕМЬ КЛЕВЕТЬ НА ЛЮБОВЬ.

(РАЗСКАЗЪ ДОКТОРА.)

— ...Ахъ, отвѣжитесь, господа, я никогда, никогда не люблю, и даже нахожу, что самое слово *любовь*... какое пустое, бесидущее и темное слово! Не спать ночей, трепетать и волноваться, мучиться и горѣть не то огнемъ, не то лихорадкою, называть это страстью, возвышеннымъ чувствомъ... Какъ это глупо, господа! Если я здоровъ, веселъ и независимъ, такъ это потому, что я твердо убѣжденъ, что какая нибудь хорошо зажаренная котлетка гораздо лучше и питательнѣе любви.

— Какіе вы дѣлаете неприличныя сравненія, докторъ, заикѣтась одна молодая человѣкъ. — Любовь, эту неоцѣненную красоту и прелесть жизни, эту, позвольте такъ выразиться, неподдающуюся годубку, смягчающую самую чорствую душу — сравнивать съ котлеткою... это неблагородно, докторъ, да притомъ вовсе не остро и старо.

Слова эти были произнесены такимъ теплымъ и убѣдительнымъ тономъ, что докторъ слегка пошурилъ свою посѣдившую голову. Онъ немного помолчалъ и потомъ, какъ человѣкъ добросовѣстный, любящій все подтверждать фактами, тихо замѣтилъ:

— Вы хотите заставить меня, молодой человѣкъ, говорить о томъ, чего я никому не рассказывалъ. Извольте, извольте, я расскажу вамъ про свою, съ позволенія сказать, любовь, — еще

не про одну... Я нию семь фактовъ, — меня ровно, счетовъ, семь разъ чуть-чуть да не женили.

— Bravo, bravo, заговорили слушающіе.

— Итакъ, нашъ докторъ былъ влюбленъ семь разъ! Каково? мы защищаемъ любовь, а между тѣмъ рѣдко кому изъ насъ удавалось любить хоть одинъ разъ, тогда какъ докторъ семь разъ былъ влюбленъ и, слѣдовательно, семь разъ обманутъ. Славно, славно, вотъ онъ, наконецъ, сказался!

— Былъ ли я обманутъ, или нѣтъ,—это еще вопросъ, горячо произнесъ докторъ. — Однако, расскажу вамъ все, какъ на исповѣди.

— *Первая любовь* моя происходила давно, только не въ деревнѣ, не при свѣтломъ ручейкѣ, какъ водится, а въ ирраціональныхъ стѣнахъ петербургской Медико-Хирургической Академіи. Я былъ на послѣднемъ курсѣ, любилъ учиться и терпѣть не могъ женскаго общества; надо вамъ сознаться, что въ то время я не допускалъ даже мысли, что на свѣтѣ есть хоть одна безупречная женщина, исключая моей матери. Мать моя—чудесное, благороднѣйшее созданіе; но не о томъ рѣчь, я не то хотѣлъ вамъ сказать. Знакомыхъ въ Петербургѣ у меня было довольно мало; я рѣдко куда ходилъ. Одно семейство я посѣщалъ чаще обыкновеннаго, — тамъ была старушка, добрая, какъ сама доброта, а у этой старушки двѣ хорошенькія дочки. Я былъ тогда дикъ, и старшей дочери ужасно боялся. Она черезчуръ бойка была. Терпѣть я не могъ, когда она смотрѣла на меня прямо въ глаза. Когда я цаловалъ у ней руку (а это случалось рѣдко, только во время ея именинъ), я сжимался и думалъ про себя: «охъ, эта ручка не дастъ никому пощады; чего добраго, а ужъ за вихры непременно будетъ таскать будущаго супруга». За то меньшая дочка — тиха, скромна и проста была, и голосъ такой, какого я никогда не слыхалъ! Онъ производилъ на меня впечатлѣніе такое, точно дождикъ весенній, безъ шороху и шума, падаетъ вамъ на открытую голову: проведешь ладонью — кажется, ничего, и дождя не видно, а между тѣмъ чрезвычайную свѣжесть чувствуешь. Такого рода впечатлѣніе всегда производили на меня мягкіе звуки ея голоса. Лучшій знатокъ женщинъ, Шекспиръ, господа, видно не даромъ сказалъ: «о, голосъ въ женщинѣ—признакъ вѣрный!» Я любилъ съ нею разговаривать, съ *моєю* Ольгою, какъ я тогда называлъ ее; правда, я боялся всѣхъ, особенно старшей сестры ея, но съ

Ольгою, клянусь вамъ, какъ-то вдругъ измѣнился: переставалъ няться, кашлять, теревить безъ толку носовой платокъ, — словомъ, самъ чувствовалъ, что съ нею и отъ дикихъ своихъ привычекъ отстаю. У меня была скверная привычка грызть ногти; бывало, вѣчно упражняюсь: когда мнѣ досадно — грызу съ ожесточеніемъ, а когда пріятно — то безъ всякаго ожесточенія, а все-таки грызу. Она замѣтила и сказала: не кусайте, руки гадкія будутъ, да и говорятъ, что это злой характеръ означаетъ. Я съ тѣхъ поръ и отсталъ; а вѣдь какого усилія мнѣ это стоило; бывало, по цѣлымъ днямъ перчатокъ не снимаю. «Злой характеръ означаетъ!» Мнѣ тогда весьма серьезнымъ показалось такое замѣчаніе. «Видно, она хочетъ меня сдѣлать лучшимъ, чѣмъ я есть», думалось мнѣ.

Между тѣмъ старшая сестрица была со мною то холодна и надменна, то вдругъ такъ внимательна, что мнѣ даже досадно дѣлалось. Во время экзаменовъ я, по привычкѣ, забѣгалъ къ нимъ и рассказывалъ, какъ прошелъ для меня тотъ или другой экзаменъ, — и Ольга всякій разъ мнѣ на счастье руку свою давала, и каждый разъ отлично экзаменъ сходилъ.

— Что, вы выйдете со степенью дѣктора? спросила одинъ разъ меня старшая дочь.

— Да, и кромя того, я надѣюсь тотчасъ мѣсто получить.

— Неужели? спросила она съ любопытствомъ и съ недовѣрчивостью.

— Что же ты удивляешься, возразила мать: — Иванъ Ивановичъ одинъ изъ лучшихъ студентовъ, ему у сейчасъ мѣсто дадутъ.

— И вамъ въ Петербургѣ предлагаютъ мѣсто? съ внимательною улыбкою обратилась ко мнѣ старшая сестра.

— И въ Петербургѣ, если захочу; одинъ изъ нашихъ профессоровъ — онъ меня любитъ — просто напрямикъ сказалъ, что мнѣ и думать не слѣдуетъ объ отъѣздѣ: послѣ послѣдняго экзамена онъ хочетъ сейчасъ же опредѣлить меня на мѣсто, съ казенною квартирою, дровами и освѣщеніемъ.

Этотъ маленькій разговоръ, какъ впоследствии оказалось, окончательно заставилъ старшую сестру перемѣнить обращеніе со мною. Я видѣлъ, что она какъ будто снисходительнѣе стала смотрѣть на мои грубыя, студенческія манеры; даже нашла случай похвалить мои густые, длинные волосы, которые, по ея мнѣнію, весьма шли ко мнѣ. Наконецъ, экзаменъ мой кончился.

Съ дипломомъ въ рукахъ, съ надеждою въ сердцѣ, что передо мною открывается теперь — великая будущность, слава, деньги, и множество добрыхъ дѣлъ, — словомъ, со всѣмъ скрытымъ, но ребяческимъ вѣдromъ, который такъ краситъ молодость, — я, какъ сумасшедшій, кинулся прежде всего къ своимъ знакомымъ.

Понимю, это было въ воскресенье.

Кухарка, встрѣтивъ меня въ передней, съ улыбкою проговорила: «ахъ, баринъ, легки на поминъ!... у насъ сегодня чудесный пирогъ съ влангой будетъ.»

— Ладно, отвѣчалъ я, и при этомъ рублевою бумажку ей въ руку сунулъ, точно она не о пирогахъ мнѣ сообщала, а какъ будто первая во мнѣ великаго человека узнала.

— Ты прекрасная женщина, Марса! сказалъ я кухаркѣ, чувствуя въ то же время неизъяснимую потребность, чтобъ и меня она похвалила тоже.

— И, батюшка-баринъ! говорила кухарка:—какая я понече ужъ прекрасная, когда, слышь, за сорокъ стукнуло и девять зубовъ, слышь, у меня изо рта фельдшера повыдергали.

— Ничего, ничего, отвѣчалъ я благосклонно и вошелъ въ залу.

Тамъ я никого не засталъ, кромѣ Ольги, съ грустнымъ и блѣднымъ личикомъ. Увидя ее, мнѣ какъ будто совѣстно сдѣлалось... «Отчего же», промелькнуло у меня вдругъ въ головѣ: «отчего же я въ минуту своего торжества менѣе всего обѣ бѣдной Оленькѣ думать... а она, быть можетъ, всю ночь обо мнѣ продумала...»

Послѣ первыхъ обычныхъ привѣтствій, она на меня взглянула такимъ серьезнымъ и важнымъ взоромъ, что я изумился и даже дрогнулъ почему-то.

— Послушайте, сказала она мнѣ тихо, съ какой-то важной медленностью, поправляя на себѣ бѣленькую пелеринку:—я къ вамъ имѣю большую, большую просьбу...

— Позвольте узнать, какую?

— Нѣтъ, вы не шутите, пожалуйста не шутите. Я хочу съ вами говорить о дѣлѣ.

При словѣ *дѣло* ея маленькое, хорошенькое личико вдругъ приняло озабоченное выраженіе.

— Садитесь, только прямо противъ меня, продолжала она:— я хочу видѣть ваше лицо... это для меня чрезвычайно важно взглянуть вамъ, важно.

Я машинально свѣлъ.

— Ну, вы теперь докторъ? спросила она тѣмъ же тономъ.

— Да, докторъ.

— Я это знала напередъ. Теперь я вамъ скажу безъ обиняковъ: послушайте, добрый, милый Иванъ Ивановичъ, заклинаю васъ всѣмъ святымъ, женитесь на моей старшей сестрѣ... она влюблена въ васъ...

— Она? спросилъ я съ изумленіемъ.

— А вы? прибавилъ я едва слышно.

— Я васъ не люблю, мнѣ пятнадцать лѣтъ, простодушно отвѣчала она: — мнѣ любить еще нельзя. Но сестра моя очень, очень васъ любитъ... Она вчера плакала всю ночь отъ любви къ вамъ; спросите Марю, если мнѣ не вѣрите; мы съ нею всю ночь за бѣдной моей сестрой ухаживали.

Я стиснулъ только зубы и молчалъ.

— Вы знаете, гдѣ теперь моя сестра? съ жаромъ продолжала дѣвочка: — она теперь въ Казанскомъ соборѣ, и за ваше счастье пошла съ маленькой отслужить молебенъ. — О, какъ мнѣ весело будетъ съ вами породниться, и какъ моя сестра васъ любить, еслибъ вы знали... Она прямо объявила, что умереть съ горя, если тономъ вы на ней не женитесь...

Не успѣлъ я еще опомниться, какъ раздался звонокъ и въ замѣну вошла мать съ старшею своею дочерью. Я задрожалъ отъ злости, и въ эту минуту добрая моя старушка показалась мнѣ до того противною, что я готовъ былъ въ мелкій порошокъ ее стереть. «О старая, безобразная фурия, это твое, твое дѣло!» думалъ я съ горечью: «молебны служить!.. нѣтъ, я тебя похороню съ твоими коварными замыслами!»

А между тѣмъ Ольга, съ своимъ бѣленькимъ платищемъ, порхнула на встрѣчу сестрѣ и начала ее целовать такъ горячо, горячо, что у меня голова закружилась.

— Маленька, маленька, залепетала она: — вы устали, позвольте, я раздѣну васъ.

И торопливо и радостно увела мать въ другую комнату, откуда мнѣ послышались тѣ же восторженные дѣтскіе поцѣлуи.

Я очутился лицомъ къ лицу съ моею названною невѣстою.

— Что вы на меня такъ глядите? спросила она своимъ бойкимъ и развязнымъ тономъ.

— Вы, говорить, влюбились въ меня? спросилъ я рѣзко и отрывисто, а самого точно лихорадка била.

— Это моя тайна, отвѣчала она кокетливо, прищуривъ свои глазки.—Какъ вы нескромны! прибавила она, показывая видъ, будто смутилась, а сама опять взглянула на меня своимъ прямымъ, острымъ взглядомъ, который меня всегда такъ пугалъ и такъ не нравился.

— Такъ знайте же, заговорилъ я, выходя изъ себя и дрожа всѣмъ тѣломъ: — такъ знайте же, что я терпѣть васъ не могу, что я въ Петербургѣ не остаюсь, казенной квартиры не получаю, ни дровъ, ни освѣщенія, ни мѣста—ничего не получаю!— Прощайте и служите молебны объ другихъ женихахъ.

Я выскочилъ на лѣстницу, и, бѣжа вплоть до академій, все твердилъ: «нѣтъ, не женюсь, и ты за вихры драить меня не будешь.»

Такъ кончилась моя первая любовь.

Послѣ я узналъ, что бѣдной Ольгѣ, за ея горячее желаніе устроить судьбу старшей сестры, крѣпко досталось, и сестра потомъ всѣхъ увѣряла, что Ольга будто изъ-зависти и ревности все это разстроила.

Скоро я уѣхалъ изъ Петербурга, получивъ мѣсто полковаго доктора въ одномъ пѣхотномъ полку.

Мы стояли въ огромномъ селѣ, за Москвою. Сфера моей дѣятельности была весьма ограниченная. Полковой бытъ, съ его попойками, картами, деньщиками, и телегами, не по душѣ мнѣ пришелся. Бывало, проснешься, солнце такъ весело въ окно къ тебѣ заглядываетъ, надъ прудомъ еще волнуется мягкая утренняя мгла, а между тѣмъ поручикъ Битюковъ ужъ пьянъ мертвецки и во все горло деньщика своего честить. Сдѣлается досадно, поскорѣ одѣнешься и пойдешь къ подпоручику Рѣзову: у него на столѣ еще свѣчки горятъ, зеленый столъ весь мѣломъ исписанъ, и онъ пристаётъ къ своимъ партнёрамъ съ ножомъ къ горлу, чтобъ послѣднюю пульку доиграть. Уйдешь и отъ подпоручика Рѣзаго, думаешь, ну, хоть съ капитаномъ Мѣшковымъ душу отведешь; но и капитанъ Мѣшковъ на четверенькахъ ползаетъ и требуетъ цаловать его въ губы, потому что онъ плевать хочетъ на полковаго командира и одинъ одинешенекъ шестнадцать бутылокъ вина вытянулъ. Еще досаднѣе сдѣлается, и, отъ горя, къ прапорщику Миронову уйдешь, но и тотъ все денегъ займы проситъ и о псовой охотѣ рассказываетъ. Ну, и вернешься домой. Тутъ деньщикъ съ мрачнымъ видомъ докладываетъ, что у него кострюли украли, а по лицу видишь, что вретъ, въ кабакъ

нихъ стащилъ; просто, такая дурь самого возьметъ, что отъ скуки подсядешь къ окну и начнешь походку солдатъ наблюдать. Одинъ идетъ ровно, вытянувшись, — точно не живое существо, а желѣзный штыкъ по улицѣ проходить; другой — пробирается маленькимъ неровнымъ шажкомъ, немножко вкривъ, все бокомъ забираетъ и подъ чужія ворота заглядываетъ; третій такъ забавно плечами шевелить, точно сказать хочетъ: «эхъ братцы, полетѣлъ бы я далече, да вотъ бѣда, фельдфебель зачѣмъ-то къ себѣ зоветъ.»

Въ одинъ изъ такихъ веселенькихъ деньковъ прислалъ за мною экипажъ сосѣдній помѣщикъ. Говорятъ: «пожалуйте, баринъ занемогъ.»

Я только, что собрался и съ двора выѣзжаю, какъ вдругъ мнѣ на встрѣчу капитанъ Мѣшковъ.

— Куда ѣдешь? гаркнулъ онъ мнѣ.

Капитанъ Мѣшковъ вѣкъ ты говорилъ.

— Больного лечить.

— Отправляй его, братецъ, на тотъ свѣтъ поскорѣе, да самъ живѣе возвращайся: у меня вечеринка нынче; я цѣлый ящикъ коньяку изъ Москвы привезъ. У меня, братъ, правило: жги жизнь съ обонхъ концовъ. Я-то жгу ее, разбойнику, жгу съ обонхъ концовъ! Шампанское, братецъ, дрянъ, а ужъ насчетъ коньячка — просто пальчики оближешь!

Съ такимъ напутствіемъ я отправился къ моему больному. Приѣзжаю; домъ весьма порядочный, все на барскую руку; немножко грязновато, но богато. Больной мой оказался старый отставной воинъ, съ одною ногою, съ почтеннымъ и честнымъ лицомъ. Осматриваю — плохъ, сердечный, одною только половиною легкихъ дышитъ, да и та уже попорчена. Въ довершеніе, несмотря на лѣто, застудилъ горло.

Я провозился цѣлый день, и только на другой, къ вечеру, заговорилъ мой больной.

— Послушайте, докторъ, сказалъ онъ: — ради Бога останьтесь у меня еще дня на два, на три.

Другихъ больныхъ у меня не было, я согласился, тѣмъ болѣе, что за больнымъ ухаживала вмѣстѣ со мною его дочка, лѣтъ двадцати, съ густыми черными волосами, статная и красивая дѣвушка. Кромя дочки, тутъ же болтался ея братецъ, малый лѣтъ семнадцати, горѣвшій безконечнымъ желаніемъ поступить въ юнкера. И сестрица, и братецъ, и безногий старикъ такъ

инѣ понравились, что я выѣхалъ изъ ихъ дому съ нѣкоторою печалью.

Недѣлю черезъ три послѣ этого я получилъ приглашеніе отъ старика, давно уже оправившагося, пріѣхать погостить къ нему. Я прискакалъ къ нимъ въ тотъ же день.

Меня приняли, какъ роднаго. Отвели во флигель особыя комнаты, и старикъ сдѣлался такимъ молодцомъ, такъ исправно ковылялъ своею деревяшкою, что со стороны нельзя было подумать, что онъ дышалъ на послѣдніе остатки своего легкаго.

Все шло хорошо, господа, но тутъ опять любовишка завязалась; а гдѣ она появится, тамъ ничего путнаго не бываетъ.

Однажды, часу въ 12 ночи, я, распростившись съ своими хозяевами, къ себѣ во флигель побрелъ. Только что раздѣлся, ко мнѣ шибко постучались: горничная черезъ дверь кричитъ, что барышнѣ сдѣлалось дурно. «Что за притча», подумалъ я: «сейчасъ была здорова и вдругъ дурно!»

Одѣвшись поскорѣе, тотчасъ отправился къ ней. Гляжу, лежить совсѣмъ одѣтая и съ закрытыми глазами. Пробую руку — пульсъ бьется отлично. Касаюсь лба — жару никакого. «Ну», думаю: «шалить моя барышня, черезъ-чуръ пуглива.» Однако, для приличія, какой-то освѣжительный сиропецъ ей приготовилъ. Сдѣлавши свое дѣло, я хотѣлъ уйти.

— Куда же вы? спросила она меня быстро. Ахъ, — докторъ, я больна, а вы меня оставляете одну.

И вдругъ заплакала. Я сѣлъ около ней и началъ уговаривать, что все вздоръ, что ей бояться нечего, что она просто немножко устала, но опаснаго ничего не можетъ быть. Она замолчала, но такъ печально смотрѣла, что я стелъ своимъ долгомъ быть съ нею любезнѣе и проболталъ съ нею до двухъ часовъ.

Это, видно, моей барышнѣ понравилось.

На другую ночь, въ то же самое время, когда всѣ улеглись, опять постучалась ко мнѣ тихонько горничная и объявляла, что барышнѣ ей сдѣлалось дурно.

На этотъ разъ я засталъ ее въ дезабилье, какъ настоящую больную. Боже, какъ она была мила, съ своимъ розовищемъ, точно невзначай выставившимся плечикомъ, съ распущенными волосами и съ закрытыми глазами! Но я только взглянулъ на нее, сейчасъ догадался, что она меня надуваетъ, болѣзни ни-

иной нѣтъ, а закрыва она глаза собственно потому, чтобъ дать мнѣ время полюбоваться ею. Это мнѣ не понравилось.

— Да вѣдь вы не больны, сказалъ я ей грубо, закрывая ей соблазнительное плечо бывающимъ одеяломъ.

— Ахъ, право, я больна, больна, больна! зашептала она самымъ здоровенькимъ и веселымъ тономъ.

Она нежно приподнялась, съ умоляющимъ видомъ протянула мнѣ руку и сказала: «безжалостный докторъ, у меня такъ сердце бьется, какъ вы себя представить не можете!»

Признаюсь, это меня поставило въ тупикъ; у меня самого что-то начинало шевелиться въ сердцѣ. Она это замѣтила и вдругъ начала рассказывать о своихъ снахъ, видѣнiяхъ, и очень тихо, увлекательно даже стала рассказывать. Я и развѣсивъ уши... не прощу себѣ никогда, никогда, зачѣмъ я тогда развѣсивъ уши!...

— Вы не повѣрите, говорила она, закрывая лицо руками:— какая я несчастная: каждую ночь я вижу какія-то видѣнiя, и чувствую, что мнѣ очень дурно. Сердце у меня стучитъ такъ сильно, и я удивляюсь, какъ это вы не слышите? Неужели вы этого не слышите, докторъ?

— Нѣтъ, не слышу.

— Ну, такъ послушайте, непремѣнно послушайте. У меня, вѣроятно, аневризмъ въ сердцѣ... Я видѣла, какъ доктора грудь слушаютъ,— прислоните ваше ухо къ моей груди и послушайте серьезно...

Я нагнулся, но прижалъ не ухо, а все лицо къ ея сердцу. Вдругъ мнѣ пришла мысль: «одинъ, ночью, въ комнатѣ молодой дѣвушки, слушаю бiенiе сердца, — чортъ возьми, да меня самого убить слѣдуетъ!»

Я сейчасъ же порывисто оторвалъ голову и взволнованно произнесъ: «M-lle, будьте покойны, аневризма у васъ никакого нѣтъ».

— Ну, я очень рада, замѣтила она какъ будто простодушнымъ тономъ.—Значитъ, мнѣ придется еще много и весело жить.

— Конечно, пробормоталъ я, не зная самъ, что сказать, поклонился и ушелъ.

Но это конечно, сказанное мною невпопадъ, надѣлало мнѣ много хлопотъ... На другой день она со мною была требовательнее и миле, любезнее, подшучивала надъ моею неловкостью, и близко пѣвала, что я дѣкъ и въ манерахъ и въ разговорахъ, намекала на

то, что мнѣ нужно почтаще бывать въ свѣтѣ и т. д. Уговорная отца устроить прогулку, и мы, отецъ, она, братъ и я, вдругъ засуетились, уѣхали въ поле, забрали самоваръ, слушали, какъ въ травѣ коростели кричатъ, кузнециковъ съ нею ловили,—словомъ, цѣлый день я какъ въ угарѣ ходилъ и совсѣмъ потерялъ голову.

Вернулись мы домой около девяти часовъ вечера. Старикъ, усталый и довѣрчивый, какъ дитя, тотчасъ въ креслахъ задремалъ; братишка побѣждалъ распорядиться насчетъ ужина, потому что сестра была баловница въ семействѣ и всѣ ей угождали.

— Чтò, вы довольны сегодняшнимъ днемъ? спросила она изопотомъ.

— Да.

— А вотъ и кузечикъ, котораго вы давеча поймали, принесла она, вынимая его изъ кармана.

Я опустилъ голову, какъ преступникъ.

«Кузечикъ!» сказалъ я самъ себѣ: «такъ ты ужь, братъ, и кузечиковъ ловишь...»

Но это была послѣдняя вспышка моего мужества, и, какъ теперь помню, я въ тоже самое время подумалъ: «отчего же и кузечиковъ не ловить? да, буду ловить и кузечиковъ».

Представьте себѣ мое ослѣпление: въ ту ночь я долго не могъ уснуть, все ждалъ: вотъ-вотъ стукнетъ горничная и объявить, что барышнѣ сдѣлалось дурно. Но, къ большой моей досадѣ, за мною не присылали, а мнѣ хотѣлось окончательно съ нею переговорить, высказать всю душу, пасть на колѣни и прямо объяснить насчетъ брака. Однако, жду, жду... тутъ мимо окна ночная птица пролетитъ, я вздрогну; вѣтка на деревѣ захруститъ, я уже хватаюсь за шапку; проклятая муха, какъ на зло, все головою объ оконностекло стучалась, я бранилъ ее и, вѣсть съ тѣмъ, былъ счастливъ, что эта муха страдаетъ бессонницей.

«Вотъ, маленькая тварь», разсуждаю я, она совершенно одѣтый, но безъ свѣчи: «муха, кажется, а вѣдь ноги, и та крылышки распускаетъ... и она живетъ, и ей хочется, какъ капитану Мѣшкову, жечь жизни съ обоихъ концовъ... Однако, это ужь глупо... какъ будто въ самомъ дѣлѣ капитанъ... то бить муха можетъ... но чортъ съ ними, и съ мухою мѣ съ капитаномъ! отчего же это горничная до сихъ поръ не приходитъ?»

Съ такими мыслями я уснулъ, не раздѣваясь, и видѣлъ во снѣ... неужели и сонъ рассказывать? Ну, да, видѣлъ, будто я на зеленому лугу съ нею гуляю, и платье Катеньки (такъ звали мою барышню) все изъ кузнечиковъ сдѣлано, ну, настояшіе кузнечики, двѣ капли воды похожіе на того, котораго я поймалъ съ нею.

На другой день няня позвали въ штабъ. Я не успѣлъ никого видѣть, и уѣхалъ, сказавши горничной, что вернусь обратно дня черезъ три. Между тѣмъ меня вызвали за вадоромъ—у полковницы сдѣлалось что-то въ родѣ насморка; я зашѣтилъ ей, что нехорошо за подобными пустяками доктора выписывать, и въ тотъ же день, къ вечеру, снова отправился къ помѣщику. На дворѣ совсѣмъ смерклося; вечеръ былъ теплый, душистый, не слишкомъ темный и не слишкомъ свѣтлый. Не желая беспокоить моихъ знакомыхъ, я, подѣхавъ къ деревнѣ, отпустилъ ящика обратно, а самъ пошелъ пѣшкомъ. Къ усадьбѣ вела широкая аллея, обсаженная съ обѣихъ сторонъ кленомъ. Вѣсто того, чтобъ идти по ней, я выбралъ лучшую дорогу—повернулъ немного въ сторону и прошелъ въ садъ: такимъ образомъ я могъ примехонько дойти до флигеля.

Прежде всего, что меня немножко удивило,—это раскрытая калитка, выходящая въ поле, и верховая красивая лошадь, которая, при моемъ появленіи, чуть-чуть мнѣ на голову не фыркнула. Меня точно что-то ужалило, и я въ ту же минуту почувствовалъ, что у меня есть тайный, неизвѣстный мнѣ соперникъ. Почти воровски я вошелъ въ калитку и очутился въ саду. Странное дѣло, я сдѣлался спокоенъ и началъ хладнокровно обдумывать, въ какую сторону мнѣ идти. Сначала повернулъ направо, потомъ вдругъ направо, остановился и рѣшилъ идти серединой, нѣтъ, — думаю, пойду на лѣво, и, дѣйствительно, пошелъ направо. Отъ деревьевъ падала такая широкая тѣнь, что съ трудомъ можно было различать предметы. Промель я эдакъ шаговъ двѣсти: и ухо, и глазъ сильно работаютъ.

Преглуное, скажу вамъ, положеніе, когда порядочный чловѣкъ обращается вдругъ въ шпиона.

Слышу, направо, какъ будто голоса: я поворачиваю направо. Иду дальше—точно голоса; подхожу ближе—ровно ничего. Вдругъ мнѣ явственно показалось, какъ впереди что-то забѣгалось. «А! вотъ оно и бѣленькое платьице, вотъ оно...» Тутъ я

себѣлся съ духомъ и подхожу: новая сосновая кадка, наполненная водою, на дорожкѣ стоитъ. Я толкнулъ ее ногою.

— Не тронь, баринъ, это вода для парниковъ припасена, отозвался чей-то сонный голосъ.

Это былъ садовникъ, Петръ. Я отрезвился, ревность улетѣла, и, оглянувшись, увидѣлъ, что я очутился въ концѣ сада, гдѣ были парники и оранжереи. Бодрымъ и веселенькимъ шагкомъ, чуть не приплясывая, я отправился по направленію къ дому, прямо къ воротамъ, которыя выходили на дворъ. Точно чугунная гора съ меня свалилась. И домъ изъ-за деревьевъ глянулъ, и мой флигелекъ съ огоньками заблестѣлъ, и въ душѣ просвѣтлѣло. Не доходя до воротъ, я остановился, захотѣлось вздохнуть. Но... вздохъ мой замеръ на губахъ: вижу, шагахъ въ десяти отъ меня, Катенька съ какимъ-то мужчиною стоитъ и спокойно разговариваетъ. До сихъ поръ не постигаю, какъ они меня не замѣтили. Я, какъ вкопанный, наострилъ уши и немножко подался назадъ, чтобъ войти въ тѣнь. Но, кажется, эта предосторожность была лишняя, потому что я въ ту же минуту яственно услышалъ голосъ моей барышни:

— Нѣтъ, не пойду дальше, тамъ сыро, говорила она. — Я и безъ простуды доктора морочу. Будь покоенъ, Сержъ, будь покоенъ, онъ непременно на мнѣ женится.

— О, я въ этомъ не сомнѣваюсь, отвѣчалъ мужской нахальный голосъ. — Только, пожалуйста, поскорѣ скрути этого докторишку....

При этомъ онъ чмокнулъ ее въ губы и быстро пошелъ по направленію къ калиткѣ, гдѣ стояла привязанная лошадь. Я едва вѣрилъ своимъ глазамъ и ушамъ: такъ это было просто и безцеремонно.

Дальше рассказывать нечего.

Такая кончилась моя вторая любовь. Я въ ту же ночь въ штабъ отправился, прямо на квартиру къ капитану Мѣшкову.... Да, въ первый разъ восемь рюмекъ коньяку выпилъ! Зато и Катенька, точно отрубанный домотъ, навсегда отлетѣла отъ моей души.

Отлетѣла.... да и кузнециковъ съ тѣхъ поръ я ненавижу болѣе, чѣмъ лягушекъ....

Только-что кончилась вторая исторія, какъ вдругъ началась третья.

Покажь вамъ должнъ былъ отпразднать въ Москву, на ма-
нѣвры. Я тоже прикинулъ и очутился среди лагерной жизни.

Въ одно жаркое послѣобѣденное время я лежалъ у себя въ
палаткѣ. Вошелъ деньщикъ и объявилъ, что пришелъ какой-то
человѣкъ и ждетъ переговорить со мною.

Это былъ не то вольноотпущенный, не то купчикъ, съ бѣло-
курою бородкою, въ синей чуйкѣ, съ развязными манерами и
плутовскимъ глазомъ.

— Что вамъ надо?

— Извините, ваше благородіе, я имѣю-съ къ вамъ важное
дѣло.

— Ну-съ, говорите, что тамъ за важное дѣло!

— Прощенія просимъ, ваше благородіе; велите, напередъ-
сего, солдатику вашему удалиться.... на малое мгновенье уда-
литься....

— Говори, братецъ, перебилъ я съ досадою: — у меня нѣтъ
такихъ тайнъ, которыя отъ деньщика скрывать слѣдовало бъ.

— И радъ, да не могу-съ, ваше благородіе... Извольте хоть
это въ соображеніе принять, что деньщикъ, конечно, царскій
человѣкъ.... кто противъ этого-съ! Но когда рѣчь, примѣрно,
промежъ себя, да по душѣ, да по секрету пойдетъ, тамъ-съ....
и деньщикъ, хотя бы Егорій у него на груди висѣлъ, а все-таки
и ему слѣдуетъ за дверью стоять.

Я сдѣлалъ знакъ — и деньщикъ удалился изъ палатки.

Я поглядѣлъ на него молча. Человѣкъ въ синей чуйкѣ за-
мѣлся, тряхнулъ своею бородкою и вдругъ бойко заговорилъ:

— Не велите казнить, а прикажите рѣчь говорить, ваше
благородіе!

— Полно, полно, безъ прибаутокъ, что тебѣ надо?

— Не по своему желанью, а по влеченію красной-дѣвицы
къ вамъ пришелъ. Ступай, говорятъ, ступай, иди, Степанъ
Александръ, и всю тайну моего дѣвическаго сердца нхъ благо-
родію объяви.

— Ну?

— Вотъ-съ я и пришелъ, ваше благородіе, прямо изъ нала-
точку къ вамъ. Спрашиваю крещеный народъ: гдѣ такой-то со-
коликъ живетъ? Вонъ тамъ, говорятъ, въ бѣлой палаточкѣ,
борода.

— Ну?

Мое «мы» заботно отблизало красноречіе у сдержаннаго рассказчика.

— Позвольте съ васннть высокоблагородіемъ ужъ не-престу говорить. Есть барышня-красотка, и она-то такъ васъ полюбила, что не приведи Господи, какъ! даже дѣвическую робость забыла, и просить, чтобъ вы къ ея паненькѣ пожаловали.

— Зачѣмъ?

— Извѣстно, зачѣмъ.... за нею капиталцу десять тысячъ есть. Прекрасная-съ жена, ваше благородіе, будетъ. Она хотѣла къ вамъ сваху подослать, да та побоялась: «не хочу, говорить, въ лагерь идти, не хочу; офицеры — буйный народъ, — такъ и норовятъ либо поцаловать, либо по лицу съѣздить.» А я тутъ какъ-то случился, да и говорю ей, свахѣ-то: «ахъ ты, московская дура! да я самъ къ нѣхъ благородію пойду, и увѣренъ, что рыла на сторону они мнѣ не свернутъ, а еще нѣхъ благородіе стаканчикъ водочки мнѣ поднесутъ».

— Въ первомъ ты не ошибся, братецъ, а что касается до стаканчика, такъ я тебѣ его не поднесу, ступай себѣ съ Богомъ. Я невѣсть не нищу, и ты, видно, случайно ко мнѣ попалъ; ужъ не послали ли тебя къ другому кому?

— Нѣтъ-съ, не къ другому, а прямо къ вашей милости. Мнѣ сама барышня, разсердившись на сваху, прямо наказала: «къ доктору, говорить, Степанушка, ступай; одно развѣдай—чтобъ онъ не пьющій человѣкъ былъ, — мнѣ лишь бы не пьяница только....»

Меня это разсмѣшило и взбѣсило вѣсть. Какова отважность выйти за человѣка совсѣмъ неизвѣстнаго! — и говорить, послѣ этого, что женщины не храбры! И каковы должны быть требованія души — *лишь бы не пьяница только*, а объ остальномъ.... объ остальномъ и помину нѣтъ!

Я открылъ двери и выразительно указалъ на нихъ моему свату, даже не желая знать, кто такая эта барышня. Не успѣлъ я еще закурить папироску, какъ вдругъ онъ снова ворвался ко мнѣ и жалобно заговорилъ:

— Ваше благородіе, приходите хоть въ церковь-то, что на Моросейкѣ, тамъ барышня у обѣдни будетъ... хоть посмотрите, авось полюбится вамъ. Сквозь землю готовъ провалиться, что вы съ нею въ любви, да въ согласіи будете жить. Ваше благородіе, отецъ родной, приходите же на Моросейку, къ обѣдни...

Охъ, Царица праведная, ужъ нѣтъ барышни-то; сердечная, васъ любить, любить....

«И этотъ тоже о любви толкуетъ!» воскликнулъ я, выпроводивши вторично за дверь моего свата. — «Пожалуй, и барышня горевать станетъ, сообщитъ подружѣ, что судьба ей не выходить, но что она влюблена, несчастная; поплачетъ, и замлатаетъ даже, а какая нибудь свата и подсиажетъ: «а все потому, что дѣло безъ меня, сударушка, начали.» Вѣдь выдумали жъ слово «любовь» и твердить его безъ устали; да, болѣе помпалаго, неопредѣленнаго и глупаго слова во всѣхъ лексиконахъ нѣтъ!...»

Само собою разумѣется, я въ церковь не пошелъ и тѣмъ и порѣшилъ это дѣло.

Я думалъ, что болѣе никогда слова любви въ жизни своей не встрѣчу, и съ наслажденіемъ, потирая руки, повторялъ себѣ: «о, какъ я буду счастливъ, когда меня любить перестанутъ». А между тѣмъ, черезъ три года, опять подвернулось это сиверное слово, этотъ бессмысленный звукъ, эта любовь... И я долженъ рассказать вамъ и объ этой любви, прибавилъ докторъ уныло. Но прежде дайте мнѣ пуншу и крѣпкую сигару; вы будете слушать, но за то я по крайней мѣрѣ не потеряю время, и добрую сигару выкурю.

Я сказалъ уже вамъ, что случилось это года три или четыре послѣ рассказанной исторіи.

Я былъ тогда человѣкъ уже положительный, то есть имѣлъ орденъ на шеѣ, пару лошадей, собственный экипажъ, и лишняя денга у меня про запасъ водилась, что очень хорошо было извѣстно нашимъ офицерамъ... До сихъ поръ девять человѣкъ изъ нихъ долгъ мнѣ не отдали, но Христосъ съ ними! я готовъ имъ еще столько же занять за одно счастье, что вырвался изъ ихъ общества.

Полковой нашъ штабъ стоялъ тогда въ Каменецъ-Подольскѣ. Я преждевременно понадѣялся на себя и смѣло входилъ во всѣ общества, и ужъ нисколько не дичился ни дамъ, ни дѣвицъ. Смотрѣлъ на нихъ просто, какъ на обыкновенныхъ смертныхъ; и твердо держался дѣйствительной почвы, считалъ остальное все вздоромъ, а себя человѣкомъ испытаннымъ и непоколебимымъ.

Однако, иногда чувствовалъ, что мнѣ чего-то не достаетъ... То сердце какъ-то глухо стучится, то вдругъ ни съ того ни съ сего въ веселой бесѣдѣ задумывается. Это меня бѣсило, и я упор-

но не хотѣла дать самому себѣ никакого отчета. А притѣмъ, между тѣмъ, была, господа, но я передъ самимъ собою стыдилась въ ней признаться. Я... какъ бы сказать? заинтересовалась славою, отличными существомъ, молодымъ и граціознымъ... И мнѣ непріятно было, что передъ этимъ лукавымъ, ребяческимъ взглядомъ я не могъ оставаться вполне спокоенъ. Сколько разъ, бывало, я принуждала себя устремить на все юпитеровскій взглядъ, а только подожду — тѣчасъ изъ Юпитера обращаясь въ барашка. Тѣмъ болѣе это было досадно, что я, selvfølgelig уже проученный, съ безмолвствомъ видѣлъ, что съ каждымъ Божиимъ днемъ моя самостоятельность уплывала. Я, на-примѣръ, отличался всегда пунктуальностью, какъ вѣнецъ; если я рѣшу, положить, обѣдать дома, то пусть богъ-знаетъ что произойдетъ, а я все-таки пообѣдаю дома. Я съ молодости приобрѣлъ привычку заранее распредѣлять свой день, — и ужъ измѣненія ни для чего не допускаю. А тутъ, какъ на грѣхъ, это хорошенькое, вертливое существо въ прахъ разбивало мои привычки. Бывало, она скажетъ:

— Вы пойдете сегодня послѣ обѣда гулять со мною?

— Подожду, отвѣчаю я, и тутъ же внутренно покраснѣю, потому что, скажи мнѣ это другая особа, я безъ запятой отвѣтилъ бы: «нѣтъ, не пойду, я долженъ уснуть послѣ обѣда, это мнѣ здоровѣе прогулки». Въ другой разъ, рѣшусь сдѣлать дома: приволаетъ полковница — отказываюсь, зовутъ товарищи — нѣ-ду, кличутъ большого осмотрѣть — я указываю на другаго доктора, и все-таки остаюсь дома. А слово сказать стоило ей — я былъ тутъ, какъ тутъ.

Въ жизнь мою я никогда не былъ въ болѣе зависимомъ и обидномъ положеніи. И чѣмъ она мнѣ нравилась такъ? Самъ не знаю, чѣмъ: ни ума, ни особенной красоты въ ней не было, но вся ея стройная, молодая фигурка была облита такой незвѣстной граціею, что невозможно передать. Повернетъ свою голову — ну, никто въ мірѣ не смежетъ сдѣлать это такъ свободно и благородно, какъ она! Подыметъ глаза, что за взглядъ! Подступитъ рукою по клавишамъ (играла она дурно), но ручка ея какъ-то особенно подымется и опустится легко, красиво. Бывало, прическу, или платье поправить, и то у ней какъ-то необыкновенно выходятъ. А ужъ, бывало, какъ опрокинетъ слегка голову на спинку кресла, такъ надобоваться невозможно.

Въ одинъ вечеръ я на нее долго, долго смотрѣлъ.

— Отчего вы на меня смотрите такъ пристально?

— Отчего? Я вамъ скажу: послѣ когда нибудь.

— Ну, нѣтъ, скажите теперь. Я сдѣлаю для васъ все, что угодно, только скажите теперь.

— Все? возражалъ я шутя: — подумайте хорошенько: я, быть можетъ, попрошу васъ сдѣлать то, что вамъ будетъ не совсѣмъ пріятно?

— Что же это, докторъ? Развѣ вы хотите заставить меня-яду выпить? или другое какое нибудь лекарство?

— Нѣтъ, это много. Мое требованіе будетъ гораздо легче и удобоисполнимѣе.

Въ эту минуту вошелъ въ комнату одинъ изъ нашихъ офицеровъ, и продолжать долѣе разговоръ намъ обонимъ показалось неловко.

На другой день она завела снова объ этомъ рѣчь.

— Такъ ваше требованіе легко и удобоисполнимо?

— Да, требованіе мое самое маленькое.

— Въ такомъ случаѣ напередъ обѣщаюсь его исполнить, но прежде доскажите то, чего вы не договорили вчера.

— Нѣтъ, прежде я долженъ видѣть, какъ-то вы исполните то, о чемъ я вамъ скажу, а то, пожалуй, вы меня обманете.

— Нѣтъ, нѣтъ, право не обману. Развѣ это можно? Я полагаю, докторъ, что нѣтъ болѣе тяжкаго грѣха, какъ обманывать другихъ, — не правда ли?

Какой взглядъ, какое выраженіе были въ эту минуту на ея лицѣ! При этомъ она какъ-то гордо выпрямилась и скрестила такъ красиво свои руки, что просто бери кисть и рисуй эту прелестную позу.

— Что же, скажете вы, наконецъ? нетерпѣливо твердила она, смѣясь и шаловливо качая головой въ обѣ стороны.

Но я и тутъ удержался, перевозмогъ себя и ничего ей не сказалъ, боясь остаться въ дуракахъ, потому что на губахъ моихъ уже шевелилось признаніе въ любви.

Я ушелъ домой, твердо рѣшившись не видаться болѣе съ нею. Но въ тотъ же вечеръ получилъ отъ нея коротенькую записку:

«Если вы не придете завтра къ намъ обѣдать, я поссорюсь съ вами навѣки. Вы должны прійти, если у васъ есть хоть «крошечка сердца».

Ворочалъ я эту записочку, ворочалъ, а кептилось тѣмъ, что на другой день отправился жъ нинѣ обѣдать.

Она была еще лучше и граціознѣе въ тотъ день. Подали обѣдъ и я усѣлся около нея. «Откуда», думалъ я: «берется у ней столько разнообразія въ движеніяхъ, такая прелесть во всемъ?»

Пока я это думалъ, она, обратившись къ своей матери, со смѣхомъ заговорила:

— Вы не замѣчаете, маменька, какъ докторъ охуждаетъ нашъ супъ, и брови у него надвинулись, и ложкою какъ-то лѣниво онъ двигается.

— О, нисколько! отвѣчалъ я, пойманный врасплохъ. — Супъ очень хорошъ.

— Что же, скажете вы, наконецъ? вдругъ заговорила она, припоминая нашъ прежній разговоръ, съ такою милою, невольною гримаскою, что я невольно разсмѣялся.

— Ахъ, Полинъка, не жѣмай доктору кушать, отвѣчала мать: — а то ты, пожалуй, совсѣмъ ему понадобишься.

Надо вамъ знать, что мать ея была женщина небогатая, даже бѣдная, поэтому, неумудрено, что я старухѣ казался выгоднымъ женихомъ, и она меня баловала.

— Вы думаете послѣ обѣда соснуть? отнеслась ко мнѣ Полинъка.

— Думаю.

— А если я вамъ сыграю изъ «Лукреціи Борджіи»?

— Я терпѣть не могу музыки; сонъ, право, слаще.

— А если я вамъ разскажу одну маленькую исторію?

— Я слушаю.

— И спать не будете? спросила она.

— Не буду.

— Ахъ, маменька, закричала она съ торжествующимъ лицомъ: — докторъ спать не будетъ! гдѣ бы записать уголькомъ это диво: на потолокъ, или стѣнкѣ?

— Гдѣ хотите, но только не забывайте, отвѣчалъ я: — если не спать вы находите жертвою съ моей стороны, то и вы должны постараться сообщить мнѣ что-нибудь необыкновенное.

— Постараюсь, отвѣчала она, и задумалась.

Дѣйствительно, она *постаралась*, и когда мы остались, послѣ обѣда, вдвоемъ, она незамѣтно заставила меня сознаться, что я влюбленъ въ нее, и тутъ же объявила, что она меня любитъ еще больше, чѣмъ я ее. Я припалъ къ рукѣ ея и долго не въ-

рилъ своему счастью. Тутъ же мы начали прое́ктировать о нашихъ будущихъ планахъ и рѣшили, по ея совѣту, до поры-до времени ничего не говорить старухѣ: Полинька хотѣла поразить ее разсѣломъ: заказать потихоньку вѣнчальное платье и обручальные кольца и потомъ просить у ней благословенія, и, безъ всякаго шума и эфекту, отправиться прямо въ церковь.

Меня восхитила эта мысль, въ которой не было никакого пустяго тщеславія, свойственнаго молодымъ дѣвушкамъ, любящимъ тотчасъ ударить въ набатъ по цѣлому городу, разѣзжать по знакомымъ и хвастать жениховыми подарками.

— Какъ же мы это сдѣлаемъ, проговорила Полинька: — вѣдь, маменька, пожалуй, замѣтитъ, если я возьму у ней деньги?

— Конечно, замѣтитъ, Полинька, ты этого не дѣлай. Я завтра же вручу тебѣ деньги, только скажи, сколько надо?

— Ахъ, я, право, не знаю! отвѣчала она наивно. — Это не будетъ для тебя много, если, наприимѣръ, тысячу... ай, нѣтъ, что я говорю, это много, намъ нужно быть экономными.

— Нѣтъ, нѣтъ, не много, отвѣчалъ я, цѣлуя ее руки. — Я завтра же принесу тысячу рублей.

— О, въ такомъ случаѣ, весело отвѣчала она: — я черезъ недѣлю все устрою.

— Будто такъ скоро? Смотри, чтобъ не догадались.

— О, будь спокоенъ, мой милый, мой ненаглядный! Вѣдь я теперь еще болѣе тебя люблю, потому что ты мой! воскликнула она и отъ всего сердца поцаловала меня въ губы.

На другой день я отдалъ ей деньги. Цѣлая недѣля прошла для меня самая блаженная: я каждый день видался съ нею, исключая часовъ, когда она уходила дѣлать приготовленія къ нашей свадьбѣ. Все нами было обдуманно такъ ловко, что даже старуха ничего не подозрѣвала; я самъ все забывалъ, когда Полинька возвращалась домой веселая, довольная и съ лукавой улыбкою, которая мнѣ ясно говорила: «дѣло идетъ хорошо!»

— Не надо ли еще денегъ? спрашивалъ я украдкою.

— Нѣтъ, шептала она: — не надо...

— Да можетъ быть тебѣ болѣе надо заказать?

— Нѣтъ, милый, надо спѣшить, съ бѣльемъ возни много.

— И мы жали другъ другу руки и только перекидывались веселыми взглядами. Этотъ шопотъ, эти недосказанные рѣчи, маленькія хитрости противъ старухи, поцалуй, схваченный на лету, радостное волненіе и поджиданіе, нетерпѣливое поджиданіе.

нѣ сѣтлаго, лучезарнаго будущаго, съ ускоренною тревожною сдержаннаго чувства... помню, какъ одинъ разъ она торопливо вырвала маленькую картинку изъ своего альбома, завернула въ душистую ленту изъ пунцоваго бархата и вороворно сунула мнѣ за жилетъ.

— Зачѣмъ это? спросилъ я.

— Такъ, я отъ счастья рѣшительно не помню, что дѣлаю! отвѣчала она.—О, ты не знаешь, какъ много ты сдѣлалъ для меня, ты воскресилъ меня...

Въ субботу, наканунѣ дня, когда мы должны были объявить весь нашъ заговоръ старухѣ, я нарочно провелъ цѣлый день дома, чтобъ и съ своей стороны сдѣлать кой-какія распоряженія. Я видѣлъ, что намъ придется еще одну недѣлку подождать. «Ни я, ни Полинъка», рассуждалъ я: «не успѣли еще всего приготовить».

Съ этою мыслью отправился я, въ воскресенье утромъ, изъ дому, чтобъ предварительно переговорить съ Полинъкою, никакъ не думая, что моя несравненная, дорогая Полинъка успѣла уже все приготовить...

Почти въ одно время я и старуха узнали, что Полинъки нѣтъ въ городѣ... она, ночью, бѣжала... бѣжала съ однимъ маленькимъ, незначительнымъ чиновникомъ. Онъ, видно, нравился ей давно; но старуха и слышать не хотѣла объ ихъ бракѣ; Полинъка же, получивъ средства, усакала съ нимъ изъ города и нерѣвничалась.

Вотъ чѣмъ кончилось все дѣло. А старуха-то, мать ея, дѣла до сихъ поръ убѣждена, что я помогалъ этому бѣгству...

Вы можете представить себѣ, какъ подѣйствовало на меня это происшествіе, и какія послѣдствія того усилія употреблалъ я, чтобъ рѣшительно не имѣть никакихъ столкновеній съ женщинами. Однако, видно, чему быть, того не миновать никакимъ образомъ, — и всѣ мои старанія не повели ровно ни къ чему.

Довелось мнѣ прожить нѣсколько мѣсяцевъ въ одномъ прескверномъ, прескучномъ губернскомъ городѣ. Какъ ни былъ ожесточенъ я противъ всевозможныхъ семействъ и обществъ, однако, подѣ-часъ, меня разбирада тамъ сильная скука. А тутъ еще осень подступила съ своими темными вечерами, съ своими сѣрыми непогодами...

Вотъ, въ одинъ изъ такихъ злополучныхъ вечеровъ, присылаютъ за мною просить въ домъ баронессы Д...

— «Сынѣкъ захворать позволилъ», сказалъ мнѣ присланный ими лакей. — «Домашній-то докторъ ихъ превосходительства уѣхалъ, — такъ матушка баронесса всю надежду на васъ полагаетъ».

Привѣжаю. Точно ослѣпнѣло меня, — такое кругомъ великолѣпіе. Мѣстница, устланная коврами, вся въ цвѣтахъ, освѣщенная лампами. А комнатъ-то, комнатъ...

Больной былъ мальчикъ лѣтъ 12-ти, и лежалъ въ небольшомъ жару, окруженный гувернёрами и прислугою.

Осмотрѣвъ его и сдѣлавши нужныя распоряженія, я хотѣлъ было уже и домой направиться, да въ эту минуту подошелъ ко мнѣ тотъ же лакей и сказалъ, что «баронесса меня проситъ къ себѣ на половину изволили.»

Это меня покорило... Однако, утѣшая себя тѣмъ, что, по всей вѣроятности, визитъ этотъ кончится ничѣмъ, и что у меня никогда не можетъ быть ничего общаго съ какой нибудь богатой баронессой, — я храбро направился за незазвѣстнымъ мнѣ дорогомъ человѣкомъ.

Черезъ нѣсколько секундъ очутился я лицомъ къ лицу съ его барыней, сидѣвшей какъ-то необыкновенно величественно на бархатномъ диванѣ, въ глубинѣ своего роскошнаго, прихотливаго кабинета.

Около нея сидѣла еще какая-то дама, но я, подѣвъ вліяніемъ своей злобы на весь прекрасный полъ, — и глядѣть на нее не хотѣлъ, а стоялъ и ждалъ объясненія, для чего угодно было видѣть меня ея превосходительству?

— Садитесь, докторъ, сказала мнѣ баронесса самымъ пріятнымъ, аристократически-утонченнымъ тономъ: — и скажите мнѣ, ради Бога, что съ моимъ сыномъ?

Я успокоилъ еѣ и сказалъ, что болѣзнь вовсе незначительна.

— Ахъ, благодарю васъ, благодарю васъ; вы меня воскрешаете!.. а я даже не рѣшалась взглянуть на него! — и она поднесла вышитый платокъ къ глазамъ.

Какъ ни старался я уйти, а сдѣлать этого не было ни малѣйшей возможности: баронесса рѣшительно не пускала меня и безпрестанно говорила, «что она очень рада, что встрѣтила въ этомъ скучномъ городѣ такого милаго и пріятнаго знакомаго».

— Мужъ мой уѣхалъ по дѣламъ, добавила она: — и я постоянно одна, спущаю ногу здѣсь съ моей нужиной.

Тутъ сидѣвшая около нея дама приподнялась, и я долженъ

былъ поневолѣ поглядѣть на нее: это была не то молодая и не то старая, раздраженная особа, поклонившаяся мнѣ съ большаго достоинства. Я просидѣлъ у нихъ еще нѣсколько времени и наконецъ ушелъ, вынужденный дать слово, что буду бывать у нихъ какъ можно чаще.

Мальчикъ, противъ моихъ ожиданій, поправлялся довольно медленно; я поневолѣ бывалъ у нихъ каждый день, и каждый разъ, по окончаніи моего визита въ дѣтской, являлся передъ мною тотъ же лакей и тѣмъ же невозмутимымъ тономъ объявлялъ: «пожалуйте въ кабинетъ къ баронессѣ».

Кончилось тѣмъ, что я, наконецъ, привыкъ къ этимъ барышнямъ.

И въ самомъ дѣлѣ, обращеніе ихъ и обстановка были такого рода, что могли разубѣдить хоть какого заклятаго врага женщины. Разговоръ шелъ обыкновенно дѣльный; баронесса и ея кузина читали много, знали толкъ во всемъ; и, казалось, такъ мало имѣли претензій на обыкновенныя женскія замашки, и между тѣмъ незамѣтно такъ умѣли ловко польстать иногда моему самолюбію, что я чувствовалъ себя необыкновенно пріятно въ ихъ домѣ. Сидишь, бывало, въ ихъ уютномъ, какъ игрушечка убранномъ кабинетикѣ, и даже забываешь, что возлѣ тебя сидятъ недоступныя аристократки: и говорили-то онѣ, бывало, только то, что было мнѣ ближе и пріятнѣе.

Баронесса иногда по цѣлымъ часамъ спрашивала меня о службѣ, о моихъ занятіяхъ...

— Что вы не переходите въ Петербургъ? спросила она у меня однажды. И потомъ, какъ бы размысливъ о чемъ-то, добавила: — вотъ пріѣдетъ мужъ, это будетъ моя первая къ нему просьба...

«И все это ни за что, такъ, даромъ!» думалъ я. «Вотъ какъ важны иногда бываютъ послѣдствія какойнибудь ничтожной встрѣчи!»

Сначала я косился, правда, нѣсколько на эту чопорную женщину: на меня наводила непріятное чувство всякая незамужняя женщина; да къ тому же, не любилъ я, бывало, когда она садилась пить и вѣчно требовала, чтобъ я перевертывалъ ей ноты и потомъ рассказывалъ, какъ подействовало на меня ея чтеніе.

Но потомъ и къ этому привыкъ я. Меня успокоило ее уже отжившее, нѣсколько подрумяненное лицо, ее нарядные леконы и вѣчные разговоры объ ученыхъ предметахъ. «По всему

видном, думалъ я: «что пора ея пришла. Да и что ей во мнѣ? Эхъ, напугалъ меня, подумалась, эти пошлые барышники! Здѣсь и мысль-то не можетъ прійти о подобной грязи!»

Мы иногда и веселились. Такъ одинъ разъ составила у насъ поѣздка на загородную мызу баронессы, и мы всю ночь прокатались съ горъ и протанцовали.

Передъ отъѣздомъ домой, кузина баронессы подошла ко мнѣ и очень мило попросила покатать ее немножко съ горъ.

Мы отправились, и я благополучно проѣхался съ нею раза четыре, какъ вдругъ, помогая въ послѣдній разъ встать ей съ саней, я замѣтилъ, что руки моей дамы какъ-то опустнлись и что она падаетъ...

— Что съ вами? спросилъ я ее, и наклонившись, увидалъ, что ей дѣлается дурно. Я схватилъ ее и кое-какъ дотащилъ до бывшаго тутъ недалеко павильона. Къ счастью, онъ былъ освѣщенъ, и я, усадивъ мою даму на диванъ, побѣжалъ за стаганомъ воды.

Общество, между тѣмъ, снова возвратилось въ залу и танцевало; я не хотѣлъ тревожить баронессы и объявлять ей о положеніи ея сестры.

Прихожу — дама моя совсѣмъ умираетъ: глаза закрыты, неподвижна, руки висятъ и какъ ледъ холодны... Наконецъ, я приваляю ее въ чувство.

— Докторъ, это вы? спросила она меня слабо, и вдругъ, съ испугомъ оглядѣлась кругомъ.

— Ахъ, ради Бога, докторъ, пойдите, пойдите отсюда скорѣе! И она встала и шатаясь схватила меня за руку.

— Ахъ, что вы со мною надѣлали, ахъ, это несчастное нѣтанье, ахъ, какъ все это неприятно! и зачѣмъ я съ вами? что обо мнѣ теперь подумаютъ! Боже мой, какъ не хочется мнѣ идти въ эту скучную залу!

И она старалась идти, спотыкалась и почти упала на каждомъ шагу.

При входѣ въ залу, насъ встрѣтила баронесса, и лукаво посмотрѣвъ на насъ, погрозила пальчикомъ...

По приѣздѣ домой, больная моя слегла въ постель, и несмотря на всѣ мои противорѣчія, убѣждала, что она чувствуетъ себя очень дурно.

Спустя нѣсколько времени, я пришелъ къ нимъ съ отвѣтомъ по одному порученію баронессы, очень рано утромъ. Узнавъ

отъ людей, что господа еще почитаютъ, я взялъ газету и расположился подождать ихъ въ залѣ.

Изъ сосѣдней комнаты долеталъ до меня шумъ метущей полъ щетки. Погодя нѣсколько, я услышалъ разговоръ:

— Что жъ, скоро ль конецъ-то у васъ будетъ? говорятъ мужской голосъ. — Аль не все еще приготовили къ свадьбѣ?

— Хорошо вамъ спрашивать-то, Григорій Матвѣичъ, отвѣчалъ тонокій женскій голосъ, вѣроятно принадлежавшій горничной: — а побыли бы вы на моемъ мѣстѣ, такъ не то заговорили бы. Вчера вонъ, такъ-то меня набила да измучила, «всѣ волосы, говоритъ, тебѣ выдергаю, коли ты не причешишь меня, какъ я хочу... И безъ того, говоритъ, по твоей шлести я на урода похожа!»

Наступило небольшое молчаніе, и снова послышалось шарканье щетки.

— Да и что жъ это, опять заговорилъ мужской голосъ: — она такъ привязалась къ нему? Коли не подается, вѣшто другихъ жениховъ мало?

— Да, скоро найдутъ опять дурака такого, — какъ же, держи карманъ! отвѣчала горничная: — намедни Настя изъ магазина подслушала, какъ онѣ тамъ бранились съ барышней-то, по-французскому: моя-то все плачетъ, а барыня-то кричитъ на нее, «что, молъ, коли ты еще этого осла-доктора не поймашь, такъ я, говоритъ, больше тебя и знать не хочу; и безъ того, говоритъ, того и гляди, старое-то узнаетъ, тогда и побѣжай ты отъ меня хоть на всѣ четыре стороны; и такъ я для тебя довольно разорилась, теверича одинъ пикникъ, говоритъ, чего мнѣ стоять!...»

Услыхавъ такіе разговоры, я всталъ, тихонько пробрались въ переднюю и свободно вздохнулъ только на свѣжемъ воздухѣ.

Въ продолженіе трехъ дней, въ которые я не показывался къ баронессѣ, ко мнѣ привнесли отъ нея ровно шесть записокъ. Последняя заключала въ себѣ самое нѣжное поздравленіе съ днемъ моего ангела, и самое любовное приглашеніе провести этотъ день въ ея семействѣ, запросто, «а можетъ быть», прибавлялось въ запискѣ: «мы и потанцуемъ».

Я внутренно хохоталъ и съ какой-то дикой злостью перчитывалъ эту аристократическую записку...

На этомъ занятіи засталъ меня одинъ пріятель. Я рассказывалъ ему подслушанный утренній разговоръ и показывалъ записки.

Пріятель мой былъ веселый малый, и плачевная развязка такъ блистательно начатаго мною знакомства послужила ему только средствомъ лишній разъ повеселиться.

Мы довольно долго съ нимъ поспорили, и кончилось тѣмъ, что, заранѣе кое-въ-чемъ другъ съ другомъ условившись, мы отправились на званый вечеръ.

Когда мы вошли, гости уже танцевали. Едва пробрались мы съ пріятелемъ въ особую, свободную комнату, какъ къ намъ подошла баронесса подъ руку съ своею кузиною. Надѣлавъ самыхъ милыхъ выговоровъ за долгое отсутствіе, онѣ стали звать меня танцевать.

— Я сегодня рѣшительно, кромѣ васъ, докторъ, ни съ кѣмъ танцевать не хочу! сказала кузина баронессы и подала мнѣ руку. Но я нехотѣлся назадъ и сухо поклонился.

— Въ такомъ случаѣ, вы навсегда, значитъ, распрощались съ танцами, отвѣчалъ я ей.

— Почему это?

— Потому, что я не танцую больше.

— Ни съ кѣмъ?

— Это смотря по обстоятельствамъ...

— Ну, такъ вы? обратилась сконфуженная дама къ моему пріятелю.

— Я съ большимъ бы удовольствіемъ, отвѣчалъ онъ, и юркнулъ за стулъ:— да вотъ докторъ запретилъ мнѣ: «говорить, я и лечить тебя не стану, если ты натрудишь изъ пустяковъ свою болѣзную ногу».

— Ну, такъ можно будетъ устроить фанты, сказали обѣ хозяйки, едва замѣтно переглянувшись между собою:— докторъ будетъ сракуленъ!

И меня усадили, накрыли мою голову платкомъ и поочередно стали спрашивать будущее.

Долго подумавъ, я сдвину платокъ, скоро ли подойдетъ съ вопросомъ моя «суженая»... Наконецъ, почувствовавъ, какъ ей кудая рука легла мнѣ на голову...

— Это существо фальшивое, сказалъ я. — Фальшивое съ головы до ногъ, и совѣтовалъ бы я ему почаще вспоминать свое прошлое и помнить, что «старого воробья на шкниѣ обмануть трудно!»

— Вы все загадками говорите, докторъ, сказала мнѣ кузина баронессы, когда игра кончилась.

— Теперь давайте разыгрывать фанты: чей фантъ вынется, что тому дѣлать?

По секрету сказать каждому на ухо, сказалъ кто-то.

— Доктору, доктору! закричала кузина баронессы, подавая мнѣ вынутый ею фантъ.

Всѣ устѣлись, и я сталъ обходить публику, говоря каждому по секрету.

— Я знаю всѣ ваши продѣлки, сказалъ я тихо кузинѣ баронессы, когда очередь дошла до нея, и она наклонилась ко мнѣ, бросивъ сначала нѣжный взглядъ: — и советую скорѣе прекратить ваши любезности, потому что я въ послѣдній разъ у васъ въ домѣ и никогда и не думала на васъ жениться...

На этотъ разъ, она не сумѣла овладѣть собою и, что-то несвязно пробормотавъ своей сестрѣ, вышла сконфуженная изъ комнаты...

Многіе изъ гостей переглянулись съ улыбкою. Видно было, что каждому моему слову съ кузиною баронессою всѣ привыкли придавать особенное значеніе.

— Нѣтъ, рѣшительно танцовать веселѣе, сказала баронесса: — докторъ! прибавила она съ упрямомъ тихо: — вѣдь этотъ вечеръ я устроила именно для васъ, а вы ни не хотите и пользоваться!

— Пусть пользуются другіе, отвѣчалъ я ей также тихо: — а обо мнѣ напрасно беззаконились!

За ужиномъ мы сѣли съ пріятелемъ на концѣ стола и довольно удачными остротами встрѣчали многочисленные тосты, произносимые хозяйкою въ честь ипполитника.

— Ней больше, говорилъ мнѣ мой пріятель: — вѣдь ты ипполитникъ! «Господа! за здоровье ипполитника!» кричалъ онъ твердымъ языкомъ, покатываясь во всѣ стороны: — ней, обращался онъ снова ко мнѣ: эффектно отдышался!

Между тѣмъ баронесса хирилась, а кузина ея сидѣла, какъ проговоренная къ смерти.

Едва кончился ужинъ, ко мнѣ подошла баронесса, и взявъ меня подъ руку, ушла въ свой кабинетъ.

— Я вынуждена переговорить съ вами, докторъ, сказала она мнѣ, сдерживая свой гнѣвъ: — вы должны объяснить мнѣ, что все это значить? какъ понять должны мы ваше поведение?

— О чемъ вы говорите, баронесса? потрудитесь выразиться яснѣе.

— Ну, хорошо! я скажу вамъ прямо: — развѣ такъ обращаются съ особой, которая васъ любить?

— Съ кѣмъ это, смѣю спросить?

— Полноте хитрить, докторъ! вѣдь я давно все знаю! развѣ неизвѣстно вамъ, что весь городъ говоритъ, что кузина моя вамъ навѣста...

— Невѣста? мол? давно ли порѣшили вы это съ вашей кузиной?

— А! закричала баронесса: — такъ вы еще и съ дерзостями! хорошо же: вотъ прѣдетъ мой мужъ!... Неужели, продолжала она съ злостью: — вы были такъ просты, что думали, что мы принимаемъ васъ безъ всякой цѣли? И за что же мы ласкали васъ, за что принимали?

— За ласки, извините баронесса, отвѣчалъ я: — платить вамъ тѣмъ же я не хочу, а что касается до пріемовъ вашихъ, до издержекъ насчетъ меня, пришлите мнѣ счетъ, я заплачу.

И я поклонился и вышелъ.

Долго послѣ трезвонала по городу обо мнѣ баронесса, и потерпѣлъ же вѣдь я изъ-за нея: во многихъ домахъ мнѣ отказали въ практикѣ.

Въ то время, когда происходили воѣ эти платевныя исторіи по части любви, служба моя, напротивъ, шла великолѣпно.

Все, что только выходило изъ круга любви, удавалось мнѣ какъ нельзя лучше. Я составлялъ себѣ изрядную репутацію, какъ докторъ, пациентовъ у меня было пропасть и, не хвастаясь скажу, я былъ общимъ любимцемъ. Даже у людей самыхъ сосредоточенныхъ и гордыхъ я всегда находилъ пріятливое расположеніе къ себѣ, добрую улыбку и откровенное слово. То, что другимъ не прощали, для меня сходило всегда легко, безъ всякихъ послѣдствій: вообще, люди были ко мнѣ скорѣе добры, чѣмъ злы. Но — непостижимая вещь! — чуть-чуть дѣло касалось любви, какъ нарочно, все выходило замѣчательно гадко. Богъ вѣсть, наружность ли моя ужъ такая, что ничего другого не можеть внушить женщинамъ, кромѣ одной мысли — смотрѣть на меня, какъ на подставнаго жениха, или что либо другое, но женщины, вѣдь только женщины, терзали, кололи, посягали на мое счастье. Уже я ли не былъ остороженъ на этотъ счетъ, но ничего не помогало, ничего не спасало.

Судите сами, господа.

Перешелъ я изъ военной службы въ гражданскую, и на от-

личное мѣсто еще перешелъ. Одна только слава, что есть начальство, а въ сущности, и больница, и фельдшера, и кругъ моихъ занятій предоставлены были совершенно мнѣ. Зажилъ я чудесно: поселился въ деревнѣ, не вдалекѣ отъ города; завелся хорошими книжками, сталъ мужичковъ считать съ любовью и стараніемъ, не думая ни о какихъ визитахъ, — благо, жалованье хорошее, квартира просторная, подъ окномъ сиренью пахнетъ, въ двухъ шагахъ судоходная рѣка протекаетъ; пароходы взадъ и впередъ каждый день сплываютъ: едутъ съѣсть только, и въ городъ черезъ часъ очутились, и для хозяйства купилъ все, что надо. Кроме того, меня навѣщалъ хорошій, небольшой кружокъ умныхъ пріятелей; натянемъ парусъ, сидимъ въ лодку и писанку запоемъ, — словомъ, не жизнь была, а просто отдыхъ душевный.

Между тѣмъ мнѣ надо было, по дѣламъ, съѣздить на нѣсколько дней въ Петербургъ. Тамъ познакомился я съ однимъ чиновникомъ, милымъ и неглупымъ человѣкомъ. Сталъ онъ спрашивать меня о моей жизни; расхвастался я своею деревенскою жизнью и, глядя на его больное, измученное лицо, предложилъ ему пріѣхать ко мнѣ погостать лѣтомъ.

— Что вамъ стоитъ, заключилъ я: — тутъ по желѣзной дорогѣ, а такъ пересядете на пароходъ и, въ нѣсколько часовъ, къ самому порогу моей квартиры доѣдете.

Тѣмъ и кончилось; я возвратился домой, забывъ о чиновникѣ, но чиновникъ обо мнѣ не забылъ. Черезъ нѣсколько времени получаю отъ него письмо. Пишетъ, что хочетъ воспользоваться моимъ приглашеніемъ и, вмѣсто петербургской дачи, предпочитаетъ провести лѣто въ деревнѣ, на берегахъ Волхова.

Лишній человѣкъ въ деревнѣ — не лишній, поэтому я тотчасъ отписалъ, что жду его съ удовольствіемъ, тѣмъ болѣе, мнѣ хотѣлось и подлечить немножко этого господина, сильно страдавшаго грудью.

Въ одинъ день, пароходъ подвезъ не мнѣ ожидаемаго гостя, но не одного... Я не хотѣлъ вѣрить своимъ глазамъ, когда увидѣлъ изъ окна, что ко мнѣ на крыльцо избирались сперва известный мнѣ чиновникъ, потомъ какая-то старуха, потомъ молодая женщина, за нею другая, тоже молодая, да еще горничная, а за горничною нянька съ ребенкомъ: цѣлыхъ шестере шутимъ, исключая ревушаго ребенка. Сильно мнѣ это не понравилось, но нечего дѣлать — пошелъ на встрѣчу.

Чиневникъ мой замѣтно былъ скованъ; я тотчасъ по лицу его догадался, что это нашествіе не отъ него зависѣло, а ему только приказали везти всю эту обзону вмѣстѣ съ собою. Мнѣ даже жалъ его сдѣлалось, и я старался принять ихъ ласково. Тутъ онъ мнѣ представилъ свою жену, женину мать, свояченицу и нѣсколько оправился отъ перваго замѣшательства.

— Какая у васъ большая квартира, замѣтила старуха-мать.
— Вотъ, говорятъ, деревня, а поди, какія палаты бываютъ. Мебель, позвольте спросить, ваша?

— Моя.

— Собственная?

— Собственная.

— Заказная, или купленная?

— Купленная.

— Вотъ такая же точно мебель была у моего дяденьки, когда они были частнымъ приставомъ... Ахъ, и фруктовый садъ есть... онъ тоже принадлежитъ вамъ?

— Да.

— Какія чудесныя яблоки въ немъ растутъ, воскликнула молодая дѣвушка.

— Да, помнила мать: — это мирончики...

— Ай, нѣтъ, маменька, это каравочки...

— Говорю тебѣ, душенька, что это мирончики: десятокъ такихъ яблоновъ въ Петербургѣ, на Садовой, трехрублевый стоитъ — и не подходитъ лучше! А вотъ этотъ орѣховый столъ... орѣховый, кажется?

— Орѣховый, подтвердилъ я почтительно.

— Двѣ канди воды похожи на тотъ, который былъ у моего дяденьки, и также о двѣнадцати ножкахъ. Помнишь, Дунечка, онъ еще въ столовой у него стоялъ?

— Ахъ, помню, помню, маменька! съ жаромъ воскликнула молодая дѣвица. — Онъ еще на немъ устраивалъ о Рождествѣ бѣду.

— Ну, да, тотъ именно. Боже мой, какая дивная мебель была у моего дяденьки, заключила старуха и при этомъ снова окинула быстрымъ, орлинымъ окомъ мои комнаты. — Не хвастаясь, дождьку вамъ, батюшка, у дяденьки моего чудная, божественная квартира была! А вотъ это зеркало, добавила она съ пріятною улыбкою; — немцожко криво у васъ виситъ, гвоздочки надо переставить.

Я почувствовалъ, что старуха съ первыхъ же словъ хочетъ взять меня подъ свое покровительство, и понималъ ту молчаливую, страдательную роль, какую разыгрывалъ несчастный зять въ ея присутствіи. Онъ молчалъ и только нарѣдка болѣзненно качалъ.

Наконецъ кой-какъ я ихъ устроилъ. Отвѣлъ имъ почти весь домъ, а самъ пошѣстился въ одной комнаткѣ. Тутъ такая попытка для меня началась, что и представить невозможно.

Старуха покою мнѣ не давала, дѣлала пряные и косвенные намеки на прежнее свое величіе (а величіе-то ея все состояло въ томъ, что дяденька ея былъ въ Петербургѣ частнымъ приставомъ), шипѣла противъ моей кухарки, замѣчала, что она сквернаго характера и дурно бѣлье мнѣ носить. Дочка ея, дѣвица, тоже не отставала отъ матушки — сплетничала по утрамъ, наряжалась къ обѣду и говорила мнѣ любезныя пошлости. Старшая сестрица, замужняя, удерживала ее, давая почувствовать, что молодой дѣвухкѣ негодится быть такимъ сорванцомъ; меньшая злилась на нее и плакала, непрерывно жалуясь матери, — словомъ, я увидѣлъ вполне, что такое семейная жизнь людей бѣдныхъ, грубыхъ и дурно воспитанныхъ. Одинъ только страдалецъ-мужъ похожъ былъ на человѣка: заткнетъ, бывало, уши и по цѣлымъ днямъ сидитъ надъ рѣкою и грѣется на солнышкѣ. Онъ вовсе не походилъ на того умнаго и развязнаго человѣка, какимъ я видѣлъ его въ Петербургѣ; въ присутствіи семьи онъ ничего не говорилъ и какъ-то скорбно и робко смотрѣлъ все въ землю. Богъ-вѣсть, какимъ образомъ онъ попалъ въ такую семейку.

— Иванъ Ивановичъ, Иванъ Ивановичъ, кричали однажды молодая дѣвица, стуча ко мнѣ въ окно. — Велите устроить мнѣ качели, я страхъ какъ люблю качаться.

— Можно будетъ устроить, подождите, отвѣчалъ я равнодушно, выглядывая на улицу, гдѣ молодая дѣвухка, вооружившись палкою, отчаянно махала ею на собравшихся деревенскихъ ребятиншекъ.

— Когда же вы устроите, Иванъ Ивановичъ, качели-то?

— А вотъ, какъ нибудь, современемъ.

— Какой милый отвѣтъ! Ей вамъ не стыдно, Иванъ Ивановичъ, если я умру здѣсь со скуки.

— Не умрете, отвѣчалъ я тѣмъ же равнодушнымъ тономъ.

Она надулась. Я обрадовался, полагая, что послѣ этого раз-

говора, она оставитъ меня въ покоѣ. Не тутъ-то было: не прошло и часу, какъ она стала хохотать и снова вызывать меня. Я открылъ окно, и что же вижу? моя дѣвица привязала веревку къ двумъ столбамъ у садовой калитки и, сидя лицомъ ко мнѣ, со всего размаку летаетъ себѣ по воздуху.

— Вотъ на это вамъ, кричала она: — я устроила для себя качели. — Нянюшка, нянюшка! продолжала она: — подай мнѣ маленькаго Васю, я его тоже покачаю.

— И, барышня, въ ужѣ ли вы! сердито отвѣчала няня, защищая груднаго ребенка. — Да вы эдакъ головку ему свернете.

Барышня расхохоталась и, по прежнему, продолжала размахивать себѣ.

Сдѣвъ въ подобномъ родѣ было множество. Ни крестомъ, ни пестомъ не могъ я отдѣлаться отъ этой развязной барышни. На всѣ ея продѣлки, мать смотрѣла съ какимъ-то умилениемъ ослѣпленной вндѣйки.

— Вотъ такая же точно и я была въ дѣвкахъ, обыкновенно замѣчала она. И такая я была ловкая, да сильная, что когда придетъ, бывало, охота подурачиться, такъ любого мужчину за поясъ заткну... И у Дунечки моей такая же рѣзвость, все бы порхать ей, моей голубушкѣ. Извѣстно, невинная молодость, что ей!...

Поощряемая такимъ образомъ матушкою, Дунечка вела себя крайне неприлично. Одинъ разъ, за обѣдомъ, она, какъ маленькая дѣвчонка, болтала ногами и рассказывала страшныя глупости, — зятѣ не выдержалъ на этотъ разъ и съ неудовольствіемъ ей замѣтилъ:

— Какъ это у тебя языкъ не устанетъ молоть такіе вздоры.

— А что жь по вашему, выѣшалась сердито мать: — все въ молчанку играть? Вотъ вы все молчите, а много ли проку отъ этого? Всего 22 рубля жалованья получаете!

— Въ настоящее время, молчальники и постники только въ монастыряхъ водятся, прошипѣла Дунечка.

— А дяденька мой, на что, кажется, приставомъ былъ, цѣлой Сѣнною площадью и Гостиннымъ дворомъ заправлялъ, съ укоромъ продолжала старуха: — однако, такой веселый кавалеръ былъ, что помираешь со смѣху, сидя съ нимъ! Вотъ это мужчина, какъ есть мужчина! А вамъ, сударь, стыдно Дунечку смущать; у васъ есть жена, такъ смотрите за нею, а Дунечку

оставьте... Вы, съ вашимъ злымъ языкомъ, готовы партію ей разстроить! заключила она, дрожа отъ злости.

При словѣ «партія», сорвавшимся съ языка у раздосадованной натушки, я насторожилъ уши.

«Ба», подумалъ я: «такъ это она привезла свою дочку ко мнѣ въ качествѣ невѣсты! вотъ отчего безпрерывные намеки, что кухарка моя и бѣлая мыть не умѣетъ, и обкрадываетъ меня безпощадно».

Съ этого дня принялъ я другую методу, и сдѣлался весьма сухъ съ ними. Но старуха почему-то все это приписывала навѣстамъ и ехидности своего зятя, злилась на него страшно, а мнѣ льстила, угождала и всячески хотѣла подобрать меня въ свои руки. Планы ея расширились: смотрю, изъ Питера для Дунечки разомъ двѣ шляпки выписали, Дунечка охаетъ, Дунечка закатываетъ глазки, Дунечка въ шляпкѣ вертится, Дунечка руку мнѣ жметъ, Дунечка на ночную прогулку меня зазываетъ... Словомъ, самую энергическую атаку противъ меня повелъ. Въ собственномъ домѣ своемъ я былъ осажденъ такъ, что шагу свободнаго не могъ сдѣлать, чтобы не подвернулась Дунечка.

Я сталъ серьезно задумываться, какъ бы сбыть ихъ съ рукъ скорѣе. Отступнаго готовъ былъ дать. Но что вы думаете, спасло меня? Утюгъ!—да, милостивые государи, клянусь вамъ честью, меня спасъ утюгъ, желѣзный, обыкновенный утюгъ, которымъ бѣлье гладятъ...

Одинъ разъ прибѣгаетъ ко мнѣ моя кухарка, вся разстроенная, и объявляетъ, что мало того, что гости всѣмъ хозяйствомъ моимъ завладѣли, но не позволяютъ ей бѣлье моего гладить и гонять ее съ кухни. Я безъ церемоній отправляюсь самъ на кухню: вижу, Дунечка свои юпки гладитъ и въ сильно раскаленную печку бросаетъ утюгъ.

— Послушайте, сказалъ я: — вы этакъ мнѣ утюги испортите.

— Что такое?

— Я, говорю, М-lle, что вы мнѣ утюги испортите. Гладьте, сколько вашей душѣ угодно, но для этого надо въ огонь бросать не утюгъ, а вотъ эту желѣзную плитку: когда она накалится, тогда отодвиньте эту штучку и вкладывайте плитку во внутрь утюга, такимъ образомъ и ваши юпки несравненно чище будутъ, и утюги вы мнѣ сбережете.

Слова мои произвели эффектъ необыкновенный. Только-что

повернулся я, чтобъ уйти изъ кухни, слышу — бацъ!.. Дунечка моя швырнула на землю утюги и расплакалась.

— Подбери утюги, сказалъ я кухаркѣ: — барышня хочетъ непременно ихъ испортить.

Барышня заревѣла еще пуще и прямо побѣжала къ матери. Уже не знаю, что она тамъ насаждала матери и какое значеніе всему придавала, только на другой день онѣ прислали ко мнѣ горничную съ объявленіемъ, что барышня уѣзжаетъ. — «Скажи, что я желаю ей счастливаго пути».

Въ тотъ же день они уѣхали, проживъ у меня болѣе двухъ мѣсяцевъ, и я съ тѣхъ поръ не могу равнодушно видѣть ни одного утюга, съ удовольствіемъ вспоминая, что этимъ скромнымъ, кухоннымъ орудіемъ я спасся отъ любви навязчивой невѣсты.

Спустя нѣсколько лѣтъ послѣ всего, мною рассказаннаго, обстоятельства мои неожиданно перемѣнились, и я переселился изъ деревни въ губернской городъ.

Пообжившись и попривыкнувъ мало-по-малу къ своему новому житію, я купилъ себѣ маленькій домикъ, обзавелся хозяйствомъ и устроилъ по возможности свою жизнь спокойно и пріятно.

Обязанности мои скоро доставили мнѣ случай и тутъ кое-съ-кѣмъ познакомиться, и я, проводя все свободное время въ задумчивомъ, пріятельскомъ кружкѣ, долго не желалъ ничего болѣе и жилъ прищѣваючи... Да видно, ужъ человѣкъ никогда не бываетъ ничѣмъ доволенъ. Повѣрите ли? среди спокойной этой и невозмутимой жизни, среди непринужденнаго, мужскаго общества, мнѣ стали, вдругъ, ни съ того, ни съ сего, приходить на память мои прежнія приключенія, мои неудачныя знакомства съ женщинами, и мнѣ стало какъ будто жаль чего-то... однимъ словомъ, на меня не шутя стала нападать скука, и я сталъ убѣждаться, что какъ бы тамъ ни было, а все лучше имѣть подлѣ себя жену и что одному жить въ мои годы плохо. Пора ужъ, что ли, такая подступила, а только почувствовалъ я, что вотъ, кажется, такъ бы закрывши глаза и позволилъ женить себя.

При такихъ-то обстоятельствахъ, случайно наняла у меня квартирку одна пріѣзжая старушка, чиновница.

Я было о ней и думать забылъ, да она сама о себѣ напомнила: приходитъ разъ отдать за квартиру деньги.

Старушка была стариннаго покроя, бойкая, говорливая.

Слово за слово, разговорились, и оказалось, что мы еще седьмая вода на кисель, сродня другъ другу приходимся.

По праву родственницы, гостя моя обо всемъ меня спросила, обошла весь мой домъ, заставила отдать отчетъ во всѣхъ подробностяхъ хозяйства, и надавала множество совѣтовъ.

— Живешь-то ты, какъ и слѣдуетъ хорошему человѣку, заключила она, обводя глазами комнату. — Домъ-то у тебя, какъ полная чаша, одного недостаетъ: хорошей хозяйки нѣту. Не будь я прѣзжая, посватала бы тебѣ невѣсту славную, да дѣла-то мои спѣшныя, домой зовутъ.

— Да что ты все прячешься, дома сидишь? добавила она: — зашелъ бы когда, провѣдалъ старуху, у меня племянница молодая, можетъ, и не соскучился бы. И она ушла.

Несмотря на такъ кстати подвернувшійся случай, я долго еще не собрался навѣстить мою новую знакомую.

Между тѣмъ наступила весна.

Одинъ разъ, копаясь въ новоразведенномъ мною садикѣ и пересаживая цвѣты, я случайно поднялъ голову, и глазамъ моимъ представилась, шагахъ въ десяти отъ меня, сидящая на скамьѣ и работающая что-то дѣвушка, въ хорошенькомъ, кисейномъ платьицѣ, бѣленькая и полненькая, съ низконаклоненной на шитье бѣлокурой головкой.

Я былъ озадаченъ, — такъ неожиданно очутилась она тутъ, близъ меня, въ саду.

Подъ предлогомъ пересаживанія цвѣтовъ, я нѣсколько разъ прошелъ мимо ея, пристально взглядывая каждый разъ на ея личико, и, на этотъ разъ, самъ желая вызвать ее на разговоръ со мною.

Но какъ ни ходилъ я, какъ ни заглядывалъ, — дѣвушка сидѣла неподвижно, скромно, и не поднимала глазъ отъ работы. Это мнѣ очень понравилось, — и я, догадавшись, что хорошенькая дѣвушка эта была племянница прѣзжей старушки, немедля долго, отправился къ нимъ.

Старушка приняла меня съ распростертыми объятіями и усадила въ гостиной на первое мѣсто.

Вскорѣ появилась и моя красавица...

Но — рѣшительно я никогда еще не видалъ подобныхъ дѣвушекъ.

Выраженіе лица ея, манеры, обращеніе были исполнены такой скромности; покорность и послушаніе ея къ теткѣ были

такъ велики, — что я, спустя нѣсколько часовъ, почувствовалъ, что она не шути начинаетъ мнѣ нравиться...

Меня сильно подстрекало и то, что несмотря на всѣ мои хитрости, въ этотъ вечеръ мнѣ никакъ не удалось поговорить съ нею.

Появится она въ комнатѣ, — постоитъ около тетki, — выслушаетъ ея приказанія по хозяйству, — какъ будто случайно, лукаво взглянетъ на меня, — повернется и выпорхнетъ изъ комнаты. «Хозяйка, хозяйка у меня Машенька», говорила моя старушка, нюхая табакъ и, уложивъ въ вязаный ридикюль табакерку, подвинула ко мнѣ присланное Машенькою варенье.

— Одному только не могу научить ее: больно дика, съ мужчинами разговаривать не любитъ.

Въ эту минуту въ залѣ послышалась музыка; играли какую-то пьесу изъ старинныхъ русскихъ пѣсень.

— Сохрани тебя Богъ, родной, торопливо остановила меня старушка. — При тебѣ и играть не станетъ: сиди здѣсь да слушай.

Когда, окончивъ игру, Машенька проходила по гостиной, я привсталъ, чтобъ благодарить ее. Она приостановилась, поглядела на меня своими застѣнчивыми глазами, сказала что-то въ родѣ книксена, — и побѣжала изъ комнаты.

Я воротился домой въ необыкновенно свѣтломъ и пріятномъ расположеніи духа, и даже чувствовалъ себя какъ будто влюбленнымъ.

«Вотъ женщина!» думалъ я. «Какая разница со всѣми другими. Какое солидное воспитаніе и притомъ, какъ невинна!»

Съ этого вечера мнѣ окончательно противилъ мой одинокій домъ, и я сталъ бывать у нихъ часто.

И какъ хорошо проходили у меня вечера въ ихъ маленькой, уютной квартиркѣ: бывало, сижу себѣ съ старушкою, да болтаю съ ней о старинѣ, а Машенька моя такъ и шелькается по комнатѣ: то варенье подастъ, то цвѣты полетѣтъ на окнахъ, то взглянетъ и улыбнется на меня. А скромная-то какая! только занкнусъ бывало, съ самымъ пріятнымъ вопросомъ хочу обратиться, — покраснѣетъ, смутится и убѣжитъ!...

«Да! такую жену не скоро съищешь», думалъ я, глядя на нее. «И какъ сумѣла воспитать ее эта добрая тетюшка: только глазомъ покажетъ, — та ужъ и бѣжить нигомъ исполнить... а какъ смотреть-то, смотреть потомъ на тетку! точно говорить она лицомъ-то!»

Разъ, какъ-то, мнѣ чуть не удалось объясниться съ нею: захожу я къ нимъ—старушки не было дома. Глажу,—Машенька моя сидитъ за пальцами, а сама все выглядываетъ въ какую-то книжку.

— Что это вы читаете? спросилъ я ее и подошелъ ближе...

Но скромница моя сконфузилась, вскочила, уронила пальцы и хотѣла бѣжать вонъ изъ комнаты...

— А ты, родной мой, впередъ не ходи пугать дѣвушекъ, раздался въ эту минуту за мной голосъ старушки: — коли меня вѣтъ дома, такъ тебѣ и сидѣть не зачѣмъ! Поди-ка сюда, да расскажи, что видѣлъ новаго, — а Машенька напоятъ насъ чаемъ.

Такъ и не удалось мнѣ поговорить съ нею.

Дѣла старушки, удерживавшія ее такъ долго въ нашемъ городѣ, между тѣмъ кончились, и она стала собираться ѣхать. При мысли о разлукѣ съ ними, съ моею милой Машенькой, сердце у меня сжалось такой болью, — что я въ одинъ вечеръ бросился къ нимъ, и чуть не со слезами, цалуя руки старушки, умолялъ ее переговорить за меня съ племянницей и передать ей мое предложеніе.

Старуха успокоила меня и сказала: «спасибо тебѣ, что любилъ мою Машеньку. Она, я знаю, не заупрямится выйти за хорошаго человѣка. Да бѣда вотъ въ чемъ: послѣ завтра я уѣзжаю, ты знаешь,—а откладывать свадьбу по моимъ стариннымъ понятіямъ не приходится...»

— Такъ что же? возразилъ я. — Послѣ завтра обвѣнчаемся, и вы уѣдете, оставивъ Машеньку на моихъ рукахъ.

Дѣло было слажено. Тетка отправилась переговорить съ невѣстой и оставалась тамъ довольно долго.

Послышались увѣщанія старушки, и слезы Машеньки...

Я началъ ужъ беспокоиться...

Но въ эту минуту въ дверяхъ появилась старушка, ведя за руку, какъ будто нехотя слѣдовавшую за нею Машеньку...

Я подошелъ и робко спросилъ: «согласна ли она составить мое счастье?»

Но Машенька молчала.

Я посмотрѣлъ на нее... и меня поразило ея смятеніе: глаза ея какъ-то странно бѣгали, губы шевелились, она какъ будто силилась сказать что-то, — и вдругъ, по лицу ея полились слезы, и она, зарыдавъ, бросилась къ теткѣ.

Ее увели. Я стоялъ на иѣстѣ, какъ ошеломленный. Положеніе мое было самое неловкое. Я ждалъ появленія тетки, чтобы распросить ее и окончательно узнать о моей судьбѣ.

Черезъ минуту старушка воротилась, и по веселому лицу ея можно было угадать, что не было ничего важнаго.

— Вотъ, поди ты, сладь съ ней, говорила она, усаживаясь на диванъ и отдуваясь:—умаяла она меня, глупая. «Боюсь» да «стыдно» — да и все тутъ. Конечно, съ непривычки-то ей дико кажется... известно, дѣло дѣвичье! да ты не сокрушайся; какъ обывчаешься, такъ попривыкнешь, небось.

Я однако же весь остальной вечеръ какъ-то странно себя чувствовалъ, и все поглядывалъ, не появится ли Машенька... Но ея не было. Я такъ съ тѣмъ и ушелъ.

Не случилось мнѣ въ эту ночь. Богъ знаетъ, какъ непріятно мнѣ было, и чего только не передумалъ я въ эти долгіе, скучные часы: меня начинало сбивать съ толку поведеніе моей невѣсты, и невольно вспомнилъ я, что ни разу еще не добился отъ нея отвѣта. Однако, не смотря на это, желаніе мое жениться на ней не уменьшалось.

Сильно обрадовался я, когда, наконецъ, разсвѣло, и солнышко заиграло тамъ и сямъ въ моей комнатѣ.

Я отворилъ окно и взглянулъ въ садъ. Вдали, сквозь деревья, мелькнула передо мною Машенька; а что это была непременно она,—я узналъ ее по голубому платочку.

Я схватилъ фуражку и быстро выбѣжалъ въ садъ...

Но что же со мною сдѣлалось, когда я увидалъ, что невѣста моя круто повернула назадъ, и почти бѣгомъ побѣжала къ выходу.

Я пріостановился и такъ отчаянно, точно жизнь моя отъ того зависѣла, бросился шагать черезъ аллею навстрѣчу къ дѣвушкѣ, что, какъ она ни бросалась, а очутилась прямо передо мною, и я загородилъ ей дорогу.

— Нѣтъ, вы скажите, задыхаясь, говорилъ я ей, глядя прямо въ глаза и крѣпко стиснувъ ея руки:—говорите рѣшительно, хотите ли вы идти за меня, — слышите?

И я еще крѣпче сжалъ ея руки и трясъ ихъ, что было силы.

Машенька съ испугомъ всперла въ меня свои глаза, открыла ротъ и поблѣднѣла, какъ полотно...

— Да что жъ это вы смѣтаетесь надо мною? закричалъ я ей

не своимъ голомъ и наклонился къ самому ея уху. — Если вы не скажете...

Въ эту минуту Машенька, казалось, собрала всѣ свои силы, и высвободивъ отъ меня одну свою руку, жестомъ показала мнѣ, что она — нѣмая!

Теперь только я понялъ все... Тоскливо побрелъ я въ свою квартиру, заперъ крѣпко на-крѣпко дверь, и, какъ дуракъ, сидѣлъ въ фуражкѣ, не двигаясь нѣскольکو часовъ сряду. Больно было мнѣ и за себя, и за эту дѣвушку.

«Нѣмая!» думалъ я: «и тутъ обманъ!»

Однако, какъ долго ни сидѣлъ я, а досада моя не унималась. Я отправился къ старушкѣ, чтобъ раздѣлаться съ нею и вынести на ней мою злобу.

Слушала, слушала меня старушка, — да какъ вскинется на меня же:

— Что ты, что ты, отецъ родной, ужъ больно разгѣтушился! ты не женись, никто тебя не неволить, да не порочь дѣвушку. Эка важность, что нѣмая: да не бойсь, Господь поможетъ, сойдетъ у меня съ рукъ. Прошлымъ лѣтомъ за нее полковникъ сватался, — деньги въ ломбардѣ и крестьянъ имѣеть, — «да мнѣ что за дѣло, что она такая — говорить — въ хозяйствѣ — то это не помѣха; мнѣ ужъ — говорить — трещотки — то эти надобны; я, по крайней мѣрѣ, спокоенъ буду, что жена моя съ худымъ человѣкомъ слова не скажетъ.» Такъ было и поладили совсѣмъ, — да жаль стало, вижу, плачетъ дѣвка, — больно ужъ старъ, что-ли, онъ ей показался.

— Да отчего же вы прежде мнѣ объ этомъ не сказывали? твердилъ я, подступая къ ней.

— А тебя никто не неволить! небойсь, и безъ тебя жениха найдемъ.

Такъ жалко кончилась и эта лучшая, послѣдняя моя любовь. Съ тѣхъ поръ ни о женитьбѣ, ни о любви, у меня нѣтъ и помину. — А? что вы теперь скажете? Вотъ вамъ семь, семь истинныхъ, невыдуманныхъ фактовъ о любви.

— Развѣ это любовь?

— А что-же, по вашему?

— Это, отвѣчалъ молодой человѣкъ тѣмъ же выразительнымъ и спокойнымъ тономъ: — это... семь клеветъ на любовь.

ПОДЗЕМНЫЯ ТАЙНЫ.

ПРОЛОГЪ.

ЛЯГУШКА.

— Донсите вашъ чай, господа, да пойдите въ садъ, сказала Валентина Васильевна.— Въ такую чудную погоду, право, грѣшно сидѣть въ комнатѣ. Докторъ, подайте мнѣ вашу руку, а ты, Анатоль, веди нашего гостя.

И мы пошли въ садъ. Правду сказала Валентина Васильевна: вечеръ былъ чудный. Солнце только-что закатилось и вечерняя зоря румянила ясное небо. Ночная прохлада смѣняла дневной жаръ, и еще неостывшій воздухъ былъ пронитанъ запахомъ цвѣтущихъ яблонь и сиреней. Деревья задумчиво качали верхушками; надъ недвижной водой черными столбами кружились рои комаровъ, предвѣщая назавтра жавый зной. Въ густой травѣ неутомимо стрекотали кузнечики, и изъ глубины сада долетала до насъ звонная трель соловья. Проникнутые какимъ-то грустнымъ и вмѣстѣ сладостнымъ чувствомъ, мы шли молча; даже, постоянно веселый и разговорчивый Анатолий Ивановичъ находился подъ обаяніемъ волшебной майской ночи. Право, чтобъ чувствовать весну, надобно родиться въ Петербургѣ! Только тотъ, кто восемь мѣсяцевъ видитъ надъ собою вмѣсто неба какой-то

гороховый кисель, а въѣсто воздуха дышетъ болотными мѣзмами,—только тотъ можетъ достойно цѣнить нашу мимолетную весну и отъ души наслаждаться ея дарами. Въ этомъ случаѣ, мы, жители Петербурга, похожи на голодныхъ бѣдняковъ, попавшихъ на роскошный обѣдъ: намъ дорога каждая кроха, каждая капля!

Заключая свой договоръ съ Мефистофелемъ, Фаустъ положилъ непремѣннымъ условіемъ, что демонъ тогда только овладѣетъ имъ, когда ученый произнесетъ слова: «чудное мгновеніе! не улетай—ты такъ прекрасно!» Будъ я на мѣстѣ Фауста, я непременно проговорился бы: — въ майскую ночь. Въ послѣдній разъ, съ наслажденіемъ «затѣнулся бы» (какъ говорятъ курильщики) этимъ чуднымъ воздухомъ; мой послѣдній вздохъ понесся бы къ небу въѣствъ съ ароматомъ цвѣтовъ; меня убаюкивала бы на вѣчный сонъ—пѣснь соловья... Право, мнѣ думается, что въ маѣ легко умирать! Весна—пора любви и надежды: а развѣ любовь и надежда не должны быть нашими спутницами за рубежъ, отдѣляющій жизнь временную отъ жизни вѣчной?

Во время моихъ размышленій, вдругъ, Валентина Васильевна дико вскрикнула, и, истерически задыхаясь, прошептала: «Лягушка! лягушка!»

— Ахъ, другъ мой, отвѣчалъ Анатолій Павловичъ:—какъ тебѣ не стыдно быть такой трусихой? Я подумалъ и Богъ-знаетъ что! Сколько разъ я говорилъ тебѣ, что лягушка самое безвредное, самое невинное животное или насѣкомое... Докторъ, что такое лягушка: животное или насѣкомое?

— Пресмыкающееся, съ разстановкой отвѣчалъ докторъ...

— Вамъ и книги въ руки: и жабы и раны по вашей части! перебилъ Анатолій Павловичъ, смѣясь своему плохому каламбуру. — Вы такой натуралистъ, естествоиспытатель, скажите-ко намъ: какая польза отъ лягушекъ? неужели онѣ созданы только на то, чтобы пугать такихъ трусихъ, какъ моя жена, да лакомятъ гастрономовъ своими лапками?

— Разумѣется, нѣтъ! Я могъ бы рассказать вамъ очень много о пользѣ, приносимой лягушками, но оно будетъ для васъ неинтересно, такъ какъ вы до учевости небольшой охотникъ. Напомню вамъ только, что лягушкѣ ученый міръ обязанъ открытіемъ гальванизма!

— Это какъ?

— Очень просто. Проняши докторъ, пользовавшій жену слав-

наго Гальвани — вместо лягушачьяго супу, супъ изъ улитокъ, или телячьихъ ножекъ, то можетъ быть намъ пришлось бы и по сіе время дожидаться обрѣтенія гальванической силы...

Въ отвѣтъ на это Анатолій Павловичъ захохоталъ. «Послѣ этого», сказалъ онъ сквозь смѣхъ: «и русская литература обязана лягушкамъ? Крыловъ написалъ нѣсколько басенъ, въ которыхъ эти гадины играютъ важную роль... Вѣдь и гальванизмъ своими открытіемъ обязанъ не живой лягушкѣ... Нѣтъ-съ, извольте-ко вы мнѣ указать хоть на одинъ случай, гдѣ-бы *живая* лягушка принесла непосредственную пользу?...

— Могу-съ, Анатолій Павловичъ, и случай весьма интересный. Я увѣренъ, что если вамъ объ этомъ рассказать, то Валентина Васильевна будетъ смотрѣть на бѣдныхъ лягушекъ благосклоннѣе, да и вы переимѣните ваше обидное о нихъ мнѣніе. Право, лягушки премилыя созданія! Я всегда ихъ любилъ, но послѣ прочитанной мною исторіи—уважаю!

— Кого? лягушекъ? воскликнула Валентина Васильевна.— Какъ это любезно! И послѣ этого смѣете говорить, что уважаете меня и моего мужа? Да, впрочемъ, доктора—люди нецеремонные: для нихъ и человѣкъ—то что-то въ родѣ лягушки...

— Судя по тому, каковъ человѣкъ... Отчего не сравнить его съ лягушкой, если и онъ иногда пресмыкается. Замѣчали-ли вы когда нибудь наружное сходство между человѣкомъ и лягушкою? Я даже думаю, что у лягушки человѣкъ выучился плавать... Гм! продолжалъ докторъ вполголоса: — даже это разительное сходство головастикавъ, т. е. лягушечьихъ личинокъ съ микроскопическими инфузоріями... Да, очень странно!

— Вы намѣрены, кажется, уморить насъ цѣлой диссертацией, перебила его Валентина Васильевна:—извольте-ко лучше рассказать намъ вашу исторію. Мы слушаемъ.

— Нѣтъ, Валентина Васильевна, на этотъ разъ увольте... дѣло къ ночи, а мой рассказъ можетъ нагнать на васъ бессонницу...

— Не нагнать-бы только сна!.. Рассказывайте...

— Но рассказъ страшный...

— Ужь, вѣрно, не страшнѣе романа Феяля, который я обыкновенно читаю на ночь...

— Да, но тамъ вымыселъ, — а это было...

— Было? Гдѣ же случилась эта исторія?

— Въ Англіи, лѣтъ пятьдесятъ тому назадъ... Я читалъ въ газетахъ...

— Послѣ этого предупреждаю васъ, что я вамъ не повѣрю, сибѣсь замѣтилъ Аватолій Павловичъ: — *важна лягушка* ничто иное какъ утка...

— Аватоль, перебила Валентина Васильевна: — пожалуйста не остри, а вы, докторъ, начинайте.

— Смотрите, съ уговоромъ: чуръ послѣ на меня не пенять! Позвольте-же мнѣ закурить сигару... вотъ такъ! Теперь — слушайте.

Въ іюлѣ 1817 года изъ Бомбей въ Лондонъ прибылъ корабль Ост-индской компаніи:—«*Адонисъ*», съгрузомъ пряныхъ кореньевъ. Въ числѣ пассажировъ находился нѣкто Робертъ Бриджъ, пятнадцать лѣтъ тому назадъ простой матросъ — а нынѣ старшій конторщикъ центральной Бомбейской факторіи. Чего ни испыталъ Робертъ въ эти пятнадцать лѣтъ, куда только ни закидывала его судьба? Работалъ онъ и на золотыхъ приискахъ, и три года въ плѣну у индійцевъ провелъ, раза два петля *фансвара* охватывала горло нашего искателя приключеній, да разъ десять лежалъ онъ при смерти... но видно не было на то воли Божіей: привелось же Роберту, хотя и чрезъ пятнадцать лѣтъ, увидѣть родимые берега Англіи. Вотъ вдали сквозь туманъ показались куполъ церкви св. Павла, Тоуэръ и мрачное вестминстерское аббатство. Тутъ Робертъ почувствовалъ, какъ со два его сердца поднялись двѣ жгучія струи и брызнули изъ глазъ блестящими слезинками... Пятнадцать лѣтъ — не бездѣлица! Бриджъ уѣхалъ дватцатилѣтнимъ парнемъ, полненькимъ, румянымъ, а возвращался тридцатипятилѣтнимъ мужчиной, съ лицомъ загорѣлымъ отъ индійскаго солнца. Тогда сердце его было полно, а кошелекъ пустъ, теперь, наоборотъ, растолстѣлъ кошелекъ, а сердце изсохло; тогда у Бриджа по плечамъ вились темнорусые кудри, а теперь въ коротко остриженныхъ волосахъ — сѣдина, серебро... зато въ карманахъ золото!..

Что-то подѣлываетъ отецъ? живъ ли онъ? Пятнадцать лѣтъ назадъ ему было сорокъ два года, тѣлосложеніе у него крѣпкое, здоровое; отчего бы ему не дожить до пятидесяти семи лѣтъ? Это еще не-Богъ-знаетъ какая старость! То-то обрадуется старикъ Арчибальдъ, увидя Роберта, котораго конечно уже давнымъ давно считаетъ умершимъ; да и не безъ причины: двѣнадцать лѣтъ Робертъ не писалъ къ нему, и отъ него въ свою очередь не

получать писемъ. Арчибальдъ человѣкъ стараго покроя, — невѣрилъ почтѣ, и всегда упорно доказывалъ, что изъ десяти писемъ развѣ только два доходятъ по назначенію. Причиною этого предубѣжденія была какая-то непріятная исторія, случившаяся съ отцомъ Роберта еще въ молодости.

По мѣрѣ приближенія къ берегу, воспоминанія цѣлымъ роемъ являлись душевнымъ глазамъ нашего странника. Угрюмое лицо отца — быстро смѣнила хорошенькая головка съ большими голубыми глазами, и живо вспомнилъ Робертъ канунъ своего отъѣзда въ Индію. Вечеръ отецъ кричитъ, укладывая скрошенный чемоданъ Роберта, и жалуется при этомъ на слабость зрѣнія. «Чего прежде, никогда не бывало», говоритъ онъ, «чуть нагнусь, — такъ глаза и разслезятся!... Схожу къ доктору... на дняхъ, даже — въ пятницу!» Канунъ отъѣзда была среда, но Арчибальду тяжело было выговорить слово: *последняя*. Тогда Робертъ не замѣтилъ этой деликатности родительской любви; его голова и сердце были не тѣмъ заняты: тамъ, у церковной ограды его ждетъ Агнеса, чтобы сказать последнее прощанье... И вотъ Робертъ отнимаетъ нѣсколько минутъ отъ бесѣды съ отцомъ, и подъ какимъ-то ничтожнымъ предлогомъ ускользываетъ изъ дому. Съ замирающимъ сердцемъ спѣшитъ къ оградѣ — Агнеса тутъ, давно тутъ. Съ громкими рыданьями бросается она на шею Роберта... Какія клятвы въ вѣрности до гроба, даже за гробомъ! Какія крупныя горячія слезы, какіе жгучіе поцалун! «Я непремѣнно хочу, чтобы ты началъ свое поприще съ моей помощью!» говоритъ нилое дитя сквозь слезы и подаетъ Роберту — плодъ своей бережливости: новенькій червонецъ съ изображеніемъ короля Георга III. Робертъ отпѣивается, Агнеса настаиваетъ: «это верно, которое принесетъ тебѣ богатый урожай!» говоритъ она вдохновенно. Этотъ червонецъ — цѣль!

И Робертъ поспѣшно прижалъ руку къ груди, выхватилъ изъ подъ жилета висѣвшую на шеѣ ладонку и вынулъ изъ нея заветную гниеву — она была неразлучна съ Бриджемъ пятнадцать лѣтъ. Сколько разъ, томимый голодомъ, Робертъ думалъ было разстаться со своимъ сокровищемъ! Сколько труда стоило ему сберечь эту гниеву въ бытность свою въ плѣну... И не смотря на все это, червонецъ не потускнѣлъ, блеститъ, будто вчера вычеканили; портретъ короля и 1801 годъ оттиснуты такъ отчетливо... Ахъ, еслибъ время также точно не сгладило въ сердцѣ Агнесы лица Роберта, дня, часа и минуты ихъ разлуки...

Теперь Агнесъ тридцать второй годъ, — чѣмъ она не жена Роберту? Поднявшаяся на корабль суматоха вывела Бриджа изъ его сладостной дремоты... Берегъ, берегъ!..

Съ легкостью юноши Робертъ вспорхнулъ на трапъ и, поручивъ свои вещи носильщику, бросился въ первую попавшуюся ему на глаза гостиницу подъ вывѣскою «Золотой арфы». Подкрѣпивъ себя стаканомъ портвейна и сочнымъ кускомъ ростбифа, Робертъ раскрылъ свои чемоданы и принялся перебирать вывезенныя изъ Индіи диковинки. Вотъ толстая золотая цѣпочка — отцу, брильянтовые запонки — ему же; шаль — за которую въ любомъ лондонскомъ магазинѣ дадутъ двѣсти фунтовъ, фуляры, куски драгоцѣнныхъ матерій... Кому же все это? Разумѣется, Агнесъ! Это жатва отъ ея посѣва... Увѣренному въ радости отца и невѣсты — Роберту не приходила въ голову самая простая мысль, а именно, что пятнадцать лѣтъ — не бездѣла!...

У дверей комнаты, занятой Бриджемъ, раздался легкій стукъ, на который Робертъ отвѣчалъ: «войдите.»

Вошелъ прислужникъ и съ низкимъ поклономъ спросилъ: «что будетъ угодно приказать милорду?»

— Я попросилъ бы васъ, мой милый, сказалъ Бриджъ, закуривая сигару: — нанять мнѣ коляску или другой какойнибудь экипажъ до Виндзора.

— Это обойдется милорду слишкомъ дорого. Не лучше ли ѣхать въ дилижансѣ? Они отправляются каждый часъ...

— Что вамъ за дѣло — дорого оно или дешево? Я спрашиваю, можете ли вы нанять мнѣ коляску?

— Сію же минуту.

— Такъ наймите. Я заплатилъ вашему хозяину за два дня впередъ; большой чемоданъ останется здѣсь, а маленькій вышлю съ дорожнымъ избыткомъ я возьму съ собою.

Черезъ полчаса шегольская коляска, запряженная парой статныхъ лошадей, рысью неслась по виндзорской дорогѣ. Дорогою Робертъ замѣтилъ, что въ пятнадцать лѣтъ окрестности Лондона значительно измѣнились къ лучшему. На мѣстѣ прежнихъ пустырей — роскошные *коттеджи* богачей и знатныхъ господъ; а фабрикамъ съ дымящимися трубами — и счету нѣтъ. Но вотъ показалось предмѣстье Виндзора, а вотъ и дворецъ съ своимъ паркомъ.

— Теперь возьмите немного вѣзго къ Ольдъ-Кэстлю... сказалъ Робертъ въ волненіи кучеру.

— То есть, милорау угодно сказать, отъѣчалъ тотъ вѣжливый:—къ Аригиллю? Вотъ уже шестой годъ, какъ мѣстечко Ольда-Кэстля переименовано въ Аригилль.

«Странно!» въ задумчивости, и какъ-бы самому себѣ прошепталъ Робертъ: «зачѣмъ переимѣнили названіе моего роднаго мѣстечка? И чѣмъ Аригилль лучше Ольда-Кэстля?»

— Это мѣстечко, продолжалъ словоохотливый кучеръ:—называлось Ольда-Кэстль — отъ развалинъ стариннаго замка...

— Да, да, — построеннаго норманнами...

— Не знаю, кѣмъ онъ былъ построенъ, но на мѣстѣ этихъ развалинъ теперь построенъ бумагопрядильный заводъ.

«О, промышленники! Вы готовы откармливать ваши стада травой, выросшей на могилахъ вашихъ отцовъ!» прошепталъ Бриджъ сквозь зубы. Ему стало жаль этого гранитнаго остова Ольда-Кэстля. Онъ вспомнилъ то время, когда, по воскресеньямъ, игралъ и рѣзвился съ сосѣдними мальчиками на этихъ развалинахъ; какъ ребятишки пугали другъ-друга мрачнымъ эхомъ, гудѣвшимъ подъ сводами феодальнаго жилища.

— Прикажете остановиться у гостинницы? спросилъ кучеръ.

— Да, остановитесь!.. едва выговорилъ Робертъ, задыхаясь.

Онъ пріѣхалъ на родину. Боже мой, какая переимѣна! На мѣстѣ прежнихъ уютныхъ домиковъ — двухэтажные дома, на мѣстѣ прежняго лѣса — поле, на мѣстѣ поля — паркъ. Одна церковь осталась безъ переимѣны; та же каменная ограда, тотъ же черепичный шпиль, только намогильныя кресты и плакучія березы разрослись выше и лучше прежняго... Пятнадцать лѣтъ! Аригилльская гостинница не отличалась ни изяществомъ, ни особеннымъ комфортомъ. Прежняя таверна дяди Тома была гораздо лучше! Хозяинъ, тучный, рыжій мужчина лѣтъ сорока, встрѣтилъ Бриджа, какъ будто нехотя, и на всѣ распросы путешественника отъѣчалъ отрывисто, — что хотя и содержитъ гостинницу уже одиннадцать лѣтъ, однакоже не можетъ доставить ему никакихъ свѣдѣній ни объ Арчибалдѣ Бриджѣ, ни объ Агнесѣ Фортъ, хотя и слышалъ объ этихъ именахъ.

— Но если вы не знаете ни Бриджа, ни Форты, отъѣчалъ нетерпѣливо Бриджъ:—то скажите по крайней мѣрѣ, гдѣ Томъ Никольсонъ, прежній хозяинъ Ольда-Кэстельской гостинницы?

При этомъ престоми вопросѣ трактирщикъ поблѣднѣлъ, потому покраснѣлъ и отъѣчалъ съ какой-то настойчивостью:

онъ умеръ апоплексическимъ ударомъ одиннадцатъ лѣтъ тому назадъ, и жена моя — его вдова!..

— Неужели!.. радостно воскликнулъ Робертъ: — Бетси Никольсонъ, урожденная Уайтъ?

— Бетси Никольсонъ, урожденная Уайтъ, вранчо промычалъ трактирщикъ.

— Такъ сдѣлайте одолженіе — скажите вашей супругѣ, что одинъ ея старинный знакомый желаетъ поговорить съ нею. Имя мое Робертъ Бриджъ...

— А почему вы знаете мою жену? недовѣрчиво спросилъ хозяинъ.

— Ея отецъ былъ друженъ съ моимъ отцомъ...

— А! вотъ что... Хорошо, сейчасъ позову.

Черезъ минуту въ комнату вошла Бетси. Это была полная, румяная женщина лѣтъ тридцати семи или восьми. Увидя Бриджа, она съ притворною радостью протянула ему руку.

— Я васъ сію минуту узнала! заговорила она очень часто и скоро (желая, какъ видно, недостатокъ чувства пополнить словами):—вы очень мало измѣнились! Скажите, я думаю, мы лѣтъ двадцать не видались?..

— Пятнадцать, мистриссъ.

— Да, пятнадцать! какъ давно... А я уже вышла за втораго мужа. Томъ скончался апоплексическимъ ударомъ, такъ неожиданно...

Бриджъ былъ пораженъ, какая-то странная мысль промелькнула у него въ головѣ; но это была одна минута! Довольный тѣмъ, что видитъ подругу дѣтства, Робертъ съ увлеченіемъ предался воспоминаніямъ.

— Помните-ли вы, какъ мы воровали вишни въ саду у соседа? спросилъ онъ съ улыбкой.

— Вишни? Какъ же, помню... помню... разсѣянно отвѣчала Бетси.

— Какъ, бывало, сердился старикъ! Я помню, какъ онъ однажды поймалъ насъ и сказалъ, что намъ съ вами не мѣновать вишнѣ!..

Бетси принужденно засмѣялась. Какъ это вы все помните!.. проговорила она съ гримасой.

— Ахъ, мистриссъ, припоминая блаженное время моего дѣтства, я, кажется, дѣлаюсь ребенкомъ! Счастливымъ, безгрѣшнымъ возрастъ!

— Безгрѣшный?... Да, ваша правда, — безгрѣшный! отвѣчала Бетси, тупо уставивъ глаза въ уголъ комнаты.

— Ольдъ-Кэстль до того измѣнился, что трудно будетъ мнѣ найти домъ моего отца... Скажите, какъ мнѣ пройти къ нему? въ волненіи спросилъ Бриджъ.

— Покойный вашъ батюшка...

— Покойный?!

— Онъ скончался въ одинъ день съ мною мужень, дрожащимъ голосомъ отвѣчала Бетси: — а домъ свой продалъ за полгода передъ смертью фермеру Бильзу...

— Умеръ? умеръ... повторилъ Бриджъ въ раздумьи. — Да вы не ошибаетесь-ли? Его звали Арчибальдъ Бриджъ...

— Знаю, знаю, и повторю вамъ, что онъ скончался девятаго сентября 1806 года, въ одинъ день съ мною мужень! Онъ...

— Да сколько разъ ты будешь, какъ сорока, повторять одно и то же? съ досадою перебилъ трактирщикъ: — ну, сказала: умеръ — и довольно! Очень нужно знать мистера Бриджу и число!...

Робертъ съ изумленіемъ взглянулъ на мужа Бетси и отвѣчалъ, блѣднѣя отъ негодованія:

— Я думаю, что сыну весьма любопытно знать день смерти отца?

— День смерти отца, не спору, — но день смерти первого мужа вовсе нелюбопытенъ для второго!

— О, мистриссъ! Да вашъ мужъ настоящій Отецъ! съ усмѣшкой замѣтилъ Бриджъ: — избави Боже, если когда нибудь ревность его оправдается, онъ задушитъ васъ въ постели...

Трактирщикъ яростно заскрежеталъ зубами, и что-то хотѣлъ сказать, — но слова замерли у него въ горлѣ.

— Теперь я найду отца моего безъ вашего указанія, съ грустной улыбкой сказалъ Бриджъ: — но еще одинъ вопросъ: гдѣ Агнеса Фортъ?

— А, ваша страстишка? нескромно переспросила Бетси. — Она уѣхала въ Лондонъ лѣтъ восемь тому назадъ, — и съ того времени мы не видались.

— Она... замужемъ?...

— Этого не знаю. Ей вышло прекрасное мѣсто камеръ-юнкера у леди Торнхилль. Теперь она, вѣроятно, замужемъ...

— Да, вѣроятно! отвѣчалъ задумчиво Бриджъ и всталъ съ мѣста.

— Куда же вы? спросила радостно Бетси.

— На кладбище, поклониться праху моего отца.... До свиданія!...

— Бетси! сказалъ трактирщикъ поуходѣ гостя: — ты женщина, — а женщины въ нѣкихъ случаяхъ дальновидѣе нашего брата-мужчины... Скажи мнѣ: появленіе этого заморскаго гуся не произвело на тебя никакого непріятнаго впечатлѣнія?

— Какъ тебѣ сказать... отвѣчала верѣшительно трактирщица: — особенно непріятнаго — нѣтъ... но я бы желала, чтобъ онъ поскорѣе уѣхалъ въ Лондонъ...

— И я также... Его появленіе не предвѣщаетъ ничего добраго...

— Какія глупости! Почему ты это думаешь?...

— Думаю потому, что въ эти одинадцать лѣтъ всѣ наши прежніе знакомые, которые перемерли, которые повзрѣли изъ Англіи, — не пріѣздъ этого стариннаго знакомаго будто напоминовеніе... Знаешь-ли... (тутъ трактирщикъ понизилъ голосъ) знаешь-ли, что мнѣ показалось, будто онъ догадывается?... Замѣтила ли ты, какъ онъ посмотрѣлъ на меня, когда сказалъ, что я тебя убью когда нибудь въ постели... Какая дьявольская усмѣшка!... А когда онъ говорилъ про дѣтство, затѣмъ онъ сказалъ: «безгрѣшный возрастъ»?...

— Все вздоръ! сказала Бетси съ принужденной веселостію. — Я скажу тебѣ только, что тебѣ не мѣшало-бы съ посѣтителеми быть немножко повѣжливѣе, — а то ты грубилъ ему ни за что, ни про что...

— А я тебѣ скажу: будь поменѣе разговорчива съ посѣтителеми: къ чему было говорить ему о девятомъ сентябрѣ? Для чего эти подробности?

— Полно, полно, Джемсъ, успокойся. Повѣришь ли ты мнѣ, что въ эти одинадцать лѣтъ, я въ первый разъ сегодня вспомнила объ этомъ днѣ... Но довольно, — что было, то прошло.

Робертъ между тѣмъ пришелъ на кладбище, и бесѣдовалъ съ пасторомъ, три года тому назадъ смѣнившимъ прежняго. Они перебирали кладбищенскія книги, чтобы можно было, сообразуясь съ надписями на памятникахъ, отыскать могилу Арчибалда Бриджа. Въ Англіи, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ чужихъ краевъ, могилы покупаются на вѣкъ и наврѣмя: за первыя вносится значительный вкладъ, за вторыя цѣна соразмѣряется годами; впрочемъ, черезъ двадцать пять лѣтъ, всякая мо-

гилл упрядняется. Есть и общія могилы для бѣдныхъ, — опорожняемыя чрезъ определенное число лѣтъ. Что дѣлаютъ съ вынутыми костями? Про то знаетъ смотритель кладбищъ и могильщики. Говорятъ, будто пережженная человѣческая кость употребляется на изготовленіе ваксы и на рафинировку сахара... Очень можетъ быть: блаженъ человѣкъ, приносящій и послѣ смерти пользу своему ближнему!...

По справкамъ оказалось, что Арчибальдъ Бриджъ похороненъ въ общей могилѣ, находящейся близъ ограды, на самомъ отдаленномъ краю кладбища.

— Могу ли я вырыть его кости и похоронить въ особенной могилѣ? спросилъ Робертъ у пастора.

— Особенныхъ препятствій къ этому быть не можетъ, но самое главное затрудненіе въ томъ: — почему вы узнаете кости вашего отца? Въ одинадцать лѣтъ, въ здѣшнемъ грунтѣ, отъ перваго тѣла останутся однѣ кости. Это еще возможно, если у покойника былъ какой нибудь природный недостатокъ или онъ былъ оперированъ, — на примѣръ: лишень руки, ноги... не кости всѣхъ людей, одинаково сложенныхъ и не искалеченныхъ, похожи другъ на друга какъ двѣ капли воды... Впрочемъ, желая угождать вамъ, совѣтую обратиться къ здѣшнему могильщику. Этотъ старый кротъ знаетъ всѣ закоулки кладбища. Повремените немного, я пошлю за нимъ.

Черезъ нѣсколько минутъ въ комнату пастора вошелъ старикъ Самуилъ; пасторъ не ошибся, назвавъ его кротомъ: наружность могильщика дѣйствительно имѣла много общаго съ наружностью четвероногого минера; даже толстыя, широкія его руки походили на лапы крота.

— Самуилъ, спросилъ пасторъ: — можешь ли ты припомнить, много-ли похоронено тѣлъ въ общей могилѣ четвертаго отдѣла, № 7? Въ ней хоронили съ 1806 по 1809 годъ?

— Это должно быть около ограды, отвѣчалъ старикъ, прищурясь: — да такъ по моему счету лежить сорокъ два покойника.

Пасторъ съ улыбкою обратился къ Бриджу.

— Видите ли, сказалъ онъ: — вамъ надобно будетъ перерыть могилу и осмотрѣть сорокъ два гроба...

— А чего угодно его чести? смиренно виѣшался Самуилъ.

Пасторъ сказалъ ему о желаніи Роберта.

— Что же? Это возможно... Я помню, что въ тотъ же день виѣстъ съ Арчибальдомъ Бриджемъ хоронили трактирщика Тома

Никольсона и старуху Рахиль Стафф... Они должны рады — съ правой руки вѣно...

— И вы надѣетесь, что я найду гробъ моего отца? радостно спросил Робертъ.

— Что вы его найдете, за это я вамъ ручаюсь головой, — не узнаете-ли, который изъ трёхъ острововъ именно островъ вашего отца, — за это не отвѣчаю...

— Если не глаза мои угадаютъ, то сердце... Вы позволите, г. пасторъ?...

— Съ моей стороны нѣтъ никакого препятствія, но я долженъ снестись съ мирнымъ судьей и окружнымъ начальникомъ.. Это неизбежная формальность, на которую придется употребить день-другой... Чтобы не было проволочекъ, я напишу сегодня-же.

Слухъ о намереніи Роберта Бриджа перенести прахъ покойника отца изъ общей могилы въ особенную — быстро распространился въ Аригиллѣ, и возбудилъ много разнородныхъ толковъ. Пуще всѣхъ шумѣли трактирщикъ съ женой.

— Если правительство разрѣшить этому сумасброду разрывать могилы, говорили они: — то это будетъ величайшая несправедливость!... Изъ пустой прихоти тревожить мертвыхъ!...

Однако же, не взирая на этотъ ропотъ, черезъ четыре дня послѣ посѣщенія Аригилля Робертомъ, на тамошнемъ кладбищѣ, рано утромъ была необыкновенная суматоха. Нѣсколько полисменовъ, Робертъ, старикъ Самуилъ съ шестью работниками суетились около высокой насыпи, обозначавшей общую могилу четвертаго отдѣла. По распоряженію пастора, во избѣжаніе стеченія народа, ворота были заперты, что не мѣшало однако же нѣкоторымъ смѣльчакамъ лѣзть черезъ ограду. Сначала эти позванные зрители обнаруживали одно только любопытство, но оно мало-по-малу стало переходить въ негодованіе, выражавшееся смутнымъ говоромъ.

— Это святотатство! кричалъ какой-то работникъ, размахивая руками.

— Богачамъ все можно... ревѣлъ какой-то мясникъ.

— Боже мой, Боже мой! плаксиво голосилъ приходскій учитель: — а еще говорить, что въ могилѣ нашъ покой!...

Не обращая никакого вниманія на эти жалобы, могильщики работали усердно и чрезъ полчаса — заступъ одного изъ нихъ ударился въ крышку гроба. Воцарилось глубокое молчаніе... да-

же недовольные зрители приутикли. Въ это время между ними показалось новое лицо. Джемсъ, трактирщикъ, второй мужъ вдовы Никольсонъ, стоялъ на оградѣ, охвативъ руками толстый сукъ плакучей березы. Лицо его было блѣдно, рыжіе волосы стояли дыбомъ, зубы стучали какъ въ лихорадкѣ. Самуилъ между тѣмъ спустился въ разрытую могилу, на минуту исчезъ въ ней и потомъ вытянулъ и положилъ на край два черепа.

Должно замѣтить, что это происходило въ ясное лѣтнее утро, небо было чисто, воробьи весело чирикали въ густыхъ вѣтвяхъ на могильныхъ деревьяхъ. Вся природа была полна жизни и счастья, — и потому-то на каждого изъ присутствующихъ появленіе изъ могилы двухъ череповъ, носивъ одиннадцатилѣтняго затворничества, произвело страшное впечатлѣніе. Всѣ глаза невольно устремились на печальныхъ выходцевъ изъ могилы. Но предоставляю вашему воображенію судить объ ужасѣ, объявшемъ всѣхъ, когда одинъ изъ череповъ самъ собою закачался и издалъ какой-то странный звукъ, похожій на бледніе овцы...

Тутъ нашъ рассказчикъ остановился и пристально посмотрѣлъ на всѣхъ насъ. Валентина Васильевна, положивъ свою коротенькую головку на плечо мужа, зажмурила глаза; Анатолій Павловичъ смотрѣлъ на доктора съ усмѣшкою, которую можно было перевести словами: «что за сказка!» И я былъ совершенно согласенъ съ его мнѣніемъ.

— Валентина Васильевна, вы заснули? спросилъ докторъ.

— Нѣтъ, отвѣчала наша милая собесѣдница бодрымъ голосомъ: — я слушаю, и признаюсь, съ большимъ вниманіемъ.

— И вѣришь этой сказкѣ? сказалъ Анатолій Павловичъ.

— Это было! настойчиво перебилъ его докторъ и продолжалъ:

Итакъ, черепъ покачивался и издалъ звукъ. Потомъ онъ опять покачивался и покотился къ ногамъ Роберта. Всѣ, кромѣ Бриджа, остолбенѣли отъ ужаса... Онъ одинъ спокойно поднялъ черепъ, осмотрѣлъ его, тряхнулъ разъ-два и вытряхнулъ изъ него большую лягушку. Присутствующіе поняли тогда причину движенія черепа и изданный имъ звукъ. Поисмѣны съ улыбкою переглянувшись, между зрителями раздался хохотъ... одинъ только трактирщикъ и Робертъ были въ сильнѣйшемъ волненіи: вѣтви дерева, за которыя держался Джемсъ, качались,

будто колеблемая бурей,—а Бриджъ, блѣдный, задыхаясь, разсматривалъ черепъ.

— Что, мистеръ? спросилъ одинъ изъ полицменовъ, подойдя къ нему: — неужели вы узнали черепъ вашего отца?

Робертъ молча взглянулъ на него и съ прежнимъ вниманіемъ разсматривалъ черепъ.

— Или вы еще не можете успокоиться отъ испугу?

— Нѣтъ... не то... отвѣчалъ наконецъ Бриджъ съ глубокимъ вздохомъ: — но что это такое?

И онъ показалъ полицмену заржавленную шляпку гвоздя, воткнутого въ затылокъ черепа... «Какимъ образомъ этотъ гвоздь могъ попасть въ голову покойника?» спросилъ онъ громко, окидывая взглядомъ всѣхъ присутствующихъ...

— Вздоръ! пустяки! никакого гвоздя нѣтъ! хрипло отозвался трактирщикъ, потрясая вѣтку такъ, что листья дождемъ сыпались съ нея. — Онъ умеръ апоплексическимъ ударомъ!...

Досказывать? — Или вы уже сами догадались? Не знаю, нашелъ ли Бриджъ кости своего отца, — но черезъ двѣ недѣли въ лондонскихъ газетахъ было напечатано слѣдующее:

«Приговоръ уголовного суда, по дѣлу объ убійствѣ арнгильскаго трактирщика Тома Никольсона бывшимъ у него въ служеніи поваромъ Джемсомъ Дорномъ — состоялся пятого сего августа. Убійца приговоренъ къ висѣлицѣ, а жена его къ ссылкѣ въ Ботани-Бей на двадцать лѣтъ, съ выставкою у позорнаго столба».

Эти строки огнемъ жгли глаза бѣдному Роберту... «Боже мой!» перѣдко повторялъ онъ себѣ: «зачѣмъ ты сдѣлалъ меня орудіемъ твоего праведнаго гнѣва? Неужели я ѣхалъ изъ Индіи затѣмъ только, чтобы отрыть изъ-подъ земли эту страшную тайну?... Отецъ мой—умеръ; всѣ, кого я знавалъ въ молодости—или въ землѣ, или далеко... Агнеса?»

Жестоко отвѣтила судьба Бриджу на этотъ вопросъ. Наканунѣ своего отъѣзда, часу въ одиннадцатомъ вечера онъ возвращался въ номеръ занимаемой имъ гостиницы. Моросилъ мелкій дождь, тускло мерцали фонари, уныло плескала Темза своими шутными волнами. Близъ Соутвартскаго моста кто-то схватилъ Роберта за руку; онъ поднялъ голову и при свѣтѣ фонаря увидѣлъ предъ собою женщину лѣтъ тридцати двухъ, въ соломенной шляпкѣ и полиняломъ кисейномъ платьѣ. Когда-то красивое лицо ея было покрыто густымъ слоемъ бѣлаго и ру-

нянъ, тусклые глаза были полны какого-то отчаяннаго безстыдства.—«Милордъ!» сказала она хриплымъ голосомъ: «что вамъ за охота шататься такъ поздно по улицѣ; не лучше ли угостить меня стаканчикомъ грогу?...» Бриджъ прислушался къ звукамъ этого голоса... что-то знакомое... «Ваше ния?» пролепеталъ онъ.

— Агнеса Фортъ! отвѣчала несчастная съ глубокимъ реверансомъ.

— Дочь фермера въ Ольдъ-Кэстлѣ? задыхаясь, прохрипѣлъ Робертъ, сжавъ ей руку.

— Не жмите же такъ больно! отвѣчала она съ гримасой: — да, мой отецъ былъ фермеръ въ Ольдъ-Кэстлѣ. А почему вы меня знаете?...

Тутъ вспомнилъ Бриджъ свое прощаніе съ нею, пятнадцать лѣтъ тому назадъ — и все, что еще уплѣло въ его сердцѣ чистаго, добраго и молодаго, все вырвалось, все вылилось въ одномъ отчаянномъ рыданьи. Онъ сорвалъ съ шеи ладонку съ завитой гинеей, подалъ монету Агнесѣ и скрылся въ nocturnal сумракѣ.

Несчастная женщина внимательно осмотрѣла гинеею, слезы навернулись у нея на глазахъ, она задумалась о чемъ-то, потомъ пошла своей дорогой...

— Докторъ! сказала Валентина Васильевна, вставая со скамьи: — прежде я чувствовала къ лягушкамъ омерзѣніе, а теперь ужасъ!

— А я стою на своемъ, что это скабка во вкусѣ Гофмана... замѣтилъ Анатолій Павловичъ.—Вашъ рассказъ, любезный докторъ, пропитанъ Гофманскими каплями.

Что касается до меня, я молча пожалъ руку доктора. Его рассказъ произвелъ на меня сильное впечатлѣніе.—«Докторъ, говорилъ я ему дорогою (мы вмѣстѣ возвращались въ городъ): — неужели то, что вы рассказывали было?»

— Неужели же нѣтъ? Главный фактъ: раскрытіе преступленія лягушкою—чистѣйшая правда; остальное авторская вольность, прикраса. Но что намъ съ вами за дѣло до англичанъ? И у насъ творились (если не творятся) вещи ничѣмъ не хуже. На любомъ кладбищѣ есть могилы, въ которыхъ тлѣютъ остовы, если не съ гвоздями въ черепахѣ, то, по крайней мѣрѣ, пропитанные добрыми приѣмами мышьяку, сулемы или опиуму... А какого вы мнѣнія о летаргическомъ снѣ?

Тутъ докторъ какъ-то странно засіялся.

— Неужели же у насъ... началъ было я съ ужасомъ.

— Какъ и вездѣ. Надобно вамъ сказать, что я веду записки, и въ нихъ, въ теченіе моей долговременной практики накопилося очень много любопытнаго. Записки эти будутъ вполне напечатаны никакъ не прежде моей смерти... Отрывки же исподволь я готовъ отдавать въ печать подъ именемъ *Подземныхъ тайнъ*.

— Читатели могутъ подумать, что въ нихъ рѣчь идетъ о рудокопахъ или, пожалуй, о гномахъ?

— А вѣсь не подумаютъ этого, а догадаются съ первыхъ строкъ, что я рассказываю не о томъ, что выкапываютъ изъ земли, а напротивъ, что закапываютъ въ землю. Дагѣ трехъ аршинъ глубины я не иду... Какъ быть! О томъ, что дѣлается на поверхности земли — такъ много написано, такъ много пишется, что поневолѣ ищешь чего нибудь новаго подъ землею...

— И вы нашли?

— Нашелъ очень много новаго и любопытнаго. Повѣрьте мнѣ, каждое градское кладбище — Помпея своего рода. Это подземные города, заселенные людьми, исключенными или вычеркнутыми изъ списка живыхъ, — и у этихъ городовъ есть свои тайны. Есть на кладбищахъ могилы съ простодушными, откровенными эпитафіями, и онѣ напоминаютъ собою мирныя жилища добрыхъ горожанъ... Но есть и такія могилы, въ которыхъ вмѣстѣ съ усопшими зарыто преступленіе. Виновники живутъ себѣ, спокойно повторяя стихи:

Спящій въ гробѣ мирно спи,
Жизнью пользуйся, живущій!

Все такъ, господа! Но вы, какъ видно, позабыли басню о Мидасовомъ брадобрѣ; вы, вѣроятно, не думали, что лепетъ кустарниковъ, посаженныхъ надъ могилами жертвъ вашихъ, можетъ быть переведенъ на общепонятный человѣческій языкъ? Или вы позабыли старую, избитую истину: что преступленіе обнаруживается рано или поздно? Въ моихъ рассказахъ я выкопаю изъ могилъ не остовы — на что они намъ? — я отрою одни только имена и громко произнесу ихъ... Почему знать, можетъ быть,

Въ гробу на вѣкъ умолкнувшее имя —

ударить по уху того, кому оно знакомо, даже можетъ быть нѣсколько и съ родни, и доставить ему двѣ-три бессонныя ночи; и па-

дожить на его гладкій, мѣдный лобъ—вмѣсто клейма—нѣсколь-
ко морщинокъ и посеребрить на его головѣ сотню, другую во-
лосъ... Больше мнѣ ничего и не надобно! Вѣдь послѣ этого все
войдетъ въ прежній порядокъ! Такъ-какъ бессонница есть слѣд-
ствіе пробудившейся совѣсти, въ негодѣ, понятно, что она
пройдетъ, какъ только заснетъ эта крикливая жеманница; что
же касается до морщинъ и сѣдыхъ волосъ, это дипломы на ува-
женіе! Въ нынѣшнее время мы всѣ заговорили о гласности... Но
неужели ея назначеніе обличать уличныхъ буяновъ, и рыцарей
промышленности въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ? Полноте, не
смѣшите! На это есть полиція. Нѣтъ, по моему мнѣнію, глас-
ность должна срывать маску съ лица шра, она должна выказы-
вать сирадныя извы общества, прикрытыя бархатомъ и золо-
томъ. Вотъ, наприимѣръ, судья, который тридцать лѣтъ выдаетъ
себя за образецъ честнѣйшаго человѣка; онъ кричитъ о право-
судіи, онъ выхваляетъ гласность... Долой маску, сѣдой него-
дя! Расскажи намъ лучше, какъ ты выстроилъ свои три дома
и дачу; Расскажи намъ, или мы сами расскажемъ во всеуслы-
шаніе то, что слышали о тебѣ отъ людей, отъ которыхъ ты не
стыдился брать взятки въ наше время—не хуже подъячаго вре-
мени матушки Екатерины!

Вотъ по моему мнѣнію это настоящая гласность!

Мои рассказы напомнятъ читателямъ комедію, которую Ган-
детъ заставляетъ разыгрывать передъ своимъ дядюшкой, и я беру
эпиграфомъ слова Шекспира:

«Сію минуту вы увидите самое гадкое дѣло, но что намъ съ
вами до этого? Вѣдь у насъ совѣсть чиста. Кричи тотъ, кого это
кусаетъ!»

I.

МАРЬЯ ИВАНОВНА.

Подгородскъ, на рѣкѣ Варяжкѣ, рѣшительно ничѣмъ не от-
личается отъ великаго множества уѣздныхъ городовъ Русскаго
царства. Тамошній соборъ съ зелеными главами и высокой коло-
кольней, какъ двѣ капли воды, похожъ на соборъ въ Рязскѣ;
каменные ряды или гостиный дворъ такой же точно, какъ и въ
Кирсановѣ; сѣвѣжій домъ, съ выставленными подъ навѣсомъ

пожарными инструментами — фотографическая конія съѣзжаго дома въ Козловѣ; наконецъ, питейный домъ и другія благотворительныя заведенія точно такія же, какъ въ Чухломѣ или Аткарскѣ. Подгородска не громили ни татары, ни ляхи, ни Разинъ, ни Пугачевъ — по весьма уважительной причинѣ: онъ основанъ въ послѣдніе годы царствованія Екатерины II, и въ нынѣшнемъ, 1861 году, вступилъ въ восемьдесятъ четвертое лѣто благополучнаго своего существованія. Жителей въ Подгородскѣ (за исключеніемъ квартирующихъ уланъ) до двухъ съ половиною тысячъ. Мужской полъ занимается преимущественно доставленіемъ доходовъ питейному откупу; женскій же — хозяйствомъ, а на досугъ и сплетнями. Въ быстротѣ передаваемыхъ извѣстій, языки жительницъ Подгородска могутъ съѣло потягаться съ проволоками электромагнетическихъ телеграфовъ. На одномъ концѣ города, напримѣръ, въ Собачьей слободкѣ, Яковъ Степанычъ чихнулъ, а на другомъ концѣ, въ Бондаревской улицѣ, черезъ двѣ секунды уже извѣстно, что онъ чихнулъ отъ табаку, который ему отпускаетъ въ долгъ инвалидъ Ооменко, а Ооменко потому въ долгъ табакъ отпускаетъ, что жена Якова Степаныча и проч. Петриха еще только собирается пироги въ печь сажать, а у Никитихи уже извѣстно, что пироги съ капустой и что ими будутъ угощать Абрама Васильевича... А между тѣмъ, отъ дома Петрихи до дома Никитихи будетъ версты двѣ, если не больше. Лѣтомъ житье въ Подгородскѣ, благодаря множеству садовъ, очень пріятное; за то весна и осень — несносны. Зимой, на святкахъ, бываютъ довольно частыя вечеринки съ платою по гривеннику или двугривенному за входъ; танцуютъ подъ звуки уланскихъ трубъ и фаготовъ, *побѣдитали сердце* рассыпаются въ любезностяхъ и угощаютъ своихъ дамъ комплиментами и калеными орѣхами... Словомъ, Подгородскъ городъ, какіхъ много очень на Святой Руси.

Въ этомъ городѣ, лѣтъ пятнадцать тому назадъ, жила зажиточная вдова Марья Ивановна. Покойный мужъ ея служилъ въ Одесѣ, въ конторѣ у одного богатаго негоціанта, и оставилъ Марьѣ Ивановнѣ довольно порядочное состояніе, которое вдова разными оборотами сумѣла удвоить въ весьма короткое время. Собою она была, что называется, молодецъ-баба: рослая, дородная, румяная, зубы какъ жемчугъ, на головѣ ни одного сѣдаго волоса, а между тѣмъ въ метрикѣ очень явственно значилось, что Марья Ивановнѣ недавно пошелъ шестой десятокъ.

Досадный возрастъ! 'осень не осень, зима не зима, отъ молодыхъ отстала, а къ старухамъ не пристала. Разумъ шестеть: «надѣвай очки и принимайся за челоуѣкъ, да за наставленія молодежи»... а сердце толкуеть: «поживи еще, Марья Ивановна! право, ты еще баба хотъ куда! Замужъ иди, пожалуй поздненько, а жить затѣриной раню... Подумай!»

Вдовушка долго не думала. Тутъ же въ Подгорскѣ жилъ нѣкто Павелъ Никифоричь — челоуѣкъ молодой, пріятной наружности, ремесломъ фельдшеръ, извѣстный по всему околodку своимъ искусствомъ дергать зубы, бросать кровь, и даже (безъ всякаго каламбура) ставить рожки. Томный взглядъ, брошенный вдовушкою на фельдшера, произвелъ желанное дѣйствіе. — Любозъ, если не къ ней, то къ ея деньгамъ зажглась въ сердцѣ Павла Никифорича. Онъ сталъ назѣщать Марью Ивановну, сначала перѣдка, наконецъ чаще и чаще. Благосклонность вдовушки достигла крайняго предѣла и выражалась болѣе или менѣе цѣнными подарками: то являлась у Павла Никифорича золотая цѣпочка, то дорогія запоночки, и фельдшеръ-касиелія, нимаю не заботясь о репутаціи Марьи Ивановны, шеголялъ и хвасталъ обновками. Жительницы Подгородска заговорили... забасила Маслиха, затераторила Никитика, застрекотала Петриха и вся честная компанія... «Да разрази меня Господь Богъ, если бы я, тенерь, на старости лѣтъ, влюбилась въ молокососа!» говорила Маслиха: «еще прежнихъ грѣковъ не замолчала, а наткось, какіи дѣлами занимается! Вѣрите, даже говорить стыдно, какъ предъ Богомъ, стыдно!»

А неволя, подумаешь, говорить! Всего досаднѣе то, что Марья Ивановна и ухомъ не ведетъ, и вниманіа-то не обращаетъ на рѣчи кумушекъ: она любитъ и любима, а до всего прочаго ей нѣтъ никакого дѣла! Какой-то философъ сказалъ великую истину: «Жаждущій! не разсматривай въ микроскопъ воду, которою хочешь утолить свою жажду! Счастливый! не разбирай пытливымъ умомъ своего счастья!» Марья Ивановна была баба не глупая, но пытливымъ умомъ ее Господь не награждалъ, а потому она и не анализировала своего счастья; ни на одну минуту не задавала она себѣ простаго вопроса: «подъ пару ли ей двадцатипятилѣтній франтикъ, и можетъ ли онъ искренно любить ее? Любитъ ли онъ ее безкорыстно?» Она ужъла усымлять въ себѣ ревность, ужъла находить оправданіе самымъ неблаговиднымъ пошупкамъ своего любимца. Иногда, на нѣскольکو минутъ осво-

— Вѣдь выдумаете же вы, Марья Ивановна! Дѣлать-то зачѣмъ нечего... А это у васъ, что за колечко?

— Ты выдалъ его нѣсколько разъ... это подарокъ покойнаго мужа.

— Никакъ съ брилльянтомъ?

— Кажется.

— Да, надо быть брилльянтъ, и золото 56 пробы. Подарили бы мнѣ...

— Павлуша, это единственная память объ мужѣ.

— Такъ вамъ жалко, что ли? Ну, и не нужно мнѣ вашего кольца.

— Нѣтъ, нѣтъ! возьми, возьми, я такъ сказала.

— На что мнѣ оно? Я понутить! Вѣдь оно не дорогое: рублей десять, больше не дадутъ.

— Дорого ли оно, дешево ли, во всякомъ случаѣ я тебѣ его дарю! Дай, я сама надѣну тебѣ на палецъ.

И надѣвая кольцо на палецъ Павла Никифорича, Марья Ивановна поцаловала его руку.

— Ладно! Что вы мнѣ руку-то цалуете? Вѣдь я не поцъ и не отецъ! Смѣшно, право!...

Иногда между ними происходили разговоры другаго рода. Это случалось тогда, когда Павелъ Никифорицъ былъ въ болѣе нѣжномъ расположеніи духа.

— Вы, просто красавицы, Марья Ивановна, говоритъ онъ, прищутивъ глаза.

— Такъ я тебѣ очень нравлюсь?

— Очень нравитесь.

— И этикъ я совершенно счастлива и довольна. Не правда ли, Павлуша, вѣдь ты любишь меня одну? Только меня одну?

— А то, кого же еще? Васъ однихъ....

— И еслибъ нужно было, то за меня ты готовъ идти...

— Куда угодно.

— Въ огонь и въ воду?...

— Хоть въ петлю.

— И ты никогда не измѣнишь мнѣ, не правда ли? Это было бы безсовѣстно съ твоей стороны, это было бы низко! Такъ ли?

— Чего хуже. Да не бойтесь, не измѣню; зачѣмъ измѣнять?

— Конечно, можетъ быть, ты встрѣчаешь молоденькихъ и хорошенькихъ дѣвушекъ...

— Конечно, встрѣчаю...

— Но не обращаешь на них никакого вниманія?

— Никакого вниманія, Богъ съ ними!

— И ты думаешь обо мнѣ постоянно?

— Съ утра до вечера... То есть, вотъ какъ ни есть, весь день!

— Видаешь ли когда меня во снѣ?

— И во снѣ выдаю очень часто!

— Ахъ, Павлуша, я вѣрю тебѣ, и вижу, что ты точно меня любишь! говорила съ восторгомъ Марья Ивановна, довольная своимъ другомъ. Нѣжный любовникъ говорилъ (выражаясь техническимъ театральнымъ терминомъ) по *сублеру*. Сублеромъ была сама Марья Ивановна, и вслушиваясь въ повтореніе под-сказываемыхъ нѣжностей, заставляла себя думать и вѣрить, что же она — а собственное его сердце подсказываетъ Павлушѣ всѣ эти нѣжности. Только влюбленная старуха можетъ такъ дружно сочетать нѣжную мечтательность съ грубой дѣйствительностію. Такъ прошло два года. Марья Ивановна выкупила Павла Никифорича изъ подъ красной шапки, следила ему прекрасный гардеробъ, твердо рѣшилась купить ему парикмахерское заведеніе — если только онъ согласится принять его виѣсть съ рукою Марьи Ивановны. Однакоже о женитьбѣ, несмотря на всѣ *подсказыванья*, Павелъ Никифоричъ и не заикался... Напротивъ, въ началѣ третьяго года, посѣщенія его къ Марьѣ Ивановнѣ становились рѣже и непродолжительнѣе. Каждый разъ являлся новый благовидный предлогъ къ отказу отъ приглашенія вдовушки. Подгородскіе телеграфы усердно заработали. Петриха передала Никитихъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, что Павелъ Никифоричъ ѣздитъ въ сосѣдній городъ, и тамъ намѣренъ посвататься за дочью купца Бѣлобрысова; Самсониха же клятвенно увѣряла Маслиху, что дѣло уже кончено, купецъ далъ согласіе и все приданое сложено: семь шелковыхъ платьевъ, два сарафа чернобурыхъ лисицъ; бѣлья, столоваго серебра безъ счету — а Божье милосердіе усыпано жемчугомъ и вотъ «стаканъ бразилитани!» И Самсониха, вытянувъ правую руку, отдѣлала потемъ перваго пальца верхній суставъ указательнаго.

Хотя эти слухи и не дошли до ушей Марьи Ивановны, тѣмъ не менѣе она начала призадумываться и сомнѣваться въ словесахъ Павлушѣ. Прине спросить у него не рѣшалась, боясь, что онъ убьетъ ее своимъ утвердительною отвѣтомъ. «Заботы»,

говорять добрые люди, «не молодеть», а ужь тѣмъ болѣе по-жилаго-то не красить. Въ два-три мѣсяца Марья Ивановна до того перемѣнилась, что ее трудно было узнать. Любовь дѣлала ее красавицей, — любовь же и отняла всю ее красоту. Глаза потускли отъ слезъ и безсонницы и окаймились коричневыми кру-гами, морщины избороздили все лицо, волосы посѣдѣли; то, чего не дѣлала года, сдѣлало горе!

Прошло лѣто, приближалась осень: пошелъ дождь, грязь, слякоть; пожелтѣли подгородскіе сады, развалилась Варашка. Въ концѣ сентября, Павлуша дня на три уѣхалъ въ сосѣдній го-родъ и тамъ, въ церкви св. Архистратига Михаила, повѣнчанъ съ дочерью купца Бѣлобрысова, дѣвичествомъ Серафимомъ.

— Какая же свадьба-то была, батюшки мои сироты! Голосила Маслиха дней черезъ пять: — невѣста, правда, не очень-то собой, того... Но ужь, какъ была одѣта! Уваль, значить, блондесый, изъ Петербурга выписанъ и триста рублей заплаченъ; платье бѣлое море...

— Анъ врешь! перебиваетъ Никитиха: — платье розовое море...

— Ты-то не врн, платье море! Ужь это я навѣрно знаю!

— Много ты знаешь! Нешто видѣла, лежа на печи?

— А ты, ходя за курицами! Вѣдь не была въ церкви?

— А ты была?

— Не была, да знаю!

— Бесстыжіе твои глаза, вотъ что! Ты вѣчеръ-то гдѣ была, вспомни?

— Гдѣ была? Мало ль гдѣ: и дома была, и къ Надеждѣ Савельевнѣ ходила...

— Вотъ то-то и есть! Тебѣ бы только по гостямъ шляться, а нѣтъ, чтобы дома посидѣть, да хоть бы ребятишекъ-то обни-вать, — вѣдь нагншихъ бѣгаютъ!

— Не твои дѣти, не твоя и забота, жаба ты болотная!

— Кто? я-то? Сама ты жаба!

И уклоняясь отъ первоначальнаго предмета разговора, теле-графы начали разиѣняться краткими, но выразительными до-пешами, наконецъ превзошли своего соперника, электро-маг-нетическій телеграфъ, въ томъ, до чего ему во тѣмъ мѣсто не дойти, несмотря на всѣ старанія Морзе и другихъ ученыхъ: те-леграфы разиѣнялись почтучивыми и гонимыми: наступилъ въ ру-копашный бой; къ счастью, и къ несчастью, промолочили ста-

ция, то есть Петриха и Самсониха. Но Богъ съ ними! Что-то подмываетъ Марья Ивановна? Сердце давно сказала ей всю правду на своемъ таинственномъ языкѣ,—но голосъ сердца еще не былъ переведенъ на человѣческій языкъ, и еще какой-то смутный прирастъ надежды утѣшалъ Марью Ивановну. Въ молчѣніи сидѣла она у окна и съ напряженнымъ вниманіемъ смотрѣла на улицу,—а тамъ все по прежнему, тоже, что было вчера, что было и два года назадъ. Тотъ же рѣшетчатый заборъ, тотъ-за котораго выбиваются вѣтви раскидистыхъ яблоней, тѣ же тумбы, та же бесѣдка съ пестрымъ флюгеромъ на кровлѣ. Глаза Марьи Ивановны остановились на флюгерѣ, которымъ былъ украшенъ куполъ бесѣдки сосѣдняго сада; этотъ флюгеръ, изображавшій какого-то дракона, напомнилъ бѣдняжкѣ многое... а почему именно напомнилъ? Канъ-то въ недавно минувшее, счастливое время, Павлуша сидѣлъ у нея въ гостяхъ и о чемъ-то живо разговаривалъ, а Марья Ивановна смотрѣла на флюгеръ... Теперь, черезъ два года, взгляды на этотъ ничтожный предметъ воспресли въ памяти Марьи Ивановны весь разговоръ, съ мельчайшими подробностями... Это бываетъ!

Вдругъ старуха со стономъ опрокинулась въ кресла и если не чувство, то мысли совершенно ее покинули. Мимо ея оконъ проѣхали дрожки, а на нихъ шегольски одѣтый Павлуша и съ нимъ молодая дама въ бѣлой шляпкѣ съ перомъ, — молодежь, ясно, что молодежь!

Изъ чести Марьи Ивановны должно замѣтить, что горе не заставило ее отважиться ни на какую глупую выходку. Не желая встрѣчаться съ негодяемъ, она перѣехала въ отдаленный отъ его жилья край города, въ Исправленную улицу, и нашла, вдобавленную комнату у портнаго Куроганова.

Наука эзотерики, изобрѣтенная въ досужную минуту Лаватеромъ, годится, право, только на пополненіе сонниковъ да оракуловъ. «Душа — зеркало души», сказалъ кто-то безъ осмыслинія своей возлюбленной, и этотъ коммандментъ сталъ любимымъ афоризмомъ эзотериковъ; несмотря на то, что опроверженію ему встрѣчается на каждомъ шагѣ. Красавцы душою и тѣломъ — точно такое же исключеніе изъ общаго правила, какъ и такіе-же уроды. Мы думаемъ, что благоразумная природа, у которой во всемъ разносторѣе и гармонія, лишила человека одного качества, удваиваетъ другое. У слѣпыхъ, таинъ образомъ, небыкновенно развиты органы слуха и осязанія, у

глухого — зрѣніе. Такъ же точно дала челоѣку прекрасную душу, судьба нерѣдко облакаетъ ее въ некрасивую оболочку — и наоборотъ: черную душонку одѣваетъ самое привлекательное наружностию. Есть, наконецъ, такіа ordinaria физіономіи, при взглядѣ на которыя невольно скажешь: «этотъ челоѣкъ — ничто!» И вдругъ это ничто свершаетъ какой нибудь удивительный подвигъ великодушія или низости — и вы, послѣ того всматриваетесь въ его лицо, начинаете, по системѣ Лафатара, дѣлать свои умозаключенія, смотря по тому, доброе или худое дѣло сдѣлалъ анализируемый субъектъ. Мнѣ случалось видѣть на своемъ вѣку очень много преступниковъ разнаго рода: убійцъ, поджигателей и тому подобныхъ штукарей. Всѣ они не отличались никакими особенностями въ физіономіи, и были скорѣе привлекательны, нежели безобразны.

Это разглагольствованіе затѣялъ я къ тому, чтобы поговорить о Курогановѣ и его сестрѣ. И тотъ и другой тысячу разъ попадались, и можетъ быть еще попадутся вамъ на встрѣчу: братецъ — съ узелкомъ подъ мышкой, а сестрица съ просеиной и книжечкой поминанья въ рукахъ — возвращаются изъ обѣда. У обоихъ физіономіи — *ничто*.

Къ этимъ-то людямъ — *ничто* — и переселилась Марья Ивановна. За комнату со столомъ, отопленіемъ, прислугой и водой, братецъ съ сестрицей заломили немнѣвѣрную цѣну. Старуха не торговалась; ей квартира нужна была только для ночлега, да и то не всегда. Въ продолженіе осени, она по цѣлымъ днямъ и даже по цѣлымъ суткамъ бродила по Подгородску и его окрестностямъ. Платье ея мекло насивозъ и на ней же просыкало, старый чепчикъ былъ плохого защитою сѣдой головы отъ дождя и ледянаго осенняго вѣтра. Бывало, погода такая, что добрый хозяинъ собаки на улицу не выпуститъ, а бѣдная Марья Ивановна плетется по грязи, и Богъ вѣсть куда! Куда глаза глядятъ. Идетъ, да только головой мотаетъ, и что-то про себя борючить. Видно было по ея глазамъ и выраженію лица, что мысли несчастной старухи блуждаютъ на границѣ, отдѣляющей разумъ отъ помѣшательства. Сначала подгородскія мушкетеры надъ ней подсмѣивались, потомъ, наговорившись до-сыта, приуменьши, а тамъ начали и жалѣть старуху. Бѣ до нихъ сожалѣній такъ же мало было дѣла, какъ въ прежнее время до нихъ пересудъ; она ни на кого и ни на что не обращала вниманія. Тѣмъ-то были старшія сестры Куроганова заслушать ласку Марьи Ивановны

дасками и услужливостью... Сваруха во весь день не говорила съ нѣмъ и двухъ словъ.

Какъ-то въ отсутствіе подоумной, Курогановы забрались къ ней въ комнату, и, по праву козлевъ, рылись у нея въ камодѣ.

— Песмотря-ко, Миша, говорила сестрица:—какія богатые серьги... такъ и горятъ!...

— Нешто, флегматически отвѣчалъ портной:—серьги-то хороши, а вотъ это еще лучше!

И онъ вынулъ изъ шкатулки банковый билетъ на нѣя неизвѣстнаго, въ пятьсотъ рублей.

— Э-эхъ, продолжалъ онъ философствовать:—прости Господи! Счастье богатымъ... Оттого-то видно они и съ ума сходятъ! Ну, какого ей бѣса еще старой дурѣ? Жила бы себѣ да жила въ свое удовольствіе... Одна, какъ персть...

— То-то и хорошо, Миша, вкрадчиво перебила сестрица:—жить ей, можетъ быть, остается уже немного; мнѣ кажется, могла бы въ благодарность за нашу хлѣбъ-соль и попеченія осчастливить насъ!...

— Держи карманъ, осчастливить! Сдохнетъ, какъ собака, нѣтъныя опечатаютъ, а мы на бобахъ и останемся...

— Останемся, либо нѣтъ... Надобно теперь, куда еще зрѣна не ушло не плошать...

— То есть, что это значить—не плошать?

— А то, что вѣдь, я чай, она не знаетъ, много ль у нея всего-то добра? Вишь, копецъ да серегъ полная коробка... Не трудно чему и потеряться!

— Извѣстно. Вонъ и банковыхъ билетовъ только три именныхъ, а то все на неизвѣстнаго... Была-не-была! Господи благослови!

И Курогановъ дрожащей рукой опустилъ банковый билетъ въ карманъ своего халата.

— Миша, Миша! прошептала сестра: — что ты дѣлаешь?

— А ты молчи - знай, коли ты дура! отвѣчалъ портной, судорожно сѣясь.—Ужъ нечего переминаться-то... Бери серьжки! Благо, нравятся!..

— Спасибо, голубчикъ! простоудушно отвѣчала сестрица, будто за подаркомъ, поспѣшно хватая серьги. — И то сказать, Миша, отчего не поймаетъ рыбку, коли сама въ руки идетъ.

— Ну, дозвоню...

— Иной подлець скажетъ, пожалуй, что мы воры.... а развѣ

воры такіе бывають? Куда всѣ эти вещи пойдутъ, когда старуха умретъ? Вѣдь въ чужія же руки! Родни у нея никого нѣтъ:.. а мы все же ей не чужіе! Право, только мы одни ее и любимъ...

— Да это ужъ, что и говорить!

— Я увѣрена, что еслибы она была въ своемъ умѣ, то сама бы все намъ раздѣлила...

— Ладно, ладно! запирай-ко камодъ, да ключъ-то въ ящикъ оставь, какъ былъ... Да въ камодъ-то не перерыла-ли ты?..

— Ничего, ничего не перерыла, братецъ, все на своемъ мѣстѣ!

— Ну, смотри-же: если ты да комунибудь слово скажешь...

— Ну вотъ! ужъ будто я не знаю! Будь спокоенъ — все будетъ шито и крыто...

Камодъ запертъ и все на своемъ мѣстѣ: сережки у сестрицы, банковый билетъ у братца. Марья Ивановна пришла домой около полуночи, измокшая, продроглая...

— Чаю не прикажете-ли, Марья Ивановна? заботливо спросила Куроганова. — И гдѣ это вы были? У меня все сердце по васъ изныло... Перешлите бѣлье, лягте въ постель, укройтесь потеплѣе...

— Хорошо, хорошо, бормотала непонятно старуха.

— Вамъ холодно?

— Да, болить... очень болить!..

— Что же у васъ болить?

— Голова... сильно болить...

— Лягте спать... я вамъ постель приготовлю...

— Постель?... Хорошо.

Марью Ивановну уложили въ постель; долго металась она, отрывисто что-то выговаривая, будто въ бреду, — наконецъ уснула.

На утро Куроганова тихохонько подошла къ ея постели. Старуха лежала въ прежнемъ положеніи, легкій румянецъ игралъ на ея впалыхъ щекахъ, глаза были плотно заперты... но она не дышала.

— Марья Ивановна! вполголоса проговорила Куроганова, трогая спящую за плечо: — Марья Ивановна! повторила она погромче...

Старуха не просыпалась.

— Да неужели же она умерла? прошептала Куроганова: — вотъ было бы счастье! только вчера говорила...

— Марья Ивановна! пригнула она все горло, — и черезъ минуту подала братца.

Курогановъ спокойно взглянулъ въ лицо спящей, положилъ свою широкую ладонь ей на грудь, приложилъ зеркало къ ея губамъ и сказалъ сестрѣ: «Кажись, умерла!..»

— Неужели! вскричала та радостно.

— Погоди радоваться, можетъ, и обморокъ... Да нѣтъ! Вашъ не дышетъ и не шелохнется...

— Нѣтъ... вонъ зеркало потѣетъ...

— Гдѣ? съ досадою вскрикнулъ портной. — Да... точно потѣетъ... Эхъ чортъ возьми! ну умирать, такъ ужь умирать, а не дурачиться!.. Досадно даже... Подожденъ-часъ другой, а тамъ надобно дать знать въ полицію...

Любопытнѣе всего то, что ни братъ, ни сестра ни слова не сказали про доктора, а оно бы въ этомъ случаѣ не мѣшало.

Прошло три часа. Марья Ивановна не просыпалась. Сдѣлавъ судебно-медицинское вскрытіе комода живой покойницы и оставивъ на видномъ мѣстѣ три именныя банковыя билета, Курогановъ отправился въ полицію.

Нагрянули гости. Имущество Марьи Ивановны переписали и опечатали; частный врачъ кольнулъ ее въ пульсъ ланцетомъ—кровь не пошла! Явно, что старуха умерла... надо быть ударомъ, а можетъ и другимъ чѣмъ, а можетъ статься, что она и въ летаргическомъ снѣ... Да вздоръ! Въ летаргическій сонъ погружаются только нѣмцы да французы,—нашъ братъ, русакъ, человѣкъ откровенный: умеръ—такъ ужь умеръ *взиправду*.

— Надобно было бы, по настоящему, тѣло вскрыть... сказалъ лекарь Куроганову.

— Помните, ваше благородіе! вскричалъ тотъ, и забывая всякое приличіе, хватилъ лекаря за руку:—за что же шлѣ квартиру—то поганить!

Лекарь искося взглянулъ себѣ на ладонь: красненькая... Подумаешь, какъ крѣпко стиснулъ руку портной! Иногда отъ рукопожатія въ руцѣ появляются и радужныя цвѣта, но это случается только при рукопожатіи откушника... Впрочемъ съ лихой собаки хоть шерсть клочья!..

— Она умерла, положительнѣе отвѣчалъ врачъ. — Можете обмывать и класть на столъ.

— Померно васъ благодарить! отвѣчала Куроганова. — А какъ прикажете хоронить?

— Разумѣется, черезъ три дня, по закону... даже лучше всего черезъ четыре, — потому что бывали случаи, правда, очень рѣдкіе...

— Ну, ну, полно вамъ, Иванъ Ивановичъ! сказалъ частный приставъ, вставая изъ-за стола и складывая протоколъ: — пора и до дому. Прощай, Курогановъ.

Вечеръ. Марья Ивановна лежитъ на столѣ. Въ головѣ теплится лампада, у стола псаломщикъ Парамонъ, только что выпившій стаканчикъ очищенной, поднесенный Курогановымъ; дождь звенитъ въ окна, вѣтеръ воетъ въ трубы... Вотъ и всѣ слезы, вотъ и всѣ вопли по тебѣ, Марья Ивановна. За дверьми раздаются шаги, и Парамонъ, собравшись съ силами, жалобно *продолжаетъ* (хотя еще и не начиналъ). «Не отвори лица твоего отъ мене, въ онъ же еще день скорблю, преклони ко мнѣ ухо Твое...»

На порогѣ являются Никитиха, Маслиха, Петриха, и Самсониха. Робко крадутся онѣ другъ за дружкой, подходятъ къ столу и усердно кладутъ земные поклоны. Маслиха откандыкаетъ отъ лица покойницы простыню, и шепчетъ Никитихѣ:

— Ну просто, какъ живая... Нисколько не измѣнившись!..

— Точно спитъ, голубушка моя! отвѣчаетъ та, отирая слезы: — какая красивая! просто молоденькая...

— И духу-то отъ нея никакого нѣтъ! шопотомъ же замѣчаетъ Никитиха, всхлипывая.

— Какой тутъ духъ — давно-ли скончалась?... Охъ, охъ! куда-то все ея добро поидетъ? вѣдь все растащутъ до нитки... А капотъ-то на ней богатый, — никакъ она въ немъ прошедшій годъ было у причастья?

— Да, кажется; а чепчикъ-то новый, ленты славныя: по рублю шести гривенъ аршинъ...

— Экъ хватила! хрипло шепчетъ Самсониха: — въ лавкѣ у Крушнына точно такія-же по девяти гривенъ!..

— Нѣтъ, мать моя, ужъ вѣрно не такія!.. Ты посмотри, какія широкія, да и цвѣтъ дорогой — сиреневой...

— За девять гривенъ такихъ не купишь!

— Бѣдная, бѣдная Марья Ивановна! не отвѣчая, говоритъ Петриха: — умерла сиротой горемычной на чужой сторонѣ... Царство тебѣ небесное, а душенькѣ твоей вѣчный покой! Добрый была человекъ! Никогда ни про кого худого слова не ска-

зала, нищую братію кормила... Да ты никакъ плачешь? спрашиваетъ она Самсонову.

— Да, жалко ее бѣдную! отвѣчаетъ та всхлипывая.

И подгородскія кумушки дѣйствительно плачутъ: отъ нихъ живому житію нѣтъ, а про жертваго всегда найдутся въ запасъ и слезы и молитва!

— Батюшка идетъ! сказалъ живо Парамонычъ, взглянувъ за окно, и съ новою энергіею продолжалъ: «Не отвори лица Твоего отъ мене, въ онъ же еще день скорблю, преклони ко мнѣ ухо «Твое!...»

Священникъ, сопровождаемый дьячкомъ, вошелъ въ коннату, кумушки бросились опростеть къ нему на встрѣчу — принять благословеніе. Дьячокъ отправился на кухню, насыпать угольевъ въ кадильницу; священникъ же, надѣвая облаченіе и приглаживая волосы, спросилъ Никитиху:

— Гдѣ же хозяйева?

— Сію минуту прійдутъ, батюшка, отвѣчала та подобострастно.

— Долго хворала покойница?

— Никакъ нѣтъ, батюшка; она скончалась скоростянно. Вчера, въ эту пору, я видѣла ее на улицѣ... Ужасно, батюшка, умереть безъ христіанскаго покаянія!...

— Воля Божія! отвѣчалъ священникъ. — Одной минуты искренняго раскаянья достаточно, чтобы Господь продалъ забвенію грѣхи многихъ лѣтъ...

— Это истинно, батюшка.

Пришли Курогановы. Дьячокъ, помахивая кадиломъ, возвратился изъ кухни. Парамонычъ зажегъ пучокъ восковыхъ свѣчекъ и сталъ съ поклонами одѣлать ими присутствующихъ; клубы синяго ладану заструились по коннатѣ, захватывая дыханье. Лицо Марьи Ивановны открыли: румянецъ по прежнему рдѣлъ на ея щекахъ, губы были розовыя, глаза выпуклы. Священникъ подошелъ къ ея изголовью, долго, пристально всматривался въ лицо, и наконецъ сказалъ строгимъ голосомъ:

— Гасите свѣчи... Я не могу и не смѣю служить панихиды... Она жива!

— Помните, батюшка, возразилъ дрожа всѣмъ тѣломъ Курогановъ: — у насъ есть докторское свидѣтельство...

— Хотя бы ихъ было сто, я потворяю вамъ, что она жива, а живыхъ не отпѣваютъ. Стыдно вашему доктору давать ложныя

свидѣтельства. Я довольно видалъ цокотидковъ на своемъ вѣку, и повторяю, что она жива!

— Но почему-же вы это думаете, батюшка? спросила Куроганова.

— По этому румянцу, по глазамъ, по упругости тѣла... Смотрите: я приложу палецъ къ щекамъ и отъ нажима не дѣлаются ядины, а бѣловатое отъ пальца цѣло покрывается румянцемъ! Давайте стаканъ воды.

Кумушки, утирая отъ любопытства, обстудили столъ. Священникъ поставилъ стаканъ на грудь покойницы: вода колебалась...

— Наше дѣло сторона! отвѣчалъ Курогановъ недовольно: — мы не доктора.

— Но вѣдь и докторъ, давшій вамъ свидѣтельство, — не портной! — Сергѣевичъ, продолжалъ онъ обращаясь къ дьячку, сходи отъ меня къ Адаму Феликсовичу и попроси его сюда. А, вы голубушки, идите съ Богомъ по домамъ! Вамъ тутъ дѣлать нечего!

Кумушки побрели домой. Дорогою Маслиха рѣшила, что это не съ-просту.

— А что ты думаешь? спросила Никитиха.

— А то, что Марья Ивановна — прощу не прогнѣваться — вѣдьма.

— Ой-ли?

— Да ужь такъ-съ, повѣрьте мнѣ. Моего глупаго совѣта, конечно, никто не послушаетъ, но знайте, что если ей вбить осиновый колъ въ спину, — то она не встанетъ! Ни подъ какимъ видомъ!

— Еще бы! перебила Петриха, легкое ли дѣло ожить, когда въ спину колъ вобьютъ! Увидимъ, что будетъ!

Уѣздный докторъ Адамъ Феликсовичъ, хотя и носилъ не русскую фамилію, но былъ чистый русакъ: говорилъ, особенно съ простыми народомъ, очень чисто по-русски, былъ большой хлѣбосолъ и радушный хозяинъ. Въ городѣ его вообще любили. Несмотря на дуриую погоду, онъ, по приглашенію священника, тотчасъ же явился къ Курогановымъ. Любезно расшаркиваясь, онъ сказалъ священнику:

— Дорогой, мнѣ сказать вашъ посланный, что тутъ какое-то загадочное дѣло...

— Да, кажется, ледаргическій сонъ....

— О! это любопытно, очень рѣдкостный случай...

И докторъ подошелъ къ покойницѣ. Со'всѣмъ цинизмомъ человѣка привыкшаго не церемониться съ трупами, онъ сталъ термознить тѣло, шутить глаза и губы, и послѣ долгаго размышленія, сказалъ:

— Дѣйствительно, похоже на летаргію. Впрочемъ, эти признаки очень обманчивы; иногда разложеніе мертвaго тѣла бываетъ такъ медленно, что.... Во всякомъ случаѣ, батюшка, не могу не выразить вамъ искренней благодарности за ваше участіе въ этомъ дѣлѣ... Вы, врачъ души, помогли мнѣ, врачу тѣла—и я немедленно приму необходимыя мѣры.... Хозяинъ! дайте мнѣ перо, чернилъ и бумаги. Да что вы такъ дрожите?

— Еще бы не дрожать. Адамъ Феликсовичъ? отвѣчала Куроганова:—такія ужасы! Еще меня съ братцемъ притянуть!...

— Полноте вустани говорить, за что васъ притягивать? Развѣ за то, что пригласили для свидѣтельствованія дурана Еремеева? Но это еще не-Богъ-вѣсть какая вина... Гдѣ его свидѣтельство?

— Вотъ оно, прошепталъ Курогановъ, подавая бумагу.

— Гм! сказалъ съ усмѣшкой Адамъ Феликсовичъ, прочитавъ свидѣтельство.—Апоплексія... Отнимъ повѣздамъ рѣшительно ничего не значать поставить нмѣ болѣзни наобумъ; имъ все равно: апоплексія, эпилепсія, инемонія.... Эхъ, досадно даже! У эдихъ господъ ни такту, ни знанія, ни даже чело'вѣколюбія...

И докторъ съ досадою разорвалъ въ куски свидѣтельство частнаго врача... Курогановъ чуть не вскрикнулъ... Было за что такъ крѣпко жать руку Еремееву!

По распоряженію Адама Феликсовича, комнату, гдѣ стояла Марья Ивановна, жарко натопили, а у стола помѣстили двухъ полицейскихъ солдатъ, со строгимъ приказаніемъ наблюдать за мнимо-умершей.

— Ну, что скажете, Лукерья Сидоровна? говорилъ Курогановъ сестрѣ, въ полночь, когда уже прошла вся эта передрага.— Скверно дѣло!

— Да еще какъ скверно-то, Миша! отвѣчала она со вздохомъ.

— Прощай, наши денежки, сережки и колечки!..

— Это бы еще все не бѣда, — а не пришлось бы отвѣтить...

— Дура ты! за что тутъ отвѣчать?

— А вещи да ломбардные билеты у насъ найдутъ?...

— А если не найдутъ?

— Ну, а если та очистят?

— И то не бѣда! очистятъ, ну и прахъ ее побори.... Не судьба, значить! А жаль, ей Богу жаль! Теперича уири она, онажняя, деньги наши; а ужъ мы бы съуиѣли распорядиться, какъ слѣдуетъ.... Что дѣлать: нашелъ—могчи, потерялъ—могчи!

— Да вѣдь глупо же упускать изъ рукъ счастье... Авось Богъ милостивъ, наше отъ насъ не уйдетъ, —и Марья Ивановна наизправду умерла....

— А вотъ увидишь. Утро востора иудреніе.

Но пришло и прошло утро, день, два—нѣтъ. Весь городъ сбѣгался смотрѣть на живую покойницу: лежить,—а рулянецъ играетъ по прежнему; въ комнатѣ, отъ жарудохнуть нельзя, а между тѣмъ ни малѣйшаго признака разложенія.... Покойница лежить, какъ живая, за то Курогановы ходятъ, какъ убитые; сестрица даже похудѣла, да и братецъ сталъ на себя непохожъ. Кулушки охрипли отъ разговоровъ, и живая покойница, наконецъ, перестала быть предметомъ ихъ бесѣдъ. Изрѣдка навѣщала Курогановыхъ Адама Феликсовичъ, и только твердилъ: «сестъ, очень странно!» Братецъ пробовалъ было подобраться къ нему лаваремъ,—да докторъ такъ на него взглянулъ, что у портного и душа ушла въ пятки.... Наступалъ девятый день — покойница все та же.

Утромъ, часу въ десятомъ, у дверей квартиры Адама Феликсовича раздался робкій звонокъ: слуга отворилъ: на порогѣ стоялъ Курогановъ.

— Баринъ вставши?

— Вставши.

— Можно ихъ видѣть?

— Да ты по дѣлу?

— Да, и очень важное дѣло! Доложите, что, молъ, портной Курогановъ пришелъ.

— А! это... гдѣ живая покойница?... Ну, что она... еще не померла?

— Вотъ объ этомъ—то самомъ я и хотѣлъ попроситъ Адама Феликсовича... Какъ, значить, онъ перѣшнить... Доложите же, пожалуйста...

И Курогановъ пожалъ руку лакею; въ рукѣ явилась желтенькая. Лакей доложилъ, и черезъ минуту Курогановъ явился предъ ясныя очи Адама Феликсовича.

— Ну, что скажешь? спросилъ протекторскимъ тономъ докторъ: — что подѣлываетъ наша покойница?

— Лежитъ, ваше высокоблагородіе.

— Не портится?

— Все въ одномъ положеніи, какъ и вчера... Сколько же еще дней ждать, Адамъ Феликсовичъ?

— Дня три... даже, можетъ быть, еще недѣлю...

— Такъ нельзя ли, Адамъ Феликсовичъ, хоть въ больницу ее перенести... а то, ей-богу, спокою нѣтъ мнѣ съ этой покойницей! Хоть самому приходится въ гробъ лечь. Оба мои мальчишки-ученики убѣжали къ роднымъ, давальцы отъ меня отшатнулись...

— Ну, что жь дѣлать, мой милый! Это такой рѣдкій случай... Такъ тѣло, говоришь ты, не портится?

— То есть, какъ вамъ сказать, Адамъ Феликсовичъ? оно, дѣйствительно, не темнѣетъ, а какъ будто даже духъ есть...

— Надобно было бы мнѣ самому посмотреть... Сегодня-то некогда, такъ завтра, либо послѣзавтра...

— Адамъ Феликсовичъ! отчаянно крикнулъ Курогановъ.

— Что, мой милый?

— Позвольте намъ ее похоронить!

— Чудакъ! А если она жива?

— Умерла, Адамъ Феликсовичъ; вотъ отсохни у меня языкъ, если не умерла!.. Это она такъ только дурана строить... Ужъ позвольте намъ ее съ рукъ сбить... а тамъ, что насчетъ благодарности...

Докторъ какъ-то странно посмотрѣлъ на Куроганова. Портной продолжалъ:

— Послѣ моего покойнаго тятеньки у меня остался одинъ документъ... и самъ я не знаю какой... Будьте милостивы, скажите мнѣ, что въ немъ написано.

И Курогановъ поспѣшно подалъ доктору банковый билетъ въ двѣсти рублей. Адамъ Феликсовичъ разсмотрѣлъ его очень внимательно, полюбовался на изящную каемку и превосходно отпечатанный гербъ, изображающій неяснѣ, кормящую птенцовъ своею внутренностью. Увы! ей уподоблялся въ настоящую минуту и самъ Курогановъ! По крайней мѣрѣ, ему легче было бы угостить Адама Феликсовича кусочкомъ своего мяса, нежели банковымъ билетомъ... Но — увy! судьба...

— Гм! промывчалъ докторъ, вопросительно глядя на Куроганова.

— Не откажите, отвѣчалъ тотъ, низко кланяясь.

Адамъ Феликсовичъ сѣлъ къ столу и взялъ перо въ руки.

— Повтори же, мой милый, то, что ты говорилъ мнѣ о покойницѣ... Тѣло разлагается?

— Какъ-съ? Что вы изволили сказать?

— То есть, портится тѣло? Вѣроятно есть признаки...

— Да-съ, ужь начало портиться...

— Не замѣтилъ ты черныхъ пятнышекъ около рта и ноздрей? Такихъ маленькихъ — въ маковое зернышко?..

— Есть, есть! я еще сегодня утромъ видѣлъ...

— Глазныя вѣки потемнѣли? посинѣли?

— Совершенно синія.

— О, такъ теперь нѣтъ никакого сомнѣнія: она точно умерла! Вотъ тебѣ свидѣтельство и хорони ее спокойно... Ты бы, мой милый, съ самаго начала это сказалъ! А то мнѣ самому странно: какъ же, думаю, человѣкъ можетъ быть въ обморокѣ девять дней? Небывальщина! Иди же, ступай!

Курогановъ возвратился домой съ сіяющимъ лицомъ. Въ свидѣтельствѣ, данномъ Адамомъ Феликсовичемъ, было восемь строкъ: стало быть, по 25 цѣлковыхъ за строку! Да, не худо! такихъ денегъ, я думаю, не платилъ своему сотруднику ни одинъ редакторъ въ мірѣ... Но принявъ въ соображеніе то важное обстоятельство, что отъ этихъ восьми строкъ зависѣла жизнь человѣка, что эти восемь строкъ были смертнымъ приговоромъ несчастной Марьѣ Ивановнѣ — оно дешево! Пятенъ на тѣлѣ никакихъ не было, лицо покойницы было румяно по прежнему, члены гнулись и были упруги, какъ у живой....

Снова явился въ квартирѣ Курогановыхъ Парамонъ, опять раздавался его гнусливый, дребезжащій голосъ: «Не отврати лица Твоего отъ мене...» Сестра Куроганова занялась на кухнѣ приготовленіемъ поминальнаго обѣда. Живо уложили покойницу въ гробъ, уведомили священника. Пастыръ прочелъ докторское свидѣтельство... задумался—было, но не надолго: затѣять уголовное дѣло не трудно, но каково-то его кончить? Во-первыхъ, удалять отъ должности, будутъ таскать по судамъ, а у него — жена и пятеро ребятишекъ... И скрѣпя сердце, священникъ сталъ служить литію...

Мелкій дождь моросилъ, какъ сквозь сито, и застилалъ окрест-

ность; пара полумертвыхъ лошадей везли Марью Ивановну въ малиновомъ гробу — къ мѣсту вѣчнаго успокоенія. За гробомъ плелись, плача и голоса, несмотря на вѣнастье, всѣ подгородскія кумушки. Пріѣхали на кладбище... отпѣли — и, покачиваясь на холстахъ, гробъ исчезъ подъ землею. «Вѣчная память!» пропѣли дребезжащимъ голосомъ дѣтки... Вѣчная память!

Нѣсколько дней послѣ похоронъ Марьи Ивановны по Подгородску ходили странные слухи. Петриха увѣряла Самсонику, будто могильщики слышали стоны подъ землею; Никитиха клялась Маслахѣ, что встрѣтила Марью Ивановну близь кладбища... Многіе жители блѣднѣли, рассказывая другъ другу въ вечернюю пору исторію живой покойницы. Одни Курогановы, да Адамъ Феликсовичъ были невозмутимо спокойны. Братъ и сестра раза два зачѣмъ-то были въ полиціи, но скоро переселились въ губернскій городъ и зажили богато и счастливо, да кажется, живутъ тамъ и поднесъ; Адамъ Феликсовичъ съ тѣхъ поръ надавалъ столько подорожныхъ на тотъ свѣтъ, что вѣроятно позабылъ о Марьѣ Ивановнѣ...

Если бы теперь поднять это дѣло, то, само собою, доносчикъ останется въ дуракахъ: разроютъ могилу, найдутъ кости и слѣдователь скажетъ глубокомысленно: «зачѣмъ же вы изволите дѣлать облыжное показаніе? Вы говорите, что въ этой могилѣ похоронена живая, а между тѣмъ тутъ оказались однѣ кости и мертвая голова?»

— Такъ, теперь тутъ однѣ кости! Но я одѣлъ ихъ тѣломъ, я подѣлился съ этими тѣломъ моею душою и посвящаю рассказъ мой почтеннѣйшему Адаму Феликсовичу, доктору медицины и разныхъ орденовъ кавалеру.

II.

КОМПАНИОНКА.

Генеральша Елизавета Сергѣевна Задуваева уже нѣсколько лѣтъ страдала не то русской хандрой, не то англійскимъ сплинномъ. Подобнаго рода болѣзни—бѣднякамъ невѣдомы. Доктора единогласно рѣшили, что ей превосходительству необходимо разсѣяніе—и начала она разсѣиваться. Прожила два года заграничей; была въ Эмсъ, Кюссингенѣ, Маріенбадѣ, Карлсбадѣ и мно-

гихъ другихъ водолечебныхъ городахъ Германіи, пила тамъ и горькія, и кислыя, и соленыя воды, скушала фунтовъ тридцать винограду; въ Висбаденѣ, даже проиграла около полутора-ста червонныхъ въ рулетку, — а все-же хандра не унимается! Видѣла генеральша вѣчно живой Парижъ, вѣчно умирающую Венецію, пламенный Неаполь, животворную Ниццу — вывезла отовсюду разныхъ разностей на нѣсколько тысячъ, и въ таможенъ, по знакомству, все безпошлинно пропустили... а тоска не проходила! Весною, третьяго года, Задуева отправилась въ свое тамбовское помѣстье, но тамъ ей сдѣлалось хуже: переходъ отъ цивилизованной Европы къ дикой сельской жизни непріятно подѣйствовалъ на нервы Елизаветы Сергѣевны. Въ концѣ дѣла она возвратилась въ Петербургъ, всю осень и зиму восхищая столицу своими обѣдами, раутами и балами, и хотя этого рода леченіе обошлось вчетверо дороже заграничнаго, но польза была та-же!

Тогда ея превосходительство изволили убѣдиться, что все на свѣтѣ «прахъ бо есть и суета», а вслѣдствіе этого убѣжденія всѣ свои помыслы благоволили обратить на предметы душевнеспасительныя и на добрыя дѣла. Поваръ-французъ подалъ въ отставку, или, вѣрнѣе, ему отказано за то, что какъ-то въ пятницу онъ осмѣлился подать на столъ сотъ изъ стерляди, съ подливкой на сливочномъ маслѣ; домъ генеральши наполнился паломниками, странниками, странницами, даже юродивыми. По вечерамъ какой-то старецъ рассказывалъ объ Аѳонской горѣ, либо о Кіево-Печерской лаврѣ. Однажды генеральша посѣтила тюрьму, гдѣ роздала на три дѣлковыхъ булокъ и калачей; въ одну изъ гражданскихъ больницъ прислала бутылъ деревяннаго масла и кусокъ домашняго полотна — отъ имени смиренной рабы Божіей Елизаветы; подарила дѣтямъ сосѣдняго ремесленника, челоуѣка крайне бѣднаго, прехорошенькую механическую игрушку и двѣ коробки *монпансье*... Но увы! даже въ этихъ подвигахъ благотворительности, генеральша не только не нашла утolenія своего душевнаго недуга, но даже встрѣтила одну черную неблагодарность. Взяла она къ себѣ въ домъ на воспитаніе — сиротку Лизаньку, свою крестницу, дочь покойнаго дворецкаго Архипыча. Кормила ее, поила, одѣвала, обувала — и что-же? нѣсколько черезъ нять принуждена была выгнать негодницу. Эта Лиза, позабыла чувства долга, осѣсти и благодарности, осмѣлилась разстать съ единственнымъ сыну генеральши — Борису Ан-

дросичу. Онь, конечно, виновать: человекъ молодой, пы-
лкій—ему не долге было увлечься... Но она-то, она-то, безстыд-
ница, иногда не должна была забывать, какая огромная ди-
станція отдѣляетъ ее отъ Бориньки... Она уже не ребенокъ—ей
шестнадцатый годъ, могла-бы понять... «Вылитый отецъ!» го-
ворила генеральша, на другой день изгнанія неблагодарной, съ
униженнымъ взглядомъ на сына: — «покойникъ Андрей Ивановичъ,
(пароться ему небесное) поразсказалъ мнѣ много о своихъ авен-
тюрахъ galantes! Ты весь въ него уродился! Конечно, тутъ я не
совсѣмъ благоразумно поступила, взявъ эту дѣвчонку въ свой
домъ; не je vous demande: могла-ли я думать, чтобы подобная
дрянь могла тебѣ понравиться?»

Портретъ маленьки, въ главныхъ чертахъ, готовъ: детали
послѣ... Теперь, Борисъ Андреевичъ, на сцену! Позвольте мнѣ
описать вашу наружность: отъ роду вамъ, кажется, двадцать пя-
тый годокъ? Маша говоритъ, что двадцать — но она шутитъ:
вамъ двадцать четыре года. Вы ослѣплены сѣмъ своимъ ро-
ждениемъ въ 1829 году, — дѣйствіе разсказа моего происходитъ
въ 1853—потрудитесь разсчитать... Впрочемъ, виновать! арне-
метрия для васъ всегда была камнемъ преткновенія, — да кажет-
ся и исторія съ географіей то-же? Чтожъ, заважность! За то, съ
десяти лѣтъ вы говорите по французски не хуже (и по русски не
лучше) парижскаго *gamin*, танцуете очень мило... однимъ сло-
вомъ — истинно свѣтскій человекъ! Но объ этомъ послѣ; а те-
перь покуда, наружность-то вашу надобно описать... Да что и
описывать? красавецъ — да и только! Волосы—что твой шелкъ;
и какъ всегда мило причесаны и напомажены, заглядѣнье! Вѣдь
вы, Борисъ Андреевичъ, постоянно употребляете филокомъ и
еще *athénisme* изъ магазина à la toilette? Знаю, знаю, по три руб-
ля за банку! Мнѣ говорили, будто выгѣлтите, но я не вѣрю —
у васъ отъ природы такой удивительный цвѣтъ лица. Лобъ-то
у васъ какой чудесный, Борисъ Андреевичъ, ровный, гладкій,
бѣлый — чудо! Какое вамъ было носить юнкерскую каску? И
думаю, головушка перить болѣла? Конечно, вы были юнкеромъ
не долго — всего четыре мѣсяца, лѣтомъ, и изъ этихъ четырехъ
мѣсяцевъ, три пролежи въ отпуску, на дачѣ у шатап... но вѣдь
и вѣшалъ военную сумку, особенно въ лагерѣ — не бездѣлица!
Что вы только не натерѣлись, бѣдняжка! Помните-ли, какъ
васъ хотѣли поставить на часы за то, что вы ударили своего
лакея? Да и дакъ-же было не ударить? Дерзкій... сибѣтъ ска-

затѣ вамъ, что вы не такъ стоите и ружье прямо держите... Онъ, глушецъ, думалъ, что вы можете быть такими-же фронтисменомъ, какъ и онъ! Ему легко говорить: онъ съ дѣтства носилъ сѣрую шинель, чуть-ли не въ ней родился, двадцать два года на службѣ, имѣетъ пять ранъ — и если всѣ его медали шайбуютъ вамъ на шинельку, онъ вамъ всю грудку отдавать. Что-же, и служили, какъ могли! Припомните выступленіе изъ лагеря: вы прошли ровно двѣсти шаговъ — въ каскѣ, съ ружьемъ и ранцемъ за плечами... а ранецъ-то былъ не пустой: десятокъ апельсиновъ, двѣ плитки шоколаду, на одиннадцать рублей серебряной монеты, духи, помада, мыло, и почти полная манерка мыскаль-лимонка... Не шутка!

Доблестное служеніе Марсу разстроило ваше драгочинное здорровье, и вы, по болѣзни, вышли въ отставку. Думали было рискнуть по статской, — но прямо столоначальникомъ не припутъ, а чтобъ быть канцеляристомъ надобно уметь писать... скоро и хорошо, а вы ни такъ, ни сакъ не умѣете, — да и Богъ съ ней со службой! Чинъ вашъ (юнкеръ въ отставкѣ) конечно не великъ, но что значить чинъ при вашемъ состояніи, а главное — при вашей обаятельной наружности. Ужъ будто благовоспитанному юношѣ, какъ вы, и занятій нѣтъ? А Невскій проспектъ, Милютинны лавки, Дюссо, Излеръ, театры, балы, нишкни... эда да тутъ голова кругомъ пойдетъ! На Невскомъ, вы обращали на себя всеобщее вниманіе щегольскимъ нарядомъ, колеской и парой породныхъ, не то Масловскаго, не то Хриновскаго завода. Прикащики милютинныхъ лавокъ величали васъ по имени и по отчеству; у Дюсо и у Излера вы пользовались неограниченнымъ кредитомъ; въ театрѣ, маскарадахъ, на балахъ — всюду эффектъ былъ вашинъ безсмысленнымъ спутникомъ. А ваши интрижки? Признайтесь, положи руку на лѣвую сторону груди, гдѣ у васъ пощипывается туго-набитый бумажникъ, признайтесь откровенно: много-ли наберется жертвъ вашей нѣжности, кромѣ напеченькиной крестницы? «Tout se qui se vend s'achète!» отпѣваете вы самодовольно. Правда! продажное покупается! но для чего же покупать то, что иногда продается по нуждѣ... И неужели... однако довольно! Все это когда дано минувшихъ дней, а вы совершенные ослѣпленники съ того времени, какъ судьба стала кнуда васъ съ Глашенкой. Но не забывайте, — эта исторія очень любопытна.

Матап Бориса Андреевича весьма благополучно изволяла

рассудить, что интрижки и сплетки въ домѣ и недостало обходиться и до добра не доведутъ — это во первыхъ; а во вторыхъ, зачѣмъ искать далеко то, что можно найти въ стѣнахъ родительскаго дома. И объяснила Елизавета Сергѣевна изъ своего помысла нѣсколько дѣлушекъ, будто бы для домашней прислуги.

Одна изъ нихъ обратила на себя особенное вниманіе Бориса Андреевича, а потому и оставлена дома подъ безгрѣшнымъ покровительствомъ «горничной», прочія отпущены по оброку. Эту избранницу звали Глашенкой. Дѣвочка она была неглупая, годани ровесница молодому барину, собой — самая бѣлая блондинка, но очень недурна. Братца ея пожаловали въ камердинеры Бориса Андреевича, и все остались довольны.

Теперь, взгляните хорошенько въ маккиавеллизмъ домашней тантики Елисаветы Сергѣевны: брата фаворитки Бориньки сдѣлать его камердинеромъ; какая тонкость! Камердинеръ у молодого барина бываетъ обыкновенно его повѣреннымъ, его *confidante*, какъ говорятъ итальянцы, или Фигаро, какъ болѣе вѣжливое выражаются французы. Но могъ ли Боринька, не боясь грѣха, довѣрять свои стороннія интрижки своему чуть чуть чуждому шурину? Разумѣется, нѣтъ, и тѣмъ болѣе, что Глашенка была баронка въ ежовыхъ рукавицы. Собирается ли онъ куданибудь въ гости, у него сперва повыспросятъ, есть ли тамъ молодая дѣвочка? Есть — тогда бѣда! Глашенка плачетъ, осмываетъ Бориньку упреками, ревнивыми распробами... Если же Борисъ Андреевичъ, чтобы отвязаться, говоритъ, что идетъ въ холостую компанію — тогда было еще хуже. «Это значитъ у васъ тамъ будутъ разныя безпутства!» восклицала Глашенка. «Видно я вамъ надоѣла, видно у васъ новый предметъ?» и т. д. Иной разъ, и сказалъ бы Борисъ Андреевичъ, что хотя у него новаго предмета и нѣтъ, но что Глашенка дѣйствительно ему надоѣла немножко... сказалъ бы, да нельзя: Глашенка постоянно въ такомъ положеніи... Но, Боже мой! довольно, довольно... Все это, какъ видите, такъ гладко, такъ приятно... Изълучившись, вернулся опять къ Елисаветѣ Сергѣевнѣ.

Хитра она была рѣшительно неизлечима. Малѣйшія ея замечанія не доставляли ей ни малѣйшаго раздраженія; некоторые изъ нихъ еще пуще раздражали ея нервы. Между этими замечаніями были чадолобныя маленькія со спѣлыми доверіями, которыхъ прочныя въ помыслы Бориса Андреевича. Сказано

инструкціямъ маменьки, прелестныя дѣлы не щадили, какъ говорятъ балаганныя афиши, «ни трудовъ, ни издержекъ», чтобы замановить сердце молодого Задуваева. Онѣ были любимыя его романсы, сами ангажировали его на кадрили; одна изъ нихъ, въ рожденіе генеральши, протанцовала даже на двѣ шала... Умъ! вотще! Боринька холоденъ и твердъ, какъ кабанъ невскаго иду. Холодности этой было двѣ причины: первая — та, что ни одна изъ этикъ барышень ему не нравилась; а вторая — что онъ хорошо зналъ, что, скрытая портьеркой, въ сосѣдней комнатѣ находится Глашенъка и слѣдить за нимъ ястребиными глазами. Барышни умѣли однако же истолковать равнодушіе Бориньки въ свою пользу.

Охъ, маменьки, маменьки—Богъ вамъ судья! Слова: «правдивость, приличіе» у васъ съ языка не сходятъ, а между тѣмъ какъ часто заботы о счастьи дочерей увлекаютъ васъ за черту благо-разумія и заставляютъ нарушать самыя первыя правила и приличія правдивости! Я увѣренъ, что ни одна изъ васъ, конечно, не поѣдетъ съ дочерью въ гости къ холостому мужчине, хотя бы за строгость его правилъ вамъ ручался весь городъ... Какъ можно! прилично-ли? Ѣздитъ же въ домъ къ старухѣ, у которой взрослый сынъ—совершенно прилично и правдиво,—не правда-ли? Вы составите съ матерью партію въ пинетъ или фразансъ, и въ тоже время будете лѣстять себя пріятной надеждой, что дочь ваша составитъ нную партію... хотъ съ марьямъ напри-хѣръ?.. Мило, мило и мило!..

Но что же дѣлать генеральшѣ съ ея хандрой? Не застрѣлится же!.. Утопающій хватается за соломенку, а Елисавета Сергѣевна ухватилась за книгу. Онѣ дѣйствительно знавали ее на нѣсколько времени, — но тутъ, опять новое горе: глаза слабы, а печаль, какъ на зло, такая мелкая, слѣпая... Хорошо, еслибы кто вслухъ читалъ, — но кому читать? Бориньки нѣтъ, а когда и бываетъ, то ужъ вѣрно найдетъ себѣ болѣе пріятное занятіе. «Да что долго думать? возьми компаньонку!» рѣшила генеральша. «Какую нибудь иностранку среднихъ лѣтъ. Дать ей рублей семьсотъ жалованья, столъ, квартиру, прислугу, пусть нѣтъ книжки читаетъ, что нибудь, а все же ласка будетъ... все же живою ласкѣ!» А те моська и понугай, такъ на-дѣли...»

Черезъ нѣсколько дней, въ «Полтавской газетѣ» было на-печатано объявленіе, которымъ, на моська выгодныхъ условіяхъ

яхъ, приглашали компаньонку—въ домъ генеральши Задуаевой на Итальянской улицѣ № 987. И ежедневно являлись къ генеральшѣ разныя искательницы выгоднаго мѣста. Сначала пришла какая-то шведка, непонимавшая ни слова по русски; за ней швейцарка, странно нюхавшая табакъ, съ весьма подозрительнымъ краснымъ носомъ. Была и нѣмка—отрекомендовавшаяся тѣмъ, что хотя она и не умѣетъ читать по французски, но зато отлично знаетъ домоводство и превосходно солить грибы и варить варенье; за ней явилась русская, — дѣвица лѣтъ пятидесяти, бывшая монастырка, дочь убитаго подъ Аустерлицемъ полковника. Съ ней бы еще можно было поладить; но она настоятельно требовала, чтобы генеральша всюду выѣзжала не иначе, какъ съ нею, и позволила ей называть себя «шаманъ». Последнимъ условіемъ генеральша даже обидѣлась.

Наконецъ, въ одно прекрасное утро, ей доложили, что пришла какая-то французская маисель или мадамъ и желаетъ видѣть ея превосходительство. «Просить», нехотя отвѣчала генеральша и ожидала появленія какого нибудь новаго феномена, въ родѣ шведки или нѣмки... но на этотъ разъ Задуаева пріятно обманулась въ своихъ ожиданіяхъ. Въ пріемной увидѣла она миловидную француженку, лѣтъ тридцати пяти, одѣтую съ тѣмъ шикомъ и вкусомъ, который составляетъ шестое чувство каждой француженки.

— Съ кѣмъ имѣю удовольствіе говорить? начала генеральша, величественно опускаясь въ кресла.

— Меня зовутъ Амалія Робильяръ, отвѣчала посѣтительница, превосходнымъ парижскимъ выговоромъ: — одна особа изъ знакомаго мнѣ семейства генерала Короваева — говорила, что вы желаете взять компаньонку?

— Да, я публиковала въ газетахъ, отвѣчала генеральша, стараясь картавить. — А вы изъ Парижа?

— Я долгое время жила тамъ, и пріѣхала въ Петербургъ оттуда; но я родилась въ Марсели.

— Гм! А вы давно въ Россіи?

— Пять лѣтъ. Я воспитала дочерей у г. Мезенскаго...

Слово за слово, бесѣда оживилась. Елисавета Сергѣевна была вскорѣ рѣшительно очарована мадмуазель Робильяръ. Француженка, безъ всякаго жеманства, рассказала генеральшѣ всю свою исторію. Противъ обыкновенія, не назвалась дочерью полковника великой арміи. Покойный отецъ ея былъ интурманомъ

купеческаго судна и умеръ, оставивъ жену и дочь въ крайней бѣдности. Вдова, съ маленькой Амаліей, переселилась въ Люнъ, къ брату, фабриканту шелковыхъ матерій. Амалія выросла, поѣхала съ матерью въ Парижъ, гдѣ была гувернанткой въ пансіонѣ; послѣ смерти матери поступила наставницей, сперва въ одно англійское семейство, а потомъ къ дочерямъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Мезенскаго, и съ ними прѣѣхала въ Петербургъ. Вотъ и все. Тутъ, какъ видите, нѣтъ ни брата убитаго въ Алжирѣ, ни дядюшки уѣхавшаго въ Калифорнію, отъ котораго получать милліоны наслѣдства; нѣтъ никакого Альфреда или Адольфа, который воспользовался неопытностью, — словомъ, тутъ одна правда. Всмотрѣваясь въ лицо мадамъ Робиляръ, генеральша замѣтила въ немъ то спокойствіе, ту некоррность, которыя свойственны дѣвушкамъ нравственной, честной, достигнутой возраста, когда замужество становится анахронизмомъ. Елисаветъ Сергѣевна почему-то стало жаль французевки и она спросила не совсѣмъ скромно:

— Вы не молоды... Но гдѣ-же ваша молодость?

— О! отвѣчала Робиляръ съ грустной улыбкой: — молодость бѣдняковъ — скоро блекнетъ... Я ее и не замѣтила...

— И вы никогда не любили?

— Никогда, отвѣчала Амалія совершенно спокойно: — мнѣ было некогда...

— Однако-же, когда нибудь мечтали же вы о высокомъ назначеніи женщины быть подругою мужчины, вѣрною женою, доброй матерью...

— Не имѣя понятія о любви жены къ мужу, я старалась любить материнскою любовью тѣхъ дѣтей, которыхъ поручали моему надзору — и, какъ могла, свято соблюдала мои обязанности. Надѣюсь, что ни одна изъ моихъ воспитанницъ не помянетъ меня лихомъ. Но извините, заключила Робиляръ съ улыбкою: — эти слова похожи на рекомендацію себя самой... Оставьте это. Въ чемъ же будетъ состоять моя должность у васъ въ домѣ?

— Быть моею собесѣдницей, иногда читать мнѣ, помогать въ вышиваньи и... и, кажется, только...

— Вы не страдаете безсонницей?

— Нѣтъ, слава Богу, сплю хорошо, но иногда на меня нападаетъ какая-то тоска, и сама не знаю, отчего... Въ эти роковыя

динъ, я попрошу васъ, принимать за меня гостей и брать на себя смущающую роль хозяйки.

— Все это необременительно, и я съ удовольствіемъ принимаю эти условія.

Дѣло кончено: Мадмуазель Робильярдъ поступила въ компаньонки къ генеральшѣ и все пошло прежнимъ порядкомъ. Первую пору прислуга искоса поглядывала на новое лицо, а нуще всѣхъ злилась ключница Савельевна, бывшая няня Бориньки. Она была увѣрена, что мамзель нанята для того, чтобы слѣдить за нею и ловить ее на кражѣ сахара, кофе и прочей провизіи; однако посмотрѣла: нѣтъ!—мамзель на нее не обращаетъ никакого вниманія. Ключница убѣдилась, что мамзель нанята не для нея, и принялась веровать по прежнему. Борисъ Андреевичъ, увидя новое лицо у своей маман, тотчасъ-же причислилъ его къ разряду приживалокъ, и потому едва-едва удостоивалъ компаньонку взглядомъ. Въ продолженіе двухъ первыхъ мѣсяцевъ онъ не сказалъ ей и десяти словъ; въ свою очередь и мадмуазель Робильярдъ обходилась съ нимъ съ самою холодною учтивостію. Это удивило Бориньку. Привыкшій съ дѣтства встрѣчать во всѣхъ окружающихъ генеральшу—раболюшество и подобострастіе къ своей персонѣ, онъ вдругъ видитъ въ какой-то наемницѣ, французкѣ, такое обидное равнодушіе... Странно! И Борисъ Андреевичъ попристальнѣе началъ всматриваться въ компаньонку, которую прислуга перекрестила въ Амалию Федоровну. Въ первый разъ это случилось вечеромъ за чайнымъ столомъ. Елизавета Сергѣевна дремала, Боринька курилъ сигару, искусно пуская дымъ кольцами, Амалия Федоровна задумчиво что-то чертила ложечкою на подносѣ. Глаза Бориса Андреевича сначала слѣдили за причудливыми чертаніями сигарнаго дыма, потомъ отразились въ серебряномъ самоварѣ,—наконецъ, мягко опустились на голову Амалии Федоровны. Барченка поразилъ лоскъ черныхъ, какъ вороново крыло, волосъ, очень мило причесанныхъ; потомъ взглядъ его скользнулъ по тонкимъ бровямъ и упрямо остановился на глазахъ, полузакрытыхъ длинными рѣсницами. Какъ ни напрягалъ Борисъ Андреевичъ своего зора, какъ ни старался придать ему самое убійственное выраженіе, рѣсницы Амалии Федоровны были неподвижны; не юноша не унымался. Наконецъ глаза ему начало рѣзать: вмѣсто одной — онъ видѣлъ двухъ компаньонекъ... Боринька заморгалъ; но глаза съ Амалией Федоровной не сводилъ. Тогда она нечаянно взглянула

но него и своимъ взглядомъ обожгла Бориса Андронча: онъ вздрогнулъ, осовѣлъ и вспыхнулъ до ушей.... Взглядъ этотъ выражалъ полное презрѣнiе.

Боринька всталъ изъ-за стола, сердито оттолкнулъ свой стулъ и, проѣдвигая сквозь зубы: «аффеи», удалился на свою половину раздавленный, уничтоженный. На вѣжливый привѣтствiя Глашенки, впервые въ жизни отвѣчалъ сердито; на ея распросы, что съ нимъ, — попросилъ оставить себя въ покоѣ. Глашенка вздохнула, медленно пошла къ дверямъ, остановилась... Боринька и не оглядывается. Фаворитка замолостила носовымъ платкомъ: «какое моль подумаешь, что плачу!» Не тутъ-то было! Глашенка плюнула и ушла, хлопнувъ дверью, а Борисъ Андрончъ два раза повернулъ ключъ въ замкѣ. Сѣлъ къ столу, взялъ книгу: буквы такъ и прыгаютъ, а между строчками будто огненные жгѣйки перебѣгаютъ; дышать тяжело, душно, въ темномъ углу точно сверкаютъ жгучiе глаза Аналiи Федоровны. Хорошо, Боринька — человѣкъ не суевѣрный, а будь на его мѣстѣ протестъ, вѣдь рѣшилъ бы, что сглазили! — Что вы думаете, Борисъ Андрончъ, не сглазили-ли васъ и въ самомъ дѣлѣ? Спросите у нашей Савольевны, и она докажетъ вамъ, что сглазить не трудно: она приведетъ вамъ этому тысячи примѣровъ, вспырнетъ васъ водичкой, пошепчетъ надъ вами... Право, посоветуйтесь, не мѣшало-бы...

Легъ Борисъ Андрончъ спать — не спится! То его броситъ въ жаръ, то въ холодъ. Мало по малу самолюбіе и самонадѣянность начали напѣвать Боринькѣ свои утѣшительныя пѣсни. «Тебѣ ли не побѣдить француженку? Полно, Борисъ Андрончъ. Сообрази только: она что? Наемщица, дрянъ, галь... а ты богатъ и знатенъ. Можно подарить браслетецъ отъ Брейтфуса или Фаберге — рубликовъ въ семьдесятъ — и дѣло съ концомъ!» И убаюканный сладкой надеждой Боринька, наконецъ, заснулъ богатырскимъ сномъ.

Первою мыслию Бориса Андронча при пробужденiи была вчерашняя исторiя съ глазами. Встрѣтивъ Аналiю Федоровну за утреннимъ чаемъ, Боринька очень любезно раскланялся и даже протанулъ къ ней руку. Компания отвѣчала на привѣтствiе, но руки не подала. Боринька нахмурился и рѣшился испытать Аналiю Федоровну колкостями и сарказмами. Но для этого надобно имѣть въ своемъ умственномъ арсеналѣ богатый запасъ оружія и оборонительнаго и наступательнаго, а

мелодой Задуваевъ очень прохвастать не могъ. Было у него нѣсколько фразъ, вычитанныхъ изъ романовъ графини Дашъ и Гондрекура; но эти фразы отъ частаго употребленія обратились въ совершенную негодность. «Одмано, риску!» подумалъ Борисъ Андреевъ и оказалъ Амалии Федоровнѣ, разумеется по-французски:

— Я чрезвычайно люблю вашъ языкъ, мадмуазель, его почему-то считаютъ бѣднымъ, но считаютъ тѣ, которые съ нимъ много знакомы... Есть слова, проникнутыя такимъ глубокимъ смысломъ, что рѣшительно непереводимы на другой языкъ. Напримѣръ, какъ мило слово: *pruderie*? А какъ перевести его на русскій языкъ? Невозможно!

— Вы выбрали изъ французскаго лексикона одно изъ слабѣйшихъ словъ, отвѣчала холодно Амалия Федоровна, — слово *futilité* — гораздо лучше!

— Боринька похвасталъ... сорвался; хотѣлъ было сказать какую-то дерзость, да передумалъ. «Чортъ съ ней!» сказалъ онъ самъ себѣ: «это также своего рода кокетство... Она воображаетъ, что можетъ плѣнить меня своими отарѣвшими прелестями. Жаль только, что не на дурака напала!» Послѣ этого, недѣли двѣ, онъ ни слова не говорилъ съ компаньонкой. Генеральша замѣтила эти странныя отношенія и какъ-то спросила у Бориньки: что это значитъ?

— А что такое, шатап! отвѣчалъ Задуваевъ.

— Что ты, поссорился съ Амалией Федоровной?

— И не воображалъ... Почему вы такъ думаете?

— Да помилуй, вѣдь я не слѣпая? Ты едва ей кланяешься, никогда съ ней не поговоришь... Чѣмъ она тебя разсердила?

— Рѣшительно ничѣмъ. Если мы не разговариваемъ, то вѣроятно потому, что не о чемъ.

— Съ ней-то не о чемъ? О, какъ же ты мало ее знаешь! Да это такая умница, что въ состояннн поддержать какой угодно разговоръ. Какая она музыкантша, какъ мило рисуетъ!...

— Какое мнѣ до этого дѣло? Если она умна и любезна, тѣмъ лучше для нея... вѣдь она компаньонка, стало быть любезность ей речиво!

— Фи, Борисъ, какъ ты тривиально выражаешься. Во чтобы те ни стало я хочу помирить тебя съ Амалией, и хочу, чтобы ты пересталъ быть о ней такого дурнаго мнѣнiя. Пестрой, сегодня же за обѣдомъ я познакомлю васъ другъ съ другомъ покороче.

Она не опасна. Робиньярь хотя и хорошишкая, но ей подь сорокъ, и она такъ благоразумна...

— Нѣтъ, шаманъ, прошу васъ, не дѣлайте этого. Что за ин-ропанъ у людей, которые не ссорятся и не ссорились, и впрямь никогда не будутъ ссориться? Изъ чему же намъ сближаться?

— А къ тому, что мнѣ хочется, чтобы ты полюбылъ ее, какъ сестру, потому что я люблю ее, какъ дочь...

— Но что же мнѣ дѣлать, если у меня къ ней антипатія...

... — Вадоръ, вадоръ! Это какой-то капризъ, и больше ничего. Мнѣ тѣмъ болѣе досадно, что она о тебѣ всегда отзывается съ самой выгодной ссоры.

— А что же она, напримѣръ, про меня говорила?

— Хвалила твою наружность, твой голосъ... Намедни она слушала, какъ ты пѣлъ романсъ, и плакала. Неужели ты не за-мѣтилъ?

— Въ самомъ дѣлѣ плакала? самодовольно спросилъ Бо-ринька.

— Такъ неужели я лгу? Она сказала при этомъ, что у тебя голосъ не великъ, но прекрасно выработанъ и что ты носишь съ большимъ чувствомъ...

— А что я такое пѣлъ?

— Ты пѣлъ элегію: «Погасло дневное свѣтало!».

— И она, вы говорите, плакала? Но вѣдь она очень мало понимаетъ по русски?

— Я перевела ей, какъ умѣла. Благодаря меня, она сказала, что твое пѣніе понятно даже безъ перевода!

Борисъ Андреичъ засмѣялся.

— Чему же ты смѣешься? спросила генеральша.

— Такъ... Пожалуй, чтобы угодить вамъ, сегодня за сто-ломъ я постараюсь быть съ нею любезнымъ, а потомъ споев эле-гію. Увидимъ, заплачетъ ли Амалия Федоровна.

— Охъ, Боря, Боря! воскликнула Елизавета Сергѣевна, по-грозивъ сыну. — Насъ, женщинъ, бранить... а я скажу, что ко-кеткамъ бываютъ и мужчины!

— Какъ! чтобы я кокетничала съ ней? Ха, ха, ха! Это за-бавно! И въ мысляхъ не держу, хочу только угодить вамъ, вотъ и все!

Къ обѣду Борисъ Андреичъ, противъ обыкновенія, при-нарядился, пододвинулъ и закрутилъ усики, долго всматривал-ся, прищуривъ въ зеркало, наклоня голову то на-право, то на

лѣво, опрыскался духами и нетерпѣливо поглядывалъ на часы, а между тѣмъ странныя мысли приходили ему въ голову. «Мое глѣнїе нравится компаньонкѣ», мечталъ Донъ-Жуанъ: «слѣдовательно и я ей нравлюсь; если же я ей нравлюсь, то побѣда моя! Какъ подумаешь, наружность обманчива! Я сначала думалъ, что Амалія Федоровна нѣчто въ родѣ Гибралтара: неприступная, непреступная — и что же? Дня черезъ два, много черезъ три — она моя! Признаюсь, я даже не охотникъ до этихъ мелкихъ побѣдъ, тѣмъ болѣе, что тутъ съ ея стороны болѣе расчета, нежели любви. Любопытно знать, во сколько мнѣ обойдется эта интрижка?»

Въ столовой мнимые враги встрѣтились: на почтительный поклонъ Бориса Андренча, компаньонка отвѣчала перевернутымъ реверансомъ. Задумавъ опять уставилъ на нее глаза, почти уже какъ на свою собственность. Хороша, очень хороша! Глаза прекрасные, зубы какъ слоновая кость, бюстъ превосходный, а какая ножка!... Право, только французенки умѣютъ такъ граціозно обуваться... Глаза Бориса Андренча замаслились, зрачки расплылись, какъ у разсерженного попуга, — и опять, какъ въ тотъ роковой вечеръ, впились въ глаза Амаліи Федоровны, и опять глаза французенки метнули искры и обожгли Бориньку. На этотъ разъ, однако же, онъ выдержалъ огонь непріятельской батареи и даже пролепеталъ какую-то любовь. Амалія Федоровна снисходительно улыбнулась, Боринька пріободрился. Елисавета Сергѣевна хотя и не замѣтила глазныхъ маневровъ своего дѣтища, однако же поняла, что онъ конфузится и рѣшилась его выручить. Она очень искусно завела разговоръ о чужихъ краяхъ вообще и Франціи въ особенности. Воспоминаніе о родинѣ вдохновило компаньонку, она разговорилась, и генеральша, и даже Борисъ Андренчъ ее заслушались. Амалія Федоровна рассказывала имъ о Марсели, о прелестномъ его мѣстоположеніи; сообщила имъ нѣсколько мѣстныхъ легендъ и преданій, между прочимъ о страшной чумѣ тысяча семьсотъ двадцать перваго года. Лицо ея горѣло живымъ румянцемъ, глаза блестѣли... Въ эту минуту компаньонка была красавицей. Не сводя съ нея глазъ, Боринька мысленно сравнивалъ ее съ Глашенкой, — и увы! — фаворитка много, очень много утратила при этомъ сравненіи; это собственно въ отношеніи физическомъ, о моральномъ уже и говорить нечего. Потомъ Борисъ Андренчъ спѣлъ нѣсколько романсовъ, элегію Пушки-

на. Амалия Федоровна слушала съ непритворнымъ вниманіемъ, а при послѣдней пьесѣ, хотя и не прослезилась, какъ ожидалъ Задуаевъ, но глубоко задумалась, — а это еще того лучше! Случайно Боринька взглянулъ на часы: «Десять уже?» сказалъ онъ матери съ удивленіемъ, и это слово было самой лучшей похвалой Амалии Федоровнѣ.

Въ двѣнадцатомъ часу Борисъ Андренчъ ушелъ на свою половинку съ самыми пріятными впечатлѣніями. Компаньонка окончательно очаровала его. Ея свѣтлый умъ, развитый превосходнымъ образованіемъ, разговоръ чуждый педантизма, любезность безъ малѣйшаго кокетства — могли потрясти и не такую мелкую душонку, каковою судьба наградила Бориса Андренча. При входѣ въ свой будуаръ, онъ былъ выведенъ изъ задумчивости плаксивымъ голосомъ Глашенки:

— Такъ вотъ вы какъ? Хорошо же вы дѣлаете, Борисъ Андренчъ, спасибо вамъ!...

— А что такое? съ неудовольствіемъ отвѣчалъ Боринька, садясь къ столу.

— А то, что я все видѣла, какъ вы съ вашей французенкой любезничали и романсы ей разные пѣли. Что жъ, ваша воля! Ее можетъ быть за этимъ и навяли! Богъ съ вами! Будьте счастливы, и не оставьте только моихъ дѣтей. А я знаю, что сдѣлаю...

— Что же ты сдѣлаешь?

— Да ужъ знаю. Въ Невѣ много мѣста для такихъ несчастныхъ, какъ я! А если не въ Невѣ, то мало ли есть способовъ лишить себя жизни? Вѣдь я знаю, вы будете очень этому рады. У меня уже все готово...

Борисъ Андренчъ поблѣднѣлъ.

— Ты, Глаша, прошепталъ онъ дрожащимъ голосомъ: — глупостей не дѣлай!

— А вы хорошо дѣлаете? Правду говорятъ, что мужчины всѣ обманщики! Дайте мнѣ вашу бритву, я сейчасъ зарѣжусь...

И Глашенка поднесла пустую руку къ своему горлу. Боринька съ ужасомъ бросился къ ней, чтобы отнять небывалую бритву. Глашенка увертывалась; наконецъ чуть слышно проговорила:

— Все равно! не зарѣжусь, такъ удавлюсь! Вотъ кстатинурокъ отъ вашего халата.

— Глаша! началъ умолять испуганный Боринька: — Глаша, перестань дурачиться! Ты напрасно меня подозреваешь: я и не

думаю любить француженку. Это все маменька... Глаша, полно! Я одну тебя люблю!... Пстой, вот тебѣ доказательство, какъ я о тебѣ думаю. Какъ ты находишь эти сережки?

И тутъ Борисъ Андрейчъ подалъ ей сафьянную коробочку. Глашенька открыва: тамъ золотыя съ брильянтами сережки.

— Ахъ, какія прелести! воскликнула она радостно: — какой вы душка, Борисъ Андрейчъ; вотъ, теперь, я точно вижу, что вы меня любите, да вѣдь и я васъ очень люблю, прибавила Глашенька, рассматривая сережки. — А это какой камень?

— Аметистъ.

— А-ме-тисъ?... вотъ онъ какой — аметисъ... А какой это камень, зеленый?

— Вѣроятно, изумрудъ. Ну, теперь, ты спокойна?

— Да, теперь спокойна. Купите мнѣ, Борисъ Андрейчъ, когданибудь сережки съ изумрудомъ... Одна знакомая дѣвица продаетъ по случаю.

— Хорошо, хорошо! Ступай же спать и будь спокойна.

— Дайте же я васъ поцалую, хорошенько, вотъ такъ!... Прощайте, *а ревуаръ*... — Это что значить, *а ревуаръ*?

— До свиданья, до свиданья.

— А какъ сказать: покойной вамъ ночи и пріятнаго сна?

— *Bonne nuit et dormez bien*, отвѣчалъ съ улыбкой Боринька.

— Бонюи э... не выговорить! Прощайте. — И Глаша ушла.

Теперь необходимо сказать нѣсколько словъ въ оправданіе генеральши. Ее побуждало сблизить сына съ компаньонкой не что иное, какъ материнское самолюбіе. Ей любопытно было услышать безпристрастное мнѣніе о Боринькѣ и его образованіи: она хотѣла знать, какое впечатлѣніе можетъ произвести сынъ ея на дѣвицу умную, образованную и любезную, какъ компаньонка. Другаго умысла не было. Борисъ Андрейчъ, въ первую минуту очарованный умомъ Амаліи Федоровны, началъ вполнѣ увлекаться уже совершенно чувственными мечтами. Строгость правилъ компаньонки особенно распаляла страсть Бориньки. Есть люди, которые любовью своею возвышаютъ падшую женщину до степени дѣвственницы; но еще болѣе есть людей на свѣтѣ, которые дѣлаютъ наоборотъ. Женщинъ давнымъ-давно сравнивали съ цвѣтами, и руководствуясь этимъ сравненіемъ — скажу, что для Бориса Андрейча компаньонка была тѣмъ же, чѣмъ для любителя цвѣтовъ бываетъ какаянибудь альпійская

роза, выросшая на неприступной высотѣ. Цвѣтокъ самъ по себѣ не очень красивый, но добыча-то его сопряжена съ такими затрудненіями и опасностями, что за цвѣткомъ тянутся изъ удалства и самолюбія. Камелии и чужеземныя и доморощенные Борису Андренчу давно прискучили, и онъ потянулся за альпійской розой. Удастся — хорошо, а нѣтъ — не судьба!

Подражая главному персонажу греческой мифологіи, Бориныча, для оболъщенія Амалии Ѳедоровны, сталъ принимать на себя разные образы и виды. То разсыпался онъ передъ нею золотымъ дождемъ, сорилъ деньгами, обвѣшивался драгоценностями, — но компаньонка была не Даная; то превращался онъ въ нѣжнаго голубка и тожно ворковалъ нѣжности; то, наконецъ, дѣлался виртуозомъ, по цѣлымъ днямъ игралъ на флигелѣ и пѣлъ романсы; компаньонка слухала, благодарила, но — и только. Отчаянный Борисъ Андренчъ догадался, что не этимъ можно снискать расположеніе компаньонки, что она, если кого и полюбить, тотъ долженъ быть человекомъ съ душой... Да, легко сказать — съ душой! А гдѣ ее возьмешь? Въ магазинѣ не купишь. Бориныча началъ рыться и въ своихъ мысляхъ и въ сердцѣ — нѣтъ ли гдѣ нибудь той души, за которую бы полюбила его Амалия Ѳедоровна? Вѣсто сердца — золотой хронометръ, не на тринадцать, а на одномъ камнѣ, эгоизмъ, выбиваетъ себѣ аккуратно по семидесяти ударовъ въ минуту. Въ головѣ, что? Акціи, банковые билеты, векселя, — ни одного свѣтлаго воспоминанія, ни одной теплой юношеской мечты! И таковъ Бориныча съ двѣнадцатью лѣтъ.

Въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ постоянного ухаживанья за компаньонкой, Бориныча успѣлъ только въ одномъ: узналъ тонъ, который нравится Амалии Ѳедоровнѣ. Музыка, цвѣты, природа — вотъ ея слабыя струнки, и Борисъ Андренчъ постоянно бесѣдовалъ съ нею о прелестяхъ гармоніи, о чудесахъ растительнаго царства. Компаньонкѣ достаточно было занкнуться о какомъ нибудь цвѣткѣ, чтобы завтра же онъ явился на окнѣ ея комнаты. Въ первый разъ Амалия Ѳедоровна рассердилась, во второй — пожаловалась генеральшѣ. Та засмѣялась и отвѣчала, что цвѣтокъ не вещь, и обижаться на подарки подобнаго рода несправедливо. Видя, что Амалия Ѳедоровна по прежнему безчувственна, Бориныча ударился въ меланхолію. Сталъ жаловаться на усталость отъ жизненнаго пути, бранилъ

свое богатство, называя его золотою клѣткою, въ которую заключена его душа; что все ему постыло...

— Не знаете ли вы причины моей тоски? спросилъ онъ какъ-то у Амалии Ѳедоровны.

— Какъ не знать! отвѣчала она съ кроткой улыбкой:—есть двѣ причины вашей тоски. Первая — праздность, а вторая — эгоизмъ. Страдая отъ излишества, отчего вы не подумаете о тѣхъ, которые страдаютъ отъ недостатковъ? Помогайте бѣднымъ.

— Скажите, если я буду помогать имъ, тогда можно ли будетъ любить меня? утихнутъ ли тогда мои страданья? И Борисъ Андренчъ устремилъ на компаньонку самый убійственный взглядъ.

— Увидите, холодно отвѣчала она.

— Будутъ ли тогда любить меня? прошепталъ Боринька.

— Тѣ, которымъ вы сдѣлаете добро? Можетъ быть. Вѣрнѣе же всего, что нѣтъ. Но что вамъ до этого за дѣло? Разсчитывая на благодарность, нельзя дѣлать добрыхъ дѣлъ. Въ такомъ случаѣ, вы торгашъ, а не благотворитель!

— Не знаете ли вы какого нибудь бѣднаго семейства,—укажите мнѣ, и я съ радостью помогу.

— Монзieur Борисъ, отвѣчала компаньонка съ важностью:—зачѣмъ же я буду дѣлиться съ вами моими добрыми дѣлами? Ужъ неужели на вашу долю и бѣдныхъ нѣтъ? Зачѣмъ искать далеко: посмотрите на вашу дворню. Я уже не говорю о вашихъ деревняхъ, гдѣ, вѣроятно, крестьяне не блаженствуютъ. Будьте имъ отцомъ!

Боринька непримѣтно улыбнулся. Между дворовыми и крестьянами было нѣсколько ребятешекъ, которыхъ баринъ могъ дѣйствительно назвать своими дѣтьми, но благотворить-то имъ—какая статья?

— Итакъ, вы думаете, сказалъ онъ: — что добрыя дѣла отличное лекарство отъ скуки?

— Говорятъ.

— Но я гдѣ-то читалъ, что сѣющій благодѣянія пожинаетъ неблагодарность?

— Сѣйте, не заботясь о жатвѣ.

Я позабылъ сказать, что разговоръ происходилъ на дачѣ. Амалия Ѳедоровна сидѣла на балконѣ съ какими-то рукодѣльемъ, а Боринька стоялъ, облокотясь на балюстраду.

— Ваша система благотворительности очень оригинальна! отвѣчалъ онъ, смѣясь: — но кромѣ моихъ крѣпостныхъ, гдѣ же есть еще бѣдные?

«Господа, благодѣтели, подайте ради Христа», раздавался кстати чей-то голосъ подъ балкономъ. Въ порывѣ великодушія Борисъ Андренчъ вынулъ изъ кармана свой шелковый кошелекъ, подарокъ одной изъ своихъ жертвъ; взвѣсилъ его на рукѣ: рубля съ три мелочи... куда ни шло! и кинулъ кошелекъ въ шапку нищему.

— Довольны ли вы? спросилъ онъ компаньонку.

— Это вы должны спросить у самого себя.

— Я доволенъ, а вы? приставалъ Боринька.

Компаньонка какъ-то странно на него поглядѣла и молча углубилась въ свою работу.

— Дай вамъ Господи много лѣтъ здравствовать! восклицалъ нищій подъ балкономъ, родителямъ вашимъ царствіе небесное и душенькамъ-то ихъ вѣчный покой! Отцы-то вы наши, благодѣтели, родимые вы наши, кормильцы...

— Ну, ну, хорошо! сердито крикнулъ Боринька: — я ужъ тебѣ подаль — больше не подамъ; убирайся, надоѣлъ!

— Онъ благодаритъ васъ, сказала компаньонка, улыбаясь.

— Очень мнѣ весело отъ его благодарности! Боже мой, еще нищія! Съ дѣтьми... Богъ подастъ, Богъ подастъ! закричалъ Борисъ Андренчъ, махая руками какой-то деревенской бабѣ, которая, съ тремя дѣтьми, прихрамывая, тащилась къ балкону.

— Это вы, надшузель Амели, сказалъ онъ съ ироніей: — накликали нищихъ. Тутъ въ полчаса можно истратить полсотни рублей.

Амалія Федоровна, не отвѣчая, вынула изъ кармана серебряный четвертакъ и бросила его черезъ перила прямо подъ ноги нищей. Та даже и не видала лица компаньонки.

— Вамъ пріятно? спросилъ Борисъ Андренчъ.

— Нѣтъ, потому что при свидѣтеляхъ доброе дѣло перестаетъ быть добрымъ.

— Амалія, вы ангелъ! восторженно прошепталъ Борисъ Андренчъ: — скажите мнѣ, любите ли вы меня?

— Какой странный вопросъ! За что же не любить васъ? Я люблю всѣхъ.

— Да я не объ этой любви васъ спрашиваю....

— А то о какой же другой? Я васъ не понимаю, да признаться, и не хочу понимать.

— Но скажите, неужели въ эти десять мѣсяцевъ я рѣшительно ничѣмъ не могъ заслужить вашего вниманія? Помните ли вы вину? Тотъ вечеръ, когда я пѣлъ романсы... Вы были тронуты, вы даже плакали...

— Была тронута и плакала, но что же изъ этого слѣдуетъ? Что же вы заключаете изъ моихъ слезъ? Иногда я плачу, слушая я шарманку...

— И только?

— Только.

Борисъ Андренчъ ушелъ. «Зачѣмъ это я три-то цѣлковыхъ бросилъ?» сказалъ онъ самому себѣ, бродя по саду. «Подари я ихъ Глашѣ, та, по крайней мѣрѣ, была бы мнѣ благодарна... а этой все равно!»

И послѣ этого, дня три Борисъ Андренчъ не говорилъ съ Амаліей Федоровной и даже избѣгалъ встрѣчъ съ нею. Онъ утѣшался бесѣдою съ Глашенькой... Грустное утѣшеніе! На четвертый день Боринька не выдержалъ, пришелъ съ повинной. Компаньонка, какъ и три дня тому назадъ, сидѣла на балконѣ.

— Вы сердитесь? спросилъ Борисъ Андренчъ.

— На кого? отвѣчала она, не поднимая глазъ.

— На меня.

— За что мнѣ на васъ сердиться?

— За разговоръ третьяго дня?

— Я его совершенно забыла, — а въ доказательство моего миролюбиваго расположенія къ вамъ примите отъ меня эту бездѣлицу...

Амалія Федоровна подала Боринькѣ связанный въ тамбуръ шелковый кошелекъ.

— Какъ! вскричалъ съ восторгомъ юноша:—вы мнѣ дарите эту прелестную вещицу, вѣроятно, вашей работы.

— Если позволите. Это вмѣсто того кошелька, который вы бросили нищему.

— Благодарю, тысячу разъ благодарю васъ, Амали! Поставлюсь, чтобы деньги изъ этого кошелька постоянно употреблялись мною на добрыя дѣла. Позвольте мнѣ поцаловать вашу ручку. Если вы не согласны, я попрошу татапа уговорить васъ.

Амалія Федоровна протянула Боринькѣ свою хорошенькую ручку, онъ пылко прильнулъ къ ней губами и почувствовалъ,

какъ эта ручка вздрогнула и дѣлала напрасныя усилія освободиться отъ этого огненнаго клейма. Борисъ Андреевичъ взглянулъ на компаньонку, лицо ея было въ огнѣ, глаза ея сверкали, она была въ сильнѣйшемъ волненіи...

— Амели! прошепталъ Борисъ Андреевичъ; но компаньонка, отдернувъ руку, быстро ушла съ балкона.

«Кажется, дѣло идетъ на ладъ!» подумалъ Боринька, покручивая усы: «ужь ледъ начинается таять... она будетъ моею! Эхъ, признаюсь, ни одна интрижка не стоила мнѣ столькожъ хлопотъ, какъ эта, за то ни одна не была такъ пріятна!.. Теперь, я думаю, можно написать письмо и положить къ ней въ рабочій ящикъ. На переписку надобно убитъ недѣлки двѣ, да на изустные переговоры — недѣлку... О, до переѣздки въ городъ успѣю!.. Глашенька не мѣшаетъ: ей подарить какойнибудь браслетъ цѣловыхъ въ семь, либо брошку — и квитъ!

Но за столомъ Бориньку поразили ужаснымъ извѣстіемъ. «Вообрази себѣ», сказала генеральша: «что задумала наша милая, добрая M-lle Амели? Она намѣрена насъ оставить...»

— M-lle вѣроятно шутить.... пролепеталъ Борисъ Андреевичъ.

— Нѣтъ, не шучу M-г Борисъ, отвѣчала Амалія Федоровна:— ваша тата не вѣритъ мнѣ только, что я уѣзжаю во Францію...

— Не можетъ быть!

— И вы то же? Прекрасно! Я изъ вѣры вышла. Но почему же вы не хотите допустить, что я наконецъ намѣрена переселиться на родину, нанять себѣ гдѣнибудь скромный уголокъ и пожить нѣсколько лѣтъ въ свое удовольствіе?

— Амели, скажите откровенно: — не я ли разсердилъ васъ чѣмънибудь? спросилъ Боринька смиренно.

— Вы? Понимайте, чѣмъ же вы можете разсердить меня? А! понимаю... вы думаете, что я разсердилась на то, что вы у меня руку поцаловали? Не такъ ли? Но если вы это думаете, то я серьезно разсержусь,—неужели я такая жеманница? Нѣтъ, M-г Борисъ! мы разстанемся самыми добрыми друзьями.

— Но, Амели, нѣтъ дѣйствія безъ причины, сказала генеральша.—Недѣлю тому назадъ вы говорили мнѣ, что адѣсь надать такое пріятное житье, что вы бы во вѣки не разстались съ нею... и вдругъ сегодня, будто васъ какая муха укусила, собираетесь во Францію...

— Ахъ, вѣдь вы знаете, что мы, французенки, превзбаломш-

ный народъ! Жила у васъ здѣсь, на дачѣ, я начала сравнивать здѣшнюю природу съ марсельскою, замечталась, замечталась—и рѣшилась. Старыя дѣвы вообще рѣшительны.

Тутъ Амалия Федоровна принужденно засмѣялась, и продолжала съ какой-то лихорадочной поспѣшностію: «Сегодня вторникъ, завтра я съѣзжу въ городъ, узнаю, когда отправляются пароходы, зайду въ посольство, — а тамъ дней черезъ пять — уѣду.

— Да нѣтъ же, Боже мой, не уѣдете! отчаянно воскликнула генеральша:—что это такое? Жили, жили у насъ, я и скуку мою позабыла, а вы? Вскружили голову, —а сами и были таковы!... Хорошо!

При словахъ: «вскружили голову», компаньонка вспыхнула и закашлялась, чтобы скрыть смущеніе, а Боринька уставилъ на нее глаза съ такимъ плачевнымъ выраженіемъ, какое можно найти развѣ только въ глазахъ зарѣзаннаго телянка. Тотчасъ же послѣ обѣда компаньонка ушла въ свою комнату и не выходила изъ нея до самаго вечера. Боринька велѣлъ ослѣдять себѣ коня, и подпрыгивая на сѣдлѣ, поскакалъ по аллеямъ Каменнаго острова. Душевно желалъ онъ упасть съ лошадыю и хоть бы руку вывихнуть, если только это не больно! Хоть бы лошадь понесла мимо ея оконъ... нѣтъ! какъ на зло, гадкая скотина отлично выѣзжена. Встрѣтилъ Борисъ Андреевичъ одну знакомую барыню, завелъ съ ней разговоръ — не клеится! Амалия Федоровна не выходитъ изъ памяти. Возвратился нашъ рыцарь довольно поздно и засталъ Амалию Федоровну въ саду, одну. Генеральша еще не спала.

— Итакъ, завтра вы рѣшительно ѣдете? спросилъ Боринька.

— Ёду непременно. Не хотите ли дать мнѣ какія нибудь порученія въ городъ?

— Никакихъ. Я все еще не могу прійти въ себя отъ удивленія: что побудило васъ вдругъ оставить насъ?

— Прихоть, фантазія... Передъ отъѣздомъ, у меня до васъ есть большая просьба—исполните?

— Все, что вамъ угодно.

— Спойте мнѣ элегію про море... Я ѣду на пароходѣ, оно же будетъ кстати...

— Сію же минуточку, Амалия... И въ этомъ вся ваша просьба?

— Да, только въ этомъ. Спойте, если можно, теперь же... Кстати и маманъ васъ послушаетъ. Она въ залѣ.

Боринька бѣгомъ бросился въ комнату, открылъ флигель и послѣ нѣсколькихъ бурныхъ аккордовъ, заигралъ элегію. Аналія Федоровна ходила взадъ и впередъ по комнатѣ. За нѣсколько тактовъ до окончанія, стала подлѣ Бориньки, искоса взглянула на него, а по окончаніи, пожавъ ему обѣ руки, съ чувствомъ прошептала: «благодарю васъ!» Боринька хотѣлъ—было что-то отвѣчать, но компаньонка быстро скрылась изъ комнаты. Задумавъ бѣшено ударилъ по клавишамъ... «Кокетка, кокетка!» «все это комедія и притворство! Досадно, а видно придется отложить попеченіе. Рѣшусь, впрочемъ, на послѣдній опытъ»,—пугнуть ее тѣмъ же, чѣмъ иногда пугала Глашенъка Бориса Андреевича.

И Донъ-Жуанъ пошелъ на свою половину, досталъ изъ своего бюро скляночку эсс-букета, спряталъ ее въ карманъ и возвратился въ залу. Компаньонка сидѣла у флигеля и задумчиво перебирала клавиши.

— Амели! сказалъ Боринька тихо:—угодно ли вамъ выслушать меня въ послѣдній разъ?

— Я васъ слушаю.

— Поняли ли вы, наконецъ, что я люблю васъ, что разлука съ вами для меня невыносима? Скажите мнѣ: чѣмъ заслужить ваше вниманіе?

— Полноте, М-г Борисъ, что за неприличныя шутки... Оставьте этотъ разговоръ и побесѣдуйте о чемъ нибудь другомъ...

— Нѣтъ, нѣтъ! Вы должны меня выслушать. Вы знаете, я одинъ сынъ у матери и моя смерть неминуемо убьетъ ее... Берегитесь, чтобы не отвѣчать за насъ обонхъ. Здѣсь—моя судьба! И Борисъ Андреичъ показалъ ей склянку съ духами.

— Что это? Мятныя капли? съ притворнымъ спокойствіемъ спросила компаньонка.

— Да, мятныя-капли! съ горькою улыбкою отвѣчалъ негодяй:—это лекарство отъ болѣзни, называемой жизнію... Смотрите!.. Тутъ Боринька поднесъ флаконъ къ губамъ... Аналія Федоровна поблѣднѣла, и съ умоляющимъ видомъ протянула къ нему руки... Нашъ герой остановился.

— Вы идете, Амели? прошепталъ онъ.

— Я должна ѣхать, отвѣчала задыхаясь компаньонка: — это необходимо. Выслушайте вы меня, Борисъ. Я бѣдная дѣвушка, труженица... Я живу въ услуженіи у вашей матушки. Она такъ добра, такъ внимательна ко мнѣ, что у меня нѣтъ силъ быть не-

благодарною... А между тѣмъ... (тутъ компаньонка перевела духъ) а между тѣмъ, продолжала она, неинного погода:— я неблагодарная, презрѣнная женщина, я преступница передъ нею...

— Что же вы такое сдѣлали? спросилъ съ недоумѣніемъ Борисъ Андреевъ, — и мысль о кражѣ мелькнула у него въ головѣ.

— Я преступница—и только! Больше не скажу вамъ ни слова... Я уйду, вы не должны удерживать меня! Затѣмъ пугать меня ядомъ? Затѣмъ выпытывать отъ меня признанье?... Оставьте, оставьте меня, ради Бога!.. До сихъ поръ я жила себѣ спокойно, никому не замѣтная, ничтожная... и была, по своему, счастлива! Съ самаго того вечера, когда вы впервые бесѣдовали со мною, я совершенно стала другая, мысли мои перепутаны, сбиты. Я отдалялась отъ васъ, сколько позволяли мнѣ силы. Теперь онѣ слабнуть—я должна бѣжать. Ради Бога, забудьте меня, оставьте... Ради Бога, если вы добрый, благородный человѣкъ, забудьте меня; а я уже постараюсь забыть васъ... Слова, которыя вы бросали мнѣ можетъ быть изъ жалости, или шутя — я вѣрила имъ, я... Но довольно, довольно! Прощайте...

— Но я уже сказалъ вамъ, что безъ васъ я не могу жить, и если вы уйдете... тогда...

— Тогда — ничего! Вы мало-по-малу забудете меня, успокоитесь—и все пойдетъ по старому.

— Нѣтъ, Амалия, никогда! Оставайтесь, я буду вашимъ братомъ и защитникомъ!...

— Братомъ? Помните же...

— И вы останетесь?

— Можетъ быть, а теперь я пойду къ себѣ, мнѣ такъ нужно успокоиться.

Амалия Федоровна тотчасъ вышла изъ комнаты. Но мнѣ наскучило шагъ за шагомъ слѣдить за развитіемъ этой печальной исторіи. Полагаясь на свое благоразуміе и на честность Бориса Андреева, Амалия Федоровна осталась у генеральши, — и надежда овладѣть ею снова зажглась въ мысляхъ Борисовки.

Человѣкъ — существо, сотканное изъ противорѣчій. Можно ли было подумать, чтобы Амалия Федоровна, проживъ безмятежно тридцать семь лѣтъ, влюбилась на тридцать восьмомъ году, и въ кого же? Въ двадцати-пятилѣтняго матушкинаго сына, избалованнаго, развращеннаго до мозга костей. Неужели въ немъ она нашла хотя слабое подобіе идеала, созданнаго ея воображе-

нѣмъ? неужели она нашла въ немъ чувство, умъ и душу? Какъ могла она повѣрить, что изъ любви къ ней онъ готовъ отравиться? Не знаю, Богъ вѣсть! Ну, а онъ, какъ по вашему мнѣнію, правъ или виноватъ?

Разумѣется, правъ! отвѣчаютъ многіе: что же за преступленіе ухаживать за компаньонкой матери? Это такая обыкновенная исторія, что объ этомъ не стоитъ и говорить!

— Конечно, господа, не стоитъ говорить! Ваша правда. Что такое любовь, по вашимъ понятіямъ?—Раздраженіе нервовъ, утѣщенное бѣненіе сердца, вспышка, а чаще всего игра воображенія. «Любовь», сказалъ Ла Рашеуко, двѣсти лѣтъ тому назадъ: «похожа на привидѣніе, о которомъ всѣ говорятъ, но никто не видалъ!» А потомъ развѣ компаньонки, гувернантки способны любить истинно? Quelle idée! Да если бы онѣ истинно любили всѣхъ тѣхъ, которые признаются имъ въ любви, что же бы это такое было? Да однимъ словомъ: любовь ничто иное, какъ пренесеніе времени, та же игра въ карты, у которыхъ одна только — червовая (кѣровая) масть. Одни играютъ ради скуки; другіи (напримѣръ, камеліи) ради насущнаго хлѣба, — это своего рода шулера... Наконецъ, и игра-то эта большею частью подобна карточной: тоже въ пользу воспитательнаго дома! Но ставить на карту жизнь, въ эту игру, глупо, и только! Таковъ современный взглядъ на любовь не только у насъ, въ Петербургѣ, но даже вездѣ и всюду; развѣ только въ Лапландіи да въ Патагоніи думаютъ иначе.

Генеральша была въ восторгѣ, когда Аналія Федоровна сказала ей, что передумала ѣхать во Францію. Борисъ Андреечъ первую пору былъ этимъ очень доволенъ; но тамъ, видя, что бесѣды его съ компаньонкой ограничиваются только разговорами, началъ скучать, скучать и съ каждымъ днемъ Аналія Федоровна теряла въ глазахъ его прежнюю прелесть. Онъ понялъ, что тутъ, какъ говорится, взятки гладки. Бѣдная же компаньонка душою привязывалась къ нему все болѣе и болѣе. Его охлажденіе къ себѣ она объясняла благоразумною осторожностью съ его стороны; онъ скучалъ съ нею, а она думала, что это мечтательность. Но когда осенью Боринька сталъ по цѣлымъ недѣлямъ отлучаться изъ дому, а возвращаясь, едва говорилъ съ нею, Аналія Федоровна стала въ тупикъ, и не могла понять, куда исчезъ прежній Борисъ. Какъ-то она попросила его снѣтъ ей любимую элегію, но онъ отговорился нерасположеніемъ; въ дру-

той разъ отвѣчалъ, что онъ не въ голосъ. Когда къ генеральшѣ собирались знакомыя барышни, Боринька ухаживалъ за ними, любезничалъ, и потомъ хвалилъ ихъ компаньонкѣ, стараясь превозносить дѣвицъ этихъ въ ущербъ компаньонкѣ. Она очень хорошо понимала, что это говорится съ цѣлю уязвить ее; она поняла, что роль ея кончена и рѣшилась окончить ее съ неожиданнымъ эффектомъ.

Однажды вечеромъ, когда Борисъ Андреевъ вошелъ въ залу нарядно одѣтый, завитой, раздушенный и остановясь передъ зеркаломъ, сталъ надѣвать перчатки, собираясь въ маскарадъ, — Амалия Федоровна, вся въ черномъ, также подошла къ трюмо и устремила на Бориньку долгій, испытующій взглядъ... Красавецъ отвѣчалъ небрежнымъ взглядомъ и усмѣхнулся.

— Вы идете въ маскарадъ, М-г Борисъ? спросила она спокойно.

— Да; а вамъ не угодно ли поѣхать со мною?

— Зачѣмъ?

— Зачѣмъ ѣздить въ маскарады? Интриговать, мистифицировать... Вы это отлично умѣете! Ѣздить и съ другой цѣлю, но вы такъ высоко нравственны, что...

— Почему, скажите, вы думаете, что я отлично умѣю мистифицировать?

— По опыту, М-lle Амели. Вы и на дружбу, и на любовь смотрите, какъ на мистификацію...

— Но что же любовь и дружба, по вашему мнѣнію?

— И то и другое — самопожертвованіе...

— Самопожертвованіе? Прекрасно, но кто же долженъ быть кумиромъ, кто — жертвой?

— Въ дружбѣ, жертва тотъ или другой мужчина; въ любви — женщина.

— Чѣмъ же они должны жертвовать? Жизнью?

— Въ дружбѣ, иногда жизнь, а въ любви — собою...

— Мы друзья? Не правда ли?

— А что же другое? Друзья настоящіе, холодные, мороженые... У насъ не понадобится жертвовать ни жизнью, ни собою!..

— Но если бы вамъ пожертвовали жизнь въ доказательство дружбы? Повѣрили бы вы?

— Я и даромъ вѣрю. Да и къ чему жертвовать жизнью тамъ, гдѣ достаточно только...

— Пожертвовать собою? То есть, честью, добрымъ именемъ

—всѣхъ, на что я привыкла съ дѣтства снотрѣть, какъ на свя-
тыню... Подобныя жертвы надобно цѣнить... А если наградой
этого самопожертвованія будетъ одинъ позоръ и насмѣшка, да-
же отъ того, кто бы менѣе всѣхъ имѣлъ на это право?...

— Вы, вѣроятно, говорите это по опыту?

Компаньонка, будто ужаленная ядовитой змѣей, быстро ото-
шла отъ Бориньки, подошла къ столу и напилла себѣ стаканъ во-
ды... Боринька закуризалъ папирску.

— Борисъ, сказала она:—позвольте мнѣ хорошенько посмо-
трѣть на васъ... Такъ, хорошо. Теперь спойте мнѣ элегію...

— Ахъ, она мнѣ ужасно надоѣла!...

— Попробую же я сама сыграть ея голосъ, отвѣчала ком-
паньонка, садясь ко флигелю и взявъ нѣсколько аккордовъ.

Боринька, охарашиваясь передъ зеркаломъ, нзрѣдка говорилъ:

— Нѣтъ! не такъ... тутъ надобно взять до діэзъ, а здѣсь фа
бемоль. Да нѣтъ же... Вы фальшите, дайте я сыграю!

И онъ, подойдя ко флигелю, нетерпѣливо сталъ барабанить
пальцами по спинкѣ стула, на которомъ сидѣла компаньонка,
какъ бы приглашая ее встать, но Амалія Федоровна не вставала.
Она продолжала фантазировать, и было что-то нестройное, дик-
кое въ этой фантазіи... Человѣкъ съ душой понялъ бы въ ней
многое; для Бориньки это былъ только какой-то хаосъ звуковъ.

— Пустите же меня състь, сказалъ онъ наконецъ нетерпѣ-
ливо.

— Садитесь, отвѣчала компаньонка, вставая:—теперь всѣ раз-
счеты покончены, теперь я вижу свои ошибки... Кончено!... Про-
шло то счастливое время, оно проглочено вѣчностью... Что же?
И я въ слѣдъ за нимъ!

— Да вы меня и не слушаете, сказалъ съ неудовольствіемъ
Борисъ Андренчъ:—я только напрасно теряю время, а мнѣ пора!

— Мнѣ также, прошептала Амалія Федоровна, подходя къ
столу и выпивая стаканъ. Черезъ нѣсколько секундъ онъ бряк-
нулъ объ полъ и разлетѣлся въ дребезги. Упала и компаньонка
съ глухимъ стономъ. Боринька дернулъ за советку, сбѣжались
люди, пришла и генеральша.

— Маман! что съ нею? говорилъ, запыхавшись, Борисъ Ан-
дренчъ:—говорила какую-то чепуху, разбила стаканъ, упала...

— Да видно, она чего нибудь выпила, сказалъ кто-то изъ
прислуги:—вонъ какъ каплей проѣло платье! еще и теперь ды-
мится...

— Она отравилась! вскричала генеральша:—какая мерзость! Унесите ее прочь поскорѣй, противно даже... Боринька, шепнула она сыну: — да ты не сказалъ ли ей чего?

— Что же мнѣ ей сказать? говорилъ объ маскарадѣ, — вотъ и все!... Только она такъ странно отвѣчала, что мнѣ показалось, будто она какъ пошванная!... Досадно, чортъ возьми! Видно ужъ мнѣ въ маскарадѣ не ѣхать... Надобно дать знать въ полицію... Скандалъ, ужасный скандалъ!

Трупъ унесли въ отдаленную комнату; генеральша ушла къ себѣ въ спальню; Боринька расхаживалъ саженными шагами по залѣ. По всему дому поднялась бѣготня. Къ барченку подошла Савельевна.

— Охъ, Борисъ Андренчъ, сказала она, задыхаясь:—тяжелый грѣхъ взяли вы на свою душу!

— Что ты врешь, старая дура! съ ужасомъ вскричалъ Боринька:—ты пьяна?

— Нѣтъ сударь, не пьяна. Но по чьей, какъ не по вашей милости, французенка—то наша чортовымъ бараномъ стала? Поменьше бы вы ей пѣсенокъ напѣвали, да не кружили бы ей голову...

— Не твое дѣло, старая корга! Убирайся прочь!...

Явилась полиція, составили актъ. Частный врачъ объявлялъ, что тѣло требуетъ немедленнаго вскрытія. По вскрытіи оказалась какая-то болѣзнь въ печени и приливы крови къ оболочкѣ мозга. Ясно, что покойница отравилась въ припадкѣ умопомѣшательства. Вслѣдствіе чего, тѣло означенной французской подданной Амаліи-Шарлотты-Софій Робиляръ можетъ быть предано землѣ на кладбищѣ по обряду ея вѣроисповѣданія. Это извѣстіе принесъ генеральшѣ частный врачъ.

— Стало быть она завтра же можетъ быть похоронена? спросила та съ радостью.

— Конечно. Если вамъ угодно!

— Ахъ да, пожалуйста! Избавьте меня отъ этой развратной женщины! съ омерзѣніемъ сказала генеральша.

Врачъ взглянулъ на нее съ глубокимъ презрѣніемъ. Въ докторѣ воскресъ добрый студентъ—теплая душа, и онъ проговорилъ:

— То есть, отъ чистой, безгрѣшной дѣвицы, ваше превосходительство? Ваше мнѣніе о покойной такъ рѣзко противорѣчитъ

наукѣ, что мой долгъ поправить вашу ошибку. Вы судите о ней а priori, какъ говорится у насъ, въ медицинѣ...

Недѣли черезъ двѣ послѣ этой трагедіи, я встрѣтилъ въ на-
скарадѣ Бориса Андренча. Какое-то черное домино въ розо-
вой маскѣ висѣло у него на рукѣ; онъ рассыпался въ любезно-
стяхъ, разумѣется на французскомъ языкѣ. Ужъ вѣрно не Ана-
ліи Ѳеодоровнѣ чета! Многая вамъ лѣта, Борисъ Андренчъ, ва-
шнихъ чадамъ и домочадцамъ. Вѣдь Глашенъка по-днесъ здрав-
ствуетъ!

НЕИЗВѢСТНЫЙ.

МЕЛОЧИ ВОЕННОГО БЫТА.

(СЦЕНЫ И ОЧЕРКИ ИЗЪ ЗАПИСОКЪ ТУКИНА.)

ТРЕВОГИ.

I.

Городокъ Кошляковъ въ необыкновенномъ волненіи, потому что сегодня вступаетъ сюда штабъ полка на постоянныя зимовыя квартиры. Квартирная комиссія сбита съ ногъ, квартирьеры кое-гдѣ, кое съ кѣмъ уже и подрались; квартальный скачетъ взадъ и впередъ, верхомъ, на пожарной лошади; на главной, хотя единственной улицѣ и на базарной площади собираются густыя толпы народа, разубѣтся, всего болѣе жидковъ; болѣе нетерпѣливые спѣшатъ къ самому въѣзду въ городъ, къ заставѣ, то есть, къ тому пункту, гдѣ въ шалашикѣ, изъ древесныхъ вѣтвей, сидитъ подслѣповатый, но недремлющій аргузъ, инвалидъ, съ желѣзнымъ щупомъ... Даже чиновники присутственныхъ мѣстъ, оставивъ всѣ дѣла, высыпали на крыльцо такъ, называемой ратуши (*), и, заложивъ перья за уши, прикрывая руками глаза отъ солнца, пристально смотрятъ вдаль; между тѣмъ, какъ по дорогѣ, откуда дождетъ прійти полкъ, давно

(*) Т. е. зданіа, гдѣ поминаются и уѣздный и земскій суды, и казначейство, и пр.

уже дымятся тучи пыли, среди которой темная масса, словно исполкинский змѣй, извивалась, спускается по косогору внизъ по направленію къ городу... Какъ будто плывя, она подвигается ближе и ближе... Вотъ уже ясно рисуются силуэты сѣрыхъ лошадей трубаческихъ, и лучи полуденнаго солнца весело заблестали на мѣдныхъ хоровахъ трубахъ.

— Городъ! городъ! вскрикиваетъ вдругъ, вѣхавшій до тѣхъ поръ впередъ всѣхъ, по вольности дворянской, поручикъ Зиѣвъ, прижавъ на стремяхъ и поворачиваясь на сѣдлѣ, въ три четверти оборота назадъ къ своимъ товарищамъ... «Господа! городъ видно!»

— Гдѣ? гдѣ? раздаются десяткомъ нетерпѣливыхъ голосовъ за нимъ, и каждый, тожн Офицеръ, сѣдлающаго своего коня, быстро подается впередъ, жадно устремляя взоръ, по направленію руки Зиѣва; даже тощій, длинный, флегматическій, вѣчно сосредоточенный въ себѣ самомъ, совершенный рыцарь печальнаго образа, баронъ Куксъ вставляетъ поспѣшно въ глазъ свое стеклышко...

— А вонъ, въ лошадь-то налѣво! Видите костель?

— Да! да! въ самомъ дѣлѣ!

— Брау! брау! раздаются голоса Михайлы Антоновича, никогда не называемаго впрочемъ по фамиліи, и усвоившаго междометіе это отъ какого-то паяца бродячей вѣмецкой труппы... На полномъ, добродушномъ, всегда веселомъ лицѣ его, въ эту минуту разливается особенное какое-то удовольствіе... Тучное тѣло его какъ-то восторженно подпрыгиваетъ раза два на сѣдлѣ, и снова тяжело опускается, заставляетъ кряхтѣть могучаго коня...

— Городъ, городъ близко! проносятся теперь по рядамъ солдатъ, отъ головы колонны до самаго арьергарда, и каждый невольно, самъ того не замѣчая, прибавляетъ ходу... На запыленныхъ, загорѣлыхъ отъ вѣтра и солнца лицахъ расцвѣтаютъ улыбки.

— Слава тебѣ Господи! конецъ походу! повторилъ въ восторгѣ каждый — и офицеръ, и солдатъ.

— Трубащи, стройся! командуетъ полковой адъютантъ Млодинскій, живой, энергическій молодой человекъ, то же привскакивая на полъ-аршина въ сѣдлѣ... Но уже трубащи, безъ приказанія, сами построились давно, и приложили мундштуки трубъ къ губамъ, только ждутъ знака...

— Писемники, впередъ! слышится между тѣмъ сзади голоса есауловъ, вѣдущихъ командировъ.

— Затѣмъ! только не переверни! говоритъ капелъмейстеръ Шницманъ, маленький, пузатенькій, сѣденькій, гладко остриженный старичокъ, обращающійся къ трубачамъ, и давая знакъ: эй! цвей, дрей! не переверни! Разъ, два, три...

Грануль марши... Ви эскадронъ... окрестность вострепелась, — ожила отъ этихъ звуковъ...

Черезъ часъ полкъ уже въ городѣ... вотъ онъ уже приближается, сопровождаемый и взрослыми, и ребятами, къ площади... и обдаётъ праздную толпу звѣкомъ облаками пыли, которая клубами вьется изъ-подъ-конскихъ копытъ. Офицеры ведутъ коней въ лансадахъ... многіе при этомъ дубуются, на тѣхъ свою, которая рисуется на землѣ... Говоръ толпы, отдающий, звукъ пѣсенъ, звукъ трубъ, топотъ коней — все сливается въ какой-то неопредѣленный гулъ...

— Семнадцатый номеръ! вскрикиваетъ снова адъютантъ труба-чакъ, сажая совсѣмъ почти на виднѣи ноги вымышленнаго, сѣраго въ лблкахъ коня своего, и гроціозно отшатывая корпусъ назадъ, отгивая невброднѣйшимъ образомъ, съ истинно кавалерійскимъ кокетствомъ, каблуки свои книзу, рисуется дерзкій молодецкій жидовками, черные глаза которыхъ, какъ звѣзды, а зубы бѣлые, какъ перлы, свѣтятся въ толпѣ тамъ и сямъ.

А гитѣ пурцы! красивый молодой человекъ! передаютъ нѣмой голоса другъ-другу, между тѣмъ, свои замѣчанія еврейскія красавицы, кокетничая по своему, и произнося звукъ *p*, по обыкновенію почти какъ *pr*...

Раздается полька... Боже мой, что это за бурная, что за неистовая полька!... Вѣдь вотъ такъ и поднимаетъ всякаго съ сѣла... да же жиды не могутъ вытерпѣть и начинаютъ пошевеливать плечами, притопывать шлепанцами... Червоныя жидовскія хлопа въ ладоши, визжать въ тактъ: «Цибеле-мале, гомъ-мале» а что касается до самаго творца ея, капельмейстера Шимшана, то онъ рѣшительно входитъ въ азартъ... Онъ запыль, запылкавъ, засвидѣлъ, забоботалъ головой, руками, ногами... Бракованная, шедохостая кобыла его, не смотря на извѣстную, почти баснословную кротость нрава своего, съ покорностію не разъ ледѣвшая на хребтѣ своемъ даже самого штабъ-лекаря, на этотъ разъ формально выходитъ изъ терпѣнія: яростно, взмахнувъ жалкими оstarками хвоста, злобно прижавъ уши, пронзительно взглянувъ, она можетъ быть, въ первый разъ въ продолженіе всей своей жизни страшно подбрасываетъ три раза спяду, задомъ, отъ чего задорный всадникъ, терпя стрессу, выпускаетъ изъ рукъ поводья, и что называется, даётся потомъ впередъ, воскликнувъ: «не, переверни!»

Пѣсенники, въ особенности дежурнаго эскадрона, то же, какъ говорится, превосходятъ самихъ себя... Запѣвало, по имени Сережа, маленький человекъ, съ огромнѣйшими усами и невообразимо широкими ртомъ, то поднимая высоко надъ головою свою разукрашенную и кистами и бубенчиками бунчукъ, то выдѣлявая имъ разные

сверхъестественныя, непостижимыя человѣческому уму эволюціи, заливается слезами:

«Какъ у нашего дьяка
Миколая Миколаевича
Была дочь хороша.
Свѣтъикъ — Аннушка душа.
Какъ повадилась Анюта
Въ черному избу ходить,
Въ черновой набѣ сидѣть,
Въ черныя карты играть,
Косырами косырить,
Прикосыривати!»

Хоръ звучно подхватывается, а бубны, тарелки и скрипка, которая пронзительно визжитъ подъ смычкомъ эскадроннаго кузнеца—цыгана, еще болѣе увеличиваютъ эффектъ этой истинно хоровой и въ некоторомъ образѣ назидательной пѣсни... Самъ почтенный Марко Микитичъ, старшій вахмистръ, который давно уже краситъ сѣдые усы свои и бакенбарды черною фабрикою, поддается ея обаянію и увлекается несвойственнымъ, ни званію своему, ни годамъ, восторгомъ... Онъ тоже, самъ не зная какъ, пристроился къ пѣсенишкамъ на правый флангъ, и, выбивая рукою тактъ по ногѣ своей, густымъ низкимъ басомъ подтягиваетъ:

«Въ черныя карты играть,
Косырами косырить,
Прикосыривати!»

Крашенные усы его оттопыриваются, губы и вся нижняя часть лица его куда-то далеко вьдуть впередъ...

Однимъ словомъ, всѣ веселы, всѣ довольны, всѣ оживлены необыкновенно... Самыя даже лошади, круто собирая шен, какъ-то особенно весело тротируютъ подъ сѣдоками, точно чуютъ, что конченъ дальній путь... Именно, есть что-то невыразимо-отрадное въ томъ чувствіи, которое испытываетъ всякая походная тварь, когда приходитъ наконецъ на мѣсто, хотя бы и не на долгое время... Даже арестантъ, вступая въ мрачную, сырую арестантскую каморку на гауптвахтѣ, какъ-то весело говоритъ своимъ караульнымъ: «Вотъ и до фатеръ добралися, господа!... Слава тебѣ Господи!» прибавляетъ онъ, складывая на бары пожитки свои, и набожно крестится на небо, сквозь маленькое, съ толстыми желѣзными рѣшетками окошко...

Но что же такое Копыловъ? что въ немъ особеннаго?

Да ничего. Копыловъ—уздный городокъ, маленькій, сквернона-

кій, грязневскій, одинъ изъ тѣхъ городишекъ, которые обыкновенно для стоянокъ достаются на долю армейскихъ кавалерійскихъ полковъ... Въ немъ помѣстится штабъ; эскадроны, разумеется, разойдутся по деревнямъ... Тамъ солдаты займутъ свинные хлѣвушки, обдѣлаютъ изъ нихъ конюшенки и сами пристроятся тутъ же гдѣ нибудь, подъ самыми хвостами у лошадей... Офицеры помѣстятся по крестьянскимъ избамъ, и отдохнувъ послѣ похода, всѣ начнутъ, какъ обыкновенно, кто глотать дыды въ манежѣ, кто скучать... По праздникамъ будутъ ѣздить въ Копыловъ... Все это извѣстно напередъ каждому... Въ Копыловѣ развлеченій тоже мало; впрочемъ тамъ въ трактирѣ есть бильярдъ, хотя шары не имѣютъ величинаю не больше горошины. Вечеромъ можно найти партію для ерацаца, а въ праздники упрямъ съѣздить въ костель...

Общества здѣсь, разумеется, нѣтъ никакого: городъ населенъ однимъ почти еврейми, коммерческая и промышленная дѣятельность которыхъ значительно оживляется съ приходомъ полка... Карен—единственные существа, сочувствующія квартированію войскъ въ извѣстномъ мѣстѣ... Не считая подрядчиковъ, востаничниковъ шуража, сотни мелкихъ торговцевъ, промышленниковъ и ремесленниковъ, благодаря квартированію одного какого нибудь полка въ городѣ, всегда имѣютъ возможность пріобрѣсть себѣ кусокъ хлѣба...

Въ то время, когда полкъ съ шумомъ и гамомъ проходитъ по главной улицѣ и чрезъ базарную площадь, густая толпа жидовской публики по своему радостно привѣтствуетъ вождельныхъ гостей. Шапки снимаются, головы и бороды дружелюбно киваютъ. Порою изъ толпы вырываются отдѣльныя личности въ характеристическихъ длиннополыхъ ластиковыхъ сюртукахъ, подполсанныхъ черными кушаками, въ грязныхъ, нѣкогда бѣлыхъ, чулкахъ и истоптанныхъ шлепанцахъ... Съ лихорадочнымъ блескомъ въ глазахъ, и улыбаясь, и изгибаясь, онѣ суетливо забѣгаютъ впередъ, умышленно заглядываютъ офицерамъ въ лицо, ловятъ ихъ взгляды и, задыхаясь, учащенно восклицаютъ, страшно злоупотребляя звуками: *p* и *x*.

— Ромъ! аракъ досконалий! начинается одинъ.

— Цукеръ, гербата, свицъ стеариновъ, шамъ багрдазо добгрэг! вскрикиваетъ другой.

— Шевцъ естэмъ! слоужникъ! проше бить знайомымъ!.. Шевцъ Альтеръ-Мошка, кулявий се называшъ! рекомендуетъ себя третій.

— Шампаньске шамъ досконала! а-фейвъ! проше заходить! О-ту! подъ лабендземъ (*) О-ту, о-ту! заявляетъ съ какимъ-то азар-

(*) Подъ выѣзкою «Лебедь».

томъ о себѣ четвертый, показывая рукою на вѣльску, на которой изображенъ дѣйствительно бѣлый лебедь, но съ такою длинною шеею, что онъ стало бы и на десятокъ этихъ птицъ.

— А кредитъ будетъ? вдругъ неожиданно выстрѣливаетъ Змѣевъ.

— Герсть-ду!.. герсть-ду, кредитъ? произноситъ какъ-то недо-вѣрчиво, растягивая послѣднее слово, и выхвѣвъ съ тѣмъ перестави-толочится впереди лошади Змѣева озадаченный жидокъ... Укорачивая шагъ свой, онъ вытливо оглядываетъ его отъ кивера до шпоръ; и потомъ переводя взоры свои на другого жидка, который бѣжитъ луть же въ припрыжку, бормочетъ, чѣмъ дагѣе, тѣмъ болѣе растягивая послѣдній слогъ каждого слова: «герсть-ду кредитъ!? На нѣбъ нану кредитъ?! Аль-бо панъ не ма пенѣндз?!»

— Я пану вшиськи дамъ, цо тылько панъ захце! вскрикиваетъ другой, какъ-то рѣзительно хлопнувъ себя по груди. — У пану дамъ—то у мие въ кешени! прибавляетъ онъ съ видомъ безгранич-ной довѣренности, и снова себя ударивъ рукою, но на этотъ разъ по карману.

— И я пану дамъ! и я дамъ на кредитъ... на картэчке!.. на рос-писовѣ снова восклицаетъ первый, какъ будто захлебываясь... У маѣ шампаньске дѣвише! подъ хейримъ! (*) — Очевидно, что это сопер-ники...

— Молодцы! одобрительно произноситъ Змѣевъ. — А гдѣ трак-тиръ?

— О-ту! заразы! вдругъ вскрикиваетъ новая какая-то, словно выскочившая изъ-подъ брюха его лошади, фигурка съ рыжею боро-дою и плауовскою, подвижною до-нельзя, словно у гоголевскаго яловатаго, физиономіею, ободранная, оципанная, съ палочкой въ рукахъ... О! тутъ за-разъ! сейчасъ! вшиськи тамъ для пановъ готово!..

— А ты что за птица? Мишуресь, что-ли?

— Такъ есть, пане! такъ! Факторъ Шлѣмке! готовъ пану сло-жить... Цо тылько панъ каже! Вшиськи панъ пршезъ мене дж-стане!..

А между тѣмъ Михайло Антоновичъ, котораго, благодарно-стой полнотѣ, принимаютъ всѣ почти за самаго подконника, само-довольно покачиваясь въ сѣдлѣ, на ласковую улыбку и добрые по-клоны отвѣчаетъ нѣсколькими стихами лирическаго соде-танія, которые произноситъ на-распѣвъ, какъ слѣдуетъ, и въ совершен-ствѣ подражая еврейскому выговору:

(*) Влявусъ.

Биотексу! Водки оглушительно декламируютъ дорогіе, проголодавшіеся во время перехода гости, страшно охула каблуками, звала шпорами, брялая саблями.

— Гхшампанское мамъ деесомамъ! сдвинутся между тѣмъ, откуда-то, чей-то чрезвычайно вкрадчивый, соблазнительный голосъ сквозъ всю эту сумятицу.

— А и въ самомъ дѣлѣ, господа! раздается вдругъ энергическій и звучный голосъ какого нибудь штабъ-ротмистра Дроздова.

— Попробуемъ здѣшняго шампанскаго! Попробуемъ да радостяхъ? продолжаетъ онъ вопросительнымъ тономъ, окидывая раднымъ, бойкимъ взглядомъ почтенную компанію.

— Попробуемъ, попробуемъ! Непременно попробуемъ! отзывается десятка полтора радостныхъ голосовъ...

— А гдѣ же, у кого шампанское? восклицаетъ Дроздовъ, ища кругомъ глазами...

Но уже и Шварцманъ, и Цукерманъ и Перельманъ давно несутся по улицѣ быстрымъ арабскимъ скакуномъ, подыаяши цолы, перегоняя другъ-друга и перебраживаясь; дѣло доходитъ даже до драки. Жены и дѣти соперниковъ, родные и знакомые принимаютъ участіе въ свалкѣ... Шумъ, крикъ, плачъ дѣтей оглашаютъ базарную площадь, все сливается въ оглушительный, совершенно адскій вопль: «гедалтъ!!!» Лица испаряны, шейсы оборваны, спортуки издралы, ермолки и плепанцы растеряны...

И однакожь все-таки шампанское въ трактиръ является; вместо одной дюжины — ихъ приносится нѣсколько...

II.

Поздно вечеромъ, перучить Зитковъ удовлетворяется въ новой своей квартиркѣ, у жида Шмуилъ Зидбермана; и несмотря на то, что она отъ близкаго соседства съ козавами вся прочитана разношерстною, часоному, рыбы ох., — послѣ нестигнутаго утонченнаго похода и это жалкое убѣжище кажется ему своимъ... Къ разнаго рода запахамъ въ жилищикѣ, впрочемъ, армейскому офицеру не привыкать; что же касается до самой квартиры, то веруности нѣтъ, прачечные сказаны, внутренности ея по возможности донъ уни приличны, концертбальный видъ: у стѣны поставлена мебелька, диванъ надъ кроватъ, надъ нею прибитъ полеръ; на противоположной стѣнѣ, надъ диванчикомъ — другой, и сверху яго, на полу мерзеть кроватка разославъ третій, кончено доушка... Въ предѣлѣхъ между окнами поставленъ столикъ, покрытый зеленымъ сукномъ... Стоитъ

только это сукно переверотить на другую сторону, такъ хоть сейчасъ играть въ ералашъ можно... На столикѣ, разумѣется, шкатулка, зеркало, два подсвѣчника съ цѣльными стеариновыми свѣчами, и щитъ портфедь. Затѣмъ нѣсколько книгъ въ красивомъ переплетѣ, именно: «Уставъ», «Памятная книжка», сочиненія Лермонтова и два тома какого-то журнала, зашпиенные на прежней столикѣ у уѣзднаго учителя... Далѣе, два конскія копыта, отлично препарированнымъ полковнымъ ветеринаромъ, снаружи выкрашенныя черною, а внутри родою краскою, покрытыя лакомъ и превосходно подкованныя, — бранныя остатки нѣкогда любимого, безвременно погибшаго коща...

На стѣнахъ, кромѣ сабель, пистолетовъ и ружья съ патронташемъ, появились двѣ литографіи въ красныхъ рамкахъ: одна изображаетъ Доллу Мовзесъ, одѣтую лебардеромъ съ бокаломъ въ рукахъ; другая — улана, выходящаго откуда-то изъ окна, по всей вѣроятности возвращающагося съ интрижки и принимаемаго крестьяниномъ на выль... А вотъ и собственное фотографическое изображеніе Змѣева; съ трубкою въ зубахъ, въ фуражкѣ на бекрень, онъ сидитъ верхомъ на скамейкѣ; кругомъ штукъ шесть кадихъ — личностей съ бородками, стоятъ съ какими-то хартиями въ рукахъ. Кромѣ того, тутъ есть также и хозяйскія картинки — несомнѣнно произведенія туземной кисти. На одной художникъ изобразилъ Авраама, приносящаго въ жертву Исаака на изразцовой печи. Восторонъ, челядь Авраамова держитъ въ поводу лошадей, засѣданныхъ гусарскими вальтрапами, и съ убійственнымъ равнодушіемъ ко всему окружающему покуриваетъ трубочки, опершись на сабли... и баранъ, запутавшійся рогами въ кустахъ, и ангелъ въ облакахъ, удерживающій протолнутою оттуда рукою десницу Авраамову, какъ слѣдуетъ, тутъ же на лицо... Только спрашивается: зачѣмъ у ангела пейсники? На другой картинѣ — Давидъ, сражающійся съ Голіафомъ; оба въ полной боевой амуниціи, въ подсумкахъ съ двуглавыми орлами... Далѣе, наконецъ, портретъ какого-то господина въ чрезвычайно высокой ласей шапкѣ, съ длинною бородою, завитою въ колечки, и съ какою-то неопредѣленнымъ выраженіемъ въ лицѣ. Подпись на ивритско-еврейскомъ языкѣ свидѣтельствуетъ слѣдующее:

«Видѣть отъ гдны! Дражайшій надъ всѣмъ клейноды! (драгоценности). Кто не видѣвалъ его, кто не слыхивалъ о его мондрости, тотъ итѣтъ чистый виаеруджъ (портретъ) предъ соборомъ! Ицко Борухъ — рабикъ. Шднуите (почитайте) его!!!»

Лежа на кровати и докуривая трубку изъ длиннаго черешневаго чубука, совершенно такъ, какъ это съ успѣхомъ изображается иногда въ нашихъ отечественныхъ иллюстраціяхъ, Змѣевъ вполне наслаждается настоящимъ своимъ положеніемъ; кроткое спокойствіе

разлитъ по лицу его, невыразимо отрадное чувство наполняетъ существо его, и чувство это — увѣренность, что отнынѣ ничто не въ состояніи возмутить его покоя... Заранѣе утѣшаетъ онъ себя картиною безмятежной жизни въ продолженіе наступающей зимы, безмятежной въ томъ смыслѣ, что въ эту пору не бываетъ никакихъ особыхъ тревоженій... ни кампанетовъ, ни передвиженій, начальныхъ смотровъ, о которыхъ уже одни слухи обыкновенно повергаютъ всякаго въ лихорадочное волненіе, поглощаютъ все умъ и отравляютъ спокойствіе душъ офицерскихъ — тоже не предвидится, по крайней мѣрѣ до новаго года. Настроеніе поручика тако благодушно, что его не гнѣваютъ даже ни громкая перебранка жидовъ за стѣной, ни пронзительный визгъ дѣтей. Громкія: «Мамеле-мамеле! Шгилле! Гег-а-вегъ! Шницбубе! Кербеле, кербеле!» не раздражаютъ его слуха, не поднимаютъ у него жолчи.

— Та молчать вы, бисовы диты! Поручикъ спочиваетъ слышится иногда оттуда же суровый на этотъ разъ голосъ денщика его Хоменки.

— Хома! Хоменко! ау! ласково окликаетъ его Зибевъ.

— Чого извольте? отзывается тотъ.

— Оставь ихъ, пускай себѣ шумятъ! съ кротостью ангела говорить Зибевъ.

— Та колы гомонять, нехай ихъ зовсимъ! спочивать вамъ не дадутъ.

— Э, братъ! будетъ еще время, выснимся!

И новая, свѣжая, самая розовая улыбка озаряетъ благодушное лицо счастливаго поручика...

«Нѣтъ, уже баста!» думаетъ онъ. «Кончено! теперь отошлюсь на славу... а то вотъ походомъ этотъ проклятый Соколя надевать хуже горькой рѣдьки...» И воображеніе уноситъ Зибева, протѣвъ воли его, назадъ... Снова грезятся ему всѣ эти мелочи обыкновенной походной жизни.

Хозяевъ, по обыкновенію, квартирьеры выгнали изъ избы еще наканунѣ... но что касается до разныхъ насѣкомыхъ, безъ которыхъ, какъ извѣстно, не обходится ни одно крестьянское жилище, то они остаются здѣсь всѣ въ полномъ комплектѣ... И; Боже мой, какъ назойливы они, особливо съ вечера, съ какими неистовствами виваются они въ дворянское тѣло Зибева и какъ мечется онъ, бѣдный, на своемъ походномъ ложѣ! Жара и духота въ избѣ несомнѣнными: съ вечера бабы топили печь, готовили для себя ужинъ! ибо великодушный поручикъ снисходительно нѣтъ это дозволить! Нѣтъ своей, гдѣ стоятъ кадки съ квашеною капустой, принимаютъ въ избу удушливые, убійственные миазмы...

— от Ах! заснуть бы Змѣеву, право, не мѣшало: съ вечера долго сидѣть онъ съ товарищами на заваленкѣ, и на утро предстоитъ эскадрону огромный переходъ... Едва къ утру забывается онъ, и то какимъ-то чуткимъ, лихорадочнымъ, болѣзненнымъ сномъ.

Заря только-что занялась, а уже эскадронный трубачъ Соколя словно съ цѣпи сорвался. Торопливо выскакиваетъ онъ изъ сосѣдняго сарайчика на улицу, въ доломанѣ на-опашь, безъ шапки, и какъ нарочно противъ той избы, гдѣ ночуетъ Змѣевъ, раздается пронзительная, дребезжащая, дьявольская трель сигнала.

— Хома! Хоменко! ау! вскрикиваетъ въ изступленіи, въ бѣшенствѣ внезапно пробужденный поручикъ. — Бѣги! лети! гони! души! души! бей! стрѣлай этого ракалю!!!

Старый, дряхлый деньщикъ Хома, спящій въ сѣняхъ, слышавъ вопли *барина*, босикомъ, въ одной рубахѣ, какъ барсъ, выскакиваетъ на улицу.

— Та же годи, трубачъ, годи! кричитъ въ свою очередь Хома, махая отъ себя обѣими руками на трубача въ высшей степени отрицательнымъ образомъ. — Годи, трубачъ! поручикъ спочиваетъ!

Но — умъ! сонъ поручика нарушенъ неовозвратно. Звукъ Соколиной трубы начинается вторить пѣтухъ, сперва одинъ, потомъ другой, третій... все пѣтушье население деревни дружно подхватываетъ, и особенно выходитъ изъ себя одинъ, очевидно хозяйскій, помѣщающійся тутъ же, подъ стрѣхою змѣевской квартиры... Шавка, дава, друмокничающа къ утру и улегшася — было подъ окномъ на задворнѣ, тоже заливается зловоннымъ лаемъ. Раздается громкое прѣтяжное мычанье коровы... и реветъ она такъ, какъ будто жадуется, что ея жестоко обидѣли... слышатся жалобное, за душу тянущее, бездѣльное оведенъ... заскрипѣли колодези. «На-по-вать ко-пей!» несутся изъ разныхъ кондювъ голоса. На улицѣ раздаются шаги, поднимается шумъ, говоръ, стукотна... Деревня проснулась.

Гдѣ-умъ тутъ спать! И Змѣевъ встаетъ, выходитъ на дворъ, чтобы освѣжить утреннимъ воздухомъ свою пылающую голову. Между тѣмъ солнце уже поднялось и кругомъ кипитъ дѣятельная работа: жадѣсь, и на соседнихъ дворахъ идетъ уборка, чистка лошадей, и Сиребнищы, щетки въ полномъ дѣйствіи.

— от — Шко! ты! сиребнищы! вер-то! У! слышится каной-то грознымъ солдатскимъ голосомъ.

Ударъ ухлбѣ сиребнищы въ бокъ лошади слѣдуетъ за этимъ возгласомъ, и, въ отвѣтъ на послѣдній маневръ, раздается пронзительный визгъ. Лошадь дѣлаетъ отчаянный, изступленный прыжокъ... слышится страшный топотъ и дикое хрипѣнье...

— Ха-ха-ха-ха! разражаются между тѣмъ другіе солдатскіе голоса.

— Ишь какая она нѣжная у тебя, Петровна! замѣчаетъ одинъ.

— Не даромъ панною зовется! острить другой.

— На караулъ дѣлается—задомъ честь отдаешь! прибавить третій.

— Живо, живо, ребята, не копаться! баситъ скороговоркою въ то же время не вдалекѣ чей-то голосъ повелительнаго и внушительнаго свойства.

И вслѣдъ затѣмъ изъ-за плетня появляется собственная фигура Марка Микитича. Онъ уже чисто выбритъ, его бакенбарды и усы принафабрены, сѣдины въ волосахъ зачернены, фуражка на ухѣ, въ рукахъ хлыстикъ... «Живо, живо, ребята! Нечего проклажаться!» снова покрикиваетъ онъ, съ важностью вынимая изъ-за борта мундира своего увѣсистые серебряные часы—подарокъ ретнистра Клыкова: «сѣдлая пора».

— Сѣд-лай! раздается минуты двѣ спустя...

Но это уже не голосъ... это какой-то страшный, звучный ревъ...

— Отсе-жъ равкнувъ! шепчутъ солдаты между собою, чуть не присѣвши на первыхъ порахъ на землю съ испугу, несмотря на то, что давно бы нѣра было привыкнуть къ голосу Марка Микитича...

Даже Змѣевъ слегка вздрагиваетъ въ это мгновеніе.

Коняди посѣдланы, и Сокола въ полной боевой амуниціи снова уже торчитъ на серединѣ улицы, въ ожиданіи приказанія трубить сборъ, и по временамъ прикладывая къ губамъ свою поматую, старую сигнальную трубу, пробуя амбушюрь.

Змѣевъ выпилъ стакана два мутнаго, соленаго чаю, одѣлся въ походную форму и судорожно затягивается трубкою, между тѣмъ какъ Хома, уложивъ въ бричку послѣднія мелкія вещи, ласково прощается съ хозяевами, благодаритъ ихъ за ночлегъ, усаживается на повозы и крестясь съѣзжаетъ со двора... Змѣевъ, подавъ ему на прощанье докуренную трубку, тоже выходитъ на улицу.

Въ то же самое время и изъ другія изъбъ, одинъ за другимъ, выходятъ *люди*. Вотъ ретнистръ Клыковъ, командиръ эскадрона, пожилой мужчина лѣтъ сорока съ хвостикомъ, немножко сѣдой, немножко лысый, не толстый и не тонкій, съ умнымъ, кроткимъ, добродушнымъ лицомъ, которое цѣлый вѣкъ, кажется, хотѣлъ бы видѣть передъ собою, съ сѣрыми, ласковыми глазами, хотя глаза эти давно уже утратили привычный блескъ, потухли навсегда.... Должно быть отъ долгихъ стоянокъ на курныхъ избамъ, а можетъ быть и отъ чего другаго... Кто скажетъ, отъ чего вообще армейскій

офицеръ скоро ослѣдствъ?... И идетъ Клыковъ—то немого скорбнѣншихъ, и правая нога его выдѣлываетъ какія-то штуки, точь-въ-точь, какъ это бываетъ у лошадей со шпатою.

Вотъ штабъ-ротмистръ Михаилъ Антоновичъ... Этотъ помоложе Клыкова, но лѣтъ немножко тоже. На полномъ, широкомъ лицѣ его постоянно отражается какое-то довольство и саминъ собою, и всѣми окружающими его предметами, не говоря о людяхъ. Подъ длинными русыми усами его вѣчно шевелится ласковая, привѣтливая, симпатическая улыбка. Это будущій Артамонъ Сергѣичъ, на котораго онъ очень похожъ даже и корпусомъ: вмазъ у него прѣпочтенный и спереди и сзади; у него такой же двухърусый подбородокъ, такой же могучая шея и вѣроятно не одно офицерское поколѣние въ полку сдѣлалось передъ его глазами. Онъ дилеттантъ службы; вакансій не разсчитываетъ, и въ этомъ случаѣ можетъ быть онъ единственное исключеніе изъ сонма штабъ-ротмистровъ. На эскадронъ онъ зубъ не точитъ, а служить единственно потому, что привыкъ къ товарищескому кружку, безъ котораго существовать не можетъ, служить онъ будетъ—вѣчно, и это несомнѣнно.

Вотъ Хаджи Эдиковичъ, маленькій, приземистый, широкоплечій, курчавый «рыцарь безъ страха и упрека», кабардинское сѣмя, взросшее на русской военной почвѣ, нашедшее въ полку вторую родину, семейство; существо привязанное, преданное родному полку безгранично, беззаветно, готовое за каждаго товарища, за каждаго солдата позволить расцѣпить себя на крестѣ, двадцать разъ въ сутки стать на барьеръ, поднять баранту противъ цѣлаго міра, защитить слабого, вести войну противъ сильнаго... Вотъ наконецъ Веніаминъ эскадрона—корнетъ Куксъ, съ своимъ стеклышкомъ въ глазу, съ вѣчно злобою и злобою, съ меланхоліей на лицѣ.

Однимъ словомъ—вотъ эта маленькая эскадронная община, которая живетъ душою въ душу, выѣстъ бѣги, выѣстъ пьетъ, выѣстъ дѣлать рабѣнныя въ горы, если только могутъ быть у армейскаго офицера лѣнія нибудь особымъ радостямъ, выѣстъ до полуночи бесѣдуетъ на заваленнѣй деревянной избу всакий вечеръ... И однажды всякое утро, сходясь по срединѣ улицы, встрѣчаютъ другъ-друга они съ такимъ радостіемъ, что, право, подумать можно, что они не видались лѣтъ десять по крайней мѣрѣ... О, мамма!

Но спрашивается: что именно, такъ крѣпко, такъ тѣсно связываетъ людей въ военномъ быту?...

Трубить войну гласъ уже протрубили сборъ и эскадронъ выстраивался на туманѣ въ деревню. Клыковъ здоровается съ эскадроннымъ...

— Хорошо ли, ребята, было стоять? спрашивается бы.

— Чудесно, ваше благородіе! Солдаты ваши! отвѣчаютъ всѣ почти въ одинъ голосъ.

— А кормили мужики хорошо?

Но на этотъ вопросъ, большая часть солдатъ, отвѣчаютъ какими-то сосредоточеннымъ молчаніемъ, и только нѣкоторые, болѣе дружелюбные отзываются:

— Плоховато, ваше благородіе! Только одну картошку давали...

Дядо Клыкова какъ-то болѣзненно, судорожно передергивается, — правый усъ его морщится.

— Справа по шести маршъ! командуетъ онъ, круто поворачивая коня, и нетерпѣливо толкая его шенкелами впередъ...

— Вахмистръ, говоритъ онъ затѣмъ въполголоса, подзывая къ себѣ Марка Микитича: — прикажи всакій разъ, какъ будутъ квартиры цдохи, покупать для людей говядину.

— Полкъ-съ въ расчетъ не приметъ! басытъ тотъ, тоже слегка выдвигая глазами въ Клыкова.

— Да и не надобно... Изъ моихъ денегъ вели покупать.

— Слушаю-съ!...

И Марко Микитичъ осаживаетъ на ходу назадъ.

«Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ, да святится имя твоѣ!» между тѣмъ тихо, едва слышно начинаютъ пѣсенники, какъ будто бы про себя.

— Громче, ребята, громче! ободрительно произноситъ Марко Микитичъ, дирижируя рукою: — подхватывай, ребята за мной:

«Да придетъ царствіе твоѣ,

«Да будетъ воля твоѣ!

Дружно, съ благоговѣніемъ хоръ принимаетъ слова святой, милой цѣсни, и густой, могучій басъ Марко Микитича, какъ-то особенно торжественно звучитъ въ воздухѣ; между тѣмъ, какъ солдаты въ рядахъ, набожно освѣчаютъ себя крестнымъ знаменіемъ.

Протѣли: *Единородный Сыне! Вѣрую!* — «А ну-те-но, ребята, харужимскую!» отвѣчается Зибень, осаживая лошадь и поминаясь самъ въ рядъ пѣсенниковъ.

Солнце между тѣмъ поднялось высоко и эскадронъ съ проселочной дороги выходитъ на почтовый трактъ, который въ это время оживленъ сверхъ обыкновенія. По дорогѣ тянется нолковая обрѣзъ, эскадронные фургоны, офицерскія провѣзки, обывательскія подводы съ казенными вещами... По сторонамъ дороги слѣдуютъ разныя личности, принадлежащія къ полку, но-которымъ суждено съѣзды совершать по образу пѣшаго хожденія, какъ-то: писаря, мастеровые... День безвѣтряный, чадъ встаетъ пространствомъ до доро-

— А у васъ есть?

— Еще былъ Разъѣзъ я не ѣзжу!

Скоро подходитъ и штабъ, и другіе эскадроны. Встрѣчи въ походѣ съ товарищами обыкновенно одинъ изъ самыхъ пріятныхъ... Грязная, придорожная морщина на щекахъ разъ дѣлается самымъ пріятнымъ, самымъ веселымъ мѣстомъ...

— А ну, Середа, заѣзжай! говоритъ Клямовъ, когда уже и пѣсчинки и эскадроны, подарившиъ себя водкою, сѣли на лошадей... Середа ловко взявъ бунчукъ, быстро описавъ нѣтъ надъ головою свою кругъ, ткнувъ въ воздухъ вверхъ, махнулъ наотмашъ разъ, шутя другой, и опять вскинулъ нѣтъ вверхъ.

«Ахъ ты сельскій пѣтухъ,
«Деревенскій буянъ,
«Ты почто рано встаешь,
«Голосисто поешь,
«Да мнѣ спать не даешь!

Разрѣшается онъ какою-то отчаянною, невыносимою для слуха смелостью.

Воспоминанье о пѣтухѣ заставляетъ Зиѣва очнуться отъ своего забытья, въ которое онъ было совсѣмъ погрузился... Въ то же самое время Хома всовывается въ дверь и какимъ-то особенно просительнымъ тономъ произноситъ:

— Ты же лягайте, баринъ, спать, бо и я уже хочу...

— А и въ самомъ дѣлѣ пора! отвѣчаетъ Зиѣвъ, вставая съ кровати и приказывая ее перестать... Да, смотри же, не буди же меня завтра.

Спустя нѣсколько минутъ, онъ уже съ какою-то лагуновскою многозначительною улыбкой завертывается герметически въ свое красное шерстяное одѣяло, и наконецъ засыпаетъ мертвымъ сномъ, убежденный шумомъ обильнаго дождя, который зачастую съ вечера самымъ немаловажнымъ образомъ.

III.

Но тѣмъ же уже видна судьба нашего злополучнаго поручика! Спокойно дремлетъ голубое озеро среди роскошныхъ, зелено-каштановыхъ береговъ. Но вотъ налетѣла туча небесная, вѣчная страшица, и буйный вѣтеръ свирѣло разороздѣлъ волны озера, метель роскошный голубой цвѣтъ его.

Среди самаго глубокаго, безмятежнаго сна, Зиѣвъ пробуждается

своимъ вѣрнымъ, старымъ Хомою... Звукъ солдатскихъ шаговъ раздается въ сѣняхъ, и Хома, замерши въѣду, подаетъ Зи́зеву какую-то замасленную книгу большого формата и зловѣщаго вида...

— Чю, приказъ, что ахъ, шъ канцелярія принесла? спрашиваетъ Зи́зевъ сердитымъ, недовольнымъ голосомъ. — Можно бы и до завтра оставить... Давай сюда!

Но увы! — Это не приказъ. Это неотразимое, какъ сама судьба, не допускающее никакихъ *на*, предписание высшего начальства: «по случаю одержимой болѣзни поручика такого-то, бывшаго назначеннымъ съ командою нижнихъ чиновъ, для узнанія правилъ артиллерійской службы въ такую-то баттарю, отправиться выѣсть съ такими завтрашній день вашему благородію».

Ударъ грома при безоблачномъ небѣ, ушатъ холодной воды, вдругъ опрокинутый на спящаго, наконецъ даже лопнувшія чешуи у кивера во время прохожденія церемоніальнымъ маршемъ мимо грознаго начальника — не въ состояніи произвести на человека такого потрясающаго впечатлѣнія, какое ощущаетъ бѣдный Зи́зевъ въ первую минуту... Но

Nec Hercules contra plures!

Прощайте же, сладкія иллюзіи! Прощай, ералашъ! прощайте, чернія сходы съ дорогими товарищами.

На другой день, собравъ немногосложное свое хозяйство и приказавши Хомѣ отправляться съ вещами, получивши отъ кого слѣдуетъ нужныя бумаги и фуражныя деньги, распростясь на скорую руку съ товарищами, злополучный Зи́зевъ выступаетъ съ командою въ путь... въ какое-то убійственное Окунево, гдѣ принужденъ будетъ прожить цѣлыхъ полгода, совершенно одинъ одинехонекъ, въ совершенномъ разобщеніи съ остальными свѣтомъ, то есть съ полкомъ.

Подъ проливнымъ осеннимъ дождемъ онъ, по назначенію свѣтше, дѣлаетъ сорока-верстный переходъ въ одинъ день и приходитъ въ обѣтованную землю, когда уже падаютъ сумерки. Холодная струя течетъ съ лакированного видъ-кивера ему за воротникъ... Желудокъ его, безпокойная тварь, громко вопіетъ о пищѣ. Завидѣвъ квартирьеровъ, онъ даетъ шпоры коню своему и скачетъ галопомъ впередъ.

— Гдѣ моя квартира? первый его вопросъ. — Хорошо ли будетъ командѣ стоять?

Но, къ удивленію его, квартирьеры докладываютъ, что большая часть деревни уже занята подобною же командою отъ другаго полка и, конечно, по распоряженію земскаго начальства; что всѣ осталь-

ные крестьянскіе сараи и хлѣбы или заняты хозяйскими земледѣльческими орудіями, и ихъ хлѣбными запасами, или въ нихъ помѣщается скотъ; что слѣдовательно строевыхъ лошадей помѣстити больше негдѣ, что сверхъ того мужики отказываются продовольствовать солдатъ приваркомъ, потому что сами очень бѣдны.

— Сотскаго сюда! вскрикиваетъ озадаченный Змѣевъ.

Но и сотскій, являясь въ сопровожденіи крестьянъ и кланяясь въ подсь, рѣшительно объявляетъ то же самое.

— Что хочице, то и робице! говоритъ онъ на своемъ туземномъ нарѣчій.

— Кормить солдатъ! кричитъ Змѣевъ.

— Не ма чимъ, павочку! отвѣчаетъ сотскій.

Положеніе Змѣева очень затруднительно. Лошади и люди устали, голодны; дождь между тѣмъ не перестаетъ. Вся мѣра, на которую онъ можетъ въ эту минуту рѣшиться, состоитъ въ томъ, что онъ посылаетъ просить офицера другой команды — потѣснить и уступить нѣсколько конюшенъ, а затѣмъ обратясь къ сотскому, рѣшительно объявляетъ ему, что онъ пришелъ сюда съ командою не по своей фантазіи, что само земское начальство дало на эту деревню палетъ, что затѣмъ крестьяне должны давать солдатамъ приварокъ непременно, и что ему Змѣеву ни до чего больше дѣла нѣтъ. Вслѣдъ затѣмъ онъ приказываетъ командѣ слѣзть съ лошадей, искать конюшенъ, а сотскому назначать квартиры.

Между крестьянами послышался глухой ропотъ: «ой, коли жь гѣтая зараза марцовацъ насъ перестане!» говорятъ многіе. Самъ сотскій пробуетъ еще представить свои резоны.

— Ту команду, говоритъ онъ: — что прежде насъ пришла, мы размѣстиди кое-какъ, а теперъ вашихъ солдатъ придется ставить по такимъ мужикамъ, что сами едва могутъ прокормиться.

Бабы, услышавши, въ чемъ дѣло, тоже выбѣгаютъ изъ своихъ хатъ, и начинаютъ голосить и причитывать словно на похоронахъ, то складывая руки ладонями вмѣстѣ, то разнимая ихъ. — «Ай доля жь моя горькая! Ничегусенька у насъ не машика!» воютъ онѣ на-распѣвъ и растягивая послѣдніе слоги... «А тутотка москали прійшли!! А что мы будемъ робицы! А не ма у насъ ни картошки, ни буракки-и-въ!»

Дѣти выскакиваютъ изъ хатъ вслѣдъ за матерями въ однихъ рубашонкахъ и тоже принимаются ревѣть въ свою очередь.

Крики эти производятъ на Змѣева впечатлѣніе самого раздражающаго свойства. Бѣдные солдаты, уставшіе, проголодавшіеся, тоже опускаютъ носы. Не только на этотъ день они должны оставаться при одномъ сухомъ хлѣбѣ, но и въ будущемъ предстоитъ имъ пе—

чальная перспектива голодать иѣлую зиму. Доброму поручику становится жалъ и бѣдныхъ мужиковъ и бѣдныхъ солдатъ, но что онъ можетъ сдѣлать? Вавое не разсчитывая на возвратъ изъ казны, онъ дастъ изъ собственныхъ денегъ, на команду, нѣсколько рублей, съ тѣмъ, чтобы люди по крайней мѣрѣ могли купить себѣ водки и что нибудь изъ съѣстнаго, если бы нашли въ деревенской корчмѣ.

Между тѣмъ сетскій, послѣ интимнаго совѣщанія съ мужиками, дѣлаетъ ему предложеніе такого рода, что въ трехъ верстахъ отъ Окунева есть еще деревушка Грудино, принадлежащая помѣщику, какой-то вдовѣ Качинской, не занятая постоемъ; что мужички вѣрой зажиточны, и что поэтому нельзя ли хоть часть людей отпразднить туда.

«А! и въ самомъ дѣлѣ, чего же лучше?» думаетъ Змѣевъ, хватаясь за эту мысль. Деревня не далеко, и солдаты и лошади найдутъ по крайней мѣрѣ пристанище, а первые, сверхъ того, можетъ быть, еще и поѣдать.

Сказано — сдѣлано. Отправивъ половину команды по указанію сотскаго въ Грудино и размѣстивъ кое-какъ другую въ Окуневѣ, усталый и прозябшій, но нѣсколько успокоенный поручикъ устремляется въ отведенную ему избу. Тамъ выпивъ наскоро стакана два чаю и закусивъ, чѣмъ Богъ послалъ, онъ спѣшитъ улежеть спать, чтобы вознаграждать себя за тревогу прошлой ночи... Конечно, мечты его теперь не такъ радужны... Онъ знаетъ, что въ новомъ положеніи своемъ, въ качествѣ самостоятельнаго начальника, отца и командира команды своей, онъ будетъ имѣть въ продолженіе зимы и занятія, и хлопоты; но впрочемъ и то сказать: не такъ страшенъ чортъ, какъ его рисуютъ...

«А вѣдь вотъ въ Грудинѣ и помѣщица есть, и къ тому же вдова!» думаетъ онъ между прочимъ. «Можетъ быть мнѣ еще и не такъ дурно будетъ здѣсь... Коли молода, то и пріударить можно... благо, мѣшать некому. А то вѣдь у насъ такъ: гдѣ одинъ, тамъ и всѣ, только портятъ другъ-другу». И воображеніе его увлекается ловеласовскими замашками; вскорѣ потомъ, однако же, онъ засыпаетъ самымъ неистовымъ образомъ.

— Ваше благородіе! ваше благородіе!

— Убирайся къ чорту! Приказанья никакого! До завтра! вскрикиваетъ внезапно пробужденный поручикъ, на минуту открывая глаза и увидѣвъ предъ собою своего вахмистра.

— Да, ваше благородіе, отвѣчаетъ вахмистръ: — изъ той деревни прибѣжалъ Афонинъ, сказывается, что мужики солдатъ въ хатѣ не пускаютъ.

— Какъ такъ!? опять вскрикиваетъ Зи́февъ, почти инстинктивно вскакивая съ кровати и дико съ просонья верочая глазами. Вопреженію его въ одну секунду представляется вся картина: — какъ несчастные, усталые солдаты, въ темнотѣ ночи и подъ дождемъ, въ холодную пору, еще до сихъ поръ остаются безъ приюта... «Какъ такъ?! Отчего?!»

— Да не можешь знать. — Говорятъ, помѣщица не признала, и хаты всѣ позапирала, а которые изъ солдатъ успѣли было въ хаты войти, такъ хозяева вонъ выгоняютъ, гвалтъ поднимаютъ.

— Вотъ вздоръ какой! вскрикиваетъ уже въ бѣшенствѣ Зи́февъ. — Что жь, на дворѣ, что ли, людямъ пропадать? Если насильно хаты занимать!

— Помните, ваше благородіе, какъ можно! И такъ аммуницію и вещи мужики въ грязь повыкидали, да на цѣлую деревню голосятъ, что солдаты разбой дѣлаютъ... отвѣчать будемъ!

Дѣло принимаетъ страшно непріятный характеръ...

— Вѣрно солдаты сами затѣяли буйство, говоритъ поручикъ, и тутъ же думаетъ про себя: «чего добраго, пожалуй, съ голодухи-то станется. У меня жь въ командѣ вѣрно архаровцы собраны, кто ихъ знаетъ?» — А подай-ко сюда Афонина.

— Что тамъ такое? что за исторія? вопрошаетъ онъ Афонина, когда тотъ является передъ нимъ, запыхавшись, едва переводя духъ и облитый потомъ.

— Не можешь знать! Помѣщица не велѣла мужикамъ пущать солдатъ, а мы, говоритъ, должны сами своей слушать.

— Отчего жь ты самъ къ ней не сходилъ?

— Ходилъ, ваше благородіе, ходилъ... да на силу, ваше благородіе, ноги-то унесъ. Я, говоритъ, связать тебя велю, какъ, говоритъ, ты сиѣлъ въ мой домъ придти?... Разбойники вы, говоритъ, всѣ... и постоя у меня, говоритъ, не слѣдуетъ... Палеть покажи, говоритъ.

Увы! — слишкомъ поздно сознаетъ поручикъ, что онъ поступилъ не совсѣмъ осмотрительно, потому что палета на Грулино у него дѣйствительно нѣтъ, и М-ше Качинская отчасти права.

— Гдѣ же люди? спрашиваетъ онъ.

— Да все еще на дворѣ... Совсѣмъ изморились.

Бѣдный Зи́февъ совершенно не знаетъ, на что рѣшиться. Вѣхать сейчасъ же въ Грулино и объясниться лично съ задорной помѣщицей — дико, поздно; велѣть командѣ возвратиться назадъ — тоже не имѣетъ смысла, потому что когда она придетъ назадъ въ Олуново, будетъ уже, что называется, бѣлый день.

— Незнай, Афонинъ, назадъ, говоритъ онъ наконецъ. — Ужь эту-то ночь переночуйте какъ нибудь.

— Слушаю-съ.

— Понимаетъ меня?

— Понимаю, ваше благородіе.

— Завтра утромъ я самъ туда прїѣду. — Да ты на своей лошади?

— Никакъ нѣтъ, ваше благородіе, я пѣшки.

— Отчего же пѣшки? Отчего не верхомъ?

— Да коня, ваше благородіе, жаль стало.

Несмотря на усталость, Зѣвевъ заснуть болѣе уже не можетъ. Щемитъ ему сердце положеніе солдатъ, бѣснѣ поведеніе мужиковъ и самой помѣщицы, ея жестокосердіе... А онъ еще прїударитъ за нею хотѣлъ. Тревожитъ его опасеніе, не надѣлали ли сами солдаты какого нибудь буйства...

«Да и я тоже хорошъ!» думаетъ онъ между прочимъ. — «Нечего сказать, славно распорядился! Помѣститесь какъ нибудь. Какъ же это, какъ нибудь-то?»

Рано утромъ, на другой день, онъ уже въ Грушинѣ. Кавалерійское сердце его сжимается въ горошину при видѣ бѣдныхъ лошадокъ, стоящихъ у плетня по колѣни въ грязи. Перепачканные отъ маковки до пятъ, вродогнѣтые отъ стужи, перемокшіе до костей солдаты бивуакируютъ тутъ же.

Составивъ умозрительно кодексъ убѣжденій, которыми намѣренъ дѣйствовать на строптивый, повидимому, нравъ обладательницы Грушина и вполнѣ полагаясь на свое не разъ испытанное, свѣтское, вполнѣ галантерейное обращеніе съ дамами, онъ отправляется въ ея резиденцію. Заванье сабли его, въ то время, когда онъ проходитъ по двору, и которую онъ надѣлъ для вѣщаго эффекта, для того, чтобы визитъ его имѣлъ приличный характеръ, — производитъ въ домѣ неописанное волненіе.

Но что сказать о самой встрѣчѣ? Едва ли Лукреція встрѣчала нѣкогда Тарквинія такимъ нѣступленнымъ образомъ.

Не успѣвъ пристукнуть шпорами съ ловкостію военного человѣка, какъ это подобаетъ всякому благовоспитанному кавалеристу, не успѣвши даже разсмотрѣть лица своей Лукреціи, бѣдный герой нашъ уже осыпанъ градомъ и упрековъ, и проклатій, и угрозъ... Всѣ прекрасныя, сладкія рѣчи его, заготовленные имъ для встрѣчи, остаются безъ употребленія... Аггакванный грозною вдовою, онъ уже самъ готовъ вспыхнуть, какъ порохъ, но... Зѣвевъ прежде всего — рыцарь...

— Позвольте! успокойтесь! я вамъ сейчасъ объясню! началъ было онъ сколь возможно ровнымъ голосомъ, ухищряясь придать

галантерейное выраженіе лицу своему и сконфуженный таинствъ ужъ черезъ-чуръ не галантерейнымъ пріемомъ; но героиня, нахотелъ, только и ждала того момента, чтобы онъ открылъ ротъ.

— Какъ?! какъ! вскрикиваетъ она всплеснувъ руками и испуская пронзительный вопль. — Миѣ? миѣ говорить дерзаетъ? въ моемъ домѣ? меня оскорблять?! О! я буду жаловаться!

Разбитый, уничтоженный карточью неистовыхъ криковъ, Змѣевъ... сказать ли?... постыдно ретируется, преслѣдуемый дюжиною комнатныхъ собаченокъ и утративъ весь гусарскій авантажъ.

Во избѣжаніе всякихъ кляузъ, онъ тотчасъ же выводитъ команду назадъ въ Окунаево, гдѣ добрые крестьяне кое-какъ соглашаются давать солдатамъ приварокъ до тѣхъ поръ, пока онъ не испроситъ у начальства разрѣшенія кормить ихъ изъ котла.

Спустя нѣсколько дней послѣ этого скандальнаго происшествія, Змѣевъ уже почти успокоившійся, благодаря своему характеру, отъ перечувствованныхъ на прошедшей недѣлѣ волненій, сидя въ своей избенкѣ, внезапно изумленъ появленіемъ передъ своею особою нарочно присланнаго изъ штаба почтового фурштата, съ конвертомъ самаго злобѣщаго вида, съ надписью о самонужнѣйшемъ, съ кусочками пера, прилѣпленными сургучемъ. Дрожащими руками Змѣевъ распечатываетъ конвертъ и едва вѣрять глазамъ своимъ. Приставъ того става, въ которомъ находится деревушка г-жи Качинской, относитъ къ полковому командиру съ просьбою, чтобы отъ героя нашего потребовано было объясненіе: «на какомъ основаніи онъ осмѣлился занимать деревню Грулино, не имѣя на нее палета, тогда какъ самовольное занятіе деревни, по силѣ такихъ-то и такихъ-то статей, есть уголовное преступленіе?»

Исполнскій просительный знакъ, стоящій въ концѣ этого грознаго вопроса, показался въ эту минуту бѣдному Змѣеву чудовищемъ, готовымъ пожрать его. «О нанесеніи же вышерѣченнымъ поручикомъ Змѣевымъ госпожѣ Качинской», говорилось далѣе въ отзывѣ становаго: «личныхъ глубокихъ оскорбленій въ ея собственномъ домѣ, куда онъ (якобы) ворвался съ авартомъ, вооруженнымъ, съ солдатами, ею особо подано, куда слѣдуетъ, прошеніе».

При изложеніи плачевнаго факта сего, необходимо замѣтить, что вышерѣченный Змѣевъ есть единственнѣйшій въ мірѣ трусъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касается до его служебной репутаціи, до его добраго имени вообще...

— Вотъ тебѣ и разъ! Въ два уголовныхъ дѣла попалъ разомъ! Что тутъ дѣлать? Боже! какая отвратительная кляуза! залепеталъ

онъ бѣдный, схватывая себя руками за голову и чувствуя, какъ кровь приливаетъ у него къ мозгу... Онъ давно знаетъ, что въ подобныхъ случаяхъ, особенно въ послѣднемъ, если къ тому же еще замѣшается въ дѣло гражданское начальство, — офицеръ безъ апелляции признается виновнымъ, какъ бы онъ правъ ни былъ, потому что искони существуетъ убѣжденіе, что военный народъ по преимуществу народъ буйный, дерзкій... А одна мысль о клеветѣ, о сѣмствѣ, о вопрошенныхъ пунтахъ леденить кровь въ жилахъ его... Что скажетъ о немъ начальство, или, что всего важнѣе, что скажутъ товарищи?

Къ оскорбленной вдовѣ ѣхать на вторичное объясненіе онъ уже не рѣшается, а впопыхахъ скачетъ въ штабъ полка...

— А что? накуралесилъ? спрашиваетъ его съ улыбкою и прищуривая лѣвый глазъ, добрыйшій Артамонъ Сергѣичъ, къ которому онъ врывается за помощью, за совѣтомъ...

— Да какое накуралесилъ! Дѣло было такъ и такъ, возражаетъ, чуть не плача, Змѣевъ.

— Ахъ, кан-наль! Сѣчь ихъ надо! рѣшаетъ добрыйшій Артамонъ Сергѣичъ, выслушавъ весь ходъ дѣла...

Другіе, и, конечно, весьма благоразумно, совѣтуютъ замѣть дѣло, войдя въ мировую сдѣлку какими-бы то ни было образомъ, если только онъ не жаждетъ уронить себя въ глазахъ начальства и подвергнуться изысканію...

Но кого же избрать въ посредники мира?..

Змѣевъ рѣшается ѣхать къ становому.

Понимая, что нѣкоторымъ образомъ Змѣевъ попался къ нему въ когти, достойный господинъ этотъ долго играетъ съ субъектомъ своимъ, какъ кошка съ мышью... Онъ въ такихъ ужасныхъ краскахъ представляетъ ему всѣ, могущія произойти отъ самовольнаго занятія имъ деревни, послѣдствія, такъ пугаетъ его тѣмъ, что можетъ выйти изъ его исторіи съ вдовою, что спасая свою служебную репутацію, и чувствуя трепетъ при одной мысли попасть подъ слѣдствіе, — Змѣевъ рѣшается на все...

Конецъ концовъ, при содѣйствіи станового (онъ же писалъ и просьбу Качинской на Змѣева) миръ, то есть, ему вручена для удовлетворенія претензій нѣкоторая сумма, и черезъ его же руки получена отъ вдовы росписка въ томъ, что болѣе уже претензій она не имѣетъ; самъ становой тоже отказывается отъ преслѣдованія законнымъ порядкомъ уголовного преступленія, то есть самовольнаго занятія Змѣевымъ деревни подъ постой, въ то время, когда вѣренныя его попеченію солдаты, усталые, голодные, въ глухую ночную пору должны были пропадать на открытомъ воздухѣ, мок-

нужь на леждѣ, довольствоваться кускомъ сухаго хлѣба... Становой приставъ оказывается на этотъ разъ властелиномъ судьбы Зиѣева, его протекторомъ, благодѣтелемъ...

Предоставляется всякому судить о той степени униженія, которое испытываетъ гордый своимъ званіемъ поручикъ послѣ всей этой передраги!

Многіе изъ добрыхъ товарищей Зиѣева, оскорбленные всей этой исторіей не менѣе его самого, въ порывѣ усердія, кланутся отомстить, но чрезъ нѣкоторое время успокаиваются, особенно когда Зиѣевъ, какъ-то вечеромъ, будучи въ хорошемъ расположеніи духа, при многочисленной полковой публикѣ подробно рассказываетъ весь ходъ этой драмы, и съ такимъ комизмомъ, котораго передать нѣтъ возможности.

Спустя нѣсколько мѣсяцевъ, когда Зиѣевъ уже окончательно возвращается въ полкъ, одинъ изъ помѣщиковъ сосѣдняго уѣзда, познакомившись съ Зиѣевымъ на короткую ногу, спрашиваетъ его, между прочимъ:

— Скажите пожалуйста, кто это изъ вашихъ офицеровъ стоялъ эту зиму въ Окуневѣ?

— А что? страшиваетъ этотъ въ свою очередь.

— Да у насъ въ уѣздѣ рассказываютъ, что надѣлалъ тамъ какихъ-то авантюръ. Разбилъ домъ у помѣщицы, напалъ съ солдатами, такъ что бѣдная женщина чуть не умерла со страху... Вѣдь одакой бѣдовый народъ вы, господа военные!

А. ФАТЪЕВЪ.

ЧЕТЫРЕ МѢСЯЦА ВЪ БЕЙРУТЪ.

Въ полдень мы пріѣхали въ Яффу, слѣлавъ путь изъ Іерусалима туда въ одни сутки. Море было тихо, покойно, какъ зеркало. И какъ оно было дивно-величественно послѣ голыхъ, каменныхъ пустынь Палестины! Какъ оно было грозно и въ своемъ, кажется, невозмутимомъ спокойствіи! Отдаленный гулъ, доступный только привычному и самому напряженному слуху, дѣлалъ изъ него страшное чудовище, готовое ежеминутно подняться и поглотить того, кто дерзнетъ довериться его тишинѣ.

Еще день, и я дѣйствительно на морѣ; но только море было не вчерашнее. Бурно оно кинуло сегодня. Такъ пріятно вчера я послышалъ по его гладкимъ глыбамъ, а сегодня оно такъ немобезно, такъ сердито, что дрожь пробѣгаетъ по тѣлу, когда съ парохода не совсемъ привычный глазъ оглядываетъ его бурную, надутую фантасію. Точно страшно голодный звѣрь оно сердится, рычитъ при видѣ своей добычи, которою не можетъ завладѣть. Ревъ его валовъ наводитъ паническій страхъ на непривычную душу; но невольно его слушаешь!... Морозъ и дрожь по кожѣ, но не хочется оставить его!... Съ какими-то упоеніемъ смотрю и слѣжу за этою могучею, свободною, полною силы, нѣжною жизнью природы.

Давно уже скрылась съ глазъ нашихъ Яффа; только бурное море и покойное небо представлялись нашему глазу, которому, правда, не наскучило еще это однообразіе послѣ мертвой, пустынной Палестины. Тамъ взоръ человека замыкается среди высокихъ горъ, и на что обратить пылливое вниманіе далекій приплецъ?—развѣ на ящерицъ, которыя здѣсь во множествѣ, какъ нигдѣ я не видалъ, бѣ-

гаютъ по камнямъ? Только онѣ оживляютъ эту мертвую, окаменѣлую природу, нѣкогда богатѣйшую въ мірѣ! — Но этотъ безжизненный трупъ былъ богатъ жизнію, но эта увядшая красавица славна своимъ былымъ! Каждый камень какъ будто шепчетъ тебѣ что-то, напѣваетъ изъ стараго. Но наскучить это, и тѣмъ болѣе, что воспоминаются на самомъ мѣстѣ событій, едва ли самыя событія, а скорѣе лекціи семинарскія, которыя вообще въ лучшія минуты довольно непріятно заявляли о себѣ моей памяти. Но то ли дѣло здѣсь, на морѣ! Тутъ вѣсть свобода!...

Давно уже Яффы было не видно, а я все еще стоялъ у борта парохода. Правда, не у того борта я стоялъ, который былъ на сторонѣ къ Яффѣ, — я смотрѣлъ на море и мечталъ слѣдо, но неопредѣленно, мутно мечталъ; — и только подошедшая ко мнѣ М-ле NN вывела меня изъ волшебной мечты. «М-сье Южаковъ! Будетъ вамъ мечтать! уже Кайфу видно. Прощайте. Надѣюсь еще увидѣться съ вами», сказала она мнѣ, протянувъ руку. Эта дѣвушка удивила всѣхъ въ Іерусалимѣ своею отважностію, предпримчивостію: она одна себѣ путешествовала по всей почти Европѣ, и оттуда пробралась въ Азію; въ Палестину тоже одна: Теперь мы ее видимъ на пути въ Назаретъ, и тоже одну. «Какъ же вы изъ Кайфы отправитесь?» спросилъ я ее. — «Очень просто, на лошади.» — «Одна?» — «О, нѣтъ! говорятъ, оттуда завтра пойдетъ католическій караванъ въ Назаретъ». — «А если это не правда, тогда какъ?» — Тогда? посмотрю, и одна можетъ быть поѣду. Найму провожатаго. Здѣсь очень многіе говорятъ по итальянски — не погибну».

Дружески пожали мы другъ-другу руки. — Долго потомъ смотрѣлъ я въ слѣдъ ей, пока она не скрылась на баркасѣ, когда пароходъ бросилъ якорь противъ Кайфы. Она заинтересовала меня своею рыцарскою предпримчивостію; и мнѣ хотѣлось тогда узнать, что у нея за цѣль, такая высокая, когда она требуетъ такой симной жертвы, и гдѣ она набралась такой храбрости? Что заставляетъ ее рисковать собою? Можетъ быть отъ сильной набожности она рыцарствуетъ? Но не это же вывело ее изъ теплаго угла въ Москвѣ! — да не набожности въ Европу и не вѣдѣтъ! Можетъ быть глубокая и высокая ея набожность есть результатъ путешествія по Европѣ?!... «Все можетъ быть, чего и не можетъ быть», говоритъ наша народная пословица.

На другой день рано утромъ показавшись изъ-за небосклона сѣдой Ливанъ, сталъ выдвигаться впередъ и наконецъ предсталъ предъ нами во всемъ его величіи, намъ, лучше, мы предстали предъ нимъ съ смиреннымъ почтеніемъ его заслуженному вѣками достоинству. Подъ ногами его чрезвычайно живописно раскинутъ Бейрутъ. Я

видѣлъ и прежде Бейрутъ, и два раза, но тогда онъ нечесту-то не обратилъ на себя особеннаго моего вниманія, — вѣроятно потому, что тогда была буря и дождь. Но теперь!.. предъ этой картиной вѣнчанъ. Такъ живописна его мѣстность, что смотришь и не можешь насмотрѣться. Никакая игривая фантазія художника ничего подобнаго не нарисуетъ себѣ. Бейрутъ расположенъ какъ бы на полуостровѣ. Полуостровъ имѣетъ видъ холма, величинаго будетъ около 5-ти верстъ длины и 3-хъ ширины. На этомъ-то пространствѣ раскинутъ Бейрутъ, и каждый домъ лезетъ въ садъ. Надъ нимъ въ отдаленіи величественно возвышается Ливанъ, охватывая его почти съ трехъ сторонъ. Подъ ногами Бейрута море, тихое и прозрачное. Теперь уже июль, но морской воздухъ сохранилъ еще зноя на землѣ.

Я перешагнулъ съ парохода на берегъ. Приезжаясь, хотѣ и очаровать меня видъ Бейрута, но не твердою ногою я вступилъ въ него. — Мое очарованіе имѣло только до него самое. Слѣпущее въ сюртукѣ я спасилъ русскій пароходъ, подъ я нахожусь еще себѣ свое, родное, знакомое. Съ тяжелою душою я вышла на берегъ... Маршанъ моимъ дѣломъ было — представитъ генеральному русскому консулу, къ которому имѣлъ я письмо. Вѣсть о томъ, что я гостиницѣ было для меня тогда довольно рискованно, но по опасности, которую, правда, здѣсь легко предполагать чужестранцу, не знакомому съ восточнымъ, но по недостатку финансовъ. Мое путешествіе по Турціи почти выворотило мой карманъ. Поэтому, кромѣ представленія себя, я имѣлъ просить консула дать мнѣ квартиру въ консульскомъ домѣ, въ которомъ помѣщеніе порядочное. Г. консулъ принималъ меня такъ, какъ я и ожидалъ; конечно, не потому ожидалъ, чтобъ я зналъ его, такъ хотя бы слышалъ что нибудь объ немъ: нѣтъ, онъ еще лицо здѣсь новое; а по какому-то предубѣжденію къ русскимъ чиновникамъ. Но уже тѣмъ однимъ онъ безконечно обязалъ меня (т. е. потому обязалъ, что онъ могъ бы этого и не слѣлать), что далъ мнѣ писца изъ своей канцеляріи помочь мнѣ найти себѣ квартиру. Писецъ былъ арабъ, но хорошо говорилъ по-французски, слѣдовательно онъ былъ мнѣ и драгоманомъ; онъ же помогъ мнѣ и вещи перенести съ парохода. Однако въ таможнѣ мнѣ пришлось дать бакшишъ какому-то, тоже, вѣроятно, чиновнику ея... виноваты! это ужъ по-русски, — просто, служащему: въ Турціи чиновнаго міра не существуетъ.

«Гдѣ я? Зачѣмъ?», сказалъ я себѣ, когда остался одинъ среди разбросаннаго своего багажа въ чистенькой комнатѣ одного небогатаго араба. На пути сюда я еще не вникалъ, но спрашивалъ себя нуда я здѣ? зачѣмъ? Теперь мнѣ странно было отвѣчать самому себѣ на эти вопросы. Быть одному среди арабовъ! но главное — зачѣмъ?

Арабы православные въ Бейрутѣ, Дамаскѣ и даже на Ливанѣ просили преосвященнаго Кирилла, — и кажется, формально, сколько я помню, — открыть русскую школу, дать русскаго учителя. Они этихъ не ограничивали, они шли далѣе: они просили и русскаго священника, но — это меня не касалось. Кириллъ предложилъ мнѣ этотъ трудъ. Тогда я видѣлъ въ этомъ службу человечеству и съ жаромъ изъявилъ свою готовность служить на пользу арабовъ. Но теперь съ недоумѣніемъ я спрашивалъ себя: «Гдѣ я? зачѣмъ?» Первое — очевидно; не зачѣмъ? Я не зналъ, что сказать. Сколько я ни старался найти свѣтлую, лучшую сторону этого дѣла, за которое мнѣю вѣзаться, но доходилъ только до одного: ничего я не сдѣлаю для арабовъ; мой трудъ пропадетъ, время будетъ для меня потеряно. Для чего арабамъ русскій языкъ? какаа польза имъ отъ него? А что они сами просили объ этомъ владыку, изъ этого видна только ихъ охота заявить свое несомнѣнное расположеніе къ Россіи; а можетъ быть это ихъ искреннее желаніе (чему я вѣрю) ближе познакомиться съ Россіей, которой они горячо преданы, какъ единственной омерѣ въ ихъ незавидномъ положеніи, имѣя которой имѣетъ магическую силу для нихъ; можетъ быть они ищутъ, чѣмъ бы сблизиться съ ней. И кромѣ этого все русское, при такой горячей вѣрѣ въ Россію, не могло имъ не нравиться. Но какъ бы то ни было, а они не обдумали, о чемъ просили. Это былъ наивный дѣтскій порывъ.

Я не успѣлъ еще осмотрѣться въ своей комнатѣ, какъ хозяинъ привелъ ко мнѣ гостей: трехъ арабовъ, въ сопровожденіи двухъ арабовъ. Мужчины были одѣты прилично, чистенько. Изъ этого я могъ видѣть, что имѣю предъ собою порядочныхъ (между ними) людей. Но ихъ быстрый, болѣе чѣмъ смѣлый, даже едва не дерзкій взглядъ, черезъ-чуръ безцеремонное обращеніе въ присутствіи посторонняго, котораго они въ первый разъ видятъ, и притомъ чужестранца, совершенно не расположили меня въ ихъ пользу: мнѣ непріятно, даже противно было ихъ присутствіе въ моей комнатѣ. Боже мой, сколько наглаго въ ихъ взорѣ, сколько дерзкаго въ ихъ жестакъ и самой позѣ!...

Сдѣлавъ мнѣ привѣтствіе по-восточному, т. е. поднявъ руку снизу ко лбу, они сѣли на полъ, и указывая то на меня, то на мои вещи, отвратительно заговорили своимъ грубымъ языкомъ, картава охриплой октавой, но такъ, какъ-будто они съ жаромъ спорили, или ссорились между собою.

Такое было первое впечатлѣніе арабовъ на меня. Его я оправдываю теперь тѣмъ, что былъ совершенно незнакомъ съ ними и въ первый разъ былъ съ ними одинъ, глазъ на глазъ. Тѣмъ болѣе

естественно такое впечатлѣніе, что я имѣлъ дѣло съ бедными и горькими арабами, которые — совершенные дикари.

Не менѣе удивилъ меня арабки. Совершенно разбился объ эти личности мой идеалъ восточныхъ женщинъ. Я представлялъ ихъ застѣнчивыми, робкими. Этому идеалу была поддержка въ Палестинѣ: тамъ я видѣлъ въ городахъ арабовъ болѣею частью закрытыхъ, безжизненныхъ, робкихъ, недоступныхъ для незнакомца, дикарей. Тамъ я не былъ знакомъ ни съ однимъ арабскимъ домомъ и потому не зналъ ни домашней жизни, видѣть ихъ только на улицѣ. Но — эти такъ прямо, такъ открыто, свободно смотрѣли на меня, что я даже потуплялъ внизъ, или отводилъ отъ нихъ глаза. Ихъ огненный взглядъ такъ свободенъ, что получаетъ нѣглый, дерзкій характеръ. Ихъ роскошная грудь была почти открыта до пояса, только покрывалась тонкимъ и рѣдкимъ крепомъ, который развѣ служилъ для приличія, но нисколько не покровомъ. Поэтому я даже стѣснялся смотрѣть на нихъ. Онѣ также довольно громко разговаривали и съ мужчинами, и между собой.

Вскорѣ я избавился отъ этихъ докучливыхъ гостей. Но тяжелое, непріятное впечатлѣніе произвели они на меня. Послѣ нихъ я думалъ какъ-то неопредѣленно, слишкомъ шутно, или, лучше сказать, боялся думать. Я стоялъ у окна. Черезъ нѣсколько минутъ я непереносимо перешелъ отъ своего положенія къ разсматриванію окружающей мѣстности, и мнѣ стало легче, веселѣе. Я забылъ о моемъ одиночествѣ. Я находился среди великолѣпной, почти назематъ солнца, перспективы. Моя свѣтелка — такъ называлъ я свою комнату — возвышалась надъ всѣмъ, вблизи окружающимъ. Она была устроена на верху дома — что-то въ родѣ нашего мезонина; но главное ея достоинство было въ томъ, что она имѣла на всѣ четыре стороны по окну, такъ что въ какую бы сторону я ни посмотрѣлъ, мнѣ было открыто огромное пространство: въ сѣверо-западное окно представлялось мнѣ дивное море съ множествомъ судовъ; въ сѣверо-восточное окно, надъ зеркальною поверхностью моря возвышался грозный сѣверный конецъ Ливана; въ юго-восточное окно серьезно, задумчиво всматривался самъ сѣдой дѣдушка-Ливанъ, всѣмъ своимъ громаднымъ хребтомъ; а въ юго-западное окно покатымъ южный конецъ Ливана безконечно тянулся на юго-западъ, окаймляя свѣтлымъ теперъ воды моря и какъ-бы вливаясь въ него. Подъ ногами на востокъ кипитъ Бейрутъ. Какъ сладко мнѣ улыбнулась природа и особенно теперь, когда я не ожидалъ ни отъ кого ни симпатіи, ни участія! Какъ будто она сочувствовала мнѣ, такъ ласково смотрѣла на меня, что мнѣ сдѣлалось и легко, и весело. Я вышелъ на террасу. Въ нѣмомъ восторгѣ я любовался природой. Но эта див-

ная природа, этотъ мягкій, нѣжный, освѣжающійся, при закатѣ солнца, воздухъ наводять какую-то обворожительную замученность... Я долго сидѣлъ и мечталъ, между тѣмъ уже темнѣло. Въ этой глухой, мертвой и полутемной тишинѣ какъ бы не чувствовалъ себя на своемъ мѣстѣ и носился гдѣ-то, только не на землѣ.... И только — тутъ и тамъ, съ разныхъ сторонъ раздающіеся. дико-заунывные, поразительно-трогательные мотивы нѣсши одинокаго голоса, прорѣзываютъ эту тишину и отрываютъ отъ заоблачнаго міра. При этой тишинѣ, при этомъ полумракѣ грустно, томно раздаются они и, ужъ не знаю, какъ будто совершенно гармонизируютъ этому тайному, тихому говору отдыхающей природы. Невольно слушаешь и вслушиваешься въ ея голосъ мелодическій, дрожишь и замираешь при дико-томныхъ, печальныхъ, порывистыхъ ея переливахъ, — точно съ болью отрываются они отъ сердца. Летѣлъ бы тогда къ нему, взглянулъ бы ему въ лицо, что выражаетъ оно? отражается ли на немъ то, что онъ чувствуетъ?... и если можно раздѣлилъ бы съ нимъ всю горечь его жизни, подарилъ бы его живымъ сочувствіемъ!.... Рабство ли его давить, или ему не достаетъ чего-такого, за что, кажется, онъ отдалъ бы полжизни! То страсть, то отчаяніе, то воодушевленіе, но больше сильная, рѣзкая печаль говорить этими переливами голоса, — и долго, долго, почти до полночи, въ этомъ дремлющемъ воздухѣ дрожитъ печальный голосъ араба...

Цѣлую недѣлю я почти только присматривался къ новой моей жизни, только вслушивался въ незнакомые мнѣ звуки голоса. Положительно я ни за что еще не смѣлъ, да и не умѣлъ взяться при тѣхъ средствахъ и правахъ, какія предоставляли мнѣ для этого дѣла. Я исключительно занимался только изученіемъ арабскаго языка съ сыномъ хозяина.

На другой день своего пріѣзда явился я къ консулу. Г. консулъ сказалъ, что онъ и готовъ бы помочь мнѣ въ моемъ дѣлѣ, но не имѣетъ никакой возможности; одно только онъ мнѣ предложилъ: не спѣшить, держать себя осторожно, чтобъ не дать повода къ разнымъ толкамъ иностранцамъ. И за то спасибо, — что же мнѣ было дѣлать? И при отпращиваніи моемъ изъ Іерусалима, было сказано мнѣ только: «Надѣюсь, что вы оправдаете мое довѣріе къ вамъ» — и больше ничего. Виноваты! еще прибавили, что будутъ посылать мнѣ по 15 руб. жалованья на каждый мѣсяцъ.

Съ поникшей головой я вышелъ отъ консула. Не видя никакой возможности даже начать дѣло, я рѣшился только дожидаться русскаго парохода и оставить Бейрутъ другимъ дѣятелямъ по этой части. День былъ чрезвычайно жаркій, какъ и всѣ адѣйшіе дни съ апрѣля до ноября. Атмосфера была до того накалена, если мож-

но такъ сказать, что шло и въ носу и во рту, — и заслонивъ носъ и ротъ рукою, какъ бы отъ сильного холода, весь въ огнѣ, единъ переводя дыханіе, искалъ я спасенія въ тѣни, на пути отъ консула домой. Но, нѣтъ! здѣсь не сдѣлать, гдѣ во время самой сильной жары можно найти себѣ прохладу. Здѣсь надобно зарыться въ землю или скрыться туда, куда бы не проникалъ воздухъ, чтобъ не чувствовать на себѣ его жгучаго давленія со всѣхъ сторонъ. И только у моря, куда я теперь пришелъ, подъ каменною скалою берега, въ тѣни чувствуешь небольшое освѣженіе отъ моря, защищенный отъ пещирающихъ лучей солнца скалою. Но какъ хорошо въ тѣни на берегу моря! Немного вѣтъ прохладой въ этомъ раскаленномъ воздухѣ; чувствуешь, какъ кипитъ кровь въ жилахъ, какъ разливается пламень по тѣлу; но вотъ мало по малу пламень и кровь утихаютъ; становится прохладнѣе, находятъ необъяснимо пріятная вѣса, и расналенное воображеніе рисуетъ дивныя образы... Но какъ мертва природа въ это время! какая замогильная тишина! никого, ничего и ничто! только безчисленное множество ящерицъ бѣгаютъ по камнямъ; но въ Бейрутѣ — самая живая, въ полномъ разгулѣ жизнь и дѣятельность: народъ кипитъ на улицахъ....

Довольно уже поздно; на закатѣ солнца я воротился домой съ моря, и послѣ чаю началъ писать письмо преосвященному Кириллу въ Іерусалимъ, что не имѣлъ никакой возможности оправдать его «дондріе».

Такъ я ничего не могъ придумать, какъ вѣстись за свое дѣло.

Въ одинъ день утромъ пошелъ я съ хозяиномъ своимъ въ народную школу и пройтись по городу. Въ училищѣ уже занимались, хотя было только шесть часовъ утра.

Училище устроено при церкви въ архіерейскомъ домѣ. Оно занимало двухъэтажный корпусъ. Вверху было высшее отдѣленіе, внизу — низшее. Въ первомъ было три класса: французскій, греческій и арабскій. Во французскомъ классѣ читались еще всеобщая и священная исторія и географія на французскомъ языкѣ. Въ классѣ арабскомъ читались еще арифметика и законъ Божій. Въ комнатахъ было довольно чисто. Низшее отдѣленіе состояло изъ 7 классовъ, замкнутыхъ въ небольшихъ, довольно грязныхъ комнатахъ съ церами. Я съ удивленіемъ спросилъ моего хозяина (хозяинъ говорилъ козакъ, почти столько, сколько и я, по гречески), чѣму здѣсь учатъ? — «Арабскому языку», отвѣчалъ онъ. Какъ! во всѣхъ этихъ классахъ учатъ грамотѣ только?... Я предполагалъ сначала, что здѣсь учатъ разнымъ предметамъ, но оказалось: сколько учителей, столько и классовъ, и во всѣхъ нихъ учатъ только грамотѣ; потому всегда неизмѣнно одинъ учитель для каждаго класса. Ученики платятъ своему

учителю по 2 шіастра (по 10 к. сер.) въ недѣлю, следовательно въ мѣсяцъ по 8 шіастровъ (40 к. с.); если 30 учениковъ, учитель получитъ 240 шіастровъ, 12 р. сер. Но только въ одномъ классѣ оказалось около 30 мальчиковъ, а въ другихъ было отъ 40 до 100. Учителемъ долженъ заниматься за такую плату отъ 6 часовъ утра до 4. Съ 12 до 2 свободное время для закуски.

Лишь только я появился въ училищѣ, тотчасъ произошло по мену, по рекомендаціи моего хозяина: «нашъ москоббе» русскій учитель. Они слышали обо мнѣ уже раньше. И только что произошло по училищу «нашъ москоббе», какъ я былъ окруженъ всѣхъ сортовъ мальчишками: около меня образовался ужасный хаосъ крику, шуму и голосовъ; но мало по малу утихло это волненіе и больше изъ мальчишковъ, которые видимо имѣли вліяніе на меньшихъ и чище одѣтые, возстановили порядокъ (*). Тогда тотчасъ же съ уваженіемъ стали предлагать (на французскомъ языкѣ) себя въ ученики ко мнѣ. Я имъ отвѣчалъ, что готовъ бы съ большимъ удовольствіемъ предложить имъ свои услуги, но не имѣю ни средствъ, ни способовъ для этого. Они опять повторили, что давно и весьма охотно желаютъ учиться русскому языку и что они будутъ платить мнѣ за ученіе, а между тѣмъ я буду съ своей стороны просить русскаго императора, називно упранивали они меня, — чтобы онъ послалъ денегъ и книгъ на школу. Видя твердую готовность познакомиться съ русскимъ языкомъ, я согласился ихъ учить, но съ тѣмъ, чтобы они на себя взяли хлопоты по классу, потому что моя квартира была около 2½ верстъ отъ центра города.

Весь этотъ, теперь уже порядочный, кружокъ въ одинъ голосъ предлагалъ себя въ ученики ко мнѣ: «У ана, у ана биридъ таалленъ москоббе», и я, и я хочу учиться по русски — слышалось отовсюду. Но я передалъ имъ о своей несостоятельности для такого большого числа учениковъ, безъ способовъ учить ихъ, и притомъ на первый разъ: тогда старшіе изъ себя выбрали 10 человекъ, а остальнымъ пока отказали. Но чтобы показать, что я не изъ матеріальныхъ выгодъ предлагалъ имъ свои услуги, я отказался отъ платы за ученіе. Пока я съ ними разговаривалъ, одинъ изъ взрослыхъ мальчишковъ, жившій подлѣ церкви, сходилъ домой и возвратился съ благою вѣстію, что его отецъ даетъ одну изъ комнатъ его дома подлѣ русскій классъ. Это произвело едва не фуроръ радости въ окружавшей меня толпѣ мальчишковъ. На другой день, въ 5 часовъ вечера, назначенъ былъ первый урокъ изъ русскаго языка.

(*) Только тогда, когда нѣсколько мальчишковъ получили отъ старшихъ по школьной пощечинѣ и ударовъ.

Довольный этимъ успѣхомъ, я отправился бродить по Бейруту. Съ моря надобно любоваться городомъ, то есть не столько самымъ городомъ, сколько его дивнымъ, живописнымъ мѣстоположеніемъ, его видомъ. Но не заставитъ онъ любоваться собой, когда будешь въ немъ самомъ, — какъ и всякій другой восточный или, ближе, турецкій городъ. Чувство глубокаго отвращенія возбуждается при видѣ его гадостей и мерзостей внутреннихъ! И такъ мы выходимъ съ вами изъ ограды церковной, въ которой находится училище; но куда мы вышли? Не пугайтесь, это улица. Она большею частію глухо крытая, какъ корридоръ, или, лучше, подземная нина: она проведена подъ домами, и только между домами оставлены для свѣта открытыя мѣста (впрочемъ въ Бейрутѣ такихъ улицъ очень немногихъ). Что жъ дѣлать, что темно? зато не жарко, а даже прохладно; этимъ же выкупается и то, что здѣсь такой ѣдкій газовый воздухъ, чтобы дышать которымъ, нужны привычные органы... Мало того, на это же вивалимъ, что здѣсь не сосѣмъ живописные и привлекательные виды: вы увидите и дохлую собаку, и кошку, и крысу, и прочія невеликія, но домашнія или домовыя животныя; вы увидите ихъ распростертыми на землѣ среди улицы, такъ-что если собака лежитъ поперекъ улицы, то приводится перешагивать черезъ нее, потому что улица такъ широка, что ставъ на средину, можно руками достать ея стѣны; къ тому же, подлѣ стѣны много грязи отъ мусору и чуть не навозу. Впрочемъ дохлая собака не даетъ еще такого отвратительнаго виду, какъ другіе предметы и вещи, которые въ каждомъ почти углу и углубленіи въ стѣнѣ представляются глазу прохожаго.... Но какъ нельзя лучше идетъ сюда русская поговорка: «не плюй въ колодезь: не пришлось бы напиться». Знакомый съ востокомъ не избѣгаетъ и не презираетъ такихъ улицъ, потому что часто приводится здѣсь снѣшить къ нимъ, чтобы немного постоять въ нихъ во время страшной жары. Одна-кожъ не заглядывайтесь на эти прелести Бейрута! Иначе, можно, вмѣсто улицы, пройти въ какойнибудь дворъ (тоже темный и подъ домомъ, ворота котораго всегда открыты), или, еще хуже, наткнуться на кого, или на чтонибудь, потому что улица ужъ черезчуръ лавируетъ около домовъ. По такой улицѣ мы пройдемъ около 200 сажень. Она приведетъ насъ на самую средину города, гдѣ кипитъ народъ. И вотъ тутъ представляется перспектива самая разнообразная. Чего мы тутъ не увидимъ! Всевозможные плоды сирійскіе, мелочныя лавки, пекарни, харчевни, кофейни, разныя мастерскія: то шьютъ, то порютъ, то столярня, то слесарня, табачныя, красныя лавки и проч., — все на виду, такъ-что декорація улицы постоянно мѣняется. Тутъ же, среди толпы, хаманы (носившіе), нагруженные

вещами, такъ-что его самого едва видно; тутъ и на мулахъ и на ослахъ, возятъ въ торбахъ (*) камни, воду и разныя тяжеловѣсные вещи; черѣдко и цѣлый караванъ на верблюдахъ проходитъ по этой улицѣ, — тогда уже приходится лавировать между ними и подъ ними, чтобъ идти. Я забылъ предупредить васъ, чтобы вы заткнули основательнѣе свои уши: иначе, этотъ ужасный, пронзительный крикъ арабовъ, аккомпанируемый отвратительнѣйшимъ ревомъ ословъ, оглушитъ васъ. На первый разъ достаточно будетъ и одного органа нашего зрѣнія, чтобъ оцѣнить всю внутреннюю прелесть Бейрута. Однакожь любопытно будетъ взглянуть здѣсь на этихъ горячихъ, раздраженныхъ ярою дѣятельностью арабовъ, на этихъ безмолвныхъ, нѣмыхъ, почти недвижныхъ мумій-арабовъ, которые, какъ привидѣнія, стоятъ, какъ вкопанные, на мѣстѣ, или идутъ.... нѣтъ, вѣрнѣе — плывутъ, движутся тихо, ровно, не шевелясь будто; вы не замѣтите ни ея поступи, ни даже ногъ, точно вѣсѣмъ тѣломъ она подается впередъ, или на низенькой тележкѣ кто будто катитъ ее... Но особенно эта кипучая торговля обратитъ на себя ваше вниманіе. Станемъ въ уголокъ, чтобы никому не мѣшать и чтобъ намъ не мѣшали смотрѣть и наблюдать. Впрочемъ это будетъ напрасно, потому что въ этой толпѣ и сквозь эту толпу мы не увидимъ и не замѣтимъ ровно ничего, кромѣ этого рѣзкаго разнообразія толпы, въ которой рядомъ съ порывистоживыми арабами, одѣтыми большею частію въ желтое платье, движутся неподвижныя, какъ муміи, арабки въ бѣлыхъ саванахъ. Лучше идти потише, насколько возможно, авось мимоходомъ что нибудь замѣтимъ. Вотъ прежде всего рядъ лавокъ съ сирійскими плодами: тутъ финики, персики, гранаты, лимоны, апельсины, виноградъ, яблоки и пр. и пр. (**). Это не можетъ намъ не понравиться; но оно не удерживаетъ на себѣ долго нашего вниманія. За этими лавками — табачная; тутъ самъ хозяинъ и табакъ рѣжетъ, и продаетъ въ то же время. Надъ мелочными лавками и останавливаться нечего: тамъ мелочь. А вотъ пекарня. Тутъ увидите вы выставленный простой хлѣбъ, и пироги слоеные, и пироги съ тѣстомъ. На Востокѣ нѣтъ ни въ одномъ домѣ хлѣбной печи, и потому, хлѣбъ печется въ торговыхъ печахъ, устроенныхъ, какъ лавки, на рынкахъ; туда приносятъ жители приготовленное тѣсто, и пла-

(*) Родъ широкой ляжки, на конпахъ которой устроены мѣшки. Ляжка кладется на осла или мула такъ, что мѣшки ея висятъ по бокамъ.

(**) Вотъ какая цѣна этихъ плодовъ: финики и персики — 10 к. око (3 фунта), гранаты — по 5 коп. отъ 5 до 8 штукъ, лимоны и апельсины по 3 коп. отъ 4 до 10 штукъ, виноградъ око 10, 5 и даже 2½ копѣйки.

тять за печеніе хлѣба. Но не всѣ печи для хлѣба: другія исключительно для слоеныхъ пироговъ. Это — любимый или, лучше, обыкновенный арабскій десертъ.

За пекарней увидимъ грязную, даже грязнѣйшую харчевню, гдѣ готовится вѣскольکو жаркихъ и нѣчто въ родѣ соуса; на грязныхъ столахъ руками ѣдятъ и то и другое вѣскольکو человекъ, съ непремѣннымъ присутствіемъ бутылки вина — едва не передъ каждымъ. Потомъ увидимъ и цирюльню; тамъ цирюльничъ, держа за уши турка одною рукою, другою брѣшетъ его голову.

И такъ вы видите, какъ хороша перспектива улицы, набитой народомъ и наполненной множествомъ лавочекъ съ разными товарами; но когда мы пройдемъ ее, какъ будто гора съ плечъ свалится, и мы свободно вдохнемъ сирійскій воздухъ уже внѣ города. Но мы устали: вѣдь прошли около $\frac{1}{2}$ версты — не шутка по такой улицѣ и въ жару! Не угодно ли вамъ зайти въ лавочку, гдѣ продаются разные прохладительные напитки? Довольно интересное было обращаетъ вниманіе и привычныхъ къ нему прохожихъ, и возбуждаетъ аппетитъ — выпить стаканъ лимонаду, или чего другаго прохладительнаго. Въ большомъ жестяномъ тазѣ круговоротъ воды, сверху внизъ и снизу вверхъ, вертитъ перпендикулярную палочку, вставленную въ перекрестную пластинку таза; въ верхній конецъ палочки вставлены двѣ маленькія горизонтальныя палочки, на концахъ которыхъ привѣшены маленькіе желѣзные кусочки, которые ударяютъ въ стаканы, висящіе около палочки, и такимъ образомъ производятъ разнотонный звонъ, который тѣмъ скорѣе совершается, чѣмъ скорѣе круговращеніе воды, а слѣдовательно, чѣмъ скорѣе вертится палочка. Подлѣ этой палочки, въ перпендикулярномъ положеніи, стоитъ другая, въ верхній конецъ которой воткнуть порядочный комъ снѣгу. Итакъ, мы вошли въ эту лавочку. На столѣ стоятъ около 10 зеленыхъ, алыхъ, желтыхъ, малиновыхъ графиновъ съ прохладительными напитками. Въ эту ужасную жару страшная жажда томитъ насъ, мы съ аппетитомъ начинаемъ по небольшому стаканчику пробовать то того, то другаго, и дѣлаемъ довольный видъ. Дѣйствительно, за что ни возьмись — отличная вещь, чего однакожъ, къ удивленію моему, вы не найдете ни въ Константинополѣ, ни въ Смирнѣ, исключая, конечно, великолѣпныя гостиницы и кафе-рестораны: тамъ все это найдется, но въ восемь разъ дороже здѣшняго, — слѣдовательно, для большинства недоступно. Здѣсь порядочный стаканъ лимонаду или чего другаго стоитъ 10 паричекъ (*); въ

(*) 40 паричекъ въ піастръ, а піастръ — 5 копѣекъ.

гостиницахъ же и ресторанахъ такой же точно стаканъ, ничѣмъ не лучше, стоитъ 2 піастра. И въ Бейрутѣ чрезвычайно много такихъ лавочекъ, такъ-что идя по немъ, вы почти постоянно слышите этотъ однообразный звонъ въ стаканы. Сначала я боялся пить эти холодные напитки въ такую страшную жару, когда потъ рѣкою льется изъ каждой поры тѣла; но потомъ, видя, что пьютъ всѣ, несмотря на потъ и жаръ, и самъ началъ. Я удивлялся, что здѣсь, при такой страшной жарѣ, сохраняется снѣгъ, между тѣмъ какъ въ Перми, на моей родинѣ, въ рѣдкомъ погребѣ снѣгъ едва сохраняется до осени. Здѣсь получаютъ его съ вершинъ Ливана, гдѣ зимою бываетъ весьма много снѣгу, между тѣмъ какъ подъ горой, въ долинахъ, множество роскошныхъ и разнообразныхъ цвѣтовъ, зеленыя деревья съ нависшими отъ плодовъ вѣтвями и растущіе хлѣбъ.

Теперь вы отдохнули и прохладились; пойдѣмъ на берегъ моря посмотрѣть другую жизнь того же Бейрута. Вы увидите правильную улицу, ведущую на берегъ оттуда, гдѣ мы пили лимонадъ, съ хорошими домами на концѣ ея, у самого берега. Здѣсь совсемъ другая жизнь — болѣе покойная, съ довольнымъ и даже пріятнымъ видомъ. Тутъ вы увидите европейскіе магазины, кафе-рестораны, кондитерскія, между которыми тамъ и сямъ помѣщаются простыя восточныя кофейни и локанды. Здѣсь вы увидите народъ спокойный, прогуливающійся съ довольными лицами. Васъ конечно не займетъ европейская ресторація или магазинъ — они почти пусты; но вотъ въ простой арабской кофейнѣ набито народу; посмотримъ туда, что тамъ такое? Вы увидите не больше какъ шалашъ, покрытый полотномъ или лѣсомъ (*). Этотъ шалашъ съ боковъ защищенъ только рѣдкимъ тыномъ или просто перегородкой, только-чтобъ не вошелъ туда оселъ, который одинъ пользуется иногда свободой на Востокѣ прогуляться, куда ему вздумается. Въ кофейнѣ почти всегда, если не 50, то 100 или 150 человекъ. Но здѣсь нѣтъ ни крику, ни гаму, — тишина нарушается только довольно скромнымъ разговоромъ и громкими грубыми распоряженіями хозяина со своей прислугой. Всѣ углублены во что-то и куда-то, и почти неподвижно смотрятъ на море; то ли онѣ моремъ любятъ, то ли его восточная фантазія чертитъ ему милые образы, сладко нашептываетъ, мило напѣваетъ ему на ухо... И кажется, самое урчанье наргиле, какъ иногда мурлыканье кошки, не толь-

(*) Есть кофейни и въ домахъ; тамъ кофейня представляетъ собою голую комнату, безъ полу, какъ сарай, съ однимъ очагомъ и низенькими плетеными лубуретками.

ко не мѣшаетъ, но будто еще поддерживаетъ это фантастическое настроеніе въ чудномъ заоблачномъ мірѣ... Взгляните вы на ихъ лица! Вотъ вамъ самое тупое, неопредѣленное выраженіе. Этотъ человѣкъ какъ будто ничего не видитъ и не слышитъ, и даже будто не чувствуетъ своей жизни, хотя тоже куритъ свой наргиле. Какое-то мертвое оупѣніе! но такихъ мало. — Но вотъ у другаго, какое воодушевленное лицо! Какой-то безмолвный восторгъ, сильное наслажденіе, жизнь, сила отпечатлѣваются имъ. А здѣсь тихая и сладкая улыбка, чрезвычайное и нѣжное довольство. А вотъ у этого, какое живое и грозное выраженіе лица—глаза бѣгаютъ, полные огня, силы; какое нетерпѣніе по всѣму тѣлу, судорожное движеніе по лицу! онъ забылъ и куритъ наргиле, и чубукъ выпалъ изъ рукъ.—Какой страшный, но безмолвный круговоротъ мыслей и чувствъ совершаются въ немъ! Но вотъ запѣлъ арабъ въ другомъ углу — и всѣ, погруженные въ сладкую думу, со вниманіемъ слушаютъ и вслушиваются въ дикіе, но чрезвычайно печальные, трогательные переливы голоса.

На другой день утромъ, я уже писалъ для своихъ учениковъ уроки. Весь вечеръ думалъ я вчера, какъ мнѣ начать учить по-русски 10 или 15 мальчиковъ съ тремя только книгами, даже безъ азбуки?—По пальцамъ? — Я еще не дошелъ до такого педагогическаго совершенства! Нужно же было какъ-нибудь начать, — и я сталъ копировать буквы съ печатной книги (чтобъ легче было ученикамъ), и 10 экземпляровъ буквъ приготовилъ. Потомъ пошелъ къ консулу передать ему о счастливомъ началѣ. Консулъ высказалъ сочувствіе къ началу моего поприща, съ приличными, конечно, совѣтами. Въ 4 часа я пришелъ въ школу, и оттуда отправился, въ сопровожденіи моихъ учениковъ, въ домъ, любезный хозяинъ котораго предложилъ одну изъ комнатъ подъ русскій классъ. Комната, послужившая теперь для русскаго класса, была очень чистая, порядочно меблированная въ восточномъ вкусѣ, устланная коврами. Мои ученики тотчасъ же обступили меня и ждали приступленія къ дѣлу. Они всѣ хорошо знали французскій языкъ, и потому мнѣ было весьма легко учить ихъ. Мы тотчасъ взяли зарусскія а, б, в. Тогда же начали складывать и цѣлыя слова. Я не ожидалъ такого быстрого успѣха. И ученикамъ такъ понравилось, что нетрудно научиться читать, что они имѣли терпѣніе заниматься 1½ часа послѣ 10-ти часовъ занятій въ своей народной школѣ (отъ 6-ти часовъ утра до 4-хъ вечера, исключая 2-хъ часовъ обѣда). По окончаніи класса, я раздѣлилъ мои три книги на 10-ть учениковъ. Лишь только успѣлъ я покончить съ моими учениками, вошла цѣлая толпа арабовъ къ комнату; передоваго въ ней отрекомендовали мнѣ за хозяина. Это былъ почтенный старецъ

лѣтъ 80 (какъ я узналъ послѣ), но крѣпкій и духомъ и тѣломъ. Онъ, судя по лицу, былъ очень доволенъ, даже радъ. Поднявъ руки и глаза вверхъ, онъ восторженно произнесъ: *Маши алла*. Мнѣ передали, что онъ благодаритъ Бога за то, что его соплеменники имѣютъ возможность больше сблизиться съ единовѣрною Россіей, и такимъ образомъ удержаться сами, и другихъ поддержать въ православіи, которое начинается пошатываться здѣсь. Это имѣло магическую силу на моихъ учениковъ; голосъ такого почтеннаго старца имѣлъ у нихъ сильный авторитетъ. Его фигура, въ восторженной позѣ, съ воздѣтыми вверхъ руками, яркіе, еще полные огня, и силы глаза, дрожащій голосъ придавали ему поэтический, взволнованный видъ, показывали въ немъ неподдѣльную радость, — но чему?... Впрочемъ это объясняется тѣмъ, что онъ питаетъ безграничную преданность къ Россіи, и живетъ надеждою, что рано или поздно, даже довольно скоро, русскій флагъ исключительно будетъ развѣваться и въ Сиріи, и въ Палестинѣ и даже на морѣ. Въ толпѣ было много жевшиновъ. Вся толпа жадно смотрѣла на меня. Впрочемъ въ-роятнѣе, что мнѣ это такъ только показалось, смотря на ихъ живые глаза; тутъ было, можетъ быть, только любопытство: вѣдь у этой толпы достало терпѣнія ждать окончанія класса, чтобъ потомъ по-смотреть на *маллемъ москоббе*!

Я за нужное счелъ поблагодарить хозяина за позволеніе устроить русскій классъ въ его домѣ и за сочувствіе къ Россіи. Онъ крѣпко пожалъ мнѣ руку и сказалъ, что онъ очень радъ случаю, доставившему ему удовольствіе высказать свое расположеніе къ Россіи. Потомъ онъ попросилъ меня сѣсть на диванъ, и мнѣ тотчасъ поднесла его ввучка варгиде, сдѣлавъ мнѣ привѣтствіе по-восточному — рукою снизу вверхъ. Ея поза, ея ростъ и фигура невольно обратили на себя мое вниманіе. Какіе чудные глаза, какая стройная талія и роскошная грудь! Это восточный перлъ, это красавица диванская! Но вѣтъ въ ней той скромной миловидности, той кокетливой граціи, какую обладаютъ европейки. За то, какъ все въ ней естественно, оригинально, а главное — роскошно!... Если бы не арабы, я бы за-глядѣлся на нее!...

Арабы кричали между собою (то есть разговаривали), но я мало участвовалъ въ ихъ разговорѣ, не зная ничего по-арабски: чрезъ драгомана было не легко; притомъ, я и французскимъ языкомъ вла-дѣлъ весьма плохо.

Ввучъ хозяина, по волѣ дѣда, прочелъ русскія буквы. Немного погодя, толпа стала расходиться, но я остановленъ былъ самимъ хо-зяиномъ, и намъ тотчасъ по удаленіи арабовъ принесли огромный на-пожкахъ, круглый подносъ съ разставленными для 5 особъ тарелка-

ни при полотенцахъ, и мы ушлись, конечно, на полу. Сидя на полу, самъ хозяинъ прочелъ «Отче нашъ» вслухъ, и тогда уже начали ѣсть. Обѣдъ былъ постный. На востокѣ вообще весьма строго соблюдаютъ обряды и установленія религіозныя. Я по крайней мѣрѣ не видалъ, чтобы кто нибудь не соблюдалъ постовъ. Здѣсь считаютъ за необходимое правило поутру и вечеромъ молиться Богу и непремѣнно вся семья виѣстъ; глава семейства приказываетъ кому читать молитвы и служить всѣмъ примѣромъ, какъ патріархъ въ семьѣ, какъ геронда въ монастырѣ. Хозяинъ между прочимъ спрашивалъ меня: постятся ли въ Россіи, и былъ доволенъ, получивъ утвердительный отвѣтъ; но съ желчью говорилъ потомъ о европейцахъ (франджа — французѣ), не имѣющихъ никакихъ постовъ. Обѣдъ кончился по обыкновенію молитвою, которую опять вслухъ читалъ самъ хозяинъ.

Послѣ обѣда поднесли кувшинъ съ теплою водою, мыломъ и полотенцемъ, чтобы мыть руки и натирать зубы. Зубы натираютъ мыломъ по всему востоку. Оттого здѣсь всѣ жители съ прекрасными, бѣлыми, какъ жемчужина, и здоровыми зубами. Я не слыхалъ здѣсь о зубной боли, и не видалъ стариковъ или старухъ безъ зубовъ.

Затѣмъ подали кофе изъ восточныхъ чашечекъ, какими въ Россіи дѣти играютъ, то есть съ 4 наперстка — не больше. Кофе, чрезвычайно густой, но безъ сахару, и такъ горекъ и противенъ, что я не могъ выпить этой мизерной чашечки. Передъ обѣдомъ у нихъ пьютъ съ сахаромъ, а послѣ обѣда безъ сахару. Кофе на всемъ востоке такое обыкновенное угощеніе, что всегда, въ какое бы время кто ни пришелъ, виѣстъ съ наргиле или чубукомъ подаютъ и кофе.

Итакъ съ 12 іюня стали раздаваться а, б, в, въ Бейрутѣ. Каждый день потомъ я посѣщалъ свой классъ, и вскорѣ мы уже порядочно стали читать. Тогда я взялъ къ себѣ еще 5 новыхъ учениковъ. На мою квартиру, само собой, приходили мальчики учиться — и съ этихъ я не хотѣлъ брать платы за ученіе, рассчитывая, что чрезъ это я приобрету надъ ними болѣе нравственнаго вліянія, и кромѣ того мое положеніе не вѣчно будетъ такимъ бѣднымъ; — о чемъ я тотчасъ же писалъ въ Іерусалимъ.

Жизнь моя тнулась довольно разнообразно. До обѣда я занимался въ канцеляріи консульта, послѣ обѣда — въ классѣ, вечеромъ — на квартирѣ, а потомъ уходилъ въ знакомые дома къ арабамъ учиться арабскому языку. Когда хозяйинъ моей квартиры представлялъ меня своимъ сосѣдямъ и знакомымъ, то вездѣ, тотчасъ по приходѣ моемъ въ домъ, дѣвица подносила мнѣ цѣтокъ, непременно душистый. Когда я спрашивалъ послѣ, что это значитъ,

миѣ сказали только, что это у нихъ такъ принято встрѣчать тѣхъ, кого они любятъ или хотятъ полюбить, напришѣръ, родственниковъ, которыхъ прежде не видали или близкихъ по племеннымъ связямъ людей. Какъ ни скучна миѣ была эта прогулка по знакомымъ арабамъ, я радъ былъ своему самому ничтожному успѣху. Но признаюсь, надобно громадный запасъ терпѣнія! День — это была пытка для меня. За то ночью я вполне вознаграждалъ себя за несносный день. Какія дивныя ночи въ Бейрутѣ! А небо—это чудное, синее съ свѣтлыми полосами небо, устланное блестящими звѣздами, лучи которыхъ колеблются въ тихомъ, свѣтломъ, безоблачномъ воздухѣ! А видъ какой кругомъ на сотни версты! Только Ливанъ за 50 версты (самая вершина) загораживаетъ собою юго-востокъ. Блѣдная луна освѣщаетъ сѣдой хребетъ его, оставляя въ синемъ полумракѣ покрытые садами его скаты. А съ другой стороны прозрачное, свѣтлоголубое море, по которому мѣсяцъ разостлалъ свой роскошный хвостъ съ запада. А звѣзды то утопаютъ, то всплываютъ на воздухѣ; особенно послѣ жаркаго дня совершенно свѣжій, чистый, ароматный воздухъ, какъ легко и сладко дышится. Чувствуешь, какъ пріятная прохлада пробирается по всему тѣлу. Послѣ несноснаго, тяжелаго дня, который способенъ заглушить, подавить все живое, эта благотворная, дивная ночь, упоенная бальзамическимъ воздухомъ, должна бы пробудить въ человѣкѣ всѣ уснувшія или задавленные ужасною жарою силы, пробудить въ немъ жизнь... Да, человѣкъ чувствуетъ ее теперь, какъ никогда днемъ, но только чувствуетъ жизнь; а силы для дѣла еще слабѣе, чѣмъ днемъ: пріятная слабость разливается по всему тѣлу, сладкая нѣга пропитываетъ его... Чувствуешь всю прелесть жизни; полнымъ пульсомъ бьется она, но нѣтъ силъ для дѣла; только мечтать и мечтать; даже ходить будто ужъ работа,—только бы лежать или по крайней мѣрѣ сидѣть и дышать, мыслямъ носиться въ раяхъ, упитанныхъ блаженствами Востока... Въ такую ночь, на этомъ мѣстѣ, въ этомъ воздухѣ—нѣтъ, тутъ не можетъ быть несчастныхъ! Сладко улыбается жизнь и убитому горемъ: завтрашній день не приходитъ ему на память; онъ такъ доволенъ настоящимъ...

Съ первымъ же пароходомъ я написалъ въ Одессу къ своему знакомому, о присылкѣ миѣ нужныхъ для моей школы книгъ, на 30 р. сер., которые были у меня въ запасѣ на черный день.

Такъ прошло у меня 15 дней. Наконецъ я начинаю уже беспокоиться на свой классъ. Нѣкоторые изъ ученикомъ перестали ходить въ него, потому что ихъ родители не короткіе знакомые хозяева дома, гдѣ была классъ; а другіе были въ потомственной враждѣ съ нимъ. И самъ я сталъ опасаться, чтобъ не надоѣсть хозяину дома.

Изъ Іерусалима нѣтъ еще ничего. Отъ консула только совѣты дѣйствовать поосторожнѣе.

Къ счастью моему, я познакомился съ смотрителемъ здѣшней народной православной школы, зажиточнымъ арабомъ. Это очень дѣльный и трудолюбивый господинъ, онъ знаетъ довольно порядочно чуть не всѣ европейскіе языки. Его братъ — драгоманъ русскаго консульства. Видя мое положеніе, онъ принялъ въ немъ дѣятельное участіе и тотчасъ же предложилъ мнѣ двѣ комнаты во вновь построенной народной школѣ — одну для меня, другую для класса; вотъ кто помочь моей бѣдѣ.

II.

9-го іюля я перешелъ на новую квартиру. Первая была за городомъ, около двухъ верстъ отъ него, въ отличномъ мѣстоположеніи. Эта почти въ самомъ городѣ — съ четверть версты отъ городской стѣны.

На другой же день, по переходѣ на новую квартиру, въ моемъ классѣ прибыло 10 новыхъ учениковъ. Черезъ нѣсколько дней онъ состоялъ уже изъ 30; притомъ еще 6-ти было отказано по малолѣтству. Теперь-то (съ 11 числа) положительно началось русское преподаваніе въ Бейрутѣ. Ученики съ такою охотою брались за русскій языкъ, что просили меня, чтобъ я дѣлалъ 2 класса въ день — утромъ съ 6 до 7 часовъ и вечеромъ съ 4 до 5. Я удивлялся ихъ терпѣнію и охотѣ заниматься русскимъ языкомъ, который не могъ имъ дать ничего въ жизни: въ 5½ часовъ утра они у меня въ классѣ, въ 7½ — въ народной школѣ до 4 часовъ вечера, а потомъ опять ко мнѣ на часъ. Правда, что они у меня не занимались, не работали, а отдыхали: шутя и играя учились читать и писать, а главное — были покойны; потому имъ пріятнѣе было провести время у меня, чѣмъ дома у себя; а о народной школѣ и говорить нечего. Тамъ во время класса они дрожатъ отъ одного взгляда учителя, такъ же, какъ у насъ въ благословенной Россіи въ семинаріяхъ. Тамъ за неуспѣхъ и за шалость ждешь ученика или жиденькая тростка для ладоней и мягкихъ частей тѣла, или ременный (чаще верблюжій) кнутъ, по чемъ ни пошло. Но я не позволялъ себѣ сказать имъ и грубаго или оскорбительнаго слова, и старался вліять на нихъ нравственно; какъ ни груба была ихъ, хотя и дѣтская натура, но я съ перваго же раза замѣтилъ, что они стали замкивать моего вниманія, ласкались около меня. А главное, я былъ русскій; это было для нихъ дорожее, нежели всего; это, какъ мнѣ кажется, льстило ихъ самолюбію.

Съ перваго раза они прививались ко мнѣ, когда увидѣли, что я безъ педантства протягиваю къ нимъ руку. Когда кто изъ нихъ будетъ вести себя безпорядочно, шалости его будутъ уже очень рѣзки, особенно, когда кто нибудь говоритъ или дѣлаетъ пошлости, я тотчасъ спрашиваю сначала его самого: хорошо ли онъ сдѣлалъ? объясняю ему, насколько это дурно, и такимъ образомъ доводилъ его до сознанія, что онъ сдѣлалъ дурно. Если онъ не убѣждался, я спрашивалъ всѣхъ остальныхъ учениковъ или одного изъ нихъ, и такимъ образомъ какъ бы дѣлалъ довѣріе мнѣ. Это мнѣ правилось: въ другомъ мѣстѣ нигдѣ никто не спрашивалъ ихъ мнѣнія. Кто плохо приготовитъ урокъ (все мнѣ не хотѣлось терять напрасно время), я его не упрекалъ, однако давалъ ему замѣтить, что я его не принуждаю учиться, что онъ можетъ тотчасъ оставить русскій классъ, если ему не хочется учиться: и онъ даже просилъ извиненія за несправность и давалъ обѣщаніе исправиться. Я старался облагородить ихъ взгляды на вещи, на сколько я самъ понималъ тогда. Мои ученики, безъ палки и кнута, слушались меня почти безпрекословно; такъ что ихъ родители и учителя изъ народной школы удивлялись этому, и первые иногда обращались ко мнѣ за нравственнымъ вліаніемъ на дѣтей. Родители давали мнѣ полное право наказывать ихъ дѣтей и просили объ этомъ. Я старался разуверить ихъ, что это дурное средство воспитывать дѣтей. Они не вѣрили мнѣ; но потомъ увидѣли оправданіе моихъ словъ въ моей школѣ. Такъ одинъ арабъ жаловался на своего сына, только что поступившаго ко мнѣ въ классъ, что ничего не можетъ съ нимъ сдѣлать. «Какъ только побью его», говорилъ онъ: «затѣмъ на другой день ужъ и не жди его домой, а двѣи черезъ 5 придетъ; и чортъ знаетъ, гдѣ онъ бываетъ въ это время». Я обратилъ особенное вниманіе на этого молодца. Дѣйствительно, такая горячая натура, что когда на кого разсердится, то едва не трясется. Это былъ мальчикъ отчаянный; постоянно шалилъ, со всѣми дрался, ссорился. Я сначала какъ будто не обращалъ на это много вниманія, но при подобныхъ случаяхъ, то есть при дракахъ и ссорахъ, старался примирить ихъ и даже держалъ его сторону (послѣ объяснялъ другому, если онъ умѣе его, для чего я такъ поступаю); и такимъ образомъ онъ сталъ довѣряться мнѣ, а потомъ и вполне слушался моего слова. Въ воскресенье всѣ они приходили ко мнѣ по утру, и мы вмѣстѣ шли въ церковь, а оттуда иногда гулять за городомъ. Къ несчастію, я плохо говорилъ по-французски, и потому не всегда могъ сказать то, что хотѣлъ.

Кромѣ двухъ классовъ въ день, я дѣлалъ еще третій—вечеромъ, въ 8 часовъ для тѣхъ, которые не могли быть у меня днемъ, какъ напримѣръ ремесленники, торгующіе. Такъ искренно они ждали

учитися по-русски, и такъ тайно, умиленно просили меня, что я не могъ отказать имъ, хотя это было мнѣ уже весьма тяжело. Между прочимъ, что удивило даже русскаго консула, въ числѣ этихъ учениковъ трое были марониты-арабы, находящіеся подъ сильнымъ вліяніемъ французскихъ отцовъ іезуитовъ, и всегда враги православныхъ. Теперь мнѣ было еще тяжеле, чѣмъ прежде: для моихъ старыхъ учениковъ пришло время учиться грамматикѣ; и они хотѣли покороче познакомиться съ русскимъ языкомъ. Какъ же быть? Я сталъ переводить русскую грамматику на французскій языкъ, не имѣя подлинника; поэтому теперь я писалъ урокъ только въ одномъ экземплярѣ, и они уже списывали его каждый для себя, также и слова и фразы французско-русскія.

Тогда же пригласилъ меня одинъ богатый арабъ давать уроки его двумъ уже взрослымъ сыновьямъ. Вслѣдъ затѣмъ я получилъ такія же приглашенія еще отъ нѣсколькихъ почтенныхъ лицъ, но долженъ былъ отказать имъ по недостатку времени и способовъ преподаванія русскаго языка.

Я рѣшительно не понималъ, что побуждаетъ арабовъ такъ сильно желать знанія русскаго языка, неприложимаго здѣсь къ практикѣ; теперь я нахожу тому причины политическія, религіозныя и личныя. Россія у нихъ славится за государство, искренно и сильно радующее о благѣ всѣхъ православныхъ христіанъ. Къ тому же туныя турки вѣрятъ въ свое глупое преданіе, что Турція падетъ отъ Россіи. Это правится православнымъ христіанамъ Турціи, исключая грековъ, которые сами хотятъ освободить престолъ византійскій изъ-подъ ногъ турокъ. Естественно, такимъ образомъ, здѣсь горячее расположеніе къ Россіи. Они впередъ заявляютъ ей о своемъ сочувствіи, какъ бы заискиваютъ ея вниманія. Въ Турціи больше, чѣмъ гдѣ нибудь въ другомъ государствѣ, совершенный разладъ племенъ, не съ правительствомъ — ужь это не спорно, но между собою; даже одно племя раздѣляется на нѣсколько партій, враждебныхъ другъ другу. Разладъ этотъ не оттого, что между ними была природная или историческая вражда, но потому только, что надъ ними тагуетъ иго турецкое. Имъ сильно хочется выйти изъ подъ этой негодной опеки, но идея самостоятельности и независимости не исполнилась еще привилась къ нимъ; а потому, вмѣсто того, чтобы сблизиться между собою, соединиться всѣмъ въ одно и дѣйствовать единодушно, они ищутъ опоры не въ себѣ самихъ, а вовнѣ, что совершенно согласно съ восточной натурой. У нихъ нѣтъ вѣры въ себя, а главное — народъ чрезвычайно любитъ чужими руками жаръ загребать. Религіозныя вѣрованія разъединяютъ ихъ въ выборѣ вѣдшей опоры: и вотъ католики льнутъ къ западнымъ католическимъ

державамъ, преимущественно къ Франціи, а православные къ Россіи. Это ихъ страшно разъединяетъ и ожесточаетъ другъ противъ друга; потому они стараются всегда оправдать свой выборъ и похвалиться имъ другъ передъ другомъ. Этимъ объясняется фанатическая преданность католиковъ къ Франціи, а православныхъ къ Россіи. И вотъ постоянно слышится между ними: «je suis protégé Russe»; «je suis protégé Français». Остальные, евреи и даже турки преданы Англіи. Одни хотятъ офранцузиться, другіе обруситься, чтобъ были гарантіи въ покровительствѣ предъ турками, или въ ожидаемомъ избавленіи отъ нихъ. Въ Турціи быть протекжѣ французскимъ или русскимъ дѣлаетъ уже какую-то честь: такъ кажется не только тяжелымъ, но даже мерзкимъ рабство турецкое! Кромѣ того, въ Турціи народъ чрезвычайно избалованный европейской политикой, участіемъ дворовъ въ ихъ судьбѣ. «Если теперь», думаютъ и даже говорятъ они: «европейскіе дворы посылаютъ намъ деньги, заботятся о насъ, строятъ школы, благотѣльные и человеколюбивыя заведенія, принимаютъ подъ свое покровительство, то что будетъ, когда мы будемъ ихъ подданными! Тогда насъ будутъ и одѣвать, и кормить, какъ даже теперь въ школахъ; тогда можно будетъ жить безъ труда на европейскія денежки». И вотъ они кричатъ наперерывъ: «я голову положу за Францію!... я умру за Россію!...» При одномъ словѣ «Франція» или «Россія» приходятъ въ восторгъ, благоговѣютъ предъ русскимъ и французскимъ флагомъ и даже предъ самими французами или русскими; слова ихъ принимаютъ съ восторгомъ и всегда за чистую монету, — оттого здѣсь разгулъ французамъ... Поэтому каждый желалъ бы знать эти языки, чтобъ научиться мудрости европейской. Кромѣ того, они увѣрены, что знаніе языка пріобрѣтеть или по крайней мѣрѣ облегчить имъ пріобрѣсть подданство тому или другому. Есть еще и религіозное побужденіе у православныхъ къ изученію русскаго языка. Видя свою несостоятельность бороться съ отцами іезуитами и католиками, они почти ничего не могутъ сказать кромѣ того, что такъ завѣщали имъ ихъ отцы, — они хотятъ познакомиться чрезъ него съ исповѣдуемой ими религіей; а греческій языкъ, какъ извѣстно, кромѣ грековъ и русскихъ, никто не уважаетъ.

Теперь мнѣ понятно, почему православные арабы такъ охотно берутся за русскій языкъ, и желаютъ слушать русское богослуженіе, т. е. по-русски и Богу молиться. И нерѣдко около моей квартиры раздается, особенно по вечерамъ: «vive l'empereur Alexandre! Vive la Russie!»

Съ 7 часовъ вечера до 8½ я принималъ посѣтителей. Это время — самое свободное: до 6 или 7 час. здѣсь работаютъ, а потомъ

обѣдъ и прогулка до ночи. Съ перваго почти вечера меня начали посѣщать въ это время арабы бейрутскіе и пріѣзжіе — ливанскіе, дамасскіе и трипольскіе. Сначала меня удивляли эти посѣщенія, — особенно ихъ грубая безцеремонность казалась мнѣ дика, и я долго не могъ привыкнуть къ ней; — безцеремонно они, по приходѣ, разговаривали между собой, указывая на меня пальцемъ. Но потомъ я привыкъ къ нимъ. Конечно, не одно любопытство приводило ихъ ко мнѣ; въ ихъ взглядѣ проглядывала симпатія, у нѣкоторыхъ сильное участіе ко мнѣ. Когда я пилъ чай, то предлагалъ и имъ стаканъ чаю, и они въплатеромъ едва выпивали. И имъ, какъ мнѣ казалось, было очень пріятно, что я угощалъ ихъ. Это они принимали за честь и хвалились въ городѣ.

Но чаще другихъ посѣщали меня мѣстные арабы, — большинство изъ нихъ говорили по-французски, и это большинство страшно надоѣдало своей болтовней. — Это чрезвычайно веселый народъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ — большой охотникъ помечтать; если арабъ одинъ, онъ непременно мечтаетъ. Но если ихъ двое или болѣе — постоянный смѣхъ, говоръ, хохотъ и даже пѣсни, такъ что я не зналъ, какъ избавиться отъ такихъ гостей: дѣлаю намеки — напрасно; лягу на постель и показываю видъ, что хочу спать и что они мнѣ мѣшаютъ — ничто не помогаетъ... а прямо сказать — совѣстно. Однакожъ это было единственное средство, и я всегда къ нему прибѣгалъ, но они нисколько не конфузились никакими замѣчаніями.

III.

Въ первыхъ числахъ іюля пришло извѣстіе въ Бейрутъ, что скоро пріѣдетъ сюда самъ султанъ. Это извѣстіе, какъ и должно быть, надѣлало очень много хлопотъ и больше того шуму; а толкамъ не было ни конца, ни границъ. И прежде въ Бейрутѣ кипѣла жизнь, но жизнь торговая: теперь она подпернулась какою-то officialностью и вмѣстѣ съ тѣмъ таинственностью. Смѣло можно сказать, что лежащій Бейрутъ поднялся на ноги, а стоящій легъ. Турки прежде скрывались въ народѣ, были почти незамѣтны; но теперь — точь-въ-точь по пословицѣ русской: «не изъ тучи громъ», на каждомъ шагу бросаются въ глаза въ торжественномъ видѣ, съ радостной и вмѣстѣ угрожающей физіономіей. Появился цѣлый полкъ арміи; выставлены пушки, противъ казармъ, на возвышающемся надъ Бейрутомъ холмѣ, изъ которыхъ каждый день съ утра едва не до ночи палили; появляются на улицахъ Бейрута генералы, окруженные огромной свитой, осматриваютъ городъ и наблюдаютъ за при-

веденіемъ его въ порядокъ и лучший видъ; на каждомъ консульскомъ домѣ приготавлиются разные гербы и иллюминаціи съ различными флагами; частные дома украшаются гирляндами изъ цвѣтовъ и разноцвѣтныхъ лампъ; — вездѣ кипитъ работа. Но это могло бы еще и понравиться своимъ разнообразіемъ, только вотъ бѣда: на раду съ этимъ въ городѣ стали бѣлить дома и красить лавки зеленой краской, такъ что совершенно нѣтъ возможности пройти по городу безъ того, чтобъ самому не возвратиться въ праздничномъ платьѣ — съ зелеными и бѣлыми пятнами по всему платью. Въ тоже время сверху сметали пыль, которая потомъ осаживалась на выбѣленные дома и разукрашенные лавки; особенно чувствительно было, когда дотрогивались до мѣстъ, которыхъ не касалась бейрутская жизнь, — угловъ, углубленій, ямъ и проч., — тогда не только дышать, но и смотрѣть нельзя было отъ пыли и газа, испаряющагося изъ этихъ запущенныхъ мѣстъ.

Турецкіе кварталы и главный базаръ преимущественно принимали праздничный видъ: тамъ, кромѣ того, что красили и бѣлили дома и лавки, улицы сверху покрывали холстомъ, съ желтымъ полукружіемъ луны на срединѣ. Но забавнѣе всего было, что каждый турокъ, даже лодочникъ — принималъ величественный видъ, грозную позу, чрезвычайно солидную и чванную, съ претензіей на гениальность фizioноміи, что дѣлало ихъ, къ несчастію, ужасно карикатурными. Лодочники — съ поднятыми веслами и размахивая руками, пѣли ухорскія пѣсни, — такъ я думаю, смотря на ихъ жесты и позу. Да, сидячій Бейрутъ всталъ! Но съ другой стороны можно было видѣть совершенно противоположное вліяніе этого извѣстія.

Никто изъ арабовъ-христіанъ не украшалъ своего дома, не принималъ восторженнаго вида, — легко было замѣтить *болѣе*, чѣмъ равнодушіе; нѣкоторые лица приняли озабоченный, но не весело озабоченный видъ; а большая часть смотрѣли, — какъ смотрятъ на Русь, передъ пріѣздомъ начальства или въ чистый понедѣльникъ. Были и такіе, которые даже высказывали другъ-другу свои какія-то загадочныя опасенія (*). Такъ — говорю — не весь Бейрутъ радостно улыбнулся благой вѣсти, но большинство осталось равнодушно, — если не больше. Однакожъ, какъ бы ни было, всѣ ждали чего-то необыкновеннаго для Бейрута. Консулы сходились другъ у друга по-толковать. Учитель-арабъ написалъ пѣснь и рѣчь въ честь высокаго посѣтителя, а ученики выучили ихъ. А между тѣмъ страшно надоѣдала эта ремонтировка города. Дней пять продолжалась она, и

(*) «Que diable l'emporte» — отвѣчали мыъ арабы, когда и спрашивалъ ихъ о пріѣздѣ султана.

потомъ около 5 дней все носило праздничный видъ; но — 14 числа пришло извѣстіе, что султанъ доѣхалъ только до Смирны, а поѣздку въ Бейрутъ отложилъ до болѣе удобнаго времени. Бейрутъ вздохнулъ свободнѣе, — только турки приняли кислую, но таинственную физиономію; вѣроятно ломаютъ голову, почему султанъ не пріѣхалъ.

Жизнь потѣкла опять по прежнему, съ восточною горячностью днемъ и съ южною нѣгою ночью. Исчезли со сцены эполеты, сабли и ружья, скрылись и пушки съ высокаго холма. Бейрутъ опять принялъ безпечный видъ. Опять все старое вернулось на сцену. Но у меня было столько дѣла, столько возни по классу, что для меня было все равно; въ средѣ моей жизни не было ни прилива, ни отлива. Нѣсколько времени еще волновали умы разныя догадки, почему султанъ воротился съ дороги, — но потомъ и это смолкло — все по прежнему. Ни одной свѣжей вѣсти изъ Россіи и Европы, — ни откуда ничто не волновало штиля бейрутскихъ умовъ: кой-когда какія нибудь нелѣпѣйшія слухи занимаютъ арабовъ, пока они не услышатъ или не узнаютъ, что это нелѣпость.

Среди этого покойнаго штиля, вдругъ пронеслась въ ученомъ арабскомъ мірѣ Бейрута благая вѣсть, встрѣченная радостью болѣшинства, и иллюминаціонною лампою освѣтила нашу бѣдную, будничную жизнь. Это освященіе вновь устроеннаго народнаго училища и переходъ въ него изъ стараго. «Посмотримъ», сказалъ я, «какъ цѣнитъ народъ здѣшній образованіе, и какъ они будутъ сочувствовать этому торжеству!»

Это было 19 іюля. Наканунѣ, вечеромъ, учитель народнаго училища принесъ мнѣ писанный по-французски пригласительный билетъ на торжество.

Поутру въ 5½ часовъ разбудили меня мои ученики; просили, чтобъ я поспѣшилъ, и говорили, что скоро будетъ освященіе училища, что дѣло стоитъ только за архіереемъ, который сейчасъ будетъ. Не успѣлъ я одѣться, какъ пришелъ ко мнѣ учитель арабскаго языка съ извѣстіемъ, что уже и архіерей готовъ и сейчасъ начнутъ. Я тотчасъ отправился съ нимъ. Молебенъ уже совершился, когда я вошелъ въ комнату, гдѣ была служба. Около 100 человѣкъ арабовъ были присутствующими при торжествѣ. По окончаніи молебна, г. надзиратель очень умно догадался, что присутствующимъ мальчикамъ не нужно подходить ко кресту и св. водѣ, потому что это много займетъ времени въ официальномъ торжествѣ. Архіерей, очень скоро окропивъ водою всѣ входы и выходы и углы классовъ, возвратился на свое мѣсто, и подлѣ него тотчасъ пріятно заурчалъ наргиле. Это точно было сигналомъ для всѣхъ гостей —

присутствующихъ: у каждаго во рту задымилась и засверкала папироска. Мнѣ очень понравилась эта безцеремонность, свобода, непринужденность. Здѣсь я видѣлъ совершенно равныхъ между собою. Отдѣлялся отъ другихъ только одинъ архіерей, — но онъ такъ безцеремонно и просто обращался со всѣми, что не признавалъ за собою никакихъ правъ надъ другими, какъ и другіе — долга къ нему: не видно ни свѣтлыхъ пуговицъ, ни шитыхъ воротничковъ, — каждый тоже, что и всѣ. Даже по одеждѣ съ трудомъ можно отличить богатаго отъ небогатаго. Совершенно свободно говорятъ, смѣются, курятъ: каждый чувствуетъ себя у себя — между своими, — чужаго нѣтъ. Это удивляло меня; я ждалъ другаго, помня родную Русь, гдѣ при свѣтлыхъ пуговицахъ и шитомъ воротничкѣ, и особенно при эполетахъ и саблѣ, болтаются и шопотомъ говорятъ. Между арабами я вздохнулъ полною грудью.

Черезъ четверть часа архіерей всталъ и подошелъ къ открытымъ дверямъ другой комнаты, гдѣ въ то время были ученики. Ему поднесли стулъ, онъ сѣлъ въ самыхъ дверяхъ и началъ говорить назидательную рѣчь, приличную торжеству. Рѣчь была довольно хорошая, по словамъ присутствующихъ, однакожъ ученики слушали ее съ рѣзкой улыбкой. Между прочимъ, тамъ онъ напоминалъ ученикамъ о благодарности къ русскому правительству, которое содѣйствовало устройству этой школы. Хотя архіерей и превосходно зналъ по-арабски, но для шикю говорилъ по-гречески, и его рѣчь переводилась на арабскій драгоманомъ, должность котораго исполнялъ іеромонахъ.

По окончаніи рѣчи, снова сѣлъ онъ на свое мѣсто, и опять у ногъ его заурчалъ паргиле.

Не успѣло еще все успокоиться послѣ рѣчи архіерея, какъ изъ другой комнаты ученики стали выходить въ эту по-парно и по порядку отъ маленькихъ и младшихъ къ большимъ и старшимъ. Только-что тронулись они изъ своей комнаты, какъ зазвѣли арабскую пѣсню въ честь торжества, составленную нарочно для него учителемъ арабскаго языка. Процессія двигалась чрезвычайно медленно, такъ что пѣсня пѣлась до тѣхъ поръ, пока послѣдніе вошли въ нашу комнату. Когда они всѣ вошли и образовали собою полукругъ, тогда одинъ изъ нихъ вышелъ на средину и произнесъ предъ собраніемъ рѣчь на арабскомъ языкѣ, по окончаніи которой они обратно ушли въ свою комнату. Послѣ этого воцарилась тишина, но такая, за которою должно слѣдовать какое нибудь явленіе. Опять всѣ внимательно смотрѣли въ открытую дверь. Дѣйствительно, тамъ было какое-то приготовительное движеніе. Черезъ пять минутъ выходитъ оттуда одинъ ученикъ и, повертываясь на срединѣ комнаты, съ изумленнымъ видомъ и восторженными жестами, поэтическимъ голосомъ,

говорить: «*Quel joli et bel édifice! Comme tout respire un air de propreté, que ça a compté des soins!*» Только-что успѣлъ онъ это сказать, какъ является другой и обращаясь къ нему (тогда уже первый стоялъ прямо), говорить: «*Vraiment, mon cher camarade! Je suis de votre sentiment, que ne devons nous a ces messieurs, qui prennent tant des soins de nous.*» Тотчасъ является третій и вопросительно обращается къ обоимъ: «*Mes chers et bien aimés camarades! Qui est ce, qui a eu l'attention si delicate d'observer, que nous souffrions beaucoup en ville de la chaleur?*» Затѣмъ является четвертый, и съ упрекомъ говоритъ другимъ: «*Comment messieurs doutez-vous de tendre sollicitude, dont nous sommes l'objet? indigne celui qui ne pense pas au bien de la jeunesse!*» Потомъ являются еще трое; первый обращается къ предшественникамъ: «*Est-ce vrai ce que vous dites-là mon ami?—pour moi, je ne croyais qu'on prit tant de soins de nous.*» Затѣмъ второй: «*Les soins, dont nous entourerent nos tendres parents ne sont ils pas innombrables? que ne font-ils pas pour nous? ils font les privations, et tout cela pour rendre heureux les enfants, qui souvent ne le payents, que par des ingrattitudes!*» Теперь третій, съ воодушевленіемъ: «*Ingrats?! loin, bien loin de nous ce titre a eux! S'il y a des enfants ingrats, c'est ordinairement ceux, qui ont le malheur d'être libertins; mais comme grâce à Dieu, on ne peut accusez aucun parmi nous d'être libertin; nous n'avons par conséquent pas la douleur de supposer, qu'il y a ait parmi nous des ingrats.*» Потомъ продолжаютъ говорить, одинъ за другимъ, уже не по порядку ихъ разстановки. Этотъ разговоръ составилъ учитель маронитъ, прозелитъ французскій; поэтому и въ разговорѣ учениковъ онъ дошелъ до того, что всю честь цивилизаціи отдалъ исключительно Франціи, и предавалъ себя подъ опеку ей. Ученики говорили, что Франція шла впереди всѣхъ, была свѣточень, звѣздой путеводной для всѣхъ народовъ, и что поэтому и они исключительно одной Франціи обязаны своимъ образованіемъ.

Наконецъ явился среди нихъ самъ учитель; согласившись въ сказанномъ съ ними, онъ произнесъ панегирикъ Наполеону III, по милости котораго они имѣютъ кой-какія человѣческія права отъ турокъ.

По окончаніи этого всѣ вышли назадъ въ свою комнату. Черезъ минуту выходить за ними выборные ученики высшаго класса изъ своей комнаты такъ же съ пѣснью, составленною тѣмъ же учителемъ на французскомъ языкѣ, послѣ которой слѣдуетъ рѣчь на французскомъ языкѣ, произнесенная однимъ изъ нихъ.

Этимъ кончается торжество.

Отсюда архіерей заходилъ въ мою комнату и въ классъ.

Я замѣтилъ въ присутствующихъ не любопытство, но радость,

существомъ торжеству; правда — это не удивило меня. потому что я зналъ, что въ Бейрутѣ около 4-хъ школъ, состоящихъ изъ 200—400 школьниковъ; и съ кѣмъ я не встрѣчался, всѣ умѣли читать и писать по-арабски, исключая положительно бѣдныхъ. Это уже исключительное вліяніе Кароны, потому что въ горахъ и въ вторговыхъ городахъ, гдѣ нѣтъ столкновенія съ европейцами, тамъ съ трудомъ можно найти араба, который бы умѣлъ читать по-арабски. И чѣмъ больше я знакомлюсь съ ними, тѣмъ сильнѣе убѣждаюсь, что это прескромный народъ. Такихъ тяжелыхъ и тупыхъ головъ какъ въ сѣверныхъ лѣсахъ, я между ними не встрѣчалъ. Особенно рѣзко выдѣляются у нихъ счастливая память и воображеніе. Въ Бейрутѣ очень много такихъ молодцовъ изъ арабовъ, которые хорошо знаютъ французскій, итальянскій, англійскій, греческій и свой языкъ, а немногіе — и нѣмецкій. Но что касается до воображенія, то можно сказать, что каждый арабъ поэтъ, фантазеръ почти до полного забвенія дѣйствительности; на это есть у нихъ, впрочемъ, какъ будто урочное, опредѣленное время: арабъ днемъ работаетъ до уладу, а ночью все отдается фантазіи.

Послѣ этого торжества, я получилъ изъ Одессы книги для моихъ учениковъ, на 30 р. сер. Тогда они уже порядочно читали и изучили всѣ склоненія и нѣсколько фразъ французско-русскихъ, составленныхъ мною. Теперь на каждого досталось по книгѣ, другіе получили и по двѣ. То были азбуки, грамматики, разговоры русско-французскіе и греко-русскіе и такіе же лексиконы.

Теперь наше ученіе пошло регулярнѣе. Я раздѣлилъ свой классъ на три части: одни стали учить спряженія, другіе склоненія, а третій читать; писать же было дѣломъ всѣхъ. Теперь особенно хорошо занимались мои ученики, потому что были свободны отъ своей народной школы: съ августа до сентября у нихъ каникулы. Я тогда сказывалъ, что кто хочетъ, можетъ приходить ко мнѣ учиться по русски, и только нѣсколько мальчиковъ не являлись въ классъ, и то потому, что были въ то время на дачахъ, или заняты домашней работой. Теперь мы занимались 4 часа въ день и даже болѣе.

Въ это время я познакомился съ однимъ арабомъ мусульманиномъ. Однажды вечеромъ, въ 8 часовъ, я сидѣлъ одинъ въ своей комнатѣ. Вдругъ слышу: «Здорова, русскій, какъ поживаешь?» Надо было сказать, что окна моей комнаты всѣ (ихъ 6) открыты, безъ оконницъ, только рѣшетка деревянная, въ отвѣстія которой легко просунуть голову, — на ночь я затворялъ ихъ ставнями. Такъ почти во всѣхъ домахъ на востокѣ, исключая богатыхъ домовъ. Я оборотился къ окну и съ удивленіемъ увидѣлъ, что говоритъ ко мнѣ арабъ. Здорово, любезный! отвѣчалъ я. — «Что твой подѣлываетъ?» снова началъ

онъ.—Пишу, отвѣчалъ я. Онъ замолчалъ. Меня чрезвычайно заинтересовало, какимъ образомъ арабъ бейрутскій говоритъ по-русски. Ты знаешь по-русски? спрашиваю я его?

— Очень плохо, отвѣчаетъ онъ.

— Гдѣ ты научился?

— Я былъ въ плѣну на Россіи.

Я попросилъ его войти въ комнату. Войдя въ комнату, онъ протянулъ мнѣ руку противъ обыкновенія турокъ.

— Богъ помощь, началъ онъ.

— Спасибо. Садись, поговоримъ.

— А што, нѣтъ у тебѣ икона?

— Здѣсь вѣдь не Россія.

— О, на Россія карашо живутъ русскіи!

— Тебѣ очень понравилось?

— Э! очень карашо! маруски, водка въ кабакъ.... У! карашо! очень карашо! Э, маруска! мужъ твой дома? Пойдемъ гулять!... Э! карашо, очень карашо! Здѣсь хуже.

— Ужъ и хуже! зачѣмъ же ты не остался тамъ, если тебѣ понравилось?

— Нилза, у меня свой жина здисъ. А здисъ маруска нема! не карашо это! Водки кабакъ есть, да пить нилза!

Такимъ образомъ мы разговаривали съ нимъ часа два. Онъ, дѣйствительно, очень плохо не только говорилъ, даже понималъ по-русски: говорилъ, что прежде лучше зналъ по-русски, но теперь перзабылъ почти все; и потому мы говорили русско-арабскимъ языкомъ. Пренаивно рассказывалъ онъ мнѣ о своей жизни въ плѣну въ Россіи, о севастопольской войнѣ; говорилъ, что онъ, когда его взяли въ плѣнъ, думалъ, что его тотчасъ стануть мучить, и удивлялся, что его хозяинъ и хозяйка ласково обращались съ нимъ, угощали его блинами и проч. Заключилъ тѣмъ, что онъ опять поѣдетъ въ Россію. Какъ ни скучно было мнѣ съ нимъ, но я радъ былъ и ему. Когда онъ уходилъ, я просилъ его посѣщать меня — чай пить.

Съ того времени онъ чуть не каждый день ходилъ ко мнѣ по вечерамъ пить чай.

Чрезъ недѣлю послѣ этого, онъ предложилъ мнѣ посѣтить его, и я отправился съ нимъ тогда же, въ 7 часовъ вечера. Онъ жилъ отъ меня довольно далеко, и потому я согласился идти къ нему только съ тѣмъ, чтобъ онъ проводилъ меня назадъ. У него домъ очень порядочный. Снявъ башмаки, мы вошли въ комнату въ однихъ чулкахъ. Комната, въ которую онъ привелъ меня, была устлана хорошими коврами. Кругомъ лежали продолговатыя подушки. Положивъ двѣ подушки одна на другую, онъ предложилъ мнѣ сѣсть

на нихъ; самъ сѣлъ на коверъ противъ меня, поджавъ ноги; потомъ хлопнулъ три раза въ ладоши, и тотчасъ явился мальчикъ съ чубукомъ для меня и наргиле для хозяина. Чубукъ здѣсь пользуется большимъ почетомъ, и потому гостямъ всегда предлагается прежде чубукъ. Но я отказался отъ чубука и попросилъ себѣ наргиле. Тотчасъ потомъ подали кофе. Подъ урчанье наргиле мы вспомнили, сколько могли, Россію.

— Русска табакъ, у-у! горька! замѣтилъ онъ, потягивая наргиле: — а наша сладка, не горька; а русска махорка языкъ кусаетъ. Русска мужикъ — вотъ така чубукъ курить, не карошъ!

Съ часъ такъ болталъ онъ со мной. Я, конечно, не все понималъ, да и на половину только слушалъ его. Что дѣлать? здѣсь востокъ: такая безцеремонность и невѣжливость гостя въ отношеніи къ хозяину не преслѣдуется такъ строго, какъ въ цивилизованныхъ салонахъ Европы.

Наконецъ смолкъ мой хозяинъ, и тотчасъ пошелъ изъ комнаты, не сказавъ мнѣ ни слова. Я остался одинъ, и началъ уже дремать. Едва слышно скрипнула дверь, я очнулся, смотрю: четыре арабки вошли въ мою комнату. Я былъ изумленъ этимъ приходомъ. Сдѣлавъ мнѣ привѣтствіе по-восточному, онѣ сѣли въ полукругъ противъ меня. Я, вставъ немного, отвѣтилъ на ихъ привѣтствіе также. Это были жены любезнаго хозяина дома. Сначала я не могъ смотрѣть на нихъ прямо: открытая роскошная грудь, огненные глаза, страстная, черезъ-чуръ свободная поза смущали меня. Облокотившись руками на-плечи другъ друга, онѣ рѣзко и весело разговаривая, смотрѣли на меня. Онѣ попеременно стали предлагать мнѣ вопросы, но я не могъ понять всѣхъ, а меньше того отвѣчать; и потому привелось обратиться къ единственному средству въ такомъ случаѣ, къ пантомимамъ. Тогда поднялся самый рѣзкій, веселый дѣтскій смѣхъ. Такъ наивно дѣлали онѣ мнѣ пантомимы, что у меня прошла застѣнчивость. Пренаивно стали онѣ разсматривать мой костюмъ. Вскорѣ, какъ бы вспомнивъ что-то, онѣ всѣ вдругъ хлопнули три раза въ ладоши. Явилась черная арабка съ кофе. Теперь уже свободнѣе и я предлагалъ тоже вопросы; но не зналъ, какъ выразить ихъ словами, заканчивалъ пантомимами. Тотчасъ поднимался смѣхъ; и потому понимая и не понимая другъ-друга, мы весело говорили, смѣялись. Иногда ни слова, ни пантомимы не дѣлали ленимъ, что передавалось ими; и мы бились-бились, такъ и бросали это; брались за другое. Такъ въ одинъ такой фазисъ, я совершенно ничего не могъ понять, что онѣ хотѣли передать; онѣ и словами и пантомимами объясняли, — все напрасно. Наконецъ одна изъ нихъ сдѣлала мнѣ воздушный поцалуй, я отвѣчалъ тѣмъ же, и

все-таки не понималъ, что онѣ хотѣли сказать мнѣ этимъ. Этотъ мой отвѣтъ вызвалъ просто истерическій смѣхъ у нихъ.

Я, кажется, не понималъ больше потому, что заглядывался на нихъ, — глаза — эти черные волшебные глаза просто жгли меня. Какія правильныя лица! Ихъ рѣзвость, звонкій голосъ, небрежная поза — все придавало имъ какую-то волшебную прелесть. Подмѣтивъ вѣроятно, что я люблюсь ими, онѣ встали всѣ и стали плясать. Какая у нихъ граціозная осанка! какія страстныя движенія и позы принимали онѣ въ своемъ дикомъ танцѣ!...

Кончивъ его, одна изъ нихъ опять хлопнула разъ въ ладоши, — явилась та же арабка. Что-то она приказала ей. Черезъ минуту та является съ периной; положила ее на полъ, потомъ отправилась назадъ и принесла подушки, одеяло и простыню. Тогда я вспомнилъ, что засидѣлся, и объявилъ имъ, что мнѣ время уже идти домой. Онѣ всѣ хоромъ возстали противъ этого и сказали, что теперь поздно и опасно идти, и что вотъ для меня постель, что онѣ меня не отпустятъ отъ себя такъ поздно. Потомъ всѣ вскочили и стали готовить мнѣ постель. Приготовивъ ее, онѣ сказали мнѣ: «Мессаинконъ хавайже!» — Алла и садъ мисаекъ! отвѣчалъ я. Онѣ ушли.

Черезъ пять минутъ является прежній арабъ и спрашиваетъ меня, не нужно ли мнѣ чего.

Отославъ его, я легъ спать, и долго потомъ не могъ уснуть.

Утромъ, только-что я одѣлся, явились ко мнѣ опять онѣ. Опять повтореніе вчерашняго: кофе и наргиле и такой же разговоръ. Черезъ полчаса онѣ простились со мной.

Тотчасъ послѣ нихъ вошелъ ко мнѣ хозяинъ. «Добро утро! какъ твоя ночевалъ? карашо?» началъ онъ. — Благодарю, очень хорошо, сказалъ я. Я думалъ, что онъ заведетъ со мной разговоръ о своихъ женахъ, но не было и намска; а я, естественно, не зная правилъ ихъ, не смѣлъ говорить о нихъ. Поговоривъ еще на старѣйшій ладъ и на старую тему, я отправился домой. Онъ меня провожалъ, и дорогою секретно сказалъ мнѣ, чтобъ я никому не говорилъ, что былъ у него.

Я не допытывался отъ него, для чего такая осторожность; вѣроятно онъ имѣлъ тому причины.

Потомъ отъ своихъ учениковъ я узналъ, — не давъ имъ замѣтить, что я былъ у магометанина и видѣлъ его женъ, — что арабы мусульмане показываютъ иногда своихъ женъ, но только тѣмъ, въ кого вѣрятъ и кого любятъ и уважаютъ; но что арабъ самъ не покажетъ ихъ, и только позволить имъ представиться гостю, а самъ никогда не присутствуетъ при этомъ. Это противно ихъ правиламъ. Теперь я понималъ, почему мой знакомый не былъ въ комнатѣ, когда представлялись мнѣ его жены. Этого уже не повторялось; хотя я и же-

далъ бы, но предложить боялся. Это такая нѣжная струна у него-таннива, что опасно дотрогиваться до ней.

Итакъ мало-по-малу я болѣе и болѣе привыкалъ къ новой моей жизни, болѣе и болѣе сближался съ арабами; но тѣмъ не менѣе сильнѣе и сильнѣе чувствовалъ всю тяжесть моего положенія. Одно меня утѣшало — это сочувствіе арабовъ моему одиночеству и труду, нѣтъ привязанности ко мнѣ, какъ русскому, на которую, къ сожалѣнію, я могъ отвѣчать нѣтъ только тѣмъ же; но арабы — народъ небезкорыстный: у нихъ все на разчетъ, все для выгоды и выгоды матеріальной. Меня очень часто приглашали на обѣдъ то тотъ, то другой, и я встрѣчалъ самый радушный пріемъ: не знали, какъ угождать мнѣ, куда посадить, чѣмъ угощать. Обыкновенно при такихъ обѣдахъ были сосѣди и знакомые хозяина. Тутъ дѣлались мнѣ самыя живныя распросы о Россіи. Каждый наперерывъ задалъ о своемъ горячемъ сочувствіи къ ней. Многіе высказывались, что поѣдутъ туда, научатся тамъ говорить по русски, посмотрятъ царя и русскія церкви. Потомъ обыкновенно начинались монологи объ ихъ бытѣ подъ властію турокъ, которые, правду сказать, не столько жалели, сколько противны мнѣ; и это потому, что они чувствуютъ себя лучше турокъ.

Такимъ образомъ я вскорѣ сдѣлался извѣстенъ почти всему Бейруту. Куда бы ни шелъ, вездѣ приводится слышать: «моиленъ москоббе!» Выйду ли на площадь (подлѣ моей квартиры), гдѣ, обыкновенно, гуляютъ арабы отъ 6 до 8 часовъ, меня тотчасъ окружаетъ толпа. Часто во время такой прогулки подходили ко мнѣ почтенные старцы и, потрепавъ меня по плечу, говорили: «таибъ моиленъ москоббе!» Подходили иногда ко мнѣ европейцы, преимущественно негоціанты-французы, но чаще всего пронагандисты папы и Франціи; они обыкновенно добивались узнать отъ меня, зачѣмъ я тутъ живу.

Изъ Бейрута въ Дамаскъ проведена шоссеиная дорога; она начинается съ этой площади. На ней же помѣщеніе дилижансовъ и разныхъ телегъ и бричекъ. Арабы все еще не привыкли видѣть, какъ ѣздить въ телегахъ, и доселѣ удивляются; съ изумленіемъ слѣдятъ они за ѣдущей парой, запряженной дышлою въ телегу. Здѣсь этого нигдѣ прежде не бывало, потому что по здѣшнимъ дорогамъ только верхомъ и можно ѣздить, и то съ опасностью.

Скоро надоѣла мнѣ и эта прогулка, и я сталъ замѣнять ее потомъ прогулкой по уединенному берегу моря. Тутъ я чувствовалъ себя нѣтъ жизни бейрутской; но и тамъ рѣдко оставляли меня въ покоѣ. Когда приходилъ русскій парохоль, арабы толпами шли на берегъ или даже на парохоль смотрѣть на русскихъ матросовъ, поклонниковъ и поклонницъ. Къ счастью, они ничего не понимали по-

русски, ничто имъ пришлось бы разочароваться въ своемъ идеалѣ русскаго: они ничего не слышали бы отъ нихъ, кромѣ самой жосткой, площадной брани. Это бы еще ничего; но въ городѣ эти христа-ради странники, покупая припасы на путь, заставляли арабовъ задумываться надъ русскими. Здѣсь эти смиренныя паломники, особенно эти блаженные странницы — дѣлали такія возмутительныя вещи, что въ другомъ мѣстѣ, только не въ Турціи, имъ бы приходилось постоянно подвергаться любезности палисменовъ. Арабы православные, по своей приверженности къ русскимъ, окружаютъ ихъ, стараются высказать имъ свое сочувствіе, даже предлагаютъ свои услуги, какъ я не одинъ разъ замѣтилъ. Но паломники видятъ въ нихъ людей злонамѣренныхъ. Вотъ что было разъ на моихъ глазахъ. Поклонники пришли въ городъ, и ходятъ для закупокъ по рынку, но больше — поглядѣть. На рынокѣ постоянно они слышатъ отъ арабовъ: «Этаго москоббе хаджи!» Тутъ и мои ученики, которые уже стали во главѣ руссофиловъ, и пользуются привилегіей этой предъ другими, и они окружаютъ ихъ или слѣдуютъ за ними и стараются разговаривать. Надобно замѣтить, что это были всѣ странницы. Мои ученики знали десятка 3 или 4 фразъ по русски. Странницы, вѣроятно подозрѣвая въ нихъ негодяевъ, стали кричать на нихъ; но арабы, конечно, ничего не поняли и продолжали слѣдовать за ними, но уже тихо, видя грозный взглядъ странницъ. Странницы остановились въ одной фруктовой лавкѣ и стали покупать себѣ фруктовъ. Торговецъ, дѣйствительно, не много принадулъ ихъ, потому что онѣ не знали ни цѣны вещамъ, ни курса денегъ, ни самыхъ денегъ. Арабы, слѣдовавшіе за ними, замѣтили обманъ торговца и вступились за нихъ; странницы подумали, что они сговариваются вѣроятно еще больше обмануть ихъ, бросились считать сдачу мелкихъ денегъ и купленныя вещи, и требовали у купца своихъ денегъ назадъ. Конечно, ихъ не понимали. А арабы, вступившіеся за нихъ, упрекали торговца въ обманѣ, и стали пересчитывать сдачу, чтобъ уличить его; но странницы, предполагая, что эти арабы хотятъ взять и сдачу себѣ, выхватили ее изъ рукъ арабовъ съ страшнымъ крикомъ и даже съ претензіей плевать на нихъ: «ахъ вы воры, мошенники! обокрасть, обидѣть насъ хотѣли! Ужо мы консулу пожалуемся. Въ Сибирь васъ сослать надо, подленовъ!» прибавляя къ тому доморощенные русскія фразы, въ надеждѣ, впрочемъ, что ихъ никто тутъ не пойметъ. Къ счастью, я подошелъ на эту сцену и разрѣшилъ ихъ недоумѣніе. «Охъ, батюшка нашъ», говорили онѣ мнѣ потомъ: «что здѣсь за народъ живетъ, — чистые разбойники! Вѣдь на улицѣ живьемъ грабятъ; а глазаща-то, глазаща-то — такъ и бѣгаютъ, какъ у звѣря. Эхъ, не Россія здѣсь; а

то въ полиціи ихъ пробрали бы. Да вѣдь какъ глухи: что ни говори, только хлопаютъ глазами». Можно себѣ представить, какое впечатлѣніе производятъ эти странницы на арабовъ. Зѣтса женщина не слышна; она идетъ тихо, скромно, даже не смотритъ по сторонамъ; а голоса почти не услышишь. И вотъ русская баба падается на одну, почти съ поднятыми кулаками, съ крикомъ. Къ счастью, говорю, арабы не понимаютъ по-русски.

Такія сцены не рѣдки; такъ что арабы говорили мнѣ, что «*les femmes de Russie sont heroines, sont braves, sont courageuses!*». Если таковы женщины въ Россіи, то что сказать о мужчинахъ?! Но это говорилось не съ ироніей, а съ удивленіемъ: изъ такихъ данныхъ въ головѣ православныхъ арабовъ сложилось еще очень выгодное мнѣніе о русскихъ. Да, при ихъ безрельяномъ довѣріи въ русскихъ; иначе, кажется, и не переварили бы ихъ головы эти данныя.

Совершенно другое впечатлѣніе, весьма благопріятное, производятъ на нихъ другой посѣтитель Бейрута и моей школы, — это бывший протоіакоу русской миссіи въ Іерусалимѣ — отецъ А., человекъ очень почтенный, возвратившійся изъ Іерусалима въ Россію. Отецъ былъ у меня въ классѣ, говорилъ съ моими учениками, экзаменовалъ ихъ, говорилъ и съ надзирателемъ народной школы и оставилъ во себѣ весьма хорошее, лестное воспоминаніе арабамъ. Если бы побольше такихъ посѣтителей моей школы, мое дѣло шло бы спѣшнѣе. Но, къ сожалѣнію, только этотъ господинъ и былъ у меня: ни консулъ, ни секретарь его, ни агентъ общества пароходства и торговли ни разу не посѣщали моей школы. Только мѣстный архіерей былъ нѣсколько разъ.

Тихо, мирно текла жизнь бейрутская. Ничто не нарушало покоя. Совершеннѣйшій штиль. Кой-какіе слухи изъ Европы, иногда довольно тревожные, пронеслись въ немъ, и замирали, не затемняя собою свѣтлаго горизонта Сиріи. Но въ концѣ іюня вдругъ пришло съ Ливана страшное извѣстіе, нарушившее тишину Бейрута: марониты и друзья поссорились между собою, и началась уже рѣзня. Тотчасъ сталъ подниматься на ноги христіанскій Бейрутъ; арабы-христіане какъ бы вспрянули отъ сна. Куда ни помотришь, и днемъ и ночью разтѣзжаютъ они въ полномъ своемъ вооруженіи. Какой героизмъ проявился въ нихъ! Каждый день отрядами отправлялись они изъ Бейрута на Ливанъ, въ полномъ вооруженіи, съ пиками и бубнами. Съ рыцарской храбростью они хвалились истребить всѣхъ друзей. Даже одинъ изъ моихъ учениковъ, мальчикъ 15 лѣтъ, отправился въ отрядъ. Всѣхъ занималъ одинъ разговоръ — о предстоящей борьбѣ двухъ племенъ, одно

малѣише — истребить злое языческое племя. Съ увлеченіемъ разсказывали одинъ, какъ арабы-христіане поколотили друзовъ; съ ужасомъ другіе говорили о неистовствахъ друзовъ; и всѣ стали закупать оружіе, порохъ и дробь; но тутъ они спохватились, что рано немного похвалялись перебить друзовъ: съ трудомъ, и то лишь секретно, можно было достать порохъ. Турки-купцы заперли свои пороховые магазины, а христіанамъ запрещено торговать порохомъ. Однако это заставило задуматься только разсудительныхъ арабовъ; остальные увлеклись общимъ потокомъ стремленія перебить друзовъ.

Изъ-за чего произошелъ раздоръ — слухи были различные; но всѣ винили друзовъ. Большинство разсказывало такъ:

Маронитскіе мальчики занимались чѣмъ-то въ своихъ садахъ. При нихъ вѣшали туда быки друзскіе. Друзы еще по сіе время обоготворяютъ быковъ, впрочемъ, говорятъ, не всѣ. Мальчики, конечно, стали выгонять этихъ быковъ, и не уважили неприкосновенности друзскихъ боговъ: они стали выгонять ихъ своими арапниками. Это увидѣли минехомомъ друзы, и вступились за оскорбленную честь. Мальчишкамъ, конечно, пришлось бы поплатиться жизнью за такое безбожіе. Къ счастью, тотчасъ же подосѣли на выручку ихъ арабы-марониты: завязалась драка. Между тѣмъ, такъ-какъ это было подлѣ селенія друзо-маронитскаго, то противныя стороны увеличивались постоянно, и дошли до порядочныхъ партій. Этотъ раздоръ перешелъ тотчасъ и въ другія селенія. Агитаторы съ той и другой стороны устремились во всѣ концы Ливана и Сиріи. Отовсюду стали стекаться въ разные пункты друзы и арабы-христіане, и нападать другъ на друга. Такимъ образомъ вскорѣ составились два ополченія: одно друзское въ 30,000, а другое арабское въ 20,000, и произошла разбойническая война: горы не позволяли дѣйствовать открыто и массей. Конечно, регулярной войны и въ открытомъ мѣстѣ не могло быть у арабовъ. Такимъ образомъ поднялся весь Ливанъ: вооружились и старъ и младъ отстаивать уже не собственность только свою, но и жизнь. Ожесточеніе другъ противъ друга было ужасное: если вѣрять слухамъ, выкалывали глаза, отрѣзывали уши, носъ, пальцы плѣннымъ, и отпускали ихъ куда угодно; но большею частію, потѣшалась страданіями своихъ враговъ, замучивали ихъ до смерти; больше и тяжелѣе всего доставалось женщинамъ и дѣтямъ. О спасеніи собственности — вопросъ былъ второстепенный. Что можно было унести и увезти, богатые ливанцы-христіане отираивали въ Бейрутъ. Каждую ночь Ливанъ освѣщался заревомъ въ разныхъ мѣстахъ. Картина была ужасная, живописная и жалкокопная. Плачь и крикъ почти долетали до Бейрута; такъ что и въ Бейрутѣ всѣ стали побавляться за себя; а онѣ все пустѣли

и пустѣлъ, потому что множество молодыхъ арабовъ учились на выручку своихъ; другіе, забравъ лучшія вещи, на пароходахъ уѣхали въ Александрію. Страхъ все со дня на день увеличивался, и тѣмъ болѣе, что стали поговаривать, что и турки помогаютъ друзьямъ. Уже страшныя вѣсти стали приходиться съ Ливана, но говорили все разное. Друзы не нападали на вооруженные отряды, но врывались въ села, и били, и жгли, и грабили, что могли; были, говорятъ, стычки, но небольшія, между вооруженными. Дѣло принимало ужасающіе размѣры. Консулы иностранныхъ державъ уже представляли пашѣ объ угрожающей опасности, требуя, чтобы онъ силою прекратилъ этотъ раздоръ; но паша старался ихъ утѣрить, что опасности большой нѣтъ, и только. Наконецъ они заставили его своимъ энергичнымъ протестомъ послать туда полкъ солдатъ, но и это не принесло ожидаемыхъ результатовъ: войско гдѣ-то простояло, и не двигалось съ мѣста въ виду рѣзни. Тогда консулы обратились къ пашѣ съ ультиматумомъ, грозя иначе оставить свои посты. Это подействовало немного на пашу, и онъ послалъ своихъ агентовъ примирить враждующія стороны, а консулы—своихъ драгомановъ для контроля за турками и на помощь посламъ пашы. Эта миссія консуловъ имѣла полный успѣхъ. Арабы-христіане, при первомъ появленіи драгомановъ, сейчасъ подчинились ихъ вліянію; а друзы съ недавняго времени уважаютъ англичанъ, и потому драгоманъ англійскаго консула уговорилъ ихъ примириться съ арабами-христіанами. Но это было уже въ началѣ сентября. Цѣлый мѣсяцъ они рѣзались, и, говорятъ, навесли другъ другу страшные уруны. Я говорилъ, что были отправлены обѣими враждующими сторонами агитаторы по всей Сиріи; они явились и въ Бейрутъ, который поднялся съ перваго же раза на зовъ ливанскихъ арабовъ-христіанъ. Но и друзы нашли себѣ прозелитовъ здѣсь: съѣмъ ихъ пало на турокъ, вострепунулись они отъ своей летаргіи; религиозное движеніе провеслось по магометанскому кварталу, но оно тотчасъ же успокоилось: говорятъ, не было на это разрѣшенія отъ пашы. Однакожь секретно, одинъ по одному и болѣе, турки отправлялись въ горы, что замѣчали христіане. Въ Бейрутѣ же самомъ сначала ни опасности, ни тревоги не было, и мы еще не ждали грозы. Но вдругъ, въ одинъ прекрасный день, вбѣгаютъ ко мнѣ двое моихъ учениковъ, — это было во 2 половинѣ августа, въ понедѣльникъ, въ 6 часовъ вечера. — «Qu'est ce que vous dormez, monsieur? Courez dehors! Sortez tant de suite! turques avec les drouses attaquent a nous!» Меня какъ холодомъ обдало! Кое-какъ одѣвшись, я тотчасъ выбѣжалъ изъ квартиры и попалъ на удивленіе въ толпу, которая, вооруженная, двигалась на площадь подлѣ моей квартиры, гдѣ я обыкновенно гулялъ по вечерамъ. Я неслѣдо-

валъ за толпой. Но ни у кого я не могъ добиться, что такое дѣлалось; только и слышно было: «турки... друзья... друзья... турки!.. Вся площадь была занята народомъ, когда мы вошли на нее. На самой срединѣ стояло войско, около роты, и между народомъ развѣзжалъ паша и прочіе начальствующие въ Бейрутѣ. По одну сторону войска стояли турки, а по другую арабы-христіане. Меня тотчасъ увели арабы, мои знакомые, подальше отсюда, опасаясь за меня. Тотчасъ, говорятъ, разошлись и турки, и арабы. На другой уже день я узналъ, что это за исторія была. Двое арабовъ-христіанъ — *protégés de Russie* — поссорились на площади съ двумя турками. Раздоръ, говорятъ, произошелъ изъ пустяковъ. Турки какъ-то хвалились своимъ политическимъ достоинствомъ, что они въ дружбѣ съ англичанами; а арабы говорили, что они протезе русскіе, и хвалились своею преданностію къ ней. Турки замѣтили, что на Ливанѣ не спрашиваютъ, кто протезе русскій, кто французскій, а рѣжутъ всѣхъ. Разговоръ дѣлался крупнѣе, и, при восточномъ темпераментѣ, дошелъ до кинжаловъ. Арабы нанесли сильныя раны туркамъ, такъ что одинъ изъ нихъ на другой же день умеръ. Арабы тотчасъ были окружены турками, но въ то же мгновеніе подоспѣла на выручку ихъ толпа арабовъ изъ ближайшихъ кофеенъ, тутъ находящихся на площади, и видѣвшихъ эту сцену. Началась ссора; къ рѣшительному дѣлу не смѣли еще приступить. Во время перебранки явился батальонъ солдатъ и развелъ враждующихъ. Двоихъ арабовъ, по успокоеніи враждовавшихъ, отвели въ темницу, и паша на другой день хотѣлъ военнымъ судомъ разстрѣлять ихъ. Но они были работниками у богатаго фабриканта-араба, подданнаго русскаго; поэтому они были протезе русскіе. Ихъ хозяинъ тотчасъ обратился къ русскому консулу просить защиты. Консулъ отправилъ своего секретаря съ протестомъ противъ взятія въ темницу арабовъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Россіи, безъ его на то согласія; и арабы спасены. Но турки хотѣли отмстить за смерть своего брата; на другой день они собирались у фабрики этого араба, съ цѣлію напасть и разграбить ее, но не успѣли: арабы успѣли принять мѣры противъ того.

Непріязненному движенію турокъ приписывали характеръ заговора — перерѣзать всѣхъ христіанъ. Не знаю, насколько это правда, но самъ вѣрю.

Съ того времени Бейрутъ былъ въ весьма тревожномъ состояніи. По вечерамъ боялись выходить, и днемъ ходили не иначе, какъ вооруженные. Косо смотрѣли турки и арабы другъ на друга. Я приготовился совѣсть, при первомъ непріязненномъ движеніи, перейти на какое нибудь судно или пароходъ, если случатся на то время.

Тревожное состояніе продолжалось до сентабря, потомъ опять все пошло по прежнему.

Опять все пошло по старому — та же тема, на тотъ же ладъ; и я, не ожидая ничего новаго, покойно распивалъ чай 2 сентабря, въ шесть часовъ вечера. Тогда я вдругъ слышу выстрѣлъ издалека; потомъ опять все тихо; чрезъ нѣсколько минутъ опять, а потомъ и еще, и еще, и пошла непрерывная перестрѣлка. Что такое? Я испугался. Выбѣгаю на улицу — кругомъ раздаются выстрѣлы по городу. На улицѣ, въ разныхъ мѣстахъ, горять кучи шепокъ, палокъ и хворосту; народу много, но народъ расхаживаетъ покойно, или смотритъ на огни. Я удивился. Что жъ бы это такое?—Завтра у католиковъ празднуется Воздвиженіе Честнаго Креста; и вотъ они, въ память того, какъ Елена съ факелами искала въ горѣ крестъ, спрятаанный туда евреями, зажигаютъ въ этотъ вечеръ костры на улицѣ, или — больше — на дворѣ, и стрѣляютъ изъ ружей. Каждый маронитъ считаетъ за святую обязанность сдѣлать хоть одинъ выстрѣлъ. Паша, конечно, запрещаетъ стрѣлять, но полиція ничего не можетъ сдѣлать, потому что гдѣ она появляется, тамъ тотчасъ все умокаетъ; но даже и тогда въ оградахъ стрѣляютъ, затворивъ предварительно ворота. Но это дѣлаютъ не одни марониты, но и православные арабы, — послѣдніе 13 сентабря, вечеромъ на 14-е. Тогда точно такая же исторія.

Въ сентабрѣ, въ одно воскресенье, утромъ, ученики мои предложили мнѣ прогуляться за городомъ и между прочимъ осмотрѣть мѣста, освященныя вѣдѣннымъ преданіемъ. Но прежде я познакомлю читателя съ преданіемъ. Вотъ что говорятъ.

Въ IV вѣкѣ здѣсь, въ Бейрутѣ, жили еще язычники. Тогда Сирія состояла изъ нѣсколькихъ небольшихъ областей, которыя имѣли каждая своего царя. Въ это время явился подлѣ самаго Бейрута змѣй-чудовище, котораго не могли убить; и онъ безпрепятственно входилъ въ городъ, схватывалъ перваго попавшагося человека, съѣдалъ его, и потомъ, если еще былъ недоволенъ этимъ обѣдомъ, бросался и на другихъ и съѣдалъ или хотя убивалъ ихъ. Весь городъ былъ въ страхѣ. Бейрутъ былъ столичный городъ, и въ немъ жилъ царь. Змѣй, вѣроятно, опредѣлилъ уже для себя весь городъ провіантскимъ магазиномъ, и потому держалъ его въ совершенно осадномъ положеніи, такъ-что жители были заперты въ городѣ. И такъ, жители были въ страхѣ отъ ежедневныхъ нападений змѣя, въ добычу которому подвергалось нѣсколько человекъ. Тогда они, въ отчаяніи, рѣшились между собою выставить отъ города въ день по одному человеку, на котораго выпадалъ жребій. Дѣйствительно, съ того времени змѣй не входилъ уже въ городъ, и довольство-

зался одною выставленною жертвою, между тѣмъ какъ прежде съѣдалъ по нѣскольку человѣкъ. Городъ былъ въ печальномъ положеніи; жребій каждодневно вызывалъ крикъ, плачь, отчаяніе и траурную процессію до мѣста, назначеннаго для приѣма страшнаго гостя. Жители были въ постоянномъ страхѣ и отчаяніи: каждый могъ ждать на другой день участи—свариться въ желудкѣ змѣи. Горю этому, говорять, сочувствовало самое небо какими-то знаменіями. Впрочемъ, тутъ преданіе устное съ письменнымъ не сходится: устное говоритъ, что земля стонала, а арабское письменное — что небо было мрачное, но безъ тучъ, и издавало какіе-то странные звуки. Но разногласіе не велико, а главное — дорогъ фактъ.

Царь сочувствовалъ общей бѣдѣ, но въ своемъ домѣ не видѣлъ еще бѣды. Наконецъ жребій выпалъ на его любимую дочь. Несчастную одѣли въ бѣлое платье и повели въ приемное мѣсто. Весь городъ составлялъ траурную процессію. И вотъ она уже стоитъ на назначенномъ мѣстѣ. Но тутъ преданіе дѣлаетъ изъ нея героиню: она безъ страха ждетъ чудовища. Вдругъ подъѣзжаетъ юноша поразительной красоты и величія, въ бронѣ, съ конемъ, на златоубранномъ конѣ. Она тотчасъ обращается къ нему: «послушай, милый молодой человѣкъ! зачѣмъ ты тутъ ѣдешь? Развѣ не знаешь, что здѣсь обитаетъ страшное чудовище? — если оно увидитъ тебя, то не спасешься на своемъ конѣ отъ него. Оставь меня одну погибать! бѣги, бѣги!»

— Нѣтъ, прекрасная! Я не уйду отъ тебя, а спасу тебя отъ этого чудовища.

— Бѣги, бѣги скорѣе! съ отчаяніемъ вскричала она, видя приближающагося змѣя.

Юноша уже мчался на конѣ на встрѣчу змѣю и, подѣхавъ къ нему, копьемъ ударилъ его въ отверстую пасть; и — чудо! — ужасный змѣй не убитъ, но притихъ, сдѣлался, какъ овца, смиренъ. Подоспѣвшая царевна, по просьбѣ юноши, перевязала у него шею однимъ концомъ своего пояса, а за другой конецъ повела его, по указанію юноши, ѣхавшаго впереди на лошади. Народъ, на стѣнѣ и у воротъ города, съ страшнымъ удивленіемъ смотрѣлъ на чудо. Змѣй приведенъ былъ на возвышенное, чистое мѣсто среди города (*) и, по приказанію юноши, сожженъ на томъ мѣстѣ, и пепелъ развѣянъ по морю. Царь обращается къ юношѣ и предлагаетъ ему въ благодарность полцарства и спасенную имъ дочь. Но необыкновенный юноша — это былъ Георгій, будущій великомученикъ — отказался отъ предлагаемаго и попросилъ, въ замѣнъ его, позволенія

(*) На этомъ мѣстѣ стоитъ теперь главная православная церковь во имя великомученика Георгія.

построить христіанскую церковь на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ убилъ змія, и чтобъ онъ далъ свободу христіанству въ его столицѣ и даже царствѣ. Царь согласился. Юноша этотъ былъ сынъ царя, который жилъ за 5 дней пути отъ Бейрута и былъ также язычникъ. Георгій былъ преслѣдуемъ отцомъ за принятіе христіанства. Вскорѣ царь бейрутскій раскаялся, что далъ такіа права Георгію, потому что народъ постоянно толпами обращался въ христіанство. Дѣло, конечно, дошло до того, что царь сталъ мучить его. Но какія средства онъ ни принималъ, никакъ не могъ замучить Георгія: тотъ былъ необыкновенно живучъ. Тогда царь принужденъ былъ спросить самого Георгія: какъ его лишить жизни? Георгій сказалъ, что только тотъ можетъ лишить его жизни, кто далъ ее ему. Поэтому его родной отецъ отсѣкъ ему голову своею рукою. Онъ причисленъ церковью къ лику святыхъ, и мощи его находятся въ землѣ скрытыми въ 4 часахъ отъ Бейрута, въ селѣ Св. Георгій. Вотъ какую легенду передали мнѣ ученики изъ древняго быта Бейрута.

Итакъ мы пошли гулять за городомъ и между прочимъ на мѣста, ознаменованныя этою легендою. Я почти постоянно смотрѣлся о камни, заглядывался на живописную мѣстность. Скаты горъ представлялись какъ бы въ панорамахъ. Я не могъ налюбоваться ими. Но меня удивило главное то, что весь Ливанъ покрытъ лѣсомъ, и подлѣ самаго Бейрута великолѣпная роща, какой я не встрѣчалъ и не ожидалъ встрѣтить нигдѣ въ Турціи. Вся роща была оглашена пѣніемъ птицъ. Въ различныхъ мѣстахъ разстановлены были маленькіе шалаши, окруженные множествомъ столовъ и стульевъ, разбросанныхъ между деревьями. Это кофейни. Было жарко на открытомъ мѣстѣ, а тутъ прохладно, прелестно! Еслибы можно, я переселился бы сюда поближе къ рощѣ смотрѣть на Ливанъ и дышать этимъ прохладнымъ, ароматнымъ воздухомъ.

Черезъ полчаса прогулки, мы пришли къ означеннымъ легендою мѣстамъ. Мнѣ указали на квадратное строеніе подлѣ дороги. Это просто масса желтаго, крѣпкаго, какъ гранитъ, камня. Тутъ былъ источникъ въ эпоху легенды. Георгій, убивъ змія, умылъ здѣсь свои руки. Потомъ въ память этого христіане построили здѣсь часовню, съ престоломъ, на которомъ совершалась и литургія. Это строеніе замѣчательно, по преданію, тѣмъ что камень, изъ котораго оно построено, имѣетъ свойство мылиться; но на опытъ, который я тотчасъ же сдѣлалъ предъ глазами учениковъ, этого не оказалось, — что однакожь они приписали особенному случаю, но больше—оспоривали, что онъ и у меня мылился, принимая мутную, сгустившуюся отъ отдѣлавшихся частицъ песку и пыли воду за мыло. По преданію, когда турки брали Бейрутъ, они никакъ не могли сломать этого строенія, даже

стрѣляли вѣрами все напрасно; такъ и оставили. Къ камню благочестивые христіане прикладываются и теперь. Отсюда въ 250 саженьхъ стоитъ мечеть турецкая, — это бывшая церковь, построенная самимъ Георгіемъ великомученикомъ. Дикіе, громадные камни въ основаніи и стѣнахъ свидѣлствуютъ ея древность. За бакишии мы вошли въ мечеть. Извнутри — подъемъ, заведенный на половину камнемъ и мусоромъ, на колокольню бывшей церкви или на минаретъ этой мечети; но турки никогда не кричатъ съ нея въ часы молитвы. Прсданіе говорить, что великомученикъ Георгій съ колокольни этой пѣлъ передъ службой. Потомъ, когда турки овладѣли церковью и сдѣлали изъ нея мечеть, они по своему правилу хотѣли кричать съ колокольни въ часы молитвы; но въ то время являлся змѣй на колокольнѣ, или тогда уже минаретѣ, и прогонялъ крикуна или пѣвуна. Тогда турки установили никогда не кричать съ ней. Это единственный минаретъ, съ котораго турки не кричатъ; сторожъ мечети — турокъ предупредилъ насъ, чтобы мы ничего не пѣли тамъ; но я пропѣлъ одну церковную пѣсню, — и змѣй не появился; что турка, принявшаго уже испуганный видъ, удивило.

Въ 200 саженьхъ отъ мечети находится неширокая, но длинная — около трехъ верстъ — лощина, которая была прежде русломъ рѣки, вытекавшей съ Ливана разными истоками и впадавшей въ море.

Во 100 саженьхъ отъ моря показали мнѣ тотъ глубокій прежде омутъ, въ которомъ жилъ пресловутый змѣй, пришедшій сюда съ ливанскихъ горъ.

Здѣсь великомученика Георгія чтутъ и турки, наравнѣ съ пророкомъ Іліей, ознаменовавшимъ собой кармильскую гору на берегу Средиземнаго моря — у Кайфы.

Въ концѣ сентября я собирался съ знакомыми арабами на Ливанъ, чтобы объѣхать его и потомъ посѣтить Дамаскъ. Одинъ изъ предложившихъ мнѣ ѣхать съ нимъ былъ человекъ состоятельный, имѣлъ дачу на Ливанѣ и домъ въ Дамаскѣ. Посѣщавшіе меня арабы ливанскіе тоже просили меня пріѣхать къ нимъ. Такимъ образомъ я имѣлъ возможность побывать, даже погостить въ разныхъ мѣстахъ Ливана, что чрезвычайно льстило моему любопытству. Бывшіе у меня, предъ этимъ приготовленіемъ моимъ къ поѣздкѣ, ливанскіе арабы говорили мнѣ, что они привезутъ мнѣ своихъ дѣтей учиться по-русски, когда я возвращусь съ поѣздки; всѣхъ наберется — увѣряли они — до 40 мальчиковъ, за которыхъ они будутъ платить мнѣ 400 піастровъ въ мѣсяцъ (20 р. сер.)

Итакъ я уже почти собрался ѣхать, но вдругъ, наканунѣ дня поѣздки, получаю отъ консула приглашеніе представиться къ нему. И что же? Какую новость сообщилъ мнѣ консулъ?

«Преосвященный Кириллъ», сказалъ онъ мнѣ: «не имѣетъ болѣе возможности содержать васъ: и потому вы можете удовлетворить вашему желанію — ѣхать въ Россію; да и нечего дѣлать въ Бейрутѣ. — Я сказалъ консулу, что имѣю надежду жить въ Бейрутѣ собственными средствами; но мнѣ было замѣчено, что мой заграничный паспортъ просроченъ.

Объявилъ я это своимъ ученикамъ, что русскій классъ въ Бейрутѣ кончилъ свою исторію; а самъ сталъ готовиться къ отъѣзду въ Россію. На другой же день пришли ко мнѣ родители моихъ учениковъ и другіе знакомые просить меня остаться у нихъ для преподаванія русскаго языка. Я сказалъ, что это зависитъ отъ консула. Они послали отъ себя смотрителя народнаго училища къ консулу.

На слѣдующій день приходили трое ливанцевъ — и та же исторія.

Черезъ нѣсколько дней пришелъ русскій пароходъ, и я отправился на немъ восвояси.

Не только мои ученики, но почти все народное училище съ учителями и мои знакомые провожали меня до парохода...

Такъ кончилась моя карьера въ Бейрутѣ. — Съ чѣмъ пріѣхалъ, съ тѣмъ и уѣхалъ; — только карманъ сдѣлался уже окончательно пустъ...

Но можно было многое сдѣлать... а что сдѣлано, то останется, можетъ быть, только въ памяти нѣсколькихъ.

В. ЮЖАКОВЪ.

ГРОМОТВОДЪ.

АКЦИОНЕРНАЯ КОМЕДИЯ.

ДѢЙСТВУЮЩІЯ ЛІЦА:

ДМИТРИЙ ПЕТРОВИЧЪ БОЛТОВЪ, молодой человекъ, лѣтъ 26, ищущій мѣста въ одномъ изъ министерствъ. Худощавъ, блѣзокуръ и блѣденъ. Въ движеніяхъ его нѣкоторая вялость. Говоритъ неровно: то медленно и апатично, то съ одушевленіемъ. Способенъ къ восторженности. Одѣтъ опрятно, но безъ особеннаго вкуса.

АЛЕКСАНДРЪ ПЕТРОВИЧЪ ПАНЬШИНЪ, сверстникъ Болтова, лѣтъ 27, сынъ богатаго откупщика. Полонъ; сложенія сыраго, глаза и волосы черные. Говоритъ скоро; склоненъ къ веселости. Одѣтъ хорошо и съ нѣкоторыми признаками франтовства.

МЭРИ, бывшая швея. Хорошенькое личико брюнетки; движенія смѣлы, но не лишены природной граціи. Разговоръ живой. Одѣта съ роскошью и вкусомъ.

МАРЬЯ МИХАЙЛОВНА, хозяйка квартиры Болтова. Полная женщина, лѣтъ 50, мать отпущенницъ.

ИВАНЪ КОНДРАТЬИЧЪ ДЕРГАЧЕВЪ, капиталистъ и издатель журнала, лѣтъ 30. Внѣшность изящная. Говоритъ плавно, цѣлительно; подчасъ впадаетъ въ докторальный тонъ. Любитъ дорогое бѣлье и брелочки.

КАТЕРИНА ИВАНОВНА ДЕРГАЧЕВА, жена его, худенькая дама, лѣтъ 25.

Бѣлокура и желта. Въ манерахъ замѣтна ловкость и нѣкоторая юркость. Одѣта богато и по модѣ.

ОЛЬГА ПЕТРОВНА МАМАЕВА, племянница Дергачевыхъ, дѣвица, лѣтъ 22. Черные волосы; большіе сѣрые глаза; прямой изящный носъ; ротъ, выражающій кроткій и нѣсколько «легматическій» характеръ. Движенія ея плавны; разговоръ ровень и отличается искренностью. Одѣта просто, но съ особеннымъ изяществомъ.

КНЯГИНЯ ПОДОЛЬСКАЯ, вдова, лѣтъ 45, съ перерѣзными формами, вызывающими увядшую красоту. Любитъ молодиться; носить дорогія платья и много золотыхъ вещей. Кокетлива, искательна; тонъ разговора вкрадчивый и ласливый.

МИХАИЛЪ ИВАНЫЧЪ БЕЛЬМЕСОВЪ, молодой человекъ, лѣтъ 25, получившій большое наследство. Наружность довольно красивая, но не симпатичная. Въ манерахъ замѣтна сухость, съ нѣкоторыми признаками фатства.

ГРАФЪ ПЕТРЪ ФЕДУЛЫЧЪ, вліятельный человекъ, лѣтъ 60. Величавъ, надутъ; носитъ парикъ; любитъ резонировать, и очень боится уронить свое достоинство. Свѣтуетъ сухо, какъ бы нехотя.

БАРОНЪ АЛЕКСАНДРЪ КАРЛЫЧЪ ЭЙЗЕНШМИДТЪ, добродушный лисый старичокъ, съ эпикурейскимъ выраженіемъ на лицѣ. Слабонервный и склоненъ къ смѣшливости.

ШЕСТИПАЛОВЪ, пожилой служака; подобострастенъ и трусливъ. Носитъ декорациі и заикается.

ХАСАНОВЪ, уроженецъ Кавказа. Волосы черные съ просѣдью. Носъ большой, съ горбомъ. Рѣчь груба, неправильна, и отличается горловыми звуками. Не лишенъ подобострастія, и также носитъ декорациі.

ИВАНЪ САМОЙЛЫЧЪ МЮЛЬШТЕЙНЪ, бывшій откупщикъ, пожилой лѣтъ. Безобразенъ, грязенъ; говоритъ съ жидовскимъ акцентомъ.

КОНТОРИЩИКЪ ДЕРГАЧЕВА, типъ ловкаго петербургскаго артельщика, вышедшаго въ люди.

Шарманщикъ, итальянецъ.

Лакей Дергачева.

Лакей графа Рива-де-Нейра.

Лакей Бельмесева.

Гости, покупщики акцій, официанты и прислуга на балѣ Дергачевыхъ.

(Дѣйствіе происходитъ въ Петербургѣ. Между первымъ и вторымъ актами проходятъ два мѣсяца; между вторымъ и третьимъ — мѣсяцъ; между третьимъ и четвертымъ — около года; между четвертымъ и пятымъ — около трехъ мѣсяцевъ).

ДѢЙСТВІЕ ПЕРВОЕ.

Театръ представляет скромную, низенькую комнату, занимаемую Болтовыми въ четвертомъ этажѣ одного изъ многолюдныхъ петербургскихъ домовъ. Дверь нѣтъ ведетъ въ покои хозяйки Болтова; другая дверь, прямо, выходитъ въ корридоръ, сообщающійся съ сѣнями. У правой стѣны стоитъ большой кожаный диванъ; посерединѣ сцены — ветхій письменный столъ, заваленный кучами бумагъ и книгами, и передъ нимъ кресло; близъ стола — этажерка, также съ книгами. На столѣ стоятъ двѣ стеариновые свѣчи, уже догорающія. Шкапъ съ платьемъ, гитара, два-три стула и нѣсколько простыхъ картинокъ, по стѣнамъ, дополняютъ убранство комнаты. Десять часовъ вечера.

ЯВЛЕНІЕ I.

Болтовъ и Марья Михайловна. (Болтовъ, одѣтый въ поношенное домашнее пальто, сидитъ у письменнаго стола и пишетъ; Марья Михайловна съ боку, у того же стола, вяжетъ чулокъ).

Мар. Мих. *(съ досадой)*. Ахъ, мои батюшки, — опять спустила петлю!... Вишь, какъ глаза-то плохи стали!... *(Старается поправить ошибку)*... Да вы у меня совсѣмъ свѣчи-то заполнили!... Смотритка, куда удвинулъ!...

Болт. *(поднявъ голову)*. А что?... Не видите?...

Мар. Мих. *(пододвигая къ себѣ свѣчи)*. Гдѣ, тутъ, увидишь, черезъ столъ! Вѣтъ, хоть бы сюда, что ли, поставилъ... А то, поди-ка, зарылся въ бумагахъ, и знать не хочетъ, что я безъ огня сижу!... *(Понизивъ голосъ)* Чего вы, только, все пишете — не знаю... Чай, ужъ всѣ глаза проглядѣли... Только свѣчкамъ переводъ...

Болт. Погодите, Марья Михайловна, можетъ быть и мои дѣла поправятся; тогда заживешь!...

Мар. Мих. Рассказывайте, по пятницамъ-то... До васъ жалецъ былъ — то же толковалъ. Все, бывало, пишеть, сердечный... «Каррьеру, говорить, надо сдѣлать»... Маялся, маялся, а кончилъ тѣмъ, что въ долговое посадили... такъ и пропали за нимъ мои денежки!...

Болт. Да что онъ писалъ-то?

Мар. Мих. Все просьбы, что ли, какія-то... Народу къ нему хаживало не мало...

Болт. Вѣрно былъ клязуникъ; нешудрено, что попался!...

Мар. Мих. Клязуникъ!... Поди-ка, какъ скоро разсудишь!... Нѣтъ, онъ дѣло-то очень хорошо зналъ... Все въ губернское правленіе ходилъ... Ну, а вы-то, что?... Намедни не знали, какъ съ *отмылкой* сладить... Инда дворника насмѣшили...

Болт. Я этихъ мелочей, точно, не знаю... не занимался такими пустяками... У меня теперь дѣло важнѣе... Видите эту кипу бумагъ? Это проэктъ... Когда я его рассмотрю, начальство скажетъ: «молодецъ, Дмитрій Петровичъ! Дать Дмитрію Петровичу мѣсто! Дать ему жалованья — тысячу — двѣ тысячи рублей!» А, каково! Вотъ тогда и закутимъ! (*Хлопаетъ Марья Михайловна по плечу*).

Мар. Мих. (*съ легкой ироніей*). Все это, батюшка, буки... А теперича, я посмотрю: и бѣлья-то у васъ нѣтъ порядочнаго, и свѣчи-то догораютъ послѣднія.

Болт. (*перебивая*). Какъ свѣчи послѣднія?... Да вѣдь мнѣ надо заниматься!... Я, можетъ быть, буду писать всю ночь... Нѣтъ, ужь, пожалуйста, достаньте!... Голубчикъ, Марья Михайловна (*ласкаясь къ ней*), смастерите, возьмите въ долгъ... На этихъ дняхъ, судьба моя рѣшится... (*Слышатъ въ спальнѣ звонокъ*).

Мар. Мих. Кого это Богъ даетъ въ такую пору?...

Болт. Отворите же. Можетъ быть, ко мнѣ. Да свѣчекъ достаньте непременно... (*Торжественно*) Полъ-царства за свѣчку!... (*Марья Михайловна уходитъ*). Прескверное положеніе! Вожусь съ проэктомъ, а рѣшительно не знаю, выйдетъ ли изъ него что набуду путное... (*Задумывается*).

ЯВЛЕНІЕ II.

Болтовъ; потомъ Панышинъ, Мэри и Марья Михайловна. (Панышинъ, одѣтый въ бальный фракъ, вбѣгаетъ, каяканируя и держа подъ руку Мэри. Мэри — въ наспарадномъ domino, но безъ наски. Она напѣваетъ извѣстный романсъ: «Что ты грустно глядишь на дорогу?...» и заливается звонкимъ хохотомъ. Марья Михайловна слѣдуетъ за ними, съ радостнымъ лицомъ, и украдкой доставъ двѣ свѣчки, незамѣтно вставляетъ ихъ въ подсвѣчники).

Пан. (*бросаясь къ Болтову на шею*). Болтовъ, дружище!...

Болт. Паньшинъ! Ты ли это? Какими судьбами?...

Пан. Сколько лѣтъ, сколько зимъ не видались! Дай поспотрѣть на тебя!... (*Взглядываясь въ Болтова*) Постарѣлъ, братецъ, ты, выцвѣлъ — точно моллю тронуть!... Ну, а эту особу узнаешь? (*Указываетъ на Мэри*).

Болт. Боже мой, Мэри подруга моей юности! Какъ похорошѣла! Позволь разцаловать тебя. (*Цалуются съ Мэри, которая, взявъ его за бакенбарды, начинаетъ разсматривать съ важностью*).

Мэри. Ты все такой же, растрепанный, гадкій и ужъ постѣдѣлъ! Ахъ, странъ какой! Вотъ тебѣ за это! (*Цалуетъ его въ губы, звонко чмокая*).

Болт. Какой счастливый случай васъ занесъ сюда?... Садитесь же, да рассказывайте... А вы, Марья Михайловна, сдѣлайте намъ чайку...

Мар. Мих. Сейчасъ, сейчасъ! (*Начинаетъ хлопотать, приготавливая чай на письменномъ столѣ, по временамъ уходитъ, и наконецъ приноситъ самоваръ*).

Пан. Мы собрались съ Мэри въ маскарадъ, да еще немного рано. Успѣемъ поговорить... (*Садятся, втроемъ, на диванъ; Мэри беретъ гитару, протягивается вдоль дивана, положивъ голову на колѣни къ Паньшину, и, прислушиваясь къ разговору, слегка перебираетъ струны*). Кому же начинать? Я самъ желалъ бы пораспросить тебя, братецъ, кое о чемъ... Вѣдь давно не встрѣчались.

Болт. Какъ же! Съ университетской скамьи.

Пан. Да, съ той поры, какъ, помнишь, долбили наизусть «Ифигенію въ Авлідѣ?...»

Болт. (*перебивая*). И восхищались, изъ подъ палки, Теокритомъ...

Пан. (*перебивая*). И вѣрили въ непогрѣшительность римскаго права и въ добродѣтель женщинъ...

Болт. (*перебивая*). А ты развѣ потерялъ эту вѣру?

Пан. Въ состоятельность римскаго права?

Болт. Нѣтъ, въ добродѣтель женщинъ?

Пан. Потерялъ, братецъ, вѣру, я въ то, и въ другое... А ты, неужели, вѣришь симъ вѣроломнымъ существамъ? (*Указываетъ на Мэри*).

Болт. Я допускаю исключенія...

Пан. Я, такъ, не допускаю, — оно покойнѣе. Заранѣе задаюсь тѣмъ, что женщины — плутовки, обманщицы. Но это не

нѣшаешь мнѣ ихъ любить, — разумѣется, не всѣхъ, а хорошенеккихъ. За то нѣтъ мѣста сомнѣніямъ, и любовь, говоря высокимиъ слогами, не терпѣетъ для меня розоваго колорита...

Болт. Такъ ты... эпикуреецъ... по прежнему?

Пав. По прежнему; я, въ этомъ отношеніи, постояненъ.

Болт. Скажи: что наши бывшіе товарищи? Что, напримѣръ, Пандусовъ, — что ходилъ всегда въ спальныхъ сапогахъ, и танцевалъ за даму, на танцъ-классахъ?

Пав. Спился, братецъ; очень ужъ сильно налегалъ на шпанку. Онъ точно напророчилъ себѣ смерть. Помнишь, бывало, все поетъ латинскую пѣсню:

«Mihi est propositum
In taberna mori.»

Онъ даже перевелъ эту пѣсню: — голосъ, еще, изъ Лучія, — какъ это? (*Задумывается*) Да! (*беретъ у Мэри гитару*) начиналось такъ: (*Напѣваетъ*)

«Мнѣ судьбой назначено
Кончить жизнь въ трактирѣ...»

И дѣйствительно, братецъ, — по сказанному, какъ по писанному, — кончилъ жизнь у трактирнаго бильярда...

Болт. Жаль!... А что толстякъ Жмуровъ, что такъ неистово надувалъ валторну въ оркестрѣ?...

Пав. Сошелъ съ ума. — Его надула, въ свою очередь, какая-то толстая вдова... Однако, позволь, — Расскажи лучше о себѣ, чѣмъ спрашивать о другихъ. А то мнѣ придется давать тебѣ все такіе отвѣты: «пѣть», — «пѣть и беретъ взятки», — «пѣть, беретъ взятки, и обыгрываетъ въ карты». Немногіе, братецъ, уцѣляли...

Болт. Уцѣлялъ ли ты, по крайней мѣрѣ?

Пав. Я, братецъ, самыхъ строгихъ правилъ. Почти не пью — докторъ не велѣлъ; въ карты не играю вовсе — не умѣю; взятки не беру, потому что не даютъ. Моя главная слабость — это женскій полъ... Когда я вижу вотъ такія ножки (*показываетъ на ноги Мэри*), — съ бантиками на концахъ ботинокъ, или край шитой юбки, тогда у меня, вотъ здѣсь, точно что-то порвется (*показываетъ на сердце*). Передъ глазами, какъ у преступника, проходитъ кровавое облако... Я бываю тогда способенъ на всякую глупость...

Болт. Полно шутить... Расскажи серьёзно, что съ тобой происходило, все это время.

Пан. Изволь, изволь!... Ты помнишь, —отецъ мой былъ откупщикомъ. Дѣла его сначала шли хорошо. Онъ и самъ жилъ отлично, и мнѣ давалъ много денегъ... Бывало, цѣлый день рыщешь на лихачѣ!.. Однако, страстишка, въ родѣ этой (*показываетъ на Мэри*), подъ-конецъ разорила моего родителя... Когда онъ умеръ, дѣла его были очень разстроены... Мнѣ пришлось сильно позаняться... Я съ мѣсяцъ просидѣлъ въ четырехъ стѣнахъ, пересмотрѣлъ бумаги и счета, передалъ откупъ въ другія руки, и теперь переселяюсь сюда, чтобы вести дѣла на биржѣ... Тысячекъ полтораста мнѣ очистилось... Можно жить припѣваючи...

Болт. Чѣмъ же ты будешь заниматься?

Пан. Пущу капиталъ въ оборотъ, а самъ буду наслаждаться... Женщины, женщины—вотъ цѣль моей жизни!

Болт. (*обращаясь къ Мэри*). Ну, а ты какъ поживаешь?

Мэри. Квартира въ бель-этажѣ, на Михайловской площади, карета, пара рысаковъ, соболій салонъ, денегъ—въволю...

Болт. Недурно. Откуда же такая благодать?

Мэри (*полусерьёзно*). Какъ откуда? Выработываю.

Болт. Знаю, что выработываешь. Но кто же главная-то практика?

Мэри. Баронъ Эйзеншмидтъ, лысый старикашка... Онъ меня очень балуетъ; я его чудо какъ люблю!

Болт. Прекрасно. А этотъ молодой человекъ? (*Показываетъ на Панъшила*).

Пан. Видишь ли, въ чемъ дѣло? Баронъ Эйзеншмидтъ даетъ ей общественное положеніе. Онъ — основной фондъ ея благосостоянія. Я только прихоть, — забава...

Болт. (*смотря на Мэри*). Какъ она перемѣнилась... Во время оно, —мы жили рядомъ на чердакѣ у Марьи Михайловны... (*Къ Марьѣ Михайловнѣ*). Помните?

Мар. Мих. (*съ чувствомъ*). Какъ не помнить! Полюбила я тогда васъ, какъ родныхъ!.. Оба были сироты: ни отпа, ни матеря!.. (*Наливаетъ чай и разноситъ на поднось, потомъ садится за столъ у самовара*).

Болт. Бывало, и у меня, и у нея (*показываетъ на Мэри*) странное безденежье. Приходилось подъ-часъ дѣлать цикорный ко-

сей и занимать другъ у друга четвертаки... Чуть ли я тебѣ не остался еще долженъ полтинникъ, — а?

Мэри. А ты ниѣ за-то покупалъ лекарства, когда я была больна. *Понизилъ голосъ такъ, чтобы Марія Михайловна не могла слышать.* Теперь нечего скрывать: я знала, что ты заложилъ тогда для меня свою цѣпочку...

Болт. Ахъ, да: въ самомъ дѣлѣ. Скажите, какъ это трогательно!.. Такъ ты, хоть и вышла въ знатъ, а не забыла меня?

Мэри. Никогда не забуду... я знаю, что ты тратился на меня не изъ-интереса...

Болт. Въ самомъ дѣлѣ... наши отношенія были совершенно чисты... Мы жили, какъ братъ и сестра... Мэри, бывало, работаетъ надъ чепцями да платьями; я сажу возлѣ нея за книгой... Вечеромъ, иногда сойдемся у топленной печки, да виѣстъ пожалуемся на судьбу... Она все считала, какъ бы открыть магазинъ; я—какъ бы сдѣлаться профессоромъ... А вѣдь славное было время! Не такъ ли, Мэри?

Мэри. Чѣмъ славное?

Болт. Какъ чѣмъ? На душѣ было свѣтлѣе, — на сердцѣ легче... Миѣ тогда вѣрилось, что я добьюсь чего нибудь... А теперь что-то не вѣрится...

Мэри. Ты все такой же, — хандрить да жаловаться... Бывало, выйдутъ деньги, — и повѣситъ носъ; точно, въ самомъ дѣлѣ, бѣда... Нѣтъ, я не въ тебя... Посмотрѣла, посмотрѣла—вижу, шитьемъ много не добудешь, — бросила чепцы, переѣхала къ барону, да и зажила барыней. Что тутъ думать-то!...

Пан. *(кладя Мэри по головѣ).* Молодецъ, молодецъ женщина. *(Къ Болтову).* За-то, посмотри, братецъ, какая атласная ручка, — какіе изящные ногти! Я ужъ не вхожу въ подробности... Надо правду сказать, — прелесть дѣвочка!..

Мэри *(къ Болтову).* Пріѣзжай ко ниѣ; съ меня теперь пишутъ портреты для барона...

Пан. *(съ увлеченіемъ).* Если бы ты видѣлъ, что это за великолѣпіе!.. Венера, братецъ, да и только!.. Я хочу заказать себѣ копію... Нѣтъ, знаешь, чѣмъ еще она хороша?.. Занимается своимъ воспитаніемъ, — къ ней ходитъ студентъ, даетъ уроки. *(Къ Мэри)* Да ты ужъ не кокетничаешь ли съ своимъ учителемъ,—а? *(Грозитъ пальцемъ).*

Мэри. Вотъ, вздумалъ! Съ этимъ рыжишъ ч. человекомъ?.. Что я—не нашла, что ли, лучше-то никого? *(Обращаясь къ Болтову)*

Однако, чѣмъ пустяки толковать, Расскажи-ка лучше про себя... Гдѣ ты побывалъ съ тѣхъ поръ, какъ мы вѣстѣ горе-то тпцали?

Пан. Въ самомъ дѣлѣ!... Мы теряемъ время, а мнѣ еще нужно передать тебѣ кое-что?

Болт. Что такое?...

Пан. Нѣтъ, прежде изволь рассказывать... Мы вѣдь, братецъ, не видались съ тѣхъ поръ, какъ ты вышелъ изъ университета... Поищу, какъ блистательно ты выдержалъ экзаменъ. Но за то, какая у тебя была въ ту пору испитая физиономія,—просто умора! Ты тогда чуть совсѣмъ не извелся за работой...

Болт. Да, лѣзь изъ кожи, и Богъ-знаетъ-для чего!.. Теперь иногда становится досадно...

Пан. (*оглядываясь кругомъ*). Въ самомъ дѣлѣ, «науки», кажется, тебя не очень сытно «питають»!.. Однако, рассказывай, рассказывай, — мы слушаемъ...

Болт. Рассказывать мнѣ много нечего... По окончаніи курса, я тотчасъ поѣхалъ за-границу...

Пан. Это знаю; ты рѣшилъ заниматься политической экономіей?

Болт. Именно... Пробылъ годъ въ Берлинѣ, два года въ Парижѣ. Изъ Парижа ѣздилъ въ Англію... Мнѣ хотѣлось поучиться за-границей, чтобы приложить потомъ свои знанія здѣсь, въ Россіи... Мечталъ выйти въ люди... Потрудился я не мало,—перечиталъ много книгъ; сошелся съ нѣкоторыми экономистами; даже кое-гдѣ пописывалъ въ газетахъ...

Пан. Знаю, знаю. Недавно былъ объ этомъ разговоръ...

Болт. Гдѣ? у кого?

Пан. Послѣ скажу, а ты продолжай...

Болт. Да я почти кончилъ... Я вернулся въ Россію иѣсяца четыре тому назадъ... Хотѣлось поскорѣ пристроиться на службу... Я желалъ дѣятельности практической... Карьера ученая мнѣ казалась слишкомъ замкнутой... Нашлись знакомые, — пристроили меня въ министерство — на испытаніе. Вотъ это испытаніе и стало мнѣ поперекъ горла... Дали мнѣ разсматривать одинъ проэктъ; надъ нимъ-то я и вожусь теперь уже двѣ недѣли... Ужасно трудно!.. То есть, не самый предметъ труденъ, а тяжело то, что приходится доказывать пользу такого дѣла, которому не сочувствуешь...

Пан. Что же это за проэктъ?

Болт. Знаешь? Теперь вѣдь всѣ бросаются въ акціонерныя предпріятія!.. Вотъ и нашлись господа—затѣваютъ новую компанію на акціяхъ; хотятъ назвать ее «Громоотводъ.» Цѣль у нихъ, видишь, та, чтобы застраховать акціонеровъ всѣхъ компаній отъ большихъ потерь, уравнять проигрышъ и выигрышъ... Если какое предпріятіе начнетъ падать, они вызываются поддержать его; если слишкомъ зазнается, они собьютъ ему спесь. Они обезпечиваютъ акціонерамъ извѣстный процентъ, и за это берутъ процентъ въ свою пользу... Вотъ главные основанія проэкта... Оттого происходитъ и самое названіе — «Громоотводъ». Онъ долженъ предупреждать акціонерныя грозы...

Пав. Это, значитъ, почти то же, что «Crédit Mobilier» во Франціи?

Болт. Не совѣтъ-то; но между ними есть сходство... На мой взглядъ, это сходство, впрочемъ, не въ пользу «Громоотвода»... Про «Crédit Mobilier» кто-то сказалъ, что это — игорный домъ, гдѣ хозяева заглядываютъ въ карты... По моему, и «Громоотводъ» былъ бы въ томъ же родѣ... Онъ сдѣлался бы центромъ биржевой игры, а главное—убилъ бы прочія предпріятія.

Пав. (шутливо). Ну, этого, братецъ, я что-то не понимаю... Ты говоришь, что онъ, напротивъ, хочетъ поддерживать другія компаніи?..

Болт. То есть, какъ поддерживать?.. Взять ихъ въ опеку — значитъ, подавить предпріимчивость, развить безпечность, безответственность, заставить выдавать чрезмѣрные дивиденды, произвольно возвышать и понижать цѣну акцій!.. Вотъ послѣдствія!.. Вѣщность тутъ, правда, прилична; но пораскопай-ка, и увидишь такія прорѣхи, что бѣда!..

Пав. Ты, братецъ, кажется, увлекаешься! Если люди идутъ въ это дѣло, стало быть есть же въ немъ что нибудь путное!..

Болт. Какъ не идти въ дѣло?.. Теперь такое время!.. Затѣй, какой хочешь вздоръ, да распиши позаманчивѣе, такъ всѣ пойдутъ къ тебѣ, какъ мухи на отраву... (Послѣ нѣкотораго раздумья). Хотятъ застраховать цѣлыя предпріятія!.. Вѣдь это, значитъ, поручиться за стихіи, за политическія обстоятельства, за нравственность людей... Каково! Признаюсь, если бы такое страхованіе удавалось, мы жили бы, какъ на Макарійскихъ островахъ... Да, вотъ, пришлось къ слову... Не хочешь ли, я устрою компанію для застрахованія вѣрности женщинъ? Пойдешь ли ты въ долю, — а?

Пан. Ну, нѣтъ, братецъ, извини: это значитъ — проиграть на-вѣрное!.. (*Обращаясь къ Мэри*). Не такъ ли?

Мэри. Ужъ и вы хороши! Кто и за вашу братью поручится — чай, двухъ дней не проживетъ!

Мар. Мих. (*къ Мэри*). Машинька! Поди-ка сюда, дружокъ, поговоримъ, пока господа-то заняты дѣломъ... Давно вѣдь мы, мой ангелъ, не видались.

Мэри. Сейчасъ, сейчасъ!.. (*Вставая и обращаясь къ Паньшину*) Не хочу съ тобой сидѣть — ты гадкій! (*Встаетъ и одитъ-ся возлѣ Марьи Михайловны. Обѣ начинаютъ говорить вполголоса*).

Болт. (*къ Паньшину*). Такъ ты не хочешь поручиться за женщину, а готовъ поручиться за стаю торгашей?

Пан. (*вспыливъ*). Что ты толкуешь?.. Между торгашами, братецъ, есть много честнѣйшихъ людей. Если гдѣ еще встрѣчаешь честность да аккуратность, — такъ это именно въ коммерческихъ дѣлахъ...

Болт. Честность и аккуратность! Разумѣется! Но эта честность и эта аккуратность развиты въ торговлѣ на столько, на сколько необходимо для успѣха дѣла. Это не въ силу принципа, а потому, что если начать надувать на каждомъ шагѣ, такъ тебѣ не повѣрятъ ни на-грошъ.

Пан. Да не все ли тебѣ равно, лишь бы не надували?

Болт. (*съ жаромъ*). Все равно — лично для меня, и когда я имѣю дѣло съ мелочной лавкой. Но далеко не все равно, когда сюда замѣшаются общественные интересы... Что мы видимъ на каждомъ шагѣ? Человѣкъ былъ честенъ, пока могъ воровать только гривенники, а оставъ ему на руки худо-запертый сундукъ, откуда можно утащить сотню тысячъ, — того и гледи, утащить, — утащить, да еще начнетъ проповѣдывать о честности, да карать другихъ за плутовство.

Пан. Ты ошибаешься, братецъ, право ошибаешься.

Болт. Какъ ошибаюсь?

Пан. (*полусерьезно*). Да такъ. Я того мнѣнія, что всякій начинаетъ воровать именно съ пятаковъ да гривенниковъ, и если не попадается, то потомъ разомъ хватается сотню тысячъ.

Болт. (*съ усмѣшкой*). Ну, то-то же! Развѣ мы не знаемъ, какъ обкрадываютъ банки за-границей?.. Прислушайся къ толкамъ между торговцами, — не тѣми, что ворочаютъ милліонами и ведутъ только книги (такіе скрытны и не проговариваются),

а съ практиками, что нѣютъ дѣло съ людьми, и ты услышишь, что вся ихъ механика основана на взаимномъ надувательствѣ. Нужно только знать, когда надуть и на сколько. Вотъ и весь фортель... Какая же, послѣ этого, гарантія, что такой духъ не войдетъ и въ это дѣло? А тутъ ужъ такой просторъ плутовству, какъ нигдѣ...

Пан. (съ ироніей). Такъ, значить, братецъ, по твоему, нельзя начинать никакихъ дѣлъ? Надо сидѣть, сложа руки, да читать книжки, какъ ты до сихъ поръ?

Болт. (успокоившись). Напротивъ, надо дѣйствовать... Я самъ жалѣю, что до сихъ поръ только читалъ книги... Скажу тебѣ искренно: книжныя занятія сдѣлали меня очень непрактичнымъ. Совсе не умѣю ладить съ людьми... Вотъ, чрезвычайно желалъ бы заняться чѣмъ нибудь полезнымъ, да не знаю, куда приступить... Я тебѣ сгоряча разругалъ «Громоотводъ»... Но это мое личное убѣжденіе. Надо потолковать съ практиками... Начальство, кажется, расположено въ пользу проекта; стало быть, есть же въ немъ что нибудь хорошее.

Пан. Тебѣ, братецъ, какъ я посмотрю, надо начать работать настоящимъ образомъ, да изрѣдка приносить жертвы граціи, — какъ кто-то изъ древнихъ совѣтовалъ такому же бюрюку, какъ ты... Здѣсь ты совсѣмъ зачерствѣешь, заплеснѣешь... Ну, да противъ всего этого лекарство найдется...

Болт. А что такое? Не хочешь ли ты начать воспитывать меня, какъ Поль-де-Кокъ одного изъ своихъ героевъ, въ обществѣ лоретокъ?

Пан. Боже упаси, — зачѣмъ? Около тебя ихъ сестръ, кажется, нечѣмъ поживиться... Нѣтъ, у меня къ тебѣ серьезное предложеніе...

Болт. А именно?..

Пан. Ты желаешь практической и полезной дѣятельности?..

Болт. Больше всего на свѣтѣ...

Пан. Такъ хочешь быть редакторомъ одного журнала!

Болт. Какого?

Пан. «Биржеваго Вѣстника», что издается Дергачевымъ? Это редакторство было бы по тебѣ...

Болт. (съ удивленіемъ). Вотъ неожиданное предложеніе!

Пан. Ну, да позво удивляться... Хочешь, или нѣтъ?

Болт. Какъ не хотѣть; но вотъ что! Вѣдь это журналъ чисто-

практическій?... Я не приготовленъ, чтобы вести его съ достоинствомъ... Да и какъ тебѣ пришло въ голову?...

Пан. Эхъ, какая ты, братецъ, ямля! Коли предлагаютъ, такъ, значить, дѣло возможное... Ты слыхалъ о Дергачевѣ?...

Болт. Слыхалъ мелькомъ... Не тотъ ли это Дергачевъ, что былъ въ наше время въ университетѣ?...

Пан. (*перебивая*). И убоился бездны премудрости?... Именно. Онъ вышелъ изъ перваго курса...

Болт. Чѣмъ же онъ теперь? Неужели издаетъ журналъ?

Пан. А отчего бы и нѣтъ! Теперь только лѣнливый не издаетъ журналовъ...

Болт. Да вѣдь онъ русскую грамоту-то плохо зналъ, сколько нѣтъ поймется!

Пан. Экой, братецъ, ты какой! Тебѣ бы журналъ издавать, да еще и грамоту знать! Будетъ съ тебя и одного чего нибудь.

Болт. Нѣтъ, серьезно, — какъ же это такъ?

Пан. Ну, вотъ, пристаю! Что тебѣ за дѣло, какъ это происходитъ. Принимай *совершившійся фактъ*, какъ говорятъ дипломаты, да и ступай къ Дергачеву въ редакторы.

Болт. Послушай: тутъ есть что-то странное!

Пан. (*съ досадой*). Прошу покорно! Сейчасъ твердилъ, что желаетъ дѣятельности, а теперь, предлагаютъ ему дѣло, — такъ кобенится!

Болт. Я не прочь; но какъ вспомню про Дергачева, такъ сдѣлается смѣшно... Дергачевъ — издатель журнала!.. Просто смѣхъ!.. Ха, ха, ха!..

Пан. Вишь, расходился! Да что ты думаешь про Дергачева? Это, братецъ, человекъ замѣчательный. Въ университетѣ онъ былъ въ черномъ тѣлѣ; потому и незамѣтно было въ немъ прыти. А теперь поди-ка!.. Онъ, видишь, прямо принялся за практику, — оттого ему все и далось... Какъ вышелъ изъ университета, Дергачевъ нашъ сталъ, говорятъ, живиться около какой-то купчихи; скоро у него явился и капиталецъ; тогда онъ приютился къ старовѣру подрядчику, сталъ, черезъ барынь, доставлять ему поставки въ казну; потомъ принялъ дѣла его на себя; женился на богатой, переѣхалъ въ Петербургъ, перекупилъ журналъ, да теперь такъ ведетъ дѣла, что только карманы отдуваются... Вотъ, оно что — практика-то! А ты, вотъ, съ своими высшими взглядами, только въ кулаки себѣ дуешь!.. Ну, что присмирѣлъ?... Завид-

во стало?... Берись за гужъ. Можетъ статься, и ты въ Дергачева выйдешь!..

Болт. Ты все шутишь! Говори серьезно.

Пан. Я говорю, братецъ, серьезно... Видишь ли? у Дергачева скопилось теперь много дѣлъ... Онъ, между прочимъ, за-тѣваетъ и «Громоотводъ».

Болт. Вотъ какъ! Въ проэктъ, однако, нѣтъ его фамилиі.

Пан. Все равно... Но потому, что онъ тутъ участвуетъ, я и думаю, что дѣло должно быть не дурно... Да, — такъ я опять о его предложеніи... Дергачевъ — только практикъ... Междутѣмъ ему хотѣлось бы сдѣлать изъ «Биржеваго Вѣстника» серьезный коммерческій органъ, подпустить туда, знаешь, этакихъ всякихъ воззрѣній и веледрѣчій. Статья твои ему бросились въ носъ. Вотъ, онъ узналъ, какъ-то, что мы съ тобой товарищи, и попросилъ меня передать тебѣ его *предварительное* предложеніе. Оно, конечно, ни къ чему тебя не обязываетъ... Ну, понялъ теперь, какъ это произошло?

Болт. Понялъ, понялъ; но я не знаю, каковы убѣжденія этого Дергачева: буду ли я достаточно независимъ?

Пан. Эхъ, братецъ, какой ты скучный! Носишься съ своими убѣжденіями, точно Богъ-вѣсть, съ какими сокровищами... Что же? Ты думаешь, только твои убѣжденія и хороши?..

Болт. Вовсе не думаю!... Но какъ же взяться за дѣло, и не знать, къ чему его вести?

Пан. Кто тебѣ говорить!.. Повидайся съ Дергачевымъ, — переговоры... Сообщи ему свой взглядъ, пойми его. Можетъ быть, теорія съ практикой на этотъ родъ сойдутся! а?

Болт. Только, вотъ что! Якъ нему не пойду первый. Это значило бы занскивать...

Пан. Прошу покорно, какъ строго себя держать! Ай да Болтовъ!.. А кабы ты посмотрѣлъ, братецъ, какъ передъ Дергачевымъ извиваются всякія особы обонхъ половъ... Ну, да хорошо, хорошо! Онъ къ тебѣ самъ заѣдетъ... По рукамъ, что ли? (*Протягиваетъ руку*).

Бол. По рукамъ (*хлопаетъ ею по руку*).

Пан. (*глубоко вздохнувъ*). На силу-то! какъ гора съ плечъ! Заналъ ты меня совсѣмъ! И не помню, когда я съ кѣмъ такъ возился!... (*Къ Марьѣ Михайловнѣ*) Марья Михайловна, дай-те-ка чайку; совсѣмъ въ горлѣ пересохло!..

Мар. Мих. Сейчасъ, сейчасъ! (*Подаетъ чай*).

Пан. (къ *Марья Михайловнѣ*). О чемъ вы, тамъ, съ Мэри-то бесѣдовали?

Мар. Мих. А я ее, признаться, все спрашивала, какое, то есть, у барона насчетъ ея положеніе...

Пан. Ну, что же? Я думаю, богатое положеніе?

Мар. Мих. Да ужь чего! Умирать не надо! Вотъ, я все и говорю, что надо держаться барона. Старичокъ всегда лучше: скорѣе обезпечить... Съ вашимъ братомъ свяжись, такъ пропадешь... Право, такъ!..

Пан. Я тоже ей внушаю постоянно... (*Марья Михайловна уходитъ на прежнее мѣсто, и продолжаетъ говорить съ Мэри*). (*Къ Болтову*). Такъ, значитъ, мы о дѣлѣ мончили! Теперь мнѣ нужно дать тебѣ еще кое-какія наставленія... Постарайся, братецъ, сойтись съ Дергачевыми... Жена у него прелюбезная особа, а племянница жены, что живетъ у нихъ, просто, братецъ, прелесть!... Такой лакомый кусочекъ, что какъ смотришь, только слюньки текутъ!.. Эхъ, кабы киса-то у тебя была потолще да нравъ посмѣлѣе, могъ бы ей, этакъ, турусы на колесахъ, да и законнымъ...

Болт. Вотъ, нашелъ ей партію! (*Грустно*) У меня даже нѣтъ порядочнаго имени!... Не знаю, кто былъ мой отецъ и мать!... А, кстати, какъ зовутъ Дергачева?

Пан. Иванъ Кондратьичъ. Только ты, смотри, какъ попадешь въ биржевой кружокъ, не вздумай проговориться, что не зналъ Ивана Кондратьича... «Какъ», скажутъ: «вы не знали Ивана Кондратьича? — Ивана Кондратьича не знали?» — просто засмѣютъ тебя. «Что, скажутъ, это за человекъ: Ивана Кондратьича не зналъ!» Такъ вотъ каковъ Иванъ Кондратьичъ! А ты давеча вздумалъ надъ нимъ трунить!.. Жена у него Катерина Ивановна, а племянница Ольга Петровна, по фамиліи Мамаева.

Болт. (*съ удивленіемъ*). Мамаева? Ольга Петровна?..

Пан. Ну, да, Мамаева Ольга Петровна. Отчего же ей не быть Мамаевой Ольгой Петровной? Что? не нравится, что ли, фамилія, или ния?

Болт. (*съ раздумьи*). Нѣтъ, ничего...

Пан. У тебя, братецъ ты мой, есть что-то на умѣ; изволь каяться.

Болт. Право, ничего... Можетъ быть, это случайное сходство. Я разъ встрѣтился съ одной Ольгой Мамаевой.

Пан. Какъ, гдѣ? Ужь началъ, такъ рассказывай!

Болт. Да что рассказывать? Можетъ быть, это вовсе не она.

Пан. Нѣтъ, нѣтъ, любезнѣйшій; такъ не отдѣлаешься... Я здѣсь всю ночь просижу, а ужъ выжму изъ тебя, что мнѣ надо... Вишь, какой скромникъ!.. (Къ Мэри). Мэри, поди-ка сюда, Болтовъ сейчасъ будетъ рассказывать про женщину, — слышишь ли? про женщину!...

Мэри (подбывая къ Болтову). Ну? слушаю!..

Мар. Мих. (вслушавшись). Грѣховодники, право, грѣховодники? (Машетъ рукой и уходитъ.)

ЯВЛЕНІЕ III.

Тѣ же, кромя Марьи Михайловны.

Пан. (къ Мэри). А если онъ начнетъ упрямиться, такъ ты его булавкой; онъ этого ужасно не любитъ.

Мэри (къ Болтову). Говори же! А то, вотъ, какъ-разъ запушу! (Показываетъ на булавку.)

Болт. Перестань, перестань... Начинаю... Видите ли, годъ тому назадъ, я ѣхалъ изъ Англіи во Францію, — разумѣется, черезъ проливъ...

Пан. Понятно, братецъ, дѣло, что черезъ проливъ.

Болт. Сѣлъ я въ Ньюгавенъ, а направлялъ путь къ Діэппу... Погода была сначала довольно тихая... На пароходѣ пассажировъ было немного... Въ числѣ ихъ я замѣтилъ и русское семейство.

Пан. По разговору, что ли, узналъ?

Болт. Да, по французскому разговору: русскіе за границей всегда говорятъ по-французски.

Пан. Ты, вѣрно, представился въ качествѣ компатріота?

Болт. Нѣтъ, вовсе не представлялся, потому что было не до того... Море скоро забушевало; пассажиры получили морскую болѣзнь; лица у всѣхъ поблѣднѣли, вытянулись; тутъ ужъ было не до любезностей... Русское семейство состояло изъ отца, дочери и компаньонки. Отецъ лежалъ, какъ пласть, кажется, спалъ; дѣвицы сильно страдали, но сначала были въ памяти... Я тоже чувствовалъ сильный припадокъ... Все рассказывать долго... Дѣло въ томъ, что началась буря, у парохода соскочилъ руль, потомъ испортился винтъ; волны стали заливать

насъ... Тогда спустили шлюпку и начали переносить туда дамъ... Надо сказать, что когда опасность усилилась, я принялся ухаживать за одной изъ дѣвицъ...

Пан. Это и была Ольга Мамаева?

Болт. Да; но въ ту минуту я вовсе не зналъ, кто она.

Пан. Почему же ты, братецъ, именно къ ней подрезонился?

Болт. Сначала потому, что она страдала больше, чѣмъ компаньонка, а потомъ тутъ была и другая причина... Ты испыталъ, что такое морская болѣзнь, или видалъ другихъ въ этой болѣзни?

Пан. Нѣтъ, братецъ, Богъ хранилъ; я терпѣть не могу моря; дальше Петергофа не пускался въ плаваніе.

Болт. Дѣло въ томъ, что въ сильномъ припадкѣ иные совершенно теряютъ сознаніе, особенно женщины... Такъ и Ольга Мамаева, когда сдѣлалось опасно, была ужъ безъ памяти... Металась, бѣдняжка, старалась сорвать съ себя все, что на ней было, такъ-что я разстегнулъ ей корсетъ... Но какъ она была хороша въ эту минуту!... Ахъ, какъ хороша! Я-было совѣтъ засмотрѣлся.

Пан. (*дрожа отъ восторга*). Ужъ и не говори лучше!... У меня и вчужѣ такъ мурашки по кожѣ забѣгали!... Ужасно люблю хорошенькія плечики!... Ухъ! бррр! прелесть, братецъ,—а?

Мэри (*слегка ударивъ его по щекѣ*). Вотъ тебѣ, молчи! (*Къ Болтову*) А какой былъ у нея корсетъ?

Болт. Изъ бѣлаго муаръ-антикъ...

Пан. (*къ Мэри*). Полно, не мѣшай рассказывать. (*Къ Болтову*) Ну, что же далѣе?

Болт. Что далѣе?... Да, надо тебѣ замѣтить, когда я ей разстегнулъ корсетъ, я увидалъ у нея на шеѣ медальонъ на цѣпочкѣ — ни дать ни взять, какъ у меня. Эго ли, или плечики ея особенно подѣйствовали, только я получилъ къ ней чрезвычайную симпатію...

Пан. (*лукаво*). Ужъ признайся, что плечики болѣе подѣйствовали, чѣмъ медальонъ!

Болт. (*улыбался*). Можетъ быть!.. (*Продолжая*) Намъ пришлось плохо... Всѣ бросались въ шлюпку; я потащилъ и Ольгу, уложилъ ее тамъ, и собирался опять на пароходъ, чтобы перенести компаньонку; но шлюпка переполнилась водой; послышались крики; я сталъ глотать воду; что-то меня сильно ударило, и затѣмъ я не помню, что происходило... Осталось только въ

Мэри. (*выглянув на часы*) Не пора ли намъ, Самъ? Скоро полночь.

Пан. (*суетливо*). Вѣдь въ самомъ дѣлѣ пора; когда-то еще дождемъ... (*къ Болтову*) Такъ прощай, дружище!

Бол. Прощай, — спасибо! (*Цалуются*) Заверни когда и опять!

Пан. (*перебывая*). Смотри же, не пятайся назадъ... Не жалѣй кармановъ Дергачева — толсты, вынесутъ. Да не ершися, пожалуйста, своими убѣжденіями; выѣденнаго яйца они, братецъ, не стоятъ, убѣжденія-то твои... (*Къ Марьѣ Михайловнѣ*) Прощайте, Марья Михайловна, прощайте, не забывайте лихомъ! (*Цалуетъ ее*). Пора, пора! Мэри, поѣдемъ!

Мэри. Карета на улицѣ?

Пан. На улицѣ, — маршъ!

Мэри (*къ Болтову*). Прощай, медвѣженочъ, — смотри же, не плошай съ своей Ольгой!.. (*Цалуетъ его*) Марья Михайловна, до свиданія, душечка; такъ приходите, непременно приходите!

Мар. Мих. Приду, приду, моя радость; отчего не придти! (*Цалуются*).

Болт. Прощайте, — желаю веселиться!

Пан. Спасибо! До свиданія.

Мэри. До свиданія. (*Панъ и Мэри выходятъ; Болтовъ ихъ провожаетъ; Марья Михайловна съѣзжаетъ за дверь. Слышнъ голосъ Мэри, которая поетъ: «Что ты грустно глядишь на дорожъ!»*)

(*Занавѣсъ опускается*).

ДѢЙСТВІЕ ВТОРОЕ.

Театръ представляетъ внутренность кабинета Дергачева. Это большая богато убранная комната, съ каминомъ, въ которомъ глѣбъ каменный уголь, модною мебелью, бронзой и драпировкой. По серединѣ стоитъ письменный столъ, окруженный этажерками, на которыхъ навалены книги, бумаги, денежные счета и листики газетъ. У стѣны стоятъ съ книгами, и желѣзный, несгораемый шкафъ для денегъ. Кабинетъ примыкаетъ къ конторѣ, гдѣ, черезъ растворенную дверь, виденъ прилавокъ съ рѣшеткой, за которою сидятъ приказчики. Къ при-

завку, то-и-дѣло, подходят посетители, для заключенія денежныхъ сдѣлокъ. Оттуда слышится, по временамъ, стукъ косточекъ на счетахъ и легкій говоръ. На боковой стѣнѣ кабинета другая дверь, ведущая въ прихожую. — Утро.

ЯВЛЕНИЕ I.

Дергачевъ и Мюльштейнъ. (Дергачевъ одѣтъ въ изящное бѣлье, съ брилльянтовыми запонками на груди и у рукавовъ рубашки, и домашній сюртукъ съ бархатными лацканами. По жилету его распушева широкая золотая цѣпочка отъ часовъ, съ брелоками. Пальцы правой руки его украшены перстнями. Онъ куритъ гаванскую сигару, сладострастно упиваясь дымомъ и сбрасывая пепелъ въ красивую пепельницу изъ разовины. Мюльштейнъ одѣтъ неопратно, хотя также довольно богато. У него душно приглаженные волосы, довольно грязныя руки, вышитыя воротнички у рубашки и потертые лакированные сапоги. Онъ куритъ папирсы, которыми свертываетъ самъ изъ турецкаго табаку — курить много и жадно, и сбрасывая пепелъ, большою частію, на себя, потомъ неудачно обмахивается грязнымъ платкомъ. Оба продолжаютъ начатый разговоръ).

Мюльшт. Такъ вы, Иванъ Кондратьичъ, полагаете — «Громооводъ» пойдетъ-съ?

Дергач. (съ жаромъ). Пойдетъ, непременно пойдетъ. Графъ Петръ Федулычъ заинтересованъ тутъ всѣмъ своимъ капиталомъ; баронъ Эйзеншмидтъ на нашей сторонѣ, какъ директоръ въ этомъ дрянномъ «Сѣверномъ Оленѣ;» редактору «Безпристрастнаго наблюдателя» обѣщаны изъ учредительскихъ долей тысяча акцій, по первоначальной цѣнѣ; другія газеты не пикутъ противъ насъ, потому что не знаютъ въ дѣлѣ толку. Значить, главное сдѣлано. Остается заманить Бельмесова, съ его двумя миліонами. Опъ, правда, не смыслитъ въ коммерціи ни бельмеса (слегка улыбается собственной остротой), да тѣмъ лучше: намъ нужны его денежки, а головъ-то и нашихъ станетъ, чтобы пустить дѣло въ ходъ. За то, онъ, хоть и недалеко, а проныра такая, что любо-дорого, и тѣмъ хорошъ, что юлитъ передъ знатію и хлопочетъ изъ любви къ искусству... Я имѣю на него серьезныя виды, и надѣюсь его также заманить; — фортель, какъ зовутся, найдешь... Что скажете, — а?

Мюльшт. (услажившись и отъ восторга засыпая себя пепломъ).

Славно, славно!.. Да ужъ про васъ сто говорить! На счетъ коммерціи вы...

Дергач. (*перебивая его*). Первый *архитектуръ*—не правда ли? Такъ всегда отзывался обо мнѣ мой наставникъ въ дѣлахъ, Махровъ Петръ Степанычъ. Вотъ, напримѣръ, — мужикъ былъ сиволапый, а какое состояніе нажилъ!.. Такъ я опять къ дѣлу-то... Извольте видѣть, какая обстановка... Власти также противъ насъ не пойдутъ. Тутъ у насъ тоже подведены турусы на колесахъ... Капиталецъ составитъ порядочный. Наклеивается еще одинъ юноша — Панышинъ; — чай знаете, сынъ откупщика?

Мюльшт. Знаю, знаю, — такой плотный.

Дергач. Вотъ онъ—тоже человекъ въ капиталѣ: тысячь подтораства — побольше. Деньги его почти всѣ у меня. Онъ-то отъ насъ не уйдетъ... Вы, Иванъ Самойлычъ, и говорить почему, — неизмѣнное копье, а чрезъ васъ Одесса и Таганрогъ, въ случаѣ нужды, поддадутъ намъ пару.

Мюльшт. Это можно, — теперь телеграфы. .

Дергач. Я съ нашимъ журналомъ, разумеется, тоже не дремлю. Добылъ себѣ новаго редактора. Вы, какъ участникъ въ изданіи, должны о томъ знать да вѣдать... Давно ужъ я собирался вамъ сказать объ этомъ, да хотѣлось выждать, чѣмъ между нами рѣшится.

Мюльшт. Кто же редакторъ?

Дергач. Болтовъ—молодой малый. Года три, какъ вышолъ изъ университета. Съ тѣхъ поръ жилъ все за-границей и занимался финансовыми науками, да политической экономіей. По наружности валь, а перо бойкое... Я еще прежде читалъ его заграничныя письма въ нашихъ газетахъ... Мнѣ давно хотѣлось его заманить къ себѣ... Устроилъ это Панышинъ. Я черезъ него началъ дѣйствовать.

Мюльшт. (*почесавъ за ухомъ*). Такъ-съ, такъ-съ, Иванъ Кондратьичъ... да вѣдь онъ, значить, въ уценыхъ?

Дергач. Да, не вынче—завтра будетъ магистромъ.

Мюльшт. Такъ въ дѣлѣ-то, пай, не смыслить?...

Дергач. Разумеется, не смыслить. Да это ничего—это даже намъ на руку. Намъ такого надо.

Мюльшт. То есть, какъ же это-съ?

Дергач. А вотъ, извольте видѣть, какъ! Представилъ я, напримѣръ, нашъ компанейскій проэктъ, да и говорю, кому слѣдуетъ: «тутъ, молъ, нужно избрать, для разсмотрѣнія, челоука съ ду-

шаге; тутъ, молъ, дѣло идетъ не о пережиганіи невести, или не о тюлевой фабрикѣ какой нибудь; тутъ, говорю, нуженъ взглядъ пошире, голова попросторнѣе... Поручите, говорю, разсмотрѣніе специалисту — хоть Болтову, что ли! Этакій человѣкъ, во крайней мѣрѣ оцѣнить, пойметъ, чего мы желаемъ, и не испугается дѣла потому, что оно новое»... Начальство выслушало внимательно всѣ мои резоны; слышу я, затѣмъ, что проэктъ у Болтова, и что онъ корнѣе надъ нимъ, сердечный, и день и ночь. А есть-то между тѣмъ ему нечего, — начальство только облачаетъ мѣсто по службѣ. — «Хорошо, думаю себѣ, проголодайся-ка, голубчикъ, а тамъ мы тебѣ и покажемъ лакомый кусочекъ на удочкѣ». Настраиваю Паньшина, прикидываюсь, разумѣется, блаженнымъ, сердобольнымъ, и прошу его, во что бы то ни стало, добыть мнѣ Болтова, заманить его къ намъ. Паньшинъ ѣдетъ къ нему, и привозитъ отвѣтъ, что Болтовъ согласенъ; только, изволите видѣть, онъ ни за что не сдѣлаетъ перваго шага, а нужно, чтобы я къ нему съѣзжалъ самъ. «Тѣмъ лучше, думаю, малый самолюбивъ, — значитъ, алтынничать не станетъ, и если подастся разъ, не отступитъ назадъ». Прекрасно. Выбираю денекъ похолоднѣе, да помрачнѣе: въ такіе дни бѣдняки сговорчивѣе, и ѣду къ Болтову. Указываютъ мнѣ квартиру — чуть не на чердакѣ. Поднимаюсь туда. Въ комнатѣ холодъ смертный. Застаю Болтова за дѣломъ. Закутался, сердечный, въ теплый халатъ, а дрожитъ дрожьмя. Я къ нему; говорю нѣсколько ласковыхъ словъ: — «такъ и такъ, молъ, вы человѣкъ незамѣненный; Россія, молъ, нуждается въ такихъ дѣятеляхъ». Разумѣется, все это развелъ водой, чтобы не казалось приторно... Слово за слово, мы порѣшили. Я ему назначилъ, когда пріѣхать ко мнѣ; хозяйскѣ, что отворяла мнѣ дверь, далъ десять цѣлковыхъ за хлопоты, и такъ дѣло было устроено. Теперь Болтовъ принимается за редакторство. Чай, читали въ «Биржевомъ Вѣстникѣ» вчерашнюю статью его о «Громоотво-дѣ»... Каково?

Мюльшт. Славно, славно! То есть, какъ слѣдуетъ—для публики. Тутъ все есть этакое... *(Затрудняется докончить фразу и дѣлаетъ жестъ рукой, выражающій выпрепный полетъ мысли).*

Держач. А то какъ же! Иначе вельзя. Нашего брата, разумѣется, не проведешь такой статьей, а публика падка на задушевный тонъ да горячія фразы. Ей подавай и жалобы на прежній застой, и показаны прогрессу и гласности, и заботы объ об-

ищемъ благѣ... (*Улыбался*). Да, нынче и откупщики стали радѣть о пользѣ «меньшикъ братій», такъ какъ же намъ-то отстать отъ нихъ?

Мюльшт. (*замысливъ истерическимъ смѣхомъ*). Такъ-съ, такъ-съ. Поневолѣ надо хвалиться. Такъ что же: заключили формальное условіе съ нимъ, — какъ его?...

Дергач. Съ Болтовымъ? Нѣтъ еще — все не рѣшается; говорить, что нужно прежде всмотрѣться въ дѣло... Признаюсь, это нѣсколько меня заботитъ. Хотѣлось бы окончательно его запретить... Первый шагъ, правда, сдѣланъ; статья съ его именемъ есть. Затѣмъ заключить бы съ нимъ условіе, заплатить его долгишки, да дать ему акцій, которыя идутъ побойчѣе; тогда онъ поневолѣ клонется, а клонувши разъ, войдетъ во вкусъ, и изъ самолюбія не захочетъ сознаться, что опростоволосился. Вотъ какой у меня планъ... А что онъ всей нашей механики не знаетъ, такъ это тѣмъ лучше. Правда, мнѣ пришлось долго уговаривать его написать первую статью... Ужъ какимъ лазаремъ я тутъ передъ нимъ прикинулся, и чего не нацѣлѣ ему! За то, кажется, онъ мнѣ повѣрилъ, — цифры же, благо, въ мою пользу; теперь его не вдругъ разувернѣшь. Практики я нарочно не буду ему открывать... Стану его только по губамъ мазать, а пусть онъ и толку не знаетъ, что такое биржа, да маклера. Я ему такъ и сказалъ: «я, молъ, буду ѣздить на биржу и сообщать вамъ практическія свѣдѣнія, а вы давайте всѣмъ этимъ мелочамъ общее направленіе; влагайте свою душу въ журналъ; поставьте его на достойную ногу». Онъ, кажется, согласился; практика его какъ будто пугаетъ; онъ радехонекъ отъ нея избавиться... Потому-то я и говорилъ вамъ, Иванъ Самойлычъ, что ученый, да не понимающій дѣла — для насъ лучше. Нашъ братъ, практикъ, всякаго встрѣчнаго считаетъ за мошенника; потому насъ и трудно надуть. А эти ученые готовы повѣрить кому угодно. Напой въ уши вотъ такому барину что нибудь понскуснѣе, такъ онъ, сердечный, и будетъ разыгрывать эту музыку на разные лады....

ЯВЛЕНІЕ II.

Тѣ же и лакей Дергачева. (Лакей, одѣтый въ либерейный фракъ, короткіе бархатные панталоны и штюблеты, входитъ изъ боковой двери, съ пакетами въ рукѣ, и обращается къ Дергачеву).

Лакей (*подавая пакеты*). Пакеты съ почты.

Дергач. Дай сюда! (*Вертъ пакеты*). (*Лакей уходитъ*).

Мюльшт. (*встаетъ*). А нѣтъ пора, Иванъ Кондратьичъ; къ графу Петру Оедулицу надо заѣхать — деньжонокъ дать въ займы. Межъ тѣмъ его настраю...

Дергач. Доброе дѣло — хорошенько его, старикашку!... До свиданья, до свиданія (*Привстаетъ и подаетъ руку Мюльштейну*). Мюльштейнъ уходитъ).

ЯВЛЕНІЕ III.

ДЕРГАЧЕВЪ, ОДИНЪ.

Дергач. (*принимаясь распечатывать полученные пакеты*). Посмотримъ, посмотримъ, что тутъ хорошенькаго? Кажется, все изъ компанейскихъ правленій. (*Проблываетъ одну изъ бумагъ*). Ба, ба, ба! Съ «Бѣломорскимъ пловцомъ» несчастье!... Прошу покорно!... Транспортъ мѣховъ потонулъ!... Вѣдь это, я думаю, на милліонъ убытку... Надо нѣтъ въ виду, — можетъ пригодиться!... (*Откладываетъ въ сторону*). А здѣсь, что? (*Вскрываетъ еще пакетъ и проблываетъ бумагу*). Вотъ тебѣ и разъ! У «Сѣвернаго оленя» тоже бѣда! Потонули два парохода со всѣмъ грузомъ... (*Читаетъ*) «Убытокъ простирается, приблизительно, до 1,850,000 р.» (*Всторону*). Знаемъ мы это «приблизно». Это, значить, клади, наѣрника, два милліона съ половиной. Эхъ, какъ одна буря огрѣла двѣ компаніи!... Славно!... Надо, значить, сбывать акціи-то... (*Нодумавъ*) Объявленія напечатаю завтра... А сегодня можетъ быть удастся сдѣлать хорошее дѣло... Пока припрятать!... (*Прячетъ дѣлъ бумаги въ столъ, и продолжаетъ пересматривать прочія*). Ну, это не важно: общія собранія, выдача дивиденда, дополнительные взносы. (*Всторону*) Это все рутина — тутъ не къ чему приложить способностей... Нѣтъ, а на счетъ «Бѣломорскаго пловца», да «Сѣвернаго оленя», я потѣшусь; не я буду, если не обработаю дѣльца! (*Потираетъ руки*).

ЯВЛЕНІЕ IV.

Тотъ же и Лакей.

Лакей (*входя изъ двери*). Шестипаловъ пріѣхали; желаютъ переговорить.

Дергач. Проси, проси! *(Лакей уходитъ. — Восторону).*
Вотъ съ этого барина и начну пребу; можетъ быть удастся...

СЦЕНА V.

Дергачевъ и Шестицаловъ.

Шестицал. Здр-астуйте, пп-очтеннѣйшій Иванъ Кк-он-дратичъ; о-чень радъ съ вами повидаться... повидаться...

Дергач. Честь ниѣю кланяться. Неудобно ли присѣсть?
(Подбѣгаетъ ему кресло). Какъ вы въ своемъ здоровьи?

Шестицал. Ни-е дурно, скрипимъ, вашими молитвами.
Только, какъ сегодня хх-олодно, бб-ѣда! *(Потираетъ руки).*

Дергач. Не хотите ли къ камину?

Шестицал. Ни-ѣтъ, нѣтъ, я тутъ сс-лавно усѣлся... усѣлся...

Дергач. Не прикажете ли сигару, папирску?

Шестицал. Ни-ѣтъ, благодарю: утрениую сс-игару я уже выкурилъ дома, я курю всего пп-о двѣ въ день... *(Немного задумывается)* А сс-кажите, пожалуйста, кто этотъ господинъ, что вв-ышелъ — этотъ зз-амарашка?...

Дергач. Это Мюльштейнъ, бывший откушникъ таганрогскій; теперь онъ занимается дѣлами на здѣшней биржѣ.

Шестицал. Должно быть пп-родувной... продувной!

Дергач. Ужасная каналья!...

Шестицал. То-то, вв-идно по глазамъ. Я на службѣ, знаете, на-мм-етался. Только взгляну на человѣка, сейчасъ вамъ скажу, кк-акого поля ягода... Что же, у васъ съ нимъ дд-ѣла?

Дергач. Къ несчастію, дѣла. Разумѣется, я ему не вѣ-ряюсь; но онъ богатъ, ворочаетъ миллионами; я часто вынужденъ бываю входить въ общія предпріятія съ нимъ.

Шестицал. *(указывая пальцемъ по направленію къ двери).* Долженъ быть, изъ жж-идовъ... изъ жидовъ?

Дергач. Кажется. Впрочемъ, я думаю, онъ смѣшанной крови.

Шестицал. Непремѣнно изъ жж-идовъ. Я въ пп-олодости долго сс-лужилъ въ Бѣлоруссіи, такъ привыкъ отличать эту пп-ороду... *(Барабанитъ пальцами по ручкѣ кресла).*

Дергач. Вотъ одна изъ неприятныхъ сторонъ коммерческой дѣятельности.

Шестицал. (*разспянно*). Что тт-акое?

Дергач. (*скрадчиво*). То, что нужно водиться съ людьми, которыхъ не можемъ уважать... Напримѣръ, я презираю Мюльштейна, а поневолѣ протягиваю ему руку... Государственная служба въ этомъ отношеніи несравненно благороднѣе... Человѣкъ извѣстнаго сана всегда увѣренъ, что товарищи его болѣе или менѣе люди порядочные...

Шестиц. (*самодовольно*). Д-да, да, конечно. Ну, и вотъ это что нибудь да за-начить (*показываетъ на свои ордена*), и этого изъ слова не вы-кинешь... не выкинешь...

Дергач. Признаюсь, я съ-молоду хотѣлъ начать служить, да обстоятельства помѣшали... Меня утѣшаетъ только то, что теперь Россія нуждается въ людяхъ опытныхъ, въ промышлен-ныхъ дѣлахъ...

Шестиц. Именно... Правда, что чч-ины и кресты дѣло хх-оршее, да вотъ что: увлечешься службой, забудешь о сс-себѣ. Не знаешь иногда, куда съ своими деньгами дѣваться. Вотъ, у меня теперь опять скопилось дд-еньжонокъ, такъ я къ вамъ, пп-отчѣннѣйшій Иванъ Кондратьевичъ, за совѣтомъ; пособи-те, научите уу-му-разуму.

Дергач. (*поспѣшно*). Вы желаете купить?

Шестиц. Кк-упить. Да-что нибудь по-выгоднѣе, — что нибудь такое, чтѣ бы дд-авало, этакъ, процентиковъ десятокъ съ хх-востикомъ (*прищолкиваетъ пальцами*). А, мм-ожно?

Дергач. (*задумываясь—и довольно сухо*). Не знаю, что бы вамъ рекомендовать. .

Шестиц. (*льстиво*). Ужъ вы, дд-а не знаете! Кто же этому пп-овѣрить? Первый дока во всемъ Питерѣ, да не сѣумѣетъ дать добрый сс-овѣтъ! Вишь, что выдумалъ!... (*Принужденно улыбается*)

Дергач. А на много ли, — сѣбѣ спросить?

Шестиц. (*съ легкимъ замѣшательствомъ*). Дая, тчѣ, пп-онашари-ть, признаться, я чужихъ деньжонокъ, — у родственниковъ; — такъ, если бы что нибудь хх-оршее предстѣвилось, можно бы тысячь пп-атьдесятъ пустить... пустить...

Дергач. (*съ болѣе широкимъ сочувствіемъ*). Нушъ порядочный! Хотѣлось бы присовѣтовать вамъ что нибудь по-выгоднѣе. Позвольте сообразить! (*Размышляетъ и чертитъ карандашомъ по листу бумаги. Шестицаловъ все время молчитъ, барабакаетъ пальцами по ручкѣ кресла, и тупо смотритъ въ пространство.*)

Дергач. *(выходя из раздумья)*. Вот, что я придумалъ. Вы, вѣрно, слышали о компаніи «Бѣломорскій пловецъ»?

Шкестип. *(лукаво)* Сс-лыжалъ, а что?

Дергач. Мы только-что получили извѣстіе, что, во время бури на Бѣломъ морѣ, цѣлый транспортъ нѣховецъ этой компаніи погибъ. Вотъ офенціальное свѣдѣніе *(Выкидываетъ изъ ящика стола бумагу, и подаетъ ее Шкестипалову; тотъ бросаетъ на бумагу разсѣянный взглядъ)*. Шутка сказать: десять тысячъ бобровыхъ шкуръ, пять тысячъ соболей, лисицы до двухъ тысячъ штукъ — и все это кануло въ море! Милліонѣмъ пахнетъ!

Шкестип. *(остревозжась и перебивая Дергачева)* Кк-акъ?ни-вліонъ убытку! Ахъ, Создатель мой, да вѣдь у меня есть акціи этой компаніи! — Кк-акъ же теперь быть, какъ быть?

Дергач. *(сдерживая улыбку)* Извините, я не зналъ, что вы акціонеръ этой компаніи; я бы не испугалъ васъ такъ, ... не приготовивши; напрасно вы мнѣ не сказали прежде...

Шкестип. *(съ нервическимъ раздраженіемъ и трусостію)* Что ужъ, тутъ, пп-риготовлять, когда деньги изъ кармана пп-адаютъ?... Я не малый рр-ребенокъ!.. Но, какъ же быть-то мнѣ? — пп-особите, пп-очтениѣйшій. *(максимо)* Не хотѣлось бы терять; все нп-а жито трудами... трудами. *(Помогаетъ на Дергачева съ жаднымъ людопытствомъ)*.

Дергач. *(успокоительнымъ тономъ)*. Не пугайтесь, не пугайтесь; какъ нибудь пособишь; только выслушайте меня хладнокровно до конца.

Шкестип. Гг-оворите, гг-оворите!... *(Онъ все время сидитъ, какъ на иголкахъ, и съ трудомъ удерживается отъ возмасовъ и заплечалій.)*

Дергач. Изволите видѣть, я началъ рѣчь къ тому, что какъ транспортъ съ нѣхави «Бѣломорскаго пловца» потонулъ, то значительный барышъ должна заработать другая такая же компанія — «Сѣверный олень». Эта компанія также занимается зѣприннымъ промысломъ на сѣверныхъ моряхъ, и ведетъ дѣла прекрасно... Понятно, что компанія эти соперницы. Теперь, убытокъ «Бѣломорскаго пловца» дастъ барышъ «Сѣверному оленю», — и барышъ огромный. Если взять въ расчетъ, что цѣны на пушной товаръ и безъ того сильно возвышались, то надо ожидать, что «Сѣверный олень» въ нынѣшнемъ году, просто, озолотитъ своихъ акціонеровъ... Потому-то я и хотѣлъ посоветъ—

товать вамъ купить побольше акцій «Сѣвернаго оленя». Расхваться не будете.

ШЕСТИН. *(торопливо)* Съ величайшимъ уловольствіемъ. Но какъ-жъ бы развязаться съ «Бѣломорскимъ-то пловцомъ», бб-езъ убытку... безъ убытку?

ДЕРГАЧ. *(хладнокровно и докторально)*. Подождите; кончимъ сперва съ «Сѣвернымъ оленемъ», а потомъ дойдетъ очередь и до «Бѣломорскаго пловца». По знакомству съ вами *(Шестьстипаловъ беретъ руку Дергачева и прижимаетъ къ своему сердцу)*—я доставлю вамъ случай купить акцій «Сѣвернаго оленя» на пятьдесятъ тысячъ, но, разумѣется, съ барышкомъ въ мою пользу...

ШЕСТИН. *(умиляясь)*. Пр-азумѣется, разумѣется. Какъ же иначе; — кк-то себѣ врагъ... врагъ?

ДЕРГАЧ. *(взявъ со стола листокъ своего журнала и отыскавъ таблицу цѣнъ акцій, водить пальцемъ по столбцамъ цифръ)*. Вотъ, посмотрите. Первоначальная цѣна акцій «Сѣвернаго оленя» была 125 р.; потомъ премія на нихъ постоянно возростала, и теперь продажная цѣна дошла до 165 р. Когда всѣ узнаютъ объ убыткахъ «Бѣломорскаго пловца», цѣна эта непремѣнно дойдетъ до 180... Я же съ васъ возьму по 170, и доставлю вамъ, по этой цѣнѣ, около 300 акцій. Согласны?

ШЕСТИН. Сс-огласенъ, согласенъ, нн-о...

ДЕРГАЧ. *(перебивая)*. Постоите. Теперь объ—акціяхъ «Бѣломорскаго пловца». Сколько у васъ ихъ?

ШЕСТИН. Пн-ятьсотъ штукъ.

ДЕРГАЧ. Именные?

ШЕСТИН. Нн-ѣтъ, на пп-редъявителя... на предъявителя...

ДЕРГАЧ. Прекрасно! 500 штукъ. *(Задумывается)* По теперешнимъ цѣнамъ *(справляясь съ таблицей)*, онѣ стоятъ по 100 р., но непремѣнно упадутъ, по крайней мѣрѣ, на 10 процентовъ, т. е. до 90. Хотите, я продамъ вамъ ихъ по 95-ти?

ШЕСТИН. Ахъ, вы бб-лагодѣтель мой! Устройте это въ самомъ дѣлѣ. Кк-акъ не хотѣтъ? Вы избавите меня отъ большой бб-ѣды... бѣды. Я самъ ихъ купилъ по 96 р.; значить, пп-отеряю только пятьсотъ руб. За то, на «Сѣверномъ оленѣ» я вѣдь, пожалуй, пп-олучу по 10 р. на акцію бб-арыша, а на всѣ 300 акцій тт-ри тысяча руб. Не шш-укта, разомъ хватить три тт-ысячи... тысячи...

ДЕРГАЧ. Съ вами есть деньги на «Сѣвернаго оленя»?

ШЕСТИП. Нн-е деньга, а бб-илеты есть... билеты.

ДЕРГАЧ. Билеты? Какіе? не именные ли?

ШЕСТИП. На нн-еизвѣстнаго. Нашему бб-рату, служащему, именные какъ-то нн-ейдутъ. Могутъ возникнуть нн-едоразумѣнія... Я всегда кладу на неизвѣстнаго: чч-ище дѣло по службѣ, да и съ рукъ лучше идутъ... Сс-колько слѣдуетъ?

ДЕРГАЧ. Пятьдесятъ одна тысяча. Достанетъ?

ШЕСТИП. Дд-останетъ, Богъ дастъ, съ пп-роцентами... *(Достаетъ изъ кармана толстый бумажникъ, и вынулъ оттуда билеты, начинаетъ считать изъ, раскладывая по столу.)*

ДЕРГАЧ. Я, пока, напишу для васъ записку *(Садится къ столу и пишетъ)*... Вотъ, готова. Теперь извольте писать вы объ уступкѣ акцій «Бѣломорскаго пловца», а я между тѣмъ сдѣлаю расчетъ по билетамъ. *(Садится за столъ и считаетъ.)*

ШЕСТИП. *(пишетъ записку)*. Ну, кк-ончилъ, — тт-акъ ли? *(Показываетъ Дергачеву.)*

ДЕРГАЧ. Совершенно... Ятоже кончилъ. Вотъ, ровно пятьдесятъ-одна тысяча. Вамъ слаачи приходится двадцать-пять рублей; извольте получить *(Передаетъ ему деньги)*. Теперь обижняемся записками, и дѣло будетъ въ шляпѣ *(Отдаетъ свою записку Шестипалову и беретъ отъ него его записку, которую, вмѣстѣ съ полученными билетами, запираетъ въ столъ)*.

ШЕСТИП. Ухъ, какъ гг-ора съ плечь! Выручили же вы меня, пп-очтеннѣйшій Иванъ Кондратьичъ, — вѣкъ не забуду. Надо же было этимъ пп-роклѣтымъ шкурамъ утонуть! Совсѣмъ было пп-одѣли... подѣли... Ну, да, слава Богу, кажется, вв-ыпутаюсь, благодаря вамъ. *(Взявшись за шляпу)*. Прощайте, пп-очтеннѣйшій Иванъ Кондратьичъ, прощайте! Поцалуйте рр-учки у Катерины Ивановны и Ольги Петровны. Прощайте... А кк-огда же акція-то доставите?

ДЕРГАЧ. Непремѣнно завтра. Мы такихъ дѣлъ не откладываемъ въ долгій ящикъ; а вы «Бѣломорскаго пловца» своего присылайте какъ можно скорѣе, — хоть сейчасъ, напримѣръ.

ШЕСТИП. Сс-ейчасъ же пришлю... Вышъ, пп-роклѣтый «Бѣломорскій пловецъ» совсѣмъ было пп-одкузымилъ... подкузымилъ... *(Уходитъ. Дергачевъ провожаетъ его до двери.)*

ЯВЛЕНІЕ VI.

ДЕРГАЧЕВЪ, ОДИНЪ.

ДЕРГАЧ. Вѣдь, этакая бестія! Скажите пожалуста: въ одинъ годъ наворовалъ пятьдесятъ тысячъ! И хоть бы тутъ что нибудь было (*показываетъ на лобъ*)! Какъ же не проучивать такихъ мошенниковъ! (*Садится къ столу и принимается за дѣла; но дверь снова отворяется; входитъ Хасановъ; Дергачевъ оставляетъ занятія, и идетъ къ нему на встрѣчу, съ вопросительныя выраженіемъ на лицѣ.*)

ЯВЛЕНІЕ VII.

ДЕРГАЧЕВЪ И ХАСАНОВЪ.

ХАСАН. (*подойдя къ Дергачеву*). Честь имѣю рекомендовать себя... Хасановъ — жительствую въ Петербургѣ — родомъ съ Кавказа.

ДЕРГАЧ. (*протягивая ему руку*). Очень пріятно... Садитесь, пожалуйста. (*Подвигаетъ для него кресло*).

ХАСАН. Благодарю... (*Садится*).

ДЕРГАЧ. Не прикажете ли сигару, папироску?

ХАСАН. Не курю... Я вамъ лучше скажу-съ: и безъ того здоровьишко плохое, а съ этимъ табачищемъ совсѣмъ бы зачахъ... Я на крыльцѣ тутъ встрѣтилъ Шестипалова; онъ, должно быть, отъ васъ выходилъ?

ДЕРГАЧ. Да, онъ сейчасъ былъ у меня. А вы изволите его знать?

ХАСАН. Я вамъ лучше скажу-съ: виѣстѣ подъ розги ходили, одноклассники были. Ему повезло. Правда, и я добился до хорошаго чина, да житьишко-то мое, сударь мой, какое-то горькое... У Шестипалова, вонъ, деньжищъ тьма. Чай и къ вамъ, разбойникъ, приходилъ, чтобы купить,—а? (*Дергачевъ улыбается*). Я вамъ лучше скажу-съ: предметшу одержить, стырый хрычъ. Нѣтъ, у насъ не наживеешь. Съ этой дороговизной да новыми порядками только проживаешься... Что, какво съ акціями?

ДЕРГАЧ. Смотря по свойству предпріятій; вообще обороты

кредитными бумагами тихи. Это, я думаю, отъ бывшаго въ Европѣ денежнаго кризиса.

Хасан. *(съ озлобленіемъ)*. А намъ-то какое дѣло до ихъ кризисовъ? Не по міру же, на старости лѣтъ, идти!.. Я къ вамъ, сударь мой, — ния и отчество?...

Дергач. Иванъ Кондратьичъ... впрочемъ, напрасно беспокоитесь...

Хасан. Да, да... Я къ вамъ, Иванъ Кондратьичъ. Нужны деньги: хотѣлось бы продать акціи; нечего дѣлать, — таковскіи и были! *(Дѣлаетъ жестъ, какъ будто низвергаетъ что-то съ бездну)*.

Дергач. А какія у васъ акціи?

Хасан. «Сѣвернаго оленя», — компанія солидная...

Дергач. *(сухо)*. Да, компанія эта пользовалась хорошей репутацией; но, въ послѣднее время, она понесла значительный убытокъ. Большаго дивиденда въ нынѣшнемъ году ожидать нельзя; я даже думаю, что она вовсе не раздастъ дивиденда. Значить, акціи упадутъ, упадутъ непремѣнно.

Хасан. *(тревожно и недоверчиво)*. Да отчего же это, сударь мой?.. Я вамъ лучше скажу-съ: вчера мнѣ за нихъ предлагали по 165, только не хотѣлось отдавать...

Дергач. Вчера была одна цѣна, — сегодня другая... Напрасно вы не отдали по 165; теперь ужъ, пожалуй, не продадите и по 140.

Хасан. Да какой же резонъ-то тому, сударь мой; что же онѣ, за-ночь-то, усохли, что ли, — убыло, что ли, ихъ? *(Принужденно усмѣхается.)*

Дергач. *(взявъ изъ стола бумагу, предъявляетъ ее Хасанову и самъ пробѣгаетъ глазами)*. Потрудитесь прочесть; тогда увидите, что предположенія мои довольно основательны.

Хасан. *(надѣвъ очки, читаетъ бумагу, съ запинками и сильными волненіемъ)*. «Правленіе Общества Пароходства «Сѣверный олень» считаетъ долгомъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ бывшую на Бѣломъ морѣ, въ ночь съ 20 на 21 ноября, сильную бурю, принадлежавшіе обществу пароходы «Рѣзвый» и «Шалунъ» набѣжали на большія массы льда и бывъ заперты льдинами, поглотили, вѣстѣ съ всѣмъ грузомъ.» *(Остановившись)*. Вотъ тебѣ и разъ! *(Продолжаетъ читать)* «Убытокъ простирается, приблизительно, до 1.850,000 р.» *(Окончивъ чтеніе и обраща-*

жъ и *Дергачу*). Я вамъ лучше скажу-съ: вѣдь это, выходитъ, я болванъ, что не отдалъ по 165!

Дергач. (*сладопаровко*). Теперь, вы сами убѣдились, что акціи «Сѣвернаго оленя» должны упасть. Шутка сказать — 1.850,000! Это почти четверть всего складочнаго капитала Общества. Если такъ, то акціи упадутъ на 25 процентовъ, т. е., вмѣсто 165, понизятся до 125. Покрайней мѣрѣ, эта послѣдняя цѣна будетъ рациональна; а впрочемъ, нельзя поручиться, что онѣ не упадутъ еще ниже.

Хасан. (*съ ужасомъ*). Такъ, этакъ, на четыреста моихъ акцій?..

Дергач. (*перебивая его*). Вы потеряете болѣе шестнадцати тысячъ.

Хасан. (*съ сильнымъ негодованіемъ*). Я вамъ лучше скажу-съ: это, значитъ, вовсе не надо было связываться съ вашими компаніями... Вы же, сударь мой, въ своемъ журналѣ завѣряли, что «Сѣверный олень» дастъ золотыя горы, — а вотъ теперь и поете матушку рѣпку... Я вамъ лучше скажу-съ: — это, просто, грабежъ!..

Дергач. (*улыбаясь*). Вы напрасно горячитесь. Акціонерныя предпріятія—предпріятія болѣе или менѣе рискованныя. Предвидѣть всѣ случайности никто не въ состояніи; мы, также какъ и всѣ, можемъ разсчитывать только большую или меньшую вѣроятность успѣха; все остальное во власти Божіей...

Хасан. (*съ досадою*). Нешного я, сударь мой, смыслю во всѣхъ этихъ вѣроятностяхъ... Я вамъ лучше скажу-съ: я люблю дѣйствовать на чистоту. Выгодно дѣло—давай сюда, невыгодно — проваливай. Вотъ какъ мы привыкли, а не то, что:—«и такъ и сакъ, и хочется, и долезся — и нашимъ и вашимъ», — не разберешь!.. (*Вскрикиваетъ*) Чортъ знаетъ что такое — шестнадцать тысячъ! Правда, я самъ заплатилъ за эти акціи по 153 рубля, да и тутъ, если онѣ упадутъ до 140, убытку вѣдь на каждую по 13 рублей, а на всѣ болѣе 5,000.

Дергач. 5,200 рублей.

Хасан. Вонъ! 5,200 рублей! Да гдѣ же я возьму эти 5,200 рублей? Я вамъ лучше скажу-съ:... эти деньги—то наземныя... Я ихъ пустилъ въ оборотъ, — думалъ, что заработаю... Что же, теперь, — нечаяно головѣ, что ли, поглядать — а? Какъ вы полагаете?

ДЕРГАЧ. (*хладнокрово*). Я полагаю, что за растрату казенныхъ денегъ вы пойдете подъ судъ.

ХАСАН. (*люблѣнскъ*). Я вамъ лучше скажу-съ: со всѣмъ буду ошельмованъ. Фу, ты, проклятая жадность! (*Въ отчаяніи беретъ себя за голову*).

ДЕРГАЧ. Затѣмъ же падать духомъ? Успокойтесь. Поговоримъ хладнокрово. Можетъ быть, есть еще средство помочь бѣдѣ.

ХАСАН. Какое средство? Говорите, — отпустите душу на покаяніе. — Лишь бы развязаться...

ДЕРГАЧ. Чтобъ выручить васъ, я, пожалуй, куплю ваши акціи по 150. Въ такомъ случаѣ, вы потеряете 1,200 рублей, вмѣсто 5,200. Мнѣ кажется, это разница.

ХАСАН. Я вамъ лучше скажу-съ: большая разница; только, позвольте, я попробую: не возьметъ ли прежній покупатель за 165...

ДЕРГАЧ. Не думаю. Если вы пойдете сейчасъ, это ему покажется страннымъ; онъ не рѣшится на сдѣлку, и подождетъ до завтрашней биржи; а между тѣмъ объявленіе, что вы читали, будетъ разослано. Да къ тому же, никто не поручится, что это извѣстіе не распространилось ужъ въ публикѣ другими путями.

ХАСАН. (*въ раздумьи*). Правда, правда!.. (*Очнувшись*) Я вамъ лучше скажу-съ: тотъ баринъ, просто, ротъ разинетъ. Подумаетъ: «что это? — То ломался, рожу воротилъ, а тутъ вдругъ опять лѣзетъ съ своими акціями». Догадается, что дѣло нечисто... Ну, а какъ же вы-то, сударь мой, ихъ сбудете?..

ДЕРГАЧ. У насъ есть на это фортель... Во-первыхъ, я пріостановлю рассылку объявленія. Понимаете, я это сдѣлаю для себя. Во-вторыхъ, у меня есть уже въ виду покупатель; онъ не откажется отъ сдѣлки... Впрочемъ, я не настаиваю; дѣлайте, какъ знаете. Завтра, когда объявленіе появится въ моей газетѣ, я куплю этихъ акцій дешевле... Подумайте...

ХАСАН. Я вамъ лучше скажу-съ: «что думай, то хуже»: съ этимъ думаньемъ совсѣмъ въ петлю заглѣзешь... Берите, сударь мой, по 150; пропадай кровные 1,200 рублей!..

ДЕРГАЧ. Акціи съ вами?

ХАСАН. Со мной, со мной! (*Достаетъ изъ кармана свертокъ бумагъ, и вынимаетъ оттуда акціи*).

ДЕРГАЧ. (*сдѣлавъ расчетъ на бумагѣ*). Вамъ слѣдуетъ получить съ меня, за 400 акцій, 60,000; не такъ ли?

ХАСАН. (*поворачиваетъ расчесть*). Такъ, такъ... (*Всторону*). А вчера-то давали 66,000. Дуракъ я, дуракъ!

ДЕРГАЧ. (*выпускаетъ изъ желѣзнаго шкафа деньги и сосчитываетъ ихъ*). Вотъ шестьдесятъ тысячъ, — извольте пересчитать.

ХАСАН. (*пересчитываетъ*). Вѣрно — шестьдесятъ тысячъ.

ДЕРГАЧ. Мы обыкновенно беремъ записки о каждой денежной сдѣлкѣ. Угодно вамъ будетъ дать?

ХАСАН. Ну, нѣтъ, ужъ избавьте. Я вамъ лучше скажу-съ: и такъ было влопался. А тутъ, вдругъ, будетъ документъ. Начальство узнаетъ. «Откуда, скажете, у Хасанова шестьдесятъ тысячъ?» Пойдутъ распросы да разнохиванья... Нѣтъ, ужъ не взыщите... И такъ, много доволенъ, — проучили, вѣкъ не забуду...

ДЕРГАЧ. Какъ знаете... Впрочемъ, я увѣренъ, что вы на меня не въ претензіи. Тутъ—случайность стихійная; предотвратитъ ее не во власти человѣка... Напротивъ, я желалъ вамъ помочь...

ХАСАН. Благодарю!.. Что дѣлать?.. Я вамъ лучше скажу-съ: самъ виноватъ, что 6 тысячъ изъ рукъ выпустилъ... Самъ на себя пеняй... (*Со вздохомъ*) Прощайте, сударь мой. (*Помолчавъ*). Только, знаете, на счетъ того-то: сору изъ избы не выносите — на счетъ казенныхъ-то сумъ. Не равно узнаютъ,... не хорошо!..

ДЕРГАЧ. (*успокоительнымъ тономъ*). Будьте увѣрены: я никогда не проговариваюсь, — особенно, если болтовня ведетъ, такъ сказать, къ соблазну...

ХАСАН. Я вамъ лучше скажу-съ: именно къ соблазну. Прощайте, добраго здоровья! (*Пожимаетъ Дергачеву руку и уходитъ.*)

ЯВЛЕНІЕ VIII.

ДЕРГАЧЕВЪ, одинъ.

ДЕРГАЧ. (*проводитъ Хасанова до двери, возвращаясь*). Удачный сегодня денекъ (*Потираетъ руки*). Однако, нужно смекнуть, сколько доставитъ мнѣ этотъ фокусъ. (*Беретъ листокъ бумаги, рассчитываетъ и говоритъ съ расстановкой*). Я купилъ у Хасанова 400 акцій «Сѣвернаго оденя» по 150; изъ нихъ 300 акцій продалъ Шестипалову по 170. Значитъ, заработано 6,000. Остальные 100 акцій еще успѣю сбыть къ завтраму, по нынѣш-

мой дѣлъ, т. е. по 165. Значитъ, еще прибавил 1,500. Затѣмъ, у Шестипалова куплено 500 акцій «Бѣломорскаго лѣснаго» по 95-ти; но я ихъ спущу сегодня по 100. Вотъ еще барышъ въ 2500. И такъ, въ нынѣшнее утро, по случаю какой-то дурацкой бури и по жалости двухъ олуховъ, я заработалъ 10,000. Сумма кругленькая. Славно, славно!.. Только нужно торопиться, и послать за маклеромъ... (Звонитъ);

ЯВЛЕНИЕ IX.

Тотъ же, и лакей; потомъ конторщикъ.

Лакей (сходя). Что прикажете?

Дергач. Позови ко мнѣ главнаго конторщика, — да скорѣе! (Лакей уходитъ, а вследъ за нимъ является конторщикъ).

Конторщ. (сходя и ставъ съ почтительной поклономъ). Изволили присылать...

Дергач. Да. Вотъ, въ чемъ дѣло. Побѣждайте, сію минуту, къ маклеру и скажите ему, чтобы онъ, на нынѣшней биржѣ и непремѣнно по настоящимъ цѣнамъ, продалъ 100 акцій «Сѣвернаго лѣснаго» и 500 акцій «Бѣломорскаго лѣснаго». Покупщикъ уже былъ на примѣтѣ — онъ знаетъ... (Конторщикъ хочетъ уйти). Пойдите... (Беретъ изъ стола два листка). Вотъ объявленія отъ правленій обѣихъ компаній; ихъ нужно помѣстить въ завтрашнемъ номерѣ, но сдайте ихъ въ редакцію не прежде, какъ по закрытіи биржи. Да слышите: никому о томъ не-гугу. Откладывать далѣе мы не имѣемъ права, но терять не хотѣлось бы... Такъ вотъ все... Живѣе же — къ маклеру. — Чтобы непремѣнно продалъ, — слышите?

Конторщ. Слушаю-съ.

Дергач. А объявленіе придержите до вечера, да не проболтайте.

Конторщ. Понимаю, понимаю-съ. Зачѣмъ болтать!

Дергач. Ну, только. Съ Богомъ! (Конторщикъ поспѣшно уходитъ).

ЯВЛЕНИЕ X.

Дергачевъ, одинъ.

Десять тысячъ! Право, очень удачно. Эта буря пригласъ

какъ нельзя больше кстати... Нѣтъ, еще нашему брату можно жить... Ну, что, наприимѣръ, чиновникъ?.. Положимъ, и онъ возьметъ иногда ловко, да вѣдомъ и дрожить дрожкой, чтобы не узнали... А узнаютъ, — черовенъ часъ — тотъ службы отставятъ. (*Презрительно*). Да то и называется: *взятка*!.. Самое слово какое-то грязное, антипатичное. У насъ не то. У насъ — *спекуляція*, — умѣнье пользоваться коммерческими обстоятельствами... Есть смѣтка — загребай денежки; пуста голова — самъ на себя пеняй... Вѣдь по совѣсти сказать: что, собственно, предосудительнаго въ выѣзѣ моей *продѣлки*? Полежимъ, я не задержалъ объявленія, и они появятся днемъ позже; но что же за бѣда? Они могли загодать въ пути, отъ каковой нибудь вѣюги въ Архангельской губерціи; вотъ и все. А что я *обманывалъ* этихъ двухъ господъ, — такъ чортъ же ни въ чемъ уми-то: развѣшивать? На то и шука въ морѣ, чтобы карась не дремалъ... (*Съ пренебреженіемъ*). Да и жалѣть-то ихъ вѣчего: одинъ — *взяточникъ*; гребетъ руки около подрядовъ; другой — *спекулируетъ* казенными деньгами. (*Съ некоторымъ умиленіемъ*). Нѣтъ, что ни говорятъ, такъ, разные крикуны, а я приношу монѣ журналомъ подаян обществу; — журналъ мой *все-таки* лучший проводникъ гласности. Если я иногда и позволяю себѣ проказы, за то я строгъ къ другимъ: у меня держи ухо востро! (*Съ одушевленіемъ*). Погудите, милостивые государи, теперь я подписанъ поваго редактора. Нужно только его направлять, такъ мы зададимъ вамъ трезвону, — вы станете предо мною изгибаться... (*Съ восторгомъ и удивленіемъ*). Вотъ, только бы провести «Громозвудъ», забить на немъ пѣну журнальными статейками, а тамъ, сбывъ себѣ учредительскія акціи, да и всторону; — потѣшайся только, когда другіе станутъ вязнуть по горло... Дѣло бы это дѣло обработать, тогда можно дуститься и въ благотворительность, дачать дѣлать пожертвованія. Тогда можно будетъ громче толковать объ общемъ благѣ; а дѣло извѣстное, что когда твердишь о филантропіи, то и свои дѣлишки какъ-то ходятъ юркаятсѣ... Водъ Валерьянъ Алексѣичъ, — откупщикъ, изъ цѣловальниковъ вышелъ, а увѣрялъ же печатно, что взялъ Царевскій откупъ изъ любви къ меньшей брати, — «чтобы, дескать, рабочій народъ могъ добыть хорошую чарку вина»... Вотъ, какъ надо дѣйствовать!.. Проказникъ, право, Валерьянъ Алексѣичъ! (*Улыбается полуодобрительно-полумалодушно*).

АКТИВЪ ДІ.

ДЕРГАЧЕВЪ И КНЯГИНЯ ПОДОЛЬСКАЯ.

Кн. Подольск. (со шляпкой и со муфтой въ рукахъ, выходитъ черезъ коммодъ). Вонъ же, М-г Дергачевъ! — Какъ поживаете?

Дергач. (почти тихо приспосабливаясь). Здравствуйте, княгиня. Вотъ неожиданно обрадовали! Позвольте вашу муфту (беретъ муфту); да снимите шляпку, и присядьте къ камину. Я думаю, озябли; — кажется, холодно.

Кн. Подольск. Нѣтъ, снѣгъ, куда озябнуть! Я съ ранней утра ужъ на ногахъ, и успѣла побывать въ десяти вѣстахъ... Вы знаете, что я еще очень жива... для моихъ лѣтъ... (Садится на поданное ей кресло, и сжимаетъ перчатку.)

Дергач. (перобивая). Полноте вызывать меня на комплименты... Позвольте, лучше, поцаловать вашу ручку! (Палуетъ ея руку, со искусственнымъ уклоненіемъ, и медлитъ ее опустить). Какая ручка! Кажется, не будь я женатъ, я былъ бы способенъ теперь на чудовищный поступокъ... (Хочетъ повторить поцалуй).

Кн. Подольск. (кокетливо отдергивая руку, но такъ, что Дергачевъ успѣваетъ ее поцаловать). Finissez, finissez! Я вовсе не желаю вкушать васъ, — перестаньте; иначе, я буду жалѣть, что вошла сюда безъ Катерины Ивановны... (Со торжественностію) Мы съ ней друзья; я вовсе не хочу разстроивать ваше семейное счастье... Полноте шутить, успокойтесь, и поговоримте о дѣлѣ... Я съ утра въ каретѣ: все хлопочу о жидовочкѣ, которую завтра буду крестить... Что это за милое созданіе!... Забѣжала купить для нея крестникъ и ризы, а теперь явилась къ Катеринѣ Ивановнѣ — предложить ей быть *dame patronesse* въ нашемъ благотворительномъ обществѣ... Но мнѣ сказали, что ея нѣтъ дома; вотъ я и пришла сюда...

Дергач. (перобивая). Въ какомъ благотворительномъ обществѣ?

Кн. Подольск. А какъ же? У насъ устроивается новое благотворительное общество для пособія швеямъ.

Дергач. Швеямъ? какимъ швеямъ?

Кн. Подольск. Бѣдными швеямъ... Давно бы пора за это взяться... Вы вѣдь знаете, въ какомъ моральномъ... (мечетъ вы-

раженія) dans quel abrutissement moral находятся эти созданія... Назначеніе нашего общества—поднять ихъ нравственно?... Неправда ли; прекрасная цѣль?

ДЕРГАЧ. (*сдерживая улыбку*). Прекрасная, прекрасная; но какъ же вы этого добьетесь? Признаюсь, мой слабый умъ остановился бы передъ такой задачей...

Кн. Подольск. Это потому, что вы, мужчины, хотите всегда дѣйствовать умомъ, однимъ только умомъ... Нѣтъ, въ такихъ дѣлахъ нужно участіе сердца,—женскаго, любящаго сердца...

ДЕРГАЧ. Но я все-таки не вижу, какія у васъ средства?...

Кн. Подольск. (*съ неудовольствіемъ*). Какъ не видите?... Да развѣ не довольно женщинѣ за что нибудь взяться, чтобы достигнуть цѣли?... Мы будемъ посѣщать этихъ цвѣй, бесѣдовать съ ними, возить имъ книги, заказывать поучительныя статьи для нихъ. Тѣмъ, которыя будутъ отличаться нравственностію, будемъ выдавать награды—родъ шифра: съ одной стороны *ячѣйка*, эмблема трудолюбія, а съ другой надпись: «за добрую нравственность». Наконецъ, тѣмъ, которыя на возрастѣ, мы будемъ стараться отыскивать хорошихъ жениховъ... (*Съ торжественными видѣмъ*) Теперь поняли?..

ДЕРГАЧ. (*показывая видъ совершеннаго участія*). Дѣятельность очень почтенная и очень занимательная... (*Простодушно*) Скажите, какъ взгляды-то разны!... Въ молодости, т. е. въ ранней молодости, до женитьбы, я часто проводилъ время между гризетками; но мнѣ вѣдь, право, никогда и въ голову не приходило принимать за ихъ нравственное возрожденіе...

Кн. Подольск. (*попавъ насмѣшку и ударивъ Дергачева по рукамъ*). Вотъ какъ за это, насмѣшникъ! Да еще помалуюсь Катеринѣ Ивановнѣ; расскажу ей, какъ ваша супружеская вѣрность держится на волоскѣ!... Однако, полно тебѣ пугаться... (*Послѣ минутнаго раздумія*) Третьяго дня, я была на балѣ у княгини Красносельской; видѣла тамъ вашу племянницу М-ллу Мамасву. Что это; какъ она мила! Какіе чудные волосы; какой прекрасный ростъ, какъ много граціи въ манерахъ! а такіе вотъ, право, не больше! (*двѣсти два ладеня руки тонкой обхватъ*). *Ragissante, ragissante!* Сколько ей лѣтъ?

ДЕРГАЧ. Олѣтъ?... Да ужь 22 года; кажется...

Кн. Подольск. Что же? пора бы замужъ...

ДЕРГАЧ. Будто это такъ легко, —бѣда да и вышла?...

Кн. Подольск. Да почему же трудно?... Хороша собой, и хорошее вѣдь, я думаю, недурное?...

Дергач. Состоячіе у нея хорошее. Но, видите, дѣло въ чемъ: тутъ вопросъ довольно сложный. Состояніе Ольги заключается въ капиталѣ; капиталъ этотъ весь у меня въ оборотѣ, вѣстѣ съ деньгами моей жены и моими собственными... Главные мои обороты состоятъ въ сдѣлкахъ по кредитнымъ бумагамъ. Тутъ деньги приливають и отливають безпрестанно. Сегодня, напримѣръ, за однѣ акціи я выдалъ шестьдесятъ тысячъ и, вѣроятно, сегодня же получу эту сумму назадъ, можетъ быть съ барыщемъ. Слѣдить за такими переходами суммъ очень трудно, а реализовать наши капиталы можно только при ликвидации всѣхъ моихъ дѣлъ...

Кн. Подольск. Все это, сего, для меня китайская грамота; однако, кажется, я понимаю вашу мысль.

Дергач. Я хочу этимъ сказать, что Ольга не можетъ вдругъ отстать отъ меня, и потребовать свои деньги обратно... Между тѣмъ, держать свой капиталъ безъ оборота, или получать только казенные проценты, было бы ей невыгодно. Ольга привыкла къ комфорту; она не можетъ обойтись безъ нѣкоторыхъ прихотей... Вотъ что, по моему мнѣнію, можетъ затруднить ея замужество... Женясь ея, вѣроятно, захочетъ разузнать о ея состояніи, а допустить его къ разсмотрѣнію моихъ книгъ и счетовъ было бы неприлично, даже невозможно. Я говорю съ вами, княгиня, совершенно откровенно и по опыту: Ольгѣ представлялись ужъ партіи; но какъ тутъ встрѣчались всегда щекотливые вопросы, то это и не приводило ни къ чему положительному...

Кн. Подольск. Почему же вы думаете, однако, что не найдется человѣка, который не станетъ и спрашивать о приданомъ, лишь бы получить руку Ольги?

Дергач. (грустными тонами). Безкорыстные люди цыцте рѣзки, княгиня; деньги играютъ теперь такую важную роль, что подѣлъ-часть, право, становится страшно.

Кн. Подольск. Не опечалвайтесь, — Ольга такъ мила: elle vaut bien son pépant d'or! Да, напримѣръ, Бельмесонъ!.. Отчего бы вамъ не пристроить его къ вашей семьѣ?... Откровенно вамъ скажу, онъ равнодушенъ къ вашей племянницѣ. Charmant jeune homme! можетъ сдѣлать хорошъ чюварьеру, а о состояніи и говорить нечего: два милліона...

ДЕРГАЧ. (*оживляясь*). Мнѣ очень пріятно слышать это, особенно отъ васъ, княгиня. Мы съ Catherine такъ любимъ Ольгу, что всякій знакъ участія къ ней принимаемъ съ особенною благодарностью. (*Съ чувствомъ*) У насъ нѣтъ своихъ дѣтей. Ольга заняла въ нашихъ сердцахъ мѣсто дочери... О Бельмесовѣ я самъ очень хорошаго мнѣнія: это молодой человѣкъ съ душой и сердцемъ.

Кн. Подольск. (*нербивая*). И съ какимъ сердцемъ... ип со-еи фог! Я думаю даже, что эта партія была бы выгодна для обѣихъ сторонъ: Бельмесовъ могъ бы вступить въ общія предпріятія съ вами. Тогда, его деньги, ваше умѣнье,—это привело бы къ чемунибудь верошму.

ДЕРГАЧ. Теперь особенно, когда рѣчь идетъ о томъ, чтобы поставить на ноги нашъ «Громоотводъ», намъ нужно собрать, какъ можно болѣе капиталовъ... Я рассчитываю, между прочимъ, и на ваши деньги, княгиня...

Кн. Подольск. Ну, мои деньги не могутъ много фигурировать въ такомъ предпріятіи,—какіянибудь пятьдесятъ, шестьдесятъ тысячъ!...

ДЕРГАЧ. Дѣло не всегда въ цифрахъ. Для насъ важно ваше ния, княгиня, ваши связи, ваше вліяніе на графа Петра Бедулыча; для насъ важна симпатія женщины... (*Обушевляясь*) Это придастъ намъ силы окончить трудъ, начатый не изъ личныхъ расчетовъ, а для пользы общества и государства...

Кн. Подольск. (*съ чувствомъ*). Прекрасно сказано!... Да, въ нашъ эгоистическій вѣкъ такое сознаніе отрадно; не все же жить и хлопотать только для себя!... (*Послѣ минутнаго раздумья*) Кстати, уступите мнѣ акціи «Громоотвода», подешевле. Графъ человѣкъ богатый; съ нимъ вамъ нечего жениться, а для меня сдѣлайте уступку!.. Слышите? — Я на это рассчитываю...

ДЕРГАЧ. (*поспѣшно*). Разумѣется, княгиня, какъ же иначе! Для васъ я назначу часть изъ учредительской доли и уступаю вамъ по первоначальной цѣнѣ... Служить вамъ—первая потребность моей души... Это дѣло кончено, и, въ задатокъ, позвольте поцаловать вашу ручку.

Кн. Подольск. Требованіе законное! (*Протягиваетъ Дергачеву руку, которую тотъ цалуетъ съ увлеченіемъ. Въ это время, на пороѣ двери, ведущей изъ конторы, показывается Дергачева.*

Она закутала ее шаль; на юбокѣ у нея шлоа, въ рукахъ лубка. Она, лютморфе ереля, мѣдлннѣ сойдти въ кабинетъ).

ЯВЛЕНІЕ XII.

ТѢ ЖЕ И ДЕРГАЧЕВА.

ДЕРГАЧЕВА (*съ торжественностью*). Bravo! Какъ это трогательно! Финансы у негѣ граніи! (*Подбѣзжаетъ къ кн. Подольской*). Bonjour, cherè princesse! Здравствуйте! (*Цалуетъ ее, пожимая ей объ руки*). Какъ вы ныгы, что остались; а я только ѣзднла сдѣлать нѣсколько визитовъ...

Кн. Подольск. (*поздоровавшись съ Дергачевой, разспрашиваетъ ее съ лорнетъ*). Какъ вы разрумянились, мой ангелъ!...

ДЕРГАЧЕВА (*стараясь казаться серьезной*). Это отъ радости, княгиня. Какъ же? Застаю васъ наединѣ съ мужемъ, и вы хотнте, чтобы я была равнодушна?

Кн. Подольск. (*указывая на Дергачева*). Да, мы назначили здѣсь другъ другу rendez-vous.

ДЕРГАЧ. (*перебивая и обращаясь къ женѣ*). И если бы ты не вошла, я не отвѣчалъ бы за послѣдствія! (*Всѣ трое смѣются, и дамы снова кльжно цалуются*).

ДЕРГАЧЕВА. А гдѣ же Ольга?

Кн. Подольск. Мнѣ сказали, что она дома, въ своей комнатѣ; но я не хотѣла ее тревожить, и прошла сюда...

ДЕРГАЧЕВА. Надо ее позвать... Она васъ очень любитъ, княгиня... (*Звонитъ въ колокольчикъ. Входитъ лакей. — Обращаясь къ лакею*). Доложи Ольгѣ Петровнѣ, что княгиня здѣсь. Вѣдь Ольга Петровна дома?

ЛАКЕЙ. Дома-съ.

ДЕРГАЧЕВА. Гдѣ она?

ЛАКЕЙ. Сидятъ, въ диванной, съ господиноиъ Болтовымиъ, и читають книгу.

ДЕРГАЧЕВА (*вполголоса*). Вѣчно съ Болтовыми! (*Громко*) Такъ ступай, доложи. (*Лакей уходитъ*.)

Кн. Подольск. (*обращаясь къ Дергачевой*). А я хотѣла переговорить съ вами, та cherè, о нашемъ благотворительномъ обществѣ, о нашихъ бѣдныхъ грнзѣткахъ... (*Отходитъ съ Дергачевой всторону, и говоритъ вполголоса*).

ЯВЛЕНІЕ III.

Тѣ же, Ольга и Болтовъ. (Ольга входитъ поспѣшно, и обращается тотчасъ же къ княгинѣ Подольской; Болтовъ слѣдуетъ за нею, въ нѣкоторомъ отдаленіи).

Ольга. Bonjour, princesse... Миѣ только сейчасъ сказали, что вы здѣсь...

Кн. Подольск. Bonjour, mon ange... Что за церемоніи?... Вы были заняты, я тоже пріѣхала по дѣлу... Вѣдь вы знаете... мою слабость къ вамъ? (Цалуетъ ее)... Сейчасъ про васъ говорили съ М-г Дергачевымъ (съ улыбкой), и, разумеется, васъ брали...

Дергач. (показывая кн. Подольской на Болтова). Вы, кажется, не знакомы, княгиня?... Позвольте вамъ представить — Дмитрій Петровичъ Болтовъ — нашъ добрый знакомый и сотрудникъ мужа по «Биржевому Вѣстнику»...

Кн. Подольск. (къ Болтову). Очень рада, очень рада... много наслышана. Читала вашу статью о «Громоотвождѣ» — съ большимъ удовольствіемъ. Сколько силы, олушевленія!... Правда, предметъ, самъ по себѣ, можетъ внушить симпатію... (Болтовъ молча кланяется).

Ольга (подходя къ Дергачеву). А я еще не успѣла поздороваться съ тобой, Жан. Здравствуй! (Протягиваетъ ему руку, которую тотъ цалуетъ). Впрочемъ, ты не будешь на меня сердиться, когда узнаешь, какъ я провела утро...

Дергачевъ. Какъ? Я думаю, читала?

Ольга. Да, сейчасъ мы читали съ Дмитриемъ Петровичемъ... Но дѣло вотъ въ чемъ... Оказывается, что М-г Болтовъ — мой старый знакомый... Помнишь происшествіе, что случилось со мной и съ покойнымъ отцомъ, когда мы на пароходѣ переезжали Ламаншъ?... Я тебѣ и Catherine рассказывала объ этомъ... Молодой человекъ, который спасъ миѣ жизнь, никто иной, какъ М-г Болтовъ... Вотъ онъ, мой избавитель!... (Дергачевъ хочетъ протянуть объ руки Болтову, съ намѣреніемъ благодарить его; но Ольга его останавливаетъ). Постой, постой... дай кончить... Покуда, это — моя радость, а вотъ подарокъ и для тебя: Дмитрій Петровичъ принимаетъ твое предложеніе насчетъ редакторства, и этики ты отчасти обязанъ миѣ...

Дергач. *(съ восторгомъ)*. Возможно ли?... Дмитрій Петровичъ! Ахъ, какъ я радъ! Благодарю васъ, вдвойнѣ благодарю, и за Ольгу, которую мы любимъ какъ дочь, и за то, что вы рѣшились дѣйствовать вмѣстѣ съ нами... Теперь я не сомнѣваюсь въ успѣхѣ; будемъ стоять за правду; покажемъ людямъ, что истина рано или поздно торжествуетъ... *(Обнимаетъ Болтова)*. Какой счастливый день!... *(Къ Ольгѣ)* Мегсі, Ольга, — теперь я еще больше буду любить тебя...

Кн. Подольск. Что это вы, messieurs, обнимаются? Что такое случилось? Позвольте и намъ принять участіе въ вашей радости.

Ольга. Рекомендую вамъ, княгиня *(указывая на Болтова)*, моего избавителя. Этотъ молодой человекъ спасъ намъ жизнь.

Кн. Подольск. Когда? Какимъ образомъ?...

Дергачевъ *(перебивая и подводя Болтова)*. Рекомендую вамъ, княгиня, новаго редактора «Биржеваго Вѣстника»...

Дергачева. Какъ? Дмитрій Петровичъ согласился? Очень рада, очень рада! *(Протягиваетъ Болтову руку)*.

Дергачевъ *(съ торжественностью)*. Да, тѣ, чего я не могъ добиться силою своего краснорѣчія, совершилось, благодаря хорошенькимъ глазкамъ Ольги...

Ольга. Полно, Жан, шутить...

Дергачевъ. Да какъ же? *(Обращаясь къ Болтову)* Не правда ли, Дмитрій Петровичъ? Скажите, положи руку на сердце...

Болт. *(застѣнчиво)*. Правда, что...

Дергачевъ *(перебивая)*. Ну, вотъ, онъ самъ признается! А вѣдь съ виду какой смиренникъ! *(Обнимаетъ и целуетъ Болтова)* Нячего, мы сочтемся, не сердитесь; что я васъ вывожу на свѣжую воду!...

Кн. Подольск. Позвольте однакожь, — что все это значить?... *(Входитъ Лакей)*.

Лакей. Кушанье подано.

Дергачевъ. Оставайтесь съ нами обѣдать, княгиня; за столомъ мы вамъ все расскажемъ подробно, и съ радости разольемъ бутылку Vin Royal. *(Лакею)* Подать къ обѣду шампанскаго. *(Лакей уходитъ)*.

Кн. Подольск. Мегсі, но вѣдь я обѣщала...

Ольга. Подnote, княгиня; вы, вѣрно, не откажетесь разделить съ нами нашу радость... *(Не слушая ея возраженій, спешитъ)*

мать съ нея шлангу). Я предложу тобѣ за здоровье моего издателя!...

ДЕРГАЧЕВЪ. А я въ честь новой редакціи. Княгиня, вашу руку! *(Беретъ ее подъ руку, и уводитъ изъ комнаты)*.

ОЛЬГА. А мы, съ Catherine, возьмемъ подъ руки виновника торжества, и заключимъ шествіе! *(Ольга и Дергачевъ берутъ подъ руки Болтова, и также уходятъ)*.

Занавѣсъ опускается.

ДѢЙСТВІЕ ТРЕТІЕ.

Въ квартирѣ Дергачевыхъ балъ. Театръ представляетъ боковую залу, отдѣляемую арками отъ залы, въ которой танцуютъ. Изъ бальной залы слышится музыка, и, черезъ арки, тамъ видны танцующіе. Комнаты освѣщены великолѣпно и уставлены цвѣтами и зеленью. Лакен, въ бѣлыхъ жилетахъ и галстукахъ, разносятъ конфеты и прохладительныя. По стѣнамъ боковой залы стоятъ легкіе диваны, безъ спинки, и табуреты. Впереди сцены, по бокамъ, поставлены два ломберные столы. За однимъ изъ этихъ столовъ сидятъ графъ Петръ Овдудычъ, баронъ Эйзеншmidtъ, Хасановъ и Швещиниковъ; они ведутъ игру, которую прерываютъ разговорами; за другимъ столомъ сидитъ партія молчаливыхъ господъ, внимательно занятыхъ игрою.

ЯВЛЕНІЕ I.

Партіи играющихъ.

Г. Р. ПЕТРЪ ОВДУДУЧЪ *(оставя карты и обращаясь къ барону Эйзеншmidtу)*. Что ни говорите, баронъ, а это весьма и весьма неприлично... Нужно разбирать дѣла и людей... Предпріятіе наше обставлено великолѣпно... Какъ же позволять метать въ него камнями?... Возьмите: у насъ—все люди солидные, люди съ вѣсомъ, съ заслугами, а тутъ, вдругъ, какой-то молокососъ печатно увѣряетъ, что мы монополисты, что мы поднимаемся на фокусы и хотимъ надуть публику... Что за тонъ!... Я готовъ держать пари, что авторъ не изъ дворянъ; — это какой нибудь пролетарій!... *(Громко поводитъ глазами)*.

БАР. ЭЙЗЕНШИ. *(машкомъ излососомъ)*. Я его знаю, — автора-то, — знаю... Онъ сынъ сѣдельника... У него красивые глаза, точно у матери... Мать была красавица... Я ее помню, — очень помню... Вотъ была женщина!... *(Цалуетъ себя концомъ пальца, чмакаетъ и вздыхаетъ)*.

ГР. ПЕТРЪ ОЕДУЛЫЧЪ. *(съ досадою)*. Вы, баронъ, всегда увлекаетесь... Тутъ дѣло не о глазахъ сына и не о прелестяхъ матери... Надо на это смотрѣть съ высшей точки... По моему, авторъ все-таки торгашъ, а статья его — извините меня, messieurs, за выраженіе — напоминаетъ сыромятный ремень, отъ нея пахнетъ дегтемъ... Хэ, хэ! *(Хасановъ и Шестипаловъ подбострашили усмѣхаются)*.

БАР. ЭЙЗЕНШИ. *(съ нѣкоторымъ сладострастіемъ)*. Я, признаться, не нюхалъ статьи, даже не читалъ ея, — право, не читалъ!... Знаю только, что отъ автора не пахнетъ дегтемъ, а отъ сестры его, которая прелестна *(задыхается отъ восторга)* всегда вѣетъ тончайшимъ es-bouquet... Знаете? — Именно, вѣетъ... *(Дѣлаетъ дуквеніе по вуддуху)*.

ГР. ПЕТРЪ ОЕДУЛЫЧЪ *(оскорбясь)*. Съ вами, баронъ, нельзя вести серьезнаго разговора!... О чемъ ни заведи рѣчь, вы всегда сверотите на кринолиновую юбку... *(Хасановъ и Шестипаловъ стараются смириться и потупляютъ глаза)*.

БАР. ЭЙЗЕНШИ. Вы не совсѣмъ справедливы, графъ... не совсѣмъ справедливы... Хорошенькія женщины, особенно этакія полненькія, кругленькія *(описываетъ руками нѣчто сферическое)* — моя слабость, — хи, хи, хи! Когда я вижу, какъ колышется юбка, я чувствую въ себѣ присутствіе чего такого... наркотическаго... Я говорилъ объ этомъ даже съ докторомъ... Знаете, что онъ мнѣ сказалъ?... *(Смотритъ восторженно на графа Петра Оедулыча, который упрямно молчитъ)*. Онъ осматривалъ мою голову, и нашелъ, что у меня очень развитъ бугорокъ любви... Ста-ло быть, я виноватъ: — это уже врожденное... Но вы не сол-сѣмъ правы, графъ: я въ отношеніи къ женщинамъ совершен-ный демократъ... Мнѣ все равно крашеный сарафанъ или вел-ноклѣпчатая кринолина... хи, хи, хи! *(Заливается смѣхомъ)*.

ГР. ПЕТРЪ ОЕДУЛЫЧЪ *(разорячишись)*. Вы не хотите, баронъ, чтобы я говорилъ?...

БАР. ЭЙЗЕНШИ. Напротивъ, напротивъ, графъ, мнѣ очень пріятно васъ слушать, очень пріятно... Но, видите? Какъ скоро рѣчь коснется хорошенькихъ, — не могу быть хладнокровнымъ...

Что дѣлать? Теперь ужъ поздно отвыкать... хи, хи, хи! Продолжайте, продолжайте, графъ; меня даже разговоръ очень интересуетъ; извините только; дайте насидѣться... Я ослабнѣлъ; у меня часто истерическій сифъ!... Иногда нападетъ это на меня, когда я бываю наединѣ съ женщиной... Просто, не могу выговорить слова... такая досада... хи, хи, хи! (Достаетъ изъ кармана успокаивающій порошокъ, который тотчасъ же принимаетъ).

ШЕСТИН. (робко). А вы-извольте, ваше со-зательство, — о чемъ изволили гг-говорить?

Гр. Петръ Оеудулычъ (крайно). Я началъ говорить о статьѣ, что появилась на дняхъ въ новой газетѣ «Тиски». Статья эта о нашей компаніи «Громоотводъ»... Газета, кажется, хотѣтъ составить оппозицію «Биржевому Вѣстнику»; но какъ бы то ни было, эта статья, по моему, неприлична...

ХАСАН. Я вамъ скажу-сь, — просто ругательная...

Гр. Петръ Оеудулычъ (сухо). Вы развѣ читали?

ХАСАН. Нѣтъ-сь, не удалось; — а я только изъ того заключаю, что вы изволили изъяснить...

Гр. Петръ Оеудулычъ (несотря на барона Эйзеншмидта, который, между тѣмъ, пришелъ въ нормальное состояніе). Статья, по моему мнѣнію, вредная. Господа, пишущіе подобныя статьи, — просто алармисты...

ШЕСТИН. (вторя). Аа-лармисты, аа-лармисты!

Бар. Эйзеншм. (млеко). Почему же именно алармисты?

Гр. Петръ Оеудулычъ. Я вамъ сейчасъ скажу, если только съ вами не сдѣлается опять истерическаго припадка...

Бар. Эйзеншм. (спокойно). Нѣтъ, нѣтъ, — я принялъ порошокъ; теперь не сдѣлается... не сдѣлается...

Гр. Петръ Оеудулычъ. Эти писаки задались тѣмъ, чтобы подрывать всякій авторитетъ... Они трубятъ тревогу, задираютъ, оскорбляютъ все, что выше ихъ ничтожества, и воображаютъ, что приносятъ пользу... Между тѣмъ, какъ же безъ авторитета? Я васъ спрашиваю, какъ же безъ авторитета? (Смотритъ грозно на сабесѣдниковъ).

ХАСАН. (подобострастно). Я вамъ лучше скажу-сь: — просто, невозможно.

ШЕСТИН. (струхнувъ). Нн-евожно, — невозможно!

Бар. Эйзеншм. (кратко). Это еще не доказательство, графъ... не доказательство!..

Гр. Петръ Оедулычъ (съ зоркостью). Какъ не доказательство! Какихъ же вамъ еще доказательствъ?.. Акцій не вынуждено, а на promises уже время!.. Развѣ это не выражаетъ довѣрія публики?.. И все это дѣло авторитета, потому что публика, между нами сказать, не понимаетъ, что такое «Громоотводъ»... И послѣ всего этого, вдругъ люди рѣшаются убирать, что проектъ нить, изволите видѣть, — «сусальное золото, которое прикрываетъ сосудъ, наполненный нечистотой»!.. Такое изрѣченіе обращено было къ «арисеямъ»; но мы вѣдь не «арисеи», не Мюльштейны какіе нибудь...

Бар. Эйзенши. А кстати, — говорятъ, Мюльштейнъ хочетъ открыть банковскій домъ... Не слышали вы, графъ, ничего объ этомъ, — ничего не слышали?

Гр. Петръ Оедулычъ. Нѣтъ, ничего. Да что мудренаго? Мюльштейнъ пройдоха порядочный!..

Бар. Эйзенши. Я слышалъ, что и «Тиски» — то издаются на его деньги...

Гр. Петръ Оедулычъ. Того и гляди: мудренаго нѣтъ... А я все опять на счетъ «Громоотвода»... Теперь вѣдь идетъ рѣчь о томъ, какъ бы выхлопотать нашему предпріятію гарантію отъ казны... А вѣдь хорошо бы, — какъ вы думаете, баронъ?

Бар. Эйзенши. Такъ, такъ; но вѣдь теоретики не то говорятъ; они говорятъ, что гарантія — зло... что гарантія мѣшаетъ успѣху хорошаго предпріятія, и поддерживаютъ предпріятіе дурное... Вотъ что теоретики говорятъ...

Гр. Петръ Оедулычъ. Я вамъ дамъ совѣтъ, баронъ: — не слушайте никогда теоретиковъ; это все завистники; они разсуждаютъ такъ съ-голода и отъ зависти; это собаки, что лежатъ на снѣгъ... (*Улыбаясь и потирая руки*) Нѣтъ, когда я отъ этой гарантіи получу и положу въ шкатулку кругленькую сумму денегъ, меня никакой крикунъ не увѣритъ, что гарантія — зло... Однако, мы совсѣмъ заговорились...

Хасан. Я вамъ лучше скажу-съ: такихъ рѣчей можно совсѣмъ заслущаться...

Гр. Петръ Оедулычъ (*снисходительно*). Такъ, такъ, но кому же сдавать?

Шестиш. Бб-арону, барону!

Гр. Петръ Оедулычъ. Такъ не угодно ли, баронъ?

БАР. ЭЙЗЕНШМ. Сейчас, сейчас;—совсѣмъ было забытъ...
(*Сдаетъ карты.*)

ГР. ПЕТРЪ ОЕДУЛЫЧЪ. А знаете, кого я вчера встрѣтилъ, баронъ,—какъ бы вы думали?

БАР. ЭЙЗЕНШМ. Кого, кого?

ГР. ПЕТРЪ ОЕДУЛЫЧЪ. Вашу Мэри... Ъхала по Милліонной... Что за карета, что за сѣрые рысаки—великолѣпіе!.. Сама въ бархатной шубѣ съ соболемъ, щечки, какъ розанчики, — глазки, какъ звѣздоочки!.. Дѣлаетъ честь вашему вкусу... За то, каюсь вамъ, я свежъ ей сегодня букетъ изъ бѣлыхъ камелій... хэ, хэ!

БАР. ЭЙЗЕНШМ. (*снисходительно*) Bravo, графъ! Да вы опасный соперникъ! Смотрите,—не дошло бы дѣло до дуэли, хи, хи, хи! Правду сказать, Мэри славный ребенокъ. Чудо, какъ тѣшитъ меня... тѣшитъ... Если «Громоотводъ» пойдетъ, возьму акцій на ея долю; надо ее обезпечить... непременно надо...

ГР. ПЕТРЪ ОЕДУЛЫЧЪ. Вы великодушны и щедры, баронъ, какъ рыцарь... Я не буду жалѣть, если вамъ проиграю, а это, кажется, случится... весьма и весьма случится... (*Перебрасывается картами.*)

БАР. ЭЙЗЕНШМ. Что, каково нынче съ акціями, вообще, каково, а?

ШЕСТИП. Пц-лохо, плохо-съ! Я ни-едважно продалъ «Бѣломорскаго пловца», съ убыткомъ!.. Да, спасибо, еще Дд-ергачевъ въ-выручилъ... выручилъ...

ХАСАН. Я вамъ лучше скажу-съ: я спустилъ «Сѣвернаго оленя», чрезъ Дергачева же, да тоже съ убыткомъ...

ШЕСТИП. А я ик-упилъ «Сѣвернаго оленя», да такъ про-омакнулся, что бб-ѣда! (*Машетъ рукой.*)

ХАСАН. У кого купили?

ШЕСТИП. Да все у Дд-ергачева же...

ХАСАН. Такъ это онъ вамъ, видно, мои акціи-то всучилъ!..

ШЕСТИП. Ни-сзнаю, не знаю!

ХАСАН. Да какія акціи-то?—воняетъ отъ нихъ водкой?

ШЕСТИП. Бб-ѣда, какая вонь, — я все удивлялся!..

ХАСАН. Такъ это мои; у меня сынишко графинчикъ съ настойкой на нихъ пролилъ; — какъ я ни сушилъ послѣ,—все воняетъ...

ШЕСТИП. Въ-оняетъ, воняетъ!..

БАР. ЭЙЗЕНШМ. (*иронически*). Значитъ, Дергачевъ-то вамъ обоимъ услужилъ, обоимъ?..

Хасан. (с чувством). Я вамъ лучше скажу-съ: просто, облагодѣтельствовалъ: безъ него я совсѣмъ бы погибъ съ этими акціями...

Шестип. (с смирениемъ). Сс-пасибо ему — помогъ и ниѣ... Только «Сс-ѣверный олень-то» меня очень пи-одѣлалъ!.. Ну, ужъ это Бб-ожья воля... Дд-ергачевъ тоже можетъ оо-шибиться.

Хасан. Я вамъ лучше скажу-съ; тутъ никакъ нельзя: какъ вы ни рассчитывайте, налетитъ, это, изъ Европы крикнетъ, и такъ подкузмитъ, что терпѣнья нѣтъ... Нѣтъ, нечего говорить: Дергачевъ мужикъ добрый!..

Шестип. Дд-обрый, добрый!.. (Графъ Петръ Оддумъ и баронъ Эйзеншмидтъ насмѣшливо переглядываются, и затѣмъ продолжают играть.)

ЯВЛЕНІЕ II.

Тѣ же, княгиня Подольская и Ольга. (Княгиня Подольская и Ольга, взявшись за руки, выходятъ изъ балльной залы, чтобы осѣлѣться. На обѣихъ балльные туалеты. Княгиня Подольская одѣта молодо, но богато и со вкусомъ; она обмахивается вееромъ. Туалетъ Ольги отличается наыскашной простотой: въ рукѣ ея букетъ изъ свѣжихъ цвѣтовъ. Обѣ продолжаютъ начатый разговоръ.)

Кн. Подольск. (с увлечениемъ). Увѣрю васъ, ма сшегё, что Бельмесовъ влюбленъ, влюбленъ до безумія... Надо было слышать, какъ онъ восхищается вами... Такъ-то, ма petite, послушайте меня,—выходите за него замужъ... Вы, конечно, увѣрены, что я желаю вамъ добра... да и Дергачевъ вамъ совѣтуютъ тоже; не такъ ли?

Ольга (с смущеніемъ). Очень благодарна вамъ, княгини, за участіе... Catherine и Jean одного мнѣнія съ вами, но, посудите: вѣдь я едва знаю Бельмесога... Правда, онъ кажется умнѣ, образованъ; но я не чувствую къ нему ничего особеннаго...

Кн. Подольск. Вы забываете, ма сшегё, главное: онъ страшно богатъ!... Вотъ, что значить — молодость! Вы все мечтаете о какой-то романической привязанности... Это хорошо въ книгахъ, mon ange. да при всѣхъ другихъ условіяхъ... Деньги теперь много значать... Богатый мужъ будетъ исполнять всѣ ваши желанія, всѣ ваши прихоти; вы сдѣлаетесь царицей больш-

наго свѣта... Тогда, отъ васъ будетъ зависѣть подѣ-часъ дать волю вашему воображенію и чувству...

Ольга (съ замѣшательствомъ). Полноте, княгиня...

Кн. Подольск. Да, разумѣется, моя прелесть! Вы теперь еще слишкомъ неопытны (*цалуетъ ее*), mais il faut absolument passer par-là! Надо смотрѣть на вещи прямо... Вы знаете, что отъ этого замужества зависить ваше благосостояніе?... Кипиталъ вашъ въ биржевыхъ оборотахъ, а не всякій рѣшится жениться, прежде чѣмъ узнать, что есть у невѣсты...

ЯВЛЕНІЕ III.

Тѣ же и Бельмесовъ. (Бельмесовъ, войдя въ боковую залу и замѣтивъ Ольгу, торопливо подходитъ къ ней. Изъ балльной залы слышны звуки мазурки.)

Бельм. Ольга Петровна, васъ ищутъ; вы танцуете въ первой парѣ. (Къ кн. Подольской) Pardon, princesse!..

Ольга. Какъ же, я помню!.. Сейчасъ, сейчасъ... До свиданія, княгиня... (*Пожимаетъ кн. Подольской руку и уходитъ. Бельмесовъ хочетъ за ней слѣдовать, но кн. Подольская знакомъ заставляеть его остаться. Бельмесовъ остается, глядя на нее вопросительно*).

Кн. Подольск. (*тайкомъ показывая на дверь, въ которую вышла Ольга*). Я сейчасъ говорила съ ней о тебѣ... Кажется, можно будетъ сладить... Только смотри, не теряй времени... и главное — выкому ни слова...

Бельм. (*внѣшнѣ*). Знаю, знаю... я уже началъ дѣйствовать; положись на меня...

Кн. Подольск. Да не забудь объ условіяхъ... Однако, тебя ждутъ. Ступай,—желаю успѣха!.. (*Бельмесовъ, давъ знакъ, что понялъ, въ чемъ дѣло, уходитъ въ балльную залу. Кн. Подольская подходитъ къ зеркалу, и поправляетъ себя прическу. Въ этотъ моментъ застаетъ ее Дергачева.*)

ЯВЛЕНІЕ IV.

Тѣ же (крѣмъ Ольги и Бельмесова) и Дергачева.

ДЕРГАЧЕВА. (*войдя въ боковую залу, и замѣтивъ кн. Подоль-*

скую). Я все искала васъ, княгиня; — хотѣла сообщить вамъ новость...

Кн. Подольск. Что такое, что такое, ма сёгё, говорите!..

Дергачева. Бельмесовъ сейчасъ, почти формально, предупредилъ меня, что намѣренъ просить руки Ольги...

Кн. Подольск. Bravo! онъ дѣйствуетъ энергически!.. Что же вы ему отвѣчали?

Дергачева. Я ему отвѣчала, что ни я, ни мужъ мой ничего не имѣемъ противъ этого; что, напротивъ, мы сочли бы за особенную честь съ нимъ породниться; но что Ольга не зависитъ отъ насъ и должна сама рѣшить...

Кн. Подольск. Прекрасно, ма сёгё; вы поступили съ достоинствомъ.

Дергачева. Я думаю, что если онъ обратится къ Ольгѣ, она будетъ такъ благоразумна, что не откажетъ ему, не посоветовавшись съ нами, а мы ужъ какъ нибудь ее настроимъ... Въ самомъ дѣлѣ, странно было бы отказываться отъ такой блистательной партіи...

Кн. Подольск. У насъ съ ней сейчасъ было маленькое совѣщаніе... Я старалась ее приготовить и расположить въ пользу Бельмесева...

Дергачева. Ну, что же, — успѣли? Я знаю, что Ольга вѣрить вамъ...

Кн. Подольск. Кажется, я успѣла представить ей Бельмесева въ выгодномъ свѣтѣ... Собственно, противъ него она ничего не имѣетъ... Но, если я не ошибаюсь, тутъ есть препятствіе другаго рода... Скажите, не любить ли ужъ Ольга кого нибудь?

Дергачева (*нерпнительно*). Развѣ — Болтовъ?..

Кн. Подольск. Какъ, этотъ рыцарь печальнаго образа? Вотъ странный вкусъ!

Дергачева. По крайней мѣрѣ, они, по цѣлымъ часамъ, говорятъ, читаютъ вмѣстѣ книги, разсуждаютъ, спорятъ и, кажется, очень любятъ проводить время другъ съ другомъ...

Кн. Подольск. Э! коди такъ, — тутъ, значить, нѣтъ ничего опаснаго... Повѣрьте моей опытности, ма сёгё: когда любовники много говорятъ, любовь вылетаетъ вмѣстѣ съ фразами... Настоящая любовь неболтлива...

Дергачева. Тѣмъ лучше... Я знаю только, что Ольга очень хорошаго мнѣнія о Болтовѣ...

Кн. Подольск. Это ничего не значить, ма сёгё: вы можете

быть очень хорошаго мнѣнія о вашемъ домашнемъ учителѣ, о вашемъ дворецкомъ; но отъ этого еще далеко до того, чтобы говорить имъ нѣжности, или вѣшаться къ нимъ на шею...

ДЕРГАЧЕВА. Что Ольга нравится Болтову, въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія... Я признаюсь, даже всегда радовалась этому: такая страстишка можетъ крѣпче привязать Болтова къ намъ, а это очень важно для дѣлъ Жан...

Кн. Подольск. И очень, и очень; потому-то и нужно его ненажировать...

ДЕРГАЧ. Все это такъ... Но, видите, дѣвицы наши вообще чрезвычайно экзальтированы... Мнѣ кажется, и Ольга придаетъ слишкомъ большую цѣну тому, что Болтовъ когда-то спасъ ей жизнь... Скажите сами, княгиня: стоитъ ли это глупѣйшее происшествіе того, чтобы придавать ему такъ много значенія?.. На повѣрку выходитъ, что нашъ герой горячился по-пустому: Ольгу спасли бы и безъ него... Мнѣ кажется даже, что чувство благодарности меня бы только связывало...

Кн. Подольск. Безъ сомнѣнія, та счѣге... Потому-то я и думаю, что страстишка эта неопасна... Зачѣмъ же намъ идти противъ этой страстишки? Лучше воспользуемся ею.

ДЕРГАЧЕВА. Какъ воспользуемся?

Кн. Подольск. По-моему, очень кстати случилось, что Ольгу интересуется человѣкъ совсѣмъ изъ другой сферы; ему, конечно, не придется въ голову оспаривать ее у Бельмесова... Надо воспользоваться этимъ... Если у Ольги есть настоящая склонность къ Болтову, надо дать понять ей, что замужемъ она будетъ свободнѣе и что отъ нея будетъ зависѣть позволять себѣ кое-какія развлечения... Впрочемъ, я задерживаю васъ, та счѣге; пойдемте въ залу; мы можемъ поговорить и тамъ... (*Разговаривая сползлоса, уходятъ въ балную залу.*)

ЯВЛЕНІЕ V.

Партія играющихъ, и потомъ ДЕРГАЧЕВЪ.

Гр. Петръ Ѳеодулычъ. Ну, вотъ, — не правъ ли я былъ? Вы меня обыграли, баронъ, весьма и весьма обыграли...

Бар. Эдзиши. Вы, кажется, несчастливо играете, графъ... Должно быть, зато счастливы въ любви, — а? Въ любви?.. Хи-хи-хи!

Гр. Петръ Овдулычъ. Въ прежнее время, случалось — бывало — выдали виды. Теперь ужъ не то! Укатали горку... крутые сивки... Нѣтъ, какъ эта пословица?..

Хасан. Укатали сивку крутые горки!

Гр. Петръ Овдулычъ. Да, укатали... сивку... сивку крутые горки! Хэ, хэ!

Бар. Эйзеншм. Почему же именно укатали?.. Мужчины нашихъ лѣтъ, — солидные, скромные, — очень нравятся молоденькимъ дѣвочкамъ, — знаете. дѣвочкамъ, что носятъ коротенькія платица, только-что перестаютъ играть въ куклы и начинаютъ любить... Я самъ люблю этотъ возрастъ... очень люблю... Буколки, или косы по сторонамъ, — открытая шейка!... Право, славно!... У меня есть много обожательницъ между пансіонерками; всегда ихъ перецалую — въ губки, въ шейку... Славно! Какъ-то на душѣ сдѣлается веселье!...

Хасан. *(узелкиши).* Я вамъ лучше скажу-сь: самое пріятное занятіе-сь женскимъ поломъ. Бывало, какъ стоишь гдѣ нибудь, у чорта на куличкахъ, такъ только и отрады, что съ бабенкой какой нибудь! *(Приходитъ въ себя и конфузится).*

Бар. Эйзеншм. На Мэри тоже нельзя пожаловаться: привязанность примѣрная, испытанная привязанность... А ужъ какъ она умѣетъ приласкаться да утѣшить, — именно профессор!.. Хи-хи-хи! *(Выражаетъ полный восторгъ).* Однако, сочтентесь!.. *(Дѣлаютъ расчетъ по ирѣ, расплачиваются и потомъ встаютъ съ своихъ мѣстъ. Дергачевъ подходитъ къ ихъ столу въ половинѣ разговора, и ждетъ окончанія расплаты.)*

Дергач. *(замѣтивъ, что расчеты кончены).* Вотъ какъ! Баронъ вышелъ побѣдителемъ!... А вѣдь, по началу игры, нельзя было ожидать... Извините меня, пожалуйста, messieurs, что я такъ долго не приходилъ васъ провѣдать... Не считите это за равнодушіе... *(Всѣ четверо дѣлаютъ успокоительные жесты.)* Дѣло въ томъ, что я цѣлый часъ толковалъ съ чиновникомъ, который привезъ важную новость, касающуюся и васъ...

Гр. Петръ Овдулычъ и бар. Эйзеншм. *(въ одинъ голосъ).* Что? Что такое? — Говорите, говорите!

Дергач. Представьте! Въ высшихъ сферахъ не соглашались обезпечить «Громоотводъ» гарантіей отъ казны; говорятъ, что гарантировать такое предпріятіе невыгодно, неудобно...

Гр. Петръ Овдулычъ *(глубокомысленно).* А вѣдь пожалуй, что такъ!.. Вопросъ о гарантіяхъ, вообще, вопросъ спорный... Я,

кончается, выразишь это мнѣніе не дагѣе, какъ полчаса тому назадъ...

БАР. ЭЙзенши. (сѣ лукавой улыбкой). Мнѣ кажется, напротивъ, графъ: вы говорили именно въ пользу гарантій... въ пользу гарантій говорили...

ГР. ПЕТРЪ ФЕДУЛЫЧЪ. Я говорилъ? Когда же, когда? (Обращаясь къ Шестипалову) Развѣ я говорилъ въ этотъ сныслъ?

ШЕСТИПА. (робко). На-ѣтъ!.. ва-аше се-іятельство говорило только насчетъ шш-катулки, штатулки...

ГР. ПЕТРЪ ФЕДУЛЫЧЪ (смѣхаясь). Да, насчетъ штатулки... Но тутъ дѣло—не въ штатулкѣ: тутъ государственный вопросъ, который я, признаюсь, не рѣшился бы поддерживать...

БАР. ЭЙЗЕНШИ. Однако, вы сейчасъ его поддерживали, графъ, сейчасъ поддерживали! Хи-хи-хи! (Къ Хасанову) Не правда ли, не правда ли?

ХАСАН. (торопливо). Я вамъ лучше скажу-съ: у меня что-то уши зашумело; не дослышалъ-съ!..

БАР. ЭЙЗЕНШИ. Да, вы не дослышали!.. А я такъ очень хорошо дослышалъ, какъ графъ доказывалъ пользу гарантій, доказывалъ... Хи-хи-хи!

ГР. ПЕТРЪ ФЕДУЛЫЧЪ (примирительнымъ тономъ). Значить, вы меня не поняли, баронъ... Я старался отыскать въ этомъ началѣ нѣкоторыя благопріятныя стороны, пока можно было предполагать, что... что шѣра эта полезна... Теперь же, когда очевидно, что она бесполезна, даже вредна,—мнѣ кажется, долгъ каждого изъ насъ усвоить себѣ такой взглядъ... (Съ достоинствомъ) Государственная мудрость въ томъ и состоитъ, чтобы приравниваться къ обстоятельствамъ...

БАР. ЭЙЗЕНШИ. (волнуясь). Положимъ, это высшій государственный взглядъ, высшій взглядъ... хи-хи-хи! (Обращаясь къ Дермачеву) А что скажете намъ коммерческая мудрость? Вы какого мнѣнія объ этомъ, Иванъ Кондратьичъ? — Какого вы мнѣнія?..

ДЕРГАЧ. Не скрою отъ васъ, меззшнъ, что гарантія отъ казны придаде бы нашему предпріятію большей вѣсъ... Удайся намъ это, мы разыграли бы на такую тему цѣлую симфонію... Но неудача не должна лишать насъ бодрости... Все дѣло — въ приепахъ... Теперь, когда извѣстно, что гарантія не состоится, мы должны и въ литературѣ, и въ обществѣ проводить ту мысль, что всякая гарантія вредитъ успѣху, посеяетъ недоувѣріе

къ разумности и состоятельности предпріятіи... Все дѣло — въ пріемахъ!..

Гр. Петръ Ѳедулычъ (съ сажистію). Весьма и весьма, — все дѣло въ пріемахъ!

Бар. Эйзенши. Хи-хи-хи! Именно, въ пріемахъ!

Дергачъ. Теперь мы, по крайней мѣрѣ, знаемъ, чего держаться... Теперь мы не можемъ разсчитывать на гарантію... Сужденія наши объ этомъ предметѣ должны теперь, какъ мнѣ кажется, опредѣляться слѣдующими главными положеніями... (Обращаясь къ своимъ собесѣдникамъ) Вы позволите мнѣ, messieurs, произвестъ родъ снача, чтобы показать вамъ мой взглядъ на дѣло?

Гр. Петръ Ѳедулычъ. Весьма и весьма, — говорите!..

Бар. Эйзенши. Это, именно, необходимо... Хи, хи, хи!

Дергачъ. (докторальнымъ тономъ и съ разстановками)

Положенія мои слѣдующія:

Первое. — Задумавъ предпріятіе, мы считали его состоятельнымъ и выгоднымъ, и потому оно, собственно говоря, не нуждалось въ гарантіи;

Второе. — Считая предпріятіе выгоднымъ, мы, по чувству патріотизма и въ видахъ государственной пользы, находили неприличнымъ присвоить исключительное пользованіе ожидаемыми выгодами самимъ себѣ, или имѣющему образоваться обществу, а поставили своимъ долгомъ допустить къ участію въ дѣлѣ и казну;

Третье. — Узнавъ теперь, что участіе казны и правительственная гарантія неосуществимы, мы освобождаемъ себя отъ всякихъ обязательствъ, внушаемыхъ чувствомъ патріотизма. За то, тѣмъ съ большимъ правомъ и большими надеждами на успѣхъ, принимаемся за дѣло, для личной нашей пользы и для пользы того общества, которое намѣрены составить... (*Перемываемъ токъ*). Вотъ, въ нѣсколькихъ словахъ, та программа, которой, какъ мнѣ кажется, мы должны теперь слѣдовать... Впрочемъ, если она несогласна съ вашими убѣжденіями, заявите мнѣ ихъ; я не останавлиюсь передъ уступками...

Гр. Петръ Ѳедулычъ. Вы весьма и весьма разъяснили дѣло... Мнѣ самому не разъ приходили въ голову подобныя же мысли... Но не душно было бы, если бы вы дали намъ, для памяти, записочки о томъ, что сейчасъ говорили... (*Къ барону Эйзеншиmidt*). Какъ вы находите наше мнѣніе, баронъ?

БАР. ЭЙЗЕНШ. *(въ легкой ироніи)*. Непогрѣшительнымъ, графъ; именно, не въ чему придраться, хи, хи, хи! *(Къ Дергачу)* Однако, все это еще только фразы, фразы!... Скажите, Иванъ Кондратычъ, что намъ дѣлать, какъ именно дѣйствовать, какъ дѣйствовать?...

ДЕРГАЧ. На дняхъ, уставъ «Громоотвода» утвердится... Мы напечатаемъ, по этому поводу, въ «Биржевомъ Вѣстникѣ» великолѣпную статью; поразимъ тамъ теорію гарантій въ самое сердце; распшиемъ предпріятіе въ обольстительныхъ краскахъ; пустимъ слухъ, что акціи будутъ доставаться съ трудомъ и не иначе, какъ по протекціи, и затѣмъ уже объявимъ подписку; но съ таинни формальностями, чтобы казалось, что мы не прочь сами захватить воѣ акціи... Это произведетъ надлежащій эффектъ; публика бросится на нашъ «Громоотводъ» съ азартомъ...

ГР. ПЕТРЪ ОЕДУЛЫЧЪ. Весьма и весьма... Такъ и должно дѣйствовать... Я такъ и думалъ... Только вы намъ записочку-то...

ДЕРГАЧ. Очень хорошо-съ... Впрочемъ, мы пятеро, какъ участники предпріятія, можемъ переговорить объ этомъ подробно за ужиномъ. Сядемте за однимъ столомъ, а теперь не угодно ли въ залу — посмотрѣть на молодежь?...

ГР. ПЕТРЪ ОЕДУЛЫЧЪ, БАР. ЭЙЗЕНШ., ХАСАН. и ШЕСТИПАЛ. *(вмѣстѣ)*. Весьма и весьма! Именно, именно! Очень радъ-съ... Пш-ойдемте! *(Идутъ по направленію къ бальной залѣ)*.

ГР. ПЕТРЪ ОЕДУЛЫЧЪ *(уходя)*. Я всегда говорилъ, что въ такихъ случаяхъ все дѣло въ пріемахъ, въ однихъ только пріемахъ... *(Уходятъ. — Господа, составлявшіе другую партію, также встаютъ съ мѣстъ, и отправляются въ большую залу)*.

ДВАНІЕ VI.

ОЛЬГА и БОЛТОВЪ. *(Ольга и Болтовъ входятъ вмѣстѣ, и осматриваются кругомъ, желая убѣдиться, что они одни)*.

ОЛЬГА *(въ сильномъ волненіи)*. Наконецъ-то мы наединѣ!... Мнѣ нужно объясниться съ вами, Болтовъ... Помогите мнѣ, если у меня не достанетъ хладнокровія...

БОЛТ. *(тревожно)*. Вы пугаете меня, Ольга Петровна!... Что случилось?

Ольга (*собиравась съ душой*). Буду говорить прямо... Бельмесов проситъ руки моей... Что вы на это скажете?

Болт. (*умило*). Что сказать вамъ?... Скажу, что Бельмесовъ счастливчикъ... Онъ считаетъ себя въ правѣ стать рядомъ съ вами!... Боже мой! Чего бы я не далъ за это право!... (*Вздыхаетъ*) Вотъ, когда чувствуешь всю тяжесть бѣдности и зависимости! (*Закрываетъ лицо руками*).

Ольга (*протягивая ему руку*). Вы любите меня. Болтовъ: — я это знаю... хоть вы никогда не говорили мнѣ о любви.

Болт. (*прижимая ея руку къ губамъ*). Да, Ольга Петровна, — я люблю васъ... Я не смѣлъ признаться вамъ до сихъ поръ, потому... потому, что ничто не давало мнѣ на это права. Я хотѣлъ трудиться, мечтавъ слѣлаться извѣстнымъ, занять въ обществѣ положеніе достойное васъ... Но все это были мечты; теперь дѣло кончено...

Ольга (*съ состраданіемъ*). Я пришла къ вамъ за совѣтомъ; я такъ вамъ обязана, что сочла это своимъ долгомъ... Но будьте же тверды... Я сама не знаю, на что рѣшиться...

Болт. Какой совѣтъ могу я вамъ дать?... Могу ли я быть безпристрастнымъ?... Если бы вы не были мнѣ такъ близки, такъ дороги, — я сказалъ бы, что Бельмесовъ — прекрасная партія; теперь, я скажу, что онъ васъ не стоитъ, — не стоитъ, несмотря на его богатство и блестящую карьеру.

Ольга (*ласково*). Ахъ, Болтовъ, вы преувеличиваете мои достоинства...

Болт. Но чѣмъ же я виноватъ, что я не могу смотрѣть на васъ иначе?... До сихъ поръ, каждое слово, каждое движеніе ваше меня восхищало... Что бы вы ни говорили, что бы вы ни дѣлали, все мнѣ нравилось безусловно; я любилъ васъ, со всѣми вашими достоинствами и недостатками... Мнѣ кажется даже, что недостатки ваши мнѣ были ииже достоинствамъ... Достоинства ваши цѣнили и другіе, недостатки ваши я скрывалъ для себя, чтобы любоваться ими втихомолку... Какого же безпристрастія вы отъ меня требуете?...

Ольга (*съ усиліемъ*). Перестаньте, Болтовъ, вы увлекаетесь!...

Болт. (*послѣ нѣкотораго раздумья*). Да и въ чемъ же тутъ вопросъ?... (*Рѣшительно*) Вы любите Бельмесова?

Ольга. Я едва его знаю...

Болт. Любите кого нибудь другаго?

Ольга (*тоскливо*). Къ чему теперь признанія?... Обстоятельства таковы, что мнѣ нельзя слушаться сердца... Вѣдь вы не признавались же до сихъ поръ, что любите меня... Я почти въ такомъ же положеніи...

Болт. (*строю*). Такъ вы рѣшаетесь пожертвовать истиннымъ чувствомъ,—чему?—свѣтскому положенію, нишурному блеску?... Берегитесь, Ольга Петровна... Это—святотатство... Вы за него отвѣтите передъ Богомъ...

Ольга. Пощадите меня, Болтовъ... я и безъ того въ отчаяніи...

Болт. Я теперь ужъ не говорю о себѣ... Моя судьба рѣшена; о ней не стоитъ заботиться... Но я считаю долгомъ сказать слово о васъ... Признайтесь, истинно ли вы любите?...

Ольга. Кого?...

Болт. Я не смѣю спрашивать... Пусть это останется тайной... Но, вотъ, на что я *требую* отвѣта; слышите? *требую*: любите ли вы истинно?... Ваша натура такова, что въ ней не должно быть фальшивыхъ струнъ... Любите или не любите?... (*Тревожно ожидаетъ отвѣта*).

Ольга (*съ усиліемъ и закрывъ лицо руками*). Не люблю... То есть, не люблю на столько, чтобы всѣмъ пожертвовать для любви!

Болт. (*грустно*). Я такъ и понялъ васъ... Любовь, не способная на самопожертвованіе, не есть любовь... (*Торопливо*) Въ такомъ случаѣ, выходите за Бельмесова: вотъ вамъ послѣднее слово!... (*Опускаетъ голову*).

Ольга (*взявъ его за руку*). Вы не повѣрите, Болтовъ, какъ мнѣ тяжело это признаніе... Вы будете осуждать, презирать, можете быть ненавидѣть меня?..

Болт. (*страстно*). Я буду молиться за васъ, Ольга, буду молиться о вашемъ счастіи... Съ этихъ поръ, у меня нѣтъ другаго интереса въ жизни...

Ольга (*съ чувствомъ*). Простите меня, Болтовъ... Ваше великодушіе только сильнѣе убѣждаетъ меня, что я преступница!...

Болт. (*съ горечью*). Отчего же: преступница? Вы слишкомъ строги къ себѣ... Счастіе самолюбиво... Самопожертвованіе не всякому по плечу... Лучше не браться за то, что превышаетъ наши силы...

Ольга. Такъ; но выслушайте меня... Мнѣ хотѣлось сколько нибудь оправдаться предъ вами...

Болт. Говорите, Ольга Петровна; готовъ слушать васъ, но заранее оправдываю... (*Съ увлеченіемъ*) У меня нѣтъ ни силъ, ни умѣнья обвинить васъ въ чемъ бы то ни было!..

Ольга (*въ раздумьи и съ разстановкой*). Я, въ самомъ дѣлѣ; упала нравственно... Я ужъ теперь не та, какою была годъ назадъ... Тогда я съумѣла бы найти счастье и въ скромной долѣ...

Болт. (*перебивая*). А теперь, вы представляете себѣ счастье на раззолоченномъ пьедесталѣ?.. Смотрите, не ошибитесь!...

Ольга (*продолжая*). Послушайте... Годъ тому назадъ, едва мы возвратились изъ-за-границы, какъ отецъ мой умеръ... Мать моя скончалась еще прежде... Я осталась совершенно одна... Состояніе мое заключалось въ капиталѣ, съ которыми я не знала, что дѣлать... Мы жили въ Курскѣ... Скоро тетка моя, Дергачева, пріѣхала за мной, и взяла меня съ собой въ Петербургъ... У Дергачевыхъ собиралось большое общество... Общество это мнѣ, правда, не нравилось... Тамъ говорили постоянно о томъ, какъ наживать деньги и добиваться чиновъ и орденовъ... Сначала мнѣ было душно, тяжело; но я скоро привыкла... Удовольствія и выѣзды меня очень занимали... Дамы и кавалеры за мной ухаживали; на балахъ я играла первую роль; мнѣ писали стихи, посвящали музыкальныя пьесы, портретъ мой былъ ужъ въ академіи... Однимъ словомъ, я вошла въ моду... Я знала, что многое дѣлается изъ видовъ на протекцію Жап; но все это меня тѣшило... Я сдѣлалась тщеславна, привыкла къ роскоши, и стала считать бѣдность самымъ ужаснымъ несчастьемъ...

Болт. (*съ горечью*). Вы были правы, Ольга Петровна: бѣдность—страшное несчастье... Не дай Богъ испытать это на дѣлѣ!...

Ольга (*продолжая*). Встрѣча съ вами живо напомнила мнѣ прошлое... Препрежее время какъ будто снова пронеслось передо мной... Когда я васъ слушала, мнѣ казалось, что говорить мой отецъ... Ваши мнѣнія такъ близко подходили къ его чистымъ, благороднымъ убѣжденіямъ!.. Мнѣ кажется, даже голосъ вашъ напоминаетъ мнѣ отца. Вы подѣйствовали на меня благотворительно... Но свѣтлыя минуты проходили; я снова чувствовала, что принадлежу къ обществу, гдѣ деньги ставятся выше всего... Я многимъ обязана вамъ, Болтовъ; никогда не забуду, что вы для

меня сдѣлали; навсегда сохраню къ вамъ самую нѣжную дружбу... (*Протягиваетъ ему руку*).

Болт. (*зрелищнымъ тономъ*). Дружбу!.. Какой тяжелый урокъ!..

Ольга (*перебивая*). Дружбу, Болтовъ,—не смѣю иначе называть это чувство... Выслушайте, и поймите меня... Я, можетъ быть, скажу жесткое слово, но уваженіе къ вамъ обязываетъ меня говорить правду...

Болт. (*горючимъ*). Говорите, говорите!..

Ольга. У васъ прекрасныя правила; вы добры, великодушны... Но вамъ не достаетъ силы воли; ваши убѣжденія чисты, но не тверды... Въ васъ нѣтъ энергіи, предприимчивости; характеръ вашъ слишкомъ легко подчиняется... Вспомните, какъ вы принялись за вашу теперешнюю обязанность!.. Вы написали первую статью о «Громоотводѣ», когда еще не знали, каково это предпріятіе... Взялись за редакторство потому, что я подвернулась тутъ съ любезнымъ словомъ... И теперь, вы не убѣжены, что вашъ трудъ чистъ и полезенъ... а между тѣмъ вы не оставляете его, и продолжаете работать... Развѣ такъ долженъ поступать человѣкъ, который серьезно смотритъ на свою обязанность?

Болт. (*съ отчаяніемъ*). Вы жестоки, Ольга Петровна!..

Ольга. Я откровенна, Болтовъ... Докажу вамъ это сейчасъ... (*Съ усиліемъ*). Чувство, которое вы мнѣ внушили, — больше, нежели дружба...

Болт. (*восторженно*). Возможно ли?..

Ольга (*продолжая*). Но это—не любовь, Болтовъ... Люби я васъ истинно, я не могла бы высказать вамъ то, что сейчасъ сказала;—люби я васъ, я не впала бы въ раздумье... Я отдалась бы вамъ; безъ размышленія... безъ заботы... (*Отрезываясь*). Нѣтъ, я не люблю васъ, Болтовъ!.. Я не люблю васъ!..

Болт. (*кротко*). Вы правы, Ольга Петровна,—я не стою вашей любви...

Ольга (*съ ожесточеніемъ*). Утѣшьтеся; я также не стою вашей... Видите? Я не чувствую къ Бельмесову никакой привязанности, а между тѣмъ рѣшаюсь выйти за него замужъ... для того только, чтобы быть богатой, чтобы блеснуть въ свѣтъ, чтобы угодить роднѣ... Я желаю сдѣлать выгодную партію... Не правда ли, какъ это пошло! Нѣтъ, Болтовъ, я не стою вашей любви... Постарайтесь разлюбить меня... Тогда мнѣ будетъ легче... А теперь, Богъ видитъ, какъ мнѣ тяжело!..

Болт. Скажите, Ольга Петровна; съумѣетъ ли Бельесовъ оцѣнить васъ, способенъ ли онъ на это?

Ольга. Онъ любитъ меня, искренно любить, — я это вижу... Это только и мирить меня съ судьбой...

Болт. Въ такомъ случаѣ выходите за него... Жизнь вамъ улыбается... Страданія и лишенія не для васъ созданы... Рѣшайтесь, и будьте счастливы...

Ольга (*протягивая ему руку*). Благодарю васъ, Болтовъ... Ваше рѣшеніе меня подкрѣпило... Простите, что я наговорила вамъ столько непріятнаго...

Болт. Напротивъ, Ольга Петровна; я долженъ благодарить васъ... Вы мнѣ открыли глаза; вы, можетъ быть, спасли меня отъ паденія... У меня нѣтъ теперь ничего, кромѣ добраго имени; я долженъ имъ дорожить...

Ольга (*замѣтивъ движеніе въ балной залѣ*). Однако, я совсѣмъ забылась... Прощайте, Болтовъ... Это — послѣднее свиданіе ваше съ Ольгой Мамаевой... Вы, конечно, понимаете, что будущія наши отношенія не должны заходить далѣе дружбы... Прощайте... Молитесь за Ольгу!... (*Ольга протягиваетъ Болтову руку, которую тотъ страстно цалуетъ, — и убѣгаетъ въ балную залу. Болтовъ остается, погруженный въ раздумье*)..

ЯВЛЕНІЕ VII.

Болтовъ и потомъ Панышинъ.

Пан. (*входя и замѣтивъ Болтова*). А я, братецъ, все тебя искалъ... Хотѣлось съѣсть виѣстъ съ тобой за ужинъ... Да что это ты, какъ будто муху съѣлъ, или точно тебя выпороли!...

Болт. (*мрачно*). Я сейчасъ проглотилъ такую пилюлю, что не знаю, какъ переварю ее...

Пан. (*съ легкой ироніей*). Что? Вѣрно, поспоришь?... Не съумѣлъ доказать кабашнику, что онъ грабитель; не успѣлъ убѣдить биржеваго спекулянта, что биржевой обманъ — все-таки обманъ; не добился того, чтобы внушить взяточнику отвращеніе къ взяткамъ?... Угадалъ-ли?

Болт. Хуже — я убѣдился, что я самъ чуть-чуть не грабитель, не обманщикъ и не взяточникъ... Къ этому прибавь пол-

ное отреченіе отъ всего, что привязывало меня къ жизни и къ дѣлу.

Пан. (*съ тревогой*). Да ты, братецъ, бѣлены, что ли, обѣлся, или вздумалъ меня морочить?... Что за гиль ты несешь?... Это даже неприлично...

Болт. (*не слушая его*). Помнишь тотъ вечеръ, когда ты пріѣхалъ ко мнѣ, отъ имени Дергачева, съ предложеніемъ принять редакторство по «Биржевому Вѣстнику»?

Пан. Помню...

Болт. Я говорилъ тебѣ тогда, что я вовсе не практикъ, что подобное редакторство не совсѣмъ по мнѣ...

Пан. Говорилъ, братецъ, говорилъ, и, надо тебѣ отлатъ справедливость, — все, что ты ни говорилъ, была совершенная галиматья!.. Мнѣ искренно хотѣлось тогда тебя поколотить...

Болт. Однако, на повѣрку выходитъ, что я былъ правъ...

Пан. Что это? Не вздумалъ ли ты раскаяваться, что взялся за редакторство?..

Болт. Раскаяваюсь, искренно раскаяваюсь...

Пан. Это что за извѣстіе?

Болт. Я говорю серьезно... Когда я брался за дѣло, я надѣялся изучить его, и принести пользу... Вліяніе Ольги придадо мнѣ рѣшимости...

Пан. (*перебивая*). За то, ты врѣзался въ Ольгу по уши, и изъ редактора едва не превратился въ трубадура... Я все ожидалъ, что ты, вмѣсто экономическихъ обзоровъ, скоро начнешь писать любовные стансы, и собирался даже подарить тебѣ лютию или арфу... Это бы очень шло къ тебѣ!...

Болт. (*не слушая*). ...Первые мѣсяцы прошли для меня очень пріятно... Но чѣмъ болѣе я знакомился съ дѣломъ, особенно съ практической стороною дѣла, тѣмъ болѣе убѣждался, что тутъ что-то не такъ, — тутъ между теоріей и практикой есть какой-то пробѣлъ. Дергачевъ постоянно сообщалъ мнѣ биржевыя извѣстія; но мнѣ все казалось, что онъ говоритъ не искренно, что когда рѣчь коснется его интересовъ, онъ бываетъ пристрастенъ... Сомнѣніе стало меня преслѣдовать... Въ одномъ обществѣ, я печально подслушалъ разговоръ, который касался меня... Обо мнѣ говорили въ такомъ тонѣ, что будто бы я изъ-за денегъ пишу противъ убѣжденія, и содѣйствую какимъ-то темнымъ планамъ Дергачева... Я не довѣрялъ себѣ, потому не

могъ требовать объясненій... Между тѣмъ, я всматривался въ свое положеніе все пристальнѣе и пристальнѣе... Недовѣріе къ себѣ усиливалось... Наконецъ, не далѣе, какъ часъ тому назадъ, чиновникъ, знающій подробно дѣло о «Громоотвождѣ», открылъ мнѣ закулисныя тайны; теперь я убѣжденъ, что попался въ ловушку... Оказывается, что Дергачевъ обманывается, что Дергачевъ обманывается публику, а журналъ его помогаетъ обману... Скажи, не ужасно ли это?

Пан. (*спокойно*). Это было бы ужасно, если бы было справедливо; но это все вздоръ, небылица, — ерго, это смѣшно и глупо... Вотъ тебѣ силлогизмъ; извини, что нелестный!..

Бол. (*не слушая*). И ко всему этому — узнать, что Ольга, какъ и всякая другая дѣвушка, желаетъ, прежде всего, сдѣлать карьеру, и способна выйти за-мужъ, не любя...

Пан. (*насмѣшливо*). Вотъ, вотъ, вотъ!.. Наконецъ-то ты договорился!.. Вотъ, гдѣ скрывался весь фортель! Теперь вижу, откуда происходила іереміада!.. Понимаю, понимаю!.. То-то, тебя такъ перевернуло... Эхъ, Болтовъ, Болтовъ, умный ты парень, а куда еще ты простъ!

Болт. (*съ нетерпѣніемъ*). Ты все паясничаетъ, да говоришь дерзости: это, наконецъ, скучно!..

Пан. Да нельзя, братецъ, не ругать-то тебя... ты чортъ знаетъ, что такое... Точно повредился... Скажу тебѣ, во-первыхъ, что противъ Дергачева ты не правъ. Я берусь выбить изъ тебя эту дурь... Въ доказательство, — не отстану отъ «Громотовода», хоть у меня тамъ положено все состояніе... Что касается до Ольги, неужели ты рассчитывалъ на ея сердце и руку?.. Посмотри-ка мнѣ прямо въ глаза?.. (*Болтовъ дѣлаетъ жестъ нетерпѣнія*). Скажите, какое самообольщеніе! Да благодари, братецъ, судьбу, что не завлекла тебя дальше... Тебѣ ли, твоей ли флегматической натурѣ, стать въ уровень съ Ольгой?.. Не намъ съ тобой, братецъ, рассчитывать на обладаніе такой женщиной!.. Всмотрись-ка въ нее: въ ней примѣсь южной природы; въ ней частица азіатской крови; отъ нея вѣетъ нѣгой, зноимъ... А ты, что?.. Валь, бѣлобрысъ, вмѣсто крови — вода; привыкъ къ покою да халату... Гдѣ тебѣ съ ней тягаться!.. Эй, образумься, да перестань дурачиться... Впрочемъ, я тебя не выпущу; поѣдемъ ко мнѣ... Я дамъ тебѣ на-ночь порошокъ, что Эйзеншмидтъ принимаетъ отъ разстройства нервовъ... Можетъ быть,

завернетъ Мэри нѣтъ маскарада, — выпьемъ бутылочку шампанскаго... Такъ-то, по моему

«Lustig hier und lustig da!»

Значить, по рукамъ; ѣдемъ, немедленно ѣдемъ!..

Болт. (*улыбаясь не хотя*). Пожалуй, — поѣдемъ!.. Только слушай, въ случаѣ разрыва съ Дергачевымъ, мнѣ придется заплатить неустойку; я безъ церемоніи, рассчитываю на твой кошелекъ...

Пан. Разумѣется: казна моя всегда для тебя открыта. (*Уходятъ*).

ЯВЛЕНІЕ VIII.

Мюльштейнъ, Шестицаловъ и Хасановъ. (*Мюльштейнъ выходитъ изъ бальной залы; за нимъ торопливо слѣдуютъ Хасановъ и Шестицаловъ*).

Шестиц. (*съ жаднымъ любопытствомъ*). Тутъ-акъ вы, Иванъ Самойлычъ, хх-отѣли намъ оо-бъяснить что-то на счетъ Дергачева...

Мюльшт. (*лунаво*). Да сто тутъ объяснять-то: Дергацовъ васъ просто надулъ...

Хасан. (*съ удивленіемъ*). То есть, какъ же это надулъ-съ?

Мюльшт. Такъ, надулъ, какъ всѣхъ надуваетъ...

Шестиц. Оо-днако, кк-акъ же это?

Мюльшт. Очень просто... (*Къ Шестицалову*) У васъ «Бѣлморскій пловецъ»?

Шестиц. Дд-а!

Мюльшт. (*къ Хасанову*). А у васъ «Сѣверный олень»?

Хасан. Истинно, — «Сѣверный олень».

Мюльшт. Ну, такъ какъ же не понимаете? Дергацовъ, какъ узналъ, сто съ этими компаніями плохо, такъ и напугалъ васъ... Вы оба спустили ему акціи, а онъ ихъ перепродалъ съ барысомъ, — часть вамъ же (*обращается къ Шестицалову*), другія на биржѣ... А объявленія — то напечаталъ на другой день, когда все было улажено... Вы оба заплатились, а онъ-то положилъ себя въ карманъ десять тысячъ... Вотъ, какъ дѣла-то обдѣлываютъ!..

Хасан. (*съ ожесточеніемъ*). Да вѣдь это, значить, разбой, — дневной грабежъ!

Шестип. (сторя). Гр-абежъ, — грабежъ!..

Мюльшт. Да какъ же вы не догадались?

Хасан. Я вамъ лучше скажу-съ: и въ уиъ не приходило; все считалъ Дергачева благодѣтелемъ...

Шестип. (сторя). Бб-лагодѣтелемъ, — благодѣтелемъ.

Мюльшт. Да вѣдь, цай, процитали же объявленія-то?

Хасан. Прочитать-то прочитали, да не вдомекъ-съ: не изловчились, значитъ, на счетъ этихъ плутней...

Шестип. Сс-овсѣмъ въ гг-олову не пришло: тт-очно, затиѣ-нiе какое... затиѣнiе...

Хасан. Я вамъ лучше скажу-съ: давеча еще разговоръ былъ; призналъ я, кажется, что мои-то акціи у нихъ (указываетъ на Шестипалова), — для того настойкой, слышь, воияютъ: синишко — у меня обилъ, — такъ и то не вдомекъ... Вотъ, говорить пословица: «простота хуже воровства».

Шестип. (сторя). Хх-уже воровства...

Хасан. Ахъ, разбойникъ, разбойникъ!... Да мы его, этакъ, къ суду... У меня тутъ есть дока: такую просьбу намахаетъ, что небу будетъ жарко;—всѣ косточки переберешъ.

Шестип. Дд-а, да, къ сс-уду, къ суду!

Мюльшт. (улыбаясь). Какой тутъ судъ!... Судомъ ницего не сдѣлаете—сами оплосали... (Таинственно) Слушайте только меня: мы ему нанакостимъ лущсе суда!...

Хасан. (съ восторгомъ). Истинно вамъ доложу: готовъ бы, кажется, головой къ кому идти, только бы Дергачева подвести!... Последнее бы отдалъ: «на, молъ, ни тебѣ, ни мнѣ, пропадай лучше!» (Входитъ въ азартъ).

Шестип. Кк-акъ же теперь бб-ыть-то?

Мюльшт. Вы вѣдь участвуете въ «Громоотводѣ»?

Хасан. и Шестип. (амль). Участвуемъ! Уу-участвуемъ!

Мюльшт. Дерзайте же его... Пе отставайте... Онъ и тутъ думаетъ надуть, да не удастся... Слушайте меня: мы его сами надуемъ...

Хасан. (радостно). Важно!... Будетъ, значитъ, и на нашей улицѣ праздникъ!

Шестип. Хх-орошо бы его, мошенника!...

Мюльшт. Только, никому ни слова!... Дайте ему надать дѣло... А то все испортите...

Хасан. Я вамъ лучше скажу-съ: ротъ себѣ, кажется, зашью, а не проговорюсь...

Шестиц. Сс-охрани Богъ проговориться!...

Мюльшт. *(собираясь уйти)*. Такъ, по рукавъ! *(Подаетъ имъ руки)*. Безъ мене, ни сагу... Мы его обработаемъ... *(Уходитъ)*.

Хасан. Обработаемъ, мошенника! Бррр! Такъ бы, кажется, и разразилъ! *(Машетъ кулакомъ)*.

Шестиц. Ии-менно, рр-азразилъ!... *(Уходятъ вслѣдъ за Мюльштейномъ, выражая жестами сильное негодованіе.)*

ЯВЛЕНІЕ IX.

Дергачевъ и Дергачева. *(Входятъ изъ двора балльной залы)*.

Дергач. Наконецъ-то спровадили гостей!... Вотъ чучелы-то... хоть въ кунсткамеру!...

Дергачева. Зашѣтилъ ты туалетъ княгини Подольской? Все еще молодится,—кокетничаетъ!... Я очень люблю, когда ты съ ней любезничаешь... Вѣдь, вотъ, умна, а вѣрить, что можетъ нравиться!...

Дергач. Какъ бы то ни было, а мы не даромъ производили кормленіе зѣбрей... Барышъ, пожалуй, будетъ побольше того, что зарабатываетъ Крейдбергъ... Я обдѣлалъ славныя дѣлишки... Во-первыхъ, свелъ всѣхъ тузовъ нашего «Громоотвода», и доказалъ имъ, какъ дважды два-четыре, что, если съ гарантіей хорошо, то безъ гарантіи еще лучше!... умора, право! *(хохочетъ)*; во-вторыхъ, завербовалъ Бельмесова; въ-третьихъ, закрѣпилъ въ своихъ рукахъ деньги Ольги; ей теперь не видать капитала, какъ ушей своихъ; будемъ только вышлачивать ей процентки; въ-четвертыхъ, заполонилъ совѣтъ Панышина... Все — операціи приличныя, округленные... Ну, а для развлеченія публики, показывалъ двухъ идіотовъ, Шестипалова и Хасанова... Вотъ, люди! Просто кладъ!... Ихъ обираешь, а они только кланяются да благодарятъ!...

Дергачева. Неужели не догадались?

Дергач. Рѣшительно, нѣтъ... Я, нарочно, ихъ сондировалъ, — ни тѣни сомнѣнія!... А что Ольга?

Дергачева. Кажется, довольно весела... Говорить, что съ тѣхъ поръ, какъ дала слово Бельмесову, стала спокойнѣе... Я такъ и думала... Первый шагъ труденъ, — а тамъ пойдутъ подарки, да веселости—слезы, какъ разъ высохнутъ... Къ хороше-

му скоро привыкнешь... (*Смотрит на часы*) Однако, ужь пятый часъ, Жан,—пора спать!...

ДЕРГАЧ. (*цалуетъ жену*). Пора, мой ангелъ!... Спи спокойно... Я сейчасъ приду... только сведу маленькіе счеты...

(*Занавѣсъ опускается*).

ДѢЙСТВІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Театръ представляетъ приемную комнату въ квартирѣ Бельмесовыхъ. Посрединѣ стоятъ круглый столъ, окруженный диванами; у стѣны также по дивану и по нѣскольку креселъ. Комната убрана очень изящно.

ЯВЛЕНІЕ I.

Бельмесова и княгиня Подольская. (Бельмесова и княгиня Подольская сидятъ у круглаго стола и разбираютъ кружева, принесенныя, въ большомъ картонѣ, изъ магазина).

Кн. Подольск. (*вынувъ кружевной приборъ*). Вотъ, что очень хорошо, *ma chère*!... Взгляните: берта, рукава и весь передъ платья... Какъ это легко;—какой роскошный рисунокъ!...

Бельмес. Ваша правда, княгиня!... Но что это должно стоить! Настоящее *robinet d'Alençon*, и такихъ разфровъ!... Позвольте, — здѣсь есть записка... Вотъ, посмотрите: полторы тысячи! Прошу покорно!

Кн. Подольск. За то, хорошо, *ma chère*...

Бельмес. Но я не могу бросить такихъ денегъ на одно кружево... Помните: нужно еще платье, куафюру, а нынче модистки такъ дороги...

Кн. Подольск. Вы все толкуете о дороговизнѣ... *C'est extrêmement bourgeois*! Скупость нейдетъ къ вашему хорошенькому личику, *ma chère*... Я рѣшительно не узнаю васъ.

Бельмес. (*слѣга встываетъ*). Какая же скупость!... Я просто не въ состояніи столько тратить. (*Со вздохомъ*) Теперь не прежнее время... Прежде, я, разумѣется, и не подумала бы отказать себѣ въ такой прихоти...

Кн. Подольск. (*съ важностью*). Прихоти!... Вы называете

это прикотью?... Вхоть на балъ къ маркизъ Петруччи, гдѣ будетъ вся аристократія, весь *Congrès diplomatique*, я одѣться кое-какъ, — какъ одѣваются всѣ, — да возможно ли это!.. Я, этакъ, скоро отрекусь отъ васъ, ма сѣге. Вспомните, только, про туалетъ М-те Папандоконаки... Мужъ ея не больше, какъ бывшій откупщикъ, грязный, съ огромнымъ носомъ, а вынисалъ женѣ къ этому балу кружевное платье изъ Парижа. Я заѣзжала давеча къ *Lerine*, и видѣла, какъ къ этому платью придѣлывали *modestie*. М-те Папандоконаки нашла, что лифъ слишкомъ открытъ. Скажите, какіе строгіе нравы... у женщины, которая обобрала сербскаго князя и молдованскаго господаря! (*Хочетъ*) Удивительны эти дамы!.. Вышла теперь замужъ за откупщика, и хочетъ всѣхъ убрить, что она недоступна даже взгляду мужчины... Препорительная!.. Неужели же вы уступите какой нибудь Па-п-ан-до-ко-на-ки? Едва выговорилишь фамилію! (*Хочетъ*).

Бельмкс. Но эта Папандоконаки во сто разъ богаче меня! У мужа ея, говорятъ, больше десяти милліоновъ, а мы потеряли почти все, что у насъ было.

Кн. Подольск. А выдумаете, откуда эти десять милліоновъ? Папандоконаки, правда, занимался откупамъ, но повѣрьте мнѣ, ма сѣге, что больше половины его капитала взято въ Сербіи и Молдавіи.

Бельмкс. Не потому ли М-те Папандоконаки и интересуется такъ приданайскими княжествами? У нея всегда безконечный разговоръ объ этомъ съ дипломатами.

Кн. Подольск. Именно... На балѣ у Елецкихъ она совсѣмъ заговорила моего миллаго Рива-де-Нейра, секретаря испанскаго посольства.

Бельмкс. (*съ любопытствомъ*). Рива-де-Нейръ говорилъ съ ней, и долго?

Кн. Подольск. Чуть не цѣлый вечеръ. Она, вѣдь, какъ привяжется, такъ не отстанетъ... Мужчины очень тщеславны, ма сѣге... Знаете? мнѣ случалось замѣчать: иногда ихъ привлекаетъ къ женщинѣ собственно туалетъ... Прежде, чѣмъ добравшись до нашего сердца, увидимъ только то, чѣмъ прикрито это сердце и въ такомъ случаѣ, повѣрьте мнѣ, ма сѣге, вы *gâchez* изъ брильянтовъ, ни борта ни *point de Venise* не понимаютъ дѣлу. Вы говорите, что вы разорились!.. А я развѣ не въ томъ же положеніи?.. Этотъ негодный Дергачевъ чуть всѣхъ насъ не пустилъ по міру. Однако, я не унываю... (*Наслаждается на свое*

платье) Видите: одѣваюсь по прежнему, принята во всѣхъ аристократическихъ домахъ, и не отказываю себѣ ни въ чемъ. Какъ же иначе?... Свѣтская женщина, съ моею опытностью, всегда сумеетъ извернуться и устроиться.

Бельмес. Однако, какъ же вы это дѣлаете, княгиня?... Состояніе ваше, послѣ нашего общаго несчастія, кажется, очень уменьшилось...

Кн. Подольск. Между нами,—та сѣге, у меня не осталось почти ничего, кромѣ заемнаго письма отъ графа Петра Бедулча, что онъ мнѣ выдалъ, когда мы оба были немолодые... Графъ также немало поплатился, по милости вашего ночтеннаго лядюшки; потому, это заемное письмо, хоть и написано въ пятьдесятъ тысячъ, теперь не много стоитъ... Я жду, когда дѣла графа поправятся... Вы меня спрашиваете, та сѣге, какъ я обрабатываю свои дѣла? Пока, вамъ бесполезно это знать. Вы еще слишкомъ молоды и хороши собой; вамъ не нужно хлопотать, чтобы знать все, что вздумается. Пожелайте только, и я ручаюсь, что вы затыните туалетомъ самыхъ блистательныхъ дамъ въ Петербургъ...

Бельмес. Какъ понять васъ, княгиня?...

Кн. Подольск. Э, та сѣге! Вы щекотливы и застѣнчивы, какъ какая нибудь пансіонерка. Съ вами нельзя говорить прямо о самыхъ обыкновенныхъ вещахъ... Притомъ же, на васъ такой пуританскій костюмъ, точно на воспитанницѣ Сент-Дени!...

Бельмес. Вы какъ будто сердитесь на меня, княгиня...

Кн. Подольск. Нисколько, та сѣге; но нельзя же жить въ свѣтѣ, и не получить никакой свѣтской опытности!... Ну, да объ этомъ послѣ... Давайте лучше выбирать для васъ платье (*Перебираетъ кружева*).

Бельмес. Давайте, давайте; только пожалуйста не увлекайтесь, а то вы доведете меня до банкротства...

Кн. Подольск. До банкротства!... Что это вы, та сѣге! Я не въ Дергачева, хоть и кокетничала съ нимъ когда-то... Ужасный человекъ! Какъ бы я желала, чтобы его, вишь съ вашей тетужкой, засадили въ тюрьму!

Бельмес. Да чѣмъ же тетужка тутъ виновата?

Кн. Подольск. Я на нее сержусь, не столько за себя, сколько за васъ, та сѣге.

Бельмес. За меня?... Что же она сдѣлала противъ меня?

Кн. Подольск. Неужели вы не знаете, что пока вашъ капиталъ былъ въ рукахъ Дергачевыхъ, они, общими силами, отдаляли отъ васъ молодыхъ людей?... Они ловко давали понять, что деньги ваши въ оборотѣ, и не могутъ быть отдѣлены... А вы знаете нашу молодежь: она нынче очень практична... Такіе наскон не внушали ей довѣрія... За вами ухаживали, говорили вамъ любезности; но предложенія вамъ не дѣлалъ никто... Бельмесовъ былъ исключеніе... Дергачевы ухватились за него потому, что онъ былъ богатъ, не спрашивалъ о приданомъ, и самъ могъ поддерживать вашего дялю деньгами...

Бельмес. Однако и вы, княгиня, принимали живое участіе въ этомъ дѣлѣ; вы также уговаривали меня дать согласіе на предложеніе Мишеля...

Кн. Подольск. (съ легкимъ замѣшательствомъ). Правда, ма сёге, правда... Но вы, конечно, увѣрены, что намѣренія мои были чисты... Я всегда жалѣла, что такая прелестная дѣвушка, какъ вы, не выходитъ замужъ... Я была убѣждена тогда, что Бельмесовъ любить васъ искренно... Мнѣ и въ голову не приходило, что онъ ищетъ только случая выгоды употребить свой капиталъ!... Люди нынѣшняго вѣка такъ испорчены, что, право, легко обмануться...

Бельмес. (съ неудовольствіемъ). Вы все твердите мнѣ, княгиня, о холодности моего мужа; вы какъ будто даете понять, что онъ даже мнѣ не вѣренъ... Правда, что Мишель очень переимѣнился: онъ задумчивъ, молчаливъ, избѣгаетъ оставаться со мною наединѣ... но я это приписываю разстройству его денежныхъ дѣлъ: онъ очень озабоченъ... Я сама, когда выходила за него замужъ, не чувствовала къ нему особенной любви; потому мнѣ должно быть снисходительной... тѣмъ болѣе, что обстоятельства наши вовсе не располагаютъ къ нѣжностямъ...

Кн. Подольск. Вы обезоружите хоть кого своей простотью... Это дѣлаетъ вамъ честь, ма сёге... Но я все-таки не вижу, почему мужъ вашъ въ правѣ дѣлать дорогіе подарки другимъ женщинамъ?...

Бельмес. (тономъ оскорбленнаго самолюбія). Почему же вы такого мнѣнія о немъ, княгиня? Гдѣ доказательства?... Я знаю, что у Мишеля теперь нѣтъ денегъ; стало быть, онъ не въ состояніи дѣлать подарки...

Кн. Подольск. (молно). Вамъ, ма сёге — можетъ быть... Но если у него нѣтъ денегъ на кружевное платье для жены,

то, видно, есть деньги на брилліантовые серьуары для какой нибудь Берты...

Бельмес. (*астана съ дивана, съ сильнымъ волненіемъ*). Для Берты? Кто эта Берта?...

Кн. Подольск. Это одна изъ модныхъ камелій... Красавица!... Продолговатые глаза, точно миндалины, тоненькій носикъ, какъ изъ фарфора, на правой щекѣ пушка...

Бельмес. (*прерывистымъ голосомъ*). Ахъ, да... Должно быть, я ее видѣла... Разъ, въ Петергофѣ, на музыкѣ, возлѣ нашей коляски остановилась великолѣпный фазтонъ; въ немъ лежала женщина, вся въ черномъ... Она была поразительно хороша... Я спросила одного изъ кавалеровъ, кто это... Тотъ какъ-то странно улыбнулся... и отвѣчалъ: «C'est une femme qui m'a ras de pose!» Такой отвѣтъ меня удивилъ... Послѣ, мнѣ сказали, что это M-lle Bertha... (*съ неподованіемъ*) Однако, это ужасно, княгиня!... Неужели Мишель влюбленъ въ нее?...

Кн. Подольск. (*улыбаясь*). Влюбленъ? Не думаю. Онъ, просто, ухаживаетъ за ней, чтобъ разсвѣяться, чтобъ не отстать отъ другихъ... Говорятъ, впрочемъ, — Берта способна привязать къ себѣ мужчину... не надолго...

Бельмес. Послушайте, княгиня!... вы, можетъ быть, ошибаетесь; можетъ быть тутъ нѣтъ ничего серьезнаго?...

Кн. Подольск. Да, по моему, это вовсе и не серьезно... Мужъ вашъ въ связи съ Бертой... Что жъ тутъ необыкновеннаго? Сегодня будетъ Берта, завтра Клара, послѣ завтра Фанни... Я думаю, для васъ это все равно...

Бельмес. Однако, такое поведеніе возмутительно!... Я ничѣмъ не подала Мишелю повода искать развлеченія у камелій, и тратить на нихъ послѣднія деньги...

Кн. Подольск. А развѣ всѣ мужья не таковы? У васъ какія-то аркадскія понятія, ма сёге... Вы даже сами отчасти виноваты въ томъ, что мужъ вашъ скучаетъ съ вами и проводитъ время съ Бертой...

Бельмес. Я виновата? Чѣмъ же? Скажите скорѣе, скажите!...

Кн. Подольск. Вотъ, видите ли, ма сёге!.. Въ послѣднее время, вы очень измѣнились... Прежде, вы были веселы, любили свѣтъ, выѣзды, удовольствія; теперь вы часто задумываетесь, грустите, пропускаете очень интересные балы, и какъ будто удаляетесь отъ свѣта!...

Бельмес. Что же тутъ страннаго, княгиня? Всею свое время. Я сдѣлалась постарше... Притомъ же, по милости Жанъ, я потеряла все состояніе и стала въ зависимость отъ мужа... Все это не можетъ располагать къ веселости; деликатность даже заставляетъ меня всячески уменьшать расходы...

Кн. Подольск. А я скажу вамъ, ма сѣге, что расчетъ вашъ вовсе невѣренъ. Скромничаньемъ и бережливостію вы думаете принести пользу мужу и сдѣлать ему удобное, а на повѣрку выходитъ противное. Бельмесовъ самолюбивъ. Онъ желалъ бы, чтобы жена его играла роль въ свѣтѣ, чтобы за ней ухаживали, чтобы туалетъ ея восхищалъ и удивлялъ всѣхъ. Это доказывало бы, что дѣла его вовсе не такъ худы, какъ иные думаютъ; даже помогло бы ему подняться въ общемъ мнѣніи...

Бельмес. Но какое же средство, княгиня, мнѣ выѣзжать и одѣваться теперь такъ, какъ прежде? Тогда мы были богаты; у меня было независимое состояніе; теперь мы потеряли почти все, и я должна жить на счетъ мужа.

Кн. Подольск. Вы, ма сѣге, все за свое: унываете, хандрите, задумываетесь надъ тѣмъ, какъ сдѣлать себѣ бальное платье, и только губите такъ свою молодость... Понятно, что вы наводите уныніе и на мужа; онъ, поневолѣ, скучаетъ дома... Для женщины молоденькой и съ такой наружностью, какъ ваша, не должно быть ничего невозможнаго... Вамъ стоитъ только захотѣть, чтобы у васъ было все, что вздумается. (*Цалуется*). Такъ-то, мой анге, перестаньте грустить и докажите мужу, что вы вовсе ему не подвластны... Онъ находитъ же средства дѣлать подарки Бертѣ, вы также найдете средства, какъ вести жизнь элегантной дамы...

Бельмес. Такъ вы думаете, княгиня, что мнѣ должно пренебречь невѣрностію Мишеля; по крайней мѣрѣ, показать видъ, что я ничего не замѣчаю?

Кн. Подольск. Не только показать видъ, ма сѣге, но въ самомъ дѣлѣ стать выше его интригъ и проказъ... Если вы будете уступать ему на каждомъ шагу, онъ перестанетъ уважать васъ, вы потеряете его навсегда; если же вы выскажете маленькое упрекиство и нѣсколько эмансипируете себя, то, повѣрьте мнѣ, онъ, равно или поадно, броситъ всѣхъ Бертѣ, и придетъ къ вамъ же, такой вѣрный и влюбленный, какимъ былъ въ первый день брака... Переимѣните же тактику съ нынѣшняго дня, съ этой минуты... Начнемъ съ выбора платья. (*Перебираетъ кру-*

жева) Вотъ платье, которое было бы вполне достойно васъ, ма сёге, — взгляните. Я, на вашень мѣстѣ, выбрала бы его непременно!... *(Вынимаетъ платье, и растягиваетъ его силой съ Бельмесовой).*

Бельмес. Ахъ, какая прелесть!.. Цѣлое платье изъ point d'Alençon! Какъ это хорошо!.. Кружева — моя слабость... Чувствую, что я еще равнодушна къ туалету...

Кн. Подольск. Такъ зачѣмъ же дѣло стало? Берите это платье, ма сёге! А каковы рукава, — чудо! *(Объ разсматриваютъ рукава).*

Бельмес. Но, я думаю, за это платье назначили сумасшедшую цѣну... Позвольте! *(Смотритъ съ заиску)* Шесть-тысяч!.. Однако, это ужасно; такая сумма ужъ никакъ не по моимъ средствамъ! *(Вздыхаетъ)* Увы, княгиня, не могу, хоть бы и желала!..

Кн. Подольск. Вамъ это платье нравится? Значить, оно — ваше. Извольте его отложить, и приказать приготовить къ балу. *(Вынимаетъ платье изъ картонна, и хочетъ его положить особо).*

Бельмес. Вы шутите, княгиня! Кто же заплатитъ за это платье?

Кн. Подольск. За него ужъ заплачено, ма сёге; стало быть, оно принадлежитъ вамъ. *(Любуется платьемъ).* Какова прелесть!

Бельмес. Какъ заплачено?.. Не можетъ быть!

Кн. Подольск. *(Вынимая изъ кармана и подавая ей счетъ.)* Взгляните, — увѣрьтесь, что я говорю правду!

Бельмес. *(пробѣгаетъ глазами счетъ).* Въ самомъ дѣлѣ! Однако, я тутъ ничего не понимаю... Неужели Мишель вздумалъ сдѣлать мнѣ сюрпризъ? Но, какъ онъ угадалъ мой выборъ?

Кн. Подольск. Вотъ вздумала! Мишель! Къ Мишель нечетъ теперь, — ищетъ денегъ, чтобы меблировать гостиную Берты, а она воображаетъ, что онъ вѣрный и любезный мужъ...

Бельмес. Такъ кто же это могъ быть?

Кн. Подольск. Это, пока, — моя тайна. Скажу вамъ только, ма сёге, что вы можете принять этотъ подарокъ, не краснѣя... Такъ поѣзжайте же на балъ, mon ange, будьте любезны и очаровательны по прежнему... Съ какими ветеранами Риваде-Нейра желаетъ съ вами встрѣтиться! Вы не можете себя представить, какъ вы вскружили его дипломатическую голову!..

Бельмес. *(съ лживымъ замѣшательствомъ).* Риваде-Нейра?.. Онъ говорилъ съ вами обо мнѣ?..

Кн. Подольск. Прїѣзжалъ вчера къ мнѣ, и только и разго-

вора было, что про васъ... Просилъ меня устроить непременно такъ, чтобы вы ѣхали на балъ къ Петруччи... Ему нужно о чемъ-то объясниться съ вами, mon ange! Онъ не хотѣлъ мнѣ сказать, о чемъ именно; но я увѣрена, что дѣло идетъ о чемъ нибудь пріятномъ для васъ... Не будьте же къ нему жестоки!.. Какъ хорошъ собой Рива-де-Нейра! Глаза—рѣшительно жгутъ; нельзя вынести его взгляда... Совершенный джентльменъ!.. И какъ богатъ! Представьте, та сѣге: у него, въ Пиренеяхъ, однихъ пастуховъ три тысячи; у каждого пастуха по три тысячи барановъ; вѣдь это составляетъ... (*задумывается*) Да! девять миллионовъ барановъ. У каждого барана на шеѣ по колокольчику. Говорятъ, звонъ такой, что слышно на нѣсколько миль кругомъ. А вы замѣтили, какія руки у Рива-де-Нейра?.. Удивительныя руки!..

Бельмес. (*въ раздуми*). Да, онъ очень хорошъ собой... Только, знаете, о чемъ я думала сейчасъ, княгиня?.. Ѣхать ли мнѣ на балъ?

Кн. Подольск. Что вы, что вы, мой ангелъ! Да на что это похоже? Согласилась-было, а теперь опять назадъ... Нѣтъ, нѣтъ, моя прелесть, вы дали мнѣ слово, а главное — я дала за васъ слово... Понимаете ли? Мнѣ необходимо, чтобы вы ѣхали... Я знаю, впрочемъ, вы не будете раскаиваться... Не ѣхать было бы даже не великодушно... Рива-де-Нейра давно ужъ твердитъ вамъ о любви своей, и вдругъ вы переѣнитесь къ нему именно теперь, когда дѣло дошло до маленькой жертвы... Такъ рѣшено: — вы ѣдете; я могу дать благоприятный отвѣтъ! (*Собирается надѣть шляпу*).

Бельмес. Поѣду, поѣду, княгиня; но куда же вы такъ рано?.. (*Задумчиво*). Скажите мнѣ вотъ что: отъ кого это платье?

Кн. Подольск. Объ этомъ послѣ, mon ange, — послѣ. Узнаете въ свое время. Во всякомъ случаѣ, общаю вамъ пріятный сюрпризъ. Теперь, прощайте; мнѣ пора ѣхать. (*Целуетъ Бельмеса, и собирается уйти*).

Бельмес. Прощайте, княгиня. Завтра увидимся?

Кн. Подольск. Какъ же! Я заѣду къ вамъ передъ баломъ... Вашъ туалетъ возложенъ на мою отвѣтственность; я хочу, чтобы вы въ этотъ вечеръ превзошли всѣ ожиданія... (*Уходитъ*).

ЯВЛЕНИЕ II.

БЕЛЬМЕСОВА, одна.

БЕЛЬМЕС. (*проводитъ кн. Подольскую, садится на диванъ, задумывается, и говоритъ вполголоса*). Я не ошибалась: Мишель измѣнилъ мнѣ. Онъ скучаетъ, — тяготится моимъ присутствіемъ... Онъ вовсе не говоритъ со мной и о дѣлахъ... Должно быть, дѣла идутъ дурно!.. Боже мой, сколько перемѣнъ въ одинъ годъ! Годъ назадъ, я была богата; я выходила замужъ за человѣка съ огромнымъ состояніемъ, съ блестящей карьерой. Я думала, что буду счастлива... Разореніе Дергачева, точно, повернуло все вертѣ дномъ... Мишель потерялъ большую часть состоянія; я лишилась почти всего... Между нами родилась холодность. Мы встрѣчались у себя только случайно; едва успѣвали сказать другъ другу нѣсколько словъ... Я это приписывала разстройству нашихъ дѣлъ, неудачамъ; теперь оказывается, что тутъ замѣшалась женщина—камелья... (*Тревожно*) Однако, не я ли сама причиной такого поведенія Мишеля?.. Не узналъ ли онъ о моихъ отношеніяхъ къ Рива-де-Нейра?.. (*Встаетъ съ дивана, и говоритъ, одушевляясь*). Впрочемъ, развѣ это — отношенія, — развѣ я хоть скольконибудь виновата?.. (*Задумчиво*) Какъ теперь помню... На балѣ у Елецкихъ, послѣ вальса, я вышла въ одну изъ дальнихъ комнатъ... За трельяжемъ изъ плюща, я хотѣла поправить себѣ, передъ зеркаломъ, прическу... Я очень довольна была, въ тотъ вечеръ, своимъ туалетомъ... Щеки у меня разгорѣлись; я съ удовольствіемъ смотрѣлась въ зеркало... Вдругъ глаза мои встрѣчаютъ въ стеклѣ чей-то взглядъ, — темный, глубокій... Я была не въ силахъ ни повернуть голову, ни сойти съ мѣста... Нѣсколько секундъ я смотрѣла молча, неподвижно... Мнѣ было и жутко, и невыразимо-приятно... У меня захватило духъ... Взоръ мой потонулъ въ какой-то таинственной дали... Я не выдержала и зашаталась... Тихій, звучный голосъ заговорилъ тогда у моего уха; я увидѣла его возлѣ себя. Онъ взялъ меня подъ руку, подвелъ къ дивану, и осторожно опустил на подушку. — Я скоро оправилась... Когда я открыла глаза, онъ все стоялъ передо мной... Онъ сказалъ мнѣ, что его зовутъ Рива-де-Нейра... Онъ только-что получилъ тогда депешу о томъ, что братъ его убитъ въ колоніи

яхъ... Эта вѣсть сильно потрясла его; онъ вышелъ изъ балльной залы, чтобы собраться съ мыслями... мы встрѣтились... На лицѣ его были слѣды глубокаго горя... Онъ сказалъ мнѣ, что былъ близокъ къ отчаянію, — что убитый — его любимый братъ... «Но встрѣча съ вами ширитъ меня съ жизнью» — проговорилъ онъ, вполголоса... Мы встрѣчались нѣсколько разъ... Онъ всегда подходилъ ко мнѣ, говорилъ со мной подолгу... Я восхищалась его изящными манерами, благороднымъ и почтительнымъ тономъ его разговора. (*Торопливо*) Для чего однако эти совѣщанія между нами и княгиней Подольской?.. Развѣ онъ не могъ самъ пріѣхать ко мнѣ?.. Наконецъ, что значить жертва, о которой онъ хочетъ меня просить?.. Не отъ него ли и платье?... Что, если въ самомъ дѣлѣ!.. Мнѣ это было бы чрезвычайно больно... Я не имѣю никакого права принимать отъ него подарки... (*Ободрившись*). Впрочемъ, какъ онъ великодушенъ и щедръ!.. Мнѣ кажется, онъ съумѣетъ сдѣлать самый щекотливый вопросъ такъ, что не будешь имѣть духа разсердиться... (*Задумывается, и слегка краснѣет*).

ЯВЛЕНІЕ III.

ТА ЖЕ И ЛАКЕЙ.

ЛАКЕЙ. (*Неся на подносѣ письмо, хочетъ пройти чрезъ комнату.*)

БЕЛЬМЕС. Что это?

ЛАКЕЙ. Къ барыню письмо...

БЕЛЬМЕС. Отъ кого?

ЛАКЕЙ. Не могу знать. Приносилъ человекъ; не сказалъ отъ кого.

БЕЛЬМЕС. Дай сюда, — я посмотрю. (*Беретъ письмо и смотритъ на адресъ и облатку*). Хорошо; — оставь здѣсь. (*Кладетъ письмо на столъ. — Лакей уходитъ.*)

ЯВЛЕНІЕ IV.

БЕЛЬМЕСОВА И ПОТОМЪ БЕЛЬМЕСОВЪ.

БЕЛЬМЕСОВА (*разматривая конвертъ, въ волнѣніи*)... Женскій почеркъ, — французскій адресъ, и на облаткѣ В... Не отъ

Берты ли?.. Можетъ быть, — благодарить за подарокъ, или просить денегъ, или назначаетъ свиданіе!.. И все это такъ просто, естественно... безъ усилій, безъ борьбы, — я думаю, вовсе безъ участія сердца!.. (*Входитъ Бельмесовъ.*)

Бельмес. (*съ разспятыми и озабоченными видами*). А!.. ты одна, Ольга? Я думалъ здѣсь встрѣтить княгиню Подольскую...

Бельмесова. Княгиня была здѣсь сейчасъ, но уѣхала. А ты откуда?

Бельмес. Изъ Коммерческаго суда... Справился тамъ по нашему дѣлу... (*Машетъ рукой*) Да что! Только себя разстроилъ, безъ всякой пользы! (*Опускается на диванъ, и закрываетъ лицо руками.*)

Бельмесова (*съ безпокойствомъ*). Да расскажи мнѣ, пожалуйста, въ чемъ дѣло? За что мы тутъ страдаемъ?

Бельмес. (*съ нетерпѣніемъ*). Ахъ, Богъ мой! Мнѣ, право, ужъ надоѣло повторять одно и тоже! Съ кѣмъ ни встрѣтишься, только и распросовъ: «что ваше дѣло? скоро ли кончится? по скольку копѣекъ на рубль?» Если бы еще эти распросы къ чемунибудь вели, а то, право, болтовней не поможешь!

Бельмесова (*обиженнымъ тономъ*). Послушай, однако, Мишель: мнѣ кажется, съ моей стороны тутъ не простое любопытство: отъ рѣшенія этого дѣла зависить: останется ли у меня чтонибудь, или нѣтъ?

Бельмес. (*рѣзко и съ нетерпѣніемъ*). Ну, изводи: я тебѣ расскажу все, съ начала до конца; только, чтобы это было въ послѣдній разъ!.. Можешь послѣ спрашивать Болтова; онъ тамъ надъ чѣмъ-то хлопочетъ, — разумѣется, понапрасну... Помнишь? Когда я на тебѣ женился, Дергачевъ только-что затѣвалъ «Громоотводъ»... Твои деньги были у него; я тоже имѣлъ глупость ввѣрить ему весь свой капиталъ, — около двухъ милліоновъ... Уставъ былъ утвержденъ: на акціи, прежде чѣмъ появились онѣ, была ужъ премія... Все шло хорошо; мы надѣялись, Богъ знаетъ, на какіе барыши... Вдругъ оказалось, что Мюльштейнъ сбывъ всѣ свои 50,000 акцій, — слишкомъ на пять милліоновъ. Такая масса бумагъ совершенно завалила биржу... Распространилась паника; акціи «Громоотвода» вдругъ упали на 25 процентовъ ниже *паріи*. Мы растерялись... Мюльштейнъ объявилъ, что отказывается отъ участія въ предпріятіи. Въ своей газетѣ «Тиски», онъ сталъ ругать не только «Громоотводъ», но и другія компаніи... Публика поднялась противъ насъ, а Болтовъ

отказался отъ редакторства по «Биржевому Вѣстнику». Не берусь судить, добросовѣстенъ ли такой поступокъ... Тебѣ лучше знать образъ мыслей Болтова...

Бельмесова (*сухо*). Миѣ кажется, Болтовъ поступилъ благородно. Онъ убѣдился, что намѣренія Дергачева нечисты, и тотчасъ разошелся съ нимъ... Жаль, что мы ему не повѣрили въ то время...

Бельмес. (*продолжая*). Какъ бы то ни было, кредитъ «Биржевого Вѣстника» и Дергачева упалъ; а «Тиски» и Мюльштейнъ, напротивъ, поднялись... Съ Мюльштейномъ соединилось все, что прежде составляло оппозицію Дергачеву... Акціонерныя дѣла въ тотъ годъ шли, вообще, очень дурно... Отъ бурь, пожаровъ и денежнаго кризиса главный компаніи понесла убытка до двадцати милліоновъ, а какъ мы обезпечивали ихъ барыши, то намъ пришлось страшно поплатиться... Черезъ восемь мѣсяцевъ, «Громоотводъ» ликвидировался, и мы получили по 25 копѣекъ на рубль... На мою долю, это составило около пятисотъ тысячъ... Какъ ни жаль было денегъ, а лучше бы на этомъ остановиться... Такъ нѣтъ... Дергачевъ опять поддѣлъ насъ: онъ вздумалъ скупить, для Англіи, все сало на здѣшней биржѣ, и мы опять ввѣрили ему капиталы... Мюльштейнъ, чрезъ свою банкирскую контору, убилъ насъ втуть; сало привезено было обратно непроданнымъ... Дергачевъ объявленъ банкротомъ, арестованъ, дѣло о немъ еще не кончено... Говорятъ, что мы получимъ копѣйки по 3 или по 4 на рубль, такъ что отъ моихъ двухъ милліоновъ у меня останется 15 или 20 тысячъ... Ну, что, — пріятная новость?

Бельмесова (*съ ужасомъ*). Неужели это правда? Значить, мы — почти нищіе?

Бельмес. Не почти, а въ полномъ смыслѣ слова — нищіе... (*Высокомерно*). Вотъ, сударыня, что насъ ожидаетъ, когда мы считаемъ деньги идоломъ, когда у насъ въ виду одни денежныя интересы!.. Теперь вы видите: деньги исчезли, сердечной привязанности не существуетъ, разочарованіе полное, и нигдѣ никакой поддержки! (*Закрываетъ лицо руками.*)

Бельмесова (*тономъ оскорбленнаго самолюбія*). За что же ты меня упрекаешь, Мишель?.. Не ты ли самъ искалъ руки моей?.. Я не вдругъ согласилась на твое предложеніе, и, можетъ быть, если бы не родня...

Бельмес. (*прерывая*). Хорошо оправданіе!.. Вышла замужъ

безъ малѣйшей склонности къ челоуѣку, — потому только, что ей совѣтовала родня!.. Скажите, какая странная почтительность!.. Теперь поздно притворяться, сударыня... Признайтесь лучше, что вы выходили не за меня, а за мои два милліона, на которые ваша родня зарилась не меньше васъ!..

Бельмесова (*съ упрямствомъ*). Послушай, однако, Мишель: если ужъ ты такъ не деликатенъ, то позволь и тебѣ зашутить, что ты также рассчитывалъ на спекуляціи въ компаніи съ Дергачевымъ.

Бельмес. Можетъ быть, — не отрицаюсь... Но я все-таки поступилъ честнѣе... Во-первыхъ, я говорилъ и дѣлалъ то, что дѣлаетъ каждый мужчина, желая понравиться женщинѣ... Это — общія мѣста, азбука, которыя не должны бы вводить въ заблужденіе самую неопытную дѣвушку. Во-вторыхъ, я никогда не подымался на ходули, не старался представиться какимъ-то феноменомъ, и если не любилъ тебя, то потому... потому, что не любилъ никогда другихъ женщинъ, кромѣ камелій... Моя откровенность, можетъ быть, жестка; но пора же было и мнѣ высказаться... Церемониться намъ другъ съ другомъ нечего... Прими существованность, какова она есть...

Бельмесова (*въ отчаяніи*). Это ужасно!.. Ты жестоко, Мишель!.. Ты все обвиняешь меня!.. Когда же я мечтала о себѣ такъ много?

Бельмес. Я очень хорошо помню, какъ тебя считали фениксомъ, восьмымъ чудомъ свѣта... Ты была въ большей модѣ; тебѣ приписывали какіе-то возвышенные помыслы, необыкновенныя стремленія... Все это очень можетъ быть; но я бы желалъ знать, гдѣ у тебя сердце?

Бельмесова. Какъ? Ты думаешь, что я вовсе безъ сердца?

Бельмес. Знаю: у тебѣ есть сердце на то, чтобы сочувствовать герою романа, уличному бродягѣ, левреткѣ, что выгнали на тротуаръ въ морозный день. Ты умѣешь кстати поплакать и о восточныхъ христіанахъ, и о сицилійцахъ... А когда дѣло дошло до того, чтобы изъ-за денегъ пожертвовать сердечной привязанностью, — вѣдь ты не задумалась: откуда явилось благоразуміе и практичность!.. Какое же участіе принимало твое сердце въ этомъ рѣшеніи? — Интересно бы знать!

Бельмесова (*умоляющимъ тономъ*). Мишель, пощади меня: я, право, не заслужила такихъ ужасныхъ упрямствъ!..

Бельмес. (*съ яркостью*). Не заслужила! Да я не знаю на-

казанія, котораго ты бы не заслужила!.. Пожертвовать истинной привязанностью, пренебречь чувствомъ, которое одно въ состояніи украсить жизнь — и все изъ-за денегъ, — развѣ это дѣло женской натуры?.. По моему, твой поступокъ безнравственнаго поведенія камелій: въ тѣхъ, по крайней мѣрѣ, нѣтъ притворства; онѣ даютъ, что могутъ; и ужъ не щеголяютъ добродѣтелью... А ты вѣдь взбиралась на такіе подмостки, что, бывало, рукой не достанешь! (*Ходить, съ волненіемъ, по комнаты*).

Бельмесова (*съ негодованіемъ*). Это ужъ слишкомъ!.. Ты меня ставишь ниже какой нибудь Берты!..

Бельмес. (*нѣсколько смѣшавшись*). Берты?... Отчего же именно Берты?.. Развѣ тебѣ кто нибудь сказалъ, что я близокъ съ Бертой? (*Осматривается кругомъ, и замѣчаетъ на столѣ письмо*) А понимаю! Ты прочитала это письмо! (*Беретъ письмо со стола.*)

Бельмесова (*вспыхнувъ*). У меня нѣтъ привычки читать чужихъ писемъ!.. Ты, точно, задался тѣмъ, чтобы предполагать во мнѣ всѣ дурныя наклонности... Это однако невыносимо!..

Бельмес. (*сухо*). Не читала?.. Тѣмъ лучше!.. Я могу прочесть тебѣ его самъ. (*Распечатываетъ письмо*) Ты думала, можетъ быть, что я буду притворяться, скромничать? Для чего? Ты случайно узнала то, что я самъ намѣренъ былъ тебѣ рассказать... Между нами все кончено... Намъ нечего и щадить другъ друга... (*Смотря на письмо*) Вотъ, видишь? Берта благодаритъ меня за брилліантовый фершуаръ, который я ей вчера отвезъ, зоветъ меня сегодня къ себѣ на ужинъ!.. (*Держко*) Какъ ты думаешь? Вѣхъ мнѣ?

Бельмесова (*рыдая*). Какъ хочешь... Мнѣ все равно!

Бельмес. Поѣду, разумѣется... У меня еще остается довольно денегъ на то, чтобы провести весело нѣсколько дней... А тамъ, постараюсь раздѣлаться съ жизнью...

Бельмесова (*съ ужасомъ*). Мишель, что ты говоришь, — добойся Бога!..

Бельмес. (*съ отчаяніемъ*). А что же прикажешь мнѣ дѣлать?.. Я привыкъ къ роскоши, я избалованъ, работать не могу... и вдругъ остаться безъ куска хлѣба!.. По моему, лучше совсѣмъ покончить съ жизнью... (*Нѣсколько успокоившись, и замигивая картонъ съ кружевами*). Впрочемъ, ты, кажется, не унываешь... Это ты для себя выбирала кружева?

Бельмесова. Да... я думала—было ѣхать на балъ къ Петруччи...

Бельмес. И поѣзжай, мой другъ... Это тебя нѣсколько разсѣетъ...

Бельмесова. Ты, кажется, смѣешься надо мной!..

Бельмес. (какъ бы одумавшись и перемѣняетъ тонъ). Прости меня, Ольга, я слишкомъ погорячился... Ты видишь сама, — я теряю голову... Я тоже заслуживаю сожалѣнія! (Хочетъ взять ее за руку; но она отдергиваетъ ее...) Ты серднишься?... Что дѣлать!.. Послѣ разговора, какой у насъ былъ сейчасъ, конечно, не можетъ быть рѣчи о примиреніи... Но видишь ли, мой другъ?... Наша общая польза требуетъ, чтобы мы, хоть нѣсколько дней, не показывали вида, что мы разорились... Это еще можетъ поднять нашъ кредитъ... Потому, мнѣ кажется, тебѣ необходимо ѣхать на балъ къ Петруччи... Постарайся одѣться, какъ можно богаче... и быть веселой и любезной... Это зажметъ рты говорунамъ, и будетъ полезно для нашего дѣла... Я самъ не могу ѣхать, и потому ты хорошо бы сдѣлала, если бы поѣхала съ княгиней Подольской... Мы даже совѣтовались съ ней о твоёмъ туалетѣ...

Бельмесова (съ удивленіемъ показывая на кружевное платье). Какъ,—это платье?..

Бельмес. (кивнувъ головой и улыбаясь). Я не всегда такой извергъ, какимъ кажусь... А! да вотъ и княгиня; ты можешь съ ней условиться, какъ ѣхать.

ЯВЛЕНІЕ V.

ТѢ ЖЕ и княгиня Подольская.

Кн. Подольск. (Входя торопливо). Здравствуйте, М-г Бельмесовъ. Я все искала васъ: думала застать у нашего адвоката, но онъ мнѣ сказалъ, что вы уѣхали домой,—я тотчасъ же сюда. Какъ поживаете? Что наше дѣло? (Пожимаетъ руку Бельмесову).- Bonjour, Ольга, еще разъ! (Целуетъ Бельмесову).

Бельмес. О дѣлахъ послѣ, княгиня... У насъ съ Ольгой къ вамъ просьба...

Кн. Подольск. (посмотрѣвъ на Бельмесову). Что такое?.. Да вы, мой ангелъ, кажется, плакали? Что это значить?..

Бельмес. (*перебивая*). Ничего, княгиня!.. Лезретка наша переломила лапку, такъ Ольга и расплакалась: вы знаете, какал она чувствительная и нервная!.. Но лезретку общають вылечить, и Ольга дала мнѣ слово утѣшиться... Просьба наша состоитъ въ томъ, чтобы вы поѣхали съ ней (*указывая на жену*) на балъ къ маркизѣ Петруччи... Мнѣ самому ѣхать нельзя... Вы, вѣрно, не откажете намъ въ этомъ?

Кн. Подольск. (*улыбаясь*). То есть, вы хотите, чтобы я проплатамъ незамѣченной, — совершенно ступевалась?.. Это — судьба всѣхъ дамъ, которые выѣзжаютъ съ вашей женой... Ольга затѣнитъ хоть кого угодно...

Бельмесова. Ахъ, княгиня, у васъ вѣчно комплименты наготовѣ...

Бельмес. (*льстиво*). Княгиня, право, всегда такъ любезна...

Кн. Подольск. (*перебивая*). И великодушна: очень рада, что могу служить вамъ, мой ангелъ. Поѣдьте, поѣдьте виѣстѣ... Постараюсь забыть о себѣ, и буду любоваться вами...

Бельмесова. Благодарю васъ, княгиня; вы такъ добры, что я не нахожу словъ...

Бельмес. Позвольте, княгиня, поцаловать вашу ручку (*Цалуетъ ея руку*).

Бельмесова. Такъ я пойду распоряжусь на счетъ платья, пошлю за модисткой (*Уходитъ*).

ЯВЛЕНИЕ VI.

Тѣ же, кромѣ Бельмесовой.

Кн. Подольск. (*проводивъ глазами Бельмесову*). Что сказали въ коммерческомъ судѣ?

Бельмес. Надъ дѣлами Дергачева назначена администрація... Говорятъ, мы получимъ копѣекъ по двадцати на рубль.

Кн. Подольск. Это еще порядочно. Я ожидала хуже...

Бельмес. Я тоже. Но это, пока, секретъ. Женѣ я сказалъ, что можно рассчитывать копѣйки на 3, или на 4.

Кн. Подольск. Что же твоя жена, вообще? Ты пустилъ ужъ въ ходъ нашъ маневръ?

Бельмес. Какъ же! И очень удачно. Я напугалъ ее, наго-

те Рива де-Нейра... Онъ будетъ умолять васъ назначить ему свиданіе въ первомъ маскарадѣ; вы согласитесь...

Бельмесова (*перебивая*). Кто же далъ вамъ право думать, что я соглашусь?... Вы забываетесь!...

Мэри (*тѣсрдо*). Вы согласитесь,—должны согласиться, или вы погибнете.

Бельмесова (*съ изнеможениемъ*). Никогда! Ни за что!...

Мэри. Мнѣ остается испытать послѣднее средство! (*Достаетъ изъ кармана записку*) Вотъ записка отъ человѣка, которому вы должны повѣрить... (*Подаетъ ей записку*).

Бельмесова (*съ удивленіемъ*). Записка отъ Болтова!... (*Читаетъ съ ужасомъ*). «Дѣло идетъ о спасеніи вашей чести... Исполняйте буквально все, что вамъ присовѣтуютъ... Иначе мы не ручаемся за успѣхъ!..» (*Окончиваетъ чтеніе*) Однако, что все это значитъ?... Какъ вы попали на слѣдъ этого заговора?

Мэри. Я близка съ Бертой, любовницей вашего мужа... Берта нарочно написала къ нему письмо, съ тѣмъ, чтобы оно попало въ ваши глаза... Васъ старались оскорбить, и вынудить васъ презрѣніе къ мужу, съ тѣмъ, чтобы вы скорѣ рѣшились измѣнить ему. Всѣ они дѣйствовали за-одно... Берта открыла мнѣ эту тайну потому, что мужъ вашъ хотѣлъ обмануть и ее... Онъ прежде занималъ у нея деньги, и далъ ей заемное письмо въ тридцать тысячъ; теперь онъ устроилъ такъ, чтобы продать дѣло съ Дергачевымъ, получить деньги съ испанца, развестись съ вами, и уѣхать за-границу, не заплативши Бертѣ...

Бельмесова. Что же связываетъ моего мужа съ княгиней Подольской?

Мэри. Они, кажется, равнодушны другъ къ другу; впрочемъ, я не ручаюсь, что мужъ вашъ не обманетъ и Подольскую...

Бельмесова. Я, рѣшительно, теряюсь... Тутъ такая сѣть обмановъ, что я не вижу исхода... Скажите, что мнѣ дѣлать?

Мэри. Не показывайте вида, что вы знаете о заговорѣ; поѣзжайте, съ Подольской, на балъ; будьте веселы, любезны; назначьте испанцу свиданіе въ маскарадѣ...

Бельмесова. Затѣмъ, съ какой цѣлью?...

Мэри. Не перебивайте меня,—время дорого... назначьте испанцу свиданіе въ маскарадѣ; поѣзжайте въ черномъ домино съ кружевами, и здѣсь (*показываетъ себя на лифѣ*) приколите себѣ кокарду, вотъ изъ этой ленты (*беретъ со стола лиловую ленту,*

молодому которой отпрыскиваетъ и кладетъ къ себѣ въ карманъ). Это будетъ условной припѣтой... Смотрите же, исполните все... Иначе я ни за что не ручаюсь...

Бельмесова (съ покорностью). Все исполню, непременно исполню... Но какъ мнѣ больно, право, что я такъ приняла васъ!... Скажите, чѣмъ я заслужила ваше участіе?

Мэри. Вы обязаны не мнѣ, а Болтову... Я исполняю то, что онъ мнѣ поручилъ... Но скажу вамъ, что я ревнива къ чести женщинъ... Какъ мнѣ ни странно было войти къ вамъ, прямо, безъ доклада, я рѣшилась... Теперь не раскаяваюсь... По крайней мѣрѣ, я близко видѣла особу, которую Болтовъ такъ искренно любить... (Встаетъ и хочетъ уйти.)

Бельмесова (со слезами на глазахъ). Какъ мнѣ благодарить васъ? (Хочетъ ее поцеловать).

Мэри (уклоняясь отъ поцелуя). Полноте, я не позволю себѣ забыть... Между нами слишкомъ большое разстояніе. Я, просто, камелія — Мэри, а передо мной стоитъ графиня Рива де-Нейра...

Бельмесова (съ удивленіемъ). Какъ?...

Мэри (приложивъ палецъ къ губамъ). Сюда идутъ! Прощайте. (Опускаетъ вуаль и убываетъ).

(Занавѣсъ опускается).

ДѢЙСТВІЕ ПЯТОЕ.

КАРТИНА ПЕРВАЯ.

Сцена дѣлится на двѣ половины. Лѣвая сторона ея представляетъ внутренность стеклянной аркады, которая сообщается съ роскошными комнатами дома, занимаемого графомъ Рива-де-Нейра. Какъ аркада, такъ и сѣни ярко освѣщены газомъ. Правая сторона сцены представляетъ улицу, куда изъ аркады ведетъ широкое крыльцо, изъ рамъ. Въ глубинѣ, на нѣкоторомъ разстояніи отъ крыльца, стоитъ карета; на улицѣ горятъ газовые фонари. Ночь ясная и морозная.

ЯВЛЕНІЕ I.

Болтовъ и Паньшинъ. (Болтовъ и Паньшинъ, въ теплыхъ пальто и шляпахъ, выходятъ справа, изъ-за угла улицы, осматриваются, и говорить вполголоса, стараясь оставаться въ тѣни.)

Болт. (посмотрѣвъ налево, въ глубину сцены). Карета еще здѣсь... значитъ, не опоздали... А славно морозить!...

Пан. *(потирал руки)*. Да, братецъ, порозецъ хоть куда... Хорошо, что еще удалось закусить... А то, на томъй желудокъ, въ этой засадѣ, куда бы плохо!... Который-то часъ?

Болт. *(вынувъ часы и подходя къ фонарю)*. Скоро пять.

Пан. Ага, поздневько; я думаю, скоро и развязка, — пора бы!

Болт. Тс! — идуть! *(Слышны салва, изъ глубины сцены, шати. Болтовъ и Памышиль уходятъ направо, за уголъ, идя остаются, наблюдая затѣлу, что происходитъ на сценѣ.)*

ЯВЛЕНІЕ II.

Тѣ же *(за кулисами)*, Шестицаловъ и Хасановъ. *(Шестицаловъ и Хасановъ одѣты по занеису, выходятъ слѣва, изъ-за аркады... Они ступаютъ по снѣгу тихо, и тревожно осматриваются кругомъ.)*

Хасан. *(въ досадѣ)*. Вотъ, чортъ дернулъ таскаться по ночамъ... Истинно — наказаніе!... Съ тѣхъ поръ, какъ съ этими акціями связался, всякое униженіе испытываешь...

Шестип. И и-менно, униженіе...

Хасан. Я вамъ лучше скажу-съ: просто позоръ!... Вотъ хоть бы теперь, свидѣтелями... Ну, какіе мы свидѣтели! Что бы намъ за дѣло?... Лежалъ бы себѣ дома, вверхъ ногами, такъ нѣтъ — шляйся, точно воръ какой!...

Шестип. Дд-ежежный интересъ... интересъ...

Хасан. Правда, по тысячѣ пѣлковичей намъ обѣщано; теперь, и это для насъ деньги, на голодные зубы... Вотъ оно, акціи-то! Поневолѣ, на скверное дѣло бросаешься...

Шестип. И и-менно, поневолѣ!..

Хасан. Я вамъ лучше скажу-съ: съ этими акціями скоро нашему брату жрать нечего будетъ... Какое бы нѣтъ, теперь, дѣло, что у Бельмесова жена гуляетъ? Что я, — рожалъ, что ли, ее, или посаженнымъ отцомъ, что ли, былъ? Мнѣ, провались она совсѣмъ!... Такъ нѣтъ, стой, вотъ, тутъ, да жди, какъ ее выпустятъ отъ любовника... Проклятое дѣло!.. Да и мужъ-то мерзавецъ!.. Только, что деньги-то лестно получить; такъ и унижаешься!..

Шестип. Сс-обственно, денежный интересъ — интересъ! *(Отходятъ всторону)*.

ЯВЛЕНИЕ III.

Тѣ же и Бельмесовъ. (Бельмесовъ, въ шубѣ и шляпѣ, торопливо выходитъ слѣва, изъ-за аркады, и, замѣтивъ Шестицалова и Хасанова, приближается къ нимъ, вглядываясь въ ихъ лица.)

БЕЛЬМЕС. (*Шестицалову и Хасанову*). А, это вы!.. Что, жена не выходила?

ХАСАН. (*тихо*). Какая жена?

БЕЛЬМЕС. (*нетерпеливо*). Ну, дама, въ маскѣ, не выходила? (*Показываетъ по направленію къ сѣнью*).

ХАСАН. (*ирочно*). Не выходила...

ШЕСТИЦ. Ни-ѣтъ, не выходила, не выходила!

БЕЛЬМЕС. Я такъ и думалъ, — карета еще тутъ... А я сейчасъ ходилъ предупредить кое-кого... Смотрите же! Жена выйдетъ, вѣроятно, съ лакеешъ. Вы (*къ Хасанову*) побойчѣе... старайтесь задержать лакея, а вы (*къ Шестицалову*) будьте при мнѣ... Я нарочно при васъ сорву съ нея маску... Появля!

ХАСАН. и ШЕСТИЦА. (*вмѣстѣ*) Тихе; кажется, идетъ! (*Вся трое приотворяются занять мѣста. — Болотовъ и Пакшинъ, изъ-за кулисъ направо, показываютъ также видѣ, что готовятся къ дѣлу. Нальво, изъ сѣней, раздается шорохъ; выходитъ дама, въ собольей шубѣ и маскѣ. За ней слѣдуетъ лакей, который провожаетъ ее, съ тѣмъ, чтобы довести до кареты. Лакей отворяетъ дверь на улицу, и бережно спускаетъ даму со ступенекъ крыльца.*)

ЯВЛЕНИЕ IV.

Тѣ же, дама въ маскѣ и лакей графа Рива-де-Нейра.

МАСКА. (*тихо*). Карета здѣсь?

ЛАКЕЙ. Здѣсь, — сейчасъ! (*Рукой даетъ знакъ кучеру; въ это время, Хасановъ подходитъ къ лакею, и старается заговорить съ нимъ. Бельмесовъ, украдкой, приближается къ дамѣ въ маскѣ, и дерзко хватается ее за руку. Дама вскрикиваетъ, и старается вырваться; лакей хочетъ броситься къ ней на помощь, но Хасановъ его удерживаетъ*).

БЕЛЬМЕС. (*злобно*). Наконецъ-то вы попались, сударыня!... Хорошо, очень хорошо!.. Такъ, вотъ, каковы ваши правила, ва-

ша нравственность!.. Ну, скрываться нечего... снимите вашу маску! Снимите, снимите! (*Къ Шестипалову.*) Подойдите же сюда, полюбуйтесь на мою супругу—на мое семейное счастье!.. ха, ха, ха! (*Возвышая голосъ.*) Что же вы, сударыня, — не слышите, что ли? (*Грозно*) Снимите маску, — говорю я дамъ!

МАСКА (*пряча лицо*). Прости меня!.. Я очень виновата!.. Но я несчастна!.. (*Плачетъ и падаетъ на колѣни*).

БЕЛЬМЕС. (*любуетъ ея отчаяніемъ*). Слезы—рыданіи!... Какъ натурально!... Иной бы повѣрилъ, что раскаяніе искренне... И, такъ, постоянно обманывать мужа!.. Продавать себя за деньги!.. (*Нетерпливо*)... Однако, намъ некогда разговаривать... Долой маску! Слышишь?

МАСКА. (*вставая*). Не могу,—ни за что!.. Лучше умру!..

БЕЛЬМЕС. А, ты не хочешь,—не можешь?.. Ну, такъ я тебѣ пособлю!.. (*Бросается къ ней, чтобы сорвать маску; она старается вывернуться; но Шестипаловъ ее держитъ за руку. Въ это же время, Хасановъ борется съ лакеемъ, который хочетъ одѣваться въ общее смѣтеніе*). Вотъ, твоя маска!... (*Срываетъ маску и топчетъ ее ногами*). Смотри же, теперь, на насъ—смотри!—покажись намъ, безстыдница!

МЭРИ (*своею открытою головою*). Изволь—изволь!.. Что-жъ ты молчишь?.. Не ожидалъ?..

БЕЛЬМЕС. (*съ ужасомъ*). Боже мой!.. Я обманутъ!.. Кто вы, сударыня?..

МЭРИ (*насмѣшливо*). Кто я?.. Я подруга Берты, которую ты хотѣлъ обмануть!.. Ты думалъ, что ты одинъ хитеръ,—не воображалъ, что тебя проведутъ?..

БЕЛЬМЕС. (*въ отчаяніи*). Боже мой, Боже мой!.. Вездѣ измѣна!.. (*Хасановъ выпускаетъ лакея, и конфузится. Шестипаловъ также терлется*).

МЭРИ. Тебя удивляетъ измѣна!.. А ты развѣ не измѣнилъ женѣ... не измѣнилъ потомъ Бертѣ... не задумалъ измѣнить княгинѣ Подольской?..

БЕЛЬМЕС. (*вполголоса*). Я погибъ... Они все знаютъ. (*Опомнившись*). Но какъ же это могло случиться?... Мнѣ положительно извѣстно, что жена моя поѣхала въ маскарадъ, что она встрѣтилась съ Рива де Нейра, и отправилась, въ его каретѣ, къ нему... Я слѣдилъ за ней...

МЭРИ. Все это очень просто... Жена твоя поѣхала въ маскарадъ; ходила тамъ съ испанцемъ, и назначила ему свиданіе...

Это между нами было условлено; мы даже нарочно надѣли оди-
наныя домино... Потомъ, при выходѣ съ маскарада, мы подмѣ-
нили одна другую... Я, въ каретѣ испанца, поѣхала къ нему,
сюда; а жена твоя, въ моей каретѣ, поѣхала къ себѣ домой... Я,
разумеется, рассказала все испанцу... Хорошо, что ты еще не
попался ему въ ту минуту: онъ убилъ бы тебя на мѣстѣ!..

Бельмес. *(теряясь)*. Это ужасно!... Всѣ планы разруши-
лись!.. *(Ободрившись несколько)*. Однако, тутъ что-нибудь не такъ;
тутъ — недоразумѣніе... Я пойду къ графу Рива де Нейра... Я
не могу такъ оставить дѣло. *(Къ лакею)* Гдѣ графъ? Мнѣ нужно
его видѣть! *(Хочетъ идти къ подъезду)*.

ЛАКЕЙ. Графъ теперь въ постелѣ; — но вотъ отъ него пись-
мо... *(Подаетъ письмо)*.

Бельмес. *(съ удивленіемъ)*. Письмо, — ко мнѣ? — Давай сюда!
(Торопливо вскрываетъ письмо, и совершенно растерявшись). Дуэль!...
Графъ вызываетъ меня съ нимъ драться!... Но это невозмож-
но... это незаконно... Я не могу на это согласиться!... *(Болтова и*
Наньшики выходятъ изъ-за кулисъ и подбѣгая къ Бельмесову сзади,
становятся по обѣ стороны).

Болт. *(спокойно и твердо)*. Вы должны на это согласиться...

Пан. *(перебивая)*. И если вы выйдете живымъ изъ этой дуэ-
ли, мы оба *(показывая на Болтова)* будемъ драться съ вами,
пока не положимъ васъ на мѣстѣ!.. Поняли?..

Бельмес. *(въ отчаяніи)*. Господа, это насиліе: я буду жа-
ловаться!..

Болт. Молчите... Поступки ваши извѣстны... Извѣстно,
какъ вы, вмѣстѣ съ Подольской, предложили испанцу купить
вашу жену; какъ вы нарочно тиранили, оскорбляли, развращали
ее. Извѣстно, какъ вы обманули Бертю, и собирались бѣжать въ
Англію... Да нѣтъ: Подольская вывела васъ въ свѣжую воду!..

Бельмес. Я погибъ, погибъ!

Пан. Старыя бабы ревнивы: вы думали, надуете Подоль-
скую, такъ это вамъ пройдетъ даромъ?.. Нѣтъ, съ старой хуже
попадешься!.. Какъ она узнала, что вы затѣяли улепетнуть, —
она тотчасъ по начальству; теперь бумаги и деньги ваши при-
остановлены... Хорошо?

Бельмес. *(въ отчаяніи)*. Ну, вижу, что все потеряно... Гос-
пода, я въ вашихъ рукахъ... Что мнѣ дѣлать?

Болт. Отвѣчайте немедленно Рива-де-Нейра, что вы прини-
маете вызовъ... О прочемъ мы успѣемъ еще переговорить... От-

примитесь съ нами... *(Улыбается)* Вы хотите теперь слишкомъ до-
рочи, чтобы васъ выпустить. *(Хасановъ и Шестипаловъ, замол-
шавъ, какой оборотъ приняло дѣло, хотятъ уйти; Паньшникъ ихъ
останавливаетъ.)*

Пан. *(къ Хасанову и Шестипалову)*. Господа, куда вы?

Хасан. и Шестип. *(вмѣстѣ)*. Никуда! ни-никуда!

Пан. Останьтесь; вы намъ нужны... Вы хотѣли быть, за
деньги, свидѣтелями Бельмесова противъ его жены; теперь вы
будете свидѣтелями Бельмесовой противъ ея мужа, но ужъ без-
возмездно!.. Такая гадкая услуга не стоитъ вознагражденія!..
Поняли?

Хасан. Однако, какъ же-съ?

Пан. Молчите!.. *(Вполголоса)* Ваши плутни тоже выходятъ
наружу. Дергачевъ надулъ васъ; вы надули Дергачева; Мюль-
штейнъ надулъ и Дергачева и васъ... Казенныя проказы тоже
всплываютъ... Такъ ужъ вы не горячитесь, а лучше исполняйте
то, что вамъ велятъ... Слышите?

Хасан. Слышимъ. *(Въ отчаяніи)* Господи! послѣднее время
приходить!.. И Мюльштейнъ надулъ, разбойникъ!

Шестип. *(плаксиво)*. Бѣ-ѣда, просто бѣда... Хх-отъ кара-
улъ кричи!.. Ми-ошенникъ на мошенникъ!..

Пан. Полноте плакаться-то!.. Маршъ за нами!..

Болт. *(къ Бельмесову)*. Извольте дать отвѣтъ графу Рива де
Нейра!

Бельмес. *(къ лакею)*. Доложи графу, что я получилъ его
письмо, и немедленно пришлю отвѣтъ...

Лакей. Слушаю-съ.

Болт. Такъ отправитесь, господа, всѣ вятеронъ и со-
ставимъ планъ дѣйствій... *(Всѣ собираются идти. — Къ Мэри)*
Прощай, Мэри, спасибо за услугу; вѣкъ не забуду!.. *(Подойдя
къ ней и понизивъ голосъ)* Побѣждай сейчасъ къ Ольгѣ; успокой ее;
скажи, что нужъ ея у меня, да не говори пока о дуэли... Пони-
маешь?

Мэри. Понимаю. Прощай!.. *(Паньшнику)* Прощай, Сама;
завтра буду къ тебѣ. *(Цалуетъ его.)* *(Лакею)* Ъдежъ! *(Лакей от-
правляется, чтобы велѣть подать карету; Мэри идетъ за нимъ,
напѣвая романсъ: «Что ты грустно глядишь на дорогу?»)*

Пан. *(къ оставшимся)*. Ну, дружина храбрая, впередъ —
маршъ! *(Уходятъ, вмѣстѣ, направо.)*

(Закапсъ опускается.)

КАРТИНА ВТОРАЯ.

Театръ представляетъ квартиру Болтова, съ такимъ же убранствомъ, какъ и въ первомъ актѣ. Одно изъ оконъ отворено. Ранняя весна; девять часовъ вечера.

ЯВЛЕНІЕ I.

Болтовъ и Марья Михайловна. (Болтовъ сидитъ у письменнаго стола за бумагами; Марья Михайловна у того же стола вѣжетъ чулокъ. Свѣчи догораютъ.)

Болт. (*оставивъ бумаги и взглянувъ на свѣчи*). Марья Михайловна! А свѣчи—то опять догораютъ! Есть ли другія?

Мар. Мих. Нѣтъ, больше нѣту... Ну, да пораньше спать ложитесь... Оно здоровѣе, да и расходу меньше... (*Спускаетъ петлю.*) Эхъ, грѣхъ какой, — опять, никакъ, петлю спустила. (*Подвигаетъ къ себѣ свѣчу и старается поправить ошибку.*)

Болт. (*веселымъ тономъ*). Марья Михайловна! А, Марья Михайловна!

Мар. Мих. (*съ легкой досадою*). Что—о?.. Ну, что пристааете?

Болт. Мнѣ пришелъ въ голову тотъ вечеръ... Помните? Когда Паньшинъ съ Мери къ намъ прѣѣхали. А вѣдь мы не далеко съ тѣхъ поръ съ вами уѣхали, Марья Михайловна,—а? Только лишній годъ за плечами!..

Мар. Мих. Ужъ подлинно! А вы—то все хвалились безъ памяти, что я—де въ тысячу, въ двѣ тысячи мѣсто!.. Вотъ вамъ и мѣсто!.. Пересматривала я давеча ваши сорочки!.. Какъ есть, лохмотья, шобонъ на шобонѣ... Инда штопать нельзя!.. Не все ли этакія бываютъ отъ тысячныхъ—то мѣсть?..

Болт. Ничего, Марья Михайловна... Въ лохмотьяхъ ходимъ, да зато на душѣ легко!.. Не знаю, мнѣ что-то очень весело!.. Жаль вотъ только, что свѣчи—то послѣднія... Расписался—было, а тутъ и кончай!..

Мар. Мих. Да что это на васъ за веселье напало? Кажись, не отъ чего: денегъ—то, какъ и прежде, меньше гроша...

Болт. Богъ съ ними, съ деньгами! (*Раздается звонокъ у дверей.*) Вотъ, слышите, звонокъ!.. Денегъ нѣтъ, да друзья есть!.. Вѣрно, кто нибудь изъ пріятелей... (*Марья Михайловна выходитъ*

отворить. Въ двери являются Мэри и Паньшинъ, и бѣгутъ къ Болтову, который ихъ радостно встрѣчаетъ. Марья Михайловна является ослѣдь за ними.)

ЯВЛЕНІЕ II.

Тѣ же, Мэри и Паньшинъ.

Болт. (Паньшину). Здравствуй, здравствуй! очень радъ!..

Пан. Здравствуй, братецъ! Вотъ я и опять въ Питеръ! Слеталъ въ Москву... да и назадъ къ тебѣ, на чердакъ... Да что золотое время терять? — Марья Михайловна, выпляску! Ну, Мэри, валяй!.. Разъ, два, три! (Хлопаетъ въ ладоши и прыгаетъ.)

Мар. Мих. Полноте, полноте безобразничать-то, грѣховодники!.. (Къ Мэри) Здравствуй, Машенька... Что, голубка, здорова?

Мэри. Здорова, здорова... Что намъ дѣлается? (Целуетъ Марью Михайловну. Марья Михайловна уходитъ хлопотать по хозяйству.)

ЯВЛЕНІЕ III.

Тѣ же, кроме Марьи Михайловны.

Болт. Здравствуй, Мэри! Что, проказница? Безъ него (указывая на Паньшина), ко мнѣ не ѣздила, — боялась за себя?...

Мэри. Какъ не бояться? Видишь, какой опасный: того и гляди, влюбисься!

Болт. Садитесь же, садитесь!.. (Къ Паньшину) Ну, что, — въ Москвѣ устроилъ дѣло?

Пан. Устроилъ, братецъ, славно устроилъ... Нужда научить ѣсть калачи... Какъ просадили всѣ денежки этому проклятому Дергачеву, такъ, вотъ, теперь и принимаюсь за каррикатуры...

Болт. За каррикатуры?

Пан. Буду, братецъ, поставлять каррикатуры для одного юмористическаго журнала...

Болт. Что это тебѣ вздумалось?

Пан. Да вѣдь надо же что нибудь кусать... Хорошо, что

у меня дохъ этотъ талантъ былъ — рисовать уродовъ... А то, теперь, просто, бѣда бы!.. Деньги обѣщаютъ хорошія... Да и знаешь? Цома другихъ лаурачить, такъ самому-то дѣлается пріятно, точно, будто ты самъ умѣе всѣхъ...

Болт. Когда же ты примешься?

Пан. Да немедленно, братецъ... У меня вотъ какой планъ. Тутъ ужъ, этакъ, немножко сформировалось (указываетъ себя на голову). Хочу представить всѣ скандалы за прошлый годъ...

Болт. Въ томъ числѣ, — и скандалъ съ Дергачевымъ и нами?

Пан. Непременно... Представлю, тутъ. Гласность, въ видѣ поделѣннотой старухи... Хочетъ старуха штопать прорѣхи, а вѣсто того дѣлаетъ новыя дыры...

Болт. (перебивая). Какъ, подѣ-часть, наша Марья Михайловна?..

Пан. Именно, — какъ наша милѣйшая Марья Михайловна... Ну, а вокругъ этой старухи, — знаешь? — виногретъ, изъ всѣхъ насъ... Да, вотъ, я къ тебѣ — за матеріаломъ...

Болт. Какъ, за матеріаломъ?

Пан. Съ этой поѣздкой, я немного поотсталъ... Расскажи, какъ дѣло было?..

Болт. Да вѣдь ты, чай, все знаешь?

Пан. То-то не все, — недосконально!.. конца не знаю, въ подробностяхъ...

Болт. Ну, помнишь, какъ мы привели къ себѣ Бельмесова и этихъ двухъ дураковъ, Хасанова и Шестипалова?..

Пан. Какъ не помнить?.. Бельмесовъ, пока писалъ письмо испанцу, все плакалъ да дрожалъ, какъ осиновый листъ, а тѣ двое творили молитвы да подкрѣплялись, для бодрости, настойкой...

Болт. На другой день была дуэль, и Бельмесовъ былъ такъ догадливъ, что отправился на тотъ свѣтъ...

Пан. Я думаю, это первое, что онъ сдѣлалъ порядочнаго...

Болт. Первое и послѣднее; остальное все — подлости и мошенничества!..

Пан. Ну, а что нашъ набольшій — Дергачевъ?

Болт. Изъ тюрьмы выпущенъ; кое какъ отдѣвался отъ кредиторовъ; заплатилъ копѣекъ по пятнадцати на рубль, и теперь,

говорять, виѣстѣ съ женой, куда-то уѣхалъ, — служить по откупамъ...

Пан. Повѣрь мнѣ, — опять придется за прежнее: таинствъ людей исправляетъ только мѣгла... А что Ольга?..

Болт. Ольга, я слышалъ, выходитъ замужъ за Рива де Нейра... Испанецъ оправдался предъ ней. Оказалось, что Бельмесовъ съ Подольской сами втащили его въ эту подлую штуку: онъ бы и не подумалъ... А Ольга его любила истинно!..

Пан. Что, ея деньги — всѣ пропали?

Болт. Нѣтъ, мнѣ удалось спасти пятьдесятъ тысячъ, въ акціяхъ на ея имя... И то едва успѣлъ: Дергачевъ — было и припряталъ... Теперь, у нея, по крайней мѣрѣ, есть собственность...

Пан. Подольская уѣхала?

Болт. Успѣла взять деньги, и уѣхала въ Англію; говорить, захватила съ собой какого-то юношу...

Пан. Ну, а что, тузы — графъ Петръ Оедулычъ да баронъ Эйзеншмидтъ?

Болт. Ругаютъ акціонерныя дѣла, на чешъ свѣтъ стоятъ!..

Пан. Да, они порядочно поплатились!... Однако, кто же — въ выигрышѣ?

Болт. Мюльштейнъ; онъ, говорятъ, теперь въ десяти милліонахъ... Кто же еще?..

Мэри. Я... Мнѣ баронъ подарилъ акцій на пятьдесятъ тысячъ... Я ихъ тотчасъ же и спустила... Теперь, зато, я капиталистка... Знай нашихъ!..

Пан. Bravo!.. Вотъ, гдѣ скрывается истинная-то практичность! Ай да Мэри!

Болт. Поднялся еще бывшій конторщикъ Дергачева... Пообчистилъ своего патрона, и ужъ теперь — купецъ первой гильдіи.

Пан. А что Хасановъ да Шестипаловъ?

Болт. Выгнаны изъ службы... Мюльштейнъ ихъ обманулъ, и почти совсѣмъ разорилъ... Чуть не ходятъ по міру...

Пан. Значить, — всѣмъ сестрамъ по серьгамъ... Ты вышелъ голъ, какъ соколъ...

Болт. *(перебивая)*. Да, чтобы раздѣлаться съ Дергачевымъ задолжалъ еще тебѣ три тысячи, которыя не знаю ужъ, какъ и отдасть...

Пан. Это, что!.. У тебя, положимъ, и прежде не было ни гроша, а у меня вѣдь было состоянье кругленькое. Такъ, вѣтъ; такъ съумѣлъ спустить, что теперь, хоть карманы выворотн, — ни корѣйки!..

Мэри. Вѣтъ, и у тебя еще есть три тысячи...

Пан. Какія три тысячи? Очень бы радъ созваться, да, праву, вѣтъ...

Мэри. А тѣ три тысячи, что ты далъ ему (*указываетъ на Болтова*), для уплаты Дергачеву?..

Пан. (*не хотя*). Да!.. Но, что объ этомъ говорить?.. Я объ нихъ забылъ... Изъ чего ему отдать теперь?

Мэри. Ты получишь ихъ съ меня!..

Пан. Какъ, съ тебя?

Мэри. (*улыбась*). У насъ съ Болтовымъ счеты, и онъ поручилъ мнѣ отдать тебѣ три тысячи...

Болт. (*къ Мэри*). Что это значить?.. Я на это несогласенъ!.. Я постараюсь отдать самъ...

Мэри. Какъ несогласенъ? Что за вздоръ! Я должна тебѣ три тысячи, и передаю ихъ за тебя Сашѣ... (*Паньшину*). На, вотъ тебѣ деньги Болтова! (*Подаетъ ему пачку кредитныхъ билетовъ*). Теперь вы квиты?

Пан. (*кладя деньги въ карманъ*). Квиты;—спасибо, дружище: очень кстати! (*Пожимаетъ руку Болтову*).

Болт. (*сжимаясь*). Полно, — мнѣ, право, совѣстно!.. (*Къ Мэри*). Какъ ты добра, Мэри!.. Но, когда же я тебѣ отдамъ?

Мэри. Ты мнѣ ничего не долженъ!.. Я сейчасъ отдала проценты, а за мной еще капиталъ...

Болт. Какой капиталъ?..

Мэри. А то, что ты платилъ за меня, когда я была больна... Этотъ капиталъ у меня здѣсь (*указываетъ на сердце*), и все растеть, растеть!..

Болт. Полно, Мэри, — то были бездѣлицы; мнѣ, право, совѣстно вспомнить...

Мэри. Бездѣлицы, да отъ души и изъ послѣдняго... А эта пѣпочка! (*Указываетъ на цѣпочку, которая у нея на шей*). Я знаю, чего тебѣ стоило съ ней разстаться...

Болт. (*съ чувствомъ*). Да, это память отъ жены моего отца!.. (*Вздыхая*) Жена моего отца не была моей матерью... Я не знаю, кто была моя мать... Но ту, которая благословила меня этимъ образомъ (*показываетъ на медальонъ, висящій у него на груди*), я

съ дѣтства привыкъ считать матерью... Вотъ онъ (*разсматривая медальонъ*) — образъ апостола Петра, матрона моего отца!... (*Къ Мэри*) Да, во время твоей болѣзни, я, тихонько отъ Марьи Михайловны, заложилъ цѣпочку... Но образъ былъ всегда при мнѣ...

Мэри. Возьми же назадъ и цѣпочку; я, нарочно, ее выкупила: вотъ, возьми (*снимаетъ съ себя цѣпочку*); съ такими вещами не надо' разставаться...

Болт. Спасибо, Мэри; ты меня чернь утѣшила!.. Спасибо!..

ЯВЛЕНИЕ IV.

Тѣ же и Марья Михайловна.

Мар. Мих. (*войдя и поглядывая въ окно*). Вотъ, чудо-то: никакъ, гроза собирается! Не затворить ли?..

Болт. Нѣтъ, оставьте такъ; теперь пріятно освѣжиться... (*Къ Марьѣ Михайловнѣ*) Подите-ка сюда, посмотрите, что у меня есть!..

Мар. Мих. Ну, что еще выдумалъ? Чай, пустяки какіе нибудь?

Болт. Посмотрите-ка: цѣпочка-то отъ образа апостола опять у меня!..

Мар. Мих. (*съ живостью*). Ахъ, мои батюшки, вотъ радость-то!.. Да откуда же это? Откуда Богъ послалъ?.. А я думала, она совсѣмъ ужь сгинула!.. Шутка ли: больше трехъ годовъ не видѣла!..

Болт. Мэри приберегла, да отдала мнѣ сейчасъ...

Мар. Мих. (*къ Мэри*). Ахъ, ты моя разумница, золотая моя!.. Слава тебѣ, Господи!.. Смотри-ка, радость какая!.. (*Къ Болтону*) А я, признаться, всегда мекала, что оттого вамъ, Богъ и счастья не даетъ, что благословеніе не соблюли... (*Раздается ударъ грома. Марья Михайловна набожно крестится*). Слава Тебѣ, Господи, — Слава Тебѣ, Господи, — Слава Тебѣ, Господи!..

Пав. Какъ гроза-то, разыгралась!.. Но, что за воздухъ — чудо! (*Подходить къ окну*. — *По временамъ, раздаются раскаты грома*).

Болт. (*къ Паньшину*). Что же? ты хотѣлъ приидаться за каррикатуры?..

Пав. погоди, братецъ, — теперь нерасположенъ; вовсе

не чувствую въ себѣ жолчи и злобы къ людямъ... Напротивъ, такъ бы, кажется, и бросился всѣхъ обнимать!.. Дайте, начну съ васъ. Марья Михайловна, — Болтовъ, Мари! (*Обнимаетъ ихъ по очереди*). Мари, прелесть моя!.. Я теперь бѣденъ, а не меньше прежняго счастливъ... Люби только ты меня; мнѣ больше ничего не нужно! (*Цалуетъ ее нѣсколько разъ*).

Болт. А баронъ?

Пан. О баронъ я не забочусь: какъ она знаетъ, — я не ревнивъ!..

Мар. Мих. Зачѣмъ оставлять барона! Баронъ человекъ хорошій, почтенный; еще наградить... Ахъ, батюшки, счастье-то какое!.. А я думала, — совсѣмъ цѣпочка пропала: сгинула, думала, да и только! (*Раздается звонокъ у двери*).

Болт. Кто бы это? Марья Михайловна, потрудитесь!.. (*Марья Михайловна выходитъ*).

ЯВЛЕНІЕ V.

Тѣ же, лакей, и потомъ графиня Рива де-Нейра.

Лакей (*входъ*). Графиня Рива де-Нейра!..

Болт. (*съ удивленіемъ*). Какъ? Сама графиня? Мнѣ, право, совѣстно!.. Проси, проси!.. (*Лакей уходитъ*). Приберемте, что можно!.. (*Всѣ бросаются наскоро прибирать. Входитъ графиня Рива-де-Нейра; за ней Марья Михайловна*).

Болт. (*встрѣчая графиню*). Графиня — вы здѣсь, — въ такую пору? Не знаю, какъ благодарить васъ!..

Гр. Рив. де-Нейр. Я уѣзжаю изъ Россіи... Вчера была моя свадьба съ графомъ Рива де-Нейра... Завтра мы отправляемся въ Испанію, и потомъ тотчасъ же въ Маниллу... Мужъ мой назначенъ туда губернаторомъ... Но я не могла уѣхать, не простившись съ друзьями... (*Къ Болтову*) Вамъ, Дмитрій Петровичъ, я обязана жизнью, добрымъ именемъ, счастьемъ!.. Я не сумѣю выразить вамъ то, что я чувствую... Одинъ Богъ въ состояніи заплатить вамъ... Я, съ своей стороны, обещаю вамъ только неизмѣнную дружбу и любовь сестры... Обнимите меня, мой лучшій другъ!.. Вы моя гордость, моя слава! (*Прижимаетъ его къ груди, и рыдаетъ отъ восторга*)...

Болт. (*съ замѣшательствомъ*). Графиня!.. Вы придаете слишкомъ много цѣны моей услугѣ... Я не менѣе обязанъ вамъ...

Вы первая открыли мнѣ глаза, когда я готовъ былъ запутаться въ этомъ биржевомъ омутѣ. Репутация моя спасена вами...

Гр. Рив. де-Нейр. (къ Мари). М-лле Мари, не откажитесь поцаловать меня на этотъ разъ...

Мари (съ чувствомъ). Графиня! Вы слишкомъ добры...

Гр. Рив. де-Нейр. (цалуя Мари). Вотъ, вамъ поцалуй, отъ чистаго сердца!... Будьте счастливы, добры и милы, какъ прежде!... (Къ Паньшину) Вамъ, Александръ Петровичъ, я также многимъ обязана...

Пан. (перебивая) Помилуйте, графиня!... Я дѣлалъ только то, что всякій сдѣлалъ бы на моемъ мѣстѣ...

Гр. Рив. де-Нейр. Во всякомъ случаѣ, искренно благодарю васъ (протягиваетъ ему руку, которую онъ цалуетъ)... Прощайте, друзья мои... Васъ, Болтовъ, я жду къ намъ, въ Маннилу... Тамъ, подъ южнымъ небомъ, поговоримъ про Петербургъ, да про бывшее время... Пріѣзжайте же!...

Болт. Постараюсь, графиня... Я, въ самомъ дѣлѣ, ѣду въ кругосвѣтное плаваніе: надо освѣжиться послѣ этой катастрофы...

Гр. Рив. де-Нейр. (къ Болтову). Такъ мы васъ ждемъ... До свиданія!... Мнѣ хотѣлось бы вамъ оставить чтонибудь на память... (Снимаетъ съ себя медальонъ) Вотъ память моей покойной матери... Это — образъ апостола Петра, которымъ благословила меня мать, предъ смертью; у меня нѣтъ вещи драгоценнѣе... Возьмите, возьмите!... (Передаетъ ему медальонъ) Если мать моя смотритъ на меня теперь съ неба, она не оскорбится моимъ поступкомъ... (Буря стихаетъ)... Взгляните, какъ ясно небо, какъ мирно въ воздухѣ!... Видно, душа матери довольна мной!... (Подымаетъ глаза, и мысленно молится).

Болт. (съ удивленіемъ разсматривая медальонъ). Это непостижимо!... Мой медальонъ точно такой же... (Къ Марьѣ Михайловнѣ) Марья Михайловна, посмотрите-ка!

Мар. Мих. (Подбѣжавъ и разсмотрѣвъ медальонъ, съ восторгомъ и изумленіемъ осматриваетъ графиню). Господи, — Мать Пресвятая Богородица!... Неужели я сподобилась этой милости?... (Къ графинѣ) Сударыня—извините моей простотѣ: откуда у васъ образокъ-то?

Гр. Рив. де-Нейр. Это—благословеніе моей матери, Софьи Ивановны Мамаевой...

Мар. Мих. Супруги Петра Ивановича?

Гр. Рив. де-Нейр. Да, Петра Ивановича Мамаева,—Петръ Ивановичъ былъ мой отецъ... Онъ скончался недавно, а матери я вовсе не помню...

Мар. Мих. *(съ восторгомъ)*. Такъ и есть!.. Силы небесныя!.. Сердце-то, сердце-то: словно голубь — вылетѣть хочетъ!... *(Держитъ себя рукою сердце)*... Сударыня, не взыщите со старухи! *(Бросается къ графинѣ)* Дайте ручку!.. Вѣдь я знавала вашихъ родителей-то; жила у нихъ въ домѣ... При нихъ и вы родились...

Гр. Рив. де-Нейр. *(съ чувствомъ)*. Возможно ли? Какъ это было?.. Давно ли вы изъ нашего дома?..

Мар. Мих. Пришло, видно, время все рассказать... Такъ, значить, Богу угодно... Жила я въ вашемъ домѣ — ужъ годовъ, двадцать, чай, — либо побольше... При маменькѣ вашей находилась; къ ней во дворъ взята была... Помню, какъ васъ маменька-то рожала... Много страданья перенесла она, сердечная!.. Съ тѣхъ поръ все и болѣла... Вотъ, когда вамъ было годочка, знать, два, почувствовали, это, маменька себя больно плохо; за священникомъ послали... Помните, чай, отца Пахомія?.. Славный былъ старикъ!..

Гр. Рив. де-Нейр. Помню, помню...

Мар. Мих. Позвали отца Пахомія; маменька исповѣдалась, причастилась... да и велѣли васъ привести къ себѣ, къ постели, да еще мальчика... сынка Петра-то Ивановича...

Гр. Рив. де-Нейр. Какъ? У меня вѣдь не было братьевъ!..

Мар. Мих. *(закрасившись)*. Уже извините, сударыня, вамъ расскажу... Сыночекъ-то у Петра Ивановича не отъ вашей маменьки былъ... былъ до брака прижить... Однако, маменька его очень, очень любили... Вотъ привели ихъ обоихъ къ постели... Маменька приказали себѣ достать два образочка апостола Петра, — нарочно заказаны были одинакіе, — да и изволили надѣтъ и на дочку-то свою, — значить на васъ, — и на сынка-то Петра Ивановича... Скоро затѣмъ и скончались... Царство ей небесное!.. *(Утираетъ слезы)*.

Гр. Рив. де-Нейр. *(съ любопытствомъ)*. Гдѣ же другой образокъ, — у кого?..

Болт. *(съ восторгомъ)*. Теперь, мнѣ все понятно! Сестра, другъ мой!.. *(Бросается въ объятія графини)*.

Гр. Рив. де-Нейр. *(съ радостнымъ удивленіемъ)*. Какъ? ты мой братъ!.. Боже благодарю Тебя!.. *(Обнимаетъ Болтова)*.

Болт. *(любуясь графиней)*. Ахъ, какое счастье! Сестрица, ангелъ мой! Какъ ты хороша, какъ мила, какъ добра!.. Боже!.. Я, кажется, съ ума сойду, отъ радости... Да! *(къ Марьѣ Михайловнѣ)* Марья Михайловна! А вѣдь вы не все рассказали... Кто же была моя мать?.. Вы должны знать... Нескрывайте;—не грѣшите предъ Богомъ!..

Мар. Мих. *(опускаясь на колѣни)*. Да будетъ его святая воля... Я, Митя,—я твоя мать,—я грѣшная раба Божія!.. Прости меня, голубчикъ... Тяжкій грѣхъ мой предъ Господомъ!.. *(Замечается слезами)*.

Болт. *(бросаясь къ ней на шею)*. Матушка, благодѣтельница моя!.. Да вѣдь не вы ли меня вскормили?... Не вы ли ходили за мной, какъ родная? Какъ же это я не догадывался!.. Господи, сколько радостей!.. Значить, я не одинокъ на свѣтѣ: есть кого мнѣ любить, есть для кого жить и работать, есть за кого молиться!..

Гр. Рив. де-Нийр. Обвините меня, Марья Михайловна... Вы нѣтъ не меньше близки: вы воспитали моего брата, моего благодѣтеля!.. *(Обнимаетъ ее)*.

Мэри *(въ раздумьи)*. А я, такъ, и не знаю, кто были мои родители!..

Пад. *(опололоса)*. И не старайся узнавать, а то, пожалуй, отдерется, что ты мнѣ сестра... съ которой нибудь стороны... *(Улыбаясь)* Нѣтъ, лучше не узнавай!..

Болт. *(восторженно)*. Ахъ, какъ мирно, какъ легко на душѣ!.. Тучи разсѣлились, сомнѣній какъ не бывало... Свѣтло, ясно!..

Пад. *(взглянувъ въ окно)*. Гроза совсѣмъ прошла; небо просвѣтлѣло. Въ воздухѣ не шелухнетъ!..

Болт. Просвѣтлѣло и въ нашей жизни... Гроза очистила воздухъ!.. За то, нельзя не вспомнить добрымъ словомъ и нашу «Громоотводъ».

(Занавѣсъ опускается.)

О Ч Е Р К И

ИЗЪ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМІИ

(по Миллю.)

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ началѣ прошлаго года сталъ я печатать при «Современникѣ» «Переводъ Основаній Политической Экономіи» Милля, съ прибавленіемъ своихъ замѣчаній и дополненій. Въ теченіе года успѣлъ я напечатать такимъ образомъ нѣтъ пяти книгъ переводимаго трактата только одну первую, въ которой излагается теорія производства. Я увидѣлъ, что ошибся, когда считалъ удобнымъ прилагать свой переводъ къ журнаду. Одна первая книга уже составила около 27 печатныхъ листовъ, и оказывается, что весь трактатъ будетъ составлять листовъ 100, если не больше. Я подгадалъ, что не расширю его до такого объема. По шрифту, выбранному для печатанія перевода, собственно переводъ долженъ занимать около 55 листовъ. Я думалъ, что примѣчаній и дополненій сдѣлаю не много, такъ что, отъ нихъ объемъ переводимаго сочиненія увеличится листовъ на 7, много на 10, и всего выйдетъ листовъ 65. Въ такомъ размѣрѣ печатаніе перевода при «Современникѣ» можно было кончить въ два года, т. е. къ концу нынѣшняго. Читатель видѣлъ, что мнѣ не удалось удержаться въ границахъ, которыя, какъ теперь рассказываю, ставилъ я себѣ при началѣ печатанія. Я увидѣлъ, что при размѣрѣ, какой принимаетъ моя работа, нѣтъ возможности продолжать ея изданіе въ преж-

ней формѣ: оно въ этомъ случаѣ растянулось бы по четыремъ годамъ журнала, а при такой растянутости, конечно, служило бы ему только обремененіемъ. Потому-то я только окончилъ печатаніе первой книги при «Современникѣ» и остановился.

Но остановился я только въ печатаніи моей работы при «Современникѣ», а не въ самой работѣ. Главную часть ея, — самый переводъ Милля, — я теперь уже кончилъ, а на то, чтобы прибавить примѣчанія — потребуется не очень много времени. Поэтому я рассчитываю, что издамъ остальные 4 книги трактата Милля отдельными томами довольно скоро.

Я считаю обязанностью напечатать прежде въ «Современникѣ», въ замѣтъ полнаго перевода, обзоръ остальныхъ книгъ трактата Милля, въ размѣрѣ, удобномъ для журнала, такъ чтобы не имѣли надобности, для пополненія къ первой книгѣ, покупать отдельнаго изданія читателями, которые не захотѣли бы имѣть переводъ этого сочиненія безъ того обстоятельства, что первая книга была напечатана въ получасомъ ими журналѣ.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ.

[МИЛЛЬ, КНИГА ВТОРАЯ.]

А. СОПЕРНИЧЕСТВО, КАКЪ НОРМА РАСПРЕДѢЛЕНІЯ. — В. КЛАССЫ, МЕЖДУ КОТОРЫМИ ДѢЛИТСЯ ПРОДУКТЪ.

(ГЛ. III—X).

Разумѣется, мы должны обозрѣвать содержаніе трактата Милля по порядку книгъ и главъ. Первая книга уже извѣстна въ полномъ составѣ читателю. Стало быть намъ приходится начинать со второй; а во второй первыя двѣ главы трактуютъ о системахъ экономическаго устройства, основанныхъ на принципахъ, различномъ отъ господствующаго принципа новой экономической исторіи, и потомъ объ этомъ принципахъ, о частной собственности, о степени ея экономической полезности въ нынѣшнемъ ея видѣ и о томъ, какія измѣненія нынѣшняго ея вида справедливы и полезны по мнѣнію Милля; — слѣдовательно (заключаете вы) статьи наши должны начаться обзоромъ этихъ главъ, — о коммунизмѣ и о частной собственности. Книжъ бы не такъ! — «держи карманъ!» — Извините за простонародное выраженіе. — Неужели, читатель, вы до сихъ поръ такъ наивны,

что думаете, будто мы (я говорю собственно про себя, про других не знаю) — будто мы поступаемъ, какъ слѣдуетъ поступать? — Напримѣръ, будто мы пишемъ о томъ, о чемъ слѣдуетъ писать? — Никогда! Да, съ гордостью могу сказать я о себѣ, что никогда не отступалъ до сихъ поръ отъ правила: пиши не о томъ, о чемъ слѣдуетъ, да и о томъ, о чемъ почти что не стоитъ писать, пиши не такъ, какъ слѣдуетъ. Неужели захочу я теперь испортить репутацію, приобретенную годами неуклоннаго слѣдованія этому принципу? Неужели захочу я подвергнуться угрызеніямъ совѣсти? Никогда. Я венарушимо держусь принципа и съ удовольствіемъ жертвую ему двумя первыми главами II книги Милля, обзоромъ которыхъ мнѣ слѣдовало бы начать.

Да и на что намъ онѣ? Что касается до меня, мнѣ въ коммунистическомъ обществѣ жить не придется, слѣдовательно плевать я хотѣлъ на коммунизмъ (съ вашего позволенія). А вы, читатель, смѣю спросить, кто вы такой? До вашей нравственности, до вашего ума мнѣ нѣтъ никакого дѣла; я только спрашиваю: каковъ размѣръ вашего имущества? Если вы владѣете порядочной собственностью или хотя ждете порядочнаго наслѣдства, тогда вы, безъ всякаго Милля, знаете, какое это хорошее учрежденіе — собственность (конечно, если она не должна идти не вынѣ-завтра подъ аукціонный молотокъ), и знаете вы, что всѣ другія системы общественнаго устройства, кромѣ системы частной собственности, фальшивы и губительны. Если же у васъ недвижимаго имущества нѣтъ, движимаго мало, — тогда, — тогда простите меня за примору: я съ вами толковать не намѣренъ, потому что я не хочу знаться съ людьми не порядочными. Стало быть, во всякомъ случаѣ, нечего мнѣ ни для себя, ни для читателя останавливаться на первыхъ двухъ главахъ II книги Милля.

Развѣ только для приличія, чтобы ужъ не совѣмъ пренебречь этими двумя первыми главами, не стоющими никакого вниманія, выпишемъ первую страничку пропускаемаго нами отдѣла II книги, да и то больше не для самой этой странички, а такъ лишь для общаго предисловія къ слѣдующимъ выпискамъ.

Рутинные политико-экономы выставляютъ всѣ части экономическаго быта одинаково независимыми въ своихъ основнѣйшихъ чертахъ отъ соображеній человѣка о лучшемъ устройствѣ человѣческаго быта. Изъ самыхъ же дѣлъ принципы только одной части экономическаго быта, именно производства, налагаются на человѣка съ необходимостью физическихъ законовъ, — остальные элементы экономическаго быта устроятся уже самимъ человѣкомъ и вполне подлежатъ власти историческихъ обстоятельствъ; — разъясненіемъ

этой важной разницы теоріи производства отъ теоріи распредѣленія обѣда и начинается Милль свою вторую книгу:

Принципы, изложенные въ первой части нашего трактата, сильно отличаются въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ отъ принциповъ, къ разсмотрѣнію которыхъ мы теперь приступаемъ. Законы и условія производства имѣютъ характеръ истинъ, о какихъ говорятъ естественныя науки. Въ нихъ нѣтъ ничего, зависящаго отъ воли, ничего такого, что было бы можно измѣнить. Все производимое человѣкомъ должно быть производимо тѣми способами и подъ тѣми условіями, какія налагаются качествами вѣшной природы и внутренними свойствами физическаго и умственнаго устройства самаго человѣка. Хочетъ или не хочетъ человѣкъ, но размѣръ его производства все равно будетъ опредѣляться размѣромъ его предварительнаго сбереженія и при данномъ размѣрѣ сбереженія будетъ пропорціоналенъ энергіи человѣка, его искусству, достоинству его орудій и благоразумному пользованію выгодами соединеннаго труда. Хочетъ или не хочетъ человѣкъ, но, удвоивъ количество труда, онъ не получитъ съ даннаго пространства земли удвоеннаго количества пищи, если не произойдетъ улучшенія въ земледѣльческомъ процессѣ. Хочетъ или не хочетъ человѣкъ, но непропорціональный расходъ отдѣльныхъ лицъ будетъ вести къ пропорціональному обѣдѣнію общества, и только производительнымъ расходованіемъ будетъ обогащаться общество. Каковы бы ни были мнѣнія или желанія по этимъ вещамъ, они не измѣняютъ характера самыхъ вещей. Мы не можемъ сказать впередъ, какихъ предѣловъ не перейдутъ измѣненія въ способахъ производства, какихъ предѣловъ не превзойдетъ возрастаніе производительности труда при будущемъ расширеніи нашихъ знаній о законахъ природы и при возвышеніи изъ этихъ новыхъ знаній новыхъ промышленныхъ процессовъ, о которыхъ мы теперь не имѣемъ и понятія. Но каковы бы ни были наши успѣхи въ стараніяхъ расширить предѣлы, полагаемые намъ свойствами вещей, мы знаемъ, что непроизводительно существуютъ эти предѣлы: мы не можемъ измѣнить коренныхъ качествъ ни матерій, ни мысли, а можемъ только съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ употреблять эти качества на произведеніе феноменовъ, нужныхъ для насъ.

Не таковы принципы распредѣленія богатства. Это распредѣленіе — чисто дѣло человѣческаго учрежденія. Когда явились вещи, то люди, или какъ частныя лица, или какъ общество, могутъ поступать съ ними, какъ захотятъ. Они могутъ отдать ихъ въ распоряженіе, кому имъ угодно и на какихъ имъ угодно условіяхъ. Даже: когда люди живутъ въ обществѣ, то всякое распоряженіе вещами можетъ происходить только по согласію общества, или, точнѣе говоря, по согласію тѣхъ, которые располагаютъ дѣятельною силою общества; это согласіе необходимо при всякомъ общественномъ устройствѣ, независимость отъ него бываетъ только въ одиночествѣ совершенной пустыни. Даже вещи, произведенныя однимъ своимъ личнымъ трудомъ, безъ всякой чужой помощи, че-

дольше не можетъ сохранять въ своемъ распоряженіи иначе, какъ по дозволению отъ общества. Мало того, что общество можетъ ихъ взять у него, — ихъ могли бы взять и взяли бы у него отдельные люди, если бы общество осталось къ этому равнодушно, если бы оно не употребляло бы своего вѣдѣтельна въ цѣломъ своемъ составѣ, или не назначало и не содержало особенныхъ людей, чтобы не давать никому нарушать его владѣнія этими вещами. Такимъ образомъ распредѣленіе богатства зависитъ отъ законовъ и обычаевъ общества. Правила, которыми оно опредѣляется, бываютъ тѣ, какія созданы мнѣніями и желаніями правящей части общества; въ разные времена и въ разныхъ обществахъ эти правила очень различны, и могли бы стать еще различнѣе отъ прежнихъ, если бы того захотѣли люди.

Дѣйствительно, у разныхъ народовъ и въ разныхъ эпохи у одного народа мы видимъ формы экономическаго быта чрезвычайно разнообразныя. Не говоримъ уже о томъ, что, въ противоположность нынѣшнему господству принципа частной собственности у цивилизованныхъ націй, были у тѣхъ же племенъ въ глубокую старину формы, представляющія видимое сходство съ коммунизмомъ, — формы, до сихъ поръ господствующія у разныхъ варварскихъ и полуварварскихъ племенъ; не говоримъ о томъ, что у самыхъ передовыхъ націй до сихъ поръ сохраняется кое-что изъ этихъ учреждений дикой старины, напримѣръ, за береговою чертою море признается всѣми націями за общее достояніе человѣческаго рода; судоходныя рѣки у самыхъ передовыхъ націй еще остались общими достояніемъ націй; въ самой Англіи, не говоря уже о Франціи и Германіи, еще остаются городскіе выгоны какъ общее достояніе цѣлаго города и т. д. Это послѣднее обстоятельство — чисто калмыцкая или чирокезская черта, а въ понятіи о морѣ англичане, французы и прочіе — чуть ли не перещеголяли самихъ тропикотомъ; не говоримъ и о томъ, что въ сферѣ громаднѣхъ предпріятій стала все сильнѣе и сильнѣе выступать тенденція, противоположная безграничному праву частной собственности (укажемъ развитіе этой тенденціи по двумъ направленіямъ, известнымъ каждому: акціонерныя общества захватываютъ все больше и больше мѣста въ промышленной дѣятельности; когда частная собственность мѣшаетъ осуществленію громаднѣхъ предпріятій, замысливаемыхъ акціонерными обществами, законъ устраняетъ ее съ ихъ пути посредствомъ экспроприации, которая все больше и больше входитъ въ законное правило и при столкновеніяхъ государственной дѣятельности съ частною собственностью, — столкновеніяхъ, прежде разрешавшихся экстремными противозаконными мѣрами администраціи, а теперь разрешаемыхъ противъ частной собственности въ пользу государственныхъ надобностей правильными приговорами законныхъ судищъ); — обо

всемъ этомъ мы не станемъ говорить, потому что тутъ вездѣ—нѣчто похожее на коммунизмъ, на который мы уже наплевали, въ чемъ и объяснились выше. Нѣтъ, и въ дѣлахъ, совершающихся исключительно по принципу частной собственности, формы экономического устройства очень различны. Возьмемъ, напримѣръ, земледѣльческій продуктъ. Въ иномъ мѣстѣ, напримѣръ въ Бразиліи, весь онъ принадлежитъ одному классу, землевладѣльцамъ, воздѣлывающимъ свои поля посредствомъ рабовъ: земля и капиталъ — собственность плантатора; трудъ исполняется людьми, составляющими также его собственность, то есть въ экономическомъ отношеніи не людьми, а машинами или домашнимъ скотомъ. Въ другихъ мѣстахъ землевладѣлецъ также самъ бываетъ антрепренеромъ, ведущимъ дѣло на свой капиталъ, но уже посредствомъ свободныхъ работниковъ, такъ что тутъ два класса: землевладѣльцы-хозяева и наемные работники. Въ иныхъ мѣстахъ мы видимъ тоже два класса, но уже не такъ распределяются между ними три элемента производства; значить, и продуктъ: землю беретъ у владѣльца въ аренду человекъ, самъ ее воздѣлывающій собственнымъ трудомъ и капиталомъ; да и тутъ опять есть разныя формы распределенія между этими двумя лицами, землевладѣльцемъ и арендаторомъ-работникомъ: въ однихъ мѣстахъ арендная плата определяется торговыми условіями, въ другихъ остается неизмѣнна, въ третьихъ обычное право арендатора на пользованіе землею, съ незапамятной старины находившееся въ его родѣ, укоренилось до того, что землевладѣлецъ уже утратилъ всякую власть вѣдѣваться въ хозяйство арендатора, такъ что тутъ какъ будто два собственника: одинъ по имени, а другой на дѣлѣ, — и на дѣлѣ выходитъ, что земля отчасти принадлежитъ арендатору-работнику и лишь отчасти лицу, называющемуся владѣльцемъ ея. Бываетъ и такое устройство, въ которомъ каждый изъ трехъ элементовъ производства имѣетъ своимъ представителемъ особенный классъ. Земля принадлежитъ землевладѣльцу, капиталъ фермеру, а самъ фермеръ уже не работникъ, и трудъ на фермѣ исполняется людьми другого сословія, работниками. Наконецъ, есть еще особенное устройство, когда самъ землевладѣлецъ—съ тѣмъ вмѣстѣ и работникъ, иначе сказать, когда работникъ вмѣстѣ и собственникъ земли, и капиталъ принадлежитъ также ему самому.

Какая же тутъ неизмѣнность законовъ распределенія, когда распределеніе видоизмѣняется по множеству разныхъ общественныхъ отношеній, созданныхъ почти всегда историческими обстоятельствами, совершенно независимыми отъ экономическихъ принциповъ и по-большей-части прямо противорѣчащими имъ? Развѣ политико-экономическими принципами былъ устроенъ общественный

быть при завоеваніи Римской имперіи варварами, или во времена феодализма или даже въ позднѣйшія, хотя бы въ наши времена? Развѣ онъ еще не подчиненъ господству вліяній, гораздо сильнѣйшихъ, чѣмъ здравый экономическій расчетъ? Развѣ изъ здраваго экономическаго расчета велись войны при Наполеонѣ I, — войны, развязкой которыхъ рѣшенъ былъ экономическій бытъ Европы? Развѣ по экономическому расчету завладѣла и хочетъ продолжать владѣть Алжиріею Франція? Развѣ по здравому экономическому расчету устроились и сохраняются порядочныя отношенія въ Англіи? — Но вѣдь мы вовсе не то говоримъ (отвѣчаютъ рутинные политико-экономы), что всѣ установившіяся формы экономическихъ отношеній сообразны съ принципами науки, или что всѣ эти формы должны остаться неизмѣнны; напротивъ, мы порицаемъ многія изъ нихъ, порицаемъ даже всѣ, за исключеніемъ только одной, и доказываемъ, что всѣмъ имъ лучше было бы замѣниться этою одною, которая одна удовлетворительна. Мы говоримъ только, что неизмѣненъ общій принципъ, по которому распределяется продуктъ при всѣхъ этихъ формахъ, и что онъ вполне удовлетворителенъ; принципъ этотъ — соперничество. Оно имѣетъ въ себѣ необходимость закона природы; устранить его невозможно; а еслибъ и можно было устранить его, не слѣдовало бы устранять, потому что ничего лучшаго нельзя и придумать человѣку. — Посмотримъ, такъ ли это.

ПРИНЦИПЪ СОПЕРНИЧЕСТВА. СТЕПЕНЬ ВСЕОБЩНОСТИ ЕГО ДѢЙСТВІЙ; СТЕПЕНЬ ЕГО СООБРАЗНОСТИ СЪ НАИВЫГОДНѢЙШИМИ УСЛОВІЯМИ ПРОИЗВОДСТВА И РАСПРЕДЕЛЕНІЯ; ЗАРОДЫШЪ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТИНЫ, НАХОДЯЩЕЙСЯ ВЪ ЭТОМЪ ПРИНЦИПѢ, И ВЫСШІЙ ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ПРИНЦИПЪ, ПОСТАВЛЯЕМЫЙ НАУКОЮ НА МѢСТО СОПЕРНИЧЕСТВА.

Обыкновенные экономисты разсуждаютъ такъ, какъ будто бы всѣ промышленныя операціи совершаются подъ господствомъ соперничества, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда онъ устраненъ монополіей, такъ что случаи, въ которыхъ онъ не дѣйствуетъ, представляются исключеніями, а его господство — общимъ правиломъ. Эту ошибку очень удовлетворительно разоблачаетъ Миль въ IV главѣ, которую мы и приводимъ здѣсь всю цѣликомъ.

При системѣ частной собственности продуктъ дѣлится подъ вліяніемъ дѣйствія двухъ силъ: соперничества и обычая. Для насъ важно узнать величину вліянія той и другой силы и видоизмѣненія, которымъ дѣйствіе одной подвергается по вліянію другой.

Политико-экономы вообще, а въ особенности англійскіе, при-

мысли придавать почти исключительное значеніе соперничеству, почти не принимая въ соображеніе противоположныхъ ему дѣйствій обычая. Они часто выражаются такъ, какъ будто думаютъ, что соперничество на самомъ дѣлѣ всегда совершаетъ тотъ результатъ, къ совершенію котораго стремится по теоріи. Это отчасти объясняется тѣмъ, что только черезъ принципъ соперничества получаетъ политическая экономія права на научный характеръ. На сколько опредѣляется соперничествомъ величина ренты, прибыли, рабочей платы, цѣны, эти величины могутъ быть подведены подъ законы. Если мы примемъ, что онѣ опредѣляются исключительно соперничествомъ, то можно вывести принципы, по которымъ онѣ видоизмѣняются, и эти принципы будутъ имѣть высокую всеобщность и научную точность. Политико-экономъ справедливо считаетъ это своимъ прямымъ дѣломъ, и политическая экономія, какъ абстрактная или гипотетическая наука, не обязана и не можетъ сдѣлать ничего, кромѣ этого. Но совершенно искаженнымъ понятіемъ о дѣйствительномъ ходѣ человѣческихъ дѣлъ была бы мысль, что соперничество на самомъ дѣлѣ имѣетъ эту неограниченную силу. Я не говорю о естественныхъ и искусственныхъ монополіяхъ, не говорю о вѣдѣтельности власти, нивѣлирующихъ свободный ходъ производства и обмена, — политико-экономы всегда принимали въ соображеніе эти вліянія, нарушающія дѣйствіе соперничества. Я говорю о такихъ случаяхъ, въ которыхъ дѣйствію соперничества нѣтъ никакихъ стѣсненій или препятствій ни отъ сущности дѣла, ни отъ искусственныхъ затрудненій, но въ которыхъ результатъ все-таки опредѣляется не соперничествомъ, а привычкою или обычаемъ, и соперничество или совершенно не дѣйствуетъ, или производитъ дѣйствія совершенно не такія, какія обыкновенно считаются естественнымъ его результатомъ.

Соперничество лишь съ недавняго времени стало оказывать сколько нибудь значительное вліяніе на экономическія условія между людьми. Чѣмъ отдаленнѣе отъ насъ время, тѣмъ исключительнѣе вліяніе неподвижныхъ обычаевъ на всѣ сдѣлки и обязательства. Причина тому очевидна. Обычай — сильнѣйшій защитникъ слабыхъ противъ сильныхъ; единственный защитникъ слабыхъ тамъ, гдѣ законы или правительство не въ силахъ защитить ихъ. Обычай — преграда, которую больше или меньше принуждено уважать тиранство даже при самомъ угнетенномъ состояніи людей. Свобода соперничества — пустой звукъ для трудящагося населенія въ бурномъ военномъ обществѣ; трудящіеся никакъ тутъ не могутъ спорить объ условіяхъ своего труда; тутъ всегда есть господинъ, кладущій на вѣсы свой мечъ, и условія опредѣляются такія, какія налагаетъ онъ. Но хотя дѣла и рѣшаются по праву сильнѣйшаго, сильнѣйшій не находитъ выгоды и вообще не имѣетъ охоты настаивать на исполненіи этихъ условій во всей ихъ суровости, а каждое смягченіе ихъ имѣетъ тенденцію становиться обычаемъ, всякій обычай становится правомъ. Не какое нибудь соперничество, а права, возникшія такимъ образомъ, опредѣляютъ при грубомъ положеніи общества ту часть продукта, которая предоставляется чело-

вѣку, его производящему. Въ особенности опредѣлялись обычаями страны до позднѣйшихъ фазисовъ общественнаго развитія всѣ отношенія между землевладѣльцемъ и земледѣльцемъ и всѣ платежи земледѣльца землевладѣльцу. Только въ послѣднее время условія пользованія землею стали, вообще говоря, дѣломъ соперничества; но въ прежнія времена было не такъ: человекъ, воздѣлывающій землю, обыкновенно считался тогда имѣющимъ право сохранять за собою эту землю, пока исполняетъ обычныя условія, и такимъ образомъ сдѣлался, какъ бы имѣющимъ нѣкоторое право собственности на землю, совмѣстно съ настоящимъ собственникомъ. Даже и тамъ, гдѣ земледѣлецъ не приобрѣлъ такой вѣчности пользованія, условія пользованія часто бывали постоянны и неизмѣнны.

Напримѣръ, въ Индіи и въ другихъ азіатскихъ обществахъ, имѣющихъ такое же устройство, райоты или поселяне-фермеры не считаются такими фермерами, которыхъ землевладѣлецъ можетъ прогнать когда захочетъ, или даже по истеченіи нѣдѣльнаго срока. Правда, почти во всѣхъ деревняхъ есть нѣкоторые райоты, находящіеся въ этомъ исключительномъ положеніи; но они—люди, поселившіеся тутъ недавно, или потомки людей, поселившихся не очень давно, въ время еще памятное; а тѣ, которые считаются потомками или представителями первоначальныхъ жителей, почитаются имѣющими право сохранять за собою свою землю, пока платятъ обычную ренту; это право признается и за многими переселенцами, если они давно уже наняли свою землю. Надобно сознаться, что почти вездѣ уже затемнилось понятіе о первоначальной или правильной величинѣ этой обычной ренты: узурпація, тираннія и многосемное завоеваніе значительно исказили факты, по которымъ опредѣлялась бы эта величина. Когда старинное чисто гиндусское владѣніе переходитъ подъ власть британскаго правительства или подъ управленіе его агентовъ и когда начинается пересмотръ системы доходовъ, то обыкновенно оказывается, что фискальное хищничество расширило требованія государства, главнаго землевладѣльца, такъ что стерлись на практикѣ всѣ границы этихъ требованій; но все-таки оказывается, что считалось необходимымъ придумывать особенное имя и особенный предлогъ для каждаго лишняго требованія, такъ что, сверхъ собственно такъ-называемой ренты, требовалось иногда еще 30 или 40 другихъ платежей. Къ этому окольному способу увеличивать платежи, навѣрное не прибѣгли бы, если бы за землевладѣльцемъ было, признанное право увеличивать ренту. Употребленіе этого средства—доказательство, что нѣкогда была обычная рента, которую нельзя было увеличивать, и что райотъ не на словахъ только, а на самомъ дѣлѣ имѣлъ нѣкогда право на землю, пока платилъ ренту, согласную съ обычаями (*). Бри-

(*) Древніе индійскіе законы называютъ надлежавшей рентой третью часть или четвертую часть продукта; но нѣтъ доказательства, чтобы правила, опредѣляющія эти законы, когда нибудь дѣйствительно соблюдались.

танское правительство въ Индіи всегда упрощаетъ систему повинностей поселянина, соединяя всѣ подати въ одну; черезъ это оно дѣлаетъ ренту, не только на фактъ, но и по закону, вещь произвольной или, по крайней мѣрѣ, подлежащей особенному соглашенію; но оно строго уважаетъ право раба на землю, хотя до реформъ нынѣшняго времени почти не оставляло ему земли больше, чѣмъ нужно для самаго скуднаго пропитанія (да и нынѣшнія реформы, имѣющія другой характеръ, еще не совсѣмъ приведены въ исполненіе).

Въ новой Европѣ земледѣльцы постепенно вышли изъ состоянія личнаго рабства. Варвары, завоевавшіе Западную Имперію, нашли, что легчайшимъ способомъ хозяйства надъ завоеванными землями будетъ для нихъ—оставить эти земли въ рукахъ прежнихъ жителей; они избавили себя отъ непріятнаго труда надзирать за толпай рабовъ, дозволивъ рабамъ сохранить нѣкоторую свободу дѣйствій, подъ обязанностью снабжать господина провизіею и трудомъ. Обыкновеннымъ способомъ для этого было давать въ исключительное пользованіе раба количество земли, считавшееся достаточнымъ для его продовольствія, и заставлять его исполнять на другихъ земляхъ господина всѣ работы, какія будутъ нужны. Эти неопредѣленные повинности постепенно преобразовались въ опредѣленную повинность—давать положенное количество провизіи или положенное количество труда. Со временемъ господа полюбили употреблять свой доходъ не на содержаніе свиты, а на покупку предметовъ роскоши, и платежи въ натурѣ были замѣнены денежными платежами. Каждая изъ этихъ уступокъ давалась первоначально по произволу господина, который могъ отиѣнить ее, но постепенно получала силу обычая, а наконецъ признавалась закономъ и пріобрѣтала судебное охраненіе. Такимъ образомъ рабы постепенно возвысились до положенія свободныхъ фермеровъ, имѣвшихъ землю въ вѣчномъ пользованіи на неизмѣнныхъ условіяхъ. Эти условія были иногда очень тяжелы и народъ очень бѣдствовалъ. Но его повинности опредѣлялись обычаемъ или закономъ страны, а не соперничествомъ.

Гдѣ земледѣльцы никогда собственно не были въ личномъ рабствѣ, тамъ потребности бѣднаго и малоразвитаго общества породили другую систему, введенную и въ остальныхъ странахъ по уничтоженіи личнаго рабства; въ нѣкоторыхъ частяхъ Европы эта система оказалась настолько выгодною, что сохранилась донинѣ, несмотря на высокае развитіе ихъ земледѣлія. Я говорю о системѣ половничества. При ней земля раздѣлена на мелкія фермы; каждая семья имѣетъ такую ферму; землевладѣлецъ вообще даетъ капиталъ, считающійся нужнымъ по мѣстному земледѣльческому порядку, и вмѣсто ренты и прибыли получаетъ положенную долю продукта. Эта доля, вообще уплачиваемая натурою, обыкновенно составляетъ половину продукта, какъ и обозначаютъ слова: *половинникъ* *metayer*, *mezzaiuolo* и *medietarius*. Но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напримѣръ на богатой вулканической почвѣ неаполитанскихъ провинцій, землевладѣлецъ беретъ двѣ трети, а поселянинъ, благодаря превосходному земледѣлію, все еще имѣетъ средства къ жизни. Но по-

долину или двѣ трети беретъ землевладѣлецъ, во всякомъ случаѣ эта доля немалѣнная, одинаковая для всѣхъ фермъ, не перемѣняющаяся при перемѣнѣ фермеровъ: обычай страны служить всеобщимъ правиломъ, никто не думаетъ возвышать или понижать ренту, или дѣлать съ фермеромъ какія нибудь другія условія, несходныя съ обычными. Соверничество совершенно не дѣйствуетъ на опредѣленіе величины ренты.

Раньше ренты подвергались вліянію соперничества цѣны тамъ, гдѣ имѣтъ монополій, и дѣйствіе соперничества на цѣны имѣетъ гораздо меньше исключеній, чѣмъ его дѣйствіе на ренты; но и тутъ, даже и при нынѣшней своей дѣятельности, торговое соперничество не имѣетъ такого безусловнаго вліянія, какъ предполагаютъ нѣкоторые писатели. Въ политико-экономическихъ книгахъ безпрестанно встрѣчается теорема, что не можетъ быть двухъ цѣнъ на одномъ рынкѣ. Дѣйствительно, таковъ естественный результатъ соперничества, не встрѣчающаго себя препятствій. Но каждый знаетъ, что почти всегда на одномъ и томъ же рынкѣ существуютъ двѣ цѣны. Въ каждомъ большомъ городѣ, почти въ каждой отрасли торговли, есть дорогія лавки и дешевыя лавки; мало того, въ одной и той же лавкѣ часто продается одинъ товаръ различными покупателями по разнымъ цѣнамъ и, вообще говоря, въ каждой лавкѣ норма цѣнъ приспособлена къ тому, какиихъ покупателей она имѣетъ. Оптовая торговля по главнымъ товарамъ дѣйствительно находится подъ владычествомъ соперничества: тутъ и покупщики и продавцы — купцы или фабриканты, и въ своихъ покупкахъ руководятся не безразсчетностью или суетностью, а коммерческимъ расчетомъ. Потому объ оптовыхъ рынкахъ можно вообще сказать, что на нихъ дѣйствительно не бываетъ двухъ цѣнъ одной вещи въ одно время: въ каждомъ мѣстѣ, въ данное время, есть рыночная цѣна, которую можно обозначать въ прейсъ-курантѣ. Но въ розничной торговлѣ, гдѣ покупщикомъ бываетъ человѣкъ дѣйствительно потребляющій вещь, цѣна очень медленно и невольно подчиняется дѣйствію соперничества; даже тамъ, гдѣ соперничество существуетъ, результатомъ его часто бываетъ не пониженіе цѣнъ, а только раздѣленіе прибыли отъ высокой цѣны между большимъ числомъ торговцевъ. Потому-то столь значительная часть цѣны, платимой покупателемъ, поглощается барышемъ розничныхъ торговцевъ, и тотъ, кто захочетъ узнать, какая доля изъ розничной цѣны доходить въ руки людей, производящихъ покупаемую имъ вещь, часто удивится ничтожности этой доли. Правда, если рынкомъ бываетъ большой городъ, въ которомъ занятіе розничною торговлею обѣщаетъ достаточную выгоду большимъ капиталистамъ, то вообще они найдутъ выгоднымъ для себя расширить свои обороты, подорвавъ другихъ торговцевъ пониженіемъ цѣны, не довольствуясь тѣмъ, чтобы дѣлиться съ ними полемъ оборотовъ. Такое вліяніе соперничества все сильнѣе и сильнѣе чувствуется въ главныхъ отрасляхъ розничной торговли въ большихъ городахъ. Быстрота и дешевизна перевозки, дѣлая покупщиковъ менѣе зависимыми отъ торговцевъ ближайшихъ окрестностей, ве-

дуть къ постепенному уподобленію всей страны большому городу. Но до сихъ поръ только въ большихъ торговыхъ центрахъ розничныя цѣны (вполнѣ или хотя въ значительной степени) опредѣляются соперничествомъ. Въ другихъ мѣстахъ оно или вовсе не дѣйствуетъ, или обнаруживаетъ свое дѣйствіе только временнымъ колебаніемъ цѣнъ; обыкновенной силой, ихъ опредѣляющей, остается обычай, по временамъ видоизмѣняемый существующими въ умахъ покупателей и продавцевъ понятіями о какой-то справедливости или сходности цѣны.

Во многихъ отрасляхъ торговли условія продажи опредѣляются формальнымъ соглашеніемъ между торговцами, общество которыхъ всегда имѣетъ средства сдѣлать затруднительнымъ или непріятнымъ положеніе каждаго изъ членовъ этой корпораціи, отступающаго отъ положенныхъ правилъ. Извѣстно, что до недавняго времени книжная торговля находилась въ такомъ положеніи, и что, несмотря на дѣятельное соревнованіе въ ней, соперничество не производило своего натурального дѣйствія, не разрушало положенныхъ торговцами цѣнъ. Во всѣхъ свободныхъ профессіяхъ вознагражденіе опредѣляется обычаемъ. Плата получаемая медиками, адвокатами почти одинакова для всѣхъ медиковъ и для адвокатовъ; всѣ ходатаи по дѣламъ берутъ почти одинаковую плату. Причиною тому служить, конечно, не недостатокъ большого соперничества въ этихъ профессіяхъ. Но соперничество тутъ дѣйствуетъ не тѣмъ, что понижаетъ плату, а тѣмъ, что уменьшаетъ шансы каждаго къ полученію платы.

Мы видимъ, что обычай выдерживаетъ борьбу съ соперничествомъ очень успѣшно даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ духъ соперничества чрезвычайно силенъ, по многочисленности соискателей и по общей энергіи стремленія всѣхъ ихъ къ выгодѣ; если такъ, то навѣрное можно ожидать, что обычай держится еще тверже тамъ, гдѣ люди довольствуются меньшими денежными выгодами, не столь дорожа ими по сравненію съ своимъ удобствомъ или удовольствіемъ. Я увѣренъ, что на континентѣ Европы мы часто найдемъ въ однихъ мѣстахъ гораздо высшія цѣны нѣкоторыхъ или всѣхъ товаровъ, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, находящихся по близости, и что не найдемъ для этой разницы никакихъ причинъ, кромѣ той, что всегда было такъ, что покупатели привыкли и не ищутъ другихъ цѣнъ. Предпримчивый соискатель съ достаточнымъ капиталомъ могъ бы понизить цѣны и разбогатѣть, понижая ихъ; но такихъ предпримчивыхъ соискателей нѣтъ. Капиталисты оставляютъ свой капиталъ по прежнему въ другихъ занятіяхъ и не ищутъ большей прибыли, чтобы не беспокоить себя.

Эти замѣчанія должны считаться общими оговорками ко всѣмъ выводамъ, которые будутъ изложены въ слѣдующихъ частяхъ нашего трактата, касающихся до дѣйствій соперничества: всѣ выводы о немъ подлежатъ этимъ оговоркамъ, хотя бы мы гдѣнибудь и не упомянули о томъ прямо. Вообще мы должны будемъ рассуждать такъ, какъ будто бы соперничество дѣйствительно производить свои общезнаемые, естественные результаты всегда, когда не отстраняется какоюнибудь

положительную преграду. Но гдѣ соперничество не существуетъ, хотя могло бы существовать, или гдѣ его естественныя послѣдствія преодолеваются какими нибудь другими явленіемъ, тамъ эти наши заключенія будутъ не вполне приложимы, и для избѣжанія ошибки въ примѣненіи выводовъ политической экономіи къ дѣламъ дѣйствительной жизни мы должны соотносить не только тотъ результатъ, какой произойдетъ при гипотезѣ полнаго дѣйствія соперничества, — мы должны также соотносить, какъ видоизмѣнится этотъ результатъ, если соперничество не оказываетъ полнаго своего дѣйствія.

Такимъ образомъ, хорошъ ли, дуренъ ли принципъ соперничества, онъ не можетъ считаться всеобщимъ принципомъ экономической дѣятельности. Лишь съ недавняго времени, даже и въ передовыхъ странахъ, сталъ онъ господствовать хотя надъ нѣкоторыми сторонами экономической жизни; прежде и тутъ онъ былъ слабѣе обычая. Въ другихъ сторонахъ промышленной жизни обычай сохраняетъ веревѣсъ надъ соперничествомъ даже и въ передовыхъ странахъ, даже и до сихъ поръ. Вообще можно провести между этими сферами такую границу: гдѣ покупателемъ является коммерческій человекъ, тамъ условія сдѣлки опредѣляются соперничествомъ; это — область покупокъ не на собственное потребленіе, а на перепродажу; это — область биржевыхъ дѣлъ и дѣлъ, имѣющихъ коренное сходство съ биржевыми операціями. Напротивъ того, гдѣ покупщикомъ бываетъ не коммерческій человекъ, а потребитель, тамъ условія сдѣлки вообще подчиняются обычаю; это — область покупокъ на личное потребленіе. Таково общее разграниченіе сферы соперничества отъ сферы обычая въ покупкѣ вещей, которыя покупаются сначала купцомъ у производителя, потомъ потребителемъ у купца, какъ предметы потребленія, — напимѣръ, пища, одежда, топливо и разныя принадлежности домашняго хозяйства, вообще такъ-называемая движимая собственность. Недвижимая собственность, которая покупается не на потребленіе, а на полученіе отъ нея постоянного дохода, имѣетъ нѣсколько иной характеръ. Приобрѣтеніе дома или участка земли обыкновенно бываетъ дѣломъ, совершаемымъ не наскоро, не безъ справокъ, не дѣломъ обыденнымъ: тутъ покупатель, хотя бы и не былъ коммерческимъ человекомъ, старается дѣйствовать по коммерческимъ правиламъ: хлопотливо разыскиваетъ, выжидаетъ, подвергаетъ предметъ техническому осмотру и т. д. Слѣдовательно, тутъ по-видимому всѣ сдѣлки должны бы совершаться по принципу соперничества. Дѣйствительно, покупатель и слѣдуетъ ему, насколько онъ допускается сущностью покупаемаго предмета. Но самая сущность покупаемаго предмета тутъ очень упорно отстраняетъ отъ

себя точное дѣйствіе коммерческаго принципа соперничества. Одинаковыхъ тюковъ хлопчатой бумаги, одинаковыхъ кусковъ коленкора, одинаковыхъ четвертей хлѣба одного сорта существуетъ одновременно въ продажѣ безчисленное множество въ рукахъ разныхъ продавцовъ. Да и разные сорта каждаго изъ такихъ товаровъ «равниваются» очень легко, потому что всякій сортъ безпрестанно проходитъ черезъ руки коммерческихъ людей, этихъ, такъ-сказать, пробирныхъ мастеровъ по оцѣнкѣ всякихъ товаровъ. Недвижимая собственность вообще не идетъ черезъ коммерческія руки, — она переходитъ отъ владѣльца, имѣвшаго ее долговременнымъ своимъ владѣніемъ, прямо къ такому покупщику, который также намѣренъ постоянно держать ее въ своемъ владѣніи, а не то, что беретъ ее только на перепродажу. Если примѣнить къ этому дѣлу терминъ «потребленіе» (въ косвенномъ смыслѣ пользованія доходомъ, и въ противоположность коммерческой покупкѣ, имѣющей своею цѣлю не пользованіе доходомъ, а выигрышъ отъ перепродажи, какъ можно болѣе быстрой), то надобно сказать, что недвижимая собственность знаетъ только потребителей, а купцовъ не знаетъ. Банкиръ, покупая домъ или помѣстье, является не биржевымъ человекомъ, а простымъ потребителемъ, все равно какъ когда заказываетъ обѣдъ. Такимъ образомъ недвижимая собственность вообще не подвергается такой правильной оцѣнкѣ, какъ движимая. Но еслибъ и подвергалась, успѣхъ оцѣнки не былъ бы такъ точенъ, потому что каждый предметъ недвижимой собственности имѣетъ въ себѣ индивидуальность, и нѣтъ громадной массы совершенно одинаковыхъ предметовъ, подлѣ цѣну которыхъ можно было бы подвести его. Коленкоръ на манчестерской биржѣ и на калькутской биржѣ — это одно и то же; стоимость провоза вычисляется до послѣдней копейки. Потому, при обыкновенномъ ходѣ биржевыхъ дѣлъ, калькутскіе обороты коленкоромъ опредѣляются манчестерскими, и на-оборотъ. Но найдете ли вы въ цѣломъ свѣтѣ хотя два дома, столь одинаковые, какъ двѣ штуки одинаковаго коленкора? Найдете ли хотя два помѣстья, совершенно одинаковыя? Негоціантъ знаетъ, что за тысячу бочекъ сала или тюковъ хлопчатой бумаги онъ можетъ дать столько-то тысячъ рублей со столькими-то сотнями, десятками, единицами рублей, столькими-то десятками и единицами копѣекъ, — да, копѣйка въ копѣйку: одною копѣйкою больше это ужъ будетъ дорого, нерасчетливо. Но сколько стоитъ этотъ домъ? Около 20,000 р., — но можетъ быть и не больше 19 тысячъ, а можетъ быть и больше 21 тысячи, — тутъ на 10%, даже на 15, на 20% — неопредѣленность, неизвѣстность. Помѣстье — это своего рода такая же вещь относительно оцѣнки, какъ, запримѣръ, умъ чело-

вѣка или какая нибудь картина. Разумѣется, дурака отъ умнаго отличить легко, а гениальнаго человѣка отъ человѣка съ обыкновеннымъ умомъ тоже легко отличить, — но извольте-ко опредѣлить степени ума точнымъ образомъ. Такъ легко видѣть, что Осиповка должна стоить дороже Ивановки, а Павлово гораздо дороже самой Осиповки; а на сколько именно? Разумѣется, тутъ, по необходимости, останавливаются на какой нибудь цифрѣ, но зато ужъ и цифра такая, — по крайней мѣрѣ два нуля на концѣ. Развѣ продается когда нибудь берковецъ сала на биржѣ ровно по 50 рублей? Развѣ стоитъ когда-нибудь какая-нибудь биржевая бумага ровно *à la pari*, безъ всякой преміи и безъ всякаго упадка? Какъ же это домъ можетъ продаваться ровно за 20 тысячъ рублей, а не за 21,378 рублей 19 коп.? Это значитъ — точной оцѣнки ему нѣтъ; это значитъ, въ его цѣнѣ существуетъ значительная степень неизвѣстности.

Такимъ образомъ изъ двухъ разрядовъ имущества принципъ соперничества обыкновенно стремится господствовать надъ продажей недвижимой собственности, но по неудобству точной оцѣнки предметовъ этого рода, онъ вовсе тутъ не достигаетъ опредѣлительности, въ которой и заключается его сила; дѣйствуя тутъ постоянно, онъ постоянно тутъ дѣйствуетъ слишкомъ шатко. Съ полной опредѣлительностью онъ дѣйствуетъ въ биржевыхъ и похожихъ на биржевые продажахъ другаго рода имущества — въ продажахъ предметовъ движимой собственности; но опять слишкомъ слабъ оказывается въ продажахъ отъ купца потребителямъ, а чрезъ этотъ видъ продажъ переходятъ всѣ товары, подвергающіеся продажамъ перваго вида, и кромѣ того, безчисленное множество товаровъ, не подвергающихся продажамъ въ видѣ биржевыхъ.

Такое неполное дѣйствіе принадлежитъ принципу соперничества при самомъ высшемъ его развитіи въ самыхъ передовыхъ странахъ; въ другихъ земляхъ до сихъ поръ остается, а до недавняго времени во всѣхъ странахъ былъ кругъ его дѣйствій еще несравненно тѣснѣе. Спрашивается теперь: что же можетъ сказать намъ господствующая теорія политической экономіи о всемъ этомъ большинствѣ экономическихъ сдѣлокъ, условія которыхъ или вовсе не подчинены принципу соперничества или сильнѣе, чѣмъ ему, подчинены другимъ элементамъ экономической жизни? — Съ обыкновенною своею добросовѣстностью Милль, какъ мы видѣли, прямо говоритъ, что эту часть экономическихъ сдѣлокъ она не въ силахъ подвести ни подъ какія правила: «только принципъ соперничества, даетъ политической экономіи возможность научнаго характера. Законы ренты, прибыли, рабочей платы, цѣнъ могутъ быть указываемы лишь на-столько, на-сколько опредѣляются соперничествомъ.»

Говорятъ: «тѣ экономическія сдѣлки, которыя еще не опредѣляются соперничествомъ, находятся въ неразвитомъ, неудовлетворительномъ положеніи». Но мы видѣли, что значительнѣйшая половина экономическихъ сдѣлокъ, вѣроятно, никогда не могутъ и подчиняться принципу соперничества настолько, чтобы войти въ теорію, основанную исключительно на немъ; пусть эта часть экономической жизни называется недостижимо высочайшаго развитія; но что жъ дѣлать, если она не можетъ достичь его? Значитъ, она никогда не подойдетъ подъ господствующую нынѣ теорію; значитъ, эта теорія, какъ бы хороша ни казалась сама себѣ, должна прямо сознаться, что она не — теорія экономической жизни, а лишь теорія нѣкоторыхъ частныхъ формъ этой жизни, что она не — наука, а лишь одинъ отдѣлъ науки; къ полной экономической теоріи она относится такъ же, какъ анатомія руки относится къ цѣлой наукѣ, называемой анатоміей, какъ монографія объ Англіи относится къ географіи.

Какъ сама господствующая теорія оказывается лишь одной частью цѣлой экономической теоріи, такъ и принципъ ея, соперничество, оказывается лишь частнымъ видоизмѣненіемъ болѣе общаго экономического принципа, видоизмѣненіемъ, заимствующимъ свою частную особенность отъ частной особенности тѣхъ сторонъ экономической жизни, къ которымъ примѣняется. Послѣ сдѣланныхъ нами замѣчаній, не трудно открыть, въ чемъ состоитъ особенность фактовъ, придающая частный характеръ общему экономическому принципу, который въ этой своей частной формѣ является соперничествомъ.

Мы видѣли, что соперничество является въ тѣхъ дѣлахъ, гдѣ покупатель—коммерческій человѣкъ, покупающій не на потребление, а на перепродажу. Этотъ элементъ сдѣлки, — ея назначеніе служить лишь средствомъ для новой продажи, и составляетъ характеристическую особенность оборотовъ, принадлежащихъ сферѣ соперничества. Но форма перепродажи, конечно, всякимъ будетъ признана лишь за частную форму полученія экономической выгоды, лишь за одинъ изъ множества способовъ, какими стремится человѣкъ выиграть что нибудь въ экономическомъ отношеніи. Отбросимъ же эту частную черту, чтобы осталось у насъ болѣе общее понятіе, — и каждому очевидно, какое понятіе останется у насъ: останется «разсчетъ экономической выгоды», короче можно сказать, просто разсчетъ выгоды (потому что экономическая наука и безъ всякихъ оговорокъ ясно указываетъ именно только на экономическую выгоду, когда говоритъ просто о выгодѣ), а еще короче можно сказать,

просто «разсчетъ» или «разсчетливость» (потому что само собою разумѣется, какова цѣль разсчета — выгода).

Конечно, когда мы возведемъ въ общій принципъ науки, имѣсто понятія «совершенство», такое общее понятіе, какъ «экономическая разсчетливость», наука получаетъ въ основаніе себѣ идею, имѣющую гораздо менѣе опредѣлительныхъ признаковъ, уже безъ всякой переработки готовыхъ на примѣненіе къ тому или другому данному случаю. Но такова натура всей серіи основныхъ принциповъ во всѣхъ наукахъ: удѣльный вѣсъ золота или воды — понятіе съ большимъ числомъ признаковъ, чѣмъ законъ тяжести; а законъ тяжести на землѣ имѣетъ гораздо больше признаковъ, чѣмъ законъ всеобщаго тяготѣнія; законы пищеваренія въ человѣческомъ организмѣ опредѣляются большимъ числомъ признаковъ, чѣмъ общіе законы пищеваренія въ животныхъ организмахъ, а законъ питанія, обнимающій собою всѣ органическія существа, имѣетъ еще меньше признаковъ. Что жъ дѣлать, — таково ужъ свойство природы и таковъ законъ математики, что число признаковъ каждаго принципа или понятія обратно пропорціально его обширности. Мы вовсе не то говоримъ, что частные принципы частныхъ подраздѣлений научнаго предмета не имѣютъ важности или не хороши на своемъ мѣстѣ; напротивъ, они драгоценны; напротивъ, прекрасно заботиться объ ихъ отыскиваніи; сдѣлайте одолженіе, разъясните не только то, какъ совершается пищевареніе у человека вообще, но и тѣ видоизмѣненія, какія оно имѣетъ у эскимоса, питающагося жиромъ, и у гиндуса, питающагося рисомъ; сдѣлайте одолженіе, изучайте еще глубже частные случаи, — подраздѣляйте гиндуса на раджу, земиндара, простолюдина, описывайте пищу каждаго, изучайте особенныя вліянія каждаго изъ этихъ сортовъ пищи. Все это прекрасно и очень полезно; но разсудите же, что выйдетъ чепуха, если вы станете воображать общій законъ предмета частный законъ, проявляющійся лишь въ одномъ видоизмѣненіи предмета: вѣдь нельзя же, напримѣръ, повторить объ эскимосѣ всего, что говорится о гиндусѣ, или вообще повторить объ органическомъ существѣ всего того, что говорится о человѣкѣ. Вѣдь нельзя же, напримѣръ, было бы совѣтовать овцѣ питаться говяжьей или утверждать, что на Уранѣ подъ тропиками растутъ финиковыя пальмы. Есть еще другой источникъ непростительныхъ натяжекъ: воображать, что какаѣ бы то ни была форма предмета — безусловная форма, что внѣ этой формы не могутъ проявляться силы, ее создающія при извѣстныхъ условіяхъ, и что какаѣ бы то ни было изъ существующихъ формъ проявленія каковоѣ бы то ни было силы не замѣнится современнымъ другою формою.

Объ эти ошибки дѣлаетъ господствующая экономическая теорія съ своимъ принципомъ соперничества. Форму, принимаемую силой экономического разсчета лишь въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, она хочетъ считать всеобщимъ закономъ цѣлой экономической дѣятельности и провозглашаетъ эту частную форму — самымъ высшимъ воплощеніемъ экономического разсчета, идеаломъ, совершеннѣе котораго люди не могутъ ничего ни создать, ни даже придумать. Первая ошибка, кажется, достаточно раскрыта теперь; чтобы замѣтить ее, достаточно было лишь обозрѣть главные разряды экономическихъ сдѣлокъ. Чтобы очевидно обнаружилась вторая ошибка, нужно имѣть лишь нѣкоторую, даже хоть и небольшую, привычку къ логическому мышленію.

Въ самомъ дѣлѣ, какое условіе ставитъ логика для признанія известной формы явленія за форму не то, что совершенную, безупречную, а хотя бы за сколько нибудь удовлетворительную? Логика говоритъ, что для этого форма дѣла должна соответствовать самой натурѣ дѣла, то есть общей совокупности всѣхъ коренныхъ его качествъ, а не одному какому нибудь вѣшнему признаку или симптому дѣла. Напримѣръ, удовлетворительно ли гражданское устройство южныхъ штатовъ Сѣверной Америки, гдѣ юридическое положеніе человека определяется не характеромъ его, а цвѣтомъ кожи? Удовлетворительно ли такое леченіе, которое основывается не на распознаваніи сущности болѣзни, а на вѣшнихъ симптомахъ ея? Удовлетворительна ли зоологическая классификація не по устройству цѣлаго организма, а по какой нибудь принадлежности его, напримѣръ, по устройству зубовъ? Всѣ такіе случаи не выдерживаютъ ни малѣйшей критики.

Точно такъ же неудовлетворителенъ и тотъ экономическій разсчетъ, который основывается не на качествахъ самого предмета, не на соображеніи потраченныхъ на его производство элементовъ, не на стоимости предмета, а на его цѣнѣ. Разумѣется, цѣна предмета почти всегда находится въ нѣкоторой связи съ его стоимостью, но связь эта никогда не бываетъ безусловно точна, а большею частью бываетъ вовсе неточна и очень шатка. Въ нынѣшнемъ году при употребленіи даннаго количества труда и капитала на десятину, — назовемъ это количество 24, — родилось на десятинѣ 6 четвертей хлѣба; стоимость четверти будетъ 4 единицы труда и капитала, и цѣна четверти, положимъ, будетъ 4 рубля. Въ слѣдующемъ году при той же затратѣ силъ родилось только 4 четверти; стоимость четверти будетъ 6 единицъ, но цѣна ея, какъ извѣстно всякому, никакъ уже не будетъ 6 рублей, а непремѣнно будетъ гораздо больше. На третій годъ при той же затратѣ силъ родилось 8 четвертей; стоимость чет-

зерни будетъ 3 единицы, но цѣна ея никакъ не будетъ 3 рубля, а непременно будетъ гораздо меньше. Спрашивается теперь: удобна ли для пречнаго хода земледѣльческаго хозяйства такая норма расчета, которая не имѣетъ точной зависимости ни отъ количества употребленныхъ на хозяйство силъ, ни отъ степени успѣшности результатовъ, достигаемыхъ хозяйствомъ? Политико-экономы очень подробно, горячо и превосходно доказываютъ, что экономическія дѣла никакъ не могутъ идти успѣшно въ обществѣ, въ которомъ денежная единица не имѣетъ совершенно точной опредѣленности, совершенно неизмѣннаго постоянства. Прекрасная и очень важная истина. Но мы спрашиваемъ теперь: не точно ли таково же и вліяніе недостатка неизмѣнной и точной пропорціи между степенью успѣшности дѣла и количествомъ выручки за него? Нынѣ человѣкъ продаетъ свой товаръ за 10 франковъ, и эти 10 франковъ составляютъ 50 граммовъ серебра; черезъ годъ продавая товаръ такъ же за 10 франковъ, онъ получаетъ въ этихъ 10 франкахъ только 45 граммовъ серебра, то есть получаетъ право приобрести на всемірномъ рынкѣ только $\frac{9}{10}$ частей той суммы цѣнностей, на какую получалъ право годъ тому назадъ. Такая шаткость никуда не годится; при ней невозможенъ никакой путный порядокъ въ экономической дѣятельности. Такъ; потому во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ принять принципъ неизмѣнности денежной единицы. Но и при неизмѣнности ея, развѣ не скрывается точно такое же зло въ обстоятельствахъ, нами разсчитываемомъ? Пусть франкъ неизмѣненъ. Но развѣ человѣкъ не сбивается съ толку въ своей экономической дѣятельности, когда при затратѣ 200 франк. на воздѣлываніе гектара, онъ въ вышншемъ году, при урожаѣ въ 12 гектолитровъ получаетъ по 20 франковъ за гектолитръ, то есть 240 франковъ выручки съ гектара, то есть 20% прибыли; въ слѣдующемъ году, при урожаѣ въ 10 гектолитровъ, получаетъ по 30 франковъ за гектолитръ, то есть 300 франковъ выручки съ гектара, то есть 50% прибыли; а на третій годъ, при урожаѣ въ 13 гектолитровъ, получаетъ лишь по 15 франковъ за гектолитръ, то есть 195 франковъ выручки съ гектара, то есть подвергается убытку въ $2\frac{1}{2}\%$? Въѣдъ это — путаница точно такого же рода, какъ отъ колебанія денежной единицы. Или нѣтъ, путаница гораздо худшаго рода: тамъ колебаніе шло независиме отъ успѣшности дѣла, и какіе бы незаслуженные убытки или незаслуженныя прибыли ни получалъ человѣкъ отъ перемѣны денежной единицы, все-таки чѣмъ успѣшнѣе шло его дѣло, тѣмъ меньше былъ убытокъ или тѣмъ больше была его прибыль. А здѣсь шаткая связь выручки съ успѣшностью дѣла ведетъ къ прямой противоположности выгодъ отъ дѣла съ его успѣшностью: чѣмъ меньше собрано хлѣба земле-

дѣйственными хозяевами, тѣмъ больше получаютъ они прибыли; тѣмъ больше собрано ими хлѣба, тѣмъ больше шансъ для нихъ потерѣть убытокъ. Согласитесь, что такая норма расчета—прямая премія за безуспѣшность труда, прямой штрафъ за успѣшность его, прямое возбужденіе къ неподвижности или ухудшенію общественнаго положенія, прямое отвлеченіе человѣка отъ охоты къ улучшеніямъ.

Мы вовсе не то хотимъ сказать, что общественное положеніе въ какой бы то ни было странѣ становится хуже или хотя остается неподвижно; нѣтъ, мы положимъ, что оно постепенно улучшается во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ. Но мы говоримъ, что если въ цивилизаціи, въ успѣхахъ знаній лежитъ необходимая сила улучшать общественный бытъ, то находятся въ общественномъ бытѣ элементы, мѣшающіе этой силѣ прогресса, и что одинъ изъ такихъ элементовъ — недостаточность точной и неизмѣнной пропорціи между успѣшностью дѣла и степенью выгодъ отъ него для трудившагося надъ нимъ, — шаткость, происходящая изъ неудовлетворительности нормы расчета, называемой соперничествомъ.

Человѣку, сколько нибудь сообразительному, смѣшно слышать толки рутинныхъ политико-экономовъ о необходимости и неизбѣжности соперничества. Мы знаемъ, что принципъ этотъ принимается лишь къ одному изъ обстоятельствъ экономической жизни, — къ феномену покупки и продажи; мы знаемъ, что воѣ тѣ труды и продукты, которые идутъ на собственное потребленіе производителя, не поступая въ продажу, остаются неподвластны соперничеству, и никакъ не могутъ стать чуждыми ему (*). Мы спрашиваемъ: по-

(*) Тутъ могутъ сдѣлать возраженіе, довольно тонкое. Известно, что человѣкъ перестаетъ производить предметъ на личное свое потребленіе, когда рассчитываетъ, что выгоднѣе или, вообще, удобнѣе ему покупать этотъ предметъ. Такъ постепенно перестаютъ люди прясть и ткать холстъ и сукно для своего домашняго обихода, предпочитаютъ покупать эти вещи. Слѣдовательно, принципъ соперничества захватываетъ подъ свою власть производство на собственное потребленіе, — захватываетъ тѣмъ, что уничтожаетъ его, ставитъ мѣсто него покупку на свое потребленіе въ обиходъ за товаръ, производимый на продажу. Такъ; но все-таки остается очень обширная область дѣла и продуктовъ, въ которую не проникаетъ это вліяніе. Какъ за обиходъ, изготовленіе котораго поручено особенно ремесленнику, повару, человѣкъ оставляетъ самому себѣ изготовленіе некоторыхъ принадлежностей обихода, напримеръ самъ дѣлаетъ салатъ (поваръ изобрѣтено сдѣлалъ бы это искусство; но что вы примаете дѣлать со шной, когда я не хочу поручать ему того?), такъ и въ важныхъ случаяхъ экономическаго производства есть вещи, которыя не поддаются вліянію соперничества, не покупаются, а производятся дома. Каждому пріятно имѣть овощи изъ своего огорода, хотя покупка ихъ и обошлась бы дешевле домашняго производства. Такихъ случаевъ очень много. Мы не станемъ перечислять ихъ, потому что усердно занимаются такими перечнями рутинные экономисты, когда спорятъ прогнѣзъ

уже эти труды совершаются, эти труды производятся без всякаго расчета экономической выгоды? Если, например, женщина шьет или чинитъ бѣлье для своего семейства, а не на продажу, неужели не заботится она, чтобы работа ея шла усиленно, чтобы материалы и орудія, — нитки, иглки, куски ситца или холста, — расходовались на работу какъ можно экономнѣе, словомъ сказать, чтобы стоимость продукта была наименьшая? Когда она готовитъ кушанье для своего семейства, развѣ не дѣйствуетъ она съ такою же расчетливостію? Когда мужъ ея производитъ разные починки по домашнему хозяйству, развѣ не поступаетъ онъ точно такъ же? Значитъ, экономическій расчетъ существуетъ и безъ формы соперничества.

Да и какъ ему не существовать безъ нея? Развѣ можетъ человѣкъ, съ какою бы цѣлью ни работалъ, на себя или на другихъ, для продажи или не для продажи, не заботиться о томъ, чтобы употребить для полученія извѣстнаго продукта какъ можно меньшее количество труда, или при употребленіи извѣстнаго количества труда получать какъ можно большее количество продукта или продуктъ какъ можно лучшаго качества? Не руководиться такимъ расчетомъ — это не въ силахъ человѣка, какъ не въ силахъ его не заботиться о томъ, чтобы вообще было ему лучше и легче (*).

фаланстеріанцевъ и всякихъ коммунистовъ, у которыхъ впрочемъ вовсе не о томъ и рѣчь идетъ, чтобы отнять у человѣка удовольствіе имѣть свой огородъ, свою комнату, свою мебель, и т. д.

(*) Пожалуй, и тутъ можетъ представиться возраженіе, но только уже отъ совершеннаго непониманія предмета. Могутъ сказать: наемный работникъ, а еще гораздо замѣтнѣе — работникъ при обязательномъ трудѣ не заботится ни о хорошемъ качествѣ продукта, ни о томъ, чтобы заработать много продукта. Разумѣется, нѣтъ; онъ заботится исключительно объ уменьшеніи своего труда, о томъ, чтобы работать какъ можно меньше. Разумѣется, каждый заботится о томъ, въ чемъ заинтересованъ. Если человѣкъ исполняетъ работу въ свою пользу, главная мысль у него заработать побольше или получше; если же не въ свою пользу, то главная мысль у него получить плату за количество работы, какъ можно меньшее, и если вы внимаете въ этотъ второй случай, онъ окажется по принципу одинаковъ съ первымъ, хотя и противоположенъ ему по результатамъ для хозяина. Наемный работникъ получаетъ извѣстныя деньги, то есть право на приобрѣтеніе извѣстной суммы продуктовъ за свою работу; и когда онъ старается работать какъ-можно болѣе мало, небрежно, онъ старается о томъ, чтобы эта сумма продуктовъ обошлась ему въ количество труда, какъ-можно меньшее. Точно такой же расчетъ и у работника, исполняющаго обязательный трудъ. Негръ содержится своимъ владѣльцемъ для работы; и когда работаетъ лѣнливо, онъ заботится собственно о томъ, чтобы назначенное ему содержаніе прибрѣталось для него сколь возможно меньшимъ количествомъ труда. Цѣль у работника-хозяина и у наемнаго работника одна и та же, — чтобы наименьшимъ количествомъ труда достигать наибольшаго результата; только

Но если принципъ сочетанія труда и возникающій изъ него об-
нѣтъ составляетъ степень экономическаго развитія, высшую, чѣмъ
патріархальная система производства всѣхъ предметовъ потребленія
въ самомъ семействѣ только для этого семейства, то и форма сопер-
ничества, которую принимаетъ экономическій расчетъ на этой бо-
лье высокой степени развитія, вѣроятно должна заключать въ себѣ
при всей своей неудовлетворительности какіе нибудь элементы пре-
восходства надъ формою расчета, существующаго въ патріархаль-
номъ производствѣ. Конечно такъ, и открыть эти элементы не
трудно. Какія данныя для своей расчетливости имѣетъ производ-
тель въ патріархальномъ бытѣ? Только свой личный или семейный
опытъ, съ прибавкою довольно скудныхъ свѣдѣній о производствѣ у
нѣкоторыхъ сосѣдей. Когда является биржа или возникаютъ хотя
зародыши ея, ярмарки и покупки товаровъ купцами для перепро-
дажи, кругъ сравненія чрезвычайно расширяется. Являясь на ба-
заръ, на ярмарку, на биржу, производитель видитъ свой товаръ
сравниваемымъ съ подобными товарами всѣхъ производителей цѣ-
лаго обширнаго округа или цѣлой страны, цѣлаго свѣта; формою
сравненія успѣшности производства тутъ служить цѣна. Произво-
дитель возбуждается къ заботѣ объ усовершенствованіяхъ уже не
одними своими личными наблюденіями и знакомствами, а всякимъ
усовершенствованіемъ у кого бы-то ни-было, гдѣ бы-то ни-было
достигнутымъ. Словомъ сказать, перевѣсъ соперничества надъ па-
тріархальными средствами расчета тотъ, что оно сближаетъ раз-
счеты гораздо большаго числа производителей.

Есть у него и другое преимущество. При патріархальномъ раз-
счетѣ остается на произволъ производителя принимать или не
принимать даже тѣ усовершенствованія, съ которыми онъ знако-
мится изъ скудныхъ источниковъ свѣдѣній того быта. А въ человѣ-
кѣ, кромѣ экономическаго расчета, кромѣ стремленія къ выгодѣ,
существуютъ наклонности, прямо противоположныя этому стрем-
ленію. Изъ нихъ главные: наклонность пристращаться къ рутинѣ и
обольщаться фальшивымъ самолюбіемъ. — «Э, проживемъ по пре-
жнему. Отцы и дѣды не глупѣе насъ были», и т. д. — «Славны бубны
за горами. — Я самъ не глупѣе другихъ», и т. д. Нѣтъ надобности
говорить, какъ часто эти враждебныя прогрессу наклонности под-

формы этого стремленія различны, смотря потому, какой изъ двухъ терминовъ
пропорціи принимается за величину опредѣленную: если количество труда
(какъ у работника-хозяина), то выгодность пропорціи состоитъ въ увеличеніи
продукта; если же количество продукта, выгодность пропорціи достигается
уменьшеніемъ количества труда.

чиняютъ себѣ чловѣка до того, что не дозволяютъ ему учиться и измѣнять способъ своихъ дѣйствій сообразно его выгодѣ. При формѣ соперничества расчетъ выгоды пріобрѣтаетъ силу физической необходимости; въ этой формѣ онъ довольно быстро одолеваетъ и рутину и фальшивое самолюбіе.

Мы не распространяемся объ этихъ преимуществахъ, потому что они очень подробно и рѣзко выставляются на видъ въ каждомъ рутинномъ курсѣ политической экономіи. Но признавая громадный перевѣсъ формы соперничества надъ формами патріархальнаго расчета, мы не можемъ скрыть, что она все еще далеко не представляетъ удобствъ, требуемыхъ теоріею науки. Просимъ читателя не приписывать намъ того направленія мыслей, которое ясно отвергается всѣмъ ходомъ нашего изложенія. Когда кто нибудь находитъ недостатки въ настоящемъ или новомъ, консервативная толпа возражаетелей кричитъ, что онъ хочетъ возвратитъ старину. Въ большей части случаевъ крикъ этотъ поднимается только отъ ослѣпленія. Но дѣйствительно случается довольно часто и то, что экономическіе реформаторы или употребляютъ неосторожныя выраженія, или даже и на самомъ дѣлѣ допускаютъ въ своихъ понятіяхъ примѣсъ предубѣжденій о достоинствахъ старины. Напримѣръ, доказывая неудовлетворительность соперничества, выражаются или думаютъ такъ, какъ-будто лучше его были формы, имъ вытѣсняемыя. Мы не знаемъ ничего подобнаго такому взгляду въ своихъ мысляхъ и стараемся (не знаемъ, успѣваемъ ли) выражаться такъ, чтобы не возбуждать ошибочныхъ мыслей въ этомъ отношеніи. Настоящее нисколько не представляется для насъ удовлетворительнымъ; новое не представляется идеаломъ совершенства. Но кажется ясно бываетъ изъ нашихъ словъ, что мы судимъ тутъ по требованіямъ науки, по средствамъ, какими снабжаетъ она чловѣка, а не по старинному еще менѣе удовлетворительному быту. Не о томъ рѣчь, лучше ли стараго новое, удовлетворительнѣе ли настоящее прошедшаго; рѣчь о томъ, не слѣдуетъ ли искать еще лучшаго и не имѣетъ ли чловѣкъ уже и теперь средствъ ввести въ свой бытъ принципы, которые были бы на-столько же лучше нынѣшнихъ, на-сколько нынѣшніе лучше какихъ-нибудь чисто варварскихъ старинныхъ. Напримѣръ: если мы видимъ, что положеніе наемнаго работника неудовлетворительно, а работа его слишкомъ неуспѣшна, разумѣется, тутъ нѣтъ у насъ ничего подобнаго пристрастію къ какой-бы-то ни было формѣ невольничества, — наемный трудъ гораздо лучше невольническаго, тутъ и разсуждать нечего, это доказывается въ каждомъ курсѣ политической экономіи, — нѣтъ, у насъ въ виду другое положеніе, положеніе хозяина. Точно такъ же мы говоримъ и о

принципъ соперничества. Его недостатки—недостатки не по сравненію съ патріархальными формами расчета, а съ тѣми формами, какихъ требуетъ разумъ.

Посмотримъ же, удовлетворительно ли дѣйствуютъ даже тѣ стороны соперничества, въ которыхъ состоитъ его преимущество надъ патріархальными формами расчета.

Онъ облегчаетъ производителю узнавать усовершенствованія, сдѣланныя въ производствѣ другими, и оцѣнивать ихъ. Но какими способомъ получаютъ эти свѣдѣнія?—прямымъ ли, самымъ ли простымъ и вѣрнымъ? Простота и вѣрность способа конечно требуются теоріей. Простейшій и вѣрнѣйшій способъ распространенія свѣдѣній объ извѣстномъ дѣлѣ—то, когда человѣкъ знакомится прямо съ самымъ дѣломъ, а не съ одними его результатами. Напримѣръ, что лучше и выгоднѣе: знать тотъ фактъ, что извѣстный производитель разбогатѣлъ, или сверхъ того знать также методъ производства, которымъ онъ разбогатѣлъ? Знать, что англійскіе стальные инструменты хороши, или знать методъ ихъ выдѣлки? Соперничество знакомитъ только съ результатомъ, а не съ методомъ, которымъ достигается результатъ. Это—своего рода Пинетти: извольте смотрѣть, вотъ какія удивительныя вещи умѣетъ дѣлать этотъ искусникъ; а какъ онъ ихъ дѣлаетъ, какіе приемы употребляетъ и по какому методу развилъ въ себѣ способность къ такимъ приемамъ, этого вы извольте доискиваться сами. Да, соперничество держится метода секретности. То, что уже придумано однимъ, должны придумывать послѣ него еще сотни тысячъ лицъ. Экономно ли это? Способъ распространенія свѣдѣній по принципу соперничества неудовлетворителенъ. При неудовлетворительности способа, по которому распространяются свѣдѣнія, конечно должны быть неудовлетворительны и средства къ практическому ихъ примѣненію. Лучше всего устроивается дѣло человѣкомъ, научившимся устроить его. Моя польза въ томъ, чтобы становился моимъ руководителемъ тотъ, кто искуснѣе меня. При соперничествѣ практическое искусство—такой же секретъ, какъ и теоретическое знаніе. Кто выучился пользоваться изобрѣтеніемъ, выгода того требуетъ, чтобы другіе какъ-можно дольше не пользовались имъ. Мы не говоримъ о вещахъ нечестныхъ (и очень убыточныхъ для общества), до которыхъ слишкомъ часто доводитъ такое отношеніе: фабрикантъ старается мѣшать другому въ заведеніи фабрики, ремесленникъ старается разстроить дѣла другого ремесленника; тутъ бываютъ безчисленныя интриги, обманы и т. д. Обратимъ вниманіе лишь на тѣ черты дѣла, которыхъ необходимо держаться каждому производителю, какъ бы ни былъ онъ честенъ. Онъ сталъ бы дѣйствовать во

вредъ себѣ, то есть измѣнилъ бы своей обязанностью къ своему семейству, еслибы помогалъ другимъ производителямъ принять усовершенствованный процессъ, слѣдовать которому научился. Онъ въ положеніи нашей знахарки, лекарство которой теряетъ силу, какъ только она научитъ кого-нибудь другого его употребленію. Такимъ-образомъ при соперничествѣ искусство должно осуществляться неискусными руками, знаніе должно распространяться незнаніемъ.

Каковы способы и средства, точно такого же и норма оцѣнки. Она ставится внѣ предмета, въ его случайной принадлежности, — въ продажѣ и въ цѣнѣ. Объ этомъ мы уже говорили, замѣтили, что связь между стоимостью предмета и его врожденною цѣною слишкомъ не вѣрна, а для успѣшности производства необходимо, чтобы разсчитать производился по стоимости предмета.

Такимъ-образомъ принципъ соперничества дѣйствуетъ далеко неудовлетворительно въ облегченіи производителю знакомства съ усовершенствованіями и сужденія о нихъ; точно такъ же дѣйствуетъ онъ и въ томъ отношеніи, чтобы ставить производителя въ необходимость руководиться въ производствѣ пріобрѣтеннымъ знакомствомъ съ улучшеніями. То правда, что руководиться этимъ знакомствомъ производитель будетъ принужденъ при соперничествѣ, но въ какомъ смыслѣ необходимо ему руководиться знакомствомъ съ улучшеніями, въ хорошемъ или дурномъ, въ выгодномъ или убыточномъ для общества смыслѣ, этого принципъ соперничества не рѣшаетъ или, лучше сказать, часто рѣшаетъ это въ убыточномъ смыслѣ. Онъ внушаетъ только ту заботу, чтобы производить успѣшнѣе другихъ, имѣть преимущество надъ другими; это преимущество достигается худою успѣшностью работы другихъ, точно такъ же, какъ и усиленіемъ успѣшности собственной работы. Если взять верхъ усовершенствованіемъ собственной работы не трудно, производитель будетъ заботиться объ этомъ; если же это кажется ему трудно, онъ обращается къ легчайшему способу, — старается мѣшать другимъ.

Мы рассматривали неудовлетворительность принципа соперничества съ теоретической точки зрѣнія, излагали его недостатки въ отвлеченныхъ понятіяхъ. Какими результатами отражается теоретическая неудовлетворительность его на практикѣ, очень подробно изложено во многихъ книгахъ. Каждый читатель знакомъ съ этою практическою стороною: промышленная непріязнь между разными странами, разными провинціями одной страны, разными производителями одной провинціи; экономическая непріязнь между сословіями; слишкомъ рискованные обороты, кончающіеся промышленными кризисами, — обо всемъ этомъ говорили мыслители, послѣ

которыхъ наши слова о томъ же были бы слишкомъ слабы. Мы хотѣли обратить вниманіе читателя на то, что всѣ эти вредныя явленія практической жизни коренятся въ самомъ принципѣ, въ самой логикѣ соперничества, никакъ не могутъ быть устранены отъ него, и обратимъ вниманіе лишь на одно изъ этихъ практическихъ отношеній по элементу, который съ особенною силою выставляется Миллемъ при каждомъ удобномъ случаѣ.

Курсъ Милля весь проникнутъ глубокимъ сознаниемъ важности Мальтусовой теоремы. Если размноженіе идетъ быстрѣе, чѣмъ слѣдовало бы по прогрессу промышленнаго развитія страны, масса населенія необходимо терпитъ нужду; положеніе массы можетъ улучшиться только тогда, если сократится размноженіе, — вотъ мысли, которыя постоянно твердитъ Милль. Мы старались доказать, что коренная причина нужды теперь не въ чрезвычайности размноженія, а въ элементахъ, болѣе фундаментальныхъ; что при устраненіи этихъ элементовъ, зависящихъ отъ самого человѣка, размноженіе ни теперь, ни въ теченіе долгихъ вѣковъ еще не могло бы вредить благостоянію массы. Но если эти элементы остаются, то Мальтусъ вполнѣ правъ. Когда человѣкъ нездоровъ, ему необходимо воздерживаться отъ пищи, которая была бы не вредна, а здорова ему здоровому. Такъ при нынѣшнихъ экономическихъ отношеніяхъ вредно обществу размноженіе. Посмотримъ же, какую связь съ размноженіемъ имѣетъ принципъ соперничества.

Соперничество имѣетъ въ виду цѣну. Цѣна продукта складывается изъ разныхъ элементовъ, изъ которыхъ большая часть въ послѣднемъ анализѣ оказывается только видоизмѣненіемъ рабочей платы. Слѣдовательно, при соперничествѣ всѣ наниматели труда стремятся понижать рабочую плату. Рабочая плата определяется уравненіемъ запроса и снабженія. Чѣмъ больше людей, ищущихъ работы, тѣмъ ниже рабочая плата; слѣдовательно, прямая выгода каждаго нанимателя труда состоитъ въ томъ, чтобы людей, ищущихъ работы, являлось какъ можно больше, то есть, чтобы простонародье размножалось какъ можно быстрѣе. Смотрите же теперь, какое противорѣчіе: чтобы улучшилось положеніе работника, должно уменьшиться размноженіе; чѣмъ меньше будетъ масса простонародья, тѣмъ лучше будетъ каждому простолюдину; но чѣмъ больше будетъ размножаться простонародье, тѣмъ выгоднѣе нанимателю труда; слѣдовательно, на-сколько размноженіе убыточно цѣлому обществу и каждому простолюдину, на-столько же оно выгодно сословию господствующему надъ экономическими явленіями.

Почему Милль не выставляетъ этотъ результатъ соперничества такъ же настойчиво, какъ выставляетъ Мальтусову теорему? Просто

потому, что онъ не надѣется на возможность формы экономическаго расчета, которая замѣнила бы собою соперничество. Надобно дѣйствительно сказать, что практическое принятіе обществомъ такой формы экономическаго расчета, которая была бы удовлетворительнѣе соперничества, — дѣло очень трудное при нашихъ привычкахъ, требующее очень большаго прогресса въ понятіяхъ и обычаяхъ. Это мы должны видѣть изъ характера тѣхъ самыхъ недостатковъ, которые нашли въ соперничествѣ.

Коренной недостатокъ соперничества тотъ, что нормою расчета беретъ оно не сущность дѣла, а внѣшнюю принадлежность его (не стоимость, а цѣну). Слѣдовательно, чтобы принципъ соперничества замѣнился хорошею формою расчета, нужна очень твердая привычка судить о вещахъ по ихъ цатурѣ, а не по внѣшнимъ признакамъ или случайнымъ послѣдствіямъ. Чтобы сознательно твердо держаться такого принципа, людямъ нужно пріобрѣсти гораздо большую твердость мыслей, чѣмъ къ какой способно теперь огромное большинство не однихъ простолюдиновъ, но и образованныхъ сословій. Если бы не существовало въ массѣ общества элементовъ, сильно ведущихъ къ такому укрѣпленію, надобно было бы сказать, что перспектива эта слишкомъ еще далека отъ нашего времени. Но существуютъ экономическіе элементы, сильно помогающіе прогрессу расчетливости, требуемой теоріею. Общество раздѣляется въ экономическомъ отношеніи на двѣ части. Одну, конечно, всегда малочисленную по количеству, составляютъ люди, изъ которыхъ у каждаго доходъ получается въ послѣднемъ анализѣ не столько отъ его собственнаго труда, сколько отъ поступленія въ его пользу части труда нѣсколькихъ или многихъ другихъ людей. Человѣку въ такомъ положеніи невыгодна была бы оцѣнка вещей и заслугъ по ихъ сущности. Весь или почти весь доходъ его извлекается изъ преувеличенной оцѣнки его трудовъ или заслугъ по какому нибудь предубѣжденію, или по рутинѣ, или по какому нибудь фальшивому признаку. Не таковъ интересъ другой, несравненно многочисленнѣйшей части общества, составленной людьми, изъ которыхъ каждый не только не получаетъ въ свою пользу часть труда или продукта другихъ, но и продуктомъ своего труда или заслугъ пользуется не вполне, оставляя большую или меньшую долю его въ пользу кого нибудь изъ первой части общества. Для человѣка, который долженъ рассчитывать лишь на свой трудъ, лишь на свои дѣйствительныя заслуги, оцѣнка вещей по ихъ существенному достоинству выгодна. Какъ только кто изъ такихъ людей пріобрѣтаетъ привычку мыслить, онъ влечется своими мыслями къ переоцѣнкѣ предметовъ по ихъ сущности, находя подъ возбужденіемъ личнаго интереса неосновательными тѣ оцѣнки, какія устано-

вились по интересу классовъ, живущихъ чужимъ трудомъ. Необходимость честной трудовой жизни дѣлаетъ человѣка нерасположеннымъ къ обольщенію. А масса націй въ каждой цивилизованной странѣ просвѣщается теперь, если и не съ восхитительною быстротою, то все-таки довольно замѣтно, и не очень далеко время, когда она приобрететъ способность судить о вещахъ своимъ умомъ по своимъ интересамъ. Соразмѣрно успѣхамъ ея умственной жизни, будетъ входить въ экономическія дѣла и норма разсчета, сообразная съ выгодами человѣчества.

Другой недостатокъ соперничества — то, что оно, кромѣ хорошаго способа приобретать выгоду, оставляетъ человѣку и противоположный, дурной способъ: человѣкъ выигрываетъ при соперничествѣ не только отъ успѣшности своей работы, но и отъ неуспѣшности работы другихъ. Очевидно, что этотъ второй вредъ происходитъ изъ перваго кореннаго недостатка, о которомъ мы сейчасъ говорили. Существенное достоинство предмета находится въ качествахъ самого предмета, а не въ томъ, лучше или хуже его другіе предметы того же разряда. Говорятъ: «годность предмета узнается по сравненію». Дѣйствительно; но по сравненію съ чѣмъ? Съ требованіями, какія надобно имѣть отъ этого предмета, съ потребностями человѣческой натуры, которыя должны быть удовлетворяемы этимъ предметомъ. Хорошая ли для торговыхъ дѣлъ рѣка — рѣка Темза? Очень хорошая, потому что самыя большія суда ходятъ по ней свободно, и настолько она широка, что прѣсторно на ней всѣмъ судамъ, сколько бы ни пришло ихъ. Послѣ этого какая же надобность разсуждать, что Миссиссиппи гораздо шире Темзы, а какая нибудь рѣчка Безъимянка гораздо уже и мельче ея? Отъ этихъ сравненій Темза нисколько не оказывается болѣе удобною или менѣе удобною для торговли, чѣмъ безъ нихъ. Хорошая ли рѣка — рѣка Темза по снабженію людей водою для питья? Рѣшительно негодная рѣка, потому что вода въ ней грязная и вонючая. Что же можетъ она проиграть въ этомъ отношеніи чрезъ сравненіе съ Невой, въ которой вода для питья прекрасная? Въдѣ и безъ этого сравненія вода Темзы уже оказывалась совершенно непригодною для питья. Или что она выиграетъ отъ сравненія съ той же рѣчкой Безъимянкой, которая завадена навозомъ, такъ-что вода въ ней не просто грязная и вонючая вода, а густѣйшій навозный настой? Развѣ меньше грязи и вонни будетъ въ водѣ Темзы, если мы скажемъ, что существуютъ рѣчки еще болѣе вонючія? Норма сравненія для предмета — потребности того человѣческаго дѣла, на который долженъ служить предметъ. По степени своей пригодности къ дѣлу, предметы одного разряда распределяются на хорошіе и дурные, очень или про-

сто хорошіе или дурныя. Но самое отношеніе извѣстнаго предмета къ дѣлу, то есть и существенное достоинство этого предмета нисколько не выигрываетъ и не проигрываетъ отъ того, много ли предметовъ находится въ классахъ высшихъ, чѣмъ онъ, и въ классахъ низшихъ, чѣмъ онъ. Вамъ угодно судить объ этомъ кускѣ сукна, продающагося по два рубля за аршинъ. На что вамъ нужно это сукно? На то, чтобы имѣть платье теплѣе бумажнаго, или полотнаго, или шелковаго? Если такъ, вы не найдете сукна, которое лучше этого куска удовлетворяло бы вашей надобности: оно плотно, прочно, не тяжело, мягко. Всѣми этими качествами обладаетъ оно, если говорить практически, въ совершенствѣ. Сравнивайте его съ какимъ хотите сукномъ, эти его качества не увеличатся и не уменьшатся. Разсматривайте со всевозможною внимательностью самый этотъ кусокъ, чтобы убѣдиться въ его качествахъ, а сравнивать его ни съ сермягою, ни съ высшими сортами сукна нѣтъ вамъ никакой надобности.

Или, нѣтъ, есть надобность: надобно удостовѣриться, стоитъ ли онъ по 2 рубля аршинъ. Но эта надобность не принадлежитъ къ сущности дѣла; она происходитъ оттого, что вы не знаете ни стоимости этого сукна, ни того, правильно ли назначается купцомъ цѣна. Слѣдовательно, чтобы судить о продуктѣ по его собственнымъ качествамъ, а не по сравненію съ другими предметами того же рода, нужны два условія: надобно, чтобы производство предмета велось открыто, какъ ведутся счетныя книги акціонерныхъ обществъ; надобно также, чтобы предметы оцѣнивались столь же открыто по этой явной для всѣхъ стоимости. Вотъ условія, безъ которыхъ невозможно замѣненіе принципа соперничества формою экономическаго расчета, болѣе удовлетворительною. — Чтобы производство велось открыто, для этого нужно, чтобы самъ потребитель былъ хозяиномъ производителемъ. Счеты по коммерческому дѣлу открыты лишь хозяевамъ дѣла. Чтобы оцѣнка продукта дѣлалась по его стоимости, для этого опять нужно, чтобы некому было выигрывать отъ оцѣнки предмета выше его стоимости, то есть опять нужно, чтобы потребитель самъ былъ и производителемъ. А при нынѣшнихъ формахъ производства, при нынѣшнемъ экономическомъ устройствѣ, это чистая невозможность. Подумайте только: вѣдь тутъ предполагается, что кто пахнетъ землею, тотъ и ѣстъ на своемъ столѣ хлѣбъ, лучше котораго нѣтъ ни у кого въ цѣлой націи; а кому угодно носить бархатное платье, тотъ самъ долженъ сидѣть за станкомъ, чтобы выткать бархатъ (мимоходомъ говоря, надобно думать, что при такомъ условіи мало нашлось бы охотниковъ до бархата). — Читателю из-

вѣстны формы экономическаго устройства, посредствомъ которыхъ должны быть достигнуты эти условія. Тутъ главное дѣло въ томъ, чтобы работники приобрѣли искусство сами управлять предпріятіями, въ которыхъ работаютъ: цѣль новыхъ формъ та, чтобы работники сдѣлались изъ наемныхъ людей хозяевами; а хозяинъ, разумеется, долженъ самъ имѣть неослабный надзоръ за предпріятіемъ и за всѣми людьми, которые заведываютъ тою или другою стороною его. При развитіи своемъ развитіи большинство простолюдиновъ, даже и въ передовыхъ странахъ, еще слишкомъ мало подготовлено къ этому. Но и здѣсь опять мы должны сказать, что время подготовки значительно сокращается очевидностью большой выгоды новыхъ формъ для простолюдиновъ.

Послѣ этихъ разъясненій уже самъ собою ясенъ становится характеръ той высшей формы экономическаго разсчета, которою должно замѣниться соперничество, когда заинтересованныя въ этой замѣнѣ сословія приобретутъ самостоятельность мысли и привычку къ веденію промышленныхъ предпріятій. Нормою разсчета по требованію теоріи должна быть самая сущность разсчитываемаго дѣла, то есть стоимость продукта. Производители, работая сами на себя, будутъ, конечно, соображать не случайную принадлежность продукта, цѣну, потому что главная масса ихъ продуктовъ вовсе и не пойдетъ на рынокъ, не будетъ выходить изъ ихъ рукъ, стало быть и не будетъ искать себѣ цѣны; работая на собственное потребленіе, они будутъ соображать коренные элементы дѣла: мы располагаемъ извѣстнымъ количествомъ рабочаго времени и рабочихъ силъ; въ какой пропорціи выгоды всего для насъ распредѣлить эти силы, это время между разными производствами на удовлетвореніе разныхъ своихъ надобностей? Основаніемъ разсчета тутъ будетъ служить классификація надобностей съ соображеніемъ того, какая доля труда можетъ быть обращена на удовлетвореніе извѣстной надобности безъ вреда для другихъ надобностей, не менѣе или болѣе настоятельныхъ. Чтобы яснѣе было это, рассмотримъ гипотетическій случай.

Предположимъ, что существуетъ акціонерное общество, состоящее изъ 2000 населенія, въ числѣ которыхъ находятся 500 взрослыхъ работниковъ. (Мы, для краткости, будемъ считать трудъ работника представителемъ труда и работницы и дѣтей или стариковъ, составляющихъ одну единицу домашняго быта съ этимъ работникомъ). Предположимъ, что, за исключеніемъ праздничныхъ дней и болѣзней, приходится 300 рабочихъ дней въ году на человека, и что рабочий день считается въ 10 часовъ.

Въ такомъ случаѣ общество имѣетъ въ теченіе года 1,500,000 дабачихъ часовъ. Вотъ фондъ, которымъ оно располагаетъ на удовлетвореніе своихъ надобностей. Теперь слѣдуетъ ему сообразить свои потребности.

Пища, едва достаточная на поддержаніе жизни (скудная по количеству, дурная по качеству), можетъ быть произведена количествомъ труда 100 часовъ на человѣка; для снабженія цѣлаго общества такою пищею потребуется 200,000 рабочихъ часовъ. Для снабженія человѣка изобильною и разнообразною пищею хорошаго качества нужно вдвое больше труда, 200 часовъ на человѣка или 400,000 на общество. Для доставленія роскошнаго стола съ разными прихотями нужно еще вдвое больше труда, 400 часовъ на человѣка, 800,000 часовъ на общество.

Постепенное обзаведеніе хорошими жилищами и ремонтъ ихъ, вмѣстѣ съ топливомъ, требуетъ 150 часовъ на человѣка или 300,000 на цѣлое общество. Очень дрянныя жилища, кое-какъ. отопливаемые, потребуютъ втрое меньше труда, 50 часовъ на человѣка, 100,000 на общество; а роскошныя жилища—втрое больше, 450 часовъ на человѣка, 900,000 на цѣлое общество.

Для снабженія человѣка порядочною одеждою въ нужномъ количествѣ надобно 100 часовъ на человѣка, 200,000 на цѣлое общество. Если людямъ ходить оборванными или полунагими, на это требуется труда вчетверо менѣе, по 25 часовъ на человѣка, 250,000 на общество. Роскошныя наряды будутъ стоить труда, въ четыре раза большаго, 400 часовъ на человѣка, 800,000 на цѣлое общество.

Соединяя въ одну статью всѣ мелкія надобности домашняго быта, мы положимъ, что на порядочное удовлетвореніе ихъ нужно 50 часовъ работы на человѣка, 100,000 на цѣлое общество; но кое-какъ перебиваться можно количествомъ работы, въ пять разъ меньшимъ: 10 часовъ на человѣка, 20,000 на общество; а роскошь въ этихъ мелкихъ потребностяхъ будетъ требовать труда въ пять разъ большаго, то есть 250 часовъ на человѣка, 500,000 на общество.

Но кромѣ домашнихъ надобностей каждой отдѣльной группы близкихъ между собою людей, есть надобности цѣлаго общества; на примѣръ, ему нужны общественныя заботы о воспитаніи, о путяхъ сообщенія, объ охраненіи продуктовъ и лицъ. Скудное удовлетвореніе этимъ надобностямъ обойдется въ 20 часовъ на человѣка, въ 40,000 на общество; хорошее удовлетвореніе потребуетъ труда, въ 5 разъ большаго, то есть 100 часовъ на человѣка, 200,000 на цѣлое

общество. При роскошномъ удовлетвореніи понадобится конечно еще гораздо больше труда, но тутъ всякая излишняя трата противъ того, что нужно для хорошаго удовлетворенія — уже очевидно бываетъ не удовлетвореніемъ общественной надобности, а просто общественнымъ дурачествомъ; и вотъ открывается еще одинъ предметъ, стоющій расходовъ труда, —

Общественныя дурачества. По предметамъ дѣйствительной общественной надобности сюда принадлежать, какъ мы сейчасъ сказали, расходы на приданіе дѣлу фальшиваго блеска, бесполезнаго или даже вреднаго для дѣла. Но гораздо обширнѣйшій предметъ расхода составляютъ по разряду общественныхъ дурачествъ дѣла, не только при излишней роскоши исполненія, но и при всякомъ исполненіи, скудномъ, посредственномъ, роскошномъ, прямо вредныя благосостоянію общества: напримѣръ, расходы на пріобрѣтеніе перевѣса надъ другими обществами въ могущество или политическомъ вліяніи, главнымъ образомъ войны съ разными своими принадлежностями. При хорошемъ общественномъ разсчетѣ такихъ дурачествъ вовсе не дѣлается. Самое скудное удовлетвореніе такимъ дурачествамъ обходится очень дорого, положимъ въ 200 часовъ на человѣка, 400,000 на цѣлое общество; а роскошное удовлетвореніе обходится несравненно дороже, напримѣръ въ 500 часовъ на человѣка, 1,000,000 на цѣлое общество.

Вотъ теперь мы имѣемъ данныя для соображенія расходовъ, какихъ потребуетъ удовлетвореніе общественнымъ надобностямъ и прихотямъ въ разныхъ степеняхъ.

	Скудное удовле- твореніе.		Хорошее удовле- твореніе.		Роскошное удовле- твореніе.	
	На че- ловѣка.	На обще- ство.	На че- ловѣка.	На обще- ство.	На че- ловѣка.	На обще- ство.
Пища	100	200,000	200	400,000	400	800,000
Жилище	50	100,000	150	300,000	450	900,000
Одежда	25	50,000	100	200,000	400	800,000
Мелкія домашнія надобности . .	10	20,000	50	100,000	250	500,000
Общественныя надобности . .	20	40,000	100	200,000	100	200,000
Общественныя дурачества . .	200	400,000	•	•	500	1,000,000
Итого . . .	405	810,000	600	1,200,000	2,100	4,200,000

Общество имѣетъ на удовлетвореніе своимъ надобностямъ и желаніямъ 1,500,000 часовъ. Стало бытъ о роскошномъ удовлетвореніи потребностей въ полномъ ихъ размѣрѣ нечего ему и думать: разумѣется, при нынѣшнемъ состояніи понятій и привычекъ роскошь пріятнѣе простаго изобилія; но что же дѣлать, когда не достаетъ для нея средствъ? Вѣдь если бы общество изъ любви къ роскоши въ домашнемъ быту и удержалось отъ всякихъ общественныхъ дурачествъ, еслибъ оно пожертвовало для той же цѣли и всѣмъ общественными надобностями, все-таки на одну роскошь въ домашнемъ быту понадобилось бы 3,000,000 часовъ, — вдвое больше, чѣмъ имѣетъ общество. Но свои 1,500,000 часовъ оно можетъ распределить по удовлетворенію разныхъ надобностей и желаній очень различными способами. Напримѣръ, оно можетъ расположить дѣло такимъ манеромъ:

Пусть одна десятая часть членовъ общества (200 человѣкъ) имѣетъ полную роскошь въ своемъ домашнемъ быту; для этого нужно по 1,500 часовъ на человѣка, слѣдовательно на 200 человѣкъ . . . 300,000 часовъ.

Пусть вдвое большее число людей, то есть 400 человѣкъ или двѣ десятыхъ доли общества живутъ въ домашнемъ быту изобильно; для этого нужно по 500 часовъ на человѣка, то есть на 400 человѣкъ . 200,000 —

Остальная масса общества, то есть семь десятыхъ частей его или 1,400 человѣкъ, пусть живетъ въ домашнемъ быту скудно; для этого нужно по 185 часовъ на человѣка, то есть на 1,400 человѣкъ 259,000 —

Общественныя надобности пусть удовлетворяются скудно; на это нужно 40,000 —

Всего изъ 1,500,000 часовъ расходуется на эти предметы 799,000 —

Слѣдовательно остается на общественныя дурачества 701,000 часовъ.

Вотъ такимъ манеромъ обыкновенно и распределяется общественный трудъ, когда дѣло ведется безъ точнаго соображенія расходовъ со средствами, безъ вниманія къ степенямъ настоятельности той или другой человѣческой надобности, по безразсчетнымъ прихотямъ, по всякимъ случайнымъ капризамъ. Общій видъ исторіи до сихъ поръ былъ въ этомъ родѣ, лишь отъ очень немногихъ, да и то почти во всѣхъ случаяхъ кратковременными отступленіями отъ обычной безразсчетливости. Тутъ не надобно нисколько винить чело-

вѣческую натуру; да и развѣръ общественныхъ средствъ тутъ виновать лишь въ обществахъ совершенно дикихъ, еще не познававшихся съ способами придавать труду успѣшность. Въ обществахъ не то, что цивилизованныхъ, а даже и во всѣхъ тѣхъ, которыя успѣли выйти хотя изъ грубѣйшаго дикарства, стали осѣдлыми, земледѣльческими, — не только въ нынѣшней Англіи или въ Германіи, а даже въ Англіи IX вѣка, въ Германіи X вѣка, въ нынѣшней Персіи, въ нынѣшней Малой Азіи трудъ по степени своей внутренней успѣшности уже могъ бы содержать общество въ благосостояніи. А человѣческая натура опять-таки невиновата, если дѣло выходитъ плохо, когда человѣкъ дѣйствуетъ безразсчетно, на удачу: тутъ виновать только недостатокъ разсчета. Какъ бы ни былъ умѣнь, распорядителемъ, дѣятелемъ банкиръ, какъ бы ни былъ онъ скромнѣе въ личныхъ своихъ расходахъ, остороженъ и добросовѣстенъ въ своихъ операціяхъ, его дѣла тотчасъ разстроятся, онъ обанкротится самъ и разоритъ всѣхъ имѣвшихъ съ нимъ дѣло, если ведетъ дѣла безъ бухгалтерскихъ книгъ, полагаясь на одну свою память и сообразительность. А общественное хозяйство неравненно обширнѣе, многосложнѣе всякаго банковскаго дѣла. На угадъ, по памяти, по глазомѣру можно вести лишь свое частное хозяйство человѣку, у котораго оно очень не велико, да и у него, какъ бы благоразумнѣе ни былъ онъ, часто будутъ оказываться въ хозяйствѣ прорѣхи, если не ведетъ онъ прихода-расходныхъ книгъ. А такихъ книгъ еще ни въ одномъ обществѣ не заведено. Сколько рабочихъ силъ находится, положимъ, во Франціи? Это никому неизвѣстно; говорится объ этомъ лишь на-угадъ, въ такомъ родѣ: число взрослыхъ мужчинъ, способныхъ къ работѣ, вѣроятно около 9,000,000, а можетъ быть только 7,000,000; изъ нихъ производительнымъ трудомъ занимаются четыре пятыхъ части, а можетъ быть только три пятыхъ части; число взрослыхъ здоровыхъ женщинъ, помогающихъ труду, можетъ быть таково же, а можетъ быть и гораздо меньше, потому что слишкомъ многія женщины даже и въ рабочемъ классѣ отвлечены отъ дѣльной работы хлопотами, въ которыхъ трудъ тратится слишкомъ безуспѣшно; а можетъ быть число женщинъ, помогающихъ мужчинамъ въ дѣльной работѣ, и больше мужчинъ, занятыхъ ею, потому что женщина не берется въ солдаты, не берется въ бюрократическія должности; стало быть число женщинъ, работу которыхъ надобно считать производительной, можно считать отъ 3½ мил. (половина изъ 7 мил.) до 8 мил. (восемь девятыхъ частей изъ 9 мил.); отношеніе успѣшности труда этихъ женщинъ къ труду мужчинъ можно считать только за одну половину единицы мужскаго труда, а можно

считать и за три четверти. Посмотрите же, какая удовлетворительная точность получается изъ этихъ глазомѣрныхъ соображеній:

Производительныхъ работниковъ во Фран- ции отъ $(7,000,000 \times 0,6 =)$	4,200,000
до $(9,000,000 \times 0,8 =)$	7,200,000

Трудъ женщинъ, участвующихъ въ произ- водительномъ трудѣ, составляетъ такихъ же единицъ труда, отъ $(3,500,000 \times 0,5 =)$	1,750,000
до $(8,000,000 \times 0,75 =)$	6,000,000

Итого, Франція имѣетъ единицъ произво- дительнаго труда отъ	5,950,000
до	13,200,000

Какой прочный фундаментъ для хорошаго веденія дѣла! Какъ вы полагаете, можетъ ли хорошо вести свои дѣла негоціантъ, который, задавая себѣ вопросъ: «какъ великъ мой капиталъ?» умѣетъ отвѣчать себѣ только: «не знаю, а вѣроятно не меньше 60 тысячъ, и не больше 130 тысячъ»; который, спросивъ себя: «сколько у меня работниковъ на фабрикѣ?» умѣетъ отвѣчать себѣ только: «не знаю хорошенько, а должно быть не меньше 600, и не больше 1,300», — какъ вы полагаете, могутъ ли хорошо идти экономическія дѣла этого негоціанта и отчего идутъ они плохо? Оттого ли, что работники у него — плохой народъ, или оттого, что капиталъ у него малъ? Нѣтъ, работники, можетъ быть, очень хороши и капиталъ достато-ченъ; вся бѣда оттого, что онъ не соблюдаетъ перваго условія эконо-мическихкихъ дѣлъ, — не ведетъ счетовъ.

Что мы говорили о разчетѣ рабочихъ силъ, которыми распо-лагаетъ общество, точно то же надобно сказать и о количествѣ тру-да, требующагося на хорошее удовлетвореніе той или другой по-требности. Спросите кого хотите, никто не умѣетъ сказать вамъ, сколько рабочихъ дней нужно, чтобы произвести обильное снабже-ніе всѣхъ серьезныхъ надобностей для извѣстнаго числа людей. Только по постройкѣ жилищъ дѣлаются смѣты подобнаго рода архи-текторами, да и тутъ счетъ не доводится до конца: считается, сколь-ко рабочихъ дней должны употребить на постройку дома каменщики, столяры, кровельщики, — работники, прямо трудящіеся надъ этимъ домомъ; а какого количества работъ стоитъ ремонтъ орудій, или употребляемыхъ, и производство матеріаловъ постройки, этого ни-кто не считаетъ: кирпичъ, лѣсъ, желѣзо вносятся въ смѣту не коли-чествомъ рабочихъ силъ, какихъ стоили, а своею рыночною цѣною; ремонтъ орудій не составляетъ особенной статьи, а безъ всякаго расчета входитъ въ оцѣнку рабочей платы. Стало быть и по по-

стройкѣ жилищъ не подведенъ расчетъ способомъ, какого требуетъ наука. Но вѣдь постройка жилищъ — лишь одна часть расходовъ труда на этотъ предметъ: нуженъ ремонтъ построенныхъ жилищъ; по этой статьѣ расхода не составляются полнымъ образомъ сѣмъ даже и по такой неполной формѣ, какъ для постройки.

А по удовлетворенію другихъ надобностей домашнего быта ни о чемъ подобномъ еще и не думалъ никто ни изъ экономистовъ школы Адама Смита, ни изъ людей, имѣющихъ прямое вліяніе на общественныя дѣла. Составлялись бюджеты среднихъ расходовъ семейства въ томъ или другомъ общественномъ положеніи и сѣмъ доходовъ его, преимущественно въ простонародномъ бытѣ и въ бытѣ мелкихъ чиновниковъ; но бюджеты расходовъ составлялись по цѣнамъ вещей, а бюджеты доходовъ по вознагражденію въ денежномъ счетѣ; а это все совершенно не то, что нужно сдѣлать.

Не знаемъ, удалось ли намъ возбудить въ читателѣ отчетливое представленіе о положеніи дѣлъ, нами разсматриваемомъ. Если удалось, онъ, пожмая плечами, говоритъ: «чего путнаго можно ждать при такомъ отсутствіи расчета? Количество средствъ, какими располагаетъ общество, совершенно неизвѣстно; количество средствъ, нужное для удовлетворенія той или другой человѣческой потребности въ томъ или другомъ размѣрѣ, также совершенно неизвѣстно. Какого тутъ можно ждать порядка, какой можно ждать разсудительности въ экономическихъ дѣлахъ общества?»

Рутинныя политико-экономы нисколько не конфузятся этимъ: по ихъ мнѣнію, и нѣтъ надобности ни въ какомъ счетѣ, ни въ какой сообразительности обществу: все рассчитывается и улаживается безъ помощи сознательнаго разсужденія со стороны общества, естественнымъ дѣйствіемъ механизма цѣнъ и индивидуальныхъ интересовъ. Объ этомъ вѣроятно придется намъ подробнѣе говорить, когда будемъ излагать содержаніе III-й книги Милля, объ обмѣнѣ. А теперь, не вдаваясь въ техническія подробности, которымъ будетъ мѣсто въ одной изъ слѣдующихъ статей, мы разсудимъ объ основномъ принципѣ такого мнѣнія.

Мало ли есть въ природѣ разныхъ естественныхъ силъ, дѣйствіемъ которыхъ движутся человѣческія дѣла и живетъ самъ человѣческій организмъ; мало ли есть и въ самомъ человѣческомъ организмѣ силъ и стремленій, дѣйствующихъ самобитно и безъ всякаго преднамѣреннаго расчета человѣческой сообразительности. Что же, есть ли изъ этихъ безчисленныхъ силъ природы и человѣческаго организма хотя одна, которая сама собою, безъ управленія сознательнымъ человѣческимъ соображеніемъ, дѣйствовала бы такъ, какъ нужно для пользы человѣка? Вотъ идетъ дождь, падаетъ роса, сами собою; что

же, всегда нива получаетъ отъ нихъ самихъ столько влаги, сколько нужно для успѣшнаго роста хлѣба? Нѣтъ, изъ 100 лѣтъ развѣ въ одно, время и количество дождя и время сухой погоды расположатся сами собою наивыгоднѣйшимъ образомъ для роста хлѣба; въ остальные 99 лѣтъ дождя падаетъ или больше или меньше, чѣмъ нужно, или не тогда, когда нужно; быть можетъ въ половинѣ этихъ лѣтъ отступленія отъ нужной для человѣка нормы не чрезмѣрно велики и хлѣбу удастся вырасти порядочно, хотя выросъ бы онъ лучше, если бы въ этотъ разъ дождь упалъ нѣсколькими днями раньше, въ другой нѣсколькими днями позже, въ этотъ разъ былъ нѣсколько посильнѣе, въ другой разъ не былъ такъ силенъ. А сколько бываетъ лѣтъ очень тяжелаго неурожая то отъ чрезмѣрной засухи, то отъ чрезмѣрнаго количества дождей? Значитъ, сила дождя и ясной погоды дѣйствуетъ сама собою неудовлетворительно для человѣческихъ надобностей. Можете говорить, что человѣкъ еще не въ состояніи руководить дѣйствіями этихъ силъ; но не говорите же, что не нуждается бы онъ въ томъ, чтобы руководить ими; что онъ уже и сами собою дѣйствуютъ, какъ нельзя лучше для него. Да и въ томъ, что еще не можетъ онъ теперь руководить ими, вы будете правы лишь отчасти: кое-что онъ уже можетъ сдѣлать, кое-что онъ уже и дѣлаетъ: онъ устраиваетъ искусственную поливку, онъ устраиваетъ дренажъ. Разумѣется, эти опыты пока еще слабы, ничтожны сравнительно съ общей массой нивъ. Но вѣдь силы человѣка растутъ, скоро онъ будетъ въ состояніи дѣлать гораздо больше; да и теперь уже могъ бы дѣлать значительно больше, если бы употребилъ на то всѣ силы, какими можетъ располагать, если бы не тратилъ этихъ силъ на пустяки, если бы научился цѣнить дѣла по ихъ истинной важности, да не сбивался бы съ толку предрасудкомъ, что дескать и само собою все хорошо идетъ. Возьмите, какую хотите, другую естественную силу природы, вы увидите тоже самое: каждая дѣйствуетъ безъ всякаго постоянного отношенія къ надобностямъ человѣка: иной разъ, какъ нужно для нихъ, въ другой разъ во вредъ имъ, какъ случится; только чрезвычайно рѣдко случается, чтобы когда нибудь какаго нибудь сила дѣйствовала совершенно такъ, какъ нужно человѣку, а слишкомъ часто, что она дѣйствуетъ чрезвычайно вредно для него. И разсудите сами, можетъ ли быть иначе, когда она дѣйствуетъ сама собою, безъ управленія человѣкомъ? Развѣ она беретъ въ расчетъ его нужды или желанія? Бросайте горошину на Соломоновъ кругъ, иной разъ упадетъ она и на ту цифру, какой вамъ хочется, нерѣдко упадетъ близко къ этой цифрѣ; ну, а большею частью, какъ она упадетъ? Все не такъ, какъ вамъ хочется.

Итакъ вы думаете, что силы самого организма человѣка не нуж-

даются въ руководствѣ соображеніемъ? Вѣдь еслибы мы не разсуждали объ интересѣ своего здоровья или не рассчитывали непріятныхъ ощущеній отъ излишняго обремененія желудка, почти каждый изъ насъ былъ бы обжорою, почти каждый — пьяницею, и безпрестанно каждый изъ насъ ѣлъ бы и пилъ бы ядовитыя вещества, — развѣ нѣтъ между ними очень пріятныхъ на вкусъ? Посмотрите на ребенка, на бушмена, у которыхъ нѣтъ соображенія въ этомъ дѣлѣ: они безпрестанно обжираются, и готовы ѣсть и ѣдятъ богъ-знаетъ какую дрянь. Всякая другая потребность организма, всякое другое стремленіе человѣка точно также нуждается въ руководствѣ соображенія. Возьмите расположеніе къ физической любви или къ идеальной довѣрчивости, возьмите добродушіе, разговорчивость, — всякая изъ этихъ наклонностей дѣлаетъ человѣку неисчислимый вредъ, когда нисколько не руководится разсудкомъ. Да и какъ быть иначе? Вѣдь что такое называется соображеніемъ, разсудкомъ, разсчитливостью? Сложеніе всѣхъ данныхъ, всѣхъ фактовъ и обстоятельствъ, причинъ и вѣроятныхъ послѣдствій; вѣдь только эта сила соображенія — представительница цѣлаго человѣческаго организма со всѣми его потребностями, силами и зависимостями отъ вѣшной природы; вѣдь только черезъ посредство ея человѣкъ является полнымъ человѣкомъ. Всѣ другія силы — частныя силы, одностороннія, не обнимающія ни всего организма, ни всей его обстановки. Разумѣется, по одному данному почти всегда выйдетъ не то, что сообразно со всею совокупностью данныхъ.

Что же за исключеніе были бы изъ общихъ законовъ природы и человѣческаго организма экономическія наклонности и пружины дѣйствія, если бы каждая изъ нихъ сама собою постоянно дѣйствовала именно такъ, какъ полезно для цѣлаго человѣка, если бы дѣйствія каждой изъ нихъ въ отдѣльности не нуждались въ подведеніи къ общимъ выгодамъ цѣлаго организма? Это — слишкомъ неправдоподобное мнѣніе.

Мы видѣли одинъ изъ манеровъ, по которымъ распределяются общественныя силы, когда общество не соображаетъ ни своихъ средствъ, ни потребностей. Всѣ эти манеры, несмотря на необозримое свое разнообразіе, имѣютъ точно тотъ же существенный характеръ, какъ и приведенный нами для примѣра: непремѣнно оказывается недостатокъ средствъ въ однихъ частяхъ общества, готовство въ другихъ. Иначе и быть не можетъ при такомъ порядкѣ дѣлъ: откуда же явилась бы соразмѣрность распределенія силъ съ потребностями, когда неизвѣстны ни размѣръ силъ, ни размѣръ потребностей? Но читатель видѣлъ, что съ тѣмъ же самымъ размѣромъ средствъ и потребностей общество пользовалось бы полнымъ

изобиліемъ, если бы распредѣляя свои средства разсудительно: въ самомъ дѣлѣ, на изобильное удовлетвореніе всѣхъ общественныхъ и частныхъ потребностей нужно только 1,200,000 рабочихъ часовъ, а общество располагаетъ средствами, равными 1,500,000 рабочихъ часовъ, то есть, за полнымъ удовлетвореніемъ всѣхъ разсудительныхъ надобностей, у него остается еще 300,000 часовъ въ излишкѣ; оно можетъ теперь, удовлетворивъ своимъ настоятельнымъ надобностямъ, располагать этимъ излишкомъ средствъ уже какъ ему угодно, — вотъ доля, законно предоставляемая разсудкомъ игрѣ фантазій, страстей, прихотей: за удовлетвореніемъ всѣхъ вашихъ нуждъ, у васъ остается излишекъ; вы, не рискуя быть безразсуднымъ, можете потѣшать себя на этотъ излишекъ, — но не больше, какъ на него. Изъ 1,200,000 рабочихъ часовъ вы не можете ни одного терять на бездѣлье или на дурачества, — это воспрещаетъ разсудокъ; а остающіеся затѣмъ 300,000 часовъ употребляйте какъ хотите. Вы можете пожертвовать ими на уменьшеніе вашего труда: работайте, вмѣсто 10 часовъ въ день, только по 8; или, если роскошь манитъ васъ сильнѣе, чѣмъ отдыхъ, употребляйте два эти лишніе часа каждаго рабочаго дня на производство предметовъ роскоши.

Вотъ принципъ экономическаго разсчета, поставляемый теоріею. Но мы уже нѣсколько разъ говорили, что только съ измѣненіемъ формъ производства возможно осуществленіе условій, имъ требуемыхъ. Главное изъ этихъ условій — точный счетъ общественныхъ силъ и потребностей. При нынѣшнихъ формахъ производства никакъ нельзя составить сколько нибудь удовлетворительной оцѣнки ихъ. Правда, правительства передовыхъ странъ уже предпринимаютъ обширныя статистическія работы съ этою цѣлью. Такъ въ Соединенныхъ Штатахъ при каждой десятилѣтней переписи перечисляется не только населеніе по возрастамъ, но переписываются и оцѣниваются всѣ главныя статьи имуществъ и производства. Не говоримъ уже о томъ, что многія и важнѣйшія изъ этихъ статей оцѣниваются только по денежному счету, слишкомъ не точно выражающему дѣйствительныя качества предмета. Главная важность въ томъ, что научныя, теоретическія желанія оказываются недостаточными для приведенія въ извѣстность тѣхъ данныхъ, которыя стараются тутъ опредѣлить. Дѣло опредѣляется только самымъ дѣломъ. Что не нужно для дѣла, то никакъ не будетъ исполнено удовлетворительно. Возможно ли, чтобы переписчики или оцѣнщики добивались точныхъ показаній, когда самимъ людямъ, къ которымъ обращаются они за свѣдѣніями, нѣтъ никакой практической надобности хлопотать надъ точною оцѣнкою своихъ средствъ? Да большая часть этихъ людей при нынѣшнемъ порядкѣ производствъ не могутъ и оцѣнить своихъ

средствъ точнымъ образомъ, по нормѣ, требуемой наукою. Знаетъ ли фабрикантъ, или даже можетъ ли знать онъ, сколькими часами работы произведенъ продуктъ его фабрики? Онъ могъ бы знать только число рабочихъ дней, да и по нимъ онъ не хранитъ счетовъ: онъ хранитъ счета только количеству денегъ, выданныхъ рабочимъ. А сколькими рабочимъ днямъ соответствовала эта сумма, онъ уже не помнитъ черезъ полгода, быть можетъ черезъ мѣсяцъ или даже черезъ недѣлю; а записки объ этомъ брошены по ненадобности ихъ для его расчетовъ. Да еслибъ онъ и хранилъ эти счета рабочихъ дней, дѣло не слишкомъ много подошло бы къ точности: сколько часовъ рабочаго дня употребилъ тотъ или другой работникъ нынѣ, вчера на дѣйствительную работу и сколько пропало у него въ бездѣльѣ, и сколько часовъ онъ занимался дѣломъ съ полнымъ усердіемъ и занимался ли имъ съ полнымъ усердіемъ хотя одинъ часъ въ день, — этого не знаетъ хорошенько никто, кромѣ самого работника, и много-много двухъ-трехъ его сосѣдовъ по мѣсту въ фабричной комнатѣ. Смѣшно требовать и глупо надѣяться, чтобы взрослые люди, вся дѣловая жизнь которыхъ руководится только расчетомъ надобности и выгоды, стали терять время на вѣрный счетъ тому, чего считать нѣтъ имъ надобности или чего не могутъ они усчитать. Точный счетъ рабочихъ силъ, точный счетъ количеству труда, нужному на полученіе извѣстнаго продукта, на удовлетвореніе извѣстной надобности, будетъ веденъ лишь тогда, когда на этомъ счетѣ будетъ основано производство, которое теперь основано не на немъ, а на слишкомъ невѣрной принадлежности его, цѣнѣ.

Мы изложили только одну сторону дѣла — общій принципъ его. Каковъ долженъ быть или, по всей вѣроятности, будетъ способъ его осуществленія и въ какихъ формахъ оно осуществится? Способъ осуществленія въ каждомъ дѣлѣ много зависитъ отъ обстоятельствъ. Одна и та же цѣль достигается въ разныхъ случаяхъ свободнымъ дѣйствіемъ индивидуальныхъ лицъ, въ другихъ — силою распоряженій общественной власти. О томъ, который способъ лучше самъ по себѣ, не нужно было бы по настоящему и говорить намъ: какъ мы думаемъ объ этомъ предметѣ, должно быть понятно читателю, сколько нибудь желающему вникать въ нашъ образъ мыслей; да и самъ по себѣ вопросъ очень ясенъ. Но въ исторіи слишкомъ часто задача бываетъ не въ томъ, какой путь самый лучший, а въ томъ, какой путь возможенъ при данныхъ обстоятельствахъ. Если я самъ въ силахъ устранить челоуѣка, несправедливо иѣщающаго мнѣ идти своей дорогой, я самъ устраняю его; но если я не въ силахъ отстоять своихъ правъ одинъ, я призыву противъ неправильно иѣщающихъ мнѣ вышатательство обществен-

ной власти. Изъ этого еще не будетъ слѣдовать, что я люблю полицейскую расправу или судебныя тяжбы или уголовные процессы; но войдите же въ мое положеніе, что мнѣ дѣлать, кромѣ этого? Очень можетъ быть, что въ нѣкоторыхъ странахъ, гдѣ народъ имѣетъ права въ родѣ англійскихъ и сѣверо-американскихъ, дѣло исполнителя исключительно или преимущественно частнымъ образомъ. Мало ли что дѣлается въ такихъ странахъ частными силами? Вотъ, наприимѣръ, гдѣ на свѣтѣ слыхано, чтобы война велась не правительствомъ, а добровольнымъ соглашеніемъ частныхъ людей? а теперь ведется же она такъ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ: собираются частные люди и рѣшаютъ, что быть войнѣ. Война объявляется. Собираются частные люди и рѣшаютъ, что столько-то надобно выставить войска, и составляютъ изъ себя войско. Соображаютъ они, куда идти войску, и посылають его туда. А правительство только принимаетъ и обнародуетъ факты, совершающіеся не по его инициативѣ. Мало ли что бываетъ въ иныхъ странахъ? Въ Индіи, наприимѣръ, растутъ пальмы, ходятъ по лѣсамъ слоны; слѣдуетъ ли изъ этого, что во всѣхъ странахъ возможны такіа явленія? Мало ли что бываетъ при иномъ развитіи общественныхъ правовъ? Въ свободныхъ штатахъ Сѣверной Америки, наприимѣръ, дѣвушка можетъ ѣздить по какимъ угодно дорогамъ одна, и не только по дорогамъ ѣздить, по большимъ улицамъ въ большихъ городахъ можетъ ходить одна и не подвергнется оскорбленію; а есlibъ и нашелся наглець, который вздумалъ бы привязаться къ ней, не нуженъ былъ бы ей родственникъ или провожатый: каждый посторонній наказалъ бы негодяя. Слѣдуетъ ли изъ этого, что во всѣхъ странахъ можно теперь ждать того же? Со временемъ, — о, временемъ, конечно, вездѣ такъ будетъ, и даже лучше будетъ; ну, а теперь, что прикажете дѣлать въ странахъ, гдѣ не такъ? Нечего дѣлать, приходится родственнику или знакомому сопровождать дѣвушку. — «По одежиѣ протягивай ножки», — эта поговорка прилагается не къ однимъ экономическимъ дѣламъ, а ко всякимъ; впрочемъ мы здѣсь и говоримъ объ экономическихъ дѣлахъ, къ которымъ она прямо и относится.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ и о формахъ хозяйства производительнаго и потребительнаго, требуемыхъ удовлетворительною формою экономического разсчета. Если бы могъ стоять домъ безъ фундамента, если бы можно было имѣть теплоту въ комнатахъ безъ печей, разумѣется, не было бы никакой надобности ни въ фундаментахъ, ни въ печахъ; а если бы можно было быть сытымъ безъ пищи, не нужна была бы и пища. Если бы вѣрная оцѣнка продуктовъ и разныхъ видовъ труда по ихъ внутреннимъ качествамъ, если бы хо-

прошнее распределеніе продуктовъ, если бы успѣшнѣйшій ходъ производства или экономное потребленіе возможны были безъ извѣстныхъ формъ экономическаго быта, то, разумѣется, не нужны были бы эти формы. Но изъ перечисленныхъ нами условий національнаго благосостоянія ни одно невозможно безъ извѣстнаго экономическаго устройства. Напримѣръ, въ теоріи производства мы видѣли, что для его успѣшности нужны такіа формы быта, при которыхъ каждый работникъ былъ бы хозяиномъ, а единица производительнаго хозяйства должна имѣть такой огромный размѣръ, что нужны для ней сотни работниковъ; слѣдовательно форма производительнаго устройства должна быть такова, чтобы въ каждомъ предпріятіи былъ не одинъ хозяинъ, а сотни хозяевъ и чтобы никто не касался дѣла кромѣ хозяина, иначе сказать, чтобы всякій касающійся былъ хозяиномъ его на столько, на сколько касается. Теперь точно такое же требованіе мы находимъ въ условіяхъ удовлетворительнаго экономическаго расчета. Онъ возможенъ лишь тогда, когда каждому потребителю извѣстна точная стоимость потребляемаго продукта, количество рабочихъ силъ, употребленныхъ на производство; а это можетъ быть извѣстно лишь хозяину производства; слѣдовательно каждый потребитель продукта долженъ быть его хозяиномъ—производителемъ. А по принципу сочетанія труда не только всѣ продукты, нужные для отдѣльнаго человѣка, но и ни одинъ изъ этихъ продуктовъ въ отдѣльности не долженъ быть произведеніемъ работы одного человѣка, а долженъ проходить въ своемъ производствѣ черезъ десятки и сотни рукъ (чѣмъ больше дробятся производительныя операціи на свои простѣйшіе элементы, тѣмъ успѣшнѣе идетъ производство). Стало быть и тутъ, вмѣсто отдѣльнаго хозяина отдѣльнаго продукта, требуется соединеніе множества людей, занимающихся въ своей совокупности производствомъ разныхъ продуктовъ по разнымъ человѣческимъ потребностямъ, и притомъ такое сочетаніе, въ которомъ каждый участникъ по труду былъ бы соучастникомъ въ правѣ хозяйства.

Мы говоримъ только объ общемъ принципѣ формы хозяйства, требуемой теоріею. О подробностяхъ должны мы будемъ говорить при обзорѣ слѣдующихъ отдѣловъ трактатовъ Милля; и — почему знать?—быть можетъ и станемъ говорить о нихъ когда нибудь, въ противность принятому нами правилу—не говорить о томъ, о чемъ должно: вѣдь человѣкъ не ангелъ и погрѣшаетъ иногда противъ правилъ самыхъ хорошихъ и самыхъ любимыхъ.

В. ФОРМЫ РАСПРЕДѢЛЕНІЯ ПРОДУКТА ПРИ ПРИНЦИПѢ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ПО ПРИНЦИПУ СОПЕРНИЧЕСТВА ИЛИ НОРМАМЪ ЭКОНОМИЧЕСКАГО РАЗСЧЕТА, ЕЩЕ МЕНѢ УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНЫМЪ.

Мы говорили о формѣ экономическаго разсчета, требуемой научною теоріею, и на этотъ разъ по своему правилу отказались отъ изложенія той формы распредѣленія, которая происходитъ изъ хорошаго разсчета и о которой по всѣмъ соображеніямъ здраваго смысла слѣдовало бы намъ теперь говорить. Мы впрочемъ и не жалѣемъ объ этомъ: къ чему наполнять страницы разсужденіями о томъ, чего еще нѣтъ? вѣдь несуществующее не существуетъ, стало быть ничтожно. Есть еще другое основаніе къ тому: Вы, напримѣръ, говорите мнѣ, что я не долженъ разстроивать своего здоровья обжорствомъ, не долженъ портить судьбу близкихъ мнѣ людей мотовствомъ; я — простите «нагую рѣзкость выраженія» — оборачиваюсь къ вамъ спиною: можете ли вы поддержать силу вашихъ замѣчаній судебнымъ порядкомъ? можете ли представить меня къ суду для наказанія за образъ жизни, который называете вы безразсуднымъ и вреднымъ для меня и для другихъ? Не можете? — Такъ что же мнѣ за охота слушать ваши рѣчи, которыя непріятны для меня и которыя я называю поэтому глупыми? Я уважаю только законъ, да и то лишь когда за закономъ стоитъ судебная власть съ своими наказаніями и не могу я отъ нихъ уйти. Пожалуй, я уважаю отчасти и обычай, потому что за обычаемъ стоитъ общественное мнѣніе съ своими наказаніями, и очень часто съ полицейскими наказаніями. Остальнаго ничего я знать не хочу. Такъ вотъ и теперь будемъ-те говорить лишь о тѣхъ формахъ распредѣленія, которыя существовали или существуютъ по волѣ закона или обычая: эти формы уже доказали свою возможность: что дѣлалось или дѣлается въ дѣйствительности, то, конечно, возможно. А всякія другія формы я называю утопическими мечтаніями и не хочу знать ихъ.

Впрочемъ, при моемъ нынѣшнемъ расположеніи духа, понятіе утопіи становится у меня очень широко: мнѣ кажется, что всякое требованіе здраваго смысла — утопія. «Надобно заботиться о просвѣщеніи народа» — утопія! Народъ такъ невѣжественъ, что не чувствуетъ надобности въ просвѣщеніи: зачѣмъ же навязывать ему ненужное? Народъ обремененъ матеріальною работою, ему некогда просвѣщаться. — «Надобно заботиться, чтобы не было людямъ причинъ становиться обманщиками, плутами, ворами» — утопія! Негодяю на роду написано быть негодемъ, а честный человѣкъ устоитъ

противъ всякихъ искушеній, даже сильнѣе разовьется себѣ честность борьбою противъ нихъ; да и нельзя устранить этихъ искушеній: когда, въ какомъ обществѣ не существовало ихъ? да и нельзя слѣлать, чтобы въ обществѣ не было множества плутовъ и воровъ: когда же въ какомъ обществѣ не было ихъ? Слѣдовательно, все это вздоръ, подобно мечтаніямъ о какихъ-то лучшихъ формахъ экономическаго распредѣленія. Займемся исключительно формами, доказавшими свою возможность на практикѣ.

Производство имѣетъ три элемента: землю, трудъ и капиталъ; смотря по тому, раздѣляется владѣніе этими элементами по разнымъ классамъ или соединяется въ одномъ классѣ, продуктъ распредѣляется между разными классами или весь остается въ рукахъ одного класса.

Самая невыгодная изъ формъ экономическаго устройства — рабство. Всѣ виды обязательнаго труда сходны въ этомъ отношеніи съ своимъ первообразомъ, рабствомъ. Каждый, сколько нибудь знакомый съ политическою экономіею, очень хорошо знаетъ это и потому намъ нѣтъ надобности останавливаться на этомъ предметѣ.

При рабствѣ и разныхъ видахъ обязательнаго труда весь продуктъ принадлежитъ землевладѣльцу. Ему принадлежатъ всѣ три элемента производства: и земля, и капиталъ, и личность трудящихся. Рабы не получаютъ доли изъ продукта, а только содержатся своимъ владѣльцемъ, какъ содержится имъ домашній скотъ. Есть нѣсколько другихъ формъ, въ которыхъ продуктъ дѣлится между двумя классами, потому что одному изъ нихъ принадлежатъ два изъ трехъ элементовъ производства. Одна изъ этихъ формъ — половничество, до сихъ поръ остающееся очень распространеннымъ на континентѣ западной Европы, между прочимъ въ Италіи и многихъ провинціяхъ Франціи. Оно имѣетъ много видовъ. Въ однихъ, земледѣльческимъ капиталомъ долженъ запастись самъ работникъ, въ другихъ — капиталъ дается ему отъ землевладѣльца, въ третьихъ — извѣстная часть капитала дается отъ землевладѣльца, а извѣстною частью долженъ запастись самъ работникъ; въ однихъ видахъ половничества уплата отъ половника землевладѣльцу производится натурою, въ другихъ — деньгами; въ однихъ она составляетъ половину продукта (отчего и произошло названіе половничества), въ другихъ — только третью или четвертую часть продукта, а двѣ трети или три четверти остаются у половника. Но общій признакъ всѣхъ видовъ половничества — тотъ, что доля, отдаваемая половникомъ землевладѣльцу, опредѣляется не соперничествомъ, а обычаемъ. Уже изъ этого ясно, что половничество можетъ держаться лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ новая промышленная дѣятельность еще не обратилась

на земледѣліе, гдѣ оно еще остается въ средневѣковомъ экономическомъ положеніи. Вообще говоря, половники пользуются нѣсколько лучшимъ, а часто и значительно лучшимъ благосостояніемъ, чѣмъ наемные земледѣльческіе работники; но объ этой формѣ устройства мы не будемъ распространяться, потому что она очевидно должна уничтожиться въ довольно скоромъ времени и тамъ, гдѣ еще удержалась до сихъ поръ, а не то, чтобы могла распространяться на такія мѣста, гдѣ не существуетъ.

Она замѣтно и уничтожается, замѣняясь или господскимъ хозяйствомъ съ наемными работниками, или фермованіемъ земли по принципу соперничества, или обращеніемъ платы владѣльцу изъ нѣкоторой доли продукта въ неизмѣнную сумму, которая уже составляетъ не то, что форму распределенія продукта, а родъ опредѣленнаго налога, — только налога, платимаго поселяниномъ не государству, а частному лицу; черезъ нѣсколько времени (иногда, конечно, очень скоро) этотъ налогъ капитализуется и выкупается.

Итакъ, половничество — та форма распределенія продукта между двумя классами, въ которой пропорція раздѣла опредѣляется обычаемъ, а не соперничествомъ. Когда же пропорція раздѣла земледѣльческаго продукта между двумя классами опредѣляется соперничествомъ, то происходятъ двѣ главныя формы раздѣла: во-первыхъ, хозяйство можетъ вести самъ землевладѣлецъ посредствомъ наемныхъ работниковъ; во-вторыхъ, хозяйство можетъ вести работникъ, арендующій землю по принципу соперничества. Первый случай надобно назвать господскимъ хозяйствомъ съ наемнымъ трудомъ; второй случай, очень хорошо знакомый англійскимъ политико-экономамъ, нѣмѣетъ у нихъ подъ именемъ коттерства.

О господскомъ хозяйствѣ съ вольнонаемнымъ трудомъ Милль говоритъ очень мало и лишь мимоходомъ, потому что въ Англіи оно совершенно неупотребительно. Большіе землевладѣльцы совершенно неспособны успѣшно вести хозяйство, по единодушному отзыву всѣхъ англійскихъ политико-экономовъ, очень хорошо знакомыхъ съ большими землевладѣніемъ. Вотъ что говоритъ объ этомъ Милль.

Большіе землевладѣльцы повсюду бываютъ праздымъ сословіемъ и если трудятся, то развѣ въ такихъ отрасляхъ дѣятельности, которыя доставляютъ больше удовольствія, чѣмъ сельское хозяйство, и вездѣ зазначены высшими сословіями. «Напрасно и неразумительно было бы ожидать, говорить Джонсъ, чтобы порода знатныхъ собственниковъ, огражденных привилегіями и титулами, привлекаемыхъ къ военной и политической каррьерѣ выгодами и привычками своего положенія, могла когда нибудь сдѣлаться сословіемъ хорошихъ сельскихъ хозяевъ». Каждый можетъ самъ разсудить, каковы были бы результаты даже въ

Англіи, если бы сельское хозяйство въ помѣстьяхъ велось самими землевладѣльцами. Мало было бы прихитровъ званія и энергіи, довольно много было бы отдѣльныхъ прихитровъ посредственнаго успѣха, а общее положеніе земледѣлія было бы нигуда негодно.

При обязательномъ трудѣ форма господскаго хозяйства владычествуетъ во многихъ странахъ оттого, что тутъ слишкомъ мало бываетъ капиталистовъ, желающихъ брать помѣстья въ аренду, а денежной платы несвободные работники часто не могутъ вносить въ количествѣ, какого желалъ бы владѣлецъ. Но съ вольно-наемнымъ трудомъ эта система хозяйства не можетъ долго удержаться. Если по уничтоженіи обязательнаго труда не производится выкупа земли законодательнымъ путемъ или не устанавливается, также законодательнымъ путемъ, неизмѣнная рента, а предоставляется дѣлю вліянію соперничества, то происходитъ одно изъ двухъ: когда въ странѣ много капиталовъ и много капиталистовъ, находящихъ выгоду вести земледѣльческое хозяйство на свой капиталъ коммерческимъ способомъ, являются капиталисты-фермеры и продуктъ дѣлится между тремя классами: землевладѣльцами, капиталистами-фермерами и наемными работниками; а когда нѣтъ ни капитала, ни выгоды возникать классу капиталистовъ-фермеровъ и существуютъ лишь два класса, землевладѣльцы и вольные работники, происходитъ форма, называющаяся у англійскихъ писателей коттерствомъ. О законахъ, которымъ подчинено распределеніе продукта въ первомъ случаѣ, мы будемъ говорить въ особенной статьѣ подробно, потому что эта форма, — распределеніе земледѣльческаго продукта между тремя классами, — принимается въ школѣ Адама Смита за нормальную, ближе всѣхъ остальныхъ формъ экономическаго быта соотвѣтствующую требованіямъ науки. Съ свойствами втораго случая теперь же пусть познакомитъ насъ Милль, очень основательно разсматривающій его въ двухъ главахъ (IX и X гл. II-й кн.). IX-ю главу мы приведемъ здѣсь вполнѣ, X-ю почти вполнѣ, выпуская изъ нея лишь немногія, небольшія мѣста, не имѣющія для насъ интереса.

Общимъ названіемъ коттерства я обозначаю всѣ безъ исключенія системы, по которымъ работники снимаютъ землю безъ посредства капиталиста-фермера, а условія, на которыхъ беретъ онъ землю, и въ особенности, величина ренты, опредѣляются не обычаемъ, а соперничествомъ. Главный примѣръ этой системы въ Европѣ — Ирландія, изъ которой и заимствовано слово коттеръ (*). Почти все земледѣльческое

(*) Слово «коттеръ» обозначается фермеръ, снимающій у другаго мелкаго фермера лѣбу съ однимъ крономъ или двумя акрами земли; но въ экономической литературѣ значеніе этого термина давно расширилось, такъ что онъ обозначаетъ и мелкихъ фермеровъ, снимающихъ землю прямо у землевладѣльцевъ, и вообще обозначаетъ всѣхъ поселянъ-фермеровъ, ренты которыхъ опредѣляются соперничествомъ.
Прим. Милль.

население Ирландии составляют коттеры; только в Эльстерѣ фермеры, пользующіеся правомъ вознагражденія (tenant right), служатъ исключеніемъ. Правда, существуетъ въ Ирландіи многочисленный классъ такихъ работниковъ, которые не могутъ получить даже и малѣйшаго клочка земли въ постоянное пользованіе, потому что или собственники или фермеры, снявшие землю, не хотятъ увеличивать раздробленіе участковъ. Но по недостатку капитала въ Ирландіи господствуетъ обычай вознаграждать работника не деньгами, а землею; даже люди нанимающіеся на время въ работники у коттеровъ или у большихъ фермеровъ (гдѣ встрѣчаются въ Ирландіи большіе фермеры) обыкновенно получаютъ плату не деньгами, а дозволеніемъ на одно лѣто воздѣлывать себѣ кусокъ земли, который обыкновенно дается имъ отъ фермера уже удобренный и называется конэнръ. За этотъ кусокъ они обязываются уплатить ренту деньгами, часто по нѣсколькимъ фунтовъ за акръ, но въ действительности денегъ не платится, а свой долгъ зарабатываютъ они двумя по денежной оцѣнкѣ (*). По системѣ коттерства продуктъ раздѣляется на двѣ части, ренту и вознагражденіе работника; очевидно, что величина одной части опредѣляется величиною другой. Работнику остается то, что не берется землевладѣльцемъ. Положеніе работника зависитъ отъ величины ренты. А рента, опредѣляясь соперничествомъ, зависитъ отъ отношенія между запросомъ на землю и предложеніемъ ея. Запросъ на землю зависитъ отъ числа соперничающихъ сьемщиковъ; а такими сьемщиками являются всѣ поселане. Такимъ образомъ система эта имѣетъ своимъ результатомъ то, что принципъ населенія дѣйствуетъ не на капиталъ, какъ въ Англіи, а прямо на землю. При этомъ положеніи дѣлъ рента зависитъ отъ пропорціи между населеніемъ и землею. Но земля составляетъ опредѣленную величину, а населеніе имѣетъ безпредѣльную способность размножаться; потому, если размноженіе не задерживается чѣмъ нибудь, соперничество въ запросѣ на землю скоро поднимаетъ ренту до крайней высоты, при какой только можетъ оставаться въ живыхъ народъ. Такимъ образомъ результаты коттерства зависятъ отъ границы, на которой способность населенія размножаться удерживается или обычаемъ, или личнымъ благоразуміемъ, или истощеніемъ отъ голода и болѣзнями.

Нельзя безусловно сказать, что коттерство рѣшительно ни въ какомъ случаѣ не допускаетъ благосостоянія рабочаго класса. Если бы возможно было предположить, что оно существуетъ у народа, у котораго высокій уровень благосостоянія вошелъ въ привычку, который такъ требователенъ на житейскія удобства, что не станетъ предлагать за землю ренты, не оставляющей ему хорошихъ средствъ къ жизни;

(*) Коневровая система вышла изъ употребленія въ Ирландіи послѣ голода 1846 и 1847 годовъ. Но она должна сохранить свое мѣсто въ нашемъ опытѣ характеристики коттерства, служа естественной принадлежностью и слѣдствіемъ коттерской системы. Потому мы оставили текстъ въ прежнемъ видѣ, какъ онъ былъ написанъ до 1846 года.

Прим. Милля.

который размножается съ медленностію, такъ что нѣтъ въ немъ неимѣннѣйшихъ людей, поднимающихъ ренту своимъ соперничествомъ, когда увеличеніе земледѣльческаго продукта отъ усовершенствованія техники не даетъ народу возможности повысить ренту безъ вреда для себя, — если бы можно было представить такое положеніе дѣлъ, то при системѣ коттерства землепашцы могли бы имѣть не меньшее вознагражденіе, чѣмъ при какой нибудь другой системѣ, могли бы пользоваться значительнымъ благосостояніемъ. Но все-таки, при зависимости ренты отъ произвола, они не имѣли бы ни одной изъ тѣхъ особенныхъ выгодъ, которыя получаютъ по тосканской системѣ половинки отъ прочнаго пользованія землею. Они не имѣли бы въ своемъ распоряженіи капитала, принадлежащаго землевладѣльцамъ, и недостатокъ капитала не вознаграждался бы у нихъ энергическими побужденіями къ усердному физическому и умственному труду, существующими въ поселеніи, при неизмѣнности ренты. Напротивъ, увеличеніе цѣнности земли отъ усердной работы поселяннина вело бы только къ возвышенію ренты во вредъ ему или на слѣдующій годъ, или по истеченіи прежняго контракта. Правда, землевладѣльцы могли бы имѣть честность или расчетливость, чтобы не пользоваться выгодною, какую давало бы имъ соперничество; но не у всѣхъ землевладѣльцевъ эта воздержность была бы одинакова. А вообще никакъ нельзя ожидать, чтобы какое нибудь сословіе людей стало поступать въ противность прямой своей денежной выгодѣ; и легчайшее сомнѣніе было бы тутъ почти столь же гибельно, какъ положительная увѣренность, потому что, если человекъ соображаетъ, дѣлать ли ему усиліе или пожертвованіе въ настоящемъ для будущаго, то рѣшеніе повернется противъ заботы о будущемъ при самомъ малѣйшемъ рискѣ, что плоды труда или пожертвованія будутъ отняты у него. Единственной оградой отъ этихъ сомнѣній было бы возникновеніе обычая, обезпечивающаго неотъемлемое пользованіе землею поселяннину съ возвышеніемъ ренты лишь тогда, когда возвышеніе утверждалось бы общимъ мнѣніемъ всего населенія. Такой обычай — право фермера на вознагражденіе (tenant right), существующее въ Эльстерѣ. Значительность суммы, получаемой смѣняющимися фермеромъ отъ его преемника за уступку фермы (*), ограничиваетъ кругъ сомнѣтелей людьми, могущими заплатить такую сумму; видно также изъ этого факта, что землевладѣлецъ не вполне пользуется выгодами даже и отъ такого ограниченаго соперничества, потому что рента, имъ получаемая, не составляетъ всей суммы, платимой новымъ фермеромъ. Новый фермеръ

(*) Нерѣдко фермеръ, не имѣющій контракта, продаетъ просто только привилегію занимать эту ферму, нисколько имъ не улучшенную, за сумму отъ 10 до 16, даже до 20 и даже до 40 годовичныхъ платежей ренты съ этой фермы (Digest of Evidence taken by Lord Devon's Commission, Introductory Chapter). Составитель этого отчета прибавляетъ: «тишина, которою пользуется Эльстеръ сравнительно съ другими ирландскими провинціями, можетъ быть приписана преимущественно этому факту».

платить прежнему выкупъ, въ полной увѣренности, что рента не будетъ увеличена; это гарантируется ему обычаемъ, который не признаетъ въ законѣ, но получаетъ свою обязательную силу отъ другой санкции, очень хорошо известной каждому въ Ирландиѣ (*). Безъ той или другой изъ этихъ опоръ не можетъ въ странѣ, дѣлающей экономическіе успѣхи, возникнуть обычай, которымъ бы ограничивалась поземельная рента. Если богатство и население будутъ въ недвижимомъ состояніи, то вообще будутъ въ немъ и рента; а нѣсколько времени просуществовавъ безъ перемѣнъ, она вѣроятно станетъ считаться не подлежащею перемѣнамъ. Но всякое увеличеніе богатства и населенія ведетъ къ возвышенію рентъ. При половничествѣ есть установившійся способъ для землевладѣльца непремѣнно получить часть увеличенія въ земледѣльческомъ продуктѣ. Но при коттерствѣ онъ можетъ получить эту часть только измѣненіемъ условій контракта, и въ прогрессирующемъ обществѣ это измѣненіе почти всегда будетъ выгодно ему. Потому его выгода рѣшительно противна возникновенію обычая, придающего рентѣ неизмѣнную величину.

Гдѣ величина рентъ не ограничена закономъ или обычаемъ, тамъ коттерство имѣетъ невыгоды самаго худшаго половническаго устройства, почти не имѣя ни одной изъ выгодъ, которыми онъ вознаграждается въ половничествѣ лучшаго устройства. При коттерствѣ почти нѣтъ возможности земледѣлію находиться не въ жалкомъ положеніи. Но положеніе земледѣльцевъ можетъ не быть несчастнымъ. И при этой системѣ соперничество въ запросѣ на землю можетъ быть сдерживаемо недостаточными препятствіями размноженію людей; этимъ можетъ предотвращаться крайняя бѣдность; привычка къ благоразумію и къ высокому уровню благосостоянія, однажды установившись, можетъ сохраняться. Но и въ этихъ благопріятныхъ обстоятельствахъ побужденія къ благоразумію будутъ значительно слабѣе, чѣмъ у половниковъ, подобно тосканскимъ защищеннымъ обычаемъ отъ опасности лишиться своихъ участковъ. Пользуясь такою защитой, семья половниковъ можетъ обѣднѣть лишь отъ собственнаго неблагоразумія въ размноженіи, а неблагоразуміе другихъ семей въ этомъ отношеніи не повредитъ ей. Напротивъ, какъ бы ни была благоразумна и воздержна семья коттеровъ, рента можетъ быть поднята во вредъ ей размноженіемъ другихъ семей.

(*) «Въ огромномъ большинствѣ случаевъ выкупъ — не вознагражденіе прежняго фермера за поддержку или за улучшенія, а просто застрахованіе жизни или покупка личной безопасности, (Digest, ut supra). — Нынешній фермерскій выкупъ въ Эльстерѣ надобно считать зародышемъ состоянія арендаторовъ-собственниковъ» (soryhold), справедливо замѣчаетъ составитель отчета. — «Если право выкупа нарушено и фермеръ прогнанъ безъ уплаты ему уступочной цѣны то вообще слѣдуетъ убійство или поджогъ» (гл. 8). — «Беспорядки, господствующіе въ Типперарии и земледѣльческіе заговоры по всей Ирландіи слѣдуетъ считать систематизированной войною для полученія эльстерскаго права выкупа».

долгъ изъ постоянно растетъ. Иногда обещанная рента бываетъ больше всего самаго урожайнаго продукта, какой когда либо случался на участкѣ или какой можетъ дать участокъ въ наилучшее дѣло, при существующей системѣ обработки; поэтому еслибы поселенникъ исполнилъ условія договора съ землевладельцемъ, которыхъ почти никогда не можетъ исполнить, то онъ владѣлъ бы землею задаромъ и еще давалъ бы землевладельцу премию за позволеніе владѣть ею. Въ приморскихъ мѣстахъ рыбаки, а въ сѣверныхъ графствахъ поселене, нѣющіе ткацкій станокъ, часто платятъ за землю больше, чѣмъ стоитъ по рыночной цѣнѣ весь продуктъ ея. Можно бы предположить, что они стали бы жить нѣсколько лучше вовсе безъ земли. Но рыбная ловля можетъ прекращаться на недѣлю или на двѣ; можетъ останавливаться недѣлю на двѣ и запросъ на продукты ткацкаго станка; въ это время они умерли бы съ голода, еслибы не имѣли земли, съ которой собираютъ пищу. Рѣдко платятъ коттеджи всю обещанную ренту. Поселенникъ постоянно находится въ долгу у землевладельца; продажею его жалкаго имущества, — нищенской одежды его и его семьи, двухъ-трехъ стульевъ и нѣсколькихъ штукъ глиняной посуды, — продажею всего имущества, находящагося въ его жалкой избушкѣ, не покрывся бы постоянный и вообще возрастающій долгъ. Почти всѣ поселене бываютъ должны уплатою за цѣлый годъ, и зависеніемъ въ несправности бываетъ у нихъ ничто. Если въ какой нибудь годъ продуктъ участка будетъ больше обыкновеннаго, или какъ нибудь получить поселенникъ какое нибудь имущество, его благосостояніе не увеличится, онъ не можетъ быть лучше прежняго или больше прежняго, не можетъ прикупить себѣ мебели и посуды, одѣть жену и дѣтей получше. Все полученное имъ должно пойдти къ тому, у кого снимаемъ онъ землю. Случайное увеличеніе дохода послужитъ только къ уменьшенію его долга, къ отсрочкѣ времени, когда его прогонятъ за неплательствомъ долга. Но выше этого не должны простираться его обязанности.

Изъ показаній собранныхъ комиссіею, бывшею подъ предсѣдательствомъ лорда Девона, мы приведемъ фактъ, засвидѣтельствованный Гёрли, короннымъ секретаремъ (Clerk of the Crown) графства Керрикскаго; изъ этого показанія видно, до какой крайности доходить соперничество въ запросѣ на землю, и до какой чудовищной высоты иногда поднимается оно номинальную ренту: «я знаю случай, когда маленькая ферма, дающая въ годъ, какъ въ точности извѣстно мнѣ, 50 фунтовъ; соперничество поднимало цѣну до того, что она была сдана за 450 фунтовъ».

При такомъ положеніи дѣлъ — какую пользу принесетъ земледѣльцу, снимающему землю, величайшее трудолюбіе, величайшее благоразуміе, какой убытокъ принесетъ ему безразсудство? Если землевладелецъ потребуетъ полной уплаты, у коттера не останется хлѣба на собственное пропитаніе. Если чрезмѣрный усердіемъ онъ удвоитъ продуктъ своего участка, если по благоразумію не станетъ рождать дѣтей,

онъ выиграетъ только то, что больше останется у него на уплату землевладельцу; а если у него будетъ хотя 20 человекъ дѣтей, востанъ землевладелецъ возьметъ у него лишь то, что останется за прокормленіемъ его семьи. Изъ всѣхъ людей, живущихъ на свѣтѣ, почти одинъ только ирландскій коттеръ въ такомъ положеніи, что какъ бы ни поступалъ онъ, онъ не можетъ ни улучшить, ни ухудшить своего положенія. Если онъ трудолюбивъ и благоразуменъ, отъ этого выиграетъ только его землевладелецъ; если онъ лѣнивъ или невольдерженъ, убытокъ отъ этого только землевладельцу. Никакое воображеніе не можетъ представить устройства, при которомъ было бы меньше побужденій къ труду или благоразумію. Тутъ уничтожены побужденія, управляющія свободными людьми, и не замѣнены побужденіями, управляющими рабамъ. Ирландецъ не имѣетъ ни надеждъ, ни опасеній, кромѣ опасенія быть прогнаннымъ съ участка; а противъ этой бѣды онъ ограждаетъ себя посредствомъ *ultima ratio*, оборонительной междоусобной войны. «Роккингъ» и «Уайтбонангъ» — вотъ судьба народа, который можетъ назвать своимъ лишь тотъ кусокъ плохой пищи, который съѣдаетъ нынѣ, и не хочетъ лишиться этого куска въ угоду другимъ.

И послѣ этого люди, претендующіе быть нашими наставниками, остались ирландской промышленности, недостатокъ въ ирландцахъ энергій къ улучшенію своего быта — приписываютъ особенной лѣности и беззаботности, свойственной кельтскому племени, — не надобно ли назвать это горькою сатирою на манеру, по которой составляются мнѣнія о важнѣйшихъ вопросахъ человѣческой природы и жизни? Приписывать разницу въ образѣ дѣйствій и въ характерѣ врожденному естественному различію, — это самый обыкновенный и пошлый способъ изъ всѣхъ пошлыхъ способовъ уклониться отъ надобности принимать въ соображеніе дѣйствіа общественныхъ и нравственныхъ вліаній на человека. Какое племя не стало бы лѣннѣе и безмечнее при такомъ устройствѣ дѣлъ, что предусмотрительность и трудолюбіе не приносятъ никакой пользы? Если племя живетъ и работаетъ въ такой обстановкѣ, удивительно ли, что порожденная ею безмечность и апатія не отбрасываются въ одинъ шагъ, когда представляется случай трудиться съ дѣйствительною пользою для себя? Очень натурально, что народъ, любящій удовольствія и впечатлительный, каковъ ирландскій народъ, не такъ наклоненъ къ рутинному труду, какъ англичане, потому что жизнь имѣетъ для него много привлекательныхъ сторонъ независимо отъ труда; но ирландцы способны къ труду не менѣе своихъ кельтскихъ братьевъ французовъ, не менѣе тосканцевъ или древнихъ грековъ. Люди впечатлительные способны всѣхъ другихъ одушевляться усердіемъ въ работѣ, лишь бы находили достаточное побужденіе къ ней. Если люди не работаютъ, когда не имѣютъ побужденій къ труду, это еще вовсе не свидѣтельствуетъ, чтобы они не были способны къ трудолюбію. Никто не работаетъ усерднѣе ирландца въ Англіи или въ Америкѣ, но не работаетъ ирландецъ усердно, когда онъ коттеръ.

Многолюдное населеніе, воздѣлывающее землю въ Индіи, нахо-

дится въ положеніи, довольно сходномъ съ коттерствомъ и въ то же время на столько различномъ отъ него, что сравненіе этихъ двухъ системъ instructively. Въ большей части Индіи теперь находится, и вѣроятно всегда находилось, только два сословія, участвующія въ раздѣлѣ продукта: землевладѣлецъ и поселянинъ; землевладѣльцемъ вообще бываетъ государь; исключеніемъ служатъ лишь тѣ случаи, когда государь особенными документами уступилъ свои права другому лицу, становящемуся его представителемъ. Но размѣръ уплатъ, производимыхъ поселянами или, по индійскому названію, районами, почти никогда, или вовсе никогда, не былъ опредѣляемъ соперничествомъ, какъ опредѣляется въ Ирландіи. Мѣстные обычаи были до безконечности разнообразны, и не было такого обычая, который на практикѣ могъ бы устоять противъ воли государя, но всегда было въ извѣстномъ округѣ какое нибудь общее правило; сборщикъ не торговался съ отдѣльнымъ поселяниномъ, а налагалъ на каждого плату по той же нормѣ, какъ на другихъ. Такимъ образомъ сохранялось понятіе, что землевладѣлецъ имѣетъ на землю право собственности или во крайней мѣрѣ вѣчнаго владѣнія, и возникло аномальное сочетаніе наследственной принадлежности земли поселянамъ-фермерамъ, съ произвольной властью землевладѣльца увеличивать ренту.

Когда туземные индійскіе правители въ большей части Индіи были замѣнены моголами, правительство стало дѣйствовать по другому принципу. Была произведена подробная перепись земель, и на основаніи этой переписи былъ распределенъ налогъ, назначавшій, сколько съ каждаго участка должно платиться правительству. Если бы эта норма осталась ненарушимой, районы были бы въ довольно выгодномъ положеніи поселянъ-собственниковъ, платящихъ такую ренту. На самомъ дѣлѣ было иное. По отсутствію всякаго серьезнаго огражденія отъ незаконныхъ вымогательствъ, эта перепись улучшила положеніе поселянъ почти только номинальнымъ образомъ; за исключеніемъ тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, когда мѣстный правитель былъ гуманомъ и энергичномъ, поборы не были на практикѣ нигде предѣла, кромѣ невозможности рэйота заплатить больше.

Такое было положеніе дѣлъ, сдѣлавшееся въ Индіи властью англичанъ. Англійскіе правители рано почувствовали надобность положить конецъ этому произвольному характеру поземельнаго дохода и опредѣлить точный предѣлъ правительственными требованіями. Они не захотѣли возвратиться къ нормѣ налога, опредѣленной моголами. Англійское правительство въ Индіи вообще мало смотрѣло на то, какъ представлялись туземныя учрежденія въ теоріи, а интересовало только, какія права существовали и уважались на практикѣ, старалось оградить и расширить эти фактическія права туземцевъ. Принципъ этотъ былъ очень хорошъ, но долго англійскіе правители понимали факты очень фальшивымъ образомъ, грубо ошибались во взглядѣ на существующіе обычаи и права. Ошибки ихъ происходили отъ неспособности людей обыкновеннаго ума представить себѣ общественный бытъ, радикально различный отъ быта, съ которымъ они практически свыклись. Англія при-

вышла изъ большихъ помѣстьевъ и къ большимъ землевладѣльцамъ, и англійскіе правители считали дѣломъ несомнѣннымъ, что Индія тоже имѣетъ большихъ землевладѣльцевъ съ большими помѣстьями; они стали искать класса людей, которые могли бы соответствовать такому помѣтію, и на глаза имъ попался родъ сборщиковъ налога, называемыхъ земнидарами. «Земнидаръ», говоритъ авторъ научной «Исторіи Индіи» (Mill's History of British India, кн. VI, гл. 8), имѣлъ нѣкоторыя права, принадлежащія землевладѣльцу: онъ собиралъ ренту съ небольшого округа, управлялъ его земледѣльцами, жилъ окруженный блескомъ и, по его смерти, наследовалъ ему сынъ. Изъ этого, не задумываясь, заключили, что земнидары были собственники земли, составляли аристократію, владѣющую помѣстьями въ Индіи. Но земнидары, собирая ренту, не оставляли ее въ своихъ рукахъ, а за вычетомъ небольшого процента, отдавали всю собранную сумму правительству, — этого англійскіе правители не сообразили. Не сообразили они и того, что если земнидары управляли райотами, имѣли надъ ними во многихъ отношеніяхъ деспотическую власть, то управляли имъ не какъ своиіи фермерами, не какъ людьми, снѣвшимъ имъ землю по срочному или безсрочному контракту. Райотъ владѣлъ своею землею наследственно; земнидаръ не имѣлъ права согнать его съ этой земли; земнидаръ обязанъ былъ давать отчетъ въ каждомъ «артингѣ», получившемъ отъ райота; и если онъ сверхъ небольшого процента, который предоставлялся ему въ плату за трудъ сбора, удерживалъ изъ собранной имъ суммы хотя одну ану, это было воровствомъ.

«Въ Индіи представлялся намъ случай, подобнаго которому никогда не встрѣчалось въ исторіи, продолжаетъ Милль (*). Послѣ государя главныйшее право на землю принадлежало самимъ хлѣбопашцамъ. Земнидаровъ легко было бы вполне вознаградить за ихъ права, т. е. за права сборщиковъ. Съ цѣлью улучшить земледѣліе было принято великодушное рѣшеніе пожертвовать правами собственности, какія имѣлъ государь. Англійскіе правители справедливо находили, что право собственности сильно возбуждаетъ людей къ усовершенствованію земледѣлія; это право можно было дать людямъ, на которыхъ оно подѣйствовало бы несравненно сильнѣе, чѣмъ на людей всякаго иного класса, дать его людямъ, которые во всѣхъ странахъ необходимо бываютъ главными дѣятелями въ земледѣльческихъ усовершенствованіяхъ, — дать это право тѣмъ самымъ людямъ, которые воздѣлываютъ землю. Такая мѣра была бы достойна считаться однимъ изъ величайшихъ благодѣланій, когда либо оказанныхъ какой нибудь странѣ, она вознаградила бы индійскій народъ за бѣдствія, которымъ такъ долго подвергался онъ отъ дурныхъ правительствъ. Но законодателями были англійскіе аристократы, и они поступили по аристократическимъ предразсудкамъ» (Mill's History of British India, кн. VI, гл. 8).

(*) Джемсъ Милль, авторъ «Исторіи Британской Индіи», цитируемой здѣсь авторомъ «Основаній Политической Экономіи», отецъ его.

Принятая ими мѣра оказалась совершенно неудачною по отношенію къ результатамъ, которыхъ ждали отъ нея благонамѣренные законодатели. Не привыкнувъ соображать видоизмѣненія, какимъ подвергается дѣйствіе извѣснаго учрежденія въ разныхъ мѣстахъ даже одного королевства, они воображали, что создали въ бенгальскихъ областяхъ англійскихъ землевладѣльцевъ, а на дѣлѣ оказалось, что они создали ирландскихъ землевладѣльцевъ. Новые поземельные аристократы обманули всю надежду, возлагавшуюся на нихъ. Нисколько не заботясь объ улучшеніи своихъ помѣстій, они повзбѣхались быстро разорить самихъ себя. Правительство не приняло на себя труда дать землевладѣльцамъ возможность не бояться послѣдствій расточительности, какъ сдѣлало въ Ирландіи, и всю землю въ Бенгалѣ пришлось секвестровать и продать за долги или неплатежъ податей; въ одно поколѣніе исчезли почти всѣ прежніе земледары. Теперь занимаютъ ихъ мѣсто другія фамиліи, болѣею частію потомки калкутскихъ банкировъ или туземныхъ чиновниковъ, и живутъ такими же бесполезными трутиями на землѣ, отданной имъ. Правительство пожертвовало своими денежными выгодами для созданія этого класса; пожертвованіе оказалось совершенно напраснымъ или прямо вреднымъ для страны.

Въ тѣхъ частяхъ Индіи, гдѣ британская власть установилась поздне, англичане не сдѣлали такой ошибки, не подарили бесполезному сословію большихъ землевладѣльцевъ государственнаго дохода. Почти во всемъ мадрасскомъ президентствѣ и въ нѣкоторой части бомбейскаго президентства рента платится прямо правительству самими землепашцами. Въ сѣверозападныхъ провинціяхъ правительство заключаетъ условія со всею сельскою общиною, опредѣляя, сколько долженъ платить каждый земледѣлецъ, но соединяетъ ихъ общою отвѣтственностію другъ за друга въ ведомахъ. При всемъ томъ, въ большей части Индіи землепашцы не получили вѣчнаго пользованія съ платежемъ неизмѣнной ренты. Правительство ведетъ свое хозяйство по принципу, по которому хорошій ирландскій землевладѣлецъ поступаетъ въ своемъ помѣстьѣ: оно не подвергаетъ землю соперничеству, не хочетъ брать съ хлѣбопашцевъ всего, сколько обѣщались бы они платить, а само опредѣляетъ, сколько они въ состояніи заплатить, и ограничивается этимъ въ своемъ требованіи. Во многихъ округахъ есть землепашцы, считающіеся фермерами другихъ землепашцевъ, которые называются наслѣдниками первоначальныхъ поселенцевъ или завоевателей деревни; правительство обращается съ своими требованіями только къ этимъ поселенцамъ, число которыхъ бываетъ во многихъ мѣстахъ велико. Рента опредѣляется иногда только на одинъ годъ, иногда на три года, или на пять лѣтъ, но повсюду правительство стремится нынѣ ввести контракты съ долгими сроками, доходящими въ сѣверныхъ провинціяхъ Индіи до 30 лѣтъ. Этотъ порядокъ дѣлъ существуетъ еще не такъ много времени, чтобы опытъ могъ показать, въ какой степени слабѣ вѣчнаго пользованія дѣйствуютъ долговременные контракты относительно развитія въ землепашцахъ побужденій къ усовершенствованію. Но системы годич-

ныхъ условій и контрагтовъ на недолгій срокъ уже безвозвратно осуждены. Эти системы могутъ назваться успѣшными только по сравненію съ прежними безграницными наборами. Никто ихъ не одобряетъ, и съ самаго начала считались онѣ только переходными мѣрами, которыя предполагалось прекратить, когда полнѣйшее знакомство съ средствами страны доставитъ данныя для болѣе прочнаго устройства.

Когда составлялось мною и печаталось первое изданіе этой книги, настоятельнѣйшимъ изъ всѣхъ практическихъ вопросовъ для англійскаго правительства былъ вопросъ, что дѣлать съ коттерами. Большинство населенія, простиравшагося до 8 милліоновъ людей, долго страдало въ безнадежной апатіи и крайней нищетѣ подъ господствомъ коттерства, было доведено имъ до того, что кормилось самою плохую пищею и не имѣло ничего кромѣ этой пищи, было доведено до неспособности сдѣлать что нибудь или захотѣть чего нибудь для улучшенія своей участи; наконецъ неурожайемъ своей плохой пищи оно было повергнуто въ состояніе, при которомъ не оставалось ему ничего иного, какъ, или умереть съ голоду, или содержаться чужими пособиями, или перейти къ другому экономическому устройству, радикально различному отъ несчастнаго устройства, подъ которымъ жило оно до той поры. Такое положеніе дѣлъ привлекло къ себѣ вниманіе законодательной власти и націи; но трудно сказать, что законодательство и нація успѣли разрѣшить вопросъ. Бѣдствіе происходило отъ системы поземельныхъ отношеній, отнимавшихъ у народа всякія побужденія къ труду и бережливости, кромѣ побужденія, даваемого страхомъ голодной смерти; а средство придуманное парламентомъ уничтожало и это побужденіе, давая народу законное право жить милостынею. Для отстраненія причины зла не было сдѣлано ничего; ограничились пустыми жалобами, купивъ отсрочку рѣшенія 10 милліонами фунтовъ стерлинговъ изъ національной казны.

«Нѣтъ надобности (замѣчалъ я тогда) тратить доказательства на то, что коренная причина экономическихъ бѣдствій Ирландіи находится въ системѣ коттерства, что ожидать трудолюбія, полезной дѣятельности, какихъ нибудь другихъ задержекъ размноженію, кромѣ смерти, ожидать хотя какого нибудь уменьшенія бѣдности въ народѣ, когда земледѣльцы этого народа платятъ ренту, опредѣляемую соперничествомъ, — значитъ, ждуть смоквъ отъ репейника и гроздовъ отъ терновника. Если наши государственные люди еще не созрѣли до пониманія этого факта, или, признавая его въ теоріи, они еще не такъ осязательно чувствуютъ его практическую силу, чтобы основать на немъ свой образъ дѣйствій, то существуетъ чисто матеріальный аргументъ, уклониться отъ котораго не найдутъ они возможности. Если единственное растеніе, которымъ до сихъ поръ питался народъ, будетъ давать плохіе урожаи и въ слѣдующіе годы, то нуженъ будетъ какой нибудь новый сильный толчокъ земледѣльческому искусству и трудолюбію, или ирландская земля не будетъ въ состояніи кормить нынѣшняго своего населенія. Весь продуктъ съ западной половины острова безъ всякаго вычета ренты, не можетъ те-

перъ содержать изъ года въ годъ населеніе этой половины Ирландіи; оно по необходимости будетъ ежегодно содержаться на счетъ государственныхъ доходовъ, пока эмиграціею или голодною смертію уменьшатся до числа, соответствующаго низкому состоянію ирландской промышленности; это неизбежно, если не найдены будутъ средства сдѣлать ирландскій трудъ болѣе производительнымъ.

Послѣ того, какъ были написаны эти слова, непредвидѣнные нѣкими событія избавили англійскихъ правителей Ирландіи отъ затрудненій, которыя были бы справедливымъ наказаніемъ за ихъ невнимательность и непредусмотрительность. Ирландія подъ владычествомъ поттерства не могли прокармливать свое населеніе. Парламентъ прибѣгъ къ мѣрамъ, усиливавшимъ размноженіе населенія, и нимаго не усилившимъ производство. Но неожиданнымъ путемъ явилась помощь, которой не дала ирландскому народу мудрость политическихъ людей. Народъ началъ эмигрировать безъ пособія правительства; первые переселенцы накопили деньги на плату за переездъ слѣдующимъ переселенцамъ; это исполненіе уѣздной системы въ гигантскомъ размѣрѣ уменьшило теперь число жителей Ирландіи до количества, которое можетъ находить себѣ занятіе и средства къ жизни при нынѣшней земледѣльческой системѣ. Ценсъ 1851 г. показалъ уменьшеніе населенія въ полтора милліона сравнительно съ ценсомъ 1841 года. Ирландцы нашли себѣ путь на тотъ дѣйствующій материкъ, на которомъ въ теченіе поколѣній можетъ безъ уменьшенія благосостоянія помѣщаться весь излишекъ людей съ цѣлаго свѣта; ирландскіе поселенцы стали обращать свои взоры на земной рай за Океаномъ, какъ на вѣрное убѣжище и отъ угнетенія саксовъ и отъ тиранинн природы; какъ бы ни уменьшалось въ послѣдствіи занятіе для земледѣльческаго труда всеобщимъ распространеніемъ англійскаго способа хозяйства по Ирландіи, люди остающіеся безъ занятій станутъ переселяться въ Америку съ такою же быстротою, какъ переселились туда милліоны ирландцевъ въ три года съ 1848 до 1850 г. И точно также переселеніе не потребуетъ расходовъ отъ государства; весь излишекъ изъ Ирландіи усилѣтъ переселиться туда, хотя бы вся Ирландія была обращена въ пастбище, подобно графству Сотерлендскому. Люди, думающіе, что земля страны существуетъ для нѣсколькихъ тысячъ землевладѣльцевъ и что пока ренты платятся, общество и правительство могутъ оставаться довольны собой, — такіе люди могутъ видѣть въ этомъ переселеніи счастливое прекращеніе ирландскихъ затрудненій.

Но теперь не такое время, чтобы могли удержаться эти надменные мнѣнія, и расположеніе умовъ не благопріятствуетъ имъ. Земля Ирландіи, земля всякой страны принадлежитъ народу этой страны. Отдѣльныя лица, называемыя землевладѣльцами, не имѣютъ по суду правосвенности и справедливости права ни на что иное, кромѣ ренты или вознагражденія по продажной цѣнности ренты. Что же касается самой земли, главное дѣло тутъ въ томъ, какая форма собственности и владѣнія можетъ доставить отъ земли больше пользы общей массѣ ея жителей. Для собственниковъ ренты можетъ быть очень выгодно, что-

бы масса жителей, отчаявшись получить справедливость въ странѣ, гдѣ жили и страдали она и предки ея, пошла на другой материкъ искать того, что отнято у ней на родинѣ поземельною собственностію. Но законодателямъ государства слѣдуетъ иными глазами смотрѣть на вынужденное переселеніе миллионовъ людей. Когда жители страны массою покидаютъ страну оттого, что правительство страны не хочетъ давать имъ мѣста для жизни въ ней, правительство осуждено. Парламентъ обязанъ преобразовать поземельное устройство Ирландіи. Нѣтъ необходимости лишать землевладѣльцевъ ни одного «артинга» изъ денежной цѣнности ихъ законныхъ правъ; но справедливость требуетъ, чтобы люди, владѣющіе землею, получили возможность стать въ Ирландіи гѣми, чѣмъ станутъ они переселившись въ Америку, — стать собственниками земли, ими владѣваемой.

Политическое благоразуміе требуетъ этого и не удовлетворяется имъ чѣмъ меньшимъ. Люди не знающіе ни Ирландіи, ни какой иностранной земли, берущіе единственное нормою общественнаго и экономическаго процвѣтанія — англійское устройство, предлагаютъ, какъ единственное лекарство для бѣдствій Ирландіи, обращеніе коттеровъ въ наемныхъ работниковъ. Но это прозвѣтъ объ улучшеніи ирландскаго земледѣлія, а не объ улучшеніи положенія ирландскаго народа. Состояніе подевыщика не имѣетъ въ себѣ волшебной силы, чтобы влить предусмотрительность, бережливость и вѣдливость въ народъ, лишенный этихъ качествъ. Если бы ирландскіе поселане могли быть мгновенно обращены въ наемныхъ работниковъ, при сохраненіи нынѣшнихъ привычекъ и нравственныхъ особенностей, мы только увидѣли бы 4 милліона или 5 милліоновъ людей, живущихъ въ состояніи наемныхъ работниковъ столь же бѣдственно, какъ жили они въ состояніи коттеровъ: они точно такъ же пассивно переносили бы всѣ лишенія, такъ же безразсудно размножались бы, и быть можетъ даже работали бы такъ же небрежно, потому что всѣхъ ихъ цѣлою массою нельзя было бы прогнать, а если бы можно было, это значило бы только отдать ихъ на прокормленіе деньгами налога для бѣдныхъ. Совершенно иное будетъ послѣдствіе, если сдѣлать ихъ поселанами собственниками. Народъ, не знающій расцѣтливости и любви къ труду, признаваемый всѣми за одинъ изъ самыхъ отсталыхъ въ Европѣ народовъ по умѣнью трудиться съ успѣхомъ, нуждается, для своего возрожденія, въ самыхъ могущественнѣйшихъ возбужденіяхъ къ трудолюбію и расцѣтливости, а право собственности на землю — сильнѣйшее изъ этихъ побужденій. Вѣчная принадлежность продукта земли хлѣбопашу служить почти неизмѣнною гарантіею неутомимѣйшаго трудолюбія; она служитъ если и не вполне несомнѣннымъ, то все-таки наилучшимъ изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ предохранительныхъ средствъ отъ излишняго размноженія, и гдѣ она не приведетъ къ цѣли, тамъ едва ли привело бы къ цѣли какое угодно другое экономическое устройство: въ этомъ случаѣ зло было бы непобѣдимо одними экономическими средствами.

Потребности Ирландіи сходны съ потребностями Индіи. Въ Индіи

мы дѣлали иногда большія ошибки, но все-таки никто даже и не предлагалъ, подъ предлогомъ земледѣльческихъ усовершенствованій, прогнать райотовъ или поселанъ-фермеровъ съ ихъ участковъ; достичь усовершенствованій въ земледѣліи предполагается тамъ доставленіемъ болѣе прочнаго владѣнія райотамъ, и спорять лишь о томъ, нужно ли вѣчное владѣніе или достаточно будетъ долгій срокъ контрактовъ. Тотъ же самый вопросъ представляется въ Ирландіи. Нельзя не признать, что долговременные контракты при такихъ землевладѣльцахъ, какіе встрѣчаются иногда, произведутъ чудеса даже въ Ирландіи. Но для этого при долговременныхъ контрактахъ необходима низкая рента. Безъ нея не слѣдуетъ ожидать, чтобы коттерство устранилось одною долговременностію контрактовъ. Съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ коттерство, контракты въ Ирландіи всегда были долговременные; обыкновенные сроки были 21 годъ или три жизни. Но рента опредѣлялась соперничествомъ, начиналась больше того, чѣмъ можно заплатить, потому поселанникъ не приобреталъ и никакимъ трудолюбіемъ не могъ приобрести выгоды отъ снятой земли, и контрактъ нисколько не обезпечивалъ его въ дѣйствительности. Въ Индіи, гдѣ правительство не уступило безразсудно своихъ правъ собственности земиндарамъ, оно можетъ предотвращать это зло: будучи само землевладѣльцемъ, оно можетъ опредѣлять ренту по своему собственному разсчету. Но если земля принадлежит частнымъ лицамъ, рента опредѣляется соперничествомъ, а когда соискатели—поселанне бьющіеся изъ-за куска хлѣба, то неизбежны номинальныя ренты, если само соперничество не остается чисто номинальнымъ по малочисленности населенія. Большинство землевладѣльцевъ будутъ жадны къ немедленному полученію большихъ доходовъ и власти; и пока находятся коттеры, предлагающіе имъ какую угодно ренту, напрасно будетъ ожидать, чтобы землевладѣльцы, съ пожертвованіемъ собственныхъ выгодъ, стали сдерживать это вредное соискательство.

Вѣчность владѣнія сильнѣе долговременнаго контракта возбуждаетъ къ усовершенствованію: самый долговременный контрактъ, прежде чѣмъ окончится, проходить черезъ всѣ постепенности кратковременныхъ контрактовъ до самаго уничтоженія контрактной гарантіи. Кроме того, есть другія причины, еще болѣе важныя, для предпочтенія вѣчности владѣнія. Даже въ дѣлахъ чистаго разчета было бы грубою ошибкою забывать о вліяніи воображенія: въ понятіи «на вѣчное время» есть сила, которой лишены самыя продолжительныя сроки. Если даже срокъ этотъ обнимаетъ жизнь дѣтей и всѣхъ людей лично дорогихъ для человѣка, человѣкъ не станетъ съ полнымъ усердіемъ увеличивать цѣнность земли, съ каждымъ годомъ уменьшающейся въ своей цѣнности лично для него; противнаго можно ожидать отъ человѣка лишь тогда, когда онъ достигнетъ высокой степени умственнаго развитія, при которой господствующимъ соображеніемъ у него становится общественное благо, для чего также пужна вѣчность связи личной выгоды съ общою. Притомъ же во всѣхъ европейскихъ странахъ поземельная собственность вообще соединена съ вѣчнымъ владѣніемъ; при такомъ порядкѣ дѣлъ временное

владѣніе, хотя бы на очень долгій срокъ, непремѣнно должно казаться чѣмъ-то менѣе важнымъ и почетнымъ, чѣмъ поземельная собственность, и слѣдовательно люди съ меньшимъ жаромъ будутъ стремиться къ нему, а получить его, чувствовать къ нему менѣе приналежности, чѣмъ къ собственности. Но въ странѣ, гдѣ господствуетъ коттерство, вопросъ о вѣчности владѣнія лишь второстепенный вопросъ по сравненію съ важнѣйшимъ дѣломъ — съ ограниченіемъ ренты. Безопасно можно предоставить соперничеству ту ренту, которую платитъ капиталистъ, снимающій землю для прибыли, а не для своего пропитанія; но не слѣдуетъ предоставлять соперничеству ренту, платимую работниками, если работники не достигли такой степени просвѣщенія и благосостоянія, какой еще нигдѣ они не достигли и едва ли могутъ достигъ, пока рента ими платимая опредѣляется соперничествомъ. Рента, платимая поселянами, никогда не слѣдуетъ быть произвольными, никогда не слѣдуетъ зависѣть отъ землевладѣльца; эти ренты необходимо должны быть неизмѣнно опредѣлены обычаями или закономъ; и гдѣ не установился, какъ въ тосканскомъ половинчествѣ, взаимно выгодный обычай, тамъ расудокъ и опытъ требуютъ, чтобы рента была назначена неизмѣнная величина государственной властью, т. е. чтобы рента обращена была въ неизмѣнную плату, а фермеръ въ поселянина-собственника.

Самый простой способъ произвести эту перемену въ такомъ размѣрѣ, чтобы совершенно уничтожилось коттерство, — прямой законодательный способъ: совершеніе дѣла парламентскими актами, которые объявлять бы всю ирландскую землю собственностью занимающихъ ее хлѣбопашцевъ, обязать ихъ платежомъ ренты, какія теперь они дѣйствительно платятъ, то есть дѣйствительныхъ, а не номинальныхъ ренты. Подъ именемъ «вѣчнаго вольнованія» (fixity of tenure), это было однимъ изъ требованій Союза Риндлэровъ въ успѣшнѣйшій періодъ ихъ агитаціи; гораздо лучше выражали это Коннеръ, самый верный, самый пылкій и неутомимый проповѣдникъ этого рѣшенія, словами: «оцѣна на вѣчныя времена» (a valuation and a perpetuity). Въ послѣднее время, подъ именемъ «Лиги Фермерскаго Выкупа» (Tenant Right League), образовался Союзъ, имѣющій своею цѣлью между прочимъ и направленіе общественнаго мнѣнія къ этому рѣшенію. Такая мѣра не имѣла бы въ себѣ ничего несправедливаго, лишь бы землевладѣльцы были вознаграждены за вышѣшнюю цѣнность шансовъ возрастанія ренты, отказъ отъ которыхъ потребовался бы у нихъ. Потрясеніе существующихъ общественныхъ отношеній, конечно, было бы тутъ не сильнѣе того, какое произвели Штейнъ и Гадерибергъ, когда рядомъ адиктовъ въ началѣ вышѣшняго вѣка совершили революцію въ поземельной собственности Прусскаго государства и увѣковѣчили свои имена въ числѣ величайшихъ благодѣтелей своей страны. Просвѣщенные иностранцы, писавшіе объ Ирландіи, фонъ Раумеръ и Гюставъ де Бомонтъ, считали это средство столь прямо и вѣрно соответствующимъ болѣзни, что трудно имъ казалось понять, какъ до сихъ поръ не исполнено такое дѣло.

Эта мѣра не превышала бы предѣловъ справедливой законодательной власти и не была бы нарушеніемъ совѣстности, если бы земледѣльцамъ было предоставлено право, при несогласіи на ограниченіе ренты, взять за свои земли полную цѣнность, капитализованную по обыкновенному проценту изъ нынѣшняго дохода; но я знаю, что есть противъ такой мѣры серьезныя возраженія. Во-первыхъ, такая мѣра — полная экспроприація высшихъ сословій Ирландіи; по принципамъ, нами изложеннымъ, такой переворотъ совершенно оправдывается, но только въ такомъ случаѣ, если онъ единственное средство къ достиженію великаго общественнаго блага. Во-вторыхъ, само по себѣ не очень выгодно для націи, если вѣдѣе уже нѣтъ никакихъ поземельныхъ собственниковъ, кромѣ поселянъ. Важную часть хорошей земледѣльческой системы составляютъ большія фермы, воздѣлываемыя богатымъ капиталомъ и принадлежащія лицамъ, получающимъ самое высокое воспитаніе, по своей образованности способнымъ одѣлывать научныя открытія, нѣмощнымъ средства для рискованныхъ, продолжительныхъ и дорогихъ опытовъ. Даже и теперь есть въ Ирландіи много такихъ землевладѣльцевъ, и вредно для націи было бы прогнать ихъ изъ почвѣстій. Кромѣ того между нынѣшними участками, конечно, находится много слишкомъ мелкихъ, на которыхъ нельзя было бы собственнику вести хозяйство выгоднымъ образомъ, а изъ людей, занимающихъ нынѣ участки, не всѣ таковы, чтобы нашлись въ нихъ качества, нужныя для поселянъ-собственниковъ, заволащившихъ свое хозяйство. Для многихъ изъ нихъ было бы полезнѣе получить надежду на пріобрѣтеніе поземельной собственности трудолюбіемъ и бережливостію, чѣмъ прямо получить собственность.

Но если самый прямой и энергичный способъ создать поселянъ-собственниковъ нѣтъ для насъ неудобства, то онъ все-таки гораздо лучше, чѣмъ оставленіе дѣла въ нынѣшнемъ видѣ. Если правители Ирландіи не позаботятся своевременно достигъ великой общественной цѣли средствами, менѣе разрушительными для нынѣшнихъ общественныхъ отношеній, то вѣроятно дѣло это будетъ вынуждено у нихъ необходимостію обстоятельствъ, при которыхъ уже не будетъ въ ихъ власти руководить условіями помпозности.

Когда общественное устройство страны требуетъ не исправленія подробностей, а радикальнаго измѣненія, то затрудненія, представляемыя имъ правительству, должны быть не сглаживаемы слага, а прямо устранены людьми, способными возвыситься надъ собственною безпечностью и надъ своими и чужими предрассудками.

При многосложности сплѣтенія человѣческихъ дѣлъ, и полезныя, и вредныя дѣйствія причинъ всегда остаются на практикѣ недостигающими полнаго теоретическаго размѣра. Но исторія не лишена примѣровъ тому, что были перемѣны, подобныя измѣненію, очеркъ котораго я сдѣлалъ, и результаты этихъ перемѣнъ не лишены поучительности. Въ продолженіе французской исторіи три раза были поселяне покупателями земли, и за этими періодами тотчасъ же наступали три главныхъ эпохи земледѣльческаго благосостоянія Франціи.

«Во времена очень тяжелыя, говорит Мишле (*Le Peuple*, часть 1, гл. 1), въ эпохи всеобщей бѣдности, когда и богачъ становится бываетъ принужденъ продавать, бѣднякъ видитъ себя въ состояніи покупать; не является никакихъ покупателей; приходитъ въ дохмотяхъ поселянинъ съ своимъ лукомъ и приобретаетъ клочекъ земли. За этими временами разоренія, когда поселянинъ могъ дешево приобретать землю, всегда слѣдовало внезапное возвышеніе изобилія, котораго не умѣли объяснить. Напримеръ, около 1500 года, когда Франція, истощенная Людовикомъ XI, довершаетъ свое разореніе въ Италіи, дворянство, идущее въ походъ, принуждено продавать; земля, перейдя въ новыя руки, вдругъ расцвѣтаетъ; народъ работаетъ, строится. Это прекрасное время на языкѣ монархической исторіи называется временемъ *добраго* Людовика XII.

«Къ несчастію, оно непродолжительно. Едва земля приведена въ хорошее положеніе, на нее обрушивается «искъ»; начинаются религіозныя волненія, истребляющія все, что есть на землѣ, начинаются ужасныя бѣдствія, страшные голодные годы, въ которые матери ѣдятъ своихъ дѣтей. Можно ли повѣрить, что страна оправится? Но едва окончилась война, на этомъ опустошенномъ полѣ, изъ этой еще дымящейся хижины является поселянинъ съ деньгами, которыя успѣлъ сберечь. Онъ покупаетъ; черезъ 10 лѣтъ лицо Франціи измѣнилось; черезъ 20 или 30 всѣ имѣнья удвоились, утроились въ цѣнности. Эта эпоха также называется именемъ короля, именемъ *добраго* Генриха IV и великаго Ришелье».

О третьей эпохѣ не нужно и говорить,—это была эпоха революціи.

Кто хочетъ изучать картины, противоположныя этимъ, пусть сравнить эти историческіе періоды, ознаменованные раздробленіемъ большой и созданіемъ малой собственности, съ тяжелымъ страданіемъ націи, сопровождавшимъ изгнаніе мелкихъ помещиковъ для очищенія мѣста большимъ пастбищамъ, съ этимъ великимъ экономическимъ событіемъ англійской исторіи въ XVI вѣкѣ, и съ продолжительнымъ ухудшеніемъ въ положеніи рабочихъ классовъ послѣ этого событія.

Эти факты и мысли возбуждаютъ много соображеній, имѣющихъ прямой интересъ для насъ; но статья и безъ того вышла уже очень длинна; потому отложимъ наши замѣчанія до другаго удобнѣйшаго случая.

Затѣмъ, кромѣ формы, въ которой хозяйство ведется капиталистами-фермерами, остается еще только одна форма земледѣльческаго быта—хозяйство поселянъ-собственниковъ. По вопросу о распредѣленіи, эта форма имѣетъ внѣшнюю одинаковость съ формою невольническаго производства: какъ тамъ, такъ и здѣсь продуктъ вовсе не распредѣляется между разными классами, а весь остается въ однихъ рукахъ землевладѣльцевъ. Но этотъ землевладѣлецъ — работникъ, трудящійся самъ въ свою пользу, и во всѣхъ возможныхъ отношеніяхъ, — въ политическомъ, нравственномъ, экономическомъ, — ре-

зультаты этой формы прямо противоположны результатам невольническаго труда. При невольничествѣ работникъ, говоря вообще, не получаетъ ничего сверхъ необходимѣйшаго для поддержанія жизни; въ бытѣ поселянъ-собственниковъ работникъ пользуется всѣмъ благосостояніемъ, какое только возможно для простолюдина по политическому и промышленному положенію страны. Высокъ ли или довольно низокъ этотъ наибольшій размѣръ возможнаго благосостоянія — дѣло зависящее отъ степени населенности страны, климатическихъ условій и уровня цивилизаціи въ ней; но каковъ бы ни былъ этотъ наивысшій размѣръ, работникъ пользуется имъ. Каково бы ни было благосостояніе поселянина-собственника въ извѣстной мѣстности, холольникъ въ той же мѣстности имѣлъ бы вдвое меньше благосостоянія, коттеръ (поселянинъ, нанимающій землю у владѣльца на условіяхъ соперничества) еще меньше, наемный работникъ также гораздо меньше, не говоря уже о человѣкѣ несвободномъ. Столь же рѣзокъ результатъ быта поселянъ-собственниковъ относительно успѣшности труда. Высока или низка наибольшая возможная успѣшность труда въ данной странѣ, дѣло опять зависящее отъ политическихъ и климатическихъ условій и отъ того, какой методъ производства употребляется. Но каковъ бы ни былъ этотъ maximum, работа поселянина-собственника всегда достигаетъ его, между тѣмъ какъ при тѣхъ же условіяхъ работа холольника имѣла бы гораздо меньше успѣшности, работа вольнаго наемщика — еще меньше, не говоря уже объ обязательномъ трудѣ. Англійскіе политико-экономы, вмѣстѣ со всею англійскою публикою, вообще почти не имѣютъ понятія о бытѣ поселянина-собственника, уцѣлѣвшемъ лишь въ немногихъ и маленькихъ темныхъ уголкахъ Англіи, куда еще не успѣла проникнуть новая коммерческая жизнь. Потому Милль, ставящій эту форму земледѣльческаго быта выше всѣхъ другихъ перечисляемыхъ имъ, описываетъ ея результаты очень подробно, и въ особенности выставляетъ изумительное усердіе поселянина-собственника въ работѣ, — усердіе, изумляющее людей, подобно англичанамъ, не привыкшихъ съ малолѣтства видѣть его. Онъ рассказываетъ своимъ читателямъ о трудолюбіи поселянъ-собственниковъ такимъ тономъ, какимъ сталъ бы рассказывать, напримѣръ, нашему простонародью русскій писатель о чудесахъ кристальнаго дворца или тропической природы: въ каждомъ словѣ такъ и слышится прибавка: «да поймите же это, вѣдь вы сроду объ этомъ понятія не имѣли; да повѣрьте же, что это возможно, что это такъ, что я не обманываю васъ сказками». Намъ, русскимъ, это — не новость, не рѣдкость: мы знаемъ, какъ работаетъ поселянинъ на своей нивѣ. Потому изъ множества примѣровъ и свидѣтельствъ, собранныхъ у Милля, приведемъ лишь

небольшие отрывки для примера отношений его и английской публики въ этомъ вопросу. Вотъ начало отдѣла о поселянахъ-собственникахъ, показывающее до какой степени чуждо обыкновенному английскому воззрѣнію это понятіе.

Когда земля принадлежитъ поселянамъ-собственникамъ, то весь продуктъ, какъ при системѣ рабства, достается одному собственнику земли и нѣтъ раздѣла его на ренту, прибыль и рабочую плату. Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ эти двѣ формы общественнаго устройства составляютъ крайнія противоположности: одна изъ нихъ—состояніе личнаго угнетенія и униженія рабочихъ классовъ, а при другой они имѣютъ наибольшую независимость въ своей судьбѣ.

Но выгоды мелкой поземельной собственности составляетъ одинъ изъ самыхъ спорныхъ вопросовъ въ политической экономіи. На континентѣ благотворность существованія многочисленнаго сословія собственниковъ представляется для громаднаго большинства аксіомою, хотя и есть нѣкоторые люди, несогласные съ господствующимъ мнѣніемъ. Но английскіе авторитеты или вовсе не знаютъ о мнѣніи континентальныхъ агрономовъ, или считаютъ достаточнымъ для его отстраненія говорить, что эти агрономы не имѣли случая видѣть, какъ полезна большая собственность въ благопріятныхъ для нея обстоятельствахъ. Выгода большой собственности, говорятъ английскіе авторитеты, обнаруживается только тамъ, гдѣ и земледѣльческія хозяйства велики, а для большихъ фермъ нужно накопленіе капиталовъ значительнѣе того, какое обыкновенно встрѣчается на континентѣ, и потому большія континентальныя помѣстья, за исключеніемъ обращенныхъ подъ пастбища, почти всѣ отдаются на обработку мелкими участками. Въ этихъ словахъ есть часть правды, но тотъ же самый аргументъ можно обратить и противъ английскихъ авторитетовъ: если континентъ мало знаетъ по опыту земледѣльческія хозяйства большаго размаха съ большимъ капиталомъ, то английскіе писатели вообще столь мало знакомы по практикѣ съ хозяйствомъ поселянъ-собственниковъ и почти всѣ имѣютъ самое ошибочное представленіе о ихъ положеніи и образѣ жизни. А между тѣмъ и въ Англіи старинныя преданія говорятъ въ пользу мнѣнія, господствующаго на континентѣ. Имена, которыхъ называли славою Англіи, пока они существовали, о которыхъ такъ часто жалѣютъ теперь, когда они исчезли, — эти имена были мелкіе собственники или мелкіе фермеры, и если большинство ихъ были фермеры, а не собственники, то тѣмъ замѣчательнѣе репутація энергической независимости характера, которой они пользовались. Есть въ Англіи уголокъ, къ несчастію слишкомъ маленькій уголокъ, въ которомъ еще много поселянъ-собственниковъ; я говорю о *statesmen*, «государственныхъ людяхъ» Комберленда и Уэстморленда. Они собственники, хотя (впрочемъ, сколько я знаю, не всѣ, а только большая часть ихъ) платятъ нѣкоторыя обычныя повинности; эти повинности незначительны, потому не имѣаютъ имѣть настоящими собственниками, какъ не имѣаетъ тому поземельный

ваго. Только они въ дѣлѣ Англій могли послужить оригиналомъ, съ котораго писаны «Картины сельской жизни» Уордсворта.

«Но общая система англійскаго земледѣлія не такова, чтобы англичане по опыту анали характеръ и результаты хозяйства поселанъ-собственниковъ; а земледѣльческое устройство другихъ странъ вообще совершенно незнакомо англичанамъ, такъ что самое понятіе о поселанъ-собственникѣ чуждо англійскому уму и не легко проникаетъ въ него. Самые выраженія англійскаго языка иѣшаютъ этому: собственникъ земли обозначается обыкновенно словомъ *landlord* (землеуладѣлецъ или помѣщикъ),—терминомъ, который всегда пробуждаетъ мысль объ арендаторѣ—фермерѣ, снимающихъ у него землю (*tenant*). Когда въ недавнее время проникла въ парламентскія и газетныя пренія мысль, что надобно сдѣлать ирландскихъ поселанъ собственниками для улучшенія состоянія Ирландіи, то напавшій писатель, претендовавшій на знакомство съ дѣломъ, и, однако же, до такой степени незнакомившій самаго слова *proprietor* (собственникъ), что воображали, будто бы поселане-собственники, о которыхъ идетъ рѣчь, то самое, что ирландскіе коттеры, берущіе въ наемъ землю мелкими участками. При такомъ плохомъ знакомствѣ съ предметомъ необходимо, прежде чѣмъ излагать его теорію, позаботиться о разъясненіи фактическаго положенія дѣла; по этой необходимости я изложу вопросъ подробно, чѣмъ слѣдовало бы по общему разбору частей моего трактата; я представлю нѣсколько свидѣтельствъ о состояніи земледѣлія, о благосостояніи и довольствѣ землеуладѣльца въ тѣхъ государствахъ или провинціяхъ, гдѣ большая часть земель не имѣетъ никакихъ ни лэндлордовъ, ни фермеровъ, кромѣ самихъ землеуладѣльцевъ, нанимающихъ землю.

Мы привели этотъ отрывокъ, чтобы онъ свидѣтельствовалъ, какъ медленно проникаетъ въ науку вліяніе фактовъ, которые не находились прямо подъ глазами у людей, основавшихъ науку. Кажется, что можетъ быть сообразнѣе съ принципами теоріи Адама Смита, какъ не признаніе быта поселанъ-собственниковъ выгоднѣйшею формою экономическаго устройства? А вотъ, мы видимъ, что до сихъ поръ большинство англійскихъ политико-экономовъ даже не поняло, что такое значить выраженіе поселанъ-собственникъ, и Милль явился почти-что первымъ политико-экономомъ въ Англій, рѣшительно признававшимъ превосходство этой формы надъ другими. Мы тутъ можемъ также подумать еще вотъ о чемъ: до какой степени нуждается въ передѣлкѣ теорія, составившаяся при незнаніи такого факта, какъ бытъ поселанина-собственника? Читатель знаетъ, что въ господствующей школѣ эта передѣлка не только не произведена, а даже и не считается нужною. Именно то, что мы допускаемъ къ должному участию въ установленіи политико-экономическихъ принциповъ понятіе о поселанѣ-собственникѣ, и служить однимъ

изъ главныхъ причинъ разницы нашихъ мѣнѣй отъ господствующихъ.

Вотъ общая характеристика хозяйства поселянъ-собственниковъ, приводимая Миллемъ изъ Лейга.

«Если мы послушаемъ большаго фермера, ученаго агронома» (англійскаго) «политико-эконома, то хорошее хозяйство должно погибнуть съ погибелью большихъ фермъ; нѣтъ кажется вѣрностью самая мысль о томъ, что хорошее хозяйство можетъ существовать безъ большихъ фермъ, воздѣлываемыхъ большимъ капиталомъ: дренажъ, удобрение, расцѣпное распредѣленіе земли, расчистка ея, правильные сѣвообороты, хорошій скотъ, хорошія орудія—все это, по ихъ словамъ, исключительно принадлежитъ большимъ фермамъ, которыя воздѣлываются большимъ капиталомъ и наемнымъ трудомъ. На бумагѣ доказывать это легко, но если мы обратимъ глаза съ ихъ книгъ на ихъ поля и хладнокровно сравнимъ хозяйство наилучшихъ округовъ, воздѣлываемыхъ большими фермами, съ хозяйствомъ наилучшихъ округовъ, воздѣлываемыхъ малыми фермами, то мы увидимъ, во Фландріи, восточной Фрисландіи, Голштейнѣ и по всей полосѣ удобной земли на континентѣ отъ Зунда до Кале, что хлѣбопашество тутъ лучше, чѣмъ на противоположномъ берегу Англіи на такой же почвѣ и подъ тѣми же градусами отъ Фортскаго залива до Дувра. При одинаковости почвы и климата земля, очевидно, получаетъ высшую производительность тамъ, гдѣ внимательнымъ трудомъ воздѣлываются мелкіе участки, составляющіе собственность земледѣльцевъ, какъ это мы видимъ во Фландріи и голштейнскомъ Дитмарсенѣ. Наши агрономы не смѣютъ утверждать, что наши большіе фермеры, даже въ графствахъ Бервикскомъ и Роксберкскомъ или въ Лотарингскомъ округѣ приближаются къ тому совершенству, какимъ отличается хозяйство мелкихъ фландрскихъ фермеровъ, что они такъ внимательно удобряютъ, дренируютъ и очищаютъ землю или получаютъ отъ нея столько продуктовъ, сколько собираютъ въ Фландріи съ небольшихъ участковъ, имѣющихъ отъ природы почву не очень плодородную. Даже въ тѣхъ приходахъ Шотландіи или Англіи, гдѣ существуетъ наилучшее хозяйство, на большихъ фермахъ бросается безъ пользы очень много земли по угламъ и краямъ полей и пропадаетъ подъ полевыми дорогами, которыя необходимо должны быть широки по дурному своему состоянію и дурны по своей широтѣ; пропадаетъ много земли въ неводѣланныхъ клочкахъ подъ общественными выгонами, подъ безполевыми закраинами, подъ дриновыми кустарниками, —пропадаетъ столько земли, что если бы всѣ эти пропадающіе клочки соединить и воздѣлать, ихъ достало бы на содержаніе всѣхъ бѣдныхъ прихода. Но когда прилагается къ хозяйству большой капиталъ, то, разумеется, онъ обращается лишь на лучшую почву. Онъ не можетъ прилагаться къ маленькимъ непроизводительнымъ клочкамъ, оплодотвореніе которыхъ требовало бы больше труда и времени, чѣмъ дается надобностью въ скорой, выручкѣ капитала. Время и трудъ наемныхъ

рабочники не могут быть употреблены съ выгодой на воздѣлываніе такихъ участковъ; но если бы работники были собственникомъ, онъ нашелъ бы выгоду воздѣлывать ихъ. На первое время онъ довольствуется и тѣмъ, что можетъ кормиться отъ своей земли. Но трудомъ покоемъ сообщается этимъ клочкамъ плодородіе и цѣнность. Средства къ жизни улучшаются и достигаются очень высокіе способы обработки. Дренажъ, кормленіе скота въ стойлахъ цѣлое лѣто, жидкое удобреніе—это вещи общепотребительныя въ маленькихъ хозяйствахъ Фландріи, Ломбардіи, Венеціи. У насъ, при системѣ большихъ фермъ, эти усовершенствованія только еще начинаются въ округахъ съ самымъ лучшимъ хозяйствомъ. Въ странахъ, гдѣ земля принадлежитъ мелкимъ собственникамъ поселанамъ, мы находимъ даже хозяйство, основанное на молочныхъ скотахъ, выдѣлку огромныхъ сыровъ сотрудничествомъ многихъ маленькихъ хозяевъ (*); взаимное застрахованіе отъ огня и града соединеніемъ силъ мелкихъ хозяевъ, производство самой мудреной и обширной изъ всѣхъ новыхъ земледѣльческихъ операцій,—производство свекловичнаго сахара; эти мелкіе хозяева снабжаютъ европейскій рынокъ льномъ и пенькою; въ этихъ странахъ, даже бѣднѣйшіе люди каждый день имѣютъ въ изобиліи овощи, плоды, птицу за своимъ столомъ, а у насъ даже средніе классы совершенно лишены такого разнообразія въ пищѣ; это разнообразіе и составляетъ существенную принадлежность мелкихъ земледѣльческихъ хозяйствъ. Всѣ эти факты заставляютъ наблюдателя усомниться въ справедливости мнѣнія нашихъ агрономовъ, будто бы большія фермы, воздѣлываемыя наемнымъ трудомъ и большимъ капиталомъ, извлекаютъ изъ земли наибольшій продуктъ, снаб-

(*) Достойнъ вниманія способъ, по которому швейцарскіе поселане соединяютъ свои капиталы для выдѣлки сыра. «Каждый швейцарскій приходъ для выдѣлки сыра нанимаетъ особеннаго человѣка, обыкновенно уроженца Грюйерскаго округа (во Фрейбургскомъ кантонѣ). На 40 коровъ считается нужнымъ имѣть одного сырника съ помощникомъ, или выжимальщикомъ, и пастуха. У каждого хозяина коровъ есть книжка, въ которой каждый день отмѣчается, сколько молока дано каждой коровѣ. Сырникъ и его помощники доятъ коровъ, сливаютъ изъ молоко вмѣстѣ, дѣлаютъ изъ нихъ сыр и въ концѣ лѣта каждый поселанинъ получаетъ количество сыра, соразмѣрное тому, сколько молока дали его коровы. При такомъ сотрудничествѣ поселаннинъ вмѣсто маленькихъ, негодныхъ на продажу сыровъ, какіе могъ бы дѣлать изъ молока трехъ или четырехъ своихъ коровъ, получаетъ большіе, годные на продажу сыры лучшаго качества; они имѣютъ хорошее качество потому, что дѣлаются людьми, специально занимающимися этою работою. Сырникъ и его помощники получаютъ извѣстную плату съ каждой коровы деньгами или сыромъ, или нанимаютъ коровъ у хозяевъ и платятъ за нихъ деньгами или сыромъ». (Notes of a Traveller, стр. 315). Подобная система существуетъ во Франціи въ департаментѣ Жюры. Въ этомъ интересномъ примѣрѣ сочетанія труда очень замѣчательную черту составляетъ довѣріе къ честности людей выдѣлывающихъ сыръ,—дѣло не могло бы производиться, еслибъ такое довѣріе не существовало и не оправдывалось опытомъ.

знают население страны наибольшимъ количествомъ предметовъ необходимости и комфорта; и будто бы при такой системѣ это невозможно.

Предубѣжденіе, будто бы хозяйство фермеровъ-капиталистовъ лучше хозяйства поселенъ-собственниковъ, подтверждается тѣмъ, что сравниваютъ результаты, получаемые при первой изъ этихъ формъ въ Англіи, съ результатами, какихъ вторая успѣваетъ достигать въ другихъ странахъ, гдѣ обстановка гораздо менѣе англійской благопріятна успѣхамъ сельскаго хозяйства. Тутъ забываютъ, что сравнивать достоинства двухъ принциповъ надобно при одинаковыхъ условіяхъ для дѣйствія обоихъ, и что успѣшность англійскаго сельскаго хозяйства происходитъ не отъ формы его, а отъ выгодности общей обстановки всякихъ промышленныхъ дѣлъ въ Англіи. Милль находитъ примѣръ быта поселенъ-собственниковъ въ условіяхъ, въ какихъ дѣйствуютъ фермеры-капиталисты, и обнаруживаетъ на этомъ примѣрѣ, что хозяйство поселенъ-собственниковъ при одинаковости условій несравненно успѣшнѣе хозяйства фермеровъ-капиталистовъ.

Острова Британскаго канала служатъ такимъ рѣшительнымъ примѣромъ желанныхъ результатовъ, производимыхъ принадлежностью земли поселенцамъ, что я не могу не прибавить къ слѣдующимъ мною многочисленнымъ выпискамъ отрывка изъ описанія экономическаго устройства ихъ. Отрывокъ этотъ беру я изъ Уильяма Торнтона, писателя, соединяющаго личныя наблюденія съ внимательнымъ изученіемъ свѣдѣній, собранныхъ другими. Его «Plea for Peasant Proprietors» — книга, которую надобно назвать классической по вопросу о пользѣ принадлежности земли поселенцамъ; такъ превосходно собраны и обработаны въ ней матеріалы. Вотъ что говоритъ онъ объ устройствѣ Гернси (стр. 99—104): «этотъ маленький островъ посылаетъ на рынокъ гораздо большее количество продуктовъ, чѣмъ посылаютъ въ самой Англіи округи такой величины, — фактъ, уже самъ по себѣ доказывающій, что поселеніе на Гернси должно быть далеко отъ бѣдности, потому что, будучи полными собственниками всѣхъ своихъ продуктовъ, они, конечно, продаютъ только ту часть ихъ, которая остается не нужна имъ самимъ. Удовлетворительность ихъ положенія очевидна каждому наблюдателю. Изъ всѣхъ обществъ, какия случалось мнѣ видѣть, говоритъ Гизель, самое важнѣйшее найтись я на маленькомъ островѣ Гернси; — куда бы ни пошелъ на этомъ островѣ путешественникъ, говоритъ сэръ Джорджъ Гель, вездѣ онъ увидитъ, что господствуетъ на немъ благосостояніе. Англичанина, который идетъ или ѣдетъ въ поле изъ Порта св. Петра, прежде всего поражаетъ видъ домовъ, разбѣянныхъ по пейзажу. Многіе изъ этихъ домовъ такъ хороши, что въ Англіи могли бы принадлежать только людямъ средняго сословія; англичанинъ не можетъ сообразить, какіе же люди живутъ въ этихъ домахъ, которые не такъ велики, какъ дома англійскихъ фермеровъ, но почти всѣ самымъ хо-

роши для работниковъ. За исключеніемъ нѣсколькихъ рыбацкихъ палатокъ, на цѣломъ островѣ буквально нѣтъ ни одного дома, который можно было бы сравнить съ обыкновеннымъ жилищемъ англійскаго земледѣльческаго работника. Посмотрите на дрянныя жилища англійскихъ сельскохозяйственныхъ работниковъ, говоритъ Делиль Брокъ, бывшій балъи острова Гернси, и сравните ихъ съ домами нашихъ поселенцевъ!—Ничіе на Гернси совершенно неизвѣстно; пролетаріевъ такъ же почти нѣтъ, по крайней мѣрѣ нѣтъ пролетаріевъ между людьми способными къ работѣ. Сберегательныя кассы также свидѣтельствуютъ о всеобщей зажиточности рабочихъ сословій на Гернси. Въ 1841 году въ Англіи, при населеніи около 18 милліоновъ, имѣли деньги въ сберегательныхъ кассахъ менѣе 790,000 человекъ, т. е. 1 изъ 20 человекъ населенія; и средняя величина вкладовъ была 30 фунтовъ. На Гернси въ томъ же году нѣтъ 26,000 человекъ имѣли вклады 1920 человекъ и средняя величина вкладовъ была 40 фунтовъ.» Тоже самое мы читаемъ о Джерси и Альдерни.

Торнтонъ подробно показываетъ успѣшность и производительность мелкихъ сельскохозяйственныхъ хозяйствъ на островахъ Британскаго канала и выводъ изъ этихъ подробностей выражаетъ слѣдующими словами: «Мы видимъ, что на двухъ главныхъ изъ этихъ острововъ сельскохозяйственное населеніе гораздо многочисленнѣе, чѣмъ въ Великобританіи,—на одномъ въ два раза, на другомъ въ три раза: въ Великобританіи приходится только одинъ земледѣлецъ на 22 акра воздѣланной земли, а на Джерси одинъ на 11 акровъ, на Гернси одинъ на 7 акровъ. А кромѣ землевладельцевъ, земледѣле этихъ острововъ содержитъ неzemледѣльческое населеніе, которое также гораздо гуще, чѣмъ въ Великобританіи,—на Джерси въ четыре раза, а на Гернси въ пять разъ. Разница эта происходитъ не отъ того, чтобы почва или климатъ на островахъ Британскаго канала были лучше,—нѣтъ, почва на нихъ отъ природы менѣе плодородна, а климатъ такой же, какъ въ южныхъ графствахъ Англіи.. Вся разница происходитъ отъ неутомимой заботливости земледѣльцевъ и изобильнаго удобренія» (Торнтонъ, стр. 38).

«Въ 1837 году, говоритъ онъ (стр. 9), средній урожай пшеницы на большихъ фермахъ Англіи былъ только 21 бушель съ акра, и въ самомъ плодородномъ изъ всѣхъ графствъ средній урожай не превышалъ 26 бушелей. Самый высокій средній урожай, о какомъ только слыхивали въ Англіи—30 бушелей. На Джерси, гдѣ средняя величина сельскохозяйственныхъ хозяйствъ только 16 акровъ, средній урожай пшеницы въ 1834 году былъ, по словамъ Инглеса, 36 бушелей, а по оффиціальнымъ таблицамъ за пятилѣтіе 1829—1833 годовъ мы знаемъ, что онъ былъ 40 бушелей. На Гернси, гдѣ размѣръ хозяйствъ еще меньше, урожай въ 4 кварта сѣ акра считается, по словамъ Инглеса, хорошимъ, но очень обыкновеннымъ.»—«30 шиллинговъ за акръ земли средняго достоинства считалось бы въ Англіи очень хорошей рентой, но на островахъ Британскаго канала только уже очень плохая земля не даетъ 4 фунта ренты за акръ» (Торнтонъ, стр. 32).

Вотъ наконецъ общій выводъ Милля о поселянахъ-собственникахъ:

Мнѣ кажется, что этимъ изслѣдованіемъ прямыхъ дѣйствій и косвенныхъ вліяній принадлежности земли поселянамъ я доказалъ, что нѣтъ необходимой связи между этою формою поземельной собственности и несовершенствомъ производительныхъ искусствъ; что если она въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и неблагопріятна успѣшнѣйшему пользованію силами земли, то не менѣе важны и другія отношенія, по которымъ она благопріятна ему; что изъ всѣхъ существующихъ системъ земледѣльческаго устройства она производитъ самое выгодное вліаніе на трудолюбіе, умственное развитіе, бережливость и благоразуміе народа, и самымъ сильнѣйшимъ образомъ удерживаетъ людей отъ непредусмотрительнаго размноженія; что поэтому нѣтъ изъ существующихъ устройствъ ни одного, столь благопріятна нравственному и физическому состоянію населенія. По сравненію съ англійскою системою обработки земли наемнымъ трудомъ она должна считаться чрезвычайно полезною для рабочаго класса. Сравнить ее съ системою общей принадлежности земли товариществу работниковъ мы здѣсь не имѣемъ обязанности.

Милль упоминаетъ, что въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ хозяйство поселянъ-собственниковъ представляется не самою выгодною формою земледѣльческаго устройства; тутъ разумѣются извѣстные элементы преимущества большаго хозяйства надъ малымъ: большее сочетаніе труда, употребленіе болѣе могущественныхъ способовъ производства и предполагаемый многими перевѣсъ большаго хозяйства въ нѣкоторыхъ спеціальныхъ отрасляхъ сельской промышленности, наприм. въ овценодствѣ. Мы на этотъ разъ можемъ ограничиться ссылкой на дополненіе наше къ той главѣ 1-й книги Милля, гдѣ разсматривается въ общемъ принципъ вопросъ о большемъ и маломъ размѣрѣ производства (Перев. Милля Т. I, стр. 294—303). Довольно будетъ замѣтить, что нѣтъ рациональныхъ причинъ считать сельское хозяйство исключеніемъ изъ общихъ законовъ промышленной дѣятельности. Перевѣсъ выгодъ, даваемыхъ дѣлу усовершенствованными процессами, требующими обширныхъ размѣровъ производства, такъ невеликъ, что ни въ какой отрасли экономическаго быта мелкое хозяйство не можетъ выдерживать соперничества съ большимъ, какъ скоро прогрессъ технологій и механики открываетъ возможность усовершенствованныхъ процессовъ въ этомъ дѣлѣ и начинаетъ прилагаться къ дѣлу капиталъ большими массами: никакое усердіе въ трудѣ не спасаетъ мелкаго хозяина, когда являются у большаго хозяина усовершенствованные процессы, недоступные мелкому. Если при нынѣшнемъ общественномъ устройствѣ поселяне собственники еще сохранились на континентѣ Западной Европы,

это лишь потому, что земледѣліе въ ихъ мѣстахъ еще сохранило неразвитые процессы производства и въ большихъ хозяйствахъ. Когда оно станетъ (а оно уже начинаетъ становиться) не патріархальнымъ, а коммерческимъ дѣломъ, мелкія хозяйства должны погибнуть при нынѣшнемъ экономическомъ устройствѣ. Чтобы сохранились они, и чтобы животворились усовершенствованные процессы усердною работою, работниковъ-хозяевъ, для этого нужно другое устройство, то самое, выгодность и неизбежность котораго обнаруживается при внимательномъ разсмотрѣніи и каждаго частнаго вопроса и каждаго общаго принципа экономической науки.

Вотъ наша статья почти уже и кончена. Но читатели, конечно, замѣтили въ ней одинъ важный пробѣлъ: онъ слишкомъ рѣзко чувствуется въ обзорѣннѣ формъ сельскаго хозяйства, дѣлаемомъ писателемъ, защищающимъ наше обычное общинное землевладѣніе. Объ общинномъ землевладѣніи Милль ни слова не говоритъ въ главахъ, содержаніе которыхъ мы пересматривали, а мы не дополнили этого пропуска, понятнаго въ англійской книгѣ, не натурального у насъ. Что жъ дѣлать! будто ужъ всегда дѣйствуешь натурально: иной разъ поступаешь такъ, что самъ пожимаешь плечами. Отложимъ этотъ предметъ до другаго случая; оно тѣмъ извинительнѣе будетъ, что дѣло объ общинномъ землевладѣніи принадлежитъ не столько частному, занимавшему насъ теперь вопросу о классахъ, между которыми дѣлятся продукты, сколько общему принципу всей теоріи распределенія. Когда намъ удастся говорить объ этомъ общемъ принципѣ, поговоримъ о многомъ оставляемомъ въ сторонѣ теперь, между прочимъ и объ общинномъ землевладѣніи.

Въ сельскомъ хозяйствѣ владѣніе капиталомъ очень часто отдѣляется отъ владѣнія землею. Въ фабричномъ дѣлѣ и въ другихъ отрасляхъ промышленности это бываетъ слишкомъ рѣдко; а когда и бываетъ, доля землевладѣльца невелика сравнительно съ долею капиталиста. Во всѣхъ большихъ промышленныхъ предпріятіяхъ (кромя земледѣльческихъ) участокъ земли, на которомъ стоитъ промышленное заведеніе, и самое зданіе, въ которомъ оно помѣщается, составляетъ обыкновенно собственность того же лица, которое ведетъ предпріятіе на свой капиталъ: фабрика принадлежитъ фабриканту, заводъ заводчику и т. д. Слѣдовательно, тутъ существуютъ лишь два класса: капиталисты-землевладѣльцы и работники. Когда бываетъ иначе, когда напримѣръ, фабрика или заводъ отдается въ аренду, большая часть суммы, платимой арендаторомъ-хозяиномъ предпріятія собственнику-хозяину арендуемой фабрики, платится не за землю, а за зданіе съ его обзаведеніемъ, то есть за капиталъ, принадлежащій къ разряду основнаго капитала. Доля, платимая собствен-

но за землю, остается за этимъ вычетомъ уже невелика и не заслуживаетъ большаго вниманія. А выдѣлъ той части продукта, которая бываетъ велика, служитъ выдѣломъ отъ одного капиталиста другому. Дѣйствительно, тутъ два капиталиста: одному принадлежитъ оборотный капиталъ и нѣкоторая часть основнаго (напр. машины ставить, или по крайней мѣрѣ ремонтировать арендаторъ), а другому—часть основнаго капитала (зданіе и, быть можетъ, машины). Раздѣлъ, остающейся на долю капитала части продукта между этими двумя капиталистами, слѣдуетъ обыкновенной пропорціи раздѣла между двумя соучастниками по величинѣ вклада, даваемого каждымъ изъ нихъ въ общую сумму. Такимъ образомъ, распредѣленіе продукта въ остальныхъ отрасляхъ производства гораздо проще, чѣмъ въ земледѣльческой и представляетъ гораздо меньше разнообразныхъ формъ. Поселянамъ-собственникамъ соотвѣтствуютъ тѣ мелкіе ремесленники и мастера, которые работаютъ въ своихъ мастерскихъ по одиночкѣ, при помощи лишь своей семьи, да развѣ двухъ-трехъ несовершеннолѣтнихъ учениковъ. Коттерамъ соотвѣтствуютъ тѣ работники мануфактуръ, которые занимаются работою у себя на дому, получая работу отъ большаго хозяина. Но масса работниковъ во всѣхъ заводскихъ, фабричныхъ и ремесленныхъ производствахъ быстро переходитъ въ состояніе наемныхъ работниковъ, а въ отрасляхъ промышленности, гдѣ наиболѣе усовершенствованы процессы производства, уже вся сполна перешла въ это положеніе.

Н. ЧЕРНЫШЕВСКІЙ.

I.

БОЛГАРСКАЯ ПѢСНЯ.

ИЗЪ МОРИЦА ГАРТМАНА.

Какъ волчицу ночью я поймалъ въ лѣсу,
На плечъ могучемъ я ее несу,
Посреди деревни я убью ее, —
Но не то прославить удалство мое.

Я кавасу кади, что принялъ за мной,
Горло перерѣзалъ сабелькой кривой;
Двѣ пистолы длинныя онъ съ собой таскалъ,
На бедра звенѣли мажика да чинжалъ;
Захрипѣла глухо, дрогнувъ, голова...
Но не это славить громкая молва.

Мимо сшиты грозной, разъ, одинъ бѣгу,
Изъ ружья плохаго подстрѣливалъ агу —
Цалъ онъ, словно птичка межъ вѣтвей густыхъ,
А кругомъ драбанты на коняхъ своихъ...
Гайдуки про это говорятъ, дивясь,
И слѣпцы слагаютъ стройныя слова, —
Но не это славить громкая молва.

Изъ родной деревни собрался бѣжать —
 Милую навѣки страшно покидать!
 Ножъ холодный, острый, я ей въ грудь вонзилъ
 И въ груди два раза ножъ поворотилъ;
 Брызнувъ струйкой алой, быстро кровь пошла...
 Какъ она прекрасна подъ ножомъ была!
 Мало было столько силы въ этотъ мигъ,
 Чтобъ, не дрогнувъ, слышать дикій, волчій рыкъ,
 Чтобъ снести каваса неподвижный взоръ,
 Чтобъ въ агу среди свиты выстрѣлить въ упоръ!

Не дрогнулъ я, видя, что она мертва —
 И пошла про это громкая молва...

II.

БѢДНЯКУ.

И шумно и праздво счастливыцы живутъ,
 Не ходить къ нимъ голодь и трудъ;
 Тому, — кто прославленъ, силенъ и богатъ,
 Всегда есть пріятель и братъ!

Ты бѣденъ — трудись, и стучись; и повѣрь,
 Вездѣ заперта тебѣ дверь.
 Повѣрь, что на вырветъ у жизни борьба,
 Навѣрно отниметъ судьба!

Какъ рѣчь они держатъ къ тебѣ свысока!
 Счастливать они бѣдняка...
 На ихъ снисходительный, важный привѣтъ
 Сдержи неуиѣстный отвѣтъ.

Узналъ ты. — Вставай, пробивай себѣ путь, —
 Успишь потомъ отдохнуть!

Смотри, чтобъ проклятыя опаснаго крикъ
Не вырвался, дерзокъ и лихъ !

III.

Т. К. Л.

Ты весела среди смѣющихся гостей, —
А знаю я: ты зарыдать готова!
Но не измѣнить взглядъ пріятливыхъ очей,
Не выдать скорбь твою обдуманное слово...

Средь нерѣшительныхъ, средь вялыхъ и пустыхъ,
Что даже слабостью, какъ доблестью, гордятся
И что, подъ бременемъ сомнѣній роковыхъ,
Съ пути пробитаго на шагъ ступить бояться,

Ты не рисуешься. — Невинна и чиста,
Геройству своему цѣны сама не зная,
Идешь одна — тверда, прекрасна и проста,
Своихъ мучителей тупыхъ не проклиная!

IV.

О, бойся, братъ, такъ страшно вѣкъ прожить!
Гляди: они прошли безслѣдно, глухо,
Умолкнули, уиѣя говорить,
Не слышали ниѣющіе ухо...

Не переживъ ни страсти, ни грозы,
Они сошли незнаемые въ гробы. —
Ничьей они не вызвали слезы,
Ничьей они не пробудили злобы!

О. ВЕРГЪ.

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ИНОСТРАННАЯ ЛИТЕРАТУРА.

ЭКОНОМІЯ И ЧУВСТВЕННОСТЬ. — МАШИНА И ЧЕЛОВѢКЪ. — ФРАНЦУЗСКИЕ РАБОЧИЕ, — ТКАЧИ ВЪ ЛІОНѢ. — «МОРКЪ» МИШЛЕ. — О МОРѢ И МОРСКИХЪ ЧУДЕСАХЪ. — ЕЩЕ О КИТАѢ. — КИТАЙСКАЯ АДМИНИСТРАЦІЯ.

Политико-экономы говорятъ, что ихъ наука — наука мѣры и вѣса; что она разрѣшаетъ вопросы математическимъ методомъ; что въ ней нѣтъ мѣста чувствительности; что она не должна проповѣдовать поощреніе лѣни и праздности. Все это очень хорошо; но развѣ кто нибудь изъ теоретиковъ общества проповѣдовалъ праздность и лѣнь, кромѣ самихъ же политико-экономовъ, когда они открыли въ рентѣ и въ ростѣ свойство содержать собственника, хотя бы онъ всю жизнь свою не тронулъ палецъ о палецъ? Что же касается до математическаго метода, то онъ былъ бы хорошъ вполнѣ, если бы статистика отвѣчала цифрами на всѣ вопросы жизни. А такого полнаго отвѣта она покамѣстъ не даетъ, да и дать не можетъ. Тѣ, что противники новаго экономическаго ученія называютъ чувствительностью, въ сущности только логическое развитіе нѣкоторыхъ началъ, высказанныхъ Адамомъ Смитомъ, и справедливо стремленіе къ упроченію общаго благосостоянія массъ, а не однихъ привилегированныхъ сословій.

Вся задача новыхъ экономистовъ заключается въ освобожденіи
Т. LXXXVII Отд. II.

работника отъ гнета капиталиста, въ уравновѣшеніи труда и капитала. Что же въ этомъ стремленіи преступнаго, неправаго или умозрительнаго?

Недостатокъ обсужденія у насъ теорій и идей, вызванныхъ на западѣ Европы неудовлетворительностью настоящаго экономического и общественнаго быта Европы, порождаетъ въ нашемъ обществѣ смутность экономическихъ понятій и способствуетъ распложенію дилеттантовъ, знакомыхъ съ предметами или только по нѣкоторымъ французскимъ сочиненіямъ одной политико-экономической школы, или набирающихся экономическихъ идей въ салонныхъ разговорахъ, или отрывочнымъ чтеніемъ всякихъ русскихъ экономическихъ журнальныхъ статей. Такой дилеттантизмъ вреденъ между прочимъ тѣмъ, что при недостаткѣ ученаго преподаванія и при отсутствіи дѣльныхъ сочиненій на русскомъ языкѣ, дилеттанты засоряютъ общество невѣрными идеями и поселяютъ умственный развратъ, скрывающій подъ формою экономическихъ основаній тупой эгоизмъ и безсмыслие въ пониманіи общественныхъ вопросовъ и гражданскихъ обязанностей.

Видя въ стремленіяхъ къ уравненію правъ и отношеній капиталиста и работника, богатаго и бѣднаго, одну только чувствительность, дилеттанты закрываютъ глаза отъ новой исторіи Европы; они не хотятъ понять новаго направленія общества, его новыхъ потребностей и того тихаго, но могучаго движенія, которое спорнымъ путемъ вытѣсняетъ старое экономическое ученіе.

Для дилеттантовъ-экономистовъ всѣ, даже самые запутанные экономическіе вопросы не представляютъ никакой трудности. Спросите ихъ, что такое пролетарій, и они понесутъ чушь о латинскомъ происхожденіи названія, простодушно вѣря, что поясняютъ этимъ смыслъ самаго явленія, или прибавятъ, что пролетарій — негодай и лѣнтяй, который хочетъ жить на счетъ другихъ. При такомъ рѣшительномъ взглядѣ на одну изъ главнѣйшихъ составныхъ частей современнаго европейскаго общества, у подобныхъ мыслителей теряется совершенно всякая способность смотрѣть вѣрно на экономическій бытъ какого либо народа и ясно понимать экономическіе вопросы. И отчего пролетарій негодай и лѣнтяй? Извѣстно, что народъ состоитъ не изъ однихъ привилегированныхъ лицъ или сословій, что государство живетъ и держится всѣми членами государства, а не нѣкоторыми. Только тотъ народъ, или то государство можетъ быть самымъ богатымъ, самымъ сильнымъ и самымъ счастливымъ, въ которомъ не отдѣльныя лица, а именно всѣ, то есть каждый отдѣльный членъ общества пользуется благосостояніемъ.

Всматриваясь въ условія настоящаго экономического быта Евро-

мы, нельзя не видѣть, что производства извѣстныхъ продуктовъ увеличиваются въ той мѣрѣ, въ какой капиталы устремляются на ихъ производство. При этомъ капиталы сосредоточиваются въ однихъ рукахъ, потому что большой капиталъ даетъ большую силу обороту, и капиталистъ, или производитель, можетъ довольствоваться меньшимъ процентомъ. Вслѣдствіе этого, предпріятія переходятъ въ руки большихъ капиталистовъ, а массы рабочихъ населеній въ той же степени отдаляются отъ возможности пріобрѣтенія капиталовъ, отъ самостоятельныхъ предпріятій и отъ достиженія самостоятельной собственности. Этимъ путемъ современное европейское общество распалось на два класса — на капиталистовъ и рабочихъ. Переходъ изъ одного въ другой есть только дѣло такъ-называемаго счастья и несчастья. Оба класса, сильные каждый въ своемъ родѣ, стоятъ враждебно одинъ противъ другаго, и настоящій общественный порядокъ западной Европы покоится именно на господствѣ капитала надъ рабочей силой безъ капитала.

Въ промышленной дѣятельности народовъ, недостигавшей никогда такого развитія, какъ въ настоящее время, лежитъ одна изъ главнѣйшихъ причинъ болѣзни. И машины играютъ въ этомъ не послѣднюю роль. Главнѣйшее вліяніе ихъ заключалось въ томъ, что они подорвали ремесла. Ремесленнику прежде не было труднѣе переходъ изъ рабочихъ въ собственники; но условія перемѣнились, какъ только ремесленникъ, работающій ручнымъ инструментомъ, превратился въ рабочаго при машинѣ и система раздѣленія труда получила на практикѣ большое приложеніе.

Въ началѣ появленія машинъ, число рабочихъ для нихъ было мало. Но скоро число это увеличилось, потому что ручная работа не могла соперничествовать съ работой машинной. Многие ремесленники должны были прекратить свои работы и идти на фабрики и мануфактуры, или совершенно разориться. Поступая въ число рабочихъ къ машинѣ, каждый получалъ, согласно системѣ раздѣленія труда, свое особое занятіе. Кругъ дѣятельности такого рабочаго становился крайне сжатъ, задача была вѣчно одна и та же, и машинный рабочій совершенно терялъ общій взглядъ на все производство. Отъ такого порядка вещей рабочій страдалъ и въ физическомъ и въ моральномъ отношеніяхъ. Капиталисты скоро оцѣнили выгоды машинъ и системы раздѣленія работъ и стали прилагать ихъ ко всѣмъ производствамъ. Этимъ путемъ образовался особый классъ населенія — классъ фабричныхъ рабочихъ, самостоятельный членъ настоящаго европейскаго общества, составляющій замкнутое и сильное цѣлое. Но самъ ли пролетарій подготовилъ себѣ это положеніе? Гдѣ основаніе обвинять его въ лѣни, въ нежеланіи работать? Гдѣ основаніе видѣть

въ его общественныхъ стремленіяхъ одно грубое посягательство на чужую собственность, посягательство, чуждое всякой справедливости? Пролетаріатъ и вызванное имъ сознаніе необходимости изменить экономическія условія настоящаго европейскаго общества не составляютъ дѣла случая. Кто не видитъ во всемъ этомъ работы исторіи, тотъ не пойметъ ни смысла явленія, ни его значенія.

Пролетарій вовсе не нищій и не лѣнтяй. Нищій не работаетъ. Пролетарій, напротивъ, можетъ и хочетъ работать, хорошо и много. Онъ полонъ силъ, но онъ требуетъ вознагражденія, которое можетъ доставить ему не только работу, но и возможность достиженія вмѣстѣ съ работой капитала и самостоятельности.

Въ этомъ видѣ пролетарій есть явленіе новой исторіи; только въ нынѣшнемъ столѣтіи онъ явился на западѣ Европы въ видѣ сознательнаго, самостоятельнаго дѣяла. До XIX столѣтія бѣдныхъ, нуждавшихся въ общей помощи, было можетъ быть больше, чѣмъ теперь, но о пролетаріатѣ не было рѣчи. Онъ плодъ новой исторіи. Вотъ почему на пролетарія нужно смотрѣть нѣсколько глубже, чѣмъ это дѣлаютъ дилеттанты-экономисты: поменьше презрѣнія, побольше знанія исторіи, побольше знакомства съ порядкомъ существующимъ въ экономическомъ мірѣ.

Мы вовсе не думаемъ излагать теоретическія основанія новой экономической системы, а предлагаемъ читателю простой разсказъ объ экономическомъ бытѣ ліонскаго рабочаго, на основаніи двухъ-трехъ статей французскихъ журналовъ. Читатель найдетъ здѣсь фактическое, ничѣмъ неприкрашенное подтвержденіе справедливости основанія, служащаго точкой отправленія новѣйшимъ экономистамъ, о необходимости вмѣшательства правительственной власти въ дѣло улучшенія положенія рабочаго, вмѣшательства, которое никакъ не хотятъ допустить экономисты старой школы.

Шелковая промышленность, то есть возвращеніе шелковичныхъ червей, размотка коконовъ, сученіе и окраска шелка, наконецъ приготовленіе шелковыхъ матерій—составляетъ одну изъ главнѣйшихъ отраслей промышленной дѣятельности Франціи и славу ліонскихъ фабрикъ. Человѣкъ посѣщающій въ первый разъ ліонскаго фабриканта ожидаетъ найти у него огромную мастерскую, паровую машину, обиліе ткацкихъ станковъ и несмѣтное число рабочихъ. Но вмѣсто всего этого онъ находитъ контору и двухъ или трехъ людей, занятыхъ въ ней письменной работой. Ліонскій фабрикантъ покупаетъ готовый шелкъ, отдаетъ его ткать рабочимъ въ мастерскихъ, не принадлежащихъ ему, и перепродаетъ готовую матерію мелочнымъ торговцамъ. Специальность антрепренера заключается въ покупкѣ шелка, въ наблюденіи за рабочимъ и въ продажѣ матерій. Едва

ли есть другое коммерческое предприятие, представляющее больший риск и требующее больших способностей от исполнителя. Причина этого заключается въ цѣнѣ сырого продукта и въ капризныхъ требованіяхъ моды, обнаруживающей на шелковую промышленность совершенно деспотическое вліаніе. Ліонскій фабрикантъ, кромѣ чисто коммерческихъ способностей, долженъ обладать большимъ вкусомъ въ выборѣ рисунковъ, тѣней и цвѣтовъ для матерій; долженъ наблюдать за артистическимъ выполненіемъ рисунка въ ткани; онъ долженъ быть неограниченъ и художникъ. Вліаніе его на рабочее населеніе огромно, потому что его званіемъ дѣла и вкусомъ держится вся промышленность и существуютъ рабочіе.

Непосредственный помощникъ ліонскаго фабриканта есть простой ремесленникъ. Фабрикантъ, купивъ шелкъ и приготовивъ его для ткани, призываетъ ткача и отдаетъ ему количество, необходимое для тканья куска матеріи. Работникъ уноситъ шелкъ домой, тчетъ, и когда матерія готова, относитъ ее къ фабриканту и получаетъ плату по числу метровъ длины куска.

Самое тканье производится фабричнымъ образомъ. Но каждый ткачъ имѣетъ однако свой собственный станокъ; обыкновенно мастерскія принадлежатъ только нѣкоторымъ ткачамъ, имѣющимъ отъ двухъ до шести ткацкихъ станковъ. Большая часть мастерскихъ расположена въ узкихъ, неоправныхъ улицахъ. Мастерская, это большая комната, хорошо освѣщенная, съ желѣзной печью и нѣрѣдко съ пріемной комнатою, рядомъ. Хозяева мастерскихъ составляютъ весьма интересный и любопытный классъ населенія Ліона. Они сами мастеровые, держатся своего званія, и хотя не дѣлаютъ въ буржуазію, но тѣмъ не менѣе даютъ рабочимъ, какъ и всѣ капиталисты. Отношеніе ихъ къ фабрикантамъ такое же, какъ и всѣхъ остальныхъ ткачей, не владѣющихъ ткацкими станками. Хозяинъ наблюдаетъ только надъ своими учениками, но не вмешивается въ работу ткачей, работающихъ на его станкахъ. Онъ больше ничего, какъ хозяинъ мастерской. Носитъ одинакій костюмъ съ ткачами несобственниками, веселится во воскресенья тамъ же, гдѣ веселятся и они. Хозяева держатся дружно одинъ другаго, знаютъ другъ друга и составляютъ охотно общества взаимнаго вспоможенія, чтобы удобнѣе противустоять фабрикантамъ или, какъ они ихъ называютъ, патронамъ. Такихъ обществъ въ Ліонѣ болѣе ста шестидесяти.

Ремесло хозяина представляетъ три источника дохода. Заработная плата, какъ и у всѣхъ остальныхъ ткачей, потому доходъ съ мастерской. За право работы въ мастерской, на станкѣ своемъ, онъ беретъ съ ткача половину его задѣльной платы. Разсчитывая плату за наемъ квартиры, отопленіе и освѣщеніе, хозяину изъ этой платы

оценивается ровно половина. Процентъ ужасный! Наконецъ каждый ученикъ платитъ за учење сумму довольно большую, или же въ замѣнъ денегъ работаетъ извѣстное число дѣтъ на хозяина даромъ.

Хозяинъ мастерской съ шестью ставками находится въ положеніи полнаго довольства. Онъ работаетъ, какъ и остальные, тринадцать часовъ въ сутки. Но выгоды такого положенія чрезвычайно усиливается тѣмъ, что хозяинъ работаетъ дома, среди своей семьи, нестѣслимый надзоромъ; наконецъ и денжныя выгоды, получаемыя имъ отъ своего занятія, далеко выше выгодъ простаго ткача — нехозяина. Въ Ліонѣ и его окрестностяхъ изъ числа рабочаго населенія около трети составляютъ хозяева.

Положеніе простаго рабочаго много хуже. Прежде всего онъ теряетъ часть изъ своей заработной платы только потому, что не настолько богатъ, чтобы имѣть свой собственный ткацкій станокъ. Поэтому онъ работаетъ не у себя дома, слѣдовательно теряетъ нѣкоторую часть своей независимости. Не имѣя ни семьи, ни хозяйства, простой ткачъ при малыхъ заработкахъ, не позволяющихъ ему имѣть столъ у хозяина, ѣсть въ харчевнѣ (*cabaret*). Жизнь безъ дома и семьи — жизнь безпорядка; нѣтъ причинъ вырывающихся экономію, да иногда и не изъ чего быть экономнымъ. Положеніе ткача становится годъ отъ году печальнѣе. Прежде ткачи поселялись въ семействахъ хозяевъ; но время вытѣсняетъ такой порядокъ вещей, и скоро между хозяевами и ткачами образуются тѣже отношенія, какія существуютъ вообще между капиталистами и рабочими. Хозяева становятся уже представителями матеріальной силы, они смотрятъ уже капиталистами, тогда какъ у простыхъ ткачей нѣтъ ничего, кромѣ здоровыхъ рукъ и желанія работать. Ткачу осталась только возможность скитальческой жизни. Онъ переходитъ изъ мастерской въ мастерскую, работаетъ подлѣ хозяина, не чуждый ему во всемъ, живетъ и держится особнякомъ, не чувствуя самъ привязанности къ эксплуатирующему его собрату по ремеслу, и не возбуждая этой привязанности къ самому себѣ. Такая жизнь обнаруживаетъ огромное вліяніе на нравственность рабочаго и меньше всего предохраняетъ его отъ возможности нищеты въ старости. Разумѣется, экономія, при хорешемъ поведеніи, сулитъ ему въ будущемъ положеніе хозяина. Но всегда ли возможна экономія? Всегда ли есть изъ чего быть экономнымъ? Наконецъ отчужденіе, въ которомъ живетъ ткачъ, и жизнь въ кабакѣ обнаруживаютъ слишкомъ разрушительное вліяніе на нравственность рабочаго и представляютъ слишкомъ малое ручательство возможности подобной экономіи. И тутъ переходъ изъ худшаго къ лучшему есть дѣло случая, исключеніе изъ общаго правила. Понятно, что и способность вынести твердо та-

кое безвыходное положеніе, способность смотрѣть твердо въ будущее, ничего не обѣщающее и ведущее болѣею частью къ необеспеченной старости, или, еще хуже, къ нищетѣ, не можетъ быть утѣломъ всего рабочаго населенія. Борьба трудная, не у всякаго достанетъ силы вынести ее.

Положеніе ученика еще хуже. Существуетъ обычай, что ученикъ долженъ работать на хозяина четыре года. Условіе тяжелое; обременительное для родителей ученика тѣмъ, что они должны кормить его на свой счетъ въ пору его полной силы. Вслѣдствіе этого наиболѣе бѣдные семейства не могутъ отдавать своихъ дѣтей въ ученье. Замѣчательна несоразмѣрность срока ученическихъ годовъ съ временемъ, необходимымъ для дѣйствительнаго изученія ткацкаго ремесла. Оно изучается въ шесть мѣсяцевъ, а остальные три съ половиной года ученикъ работаетъ даромъ на хозяина. Родители выкупаютъ иногда часть изъ этихъ четырехъ лѣтъ рабства суммой, доходящей нерѣдко до 500 франковъ.

Но женщинамъ во всемъ этомъ гораздо хуже, чѣмъ мужчинамъ, хотя къ чести ліонскихъ фабрикантовъ нужно отнести, что они платятъ рабочимъ по числу метровъ, не спрашивая кто ткалъ—мужчина или женщина. Это «къ чести» требуетъ маленькаго поясненія. Не все ли равно для фабриканта, кто работаетъ вещь? Должно бы быть все равно, но, къ сожалѣнію жадность къ деньгамъ и стремленіе къ большимъ барышамъ иногда измѣняли это правило, построенное на началахъ справедливости. Когда машинное производство получило въ Англіи большое развитіе и механическая сила стала замѣнять силу рабочаго, мужчины были замѣнены, почти вездѣ женщинами. Причина заключалась единственно въ томъ, что женщина довольствуется меньшей платой. Роли мужчинъ и женщинъ тогда помѣнялись; мужчины, оставшись безъ работы, стали сидѣть дома, заниматься хозяйствомъ и нянчить дѣтей, а женщины водворились въ мастерскихъ и вмѣстѣ съ работой наслѣдовали частью и мужскія привычки. Фабриканты скоро вошли во вкусъ выгодной для нихъ задѣльной платы, и не обращая вниманія на потребности рабочихъ, а между тѣмъ зная хорошо, что женщины тише, слабѣе и податливѣе мужчинъ и не станутъ прибѣгать къ физической силѣ, понизили задѣльную плату до послѣдней степени. Водились даже такіе фабриканты, которые искали семейныхъ женщинъ, рассчитывая вѣрно, что мать не задумается ни предъ какимъ трудомъ, лишь бы достать кусокъ хлѣба своимъ дѣтямъ. Съ болѣеимъ развитіемъ машинныхъ производствъ и съ облегченіемъ надзора за ними, жадность и конкуренція заставила замѣнять женщинъ дѣтьми. И въ

этомъ смыслѣ плата по метрамъ, производимая лiонскими фабрикантами, дѣлаетъ имъ честь, — они могли бы быть хуже.

Положеніе женщины хуже потому, что она зарабатываетъ меньше, чѣмъ мужчина. Такимъ образомъ, если средній дневной заработокъ мужчины 2 франка 50 сант., то заработокъ женщины только 1 франкъ 75 сант. Причина въ томъ, что для тканья широкихъ и узорчатыхъ матерій и бархату нужно имѣть больше силы, чѣмъ для работы за обыкновеннымъ ткацкимъ станкомъ. Нѣкоторыя изъ женщинъ ткуть и бархатъ, — и рассказываютъ, въ новѣйшее время, про одну женщину, которая, благодаря исключительной крѣпости и силѣ, работая въ день по четырнадцати часовъ, зарабатывала, деньги, одинаковыя съ лучшими рабочими.

Лучшее положеніе между женщинами занимаютъ, разумѣется, хозяйки, т. е. владѣтельницы мастерскихъ или жены хозяевъ. Такая хозяйка зарабатываетъ въ день 4 франка, и за вычетомъ одного франка расходовъ на хозяйство, у нея остается 3 франка. Къ этому слѣдуетъ прибавить плату, получаемую отъ ткачей за ткацкіе станки, такъ что средній дневной заработокъ составляетъ отъ 5—7 франковъ для жены и отъ 6—8 для мужа. Такой значительный, повидимому, заработокъ не обезпечиваетъ однако хозяина. Промышленный кризисъ разорлетъ его мгновенно, потому что хозяинъ зависитъ вполне отъ фабриканта. Нѣтъ торговли у фабриканта — нѣтъ работы у хозяина. Кромѣ того, отъ производа фабриканта и его приказниковъ зависитъ дать или не дать работу, дать работу выгодную или менѣе выгодную. Фабрикантъ, покровительствующій ткачу, даетъ ему кусокъ большой длины, или такую матерію, гдѣ надвязка основы можетъ быть сдѣлана скоро и легко. Если же ткется куски короткіе, то у ткача всегда много прогульныхъ дней, потому что установку ткацкаго станка, расположеніе и надвязку основы дѣлаютъ особые работники. Несмотря на все это, хозяинъ и хозяйка находятся въ положеніи сравнительно много лучшемъ, чѣмъ остальные работники. Выгоды положенія хозяйки тѣ же, какъ и хозяина. Она работаетъ дома среди своей семьи, можетъ удобно располагать своимъ временемъ, согласуя интересы и заботы по домашнему хозяйству съ занятіями по своему ремеслу. При такомъ порядкѣ вещей здоровье хозяйки, ея нравственность и семейное счастье страдаютъ менѣе, чѣмъ при работѣ на мануфактурѣ. Только одно обстоятельство повидимому можетъ нарушать гармонію выгоднаго промышленнаго положенія хозяйки. Въ Лiонѣ существуетъ обычай, по которому хозяйка играетъ роль посредника между своимъ мужемъ и фабрикантомъ. Не хозяинъ, а его жена отправляется за заказомъ и относитъ готовую работу. Какъ только кусокъ матеріи конченъ,

снять съ цилиндра, сложенъ, хозяика надѣваетъ лучшій свой чепчикъ и лучшее свое платье и отправляется съ нимъ къ фабриканту. Понятно, что если хозяика хороша, а фабрикантъ или его прикащикъ молодъ, то нравственности хозяйки можетъ угрожать нѣкоторая опасность.

Въ воскресенье или въ праздникъ, когда всѣ населенія мастерскихъ собираются на гулянья, находящіяся въ окрестностяхъ города, трудно отличить хозяйку отъ простой работницы. Всѣ одѣты одинаково со вкусомъ, и бѣднѣйшая работница готова на жертвы, чтобы быть одѣтой изящно. Несмотря на одинаковость вкуса и общее изящество нарядовъ, между положеніемъ хозяйки и работницы существуетъ громадная разница. Одна имѣетъ семейство, положеніе въ обществѣ, пользуется довольствомъ, тогда какъ другая живетъ одиноко и должна довольствоваться платой самой ничтожной. Трудно опредѣлить средній заработокъ работницъ, и до сихъ поръ по этому предмету не существуетъ вполне удовлетворительныхъ данныхъ. Причина въ томъ, что независимо отъ переходовъ для работъ изъ однихъ мастерскихъ въ другія, тысячи другихъ обстоятельствъ измѣняютъ величину дневнаго заработка. Есть матеріи, которыя приносятъ болѣе выгоды, у другихъ особенно трудна и слѣдовательно медленна установка основы, подвязка нитей. Все это служитъ источникомъ потерь, потому что нужно платить женщинамъ, которая занята этимъ, а самой ткачихѣ сидѣть безъ дѣла.

Есть работницы болѣемышленныя и сильныя; другія же отъ неудачи легко впадаютъ въ уныніе или силы измѣняютъ имъ. Здоровье однихъ имѣетъ большое вліяніе на общую величину заработка, у другихъ же воля и энергія замѣняютъ слабость тѣла. Но на долго ли? Принимая обстоятельства наиболѣе выгодныя, средній дневной заработокъ ткачихи нельзя принять выше 1 фр. 50 сент. Принимая даже 1 фр. 75 сент., годовая сумма за 300 рабочихъ дней составитъ 525 франковъ. На 1 фр. 75 сантимовъ въ день, цифра преувеличенная, жить можно, но очень худо. Разсчитывая 20 сантимовъ въ день за квартиру (72 фр. въ годъ), можно жить только въ лачугѣ. Полагая 150 франковъ въ годъ на одежду, обувь, стирку, возможно жить только крайне необходимое. Останется 80 сантимовъ въ день на пищу, на непредвидѣнные расходы и на расходы по ремеслу. Принимая заработокъ болѣе вѣрный въ полтора франка, на день остается вмѣсто 80, только 55 сантимовъ! Большая часть работницъ кормятся у хозяевъ, въ ихъ семействѣ, но и это лучшее положеніе не всегда возможно. Хотя женщины вообще умѣреннѣе и экономнѣе мужчинъ, менѣе нуждаются въ такой сильной пищѣ, какъ мужчины; но не нужно забывать, что тканье составляетъ занятіе довольно

утомительное, и что сила нужна для возможности полного дневного заработка. Скверное помещеніе, бѣдная одежда, плохая пища и по меньшей мѣрѣ двѣнадцать часовъ работы въ день — вотъ матеріальныя выгоды ткачихи, находящейся въ выгодныхъ условіяхъ здоровья и работы. А нужно еще замѣтить, что ткачихи — работницы привилегированныя, послѣ хозяекъ онѣ составляютъ аристократію фабричнаго населенія Ліона. Сучильщицы, работающія постоянно стоя въ теченіе тринадцати часовъ, получаютъ не болѣе 8 франковъ въ недѣлю; а въ извѣстные періоды плата имъ падаетъ до 70 сантимовъ въ день. Обыкновенно онѣ имѣютъ столъ у хозяевъ. Тѣ за 5 сантимовъ даютъ имъ утромъ супъ, а въ обѣдъ одно блюдо, за 25 сантимовъ. Супъ сучильщицъ вошелъ въ Ліонъ въ поговорку. Мотальщицы, и особенно мотальщицы утка находятся не въ лучшихъ условіяхъ. Онѣ работаютъ у хозяевъ и платятъ за это, какъ и ткачихи, половину задѣльной платы. Рабочій день въ 13 до 14 часовъ труда приноситъ имъ отъ 1 до 1 фр. 25 сант. Навивальщицы получаютъ столько же, но станокъ отъ хозяина кромѣ того. Въ хорошихъ мастерскихъ держатъ годовыхъ работницъ и платятъ имъ 100, 125 и даже 150 фр. жалованья. Это, разумѣется, выгодаже для навивальщицы, потому что она пользуется всѣмъ готовымъ, но за то на нее возлагаютъ тяжелыя домашнія работы, и вообще на нее смотрятъ больше, какъ на служанку, чѣмъ на мастерицу. Работницы, устанавливающія станки и располагающія на немъ основу, получаютъ отъ 3 до 4 франковъ въ день. Но положеніе ихъ неособенно пріятно потому, что имъ приходится вѣчно бѣгать изъ одной мастерской въ другую. Во всемъ этомъ высказывалась еще лучшая сторона жизни ліонскихъ рабочихъ. Но вотъ бѣдствія, дѣлающія положеніе рабочаго слишкомъ непрочно. Ихъ три — прогуль, болѣзнь и старость. Даже при самомъ цѣлѣущемъ положеніи коммерціи и при полномъ дѣйствіи фабрикъ, рабочій не избавляется отъ прогульныхъ дней. Въ жизни вѣкоторыхъ мастеровыхъ эти прогулы имѣютъ хроническій характеръ. Такъ напримѣръ работницы, устанавливающія станки и наматывающія основу, имѣютъ обыкновенно три прогульныхъ дня въ недѣлю; а когда сбытъ матеріи замедляется, онѣ сидятъ почти совсѣмъ безъ дѣла. Въ томъ же положеніи находятся всѣ работницы, занятія которыхъ зависятъ исключительно отъ моды, напримѣръ przygotowающія кертонны. Ткачи обезпечены болѣе, хотя и они не могутъ ручаться за завтра. Часто, — являясь въ мастерскую, рабочій узнаетъ, что хозяйка не имѣетъ заказовъ или же заказана матерія иного рисунка; нужно установить стачокъ, а работницы для этого вѣтъ — занята у другихъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ пропадаетъ много времени въ бѣготѣ. При прогулахъ случается порѣдѣ

ко, что работница, бѣгая изъ мастерской въ мастерскую и ища работы, не находитъ ея и должна возвращаться домой съ пустыми руками, не зная, чѣмъ ей придется накормить своихъ дѣтей. Положеніе это еще ужаснѣе, когда есть дома больные и не на что купить лекарства или испечь печку.

Но еще ужаснѣе коммерческій кризисъ. Фабриканты останавливаютъ свои заказы. Мастерскія пустѣютъ. Хозяинъ еще можетъ держаться — у него есть экономія; но рабочий, которому сберечь было не изъ чего, превращается сразу въ нищаго, въ нищаго, полнаго мужества и силы. Гдѣ же тутъ лѣнь, гдѣ же желаніе жить на чужой счетъ? Въ 1836 году подвѣли на набережной совершенно изнуреннаго, почти умирающаго работника. «Я умираю отъ стыда», сказалъ онъ людямъ, которые несли его въ больницу. Общее бѣдствіе, какъ кризисъ, поражаетъ въ Ліонѣ и въ его окрестностяхъ сто семьдесятъ тысячъ душъ рабочаго населенія. Даже моревая язва и голодъ ничего въ сравненіи съ этимъ бѣдствіемъ.

А старость, а продолжительныя хроническія болѣзни! Гдѣ взять денегъ на это, когда ихъ скопить невозможно? Еще надобно замѣтить, что шелковое производство одно изъ здоровѣйшихъ: мастерскія опрятны, воздухъ чистъ, самая работа хоть и утомительна, но не вызываетъ большую потерю силъ; специальныхъ болѣзней связанныхъ съ этимъ производствомъ нѣтъ, и человекомъ управляетъ хорошо даже слабая рука старика. Часто случается, что употребляютъ съ стариками нѣкоторое насиліе, чтобы заставить ихъ отнестись отъ работы. Они любятъ свое ремесло—это мѣстная добродѣтель и одна изъ причинъ преимущества لیонскихъ фабрикъ предъ другими. Чувство независимости не позволяетъ имъ рѣшиться бросить работу, когда имъ кажется, что они еще могутъ работать. Они боятся быть бесполезными, и большого труда стоитъ сказать старику, что матерія выходитъ у него не такой ровной и плотной, и что тотъ же станокъ въ рукахъ молодыхъ принесетъ болѣе выгоды.

Остается еще сказать о дѣтихъ и объ ученикахъ. Большая часть отдѣловъ шелковаго производства почти не требуютъ ученья. А между тѣмъ ученье тѣмъ продолжается четыре года, и за ремесло, которому можно выучиться въ пять мѣсяцевъ, ученикъ отдаетъ хозяину все свое время и всю свою работу съ тринадцатилѣтняго возраста до 17 или 18 лѣтъ. Въ Ліонѣ немного семействъ, имѣющихъ средства содержать своего ребенка въ теченіе четырехъ лѣтъ труда, совершенно для нихъ непродуктивныхъ. Число же семействъ, имѣющихъ средства откупить два года дѣловой работы 400 или 500 франковъ, еще менѣе. Всѣми выгодами въ этомъ случаѣ пользуется, разумѣется, хозяинъ. Допуская даже, что ученикъ или ученица нау-

чатся ткать не меньше, какъ въ теченіе года, хозяинъ мастерской пользуется ихъ трудомъ исполнѣ три года. Особенно выгодны послѣдніе два года, когда ученикъ уже работаетъ какъ мастеръ, и полнѣй дневной заработокъ его идетъ весь въ карманъ хозяина. Интересъ хозяина заставляеть его извлекать изъ силъ и неспособностей своихъ учениковъ наибольшую выгоду, въ теченіе рабочихъ часовъ. И хотя обычай установилъ для ученика восемь рабочихъ часовъ въ день, но хозяина перѣдко набаждаютъ еще два, а иногда и четыре часа. Тайнымъ образомъ дѣвочка въ четырнадцать лѣтъ, въ возрастѣ, когда здоровье ея требуетъ особеннаго вниманія и заботливости, должна посвятить себя работѣ, способной истощить силы даже взрослого человѣка. Законъ французскій плохо покровительствуетъ дѣтямъ, а нѣтъ и обычай нарушается безпрестанно и безнаказанно. Но кромѣ страданій физическихъ и разныхъ лишеній, которымъ подвергается ребенокъ, и нравственность его страдаетъ не менѣе. Нельзя работать вѣчно, нужны и удовольствія, и дѣвочка, въ лучшую пору жизни лишенная добраго совѣта, мучимая тяжелой для ея лѣтъ работою, легко кидается на развлеченія и ищетъ утѣшенія въ развратѣ, какъ мужчина въ пьянствѣ. Къ чести ліонскихъ рабочихъ, пьянство у нихъ рѣдко.

Въ Ліонѣ и въ окрестностяхъ его мало охотниковъ отдавать своихъ дочерей въ ученіе; легче отдаютъ въ швейцки и въ швеи, чѣмъ на фабрики. И отцы семейства правы, потому что они знаютъ, какиимъ опасностямъ подвергается нравственность ихъ дѣтей въ этомъ большомъ городѣ. Когда не находилось ученицъ въ окрестностяхъ Ліона, за ними отправлялись въ Дофинъ, даже въ Провансъ и Овернь. Замѣчено, что молодыя работницы трудно выходятъ замужъ, если во время ученія онѣ не жили въ своихъ семействахъ. Чтобы помочь этому горю хотя частью, одинъ изъ ліонскихъ фабрикантовъ, самъ бывший некогда простымъ рабочимъ, задумалъ устроить нѣчто въ родѣ пансіона. Въ нѣсколькихъ лѣтъ отъ Ліона онъ выстроилъ что-то въ родѣ фабрики, школы или монастыря, и дѣвочки, желающія учиться ремеслу, принимаются туда на три года, по условіямъ; работницы же подписываютъ условія на 18 мѣсяцевъ. — Въ послѣднее время зашли уже три пансіона въ этомъ родѣ.

Правила, принятые въ этихъ домахъ, чрезвычайно строгіи. Напримеръ, въ одномъ изъ нихъ работа начинается въ пять часовъ съ четвертью утра, и кончается въ восемь часовъ съ четвертью вечера. Въ числѣ этихъ пятнадцати часовъ, четверть часа назначается утромъ на завтракъ и на уборку постелей, часъ на обѣдъ и на отдыхъ, такъ что на дѣйствительную работу приходится болѣе двѣнадцати часовъ. По окончаніи вечерней работы ужинаютъ, молятся и въ девять часовъ

дожаты спать. Отпускаютъ изъ пансіона одинъ разъ въ шесть недѣль. Для элементарнаго образованія учреждена воскресная школа. Все это въ цѣломъ производитъ самое грустное впечатлѣніе. Воскресное ученіе, разумѣется, не приноситъ пользы, или пользу весьма незначительную. Уже какая наука ребенку, измученному шестидневной работой! Школы эти только заводятъ на дѣтей тоску и прибавляютъ имъ новую непріятность. Праздники тоже не вознаграждаютъ ученицъ за трудъ недѣли, и проходятъ очень печально. Утромъ и вечеромъ молитва въ церкви, катехизисъ, ученіе въ церкви и рекреція нѣсколько бѣднѣе, чѣмъ въ рабочіе дни. Послеъ вечера, если погода хороша, выводятъ ученицъ гулять всѣхъ вмѣстѣ; а при дурной погодѣ заставляютъ ихъ читать вслухъ. Работницы подчинены тѣмъ же правиламъ. Работа въ теченіе недѣли производится подъ надзоромъ смотрительницъ. Нужно согласиться, что въ подобныхъ заведеніяхъ дѣвочки содержатся лучше, чѣмъ у мастеровыхъ; ихъ лучше кормятъ, лучше одѣваютъ, онѣ лучше помѣщены. Но за то все остальное слишкомъ тяжело. Эти двѣнадцать часовъ работы, воскресенье, проводимое почти все въ церкви, отсутствіе почти всякаго сообщенія съ жизнью внѣ стѣнъ заведенія, можетъ испугать своей излишней строгостью и изсушающимъ вліяніемъ и не ребенка. Это не столько заведеніе для воспитанія, сколько рабочій домъ. Такъ-что, несмотря на выгоды лучшаго помѣщенія и лучшей пищи, жизнь обыкновенныхъ ученицъ представляетъ огромнѣйшую выгоду жизни на свободѣ и права имѣть воскресенье и праздники, чего лишены пансіонерки. И несмотря на всю тягость такой жизни и ея притупляющее вліяніе, родители стали помѣщать своихъ дѣтей охотно въ эти рабочіе дома, потому что дочки выходятъ легче замужъ. Нужно, чтобы жизнь была ужь очень скверна, когда человѣкъ рѣшается искать спасенія своихъ дѣтямъ въ исправительномъ заведеніи! Дилеттанты могутъ возражать, что прежде было еще хуже, что съ успѣхомъ цивилизаціи положеніе рабочихъ значительно улучшилось. И точно прежде было еще хуже, прежде мануфактуршты походили еще болѣе на плантаторовъ, и когда жадность къ деньгамъ заставляла ихъ замѣнять работниковъ работницами, семейнымъ женщинамъ осталось одно средство—выбравъ своихъ дѣтей нянямъ. Дѣло это устроивалось такъ, что одной нянѣ отдавали на руки, на время рабочихъ часовъ, нѣсколько дѣтей. Дѣтей эти няни помѣщали, разумѣется, въ очень дешевыхъ и, слѣдовательно, плохихъ помѣщеніяхъ; при условіяхъ самыхъ невыгодныхъ для ихъ здоровья; а чтобы дѣти были поспокойнѣе, имъ давали опиумъ. Все это имѣло огромное вліяніе на увеличеніе смертности, особенно въ до-двухлѣтнемъ возрастѣ. Пріюглы,

разумѣется, уменьшили зло, дѣти бѣднѣхъ рабочихъ и работницъ, благодаря устройству пріютовъ, не терпятъ ни холода, ни голода, ни вѣстоты, и предупреждено бродяжничество. Но неужели на этомъ и успокоиться? Мы требуемъ людей, но какъ ихъ создавать, когда мать не знаетъ своего ребенка? Мать целый день въ мастерской, а ребенокъ въ пріютѣ; они сходятся только вечеромъ, на ночь, когда мать, измученная 12—14 часовой работой, требуетъ прежде всего отдыха. Но и перспектива жизни ребенка непривлекательна. Все дѣтство въ пріютѣ да въ воскресной школѣ, молодость и пора полныхъ силъ на фабрикѣ или на мануфактурѣ, а старость въ богадѣльнѣ! Вѣчная опека, вѣчное вспомоществованіе и вѣчная бѣдность, но когда же самостоятельная жизнь? Подобный порядокъ возможенъ, пока въ массахъ неразвито еще чувство собственного достоинства. Но такая пора проходить, подачка наконецъ оскорбляетъ, и человекъ, чувствующій силу въ своихъ мышцахъ и смыслъ въ головѣ, можетъ потребовать наконецъ того, что ему принадлежитъ по праву человека. Онъ имѣетъ право не желать быть ни нищимъ, ни пролетаріемъ. Во всемъ этомъ женщины гораздо тяжелѣе, чѣмъ мужчины. Она оторвана отъ семьи, оскорблено ея материнское чувство, устранено ея нравственное вліяніе на воспитаніе своего ребенка, наконецъ женщина обременена, сравнительно съ мужчиной, работой болѣе трудной. Существуютъ мыслители, которымъ хочется видѣть въ женщинѣ существо, созданное только на потѣху мужчинѣ. По ихъ мнѣнію, обязанность женщины — управлять хозяйствомъ, нравиться своему мужу и нянчить дѣтей. Пошлыя фразы, приводимыя этими мыслителями для убѣжденія своихъ читателей, едва ли убѣждаютъ когонибудь. Мыслители эти въ восторгѣ отъ слабости женщины; ихъ очаровываетъ ея грація, ея добродѣтели, способность нѣжнаго чувства и т. п. приторности. Отправляясь съ этого основанія, они хотятъ сдѣлать изъ женщины игрушку и забаву мужчины, а на мужчину возлагаютъ весь умственный трудъ и всѣ общественныя обязанности. Во всемъ этомъ нѣтъ ничего новаго. На востокѣ всякая женщина, а въ европейскомъ обществѣ женщины изъ числа денежной и всякой другой аристократинъ и женщины такъ-называемаго образованнаго сословія—давно пользуются этимъ правомъ. Когда женщина обезнечена, мужъ несетъ на себѣ всѣ тягости вѣ семейной жизни, для доставленія своему семейству средствъ существованія; женщина остается одно: тратить время на пустые визиты и наряды, вязать кошельки, вышивать манжеты, воротнички и распыляться въ сантиментальности. Заботы по хозяйству и по уходу за дѣтьми занимаютъ у такихъ женщинъ мало времени — дѣй третьи дни имъ рѣ-

нительно нечего дѣлать. Такого рода праздную жизнь ведетъ въ Лионѣ женская буржуазія. Жены фабрикантовъ не принимаютъ не только никакого участія въ дѣлахъ своихъ мужей, не помогаютъ имъ въ счегахъ, въ корреспонденціи, въ надзорѣ за магазинами, какъ это существуетъ въ другихъ отрасляхъ промышленности, но онѣ даже чужды самыхъ основныхъ вопросовъ занятій ихъ мужей, онѣ остаются въ полномъ невѣдѣніи движеній торговли, не зная, идутъ ли дѣла ихъ дома къ банкротству, или къ обогащенію. Но если незначительное число женщинъ живетъ, не дѣлая ничего и превращая всю жизнь «въ пріятную прогулку подъ руку съ пылкимъ молодымъ человѣкомъ», за то большая часть женщинъ бѣдныхъ работаютъ уже слишкомъ много, несутъ всѣ тягости труднаго физическаго труда, заботы о содержаніи и прокормленіи своего семейства. Однѣ бѣгутъ отъ праздности, другія страдаютъ отъ избытка труда. Приказывать и исполнять приказаніе—двѣ вещи разныя. Также разница существуетъ между матерью, только живущей въ своемъ распоряженіи кормилицъ, мамокъ, нянекъ, гувернантокъ, горничныхъ и лакеевъ, и бѣдной женщиной, обязанной нести всѣ эти обязанности. Женщины, разслабленныя физически и нравственно избыткомъ матеріальнаго довольства, едва ли даже и представляютъ себѣ ясно всю тягость жизни матери семейства, которой всѣ средства существованія заключаются въ жалкомъ дневномъ заработкѣ ея и ея мужа. Распорядокъ занятій, по которому мужъ добываетъ средства существованія, а жена смотритъ за дѣтьми и за хозяйствомъ, хорошъ больше въ теоріи, а въ практикѣ онъ рѣдко возможенъ. Какое тутъ хозяйство, когда на заработокъ мужа невозможно хозяйничать; нужно добыть еще столько, чтобы прокормить семью. И вотъ жена идетъ тоже въ поденщицы на фабрику. Но однимъ этимъ не кончаются еще ея занятія. Работая вѣдома, она должна работать еще и у себя. Она должна встать раньше другихъ, чтобы приготовить мужу и дѣтямъ завтракъ; вечеромъ ложится позже другихъ, потому что должна уложить дѣтей, прибрать въ домѣ. Она должна присмотрѣть за всѣмъ, должна приготовить и завтракъ, и обѣдъ, и ужинъ, должна смотрѣть за дѣтьми, держать ихъ въ чистотѣ, предупредить и холодъ и голодъ; а когда останется свободное время, то посмотрѣть за платьемъ, починить старое и сшить иногда новое. Тутъ ужъ нѣтъ мѣста пустымъ мечтаніямъ, неразлучнымъ съ праздной жизнью; тутъ всѣ заботы устремлены на пріобрѣтеніе только самаго необходимаго; объ удобствахъ и думать нечего. Женщинѣ въ подобномъ положеніи нѣтъ другаго выхода, кромѣ труда и труда. Вѣчный трудъ, необѣщающій ничего отраднaго въ будущемъ, не обезпечивающій даже завтрашнее существованіе. Если бы

еще одни заботы по хозяйству, но и это невозможно; мужъ заработываетъ въ день только два франка, а на прожитки нужно три, и этотъ третій, недостающій франкъ, должна добыть жена. Чтобы женщина была избавлена отъ работы, необходимо, чтобы задѣльная плата мужчине была достаточна для содержанія его съ семействомъ. Но во-первыхъ, это невозможно, потому что задѣльная плата, падая постоянно, дошла наконецъ до той величины, что человѣкъ на свой заработокъ въ состояніи прокормить только одного себя. А во-вторыхъ, нѣтъ никакой необходимости дѣлать изъ женщины исключительно мать и хозяйку. Трудъ для женщины также необходимъ, какъ и для мужчины: только трудъ дастъ ей твердое положеніе въ обществѣ, опредѣлитъ ея социальное значеніе, поставитъ женщину въ положеніе независимое отъ мужчины, и избавитъ ее отъ опеки, въ которой ее держутъ постоянно. Нужно только, чтобы трудъ не былъ выше силъ, чтобы онъ не сдѣлался отъ того наказаніемъ, чтобы женщина не отрывалась отъ семьи и отъ своихъ дѣтей, оставляя заботы надзора и воспитанія на произволъ случая, или людей вовсе не заинтересованныхъ этимъ. Такой распорядокъ труда, качественный и количественный, при которомъ человѣкъ страдаетъ наименѣе въ физическомъ и въ нравственномъ отношеніи, важенъ потому, что въ тѣсной связи съ нимъ находится ухудшеніе или улучшеніе человѣческой породы и, слѣдовательно, экономическій бытъ и экономическое развитіе человѣческаго общества.

Человѣкъ, живя на землѣ, находится въ полной зависимости отъ климата страны и отъ окружающей его атмосферы. Вдыхая каждую минуту вредныя или здоровыя испаренія, испытывая дѣйствіе сухости и влажности воздуха, теплоты, холода и свѣта, человѣкъ зависитъ вполне отъ этихъ чисто физическихъ причинъ и испытываетъ полезное или вредное вліяніе ихъ на свой организмъ. Но человѣкъ подчиненъ не одному вліянію мѣстности, въ которой онъ живетъ; самый порядокъ жизни играетъ важную роль въ его экономіи. Пища, питье, одежда, родъ ежедневныхъ занятій могутъ или усиливать, или ослаблять вліяніе мѣстности. Но есть еще рядъ причинъ, имѣющихъ вліяніе на организмъ человѣка. Развитіе зародыша въ матери можетъ свершиться при условіяхъ благоприятныхъ, и слѣдовательно правильно, или же при условіяхъ неблагоприятныхъ, такъ что ребенокъ является уже въ свѣтъ болѣзненнымъ. Наконецъ дѣйствуютъ на человѣка не менѣе сильно причины такъ называемыя моральныя. Порождая страданія нервной системы и мозга, онѣ нарушаютъ наконецъ порядокъ отпращиванія организма въ его физическомъ и моральномъ проявленіи.

Трудно сказать, какія изъ упомянутыхъ причинъ оказываются

болѣе вліятельными; но вѣрно то, что наслѣдственность недостатковъ и уродливостей и нарушеніе правильности развитія зародыша въ матери—принадлежитъ къ причинамъ весьма важнымъ и обыкновеннымъ. Если нормальное развитіе зародыша и плода нарушено, если беременная женщина страдаетъ отъ болѣе или менѣе продолжительно, все это отразится на ребенкѣ. Законы, по которымъ совершается развитіе плода, такъ постоянны, что по мнѣнію И. Жофруа Сентъ-Илера, можно почти по произволу производить извѣстныхъ аномалій. Постороннія же вліянія, нарушающія правильность развитія, до того важны, что кости черепа и позвоночный столбъ, лишенные ими возможности принять нормальные размѣры и форму, лишаютъ и могутъ возможности полнаго развитія и, слѣдовательно, нормальныхъ отправленій его и нервной системы. Современная медицина признаетъ фیزیологическую и патологическую наслѣдственность дѣломъ болѣе общимъ и болѣе распространеннымъ, чѣмъ думали до сихъ поръ. Статистическія данныя, при всей своей недостаточности, подтверждаютъ вѣрность такого заключенія, и какъ оказывается изъ наблюденій, болѣзни мозга и нервной системы имѣютъ по преимуществу характеръ наслѣдственности. Болѣзни эти не передаются, разумѣется, непременно всѣмъ дѣтямъ, но переходя изъ поколѣнія въ поколѣніе онѣ или усиливаются, или ослабѣваютъ. И какъ ни одна болѣзнь не сохраняетъ постояннаго тона и измѣняется въ своихъ симптомахъ, сообразно средѣ, въ которой она развивается, то характеръ той же подвижности сохраняютъ болѣзни и въ своей наслѣдственности. Состояніе здоровья и состояніе духа родителей имѣетъ значеніе въ моментъ зачатія ребенка, въ это мгновеніе передается будущему плоду начало болѣзни. Фیزیологи замѣтили, что дѣти, зачатые въ нетрезвомъ видѣ, имѣютъ туной умъ. Наслѣдственностью объясняется легче всего раннее развитіе дурныхъ наклонностей въ дѣтяхъ даже хорошихъ, нравственныхъ родителей, по которымъ постоянное физическое утомленіе, глубокое огорченіе и раздраженіе мозга, могли приводить къ намѣреніямъ и поступкамъ, несогласнымъ съ ихъ натурой. Нездоровое мѣсто, порядокъ жизни, пища, нѣтъ, обнаруживая вредное вліяніе на родителей, бывають причиной рожденія слабыхъ больныхъ дѣтей; а бѣдность, какъ показываютъ статистическія данныя Англіи, составляетъ одну изъ главнѣйшихъ причинъ сумасшествія. Тамъ же замѣчено, что съ уменьшеніемъ бѣдности становится рѣже случаевъ сумасшествія. Фабричныя и мануфактурныя населенія страдаютъ обыкновенно отъ образа жизни, несогласнаго съ правилами гігіены. Самый поверхностный наблюдатель замѣтитъ это легко: на рабочемъ населеніи Ліона,

Индия, Манчестера, Бирмингама лежит почти физическая и моральная порча. Не кромѣ болѣзней, неразлучныхъ съ существующими нынѣ устройствами мануфактуръ и фабрикъ, жизнь эта ведетъ къ нравственной порчѣ, къ безпорядочности и порокамъ, нѣмнѣе чутъ ли не болѣе губительное вліяніе на упадокъ населенія въ физическомъ отношеніи. Наслѣдственность въ занятіяхъ обнаруживаетъ подобное же вредное вліяніе на способности и силы человѣка. Мнѣстно, что каждый трудъ находится въ зависимости отъ извѣстныхъ способностей, и эти способности или органы, уставая болѣе другихъ, дѣйствуютъ и на извѣстныя отправления организма. Въ занятіяхъ, переходящихъ отъ отца къ сыну, одно и то же занятіе, одинаковаго рода напряженность однихъ и тѣхъ же способностей, ведетъ къ болѣзнямъ, исключительно связаннымъ съ этими занятіями, и къ ослабленію извѣстныхъ умственныхъ способностей.

Наслѣдственность способностей и силъ представляетъ однако не одни начальные результаты. Если передается дурное, то по тому же самому закону передается и хорошее. Успѣхи образованія какъ ни слабы, какъ ни медленно увеличивается умственное богатство человѣка, но полезное вліяніе ихъ замѣчается все болѣе и болѣе съ каждымъ новымъ поколѣніемъ. Передача умственного богатства свершается не только потому, что съ образованіемъ и самымъ уходомъ за дѣтьми дѣлается болѣе тщательнымъ, болѣе обезпечивающимъ развитіе въ дѣтахъ умственныхъ способностей; но и вслѣдствіе простой физіологической наслѣдственности, по тому же закону, по которому передается органическое сложеніе и тѣлесная красота. Было замѣчено нѣсколько разъ, что дѣти дикарей, перенесенныя въ центры европейской цивилизаціи, даже въ самой первой молодости, свыкаются трудно съ нашими обычаями и идеями и показываютъ къ европейской наукѣ менѣе способностей, чѣмъ дѣти европейцевъ. Въ индійскихъ школахъ поражала англичанъ разница между дѣтьми браминновъ и дѣтьми низшихъ кастъ. Первые, принадлежа къ семействамъ, въ которыхъ способности разрабатываются съ незапамятныхъ временъ, учатся съ легкостью; вторые же съ большимъ трудомъ пользуются уроками европейцевъ. Вѣрность подобнаго заключенія подтверждается и наблюденіями надъ животными.

Перемѣна мѣста и занятій самое лучшее средство для предупрежденія порчи организма. Развитіе желѣзныхъ дорогъ допускаетъ легко частую перемѣну мѣста, имѣющую свасительное вліяніе на нашъ организмъ. Но это средство для богатыхъ; оно недоступно пролетарию. Для мануфактурнаго рабочаго, разумѣется не въ видѣ безусловной мѣры, но тѣмъ менѣе мѣры, пригодной для многихъ мѣстностей, есть свасительный выходъ. Но мѣры развитія.

въ городахъ народонаселеній , мануфактурной дѣятельности и нравственнаго зла, неизбѣжнаго въ этихъ случаяхъ, въ жителяхъ городовъ развивается все болѣе потребность , хоть на короткое лѣтнее время, мѣнять ихъ на деревню , гдѣ и воздухъ чище , и жизнь спокойнѣе. Въ той же перемѣнѣ и въ освобожденіи себя отъ мануфактуры долженъ искать спасенія и рабочій. Для ліонскаго рабочаго это легко возможно. Нѣкоторые экономисты хотѣли бы замѣнить тамъ рабочаго механическимъ двигателемъ. Но къ счастью для фабричнаго населенія Ліона , значительные торговые дома еще не воспользовались этой идеей. Стоитъ только капиталистамъ взяться за нее, и они увлекутъ за собой другихъ. Болѣе дешевое производство даетъ возможность понизить цѣну на товаръ, и остальнымъ фабрикантамъ останется одно изъ двухъ: или примѣнить къ работѣ механическую силу, или оставить шелковую промышленность. Хорошо еще, что до сихъ поръ не вышелъ такой капиталистъ—и ліонскій рабочій имѣетъ еще возможность выйти изъ своего бѣдственнаго положенія. Причину этого нужно искать не въ великодушіи капиталистовъ, а въ особенныхъ условіяхъ шелковой промышленности и въ осторожности фабрикантовъ. Англійскіе фабриканты работаютъ уже давно шелковыя матеріи на мануфактурахъ , но не смотря на то, ліонскіе ткачи съ ними соперничаютъ и держатся по прежнему старой своей методы. Объясненіе этого факта слѣдуетъ искать не въ рутинѣ, а въ солидности и осторожности ліонскихъ фабрикантовъ. Они не стараются увеличивать своихъ дѣлъ расширеніемъ кредита. Они покупаютъ шелкъ на шестьдесятъ дней, съ условіемъ платить проценты, если окончательная уплата будетъ сдѣлана въ этотъ срокъ; если же уплата сдѣлана въ теченіе десяти дней, то проценты не платятся. Рѣдко случается, что бы счета не были окончены въ теченіе десяти дней; большой срокъ для фабриканта невыгоденъ,—онъ долженъ платить проценты, да и довѣріе къ нему можетъ поколебаться. Въ тѣхъ же отношеніяхъ находятся фабриканты къ своимъ покупателямъ. Завися сильно отъ количества сбора шелка и отъ капризовъ моды, они не желаютъ подвергать себя еще и риску кредита. Это торговцы спекулирующіе навѣрняка, и оттого въ Ліонѣ случается, ежегодно едва одно банкротство. Но все дѣло измѣняетъ свой характеръ, если фабрикантъ станетъ работать матеріи на мануфактурѣ. Основной капиталъ, затраченный имъ на мануфактуру, на машину и на инструменты, долженъ быть значителенъ; фабрикантъ долженъ держать много рабочихъ, и въ случаѣ кризиса нужно терпѣть большой убытокъ. Ліонскій фабрикантъ находится совсѣмъ въ другихъ условіяхъ: только что прекращается запросъ на матеріи, онъ пріостанавливаетъ свои заказы, и уже не рискуетъ

ничѣмъ. Вся тяжесть кризиса падаетъ на рабочаго. Такой распорядокъ дѣлъ, выгодный для фабрикантовъ, и удерживающій ихъ отъ устройства мануфактуръ, можетъ, при усиленіи соперничества англійскихъ и германскихъ шелковыхъ фабрикантовъ, подорвать благосостояніе ліонскихъ рабочихъ. Хотя Ліонъ и славится матеріями высокой доброты, составляющими гордость и славу ліонскихъ фабрикъ, но силу торговли и насущный хлѣбъ массы рабочихъ оставляютъ матеріи средней добротности, на которыя существуетъ наибольшій запросъ. Соперничество иностранцевъ въ производствѣ матеріи высокой добротности не страшно для ліонцевъ потому, что въ ліонскихъ матеріяхъ, кромѣ цвѣта и рисунка, есть неуловимый для иностранцевъ шикъ. Подражая удачно въ рисунокъ и цвѣтъ, иностранцы не въ состояніи передать той особенности, которая характеризуетъ ліонскія матеріи, и ліонскія ткани останутся вѣроотно навсегда образцами для всѣхъ остальныхъ шелковыхъ фабрикъ. Совсѣмъ другое съ матеріями средней доброты: тутъ иностранныя мануфактурныя произведенія опасны, и одно обстоятельство можетъ дать ліонскимъ рабочимъ возможность соперничествовать съ иностранцами — устройство мастерскихъ въ селеніяхъ и въ окрестностяхъ городовъ, но отнюдь не въ самомъ Ліонѣ.

Подобная децентрализація производства болѣе важна, чѣмъ это можетъ показаться съ перваго раза. Прежде всего нужно припомнить ту страшную дороговизну предметовъ первой необходимости, которая является въ большихъ городахъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ населенія. Отличнымъ примѣромъ въ этомъ случаѣ можетъ служить Берлинъ. Возрастаніе цѣнъ на наемъ помѣщеній и на жизненные припасы привело къ тому, что рабочій долженъ убавить свою ежедневную порцію. Въ 1836 году на берлинскаго рабочаго приходилось въ годъ 105 фунтовъ мяса, а 1855 годъ только 73 фунта на человѣка. Количество потребляемаго хлѣба уменьшилось тоже. Пониженіе заработной платы, вслѣдствіе стремленія фабрикантовъ къ мануфактурнымъ производствамъ и конкуренціи, а вмѣстѣ съ тѣмъ возвышеніе цѣнъ на предметы первой необходимости дѣлаетъ положеніе рабочаго въ большихъ городахъ все печальнѣе и печальнѣе. Плохое и дорогое помѣщеніе, безпорядочность въ образѣ жизни, тяжелый трудъ изъ-за куска насущнаго хлѣба, холостая жизнь—все это ведетъ къ ослабленію нравственности и физическихъ силъ рабочаго. Нравственность и физическія силы женщинъ страдаютъ еще болѣе, развратъ усиливается, семейное начало ослабѣваетъ, рабочій годъ отъ году отдалается все далѣе отъ возможности достигнуть самостоятельности въ жизни, и все больше и больше зависитъ отъ капиталиста-фабриканта или хозяина. Совсѣмъ другое, если мастерскія бу-

дутъ въ селеніяхъ, когда каждое семейство будетъ имѣть свой станокъ, или нѣсколько семействъ устроятъ товариществомъ небольшую фабрику. Прежде всего тутъ выиграшъ въ нравственномъ отношеніи: женщина станетъ выходить замужъ легче, развратъ ослабѣетъ; пологѣе пойдетъ здоровье. Женщина уже не станетъ работать по 12—14 часовъ въ день, а работая менѣе, принесетъ тѣже выгоды своему семейству, потому что работая дома, она будетъ заниматься въ то же время и домашнимъ хозяйствомъ, смотрѣть за дѣтьми, учить ихъ. Обученіе ремеслу дѣтей пойдетъ безъ издержекъ, дома, тогда какъ нынче, ученикъ, работающій въ чужой мастерской, стоитъ родителямъ по меньшей мѣрѣ 500 франковъ. Ко всему этому присоединится дешевизна содержанія въ деревнѣ, противъ жизни въ городѣ, позволяющая ткачамъ соперничествовать въ цѣнѣ съ иностранными мануфактуристами, и уничтоженіе хозяевъ мастерскихъ. Изъ расчета, сдѣланнаго выше, было видно, что хозяинъ мастерской за дозволеніе ткачу работать на его стану получаетъ отъ рабочаго половину изъ его задѣльной платы. Такимъ образомъ, если ткачъ выработаетъ въ недѣлю 24 франка, то изъ нихъ достается ему только 12 франковъ; остальные 12 идутъ хозяину, и изъ нихъ 6 на общіе расходы по содержанію мастерской—отопленіе и освѣщеніе, а послѣдніе 6 франковъ составляютъ барышъ хозяина только потому, что онъ богаче рабочаго. При дешевизнѣ сельской жизни, рабочему легче будетъ завести свой ткацкій станокъ. Обыкновенный станокъ стоитъ около 150 франковъ. Допуская, что рабочій не имѣетъ нисколько денегъ, въ экономіи, онъ въ крайнемъ случаѣ можетъ войти въ сдѣлку съ торговымъ домомъ или съ фабрикантомъ, которому поставяетъ матерію, и получивъ отъ него станокъ, выплатить эти 150 франковъ, и даже съ процентами, работою въ теченіе извѣстнаго срока. Первое время рабочему будетъ такъ же трудно, какъ и нынче. Но по крайней мѣрѣ тѣ шесть франковъ, которые хозяинъ беретъ изъ его кармана каждую недѣлю, пойдутъ на уплату за ткацкій станокъ, взятый въ долгъ, и каждый рабочій превратится въ собственника, въ человека съ семействомъ, живущаго самостоятельно своимъ домомъ, своимъ хозяйствомъ. Соединеніе занятій сельскимъ хозяйствомъ съ ткацкимъ ремесломъ увеличитъ еще больше благосостояніе рабочаго. Противъ этого, пожалуй, могутъ возражать тѣмъ, что земледѣлецъ принимающійся за ткацкій станокъ въ то время, когда ему нечего дѣлать въ полѣ, будетъ ткать плохо, грубо, безъ той легкости, какая нужна въ этомъ дѣлѣ, и отъ которой отучаетъ земледѣліе. Но на это можно отвѣтить ссылокъ на Цюрихъ, гдѣ тказемъ заняты преимущественно женщины, и работаютъ отлично; мужья же несутъ всѣ те-

земельно-хозяйственные работы. Такая система раздѣленія труда будетъ болѣе сообразна съ силами и наклонностями мужчинъ и женщинъ. Одной домашнее занятіе, другому тяжелый трудъ въ полѣ. Этотъ соблюдется и основной экономическій принципъ—прилагать къ извѣстному производству силу наиболѣе для него способную.

Децентрализація производствъ, дѣла рабочаго хозяйства, самостоятельнымъ членомъ общества, спасая массы рабочихъ населеній отъ страшныхъ послѣдствій коммерческихъ и торговыхъ кризисовъ, въ то же время не стѣсняетъ и самую широкую промышленность. Фабрикантъ, живущій на рукахъ огромныхъ мастерскихъ, не въ состояніи слѣдить такъ за измѣненіями моды и за запросомъ. При уменьшающемся запросѣ фабрикантъ, живущій сотни рабочихъ, съ трудомъ рѣшится уменьшить, или на время вовсе остановить производство. Обязанный выплачивать разныя текущія расходы, по содержанию мануфактуры, фабрикантъ скорѣе рѣшится на рискъ и во время кризиса станетъ работать въ кредитъ, лишь бы избавиться отъ необходимости содержать свою мануфактуру совершенно даромъ. Но когда онъ уже не въ состояніи выдержать дагѣ кризиса, все рабочее населеніе своей мануфактуры онъ пускаетъ наизыски.

Для ліонскаго рабочаго начало освобожденія его отъ хозяина заключается въ устройствѣ своей собственной мастерской внѣ города. Но какъ завести ее? На чьи деньги? На хозяевъ или фабрикантовъ можно надѣяться въ видѣ исключенія, и вотъ почему нужно искать поддержки въ правительствѣ, его деньгахъ. Только при кредитѣ, открытомъ правительствомъ ліонскому пролетарию, онъ освободится отъ эксплуатаціи его труда капиталистомъ и получитъ возможность встать на свои ноги. Только при правительственной помощи игра эта можетъ получить общее значеніе для всего ліонскаго рабочаго населенія. Новый порядокъ вещей встрѣтитъ, разумеется, сильное сопротивленіе со стороны хозяевъ, которымъ придется вступать въ разрядъ обыкновенныхъ рабочихъ и лишиться половины задѣланой платы, получасомъ или отъ бѣдлаковъ только за то, что они не въ состояніи имѣть свой собственный станокъ. Хотя не имѣнію экономистовъ капиталъ и обладаетъ свойствомъ доставлять владѣльцу его возможность жить не трудясь лично, а эксплуатируя чужой трудъ, по двѣнадцать франковъ въ недѣлю изъ двадцати четырехъ, все-таки ужь слишкомъ много и, едва ли ростъ этотъ найдетъ оправданіе въ какой бы то ни было экономической системѣ. Уничтоженіемъ хозяевъ установятся только справедливыя отношенія между рабочими; водворится между ними равенство. Выиграетъ для общества очевидный, потому что заработокъ распределиться между его членами равномер-

нѣе. Другой вопросъ, въ какой мѣрѣ рабочіе, зависящіе нынче вполне отъ волеи капиталистовъ, выразятъ стремленіе освободиться отъ этого гнета и оставить Ліонъ, чтобы поселиться въ деревняхъ. Городская жизнь для многихъ изъ нихъ представляетъ пріятныя особенности, которыхъ они не найдутъ въ сельской жизни. Имъ будетъ трудно отвыкать отъ городскихъ привычекъ. Тоже самое можно сказать и про женщинъ. Не это зло переходное. Нельзя ожидать, разумѣется, чтобы всѣ рабочіе сразу переселились изъ Ліона въ его окрестности; но и нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы мысль такого переселенія не входила все болѣе и болѣе въ общее сознаніе рабочихъ. Нѣсколько удачныхъ примѣровъ, и рабочіи увидятъ выходъ изъ своего настоящаго печальнаго положенія. Для начала будетъ достаточно, если образуются маленькія хозяйства и мастерскія отдѣльных семействъ, а тамъ ужъ не трудно переходить къ товариществу и къ устройству на общій счетъ фабрикъ съ механическими двигателями.

Рассказываютъ, что въ Эльберфельдѣ, когда явилась впервые паровая машина, рабочіе испугались; имъ показалось, что машина лишитъ ихъ послѣдняго куска хлѣба. Но вмѣсто того, чтобы собраться и сломать машину, какъ это дѣлалось мѣстами, они ждали терпѣливо результатовъ опыта. Опытъ удался вполне. Что же рабочіе? Они купили машину, и съ машиной въ шесть силъ боролись съ успѣхомъ противъ машины въ тридцать пять силъ, принадлежавшей фабриканту. Эту замѣтку мы приводимъ для тѣхъ дилетантовъ-экономистовъ, которымъ хотя и извѣстно, что энергія труда бываетъ наибольшая въ томъ случаѣ, когда результатъ производства составляетъ обязанность трудившагося; однако, имъ все-таки больше нравится тотъ порядокъ вещей, при которомъ родъ человѣческій дѣлится на капиталистовъ и на работниковъ.

Мѣсяца два-три тому назадъ, знаменитый французскій историкъ Мишле, занимающійся въ послѣднее время съ особою любовью естественными науками, издалъ популярное сочиненіе о морѣ, въ томъ же полу-поэтическомъ, полу-ученомъ родѣ, какъ прежнія книги его: «Птица» и «Насѣкомое». Это сочиненіе, по нашему мнѣнію, лучшая изъ трехъ книгъ, въ которыхъ историкъ взялъ на себя роль натуралиста. Кроме той любви къ природѣ, которою отличаются и первые, мы видимъ еще одинъ претензіи на оригинальность и глубину, и оттого, дѣйствительно, книга вышла и оригинальна, и полна во многихъ случаяхъ поэзіи. Предметъ ея притомъ такъ интересенъ и для большинства читателей такъ новъ, что намъ хотѣлось попробовать сдѣлать изъвлеченіе изъ книги Мишле для «Современника». Это, однако, оказалось очень неудобнымъ, именно потому, что простое изъ-

впечатленіе не представило бы той полной картины, какою мы любуемся въ цѣломъ сочиненіи, а переводъ его цѣликомъ занялъ бы снимкомъ много мѣста. Притомъ, мы слышали, что «Море» уже переводится вполнѣ на русскій языкъ.

Взявъ отрывковъ изъ книги Мишле, повѣщаемъ здѣсь прекрасную статейку изъ «Круглаго года» о томъ же предметѣ. Она довольно обстоятельно знакомитъ съ «чудесами моря» (такъ названа она въ подлинникѣ), и вѣрно заохотитъ многихъ прочесть произведеніе Мишле въ его полномъ объемѣ.

Три пятыхъ земнаго шара сплошь покрыто водою, которая имѣетъ глубины приблизительно отъ шести до семи миль и даже болѣе. Судя по повѣщеннымъ вычисленіямъ, основаннымъ на наблюденіяхъ надъ силою движенія волны во время прилива (которое измѣняется, смотря по глубинѣ), въ Атлантическомъ океанѣ слѣдуетъ считать среднимъ числомъ пятнадцать тысячъ футовъ глубины, а въ Тихомъ океанѣ—двадцать тысячъ. Эта огромная масса воды почти вездѣ и при всѣхъ обстоятельствахъ имѣетъ одиѣ и тѣ же свойства. Температура ея также представляетъ гораздо менѣе разнообразія, нежели температура воздуха и земли. Обыкновенная температура морской воды рѣдко или даже никогда не переходитъ за 87° по Фаренгейту, въ самыхъ жаркихъ частяхъ тропиковъ: и точно также рѣдко опускается ниже точки замерзанія, даже въ самыхъ сѣверныхъ широтахъ. Цвѣтъ морской воды, какъ замѣтно по морскимъ пещерамъ, куда весь свѣтъ проникаетъ сквозь мѣл, отражаемый бѣлымъ дномъ, есть чистѣйшая лазурь.

«Морская вода поразительно прозрачна, когда она чиста и освѣщена яркимъ лучемъ солнца. На двадцати-пяти саженяхъ глубины (полтора-ста футовъ) часто случалось ясно различать на днѣ кораллы, а въ восточныхъ моряхъ, на глубинѣ болѣе нежели вдвое противъ этого, усматриваютъ на днѣ формы различныхъ предметовъ. Подводные пейзажи—вещь довольно извѣстная; многіе путешественники посвятили имъ восторженныя описанія.

«Когда большой океанъ приходитъ въ волненіе, на поверхности его образуются волны, достигающія иногда огромной вышины. Волны эти были не разъ вымѣрены, подъ противнымъ вѣтромъ; нашли, что крайняя высота ихъ достигаетъ пятидесяти футовъ, отъ вершины до самаго глубокаго опаденія; ширина бываетъ отъ четырехъ до шестисотъ ярдовъ, а быстрота движенія по водѣ—около полумили въ минуту. Эти волны, разбивающіяся въ всякое направленіе, или странно сливающимися съ облаками, будующимъ въ воздухѣ, представляютъ самое страшное явленіе природы. Приближаясь къ берегу, онѣ дробятся на меньшія массы воды, которыя часто попадаютъ на

подводныя скалы, или разбиваются объ утесы, поднимаясь, массами въ нѣсколько тоннъ, на сто футовъ вышины и болѣе. Другаго рода феноменъ движенія воды есть морской приливъ, производящій, каждые двѣнадцать часовъ, прибывъ и убывъ воды, по всѣмъ частямъ океана.

«Кромѣ общей массы волнъ, въ морѣ есть нѣсколько опредѣленныхъ струй или токовъ, бѣгущихъ широкими путями отъ одного полюса къ другому и производящихъ измѣненія температуры въ близъ лежащихъ странахъ и смѣшеніе водъ на поверхности, или на извѣстной глубинѣ, которое должно имѣть большое вліяніе на обитающихъ тамъ животныхъ. Бурные разливы, или такіа волненія, которые долго, безъ промежутковъ, бушуютъ въ узкихъ, запертыхъ мѣстахъ моря, или въ воронкообразныхъ проходахъ причиняють страшныя несчастія. Достоверно извѣстно, что кромѣ сотни тысячъ человѣкъ, погибавшихъ въ такихъ мѣстахъ въ 1232 и 1242 годахъ, множество цѣлыхъ селеній и городовъ было снесено разливомъ Сѣвернаго моря по низменнымъ берегамъ Голландіи. Между Новою Шотландіею и Новымъ Брауншвейгомъ, обыкновенный весенній приливъ достигаетъ иногда ста футовъ вышины и уноситъ скотъ, насыщенный на берегу.

«Страшныя бури и ураганы, называемыя нынѣ циклонами, свирѣствуютъ на водахъ океана, взбивая ихъ въ пѣну, или яростно крутятся на поверхности спиральными столбами, передъ которыми ничто не можетъ устоять.

Огромныя, оторванныя глыбы льда, нагруженныя иломъ и камнемъ и глубоко погруженныя въ воду, плывутъ на тысячахъ миль по океану, отъ арктическаго и антарктическаго полюсовъ. Цѣлые утесы заносываютъ такимъ образомъ отъ Гренландіи въ средину Атлантическаго океана и тамъ переимчиваются съ другими массами, принесенными противоположнымъ теченіемъ отъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ. Эти плавающія глыбы льда имѣютъ большое вліяніе на климатъ Европы и Америки, а большія изъ нихъ бывають, въ нѣкихъ случаяхъ, опаснѣе всѣхъ морскихъ чудовищъ.

«Разнообразіе и многочисленность, представляемыхъ населеніемъ водъ, вообще не довольно опредѣлены. Всѣ классы животныхъ имѣють тутъ своихъ представителей.

«Въ морѣ есть множество родовъ млекопитающихъ, замѣчательныхъ не только своими громадными размѣрами, но и пользою, которую изъ нихъ извлекаетъ человѣкъ. Въ открытомъ океанѣ обитають всевозможныя роды китовъ, изъ которыхъ нѣкоторые представляютъ величайшіе въ мірѣ образцы животныхъ. Обыкновенный китъ, дающій китовый усъ, имѣетъ шестьдесятъ футовъ длины; одна голова

его длиною въ двадцать футовъ, и если онъ взрослый, то въ немъ бываетъ не менѣе семидесяти тоннъ вѣса. Это животное можетъ принимать своими мощными челюстями только самое мелкое и жѣсткое мясо, такъ что пища его не должна бы, кажется, быть въ состояніи поддерживать такую колоссальную жизнь.

«Другія огромныя млекопитающія, надѣленные ланями, хотя съ виду совершенно похожія на рыбу, часто встрѣчаются въ сѣверныхъ широтахъ, а иногда попадаются и въ тропическихъ моряхъ. Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ наприимѣръ, тюлень и моржъ, не имѣютъ никакого сходства съ китомъ, тогда какъ другія имѣютъ съ нимъ много общаго: они-то и подали поводъ ко множеству сказокъ о баснословныхъ животныхъ, изъ которыхъ самыми знаменитыми могутъ считаться сирены и морской змѣй. Огромнѣйшіе тюлени, точно также какъ и моржи, даютъ наиболѣе цѣнное сало, и потому они очень быстро истребляются. Говорятъ, на одной группѣ острововъ, въ Беринговомъ проливѣ, было поймано болѣе трехъ милліоновъ тюленей, въ послѣдніе пятьдесятъ лѣтъ до 1833 г. Въ то же время, въ 1803 г., около трехъ четвертей милліона тюленьихъ шкуръ было умышленно истреблено русскою мѣховою компаніею, для предотвращенія избытка ихъ въ торговлѣ. Моржъ не такое безобидное животное, какъ тюлень; онъ нерѣдко нападаетъ на враговъ своихъ, людей, хотя обыкновенно остается побѣжденнымъ. Бѣлый или полярный медвѣдь и морская выдра могутъ также считаться водными животными, такъ какъ они почти постоянно живутъ на льду или подъ льдомъ и рѣдко выходятъ на берегъ.

«Морскія птицы представляютъ очень много любопытнаго, и число ихъ въ всякого опредѣленія. Каждая голая скала, каждый подводный камень, торчащій на поверхности необозримой пустыни океана; служатъ убѣжищемъ миріадѣ морскихъ птицъ; легионы ихъ покрываютъ всѣ берега отъ полюсовъ до экватора, и цѣлыя стаи несутся далеко отъ земли надъ пустынею моря.

«Изъ всѣхъ другихъ птицъ, пингвинъ можетъ быть наиболѣе отличается отъ обыкновеннаго типа животныхъ этого класса. Крылья его приспособлены собственно для движенія въ водѣ, и плаваютъ онъ съ такою неутомимою быстротою, держа поверъ въ водѣ одну голову, что нерѣдко обгоняетъ рыбу. Пингвины живутъ въ водѣ и встрѣчаются за тысячу миль отъ ближайшаго берега. Самые большіе изъ нихъ вѣсятъ иногда до восемнадцати фунтовъ, и въ желудкѣ у нихъ случается находить на десять фунтовъ вѣса камня и большіе камни, глотаемыя вѣроятно для того, чтобы способствовать перемалыванію въ зобу пищи.

«Фрегата, буревѣстникъ и альбатрасъ перелетаютъ, кажется,

черезъ весь океанъ, отъ одного берега до другаго Атлантическаго, или Тихаго океановъ. Точно также и великанъ и бикланъ, или морской воронъ, скорѣе принадлежатъ къ водянымъ, нежели къ земнымъ птицамъ, и вполнѣ подходятъ къ нашему сюжету. Всѣ они одарены сильнымъ и быстрымъ полетомъ, питаются рыбами и рѣдко залетаютъ далеко на материкъ, тогда какъ надъ моремъ кружатся на огромныхъ разстояніяхъ. Благодаря этимъ птицамъ, накаплиются массы гуано, способствующія удобренію земли. Можно составить себѣ понятіе о количествѣ этихъ массъ изъ того, что на одномъ островѣ Иквикѣ было собрано, за послѣдніе тридцать лѣтъ, болѣе шести милліоновъ кубическихъ футовъ гуано; а въ 1854 г. его было вывезено съ китайскихъ острововъ не менѣе полу-милліона тоннъ.

«Хотя и нѣтъ положительныхъ доказательствъ о существованіи въ океанѣ колоссальнаго пресмыкающагося, похожаго на змѣя, однако, существованіе морскихъ змѣевъ несомнѣнно; они ядовиты, но не большихъ размѣровъ. Ящерицы, совершенно безвредныя, длиною въ три, четыре фута, также встрѣчаются въ Тихомъ океанѣ; а въ теплыхъ моряхъ очень обыкновенны большія черепахи, заносимыя иногда и въ холодные поясы.

Зеленыя, вѣсть-индскія черепахи, имѣющія шесть футовъ длины и до полу-тонны вѣса, бывали находимы даже на британскихъ берегахъ. Эти животныя постоянно живутъ въ водѣ и выходятъ иногда на утесы только для того, чтобы класть тамъ свои яйца, которыя высиживаются подъ солнечною теплою.

«Пресмыкающіеся не всегда были рѣдкостью въ океанѣ, такъ какъ на многихъ скалахъ Европы мы находимъ явные слѣды бываго существованія огромныхъ морскихъ животныхъ этого рода, соперничавшихъ въ величинѣ и превосходствѣ въ рождествѣ самыхъ большихъ изъ нынѣшнихъ обитателей моря.

«Мы знаемъ видѣть въ рыбахъ — единственныхъ животныхъ, созданныхъ для воды, и точно, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, онѣ отличны отъ всѣхъ другихъ, имѣютъ свой особенный видъ и наиболѣе приспособлены къ этой средѣ. Однако, несмотря на то, мы видѣли морскихъ четвероногихъ, птицъ и гадюкъ, которыя отличаются только нѣкоторыми особенностями организма отъ животныхъ того же рода, живущихъ на землѣ или въ воздухѣ; тогда какъ между рыбами рѣдко встрѣчаются такіе, которымъ могли бы долго существовать безъ воды. Исключенія составляютъ только летучая рыба и пегасъ, носящіеся въ воздухѣ; рыба-лагуна (lung-fish), которая можетъ ползать по землѣ; гасаръ (hassar), нѣкогда ноче бродящій отъ одного пруда къ другому, и гобія (goby), глубоко прокапывающаяся въ глинистую почву.

Рыбы дышат воздухомъ, сохранившимся въ водѣ и задерживающимся, если нѣтъ жабры, или искусственнымъ аппаратомъ дыхания. Для движения нѣтъ способностей не только мышечнымъ нервомъ и управленіемъ хвостомъ, который онѣ, какъ гибельно послать, лишь быть по водѣ, но и удивительно гибкость всего нѣтъ тѣла, совершенно свободно скользящего по водѣ. Живя среди стихій, живущей почти равной съ ними удивительной нѣтъ, они безъ всякаго усилія могутъ спускаться въ глубину. Впрочемъ, некоторые рыбы не переступаютъ за нѣкоторую глубину, но нѣтъ удивительность тутъ скорѣе родъ нѣтъ нѣтъ, нежели какая либо иная причина. Быстроходъ ходъ нѣтъ совершенно невозможенъ для другихъ родовъ животныхъ, которые тѣтъ тяжелѣе, тѣтъ болѣе напряженія мышечной требуетъ движенье въ той стихіи, въ которой онѣ живутъ. Мы видимъ, когда судно падаетъ на всѣхъ шпрусахъ, или на всѣхъ паркахъ, рыбы точно также скользя и безъ малѣйшаго усилія плаваютъ вокругъ него, какъ если бы оно стояло на нѣтъ и проежидать его, или для въ дѣтъ, на нѣтъ сотни нѣтъ. Нѣтъ словъ, чтобы описать яркіе цвѣта этихъ животныхъ, нѣтъ оригинальныя, изысканныя или безобразныя формы и всѣ свойственныя нѣтъ особенности. Трудно себѣ представить что нѣтъ безобразнѣе и несприятнѣе ската, который живетъ въ темныхъ водахъ и нѣтъ широкаго, плоское и угловатое туловище длиною футомъ въ двѣнадцать, или пятнадцать, завершенное хвостомъ футомъ въ пять, съ острѣйшимъ, стрѣлообразнымъ концомъ, который заражаетъ лодку нѣтъ нѣтъ; тогда какъ нѣтъ нѣтъ живущихъ маленькаго бегемота Средиземнаго моря, напоминающаго многоугольника изображенія летящаго дракона. У морскаго ска и у морскаго дикобраза вся спинна покрыта острыми иглами; коралловая рыба похожа, но головѣ и шеѣ, на большое животное, усѣченное по поламъ какъ нѣтъ нѣтъ случается. Рыба-зубатка бываетъ длиною отъ шести до восьми футовъ и снабжена страшнымъ аппаратомъ зубовъ, въ сравненіи съ которымъ даже зубы аллигатора, или акулы покажутся ничтожными. Пила-рыба надѣлена острымъ оружіемъ, которое можетъ глубоко проникнуть въ нѣтъ корабля. Любопытна также рыба удильщикъ (angler), которая ловитъ себѣ пищу посредствомъ передней удочки, состоящей изъ двухъ тонкихъ щупальцовъ на головѣ, слегка салюндальныхъ и расширенныхъ на оконечностяхъ; эти щупальцы привлекаютъ своимъ яркимъ цвѣтомъ неосторожную добычу, а владыкъ нѣтъ прячется въ нѣтъ, или въ пещерѣ.

Море имѣетъ важное значеніе тѣтъ, что представляютъ неистощимый запасъ пищи для людей; но мало найдется въ исторіи человечества фактовъ необыкновеннѣе предразсудка, домыслающаго,

чтобы огромное количество этой полезной пищи пропадало даромъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ее наибольшее обиліе. Въ Ирландіи, низшіе классы, во многихъ случаяхъ, скорѣе умрутъ съ голода, нежели станутъ есть рыбу, которою снабжаютъ ихъ берега. Въ другихъ мѣстахъ, въ нѣкоторымъ родамъ рыба нитается такое глубокое уваженіе, что самая крайняя нужда не заставитъ голоднаго населенія попробовать обрѣтти ихъ въ пищу. Но есть и такіе (какъ всѣ мы знаемъ), которыя повсюду приняты въ пищу и которыхъ истребляется неограниченное количество. На необозримыхъ нами разстояніяхъ моря непрерывается массою сельдей, до такой степени обильною, что въ нее не можетъ пройти лодка. Вся эта рыба ежегодно плыветъ къ сѣверо-западному берегу Европы, наполнивъ всѣ заливы, проходы, угабленія, отъ Норвегіи и до Нормандіи. Въ одну ночь ее было взято болѣе полу-милліона на одну лодку. Изъ одного шведскаго порта ее было вывезено болѣе двухъ сотъ милліоновъ въ одинъ годъ. Въ Ярмутѣ для этого промысла употребляется до четырехъ сотъ шлюпокъ, изъ которыхъ три, принадлежащія одному и тому же владѣльцу, перевезли на берегъ, въ 1847 г., до четырехъ милліоновъ сельдей. Но не одинъ сельдь представляетъ такое обиліе; въ актахъ одного порта значится, что тамъ поймано въ одинъ день двадцать пять милліоновъ сардиннокъ. Даже трески, гораздо болѣе крупной рыбы, ловится, ежегодно, среднимъ числомъ не менѣе двухъ сотъ, или двухъ сотъ пятидесяти милліоновъ штукъ, а нѣкоторыя другія рыбы, какъ-то: макрель, семга, тунецъ, служатъ главною пищею въ нѣкоторые времена года населеніямъ многихъ странъ Европы.

«Природа щедро уравниваетъ это огромное употребленіе рыбы съ обильнымъ расположеніемъ. Треска ежегодно кладетъ болѣе девяти милліоновъ яицъ; осетръ болѣе семи милліоновъ; а макрели, сельди и другая мелкая рыба должна плодиться милліонами для сохраненія своего рода отъ истребленія ее многочисленными врагами. Поэтому, нѣчего опасаться недостатка рыбы въ океанѣ, но почти всѣ роды ее и въ особенности тѣ, которые являются во множествѣ въ извѣстныхъ времена года, имѣютъ обычай совершать иногда, по видимому, чисто случайные переходы изъ одной части моря въ другую. Это можно объяснить отчасти, но не совсѣмъ, разнообразіемъ температуры въ различныя времена года; впрочемъ, обычаи животныхъ, населяющихъ море, требуютъ гораздо болѣе изученія, нежели сколько было приложено до сихъ поръ, для того, чтобы дать возможность опредѣлить нѣкоторыя, относящіяся до нихъ черты въ естественной исторіи.

«Рыба преимущественно ловится вблизи береговъ или на отмеляхъ, но это еще не даетъ повода думать, чтобы она не могла нахо-

дятся на значительный глубинѣ. Раковидныя, — крабы, гомары, морскіе раки, — также встрѣчаются исключительно въблизи твердой земли; или на большихъ массахъ водорослей, плавающихъ среди Атлантическаго океана. Раковидныя очень любопытныя животныя. Молодой крабъ рождается съ несоразмѣрно большою головою и выходитъ изъ яйца своимъ длиннымъ, заостреннымъ хвостомъ; потомъ начинаетъ вертѣться снизу вверхъ, пока не вытянется совершенно и не измѣнитъ своихъ размѣровъ. Впрочемъ, даже по вытягиваніи изъ яйца, это еще не настоящій, признаваемый крабъ: странная форма его вырабатывается цѣлымъ рядомъ изгибовъ и преобразованій, въ родѣ какой-то пантомимы. Нѣкоторые крабы живутъ въ собственныхъ жилищахъ, которыхъ они мѣняютъ, по мѣрѣ того, какъ ростъ ихъ требуетъ болѣе обширнаго помѣщенія; другіе же не устрояютъ для себя жилищъ, а живутъ въ какой попадется раковинѣ и, судя по постоянству, съ какими они держатся этого убѣжища, оно должно быть для нихъ достаточно удобнымъ.

«Гомары и морскіе раки мало разнятся въ своихъ обычаяхъ. И тѣ, и другіе мѣняютъ по временамъ свои раковины, когда онѣ становятся для нихъ тѣсны, а во время періодовъ своего преобразованія прячутся въ ямы, или въ илъ.

«Маленькія, вычурныя раковины, извѣстныя подъ именемъ «уткородокъ», которыя пристають ко дну корабля, или тѣ, которыя называются баланами (balanus) и находятся на каждой скалѣ и на берегахъ моря въ другихъ раковинахъ, также принадлежатъ къ раковиднымъ. Существуютъ и другіе виды этого рода, также причисленные къ разряду морскихъ животныхъ, и каждое изъ нихъ имѣетъ большое значеніе въ своей сферѣ.

«Что касается червей, то изъ нихъ немногіе могутъ считаться собственно морскими животными; въ числѣ ихъ есть самые любопытные, самые пестрые, а также есть и самыя непріятныя изъ всѣхъ жителей моря. Таковы: морская мышь, серпула, высовывающая пушистую голову изъ каменнаго своего футлара; нѣкоторыя изъ нихъ составляютъ себѣ панцирь изъ частицъ песку, раковинъ, камешковъ; другія могутъ протачивать камень и грызутъ все, что имъ ни попадется.

«Самый любопытный изъ открытыхъ до сихъ поръ червей, это безвѣстный жилаецъ морской раковинки, недавно найденный на днѣ моря, или на днѣ глубины. Невидимая глубина моря полна живыхъ существъ, изъ которыхъ многія проникаютъ, ища себѣ пищи, во всякое органическое вещество. Не мѣшало бы телеграфическимъ компаніямъ заблаговременно принять мѣры, чтобы уберечь

проволоки, положенныя на дно океана, отъ неутомимыхъ враговъ, живущихъ однимъ разрушеніемъ.

«Океанъ изобилуетъ мягкими животными, изъ которыхъ нѣкоторые раковины: онѣ составляютъ одну изъ важныхъ классовъ морскаго населенія. Глава этого рода моллюсковъ есть каракатица, которая во всѣхъ моряхъ имѣетъ представительницею какую нибудь достойную сестричку. Каракатица вахитъ береговъ имѣетъ нѣсколько видовъ своего рода въ Атлантическомъ и въ Тихомъ океанѣ; а одинъ родъ ея, такъ называемый корабликъ, защищенный раковиною, находится только въ южныхъ моряхъ. Немногія изъ животныхъ, населяющихъ океанъ, надѣлены такими средствами къ нападенію и къ защитѣ, какъ эти моллюски. Онѣ бываютъ иногда очень велики, имѣютъ сильные пасти и челюсти, длинныя лапы, съ особыми клешнями, которыми они могутъ крѣпко за все цѣпаться; нѣкоторые изъ нихъ содержатъ въ себѣ запасъ токсичной жидкости, которую они выпускаютъ въ воду, что-бы затенить се, когда хотятъ скрыться отъ врага, или спрятаться отъ подстерегаемой добычи. Эти животныя принадлежатъ къ самымъ безобразнымъ и, въ то же время, къ наиболее организованнымъ и сильнымъ своего класса; они годны въ пищу, хотя употребляются только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Они принадлежатъ къ разряду морскихъ животныхъ, имѣвшему въ былое время гораздо большее значеніе въ моряхъ, нежели нынѣ. Ископаемыя раковины аммонитовъ, довольно хорошо извѣстныя собирателямъ коллекцій, представляютъ намъ остатки исчезнувшей породы, очень близкой къ корабликамъ. Надо полагать, что эта порода играла, въ былое время, важную роль въ океанѣ.

«Въ океанѣ, на различныхъ глубинахъ, обитаетъ безчисленное множество голыхъ, мягкихъ животныхъ, изъ рода моллюсковъ; онѣ разнообразны видомъ и величиною, блещутъ яркими красками и отличаются очень странными свойствами. Многія племена рыбъ питаются преимущественно этими моллюсками. Ничего нельзя себѣ вообразить красивѣе и живчѣе нѣкоторыхъ изъ нихъ; число ихъ неограниченно, они представляютъ рядъ животныхъ, переходящій отъ совершенно беззащитныхъ къ крѣпко огражденнымъ каменною твердынею, какъ напримѣръ устрицы. Раковины, служащія имъ защитою — самыя значительныя и разнообразныя произведенія природы. Взгляните на раковину морскаго наука, на конусъ, на гвинейскую монету и на тысячи другихъ; посмотрите, когда животное выходитъ изъ этого панциря, или когда оно высовываетъ оттуда свои ушки, осматриваясь вокругъ, или лица пищи. Обратите вниманіе на устрицу, рассматривая жемчужную раковину; послѣдуйте взоромъ за корабельнымъ червемъ или за камнеточцемъ, на проды-

равесной поверхности дерева, или камня; найдите раковину, содержащую въ себѣ императорскую, багряную краску и постарайтесь научить по этимъ чудесамъ богатую сокровищницу моря. Будьте спокойны, эта сокровищница неистощима. Ея хватитъ на всю нашу жизнь, и она не перестанетъ лить свои богатства на землю, пока свѣтитъ луна.

«Въ послѣдніе годы, почти во всѣхъ моряхъ были находимы весьма замѣчательныя раковины, отличныя отъ обыкновенныхъ особенностями своего состава и устройствомъ щупальцевъ обитающаго въ нихъ животнаго. Одна изъ нихъ, сверлуша (*terebratula*), любопытна, подобно каракатицѣ, какъ въ своемъ ныряніи видѣ, такъ и въ отношеніи своего проходаго. Дѣйствительно, слѣды видовъ этой раковины, также какъ и слѣды видовъ кораблика (*nautilus*), составляютъ какъ бы первоначальную летопись міроизданія, и находятся преимущественно, между ископаемыми, на самыхъ древнихъ утесахъ. Новѣйшіе рода ихъ находятся и въ нашихъ моряхъ, обыкновенно на нѣвѣстной глубинѣ.

«У всѣхъ береговъ довольно часто встрѣчаются группы очень мелкихъ животныхъ, считавшихся когда-то полипами, а нынѣ причисленныхъ къ моллюскамъ. Они живутъ на водоросляхъ и плаваютъ въ открытомъ морѣ, издавая иногда фосфорическій свѣтъ. Случается, что они скользятъ по поверхности водъ непрерывною, живою цѣнью; они чрезвычайно замѣчательны тѣмъ, что даютъ ключъ къ объясненію несходства поколѣній, ускользающаго отъ наблюдений. Одно изъ этихъ мелкихъ животныхъ, такъ называемая сальпа, носитъ явные признаки сходства съ животными одного съ ними рода, двумя поколѣніями ниже или выше, но никогда со своимъ ближайшимъ предкомъ или потомкомъ. Это странное, сбивчивое, но положительно доказанное явленіе свойственно многимъ животнымъ, преимущественно низшаго разряда.

«Морскія звѣзды, морскіе ежи и другія подобныя созданія должно считать чисто водными животными. Они обязаны такимъ названіемъ своему лучеобразному виду или игламъ и усикамъ, и чрезвычайно замѣчательны и наружностью, и свойствами. Многія изъ нихъ прикрыты каменными пластинами, сложенными вѣстѣ и представляющими естественную защиту; встарину, эти каменные животные были очень обыкновенны и чрезвычайно разнообразны. Одна изъ ихъ породъ, такъ называемая лилейная звѣзда (*lily-star*), теперь почти совершенно вывелась.

«Есть родъ звѣздиной морской звѣзды, чрезвычайно распространенный и нѣредкѣ попадающійся въ нашихъ моряхъ; длинныя лучи ея расходятся изъ компактнаго центра и обвиваются вокругъ

предмета, съ которыхъ приходить въ соприкосновеніе. Пусть читатель вообразитъ себѣ восторгъ и удивленіе доктора Уалленка, натуралиста на кораблѣ «Булдогъ», посланникомъ недавно для извѣренія океана, отъ Гренландіи до Лабрадора, — пусть читатель вообразитъ себѣ восторгъ почтеннаго натуралиста, когда онъ увидѣлъ на концѣ веревки, вытасканной изъ глубины полуторы тысячи саженъ, представшую, какъ безобразный скелетъ, осязкому или хрупкую звѣзду (hittre-star) изъ этого класса, которая была еще жива, пройдя сквозь огромную массу лежавшей надъ нею воды, и крѣпко держалась за веревку своими лапами, которыя она, при малѣйшемъ испугѣ, можетъ разводить съ необыкновенною легкостью.

«Вмѣстѣ съ этимъ было поднято со дна на нѣ много другихъ животныхъ того же разряда: они были не микроскопическихъ размѣровъ, и каждое имѣло лапы отъ двухъ до трехъ вершковъ длиною.

«Все это доказываетъ, что глубина моря непустынна и что минимальная невозможность, чтобы животныя могли существовать безъ свѣта и воздуха, на такой огромной глубинѣ, гдѣ на каждый вершокъ плоскости приходится болѣе двухъ тоннъ тяготѣнія одной воды, есть одно изъ тѣхъ предположеній, которыя мы всегда слишкомъ спѣшимъ дѣлать, и новое доказательство, что въ законахъ природы могутъ существовать вещи, совершенно противорѣчащія нашему опыту и рѣзко противоположныя всѣмъ аналогіямъ, которыя мы для нихъ придумываемъ. Многія изъ этихъ маленькихъ морскихъ звѣздъ, перенесенныя въ домъ, теряютъ всѣ свои особенности, и такъ мало отличаются отъ обыкновенныхъ родовъ, что неопытный наблюдатель пройдетъ мимо нихъ, нисколько не подозревая, что онѣ родились и жили среди обстоятельствъ, до такой степени непостижимыхъ для насъ.

«Особенное вниманіе обращено теперь на одинъ родъ морскихъ животныхъ, которыхъ можно найти нынѣ во многихъ салонахъ. Нѣкоторыя породы этого класса (напримѣръ, Ascalephae, или морская крапива) живутъ въ открытомъ океанѣ, и будучи слишкомъ велики, не встрѣчаются въ нашихъ виваріумахъ; но за то другія (настоящія полипы) составляютъ главное украшеніе этихъ любопытныхъ сарядовъ. Медуза или слизень (jelly-reish) имѣетъ отъ двухъ до трехъ футовъ въ окружности, и даже болѣе; вынутая изъ воды, она походитъ на огромную массу почти прозрачной слизи, которая, оставаясь нѣкоторое время въ такомъ положеніи, быстро испаряется и на мѣстѣ ея остается только нѣсколько зеренъ твердаго вещества.

«Другія, этого рода, бываютъ гораздо меньше и чрезвычай-
Т. LXXXVII. Отд. II.

но красны; а нѣкоторыя игоутся, какъ тропическія. Многія изъ нихъ имѣютъ свойства издавать тотъ удивительно-красный фосфорическій блескъ, который тѣлется иногда по морю на длинномъ протяженіи. Эти существа служатъ пищею янтамъ и сибточан-океану; они начинаютъ свое существованіе, сформировавшись въ излщныя, маленькія группы, самыхъ прихотливыхъ формъ, принимавшіяся прежде за подлины.

«Морскіе анемоны и полипы обыкновенно состоятъ изъ цилиндрическаго углубленія, открытаго сверху въ видѣ широкаго рта, окруженнаго множествомъ щупальцевъ, которые животное протягиваетъ, ища себѣ пищи. Нѣкоторыя изъ нихъ отдѣляютъ не слишкомъ твердое, каменистое вещество, а другія группируются въ особенныя формы, болѣе или менѣе извѣстныя во всѣхъ моряхъ, подъ именемъ коралловъ. Эти животныя разнообразны до безконечности, и скопляющаяся изъ нихъ масса твердаго вещества неизмѣримо разрастается. Эта масса известковаго вещества, содержащагося въ животныхъ, безпрестанно размываемая водою, которая тотчасъ же снова поглощаетъ частицы ея съ каждаго куска известняка, на который она осѣдаетъ, постоянно нарастаетъ и, не подлежа большимъ измѣненіямъ, остается отъ каждаго поколѣнія и накапливается въ значительный слой на земной поверхности.

«Но теперь извѣстно, что животныя, сооружающія огромныя массы коралловъ, изъ которыхъ возникли цѣлые острова въ Тихомъ океанѣ, могутъ вести свои работы только на умѣренной глубинѣ; изъ этого должно бы заключать, что известнякъ составляетъ только верхній слой этихъ работъ, если бы эти верхніе слои не находились въ иныхъ случаяхъ почему-то постоянно ниже уровня моря, тогда какъ нѣкоторыя другія части материка и морскаго дна, какъ извѣстно, постоянно нарастаютъ и поднимаются.

«Низменныя части дна, гдѣ разводятся кораллы, постепенно возвышаются, и это составляетъ огромную, перпендикулярную стѣну, на глубинѣ сотенъ сажень.

«Красивый красный кораллъ Средиземнаго моря; вытаскиваемый ежегодно изъ глубины не слишкомъ значительной, не принадлежитъ къ этому сорту. Подобно другимъ вѣтвистымъ родамъ, онъ не составляетъ компактныхъ массъ.

«Остается поговорить еще объ одномъ значительномъ классѣ животныхъ, которыя могутъ, по справедливости, занять мѣсто въ ряду прочихъ чудесъ моря, — о микроскопическихъ строителяхъ, скрытыхъ въ раковины. Эти животныя нечто иное, какъ кусочки

студенистаго вещества, которое может вытягиваться во всё направление, а также составлять изъ себя чрезвычайно красивыя и сложныя оболочки раковинъ; но отдѣльное существо этого рода до такой степени мелко, что форму его можно рассмотреть только въ сильный микроскопъ. Для одной раковины ихъ потребно множество, потому что отдѣльная личность можетъ считаться бесконечно малой. Кто повѣритъ, что эти животныя покрываютъ океанъ на нѣсколько тысячъ миль пространства, скопаясь на днѣ его и на поверхности гуще, нежели до сихъ поръ предполагали, и что остовы ихъ составляютъ девять десятыхъ мѣл, образующаго дно океана на этой глубинѣ? Въ желудкахъ морскихъ зѣбъ, вытаскиваемыхъ живыми изъ океана, съ глубины около двухъ миль, была находима не вполне переваренная пища, состоявшая изъ этихъ микроскопическихъ сланией, и хотя нѣтъ никакой возможности достать ихъ самихъ живыми съ такой глубины, но существованіе ихъ тамъ не подлежитъ болѣе ни малѣйшему сомнѣнію. Точно также ясно, что они всегда существовали въ этихъ холодныхъ, безмолвныхъ безднахъ, такъ какъ все дно Атлантическаго океана густо покрыто мягкимъ иломъ, который весь состоитъ изъ ихъ остововъ, съ примѣсю развѣ нѣсколькихъ наносныхъ каменьевъ, съ изрѣдка попадающимися отростками губки, или твердыми сучьями простой растительности.

«Необходимо сказать еще нѣсколько словъ объ этихъ губкахъ и о растительномъ царствѣ моря. Губки попадаютъ очень часто; онѣ состоятъ изъ любопытно сотканной сѣти, покрытой легкимъ, слизистымъ веществомъ. Мѣстами на нихъ есть дыры, куда протекаетъ вода и приноситъ туда ихъ пищу.

«Ничего нѣтъ любопытнѣе, какъ наблюдать надъ этими низшими видами жизни въ водѣ, гдѣ эти животныя привлекаютъ вниманіе, какъ своими яркими красками, такъ и безобразіемъ представляемыхъ ими формъ. Нынче не трудно найти случай для такихъ наблюденій, такъ-какъ это животное можетъ быть содержимо въ комнатѣ, въ vivariumѣ.

«Не такъ легко наблюдать надъ растительнымъ царствомъ моря. Отъ красныхъ пятенъ на дѣвственныхъ снѣгахъ арктическихъ морей до громадныхъ, змѣевидныхъ водорослей, въ восемьсотъ футовъ длиною, плавающихъ въ открытомъ океанѣ, — тутъ есть безконечное разнообразіе всевозможныхъ растений, привлекающихъ удивленіе и вниманіе множествомъ замѣчательныхъ свойствъ; но чтобы вполне понять и объяснить ихъ, необходимы знаніе и опытность глубоко-ученаго натуралиста. Многіе изъ самыхъ значительныхъ

водорослей постоянно плавают на поверхности воды и растут такими образом; но только на известных широтах, почти точно также исключительно, как и морские животные. По временам, некоторые из них отрываются от утесов, къ которым они обыкновенно прикрѣплены, и плывутъ къ новымъ, далекимъ берегамъ. Вместе съ ними, плывутъ цѣлыя колоніи рыбъ, раковидныхъ, моллюсковъ, червей и другихъ животныхъ, которые переносятся такимъ образомъ, совершенно неожиданно для себя, отъ одной точки земнаго шара къ другой. Эти плывучія массы бываютъ такъ велики, что небольшимъ кораблямъ, ходившимъ въ началѣ по Атлантическому океану въ Америку, но рѣдко случалось серьезно бороться съ ними, и даже въ настоящее время случается, что они останавливаютъ колеса и винты парохода.

«Въ другихъ мѣстахъ морская растительность преимущественно встрѣчается вблизи береговъ и бываетъ столь же замѣчательна разнообразіемъ и красотою, какъ и флора прилежащей страны.

«Эти крупные виды растительности, надѣленные высшею организациею, раскидываются на большое пространство и легко распознаются; но кромѣ ихъ, на водѣ верѣдко усматриваются широкія, перепончатые формы, въ видѣ темныхъ патенъ, которыя, при ближайшемъ изслѣдованіи, оказываются состоящими изъ неимоверно мелкихъ группъ, или клѣточекъ, которыя разрастаются съ неистощимою быстротою; въ каждую клѣточку едва зароняется микроскопическая частица каменистаго вещества и все это вместе образуетъ пласты, покрытые оболочкою, разрисованною самыми блестящими узорами. Клѣточки, будучи не болѣе какъ простою растительностью, пропадаютъ также быстро, какъ и образуются, тогда какъ содержащіяся въ нихъ частицы камня остаются и въ свое время опадаютъ на дно. Этотъ родъ растеній до такой степени распространенъ, что на югѣ Тихаго океана, одна масса его простирается на пятьсотъ миль въ длину и на сто двадцать въ ширину: толщина сообразна съ этимъ и быстро увеличивается. Въ другихъ мѣстахъ, подобныя же быстрые скопленія производятся такими же, повидимому, ничтожными средствами».

Въ прошедшемъ номерѣ «Современника» мы обѣщали представить еще нѣсколько фактовъ о китайскомъ чиновничествѣ изъ статьи «Коригильскаго магазина». Вотъ эти факты:

«Мандаринъ», говоритъ древнее правило китайской юриспруден-

ция: «есть отецъ и мать народа». Такова теорія, на основаніи которой отеческое правительство берется устроить благосостояніе многочисленнаго семейства изъ 360 милліоновъ людей, которыхъ столица такъ недавно была занята европейскими войсками. Въ этой теоріи воплощена прекрасная идея заботливаго вниманія и отеческой любви — какъ въ большей части теорій. Но — увѣ! къ Китаю, вѣрному предъ всѣми другими государствами, можно приложить слова латинскаго поэта: «онъ видитъ лучшій путь и не только видитъ, но и одобряетъ его своимъ холоднымъ умомъ, сѣющимъ подобно холодной лунѣ—и затѣмъ выбираетъ худшій». Мандаринъ въ теченіе многихъ долгихъ и томительныхъ лѣтъ былъ несправедливою мачихой, жадною какъ Гарпагонъ, двуличною какъ Янусъ. Однако мы не можемъ не согласиться, что организація того, что мы видимъ теперь въ состояніи гнилости и упадка, была нѣкогда превосходна въ своемъ родѣ. Машина заржавѣла и пришла въ негодность; продажность и насилие почти уничтожили ее; взятіе Пекина, можетъ быть, было для нея спасеніемъ; но изобрѣтатели ея имѣли добрыя и честныя намѣренія и были изъ числа умныхъ людей своего времени.

«Государь Серединой Земли считается источникомъ правосудія; и цѣлю древнихъ законодателей, начертавшихъ китайскую конституцію, было — сдѣлать императора не только номинально, но и дѣйствительно первымъ судьей въ его государствѣ. Нѣкоторые изъ китайскихъ государственныхъ людей, въ особенности въ царствованіе національныхъ династій гавской, сонгской и мингской, когда умъ и слово пользовались болѣею свободою, по своимъ способностямъ не уступали Сюлли и Кольберу, и не безъ успѣха трудились надъ тѣмъ, чтобы сдѣлать императора вершиною умственной пирамиды, главою трудолюбивыхъ пчелъ — вѣсто того, чтобы онъ былъ коронованнымъ трутнемъ, столь обыкновеннымъ въ восточныхъ странахъ. Поэтому даже и теперь должность китайскаго императора вовсе не sinecура: ему приходится не только подписывать бумаги, но и читать меморіи, предсѣдательствовать въ разныхъ государственныхъ учрежденіяхъ, заниматься огромною корреспонденціей, потому что безъ личнаго надзора монарха весь государственный механизмъ долженъ остановиться. Кромѣ министерствъ войны и финансовъ, управленія публичныхъ работъ, трибунала церемоніальныхъ дѣлъ и надзора за гражданскими чиновниками, императоръ обязанъ обрѣщать особенное вниманіе на дѣла управленій ценсурнаго и полицейскаго, судовъ апелляціоннаго и уголовнаго, которые всѣ находятся въ Пекинѣ, подъ верховнымъ надзоромъ самаго государя. Сверхъ того,

несмотря на огромное пространство и население Китая и на обширность власти наместниковъ и губернаторовъ, метъ правосудія не можетъ быть законнымъ образомъ обнаженъ только рукою верховнаго правителя, и каждый смертный приговоръ долженъ получить подпись, слѣзанную краснымъ карандашомъ прежде, чѣмъ начать вправѣ вынолнить сентенцію судьи.

«Съ перваго взгляда, казалось бы, ничто не можетъ быть лучше этой судебной системы Китая въ уголовныхъ дѣлахъ, или разумѣе этихъ преградъ, поставленныхъ въ предупрежденіе ошибокъ и злоупотребленности. Арестантъ, подозрѣваемый въ какомъ нибудь важномъ преступленіи, какъ, напримѣръ, въ убійствѣ или въ измѣнѣ, прежде всего отводится къ *сіаню* или къ деревенскому старостѣ — должностному лицу безъ жалованья, избираемому своею общиною. Деревенскій староста отправляетъ обвиненнаго, — если по обстоятельствамъ дѣла признаетъ это нужнымъ, — къ суду низшаго чиновника изъ ученаго класса, который не имѣетъ права наказывать, но можетъ оправдать по благоусмотрѣнію, и который, въ сущности, отправляетъ обязанность суда присяжныхъ въ рѣшеніи относительно судебныхъ уликъ. Если этотъ Миньесъ съ хрустальными пуговицами найдетъ обвиненіе справедливымъ, то арестанта водутъ къ *ма-ча-це*, или окружному инспектору уголовныхъ дѣлъ. Этотъ чиновникъ дѣйствуетъ въ качествѣ президента трибунала, съ помощью судей, и обвиненіе производится родственниками пострадавшаго лица, а иногда публичнымъ адвокатомъ, который назначается на случай, когда жалующіеся окажутся, по болѣзни или по другимъ причинамъ, неспособными къ надлежащему веденію иска. Этотъ публичный адвокатъ не есть постоянный чиновникъ, но импровизированный прокуроръ, избираемый изъ среды многочисленныхъ мандариновъ низшаго разряда, принадлежащихъ къ трибуналу и составляющихъ нѣчто въ родѣ адвокатскаго сословія. Такимъ же образомъ если обвиненный есть лицо неспособное къ защищенію себя, судъ можетъ назначить ему адвоката, выбираемаго также изъ числа наличныхъ юристовъ, и оба ходатая получаютъ жалованье изъ провинціального казначейства. Если обвиненный признаетъ виновнымъ, то онъ можетъ апеллировать къ наместнику и въ этомъ случаѣ въ новомъ судѣ, назначенномъ для пересмотра дѣла, предсѣдательствуетъ самъ великій сатравъ — уголовный инспекторъ; судьи засѣдаютъ вмѣстѣ съ нимъ, и здѣсь требуется для приговора единогласіе, какъ въ англійскомъ судѣ присяжныхъ. Даже по утвержденіи обвинительнаго приговора у обвиненнаго остаются еще средства къ оправданію. Ему дозволяется подать просьбу въ большой апелляціонный судъ, иначе

называемый верховнымъ судомъ, въ Пекинѣ. На счетъ провинцій, гдѣ онъ имѣетъ жительство, онъ можетъ быть доставленъ въ столицу, судимъ въ пятый разъ, и, будучи осужденъ опять, все-таки имѣетъ еще одно, послѣднее, средство—апелляцію къ самому императору. Государь, съ помощью совѣта ценсоровъ, называемаго Ту-чейенъ, долженъ разсмотрѣть дѣло, и если онъ утвердить приговоръ, то на немъ являюся роковыя красныя буквы и китайская Оемидя требуетъ къ себѣ свою, шесть разъ осужденную, жертву.

«Подобная система, столь сложная, медленная и осторожная, обнаруживаетъ крайнее отвращеніе къ пролитію крови во имя закона; и по теоріи въ самомъ дѣлѣ таково законодательство Китая, основанное на необыкновенномъ уваженіи къ святости человеческой жизни. Но на практикѣ этотъ планъ, при всей его мудрости и благонамѣренности, скоро потерпѣлъ большія измѣненія. Онъ былъ рассчитанъ на то, чтобы спасти жизнь невинныхъ, строго разсматривать истину судебныхъ доказательствъ и сохранить бѣлую мантію правосудія незапятнанною ни одною каплей невинной крови. Эта цѣль, вѣроятно, была во многихъ случаяхъ достигнута, пока система выполнялась добросовѣстно. Но, какъ легко себѣ вообразить, выгодною такого множества отсрочекъ и лазеекъ пользовались не одни тѣ лица, которые были жертвою ошибки или злобы. Злодѣи и негодяи, которыхъ преступленіе не было подтверждено совершенно ясными уликами, но тѣмъ не менѣе было извѣстно всѣмъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ, переходили отъ суда къ суду, надѣясь уйти изъ тюрьмы, подкупить своихъ стражей, получить свободу по какой нибудь прихоти властей, или прощеніе по случаю вступленія на престолъ новаго императора, или по поводу какого либо другаго необыкновеннаго событія. Во всякомъ случаѣ жизнь — вещь пріятная, и добиваться отсрочки стоитъ труда, хотя бы изъ нея ничего не вышло; и отчаянный злодѣй, можетъ быть, часто подсмѣивался про себя при мысли о хлопотахъ, которыя онъ причинялъ своимъ постоянно мѣняющимся судьямъ, тюремщикамъ, сторожамъ и адвокатамъ..

«Для воспрепятствованія этому судебная практика придумала усилить наказанія для тѣхъ преступниковъ, которые объявляютъ неудовольствіе при каждомъ рѣшеніи и нѣсколько разъ будутъ признаны виновными. Преступникъ могъ выбирать одно изъ двухъ: или простое обезглавленіе въ своей родной провинціи, или смерть, исполненную продолжительныхъ мученій, въ Пекинѣ. Но тѣ, которые выдумали это легальное средство устрашенія, мало были знакомы съ человѣческою природою, съ тѣми сумасбродными надеж-

дами, которыя арестанты преимущественно предъ всѣми другими людьми способны питать, думая о своемъ положеніи, а также съ упрямствомъ своихъ соотечественниковъ. Оказалось, что ни крестъ, ни пила, ни ножъ, срывающій съ костей тѣло доскутлами, ни топоръ, отрубающій одинъ членъ за другимъ, ни раскаленные щипцы, словомъ—никакія мученія, которыя огонь и желѣзо, въ соединеніи съ дьявольскою жестокостію, могутъ причинить слабому и дрожащему отъ ужаса тѣлу, — были не въ состояніи удержать негодыя отъ новыхъ попытокъ получить жизнь и свободу. Тогда старинный основной законъ началъ ослабѣвать. Было постановлено, что право окончательной апелляціи зависитъ отъ надписи цензора на просьбѣ, отъ постановленія верховнаго суда о пересмотрѣ дѣла, отъ рѣшенія императора на основаніи письменнаго доклада о доказательствахъ и проч. Цѣль всѣхъ этихъ крючковъ, очевидно, клонилась къ отиженію гуманнаго правила древнихъ юристовъ: что лучше открыть дверь милосердія для тысячъ виновныхъ, нежели пролить кровь одного невиннаго. Судебная практика въ этомъ отношеніи была непостоянна. Въ ней были свои приливы милости и строгости. Добрый, дѣлательный, заботливый императоръ, какихъ было, по крайней мѣрѣ, два въ татарской династіи, обыкновенно выказывалъ примѣрное терпѣніе въ выслушиваніи всѣхъ важныхъ дѣлъ, излагаемыхъ въ его присутствіи. Ленивый или равнодушный государь предоставлялъ все на произволъ мандариновъ. Но китайскіе судебные чиновники не остановились на утѣшеніи, что апелляціонная просьба обвиненнаго для своей дѣйствительности должна быть подкрѣплена важнымъ сановникомъ правительства; они напали, что смертные приговоры на бланкѣ, подписанномъ красными карандашомъ, совершенно годны и совершенно согласны съ государственными постановленіями. Мандаринъ въ состояніи завалить свою конторку красными автографами, предающими въ его руки жизнь и состояніе всѣхъ людей, находящихся въ подвѣдомомъ ему округѣ.

«Эти искусные комментаторы государственнаго устройства Цѣлующей Земли сдѣлали еще другое открытіе. Мандаринъ — судья не имѣетъ власти подымать мечъ, — это не подлежитъ сомнѣнію; но онъ можетъ употреблять хлыстъ и палку; а когда этотъ хлыстъ есть длинная, подобная кнуту, плетъ изъ сыромятной кожи, а палка — сухая бамбуковая трость, то самъ Неронъ едва ли пожелалъ бы имѣть болѣе дѣйствительныхъ исполнителей закона.

«Сверхъ того, судья имѣетъ власть заключать въ «кангу» на столько времени, на сколько заблагоразсудитъ; а такъ какъ никакіе нервы не въ состояніи вынести постоянной бессонницы, то смерть мо-

жесть быть причинена этимъ страннымъ способомъ, не безпокоя чувствительной совѣсти Брата солнца и луны. Такимъ образомъ ограниченіе власти мандарина приносить узнику больше вреда, нежели признаніе меча законнымъ орудіемъ въ рукахъ его мучителя.

• Въ такомъ обширномъ и богатомъ государствѣ, среди кипящихъ роень этого хитраго и корыстолюбиваго народа, преступленія должны быть обыкновенны. Нѣтъ достовѣрныхъ свѣдѣній на этотъ счетъ, а если они и существуютъ, то не доходятъ до иностранцевъ. Пекинская и провинціальныя газеты не могутъ служить барометромъ текущихъ событій. Въ нихъ говорится только то, что правительство желаетъ слѣвать извѣстнымъ. Но изъ другихъ источниковъ много свѣдѣній доходитъ до европейскихъ жителей на морскомъ берегу, которымъ почти нечего болѣе дѣлать, какъ прислушиваться къ отдаленному реву и ропоту, происходящему въ обширной замкнутой имперіи, подобно дѣтямъ, внимающимъ таинственному шуму морской раковины. Отбросивъ преувеличенія и прикрасы, свойственныя восточной манерѣ рассказывать, мы можемъ составить себѣ довольно вѣрное понятіе о состояніи преступнаго населенія въ имперіи. Другимъ источникомъ свѣдѣній служатъ низшіе полицейскіе судьи Кантона, Шанхая и другихъ портовъ, гдѣ европейцы ведутъ торговлю: сумма случаевъ неважнаго воровства значительна, хотя едва ли можетъ сравниться съ тою, до которой простиралась бы она въ столь же населенной мѣстности на берегу Средиземнаго моря; а примѣры насилія замѣчательно рѣдки. Въ Китаѣ, повидимому, общее правило то, что въ городахъ находится надлежащее количество смиренныхъ мошенниковъ; но смѣлыхъ буйныхъ придорожныхъ разбойниковъ и свирѣпыхъ пиратовъ должно искать въ другомъ мѣстѣ. На Голубой и Желтой рѣкахъ есть мелкіе пираты, которые нападаютъ на незначительную добычу и живутъ небольшою прибылью. Эти бѣдные разбойники и не мечтаютъ о собственномъ кораблѣ. Они выкарабкиваются съ своими дрянными веслами изъ грязныхъ бухтъ, въ самыхъ маленькихъ лодкахъ, плохо вооруженные, дурно одѣтые, но обильно вымазанные рыбьимъ жиромъ. При мужественномъ сопротивленіи, они уходятъ; будучи схвачены экипажемъ небольшихъ лодокъ, которыми они избираютъ своею добычей, они выскользаютъ подобно угрямъ изъ рукъ своихъ побѣдителей, и умѣньемъ плавать вознаграждаютъ свой недостатокъ храбрости. Подобныя нападенія рѣдко оканчиваются слишкомъ серьезными результатами; если пираты остаются побѣдителями, то они снисходительно обходятся съ побѣжденными, и какъ можно скорѣе спѣшатъ возвратиться на бе-

режь съ своею добычею, состоящею изъ риса и хлѣба, изъ понашароса подъ руку шатря, какихъ нибудь кусковъ красной или желтой мѣди, захваченныхъ наскоро на кормѣ или на камтѣ, иногда — и это уже блистательный трофей — изъ кое-какой мелкой монеты. Доллары и серебряные слитки обыкновенно бываютъ спрятаны слишкомъ хорошо, такъ что не могутъ быть открыты этими теропливыми досмотрщиками. Цѣлю набѣга здѣсь бываетъ скорѣе пропитаніе, чѣмъ обогащеніе; и исключая рѣдкіе случаи особеннаго искушенія, эти разбойники никого не мучатъ и не лишаютъ жизни. Съ этими земноводными мелкими хищниками судья обходится снисходительно: по понятіямъ китайской юстиціи, триста ударовъ бамбуковою тростью тѣмъ человѣку въ состояніи вынести. Четыре безсонныхъ недѣли въ «кангѣ» или въ страшныхъ колодкахъ на шеѣ, рукахъ и ногахъ, можетъ быть, еще не сведуть съ ума угрюмаго и невпечатлительнаго «куди». Къ этимъ даумъ наказаніямъ остается прибавить нѣсколько меньшихъ мукъ — и затѣмъ, по понятіямъ китайцевъ, съ виновнымъ будетъ поступлено въ высшей степени нѣжно. Къ мелкимъ ворами городскихъ рынковъ и улицъ оказывается еще больше снисходительности. Въ этихъ неважныхъ случаяхъ законъ ограничивается приговоромъ хорошаго наказанія палками и заключенія въ колодки на недѣлю. Такъ китайская юстиція относится къ мелкимъ преступкамъ; но на поджигательство она смотритъ гораздо суровѣе, а злонамѣреную порчу плотины соеѣда наказываетъ съ чрезвычайною строгостью. Убіиство, намѣна, циратство въ большихъ размѣрахъ, и вооруженный разбой. — наказываются смертию, болѣе или менѣе, медленною и жестокою; а за отцеубійство опредѣляются самыя строгія наказанія, какъ это было нѣкогда въ римскомъ законодательствѣ. На подлега такъ смотреть не съ такою строгостью, какъ у насъ; восточные народы вообще снисходительны къ преступленіямъ, требующимъ для своего выполненія единственно хитрости и изощрства, — къ тѣмъ, такъ сказать, эстетическимъ проступкамъ, которые не сопровождаются пролитіемъ крови, валомъ шума съ деньгами, или поджигательствомъ. Поэтому искусный фабрикантъ фальшивой монеты, талантливый подражатель коммерческихъ подписей — могутъ быть увѣрены, что найдутъ судей, умиляющихъ цѣнны ихъ дарованія. И въ китайскомъ законодательствѣ существуетъ правило, назначающее легкія наказанія для преступниковъ знатныхъ и ученыхъ, и суровыя — для бѣдныхъ и необразованныхъ.

«Китай питаетъ особенно нѣжныя чувства къ богачу, и пренебреженно къ такому, который любитъ свою библіотеку и владѣть

сонеты въ настоящемъ классическомъ стилѣ гавской династии. Ближе кукла Аотрея монгольской философіи можетъ простираться свое снисходительность до потворства грѣхамъ могущественныхъ преступниковъ; ихъ наказываютъ немногими ударами, и то, что въ людяхъ незначительныхъ считаютъ гнуснымъ и ужаснымъ, въ нихъ отнесать къ проказамъ, которымъ можно загладить деньгами. Но есть другіе преступники, на которыхъ не простирается эта официальная снисходительность, — именно разбойники, объявленные вѣн покровительства закона и заговорщики. Первые составляютъ въ Китаѣ ужасное братство. Во внутреннихъ провинціяхъ, гдѣ чистый придворный языкъ принимается за образецъ, ихъ называютъ куана-куишъ или отчаянными. Но на границахъ имперіи, въ Манджуріи и на краю Монгольской Татаріи, для обозначенія ихъ, употребляютъ турецкія слова: *оролисъ* и *гайдуки*. Всѣ эти слова, китайскія или турецкія, обозначаютъ смѣлаго и отъявленнаго разбойника, открытаго врага законовъ, существо самое ненавистное для бюрократическихъ педантовъ, подобныхъ чопорнымъ мандаринамъ. Куанъ-куины не совсѣмъ лишены популярности въ Серединной Землѣ: имъ удивляются женщины, ихъ восхваляютъ мужчины, ихъ восхваляютъ крестьяне въ своихъ грубыхъ балладахъ, и когда они присоединяются къ толпѣ на какомъ нибудь деревенскомъ праздникѣ, то на нихъ смотрятъ такъ, какъ смотрятъ поселенцы Корсики и Сардиніи на гориллы бандитовъ. Между китайскими разбойниками бывали свои Робинзъ-Гуды, и эти смѣлые мародеры нерѣдко выказываютъ щедрость посредствомъ своихъ мно-приобрѣтенныхъ денегъ, и раздаютъ бѣднымъ то, что они отняли у богатыхъ. Эти великодушные грабители, куанъ-куины, не полагаются исключительно на популярность, которую они могутъ приобрести между бѣдными классами посредствомъ своихъ подвиговъ и случайныхъ подарковъ. У нихъ есть сообщники въ городахъ; ихъ шпионы ходятъ по рынкамъ и подворьямъ; они имѣютъ союзниковъ въ непріятельскомъ лагерѣ, и хорошо платятъ за сообщеніе нужныхъ свѣдѣній. То какой нибудь полицейскій чиновникъ заблаговременно уведомляетъ шайку объ экспедиціи, которая готовится противъ нея; то какой нибудь касиръ немолкомъ даетъ ей знать, что столько-то тюковъ или такая-то сумма денегъ, принадлежащая его хозяевамъ, будетъ проходить по такой-то дорогѣ или по такому-то каналу, въ такой-то день.

«Куанъ-куины столько же смѣлы, какъ хитры. Часто случается, что въ свое время они были людьми честными и благонамѣренными, которыхъ потомъ довело до разбоя какое нибудь преслѣдованіе со стороны властей. Многие изъ нихъ могутъ показать

на своемъ тѣлѣ рубцы — слѣдствіе мученій, которыми они были подвергнуты по несправедливому приговору какого нибудь сумасброднаго монаха; у другихъ сынъ умеръ въ канѣ или подъ плетью за какую нибудь ничтожную или воображаемую вину; нѣкоторые были членами тайнаго общества, китайскими карбонариями, и, будучи открыты, превратились въ хищныхъ злодѣевъ. Но всякій можетъ принадлежать къ этимъ шайкамъ: они испытываютъ своихъ несоотенъ строгими постами, голодомъ, мученьями и усталостью. Клятва повиновенія и вѣрности подкрѣпляется необходимостью ужаснаго ищенія кѣтънику, и китайцы признаются, что вѣрность этихъ разбойниковъ относительно другъ друга блистательнымъ образомъ выказывается даже при самыхъ жестокихъ мученіяхъ.

«Для охраненія спокойствія служатъ полицейскіе, принадлежащіе къ судилищамъ, и замѣтные по своимъ краснымъ халатамъ, высокимъ чернымъ шапкамъ и офиціальнымъ фазаньимъ перьямъ, возвышающимся надъ ихъ головами подобно рогу. Изъ нихъ нѣкоторые исправляютъ должность тюремщиковъ, другіе палачей, въ случаѣ нужды.

«Деревенскія тюрьмы суть не что иное, какъ караулки, гдѣ арестантовъ можно запереть, пока готовится конвой для нихъ; во всякій городъ имѣетъ свой смиренный домъ, гдѣ несчастные узники набиты, какъ скотина въ хлѣвъ, гдѣ суровый смотритель выгадываетъ экономію изъ скудныхъ порцій риса, и гдѣ воѣ утѣша Дантива ада скаты въ малый объемъ. Китайцы всѣхъ заковъ боятся этихъ тюремъ больше смерти, — не потому, что это страшныя вертепы бѣдствія, а потому, что заключеніе тягостно для бѣднаго китайца, который привыкъ къ путешествію, который по своей натурѣ все непохожъ на прозябаемое, какимъ мы считаемъ его, и который бывалъ во многихъ городахъ и искрестилъ много миль по водѣ и по сушѣ. Китаецъ одаренъ изумительною способностью терпѣнія; онъ можетъ весело пѣть и свистать при скудномъ столѣ, спать въ тѣсномъ углу, и будучи запертъ въ какую нибудь кѣтку, гдѣ мало простора пищи и воздуха, онъ все-таки въ состояніи сохранить свою безукоризненную вѣжливость и веселость. Рѣдко онъ умираетъ по повидавши свѣта: въ жизни своей онъ обыкновенно побываетъ тамъ и сямъ, онъ отправляется въ чудный Фучанъ, или въ Нанкинъ, или въ Кіуучу — городъ вымощенный золотомъ и украшенный шелковыми тканями, и тамъ онъ проводитъ жизнь, исполненную трудовъ и лишеній, плановъ, успѣховъ, ширей, неудачъ, пока наконецъ не

едѣается стоенными гражданами, или не стѣять гдѣ нибудь въ началѣ.

«Разношницъ, шарлатановъ, страствующихъ авантюристовъ — въ Китаѣ больше, чѣмъ гдѣ нибудь. Личности подобныя Саму Слангу и Жиль Блазу — почти учрежденія въ Цѣлостной Землѣ, и колесо фортуны весело вертится у этихъ сладкоязычныхъ и бодрыхъ миллионеровъ. Но голодъ и тѣсное жилище по принужденію, жалкая кровля, тѣснота, отвратительныя лохмотья, гнилая солена, близкое соседство прокаженныхъ и разбойниковъ, и все это тоже не принужденію — сокрушаютъ эластическій духъ китайца. И онъ желаетъ смерти, желаетъ этого *mauvais quart d'heure* на деревянномъ крестѣ со войнѣ ужаснымъ аккомпаниментомъ бойни. И мандарины готовы потворствовать предвочтенію, которое арестантъ оказываетъ смерти предъ тюрьмою. Продолжительные сроки заключенія не по карману странѣ, которая должна давать пропитаніе такому множеству людей, и гдѣ такъ мало празднаго народа. Если арестантъ не воспользовался правомъ апелляціи, то онъ рѣдко томится долго. Но прежде, чѣмъ снѣть голову съ куанъ-кунна, необходимо поймать его. Мандарины неглинны на этотъ счетъ; они знаютъ, какъ необходимо въ такой населенной странѣ поддерживать силу закона и уничтожать тѣхъ, которые его нарушаютъ. Кромѣ того, здѣсь приимчивается и собственный ихъ интересъ; потому что отъявленные разбойники итаютъ особенную злобу противъ ученыхъ аристократовъ, и никогда не упускаютъ случая разграбить собственность чиновника, или перехватить сборщика податей, или задержать мандарина у себя въ пѣху, для полученія за него выкупа. Они не часто могутъ наносить удары своимъ осторожнымъ неприятелямъ; но тотъ, кто тревожитъ одного чиновника — беспокоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ все сословіе, и долженъ ожидать, что противъ него будутъ устремлены шала цѣлаго роя встревоженныхъ педантовъ.

«Полицейскіе съ фазаньими перьями вполне годны на то, чтобы сморять за чернью и ловить мелкихъ ворюшекъ; но они не бѣгае, какъ питающіяся мышами совы, совершенно неспособны наваздать на благородную добычу, подобную куанъ-куннамъ. Для этой цѣли или должна быть нанята шайка разбойниковъ на счетъ суммъ провинціи, или употреблены регулярныя войска правительства. Первый способъ стоитъ слишкомъ дорого, а второй дешевле, но сопряженъ съ переноскою и формальностями, достойными самыхъ цивилизованныхъ націй: сообщается военному начальнику округа, испрашивается согласіе военного министерства въ Пекинѣ, императорская канцеляція обсуждаетъ вопросъ, уголовный инспекторъ дѣлаетъ повторе-

ние, а мандарины и губернатора уведомлять о послѣдствіяхъ. Много крупныхъ и красныхъ буквъ будетъ тщательно выведено наизящнейшею кистью, много писцовъ будутъ переписывать бумаги и составлять доклады. Прежде, чѣмъ императорское повелѣніе уполномочить гражданскихъ чиновниковъ располагать войсками. Но вотъ, наконецъ, довольно надѣлано красныхъ штокъ, и пуття судьбы начинаютъ опутывать разбойниками. Экспедицію командуетъ обыкновенно мандаринъ четвертой степени. Хотя онъ гражданскій чиновникъ, но отправляется вооруженный, верховъ; подъ его начальствомъ состоятъ двое, или болѣе военныхъ мандариновъ, которые предводительствуютъ солдатами и тоже ѣдутъ верховъ съ псами, луками и копьями; войска ихъ идутъ вѣнкомъ. Довольно замѣчательно, что несмотря на превосходную храбрость татарской дивизіи, мандарины, говорятъ, предпочитаютъ китайскія войска для этихъ полицейскихъ экспедицій, вѣроятно боясь, что малые манджурскіе воины слишкомъ увлекутся нападениемъ на небогородаго врага. Кавалерія требуется рѣдко, вследствие свойства почвы. Разузнется, въ странѣ, такъ наводненной людьми и скудой деревнями, нѣста, гдѣ можно спрятаться, попадаются не часто. Тамъ есть утесистыя горныя цѣпи, но онѣ заняты своими собственными обитателями, какъ въ Индіи, и рѣдко китайскіе разбойники владѣютъ горными укрѣпленіями. Когда у нихъ такое есть, то они могутъ свѣяться надъ мандаринами; и если только окрестные жители не станутъ къ нимъ во враждебное отношеніе, то ихъ не легко захватить врасплохъ или уморить голодомъ. Но большая часть куанъ-куновъ укрывается среди обширныхъ болотъ, которыми изобилуетъ почти каждая провинція и гдѣ они ставятъ свои миниатюрныя палисады изъ бамбука, строятъ плетенныя хижины и оканчиваютъ небольшою лагерь глубокими рвами. Только птицеловы, да рыбаки проникаютъ въ этотъ лабиринтъ топей, охраняемый лисорадами и сыгучими веслами; но бѣдные куанъ-куны свѣжались со всѣмъ этимъ и живутъ тамъ, платя щедро за провизію, соль, порохъ и новости.

Мандарины никогда не отваживаются входить въ средизузкіе тропинки безъ хорошаго проводника. Угрозами и обѣщаніями, ничтожными деньгами и обильными палочными ударами они заставляютъ какого нибудь рыбака вести колонну по этому лабиринту воды и грязи; и тогда эта колонна представляетъ внушительное зрѣлище. Впередѣ идетъ рота ветерановъ съ длинноствольными фитильными ружьями, зажженными фитилями и въ полной амуниціи. Этихъ стрѣлковъ сопровождаютъ проводники со связанными назади

руками и съ веревкою вкрутъ шен, — въ видахъ тонкой предупредительной мѣры. За тѣмъ ѣдетъ главный военный мандаринъ, вооруженный подобно киню. За нимъ движутся сабельщики и копейщики, въ щитахъ и шлемахъ, съ драконами и тиграми, которые нарисованы фантастическими красками и на которые страшно смотреть. Далѣе слѣдуютъ субалтернъ-офицеры, храбро предводительствуя стрѣлками изъ лука и ракетною командою, изъ которыхъ первые подвигаются впередъ съ натянутымъ луномъ и со стрѣлою, положенною на тетиву. Потомъ ѣдетъ гражданскій мандаринъ съ мечомъ въ рукѣ, въ сопровожденіи своихъ полицейскихъ съ флажками шерлями, и толпы «куліевъ» (носильщиковъ), снабженныхъ веревками, цѣпами, кандалами и запасными бамбуковыми палками, въ количествѣ достаточномъ для значительнаго числа преступниковъ. Хоръ музыки составляетъ арьергардъ. Но литавры и дудки не понадобятся до празднованья побѣды, и потому герои подвигаются безъ барабаннаго боя и громкаго крика; покручивая свои усы и шопотомъ хвастаясь подвигами, которые имъ предстоитъ совершить. Но вотъ они зашли въ среднюю болотъ — и съ ними дѣлается перемѣна. Имъ чудятся кеня между тучною травою и осокою, они сбиваются въ кучу подобно овидамъ, испуганнымъ колебаніемъ тростника; и когда подымается дикая птица, шумя крыльями и издавая рѣзкій крикъ, то эти звуки имъ кажутся военными кликами куанъ-куиновъ. Старая поговорка выворачивается на изнанку: теперь офицеръ принимаетъ каждый кустъ за вора и раздѣляетъ мнѣніе леди Макдуфъ, что негодяи могутъ повѣсить честныхъ людей. Иногда разбойники бываютъ замечены врасплохъ и дѣлаются легкою добычей; часто они выпутываются изъ бѣды; а не временами отражаютъ нападеніе. Но если они дрались и разбиты, то происходитъ странная сцена. Говорятъ, по цѣлымъ часамъ продолжается битва двухъ или трехъ сотъ солдатъ съ какими нибудь двумя десятками разбойниковъ, защищаемыхъ своими бамбуковыми палисадомъ. Гражданскій мандаринъ, дрожа отъ страха и забывъ свое достоинство, прячется подъ лошадь и взвизгиваетъ при каждомъ выстрѣлѣ. Музыканты, бросаютъ свои бубны и цимбалы, и бѣгутъ ради спасенія своей жизни. Военные мандарины бранятъ и страшатъ своихъ солдатъ, понукаютъ, подталкиваютъ и бьютъ ихъ, но сами и не думаютъ идти впередъ. Не легко принудить бѣжавшихъ солдатъ къ нападенію; они вѣтятся назадъ, наклоняются при выстрѣлахъ неприятеля, гремятъ своими щитами и саблями, между тѣмъ какъ стрѣлки ложатся на землю, а ракеты пускаются на удачу. Наконецъ насту-

насть критическій моментъ: порохъ у разбойниковъ истощился, или брань мандариновъ оказалась згѣе неврагителскихъ пуль; сдѣланъ штурмъ и одержана побѣда. Она не обошлась безъ крови; пушечныя упрямо защищаются и дорого продаютъ свою свободу; но наконецъ они перебиты или взяты. Можно представить себѣ триумфъ, пѣсни, варварскій диссонансъ этихъ громадныхъ литей, пронзительныхъ горновъ, хриплыхъ лудокъ, резущихъ трубъ, издающихъ звуки побѣды. Мы можемъ вообразить себѣ гражданскаго мандарина, опять сѣдшаго на лошадь, который благородно грозитъ окованнымъ врагамъ, размахиваетъ саблею у нихъ носа и рычитъ, какъ левъ, въ воинственномъ гнѣвѣ. Я видѣлъ коллекцію картинъ, работы одного туземнаго артиста, изображающихъ торжество возвращенія домой послѣ такого подвига. Нѣкоторые изъ плѣнниковъ заключены въ бамбуковыя кѣтки, другіе привязаны къ шестью и отягчены оковами; главнаго разбойника, человека большаго роста и значительной толщины, съ руками связанными на спинѣ, тащутъ на канатѣ, который держатъ восемь человекъ; такое же число людей дергаютъ его за веревку сзади; при чемъ каждый держитъ обнаженный мечъ; а гражданскій мандаринъ ѣдетъ воелѣ и размахиваетъ своею саблей надъ невинною головою преступника. За тѣмъ — шествіе по улицамъ города, покрытаго ночнымъ мракомъ, шопотъ, любопытная толпа, развивающіеся платки, куреніе опиума, цвѣты по дорогѣ, триумфальная арка, покрытая плоскими и лентами, трескучіе и шипящіе фейерверки, великолѣпные фонари, смотрящіе съ каждой двери на радостную процессію, и всегда готовый поэтъ, съ улыбкою подносящій свою блистательную оду, которой чернила еще не совсѣмъ засохли. Немедленное слѣдствіе столь успѣшнаго предпріятія состоитъ въ томъ, что приличная сумма серебра сыплется въ кошелекъ гражданскаго мандарина, военный начальникъ и субалтернъ-офицеры получаютъ денежную награду или повышение, а солдаты — подарокъ и двойные раціоны. Каждого ласкаютъ, привѣтствуютъ, осыпаютъ цвѣтами, угощаютъ сахарными конфетами, и увѣковѣчиваютъ его имя въ изящныхъ стихахъ и на столбцахъ газеты. На долю же бѣдныхъ узниковъ достаются не розы, а терніи. Пинки, плевки и удары сыплются на нихъ градомъ; каждый трусъ изъ толпящейся черни нападетъ теперь на нихъ, — и несчастные рады шокорѣе пріютиться въ тюрьмѣ. На другой, на третій или на четвертый день, когда для побѣдоносныхъ самованковъ кончились праздники и опиамъ лезетъ; послѣ того, какъ его сіятельство намѣстникъ послалъ съ экстреннымъ курьеромъ яркую депешу въ Пекинъ, депешу, въ которой не только

содержаніе, но даже и Думага, низшаго резервнѣйшаго; когда на-
рѣчь насъ дѣлаеъ уже арѣшникомъ сейсверковъ, говнкова модонъ и
театральными представленіями, — наступаетъ судъ.

Противъ занимаетъ довольно ясныхъ улики для того, чтобы поде-
жить нѣтъ головы на плаху. Но надобно отирать, кто были ихъ под-
скадочники и сообщники, какия думаютъ вѣтъ ихъ общества;
нѣтъ ли между ними, его какихъ нибудь людей богатыхъ, отъ ко-
торыхъ можно бы поименитъ, и такъ далѣе. Обыкновенно также
при этомъ случаѣ стараются уяснить какия нибудь особые преступ-
ленія, напр. кто былъ дѣйствительнымъ убійцею разношца, найден-
наго мертвымъ дозѣ нагоды; кто былъ измѣнникъ, уѣдомленіе ко-
торого обмѣняло покражу денегъ, собранныхъ сборщикомъ податей;
и не способствовалъ ли кто нибудь изъ принадлежащихъ къ конторѣ
общества продажи мѣховъ и гагачаго пуха — къ слишкомъ усѣш-
ному разграбленію денежныхъ сундуковъ этой почтенной компаніи.
Происходитъ продолжительная борьба между укорствомъ виновныхъ
и укорствомъ ихъ мучителей; дѣльные дни и ночи проходятъ въ до-
просахъ, въ которыхъ говоритъ только одна сторона, потому что
клянъ-куниъ умираетъ и терпитъ безмолвно и гордится своимъ
упрямымъ терпѣніемъ. Зѣсь пускаются въ ходъ всѣ мученія,
которыя могутъ причинить хлысты, надки, сѣрные свички, вѣ-
шанье на желѣзныхъ крюкахъ, расквашиванье въ воздухѣ по-
средствомъ бичевки искусно завязанной вокругъ большихъ паль-
цевъ, полузадушеніе дымомъ, вывертываніе членовъ, обрѣзы-
ваніе ушей и пальцевъ на ногахъ, — и однажды рѣдко слу-
чается выпытать что нибудь отъ страдальца, непоколебимаго въ
своей угрюмой дрѣмливости. Бардиль обыкновенно умираетъ, какъ
затравленный звѣрь, и не выдаетъ ничего. Онъ гордится сво-
имъ мужествомъ и своею храбростію; онъ не имѣетъ никакой
надежды остаться въ живыхъ, и умираетъ, не дѣлая даже ни
малѣйшей попытки освободиться отъ кангъ. Эта канга есть глав-
ная подпора монгольскаго норама. Это кѣтка сѣланная изъ
поперечныхъ перекладинъ иногда бамбуковыхъ, иногда желѣз-
ныхъ, иногда деревянныхъ. Тѣло арестанта заключено въ нее;
она идетъ отъ колыъ къ шеѣ; остаются свободными только
голова и нижнія конечности, потому что руки прикрѣплены рем-
немъ къ перекладинѣ. Преступникъ въ такомъ положеніи служитъ
подпорою и фундаментомъ для своей собственной подвижной тюрь-
мы; онъ носитъ ее съ собою, и не можетъ прилечь для отдыха, а
долженъ проводить дѣльные дни и ночи на ногахъ. Съ наружной сто-
роны кѣтки прибитъ ярлыкъ съ обозначеніемъ имени несчастнаго.

преступленія его и судебного приговора. Канга можетъ висѣть сто фунтовъ или только двадцать, но, во всякомъ случаѣ, это ужасное наказаніе, назначаемое на бѣлье или мѣсье продолжительные періоды отъ шести часовъ до шести недѣль. Вообразите дни и ночи неестественнаго напряженія членовъ, мучительное кусаніе москитовъ и другихъ насѣкомыхъ, терзающихъ обнаженное тѣло, и ни одной руки, чтобы отогнать ихъ; жгучее солнце, при невыносимъ тѣни, подъ которою можно бы пріютиться, холодную ночь безъ крѣва; жажда, головокруженіе, члены, одеревѣвшіе отъ ужасной усталости, лихорадка, бредъ, давленіе жесткаго яри на потертыхъ плечахъ, ошейникъ, агонію продолжительной бессонницы, жажду и позоръ! Говорятъ, заключенные въ кангу часто сходятъ съ ума; они засыпаютъ стоя, какъ лошади, они гибнутъ, и ихъ находятъ мертвыми въ этихъ клѣткахъ, подобно дикимъ звѣрямъ, забытымъ въ канканъ. Но канга у судей — любимое наказаніе.

Есть и другіе разбойники въ Китаѣ, съ которыми обходятся не такъ церемонно. Всѣ большія горныя цѣпи имѣютъ коренное населеніе, совершенно отличное отъ китайцевъ по языку, нравамъ, виду и крови. Чангъ-коласы въ провинціи Канги совершенно независимы и часто безпокойны. Но самые отважные и свирѣпыя герцы въ Китаѣ — мѣс-дзы, которые населяютъ большую цѣпь снѣжныхъ горъ, находящуюся почти въ центрѣ имперіи и известную подъ именемъ хребта Нанъ-лингъ. Эти дикіе горцы дѣлаютъ регулярныя нашествія на богатыя хлѣбородныя долины и разбойничаютъ на трехъ большихъ дорогахъ, пересѣкающихъ ихъ суровую страну. Китайцы пробовали обезопасить проходы посредствомъ фортвъ и гарнизоновъ; они дѣлаютъ иногда великолѣпныя экспедиціи противъ горныхъ племенъ, и нѣсколько соленыхъ головъ отъ времени до времени посылаютъ въ Пекинъ на показъ императору и въ доказательство непобѣдимаго героизма его безсмертныхъ ветерановъ. Но варвары обыкновенно выигрываютъ гораздо болѣе, и самую лучшую защитою долинъ считается обычай платить ихъ вождямъ подати, подѣ именемъ благосклоннаго подарка.

Дѣтубійство — обыкновенное преступленіе въ Китаѣ, какъ и во всей Азіи отъ Ливана до Кореи. Унизительное положеніе женщины въ Китаѣ, малодѣдность женскаго труда сравнительно съ мужскимъ въ этой странѣ, гдѣ мужчины отправляютъ работы всѣхъ родовъ, способствуетъ къ распространенности этого преступленія. Но здѣсь мандаринъ — воплощенное милосердіе; дѣтубійства судья вовсе не считаетъ убійствомъ, и не налагаетъ смертной казни за это преступленіе; хотя онъ съ своего судейскаго сидѣльца промолвитъ

кроўкую ушчацальную рэчъ въ преступницѣ и объявляетъ въ газетѣ о преступствѣ. Но умерщвленіе враслаго, въ особенности мучивы, считается дѣломъ серьезнымъ.

Китай есть родина уголовныхъ слѣдователей; его чиновники отличаются въ производствѣ слѣдствій и руководствуются древними дисциплинными правилами для открытія тайнаго смертоубійства и для распредѣленія отвѣтственности между лицами, которые были въ враждѣ съ покойникомъ, между тѣми, которые трогали трупъ безъ распоряженія начальства, и тѣми, на чьей землѣ найдены слѣды и улики преступленія. Полицейскіе получаютъ очень скудное жалованье, которое начальникъ перехватываетъ на дорогѣ; но объ этомъ они мало беспокоятся; они живутъ взятками, а тамъ, гдѣ доносъ можетъ причинитъ погибель, и во всякомъ случаѣ надѣлаетъ много хлопотъ, полицейскій не имѣетъ повода отчаяваться въ комфортѣ. Довольно любопытно, что полиція выжимаетъ отъ бѣдныхъ больше, чѣмъ отъ богатыхъ. Уничтожить богатаго въ Китаѣ не такъ легко, какъ въ мусульманскихъ государствахъ; и правосудіе дѣлается легче, по мѣрѣ того, какъ оно восходитъ по общественной лѣстницѣ. Даже съ великимъ мандариномъ, когда онъ запятналъ себя какимъ нибудь преступленіемъ, обходятся не такъ строго, какъ съ туркомъ или персіаниномъ соотвѣтствующаго ранга обошелся бы въ подобномъ случаѣ его государь. Когда комиссаръ Линъ, прежній врагъ англичанъ, заключившій съ ними трактатъ 1842 г., сдѣлалъ преступленіе, то онъ потерялъ оффиціальныя шарики, поясъ, перо и все свое состояніе. Всѣ жены его были проданы съ аукціона, за исключеніемъ мадамъ Линъ № 1-й, которой было позволено раздѣлить ссылку своего мужа въ Татарію. Однакоже китайцы объявили, что императоръ поступилъ не слишкомъ строго, что его крутая дисциплина была простою исправительною мѣрою. Такъ это и вышло. Нѣсколько лѣтъ спустя, Линъ получилъ новый шарики и новое губернаторство; правда, это губернаторство было скудное и жалкое и находилось въ пустынной области, и шарики не были полированными кораллами; но подвергнувшійся конфискаціи и разоренію государственный мужъ снова возникъ, какъ фениксъ; и если такая система продолжится, то онъ со временемъ можетъ сдѣлаться опять намѣстникомъ. Но продолжится ли она? Ужъ давно надъ кишашею имперіей распространилась, подобно пожару, вѣсть, что горсть «чужеземныхъ чертей» заняла священный городъ, и что императоръ и его татарская армія побѣжали, какъ овцы отъ волка. Тайпинги подкопали тронъ; и, конечно, торжество союзниковъ должно разрушить сгнившее зданіе,

котораго уже нельзя починить. Въ настоящее время въ горахъ и бродяхъ, въ городахъ и на рынкахъ, тамъ, гдѣ плаваютъ цѣлыя флоты джонковъ и высятся міриады крестовъ и банювъ, а также далеко между кочующими племенами степнаго края распространились вѣйные слухи. Отъ каждаго подданнаго можно ожидать, что онъ сброситъ съ себя иго, и громадная система жестокой тираніи, податства и лицензіи — рухнетъ.

ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.

СКОМНАЯ НАША ПОХВАЛА САМИМЪ СЕБѢ, СЪ ПОКАЗАНИЕМЪ ПРИЧИНЪ НАШЕИХЪ
ВНУТРЕННИХЪ УСПѢХОВЪ. — МУЖИКИ — ЛЮДИ ЛИ? — НАШЕ МНѢНІЕ ОБЪ
ЭТОМЪ. — ВЪГЛЯДЪ ДРЕВНИХЪ. — РАССУЖДЕНІЕ ДВОРЯНИНА КОПЕВУ О НАСЛЕД-
СТВЕННОМЪ БЛАГОРОДСТВѢ ДУШИ. — МЫСЛИ ОБЪ ЭТОМЪ ЛИБЕРАЛОВЪ. — ДОСЛѢ-
ДОВАНІЯ НОВѢЙШЕЙ НАУКИ О ПОРОДАХЪ ЛЮДЕЙ. — НУЖНО ЛИ МУЖИКОВЪ
УЧИТЬ ГРАМОТѢ? — ГРАМОТНОСТЬ ВЪ ЕВРОПѢ. — ПОТРЕБНОСТЬ ГРАМОТНОСТИ ВЪ
НАРОДѢ ВЪ ВѢДАХЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ. — НУЖНО ЛИ ДОПУСКАТЬ МУЖИКОВЪ
ДО ВЫСШАГО ОБРАЗОВАНІЯ? — РАЗНЫЯ МНѢНІЯ О ТОМЪ: ЖЕНЩИНЫ — ЛЮДИ ЛИ? —
МНѢНІЯ ДРЕВНИХЪ, МНѢНІЯ НОВѢЙШИЯ. — НАШЕ ПРЕДУБѢЖДЕНІЕ ВЪ ПОЛЬЗУ
ЖЕНЩИНЪ. — МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО РАСПРОСТРАНЕНІЯ ПОЛЕЗНЫХЪ КНИГЪ ВЪ
НАРОДѢ. — БЛАГОРОДСТВО И ПРЕВОСХОДСТВО ЖЕНСКАГО ПОЛА ПЕРЕДЪ МУЖСКИМЪ,
НЕОПРОВЕРЖИМО ДОКАЗАННОЕ ИЗЪ НАИМЕНОВАНІЯ ПЕРВОЙ ЖЕНЫ, ОТЪ ЗЕМЛИ
КА СОТВОРЕНІЯ, МѢСТА СОТВОРЕНІЯ, ВЕЩЕСТВА; ПОСЪ КОТОРАГО ОНА СОЗДАНА,
ОТЪ ОСОБЕННЫХЪ ДАРОВЪ; КОТОРЫМИ ОНА УВѢЩЕНА И ПРОЧ. — ТЕРПѢНІЕ
МУЖЧИНЪ НАДЪ ЖЕНЩИНАМИ. — ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Мы въ восторгѣ, читатели, — въ восторгѣ оттого, что тайнота
чувствъ наконецъ взяла свои. Отсюда мы слышимъ похвалы
и одобренія за наши «внутреннія обозрѣнія». Читатели и даже чи-
тательницы, получая новую книжку «Современника», прежде всего
разрѣзываютъ «внутреннее обозрѣніе» и читаютъ его; а некоторые
отнынь только даже и ограничиваются; не заглядывая въ другіе от-
дѣлы. Усилья наши такъ велики, что другіе отдѣлы «Современ-
ника» начинаютъ нѣсколько даже коситься на насъ. И дескать, отби-
раете лавочку».

Можете послѣ этого судить, какими глазами смотрять на насъ

другіе журналы. Отъ горя и злости они рѣшительно не знаютъ, что нѣтъ и дѣлать Салату пока съ отчаяніемъ бросилъ писать и исчезъ безъ вѣсти, неизвестно, куда. Другіе, желая сдѣлать «Внутреннее обозрѣніе» какъ нибудь позанимательнѣе, начали, вмѣсто органическихъ явленій жизни общественной и политической, помѣщать въ немъ случайные скандалы,—нѣмощіе болѣею частію смыслъ «дѣла»—не болѣе. Вотъ одолжили-то! Третіе рѣшились вступить съ нами въ конкуренцію. Полагая, что успѣхъ нашъ зависитъ оттого, что мы, въ случаѣ нужды, пользуемся науками и разными учеными свѣдѣніями, они попытались начинать свои обозрѣнія свѣдѣніями историческими, философическими и т. п. Вышло нѣчто ужасное! Читатели только махнули рукой. «Нѣтъ—говорятъ—пишите лучше ужъ такъ, какъ писали. А то это... невыносимо!...»

Такимъ образомъ, мы остаемся по прежнему *господами молодежи*. Да еще какими господами?—Наши собратія не могутъ довольно надвинуться той неѣроятной благосклонности, которую имѣютъ къ намъ читатели, ни тѣмъ болѣе понять причины ея. И въ самомъ дѣлѣ, что у насъ есть такого, что могло бы привлекать читателя? Учености не только фундаментальной, патентованной, которая бы отъ насъ погребомъ, свиростью, манъ понахивала пергаментомъ, но даже и никакой—рѣшительно нѣтъ. Кой-какія ученые свѣдѣнія, встрѣчающіяся въ нашихъ статьяхъ, всѣ понадерганы и понадерганы не то, чтобы изъ иностранныхъ книгъ, *секретно* отъ читателя, а просто изъ русскіихъ книгъ, которыя у всякаго читателя подъ рукой, въ виду, такъ сказать, самого читателя. Сдѣлай это кто нибудь другой, сейчасъ закричали бы: «Посмотрите, дѣскать, какъ онъ дергаетъ и у того-то, и у того-то! И какъ безстыдно дергаетъ—въ виду всѣхъ!» И проходу бы не было; такъ и сжили бы съ литературнаго поприща. А когда мы это дѣлаемъ, читатели только улыбаются. «Вамъ, дѣскать, позволено дергать, сколько вамъ угодно. Вы такъ нѣтъ дергаете.» Не тоже ли самое, читатель, бываетъ въ жизни? Возьмемъ одинъ взятку, и взятку какую нибудь сквернѣйшую.... такъ нѣтъ—за уголка себѣ скорнотъ гдѣ нибудь цѣлковаши въ десять, двадцать.... Всѣ закричатъ: «Вотъ онъ воръ, вѣточникъ, лавнокрадъ.... продастъ все счастіе, сулу» и проч., однимъ словомъ, употуть. Другой можетъ обдергивать пресвитеромъ, подраниковъ, везу, богоугодная и другія заведенія, и обдергиваетъ никакъ не пошлется, въ виду всѣхъ, — и нѣтъ только улыбаются и махнутъ ему руку. «Дѣскать, предостаньте; вы такъ нѣтъ обдергиваете.» Мы однако же сколько улаживаемся отъ пресвитера. Мы знаемъ, что въ статьяхъ нашихъ нѣтъ учености. Ученость, конечно, еще не такая дѣловая вещь, безъ которой нельзя бы было обойтись. Обойдется и безъ нея

нѣ почтенный М. П. Погодинъ, онъ, починавший на учености всю жизнь свою, — да еще какія усадомилыиыя сталъ выписывать гранотки! Но крайнѣе учености въ статьяхъ нашихъ недостаетъ многого: недостаеъ, напр., внутренней стройности. Нѣтъ ни одной статьи, въ которой бы не было противорѣчій. Въ концѣ статьи непременно утверждается что-нибудь такое, что въ началѣ отрицалось, или на оборотъ. Попробуй сдѣлать это ктонибудь другой, опять поднялся бы гвалтъ. «Логика-то, дескать, логика-то у него кака! Посмотриже-на!» Намъ опять ничего и тутъ. Какъ будто никакихъ противорѣчій никто и не примѣчаетъ! Намъ еще, послѣдовательности, серьезности въ изложеніи у насъ рѣшительно никакой нѣтъ. Отступленія отъ предмета на каждомъ шагѣ; о чемъ бы мы ни заговорили, о томъ сейчасъ и начинаемъ говорить — и говоримъ не то, «тебѣ что-нибудь дальнее, серьезное, а такъ себѣ... мечтанія наши, парадоксы, вообще что-нибудь легонькое. Сдѣлай это кто-нибудь другой, сейчасъ бы закричалъ: «ого! ерунда немось!» — и заклевали бы безъ всякой щадяи... А намъ все это рѣшительно какъ съ гуся вода. Читатели только улыбаются. «Это — говорить — ничего, что ерунда... у васъ и ерунда выходитъ такъ мила, такъ сочувственна... Пожалуйте, продолжайте.»

Что же все это значить? Чѣмъ объяснить такую безпримѣрную благосклонность къ намъ читателей?

Все объясненіе, благосклонный читатель, заключается въ двухъ словахъ, которыя мы уже и сказали въ первой строкѣ нашей статьи... *Теплота чувствъ...* вотъ тотъ талантъ, который владѣемъ мы и приписываемъ къ себѣ всѣ; въ немъ вся тайна нашихъ успѣховъ.

Казалось бы, трудно представить писателя, который бы, начиная писать о чемъ бы то ни было, не проникался вѣстѣ съ тѣмъ теплотою чувствъ къ читателямъ: талантъ ли побуждаетъ писать автора, экономическія ли соображенія, въ томъ и другомъ случаѣ теплота чувствъ составляетъ необходимое условіе дѣла и успѣха. Ибо что такое талантъ? Ничто иное, какъ тотъ же умъ, но владѣющій болѣею искренностью, болѣею чистотой и глубиной взгляда по отношенію ко всѣмъ или только самымъ важнымъ сторонамъ человѣческаго знанія. Существовавшее же свойство ума преагандироваться, стремиться возбуждать въ дружки любовь къ знанію, стремиться привлечь къ себѣ обаяніемъ востъ добраго и прекраснаго, какъ-то чуждаго въ истинномъ знаніи, однимъ словомъ: существенное свойство ума; а тѣмъ болѣе талантъ, — еще любовь, общительность... Въ экономическомъ точнѣе смыслѣ писатель есть ничто иное, какъ промышленникъ, а читатель — потребитель. Отличъ счастливо все. Ибо какія же отношенія могутъ быть болѣе милыя, болѣе любезныя, болѣе деликатныя отноше-

ний производителя из потребности, особенно если производителем сам и посредник? Какой производитель не кланяется о томъ, чтобы издѣлѣ его были по вкусу публики, нравились ей, принимали къ себѣ, а не отталкивали? Такогообразно, и съ психической и съ экономической точки зрѣнія любовь къ читателямъ, предупредительность, любезность должны бы были принадлежать неотъемлемнымъ качествамъ каждаго писателя и быть ключомъ къ каждой строчкѣ его творений.

На дѣлѣ оказывается однако совершенно иное. Нѣтъ существа болѣе мелочнаго, болѣе эгоистическаго, болѣе эгоистическаго, какъ писатель въ его твореніи. Какой-то неслыханной враждой къ читателямъ бываетъ пронизана каждая строчка его творений. Читателемъ онъ не называетъ ни въ чемъ, какъ толпа безразсудная, чернь, безсмысленный народъ, узколобые, тугоголовые и т. п. Даже самые гуманѣйшіе писатели трактуютъ читателя, понынѣ какъ школьника, если только еще не хуже, и высказываютъ ему вещи не очень лестныя. «Вы, — говорятъ они обращаясь къ читателю, — изъ этого не можете. Это удивительно. А какъ просто-то, какъ легко! Кинется перомъ нужно писать смыслъ; довольно карандаша потянуть, чтобы это понять», и такъ далѣе въ томъ же родѣ. Блѣтоскопный читатель все это выслушиваетъ, не моргнувши глазомъ. Читатель потому и титулуется съ неизмѣнностью еще древнѣе блѣтоскопнымъ, что онъ представляетъ собою существо притворное, нѣжкое, доверчивое, торѣйливое; на него всѣ издѣются, всѣ его терзаютъ. Онъ все переноситъ. «Чортъ васъ побери!» думаетъ онъ себѣ о писателяхъ. «Вранитесь сколько хотите, если у васъ умъ такой шутра. Авось среди брани что нибудь и дѣльное выйдетъ, научите чему нибудь.» Должны мы сказать однако, что въ послѣднее время и чинъ скромный мотыль читатель сталъ осуществлять свои рѣшимо, оттого доверіе читателя къ писателямъ сильно пошатнулось. Явились писатели ужасные, которые никакимъ образомъ не учились; жили никакой политикой, и которые послѣднюю минуту безутрачено; безпомощно, донико-попало и пишутъ исключительно чужую орду. Для читателя самое, что онъ издѣвался, болѣе всего несправедливо, а между тѣмъ орунаты въ обращеніи съ ними еще болѣе несправедливо, чѣмъ другіе писатели, и бранить его нечего. Какъ ни дѣлаютъ читатель, но терпѣть ему дѣлается все не легче.

Но вотъ всѣхъ писателей, да и не только писателей, а и странныхъ людей, которые издѣваются на читателя. Какой же писатель, который издѣвается на читателя, издѣвается, бранитъ, возмущаетъ своею сплывающею обязанностью. Простите, да, что нибудь, пора

нимъ въ области законодательства, администратціи, торговли, науки жизни общественной и т. д. — онъ ко всему относился какъ поверхностно, или съ вѣдѣйшимъ скептицизмомъ, недоверіемъ и т. п. Если излагать чуждыя и похвалу чему нибудь, — то похвала была какая-то холодная, что-то такое промышленное оквозъ зубы — дескать, пожайте... нечто... быть можетъ, что нибудь и выйдетъ. И какой высокомерный тонъ принималъ всегда господинъ, сидѣвшій во «внутреннемъ обозрѣніи». Онъ давалъ видъ, что рѣшительно все знаетъ, — и никто не могъ подступиться къ нему иначе, какъ въ качествѣ ученика, школьника или отлащенного. Образовывалась ли каканибудь торговая или промышленная компанія — для продажи шерсти, для выдѣлки поташи, мыла и т. п., господинъ, сидѣвшій во «внутреннемъ обозрѣніи», хотя ничего не понималъ ни въ торговлѣ, ни въ промышленности, и тутъ принадлежалъ и бранился. Дескать, и компанія образовалась не такъ, и средства не такія, и потребление не рассчитано; — однимъ словомъ, внутренний обозрѣватель былъ человекъ самый безпокойный, брюзгливый, педантъ, который, понимая очень мало, совился одинакомъ вездѣ, всѣхъ хотѣлъ учить, говорилъ во все кучу неприличностей и даже оскорбленій. Къ такому характеру внутреннихъ обозрѣвателей такъ во все привыкли, что стали наконецъ брюзгливость, стрептливость считать существенною ихъ обязанностію. Некоторые редакторы, чтобы сдѣлать отдѣлъ «внутренняго обозрѣнія» занимательнѣе, стали пригласять всѣхъ его людей, составившихъ себѣ литературную извѣстность единственно умышленно браниться. Читатели перестали читать «внутреннее обозрѣніе», даже не стали разрѣзывать тѣхъ листовъ, гдѣ оно печаталось. Борь-знаешь, дѣлчего должно бы наконецъ дѣло; — если бы не явились мы.

Давно уже, благосклонный читатель, мы не испытывали такого чуждаго и возвышеннаго наслажденія, какое испытываемъ теперь; промисомъ это коротенькое, отъ непривычки для насъ мы. Какое невыразимое пріятное, такое чуждое и разнородное ощущеніе получаемъ мы во всемъ существѣ своемъ! Не даромъ нѣкоторыя изъ опытейшихъ нашихъ писателей не описываютъ никогда удобнаго случая показать себя. Они хорошо понимаютъ и умѣютъ цѣнить въсокіе моменты этого по истинѣ чуждаго наслажденія!

Возвратъ въ извѣдываніе «внутренняго обозрѣнія» мы не можемъ дѣло собою значе. Мы не стали заниматься ни критикою, ни пролетаріатомъ, ни разсужденіемъ; ни предпріятіемъ торговымъ, промышленнымъ, ни т. д. и т. п. Мы не имѣемъ въ насъ ни одного изъ этихъ приложеній дѣлу. Гдѣ нѣтъ? Мы не имѣемъ и собою даже чуждаго дѣла этого извѣдыванія. Мы знаемъ, знаемъ, знаемъ обыкновенными, всѣмъ доступными, всѣмъ извѣстными; — и то не съ

тѣмъ, чтобы учить другихъ, а такъ, чтобы не дружили бесѣдовать съ другими о тѣхъ или другихъ предметахъ. «Вотъ» говорили мы обыкновенно читателямъ: «это дѣло идетъ у насъ такъ-то и такъ-то, — и идетъ, молъ, ладно себѣ, ничего; — а вотъ, молъ, если оно пойдетъ такъ-то и такъ-то, также будетъ ничего, ладно, пожалуй еще и лучше». Читатели принимали въ восторгъ отъ нашихъ скромныхъ бесѣдъ — и толпой повалили всѣ во «внутреннее обозрѣніе», — и теперь скорѣе мы встрѣтите поразрѣзаннымъ какойнибудь другой отлѣтъ въ «Современникѣ», чѣмъ «внутреннее обозрѣніе».

Впрочемъ, если мы заведемъ рѣчь о нашихъ успѣхахъ, то вовсе не съ тѣмъ, чтобы хвалить себя. Мы увѣрены, что читатели, знающіе очень хорошо нашу скромность, и не усумнятся въ этомъ. Правда, мы не опустили случая сказать по случаюности слова два-три о нашихъ заслугахъ, но при этомъ надобно помнить, что между русскими и трудно найти писателя, который бы, имѣя такой благопріятный случай указать на свои достоинства, не сдѣлалъ бы того же самого, что сдѣлали мы. Цель нашего небольшого рассужденія о нашихъ заслугахъ была та, чтобы 1) рассказать нашимъ собратьямъ тайну нашихъ успѣховъ, и этимъ самымъ указать средства, которыми и они могутъ приобрести себѣ благосклонность читателей, и 2) то, чтобы своею откровенностію расположить еще болѣе въ свою пользу читателя. Темъ же для нынѣшняго нашего обозрѣнія мы выбрали вопросы самые щекотливые и притомъ, по новости своей, для рѣшенія весьма трудные. Мы чувствуемъ, что они намъ не по дѣлу, и если рѣшались говорить о нихъ, то только потому, что твердо надѣемся на благосклонность къ намъ читателей.

Первый изъ этихъ вопросовъ есть слѣдующій: *музыки, по крайнѣй мѣрѣ русскіе музыканты — люди ли?* Сколько намъ известно, вопроса этого никто еще не ставилъ въ нашей литературѣ, по крайнѣй мѣрѣ никто не выражалъ его такъ категорически, какъ выражали мы. Между тѣмъ необходимость постановки этого вопроса чувствовалась всеми и всюду; элементы его лежали въ той утомленной атмосферѣ, которой мы дышимъ. Если бы никто не сомнѣвался, что музыканты — люди, не могло бы быть никакого сомнѣнія и въ томъ, что они имѣютъ право быть грамотными, какъ и всѣ, имѣютъ право паразитъ съ другими учиться какому угодно наукѣ, чему даже, какъ имѣютъ право отправлять разнымъ дѣломъ свои по-своему употребленія, но имѣя нигде ни въ какой местности своихъ надъ собою отъ другихъ и т. д., — но въ такомъ правѣ музыканты сомнѣваются: очень много. Ясно, что эти сомнѣванія являются сомнѣваніями, хотя и *facile modo*, но тѣмъ не менѣе пришло и въ головы музыкантовъ — люди ли?

Признаемся откровенно, что мы и сами въ этомъ нѣсколько сомнѣваемся. Сколько бы мы ни увлекались либеральными, модными идеями о равенствѣ людей, но дозволю одного бѣдлага, только не предубѣжденнаго, сказать, чтобы видѣть все безконечное различіе, которое положила природа между мужиками и лицами другихъ сословій, благородными. Возьмите вы перваго аристократа, блистательнаго барина, поставьте его подлѣ мужика, сравните обоихъ по одной только наружности — и какія безконечны различныя результаты получите вы изъ этого сравненія. Посмотрите, какаа у перваго ослепительная бѣлизна кожи не только на лицѣ, но и на всемъ тѣлѣ! какаа пропорціональность не только въ посадкѣ цѣлаго тела, но и въ отдѣльных частяхъ! нигдѣ ни безобразной толстоты, ни еще безобразнѣйшей худобы! Вездѣ умѣренная, пріятная округлость формъ! Даже то, что Павелъ Ивановичъ Чичиковъ называлъ барабаномъ, имѣть полноты и округлости на столько именно, насколько нужно, чтобы представить картину въ цѣломъ! При этомъ умное выраженіе лица, глазъ, мелодическій голосъ, пріятныя, мягкія манеры, наконецъ нюантура всего цѣлаго такова, что вы сейчасъ видите, что этотъ человѣкъ созданъ господствовать, повелѣвать! И вдругъ подлѣ этого несомнѣннаго челоуѣка ставитъ какого-то двуногаго—сторбленнаго, до безобразія иссохнутаго или растолстѣвшаго, дѣтоты кожи похожаго на египетскую мумію, съ тупымъ, безсмысленнымъ выраженіемъ лица, съ хриплымъ или непріятно рѣзкимъ голосомъ, но пріемамъ похожаго спорѣ на медвѣдя, чѣмъ на челоуѣка, вдобавокъ въ тому держащаго себя съ какимъ-то приторнымъ похлбострастіемъ, — и говорятъ: это тоже челоуѣкъ! Пощадите, Бога ради, гг. либералы!

Но если ваши тѣлесныя очи не довольно хороши для того, чтобы видѣть это безмѣрное различіе между истиннымъ челоуѣкомъ и двуногимъ, похожимъ на челоуѣка, то обратите вниманіе на ихъ умственное различіе. Истинный челоуѣкъ даже и въ томъ случаѣ, когда онъ не имѣлъ возможности получить образованія, уже по самому требованію своей природы какими всегда выходящими занятъ помыслами о благородствѣ своего происхожденія, о пользѣ своей для отечества, о поддержаніи чести своего рода, какъ горко слѣдитъ онъ за дѣлами преемственнаго по разнымъ вѣдомствамъ разныхъ лицъ, какъ онъ имѣетъ услужить и оказать уваженіе каждому по степени его ранга, какъ по приращенному ему истинному имѣетъ онъ замѣтить и отличить прасу, даже въ селовѣдѣ писищѣ, съ какими государственными морями-стремителемъ онъ къ прекрасному во всѣхъ его родахъ, и въ музыкѣ, въ театру, и въ шампанскому, съ какою безмѣрною щедростію бросаетъ онъ деньги на поощреніе талантовъ,

красоты, общественных удовольствий! Но всего не перечислишь. Что же вы найдете въ томъ необразованномъ двуногомъ, которое называется мушкетомъ? Никакихъ возвышенныхъ помысловъ, никакихъ благородныхъ стремлений и порывовъ, въ образѣ жизни какое-то отравительное скоредство, — и самая рѣчь только о хлѣбѣ, да урожаѣ, да трудѣ Фм!

Это безконечное различіе между природами благородными и благородными либералами хотятъ обыкновенно объяснить образованіемъ. Потому мы и взяли для сравненія два лица одинаково необразованные. Но еслибы мы взяли два лица одинаково образованные, разница вышла бы еще рѣче, еще огромнѣе. Писатели-слабш пред-ставляютъ обыкновенно въ примѣръ Ломоносова, вышедшаго прямо изъ крестьянскаго быта. Но что такое былъ Ломоносовъ? — Ученый работникъ, — не болѣе. Съ такимъ клеймомъ выходятъ почти всѣ образованные люди, вышедшіе изъ низшихъ классовъ общества. Это тѣ же чернорабочіе, съ тѣмъ только различіемъ, что послѣ образованія они обратили свои силы и дѣятельность на другіе предметы. Съ тою же неутомимостью, съ которою прежде пахали землю, они начинаютъ потомъ писать ученые трактаты, стихи и т. п. Но никогда образованіе не можетъ привить къ нимъ ни того тонкаго эстетическаго чувства наслажденій, какими обладаютъ лица благородныя по рожденію, ни того умѣнья властвовать надъ другими, ни того сознанія преимуществъ своей природы, ни того такта — тонкаго и непримѣтнаго, но тѣмъ не менѣе дѣйствительно дать другимъ почувствовать эти преимущества, ни многого множества другихъ пріятныхъ качествъ породы, которыми владѣютъ только люди благородные по природѣ. Однимъ словомъ, въ самомъ образованіи выходитъ то, да не то. Да чего? — Чернорабочіе поучившіеся выходятъ относительно различенія породъ еще тупѣе, чѣмъ были прежде. Они не только не примѣчаютъ несомнѣннаго различія породъ; напротивъ, начинаютъ кричать во всеуслышаніе, что всѣ двуногіе, называемые людьми, одной природы, что надобно не имѣть здраваго смысла, чтобы признавать какой-то особенный классъ высшаго порядка людей и т. п.; все въ томъ же родѣ.

Подите толкуйте съ ними! Не разумеется, что парадоксы, какъ бы ихъ блистательно ни доказывали, все-таки останутся парадоксами.

Еще съ древнѣйшихъ временъ люди болѣе проницательные стали примѣчать, что при всей видимой одинаковости двуногихъ, многуемыхъ людьми, они по природѣ своей все неодинаковы: Одни самою природою назначены къ тому, чтобы расцѣдывать, другіе служить, повиноваться. Аристотель въ первой книгѣ своей «Полити-

они говорятъ: «господствовать призвано только то, что одарено духовными дарами; — что имѣетъ только тѣлесную силу для исполненія приказаній, то назначено для повиновенія. — Что рабочій скотъ для бѣднаго, то эти созданные для повиновенія низшаго разряда люди для богатаго. Какъ для занятія какимъ бы то ни было искусствомъ нужны орудія, такъ нужны орудія и для домашнего хозяйства; одни изъ этихъ орудій неодушевленныя, другія одушевленныя; къ разряду одушевленныхъ принадлежатъ и лица низшаго порядка. . . . Отъ домашнего скота они отличаются весьма немногими: точно также, какъ и домашній скотъ, они пригодны только для удовлетворенія тѣлесныхъ нуждъ. Правда, они одарены разумомъ, а скотъ воиется только инстинктомъ, но не должно забывать при этомъ, что они имѣютъ способность только понимать разумныя приказанія; сами же разумомъ не обладаютъ.» Вместе съ мнѣніемъ о разнѣхъ натуръ, сообщенныхъ для господства и для повиновенія, Аристотель допускалъ наследственную передачу душевныхъ достоинствъ; отъ одного лица къ другому. «Если первый человѣкъ, — говоритъ онъ, — какой либо фамиліи будетъ имѣть преимущественное достоинство, то онъ произведетъ еще многихъ себѣ равныхъ, ибо каковы предокъ, таковы обыкновенно бываютъ и потомки ихъ.»

Мысли Аристотеля такъ естественны, такъ очевидны съ перваго взгляда, что они принимались за достовѣрныя почти во все время. Приводимъ здѣсь замѣчательное мнѣніе по этому предмету дворянина Коцебу, который объясняетъ: какимъ образомъ благородство можетъ передаваться отъ одного человѣка другому, отъ одного поколѣнія другому. Дворянинъ Коцебу начинаетъ свое объясненіе слѣдующими стихами Горация:

Fortes creantur fortibus et bonis,
Est in juvenis, est in equis patrum
Virtus, nec imbecillum feroces
Progenerant aquilae columbam.

«Сильные рождаются только отъ сильныхъ, орлы не заискиваютъ голубей, орелъ передаетъ свою лѣткость, изощренность, ловкость свою крѣпость и человѣкъ свое благородство. Философскій врачъ Вейкардъ говоритъ, что не только цѣлая семья была о пяти и шести пальцахъ или съ рогами, но также цѣлая семья самоубійцъ или глупыхъ людей. «Когда», говоритъ Цицеронъ о Метеллѣ: «когда его мать родитъ пятого ребенка, то она конечно будетъ оселъ».

«Если свойства тѣлесныя, какъ: сила, ловкость, рога; если качества душевныя, какъ: самоубійство или глупость, переходятъ въ цѣлую

покоління, то зачѣмъ также не величіе души? благородство души? Человѣкъ имѣетъ право ожидать отъ лучшихъ родителей лучшихъ сына; такъ почему же отъ благородныхъ родителей не благородные сына?

«Что такое душа! О, кто знаетъ это?—Отдѣли желѣзистую землю отъ ея флористона, и магнитъ не будетъ болѣе притягивать желѣза. Отдѣли составныя части тѣла, и человѣкъ не мыслить болѣе. Прессинченный желудокъ затмѣваетъ божественный свѣтъ души. Но какъ бы то ни было, духъ ли душа; однако всякій скептикъ долженъ согласиться, что то мыслящее существо, которое управляетъ моральными поступками, иногда бываетъ ограничено: совершеннѣйшею, или несовершеннѣйшею организаціею тѣла, а иногда снабжено свободнѣйшею дѣятельностію. Но кому обязаны мы крѣпостію или безсиліемъ, красотою или безобразіемъ тѣла? — нашимъ родителямъ. Итакъ почему же все равно, благородный или неблагородный сообщилъ мнѣ свою организацію? Сынъ получаетъ въ наслѣдство отъ отца своего гипохондрію, *болѣзнь души*; такъ почему же не получаетъ онъ и благородство, *здоровье души*?

«Если добродѣтель, говоря съ Плутархомъ, есть одна только долговременная привычка, то почему не такъ легко можетъ привыкнуть къ исполненію добродѣтели цѣлая фамилія, какъ одинъ человѣкъ? Молодой дворянинъ родился; правила чести еще прежде него существовали въ его семействѣ, все что ни окружаетъ его, внушаетъ ему ея законы, и онъ непримѣтно становится честнымъ человѣкомъ, подобно тому, какъ въ тѣхъ земляхъ, гдѣ видишь около себя однихъ только красивыя лица, рождаются только и красивые люди.

«Когда Гомеръ думаетъ въ Одиссеѣ и Еврипидъ въ Гераклидѣ, что весьма мало сыновъ были подобны отцамъ; когда Демосенъ ставитъ почти закономъ судьбы, что лучшіе отцы всегда оставляли по себѣ худшихъ сыновъ; то это слова только стихотворца и оратора; я держусь опыта и восклицаю съ Лессингомъ: «кто увеличиваетъ, тотъ ничего не говоритъ! Зачѣмъ намъ сражаться чужимъ оружіемъ? мы рождены съ тѣмъ, чтобы самимъ думать.»

«Однако съ гордестію и радостію ссылаюсь я на философа Канта—когда онъ говоритъ о различныхъ человѣческихъ поколѣніяхъ. Все, что только принадлежитъ къ разности, и потому не бываетъ въ самомъ себѣ наслѣдственно, можно произвести со временемъ чрезъ браки, всегда остающіеся въ однихъ и тѣхъ же фамиліяхъ, что я называю *фамильными сходствами*, гдѣ наконецъ нѣчто характеристическое столь глубоко вкореняется въ силу произражденія, что становится похожимъ на отродье, и подобно сему безпрерывно продолжается. Сіе примѣчно на старомъ венеціанскомъ дворянствѣ;

особенно на тамошнихъ демахъ. Но крайней мѣрѣ въ Отавѣйхъ благородныхъ женщины всѣ вообще гораздо большаго роста, нежели простыя. На возможности, чрезъ рачительное отдѣленіе вырождающихся и хорошихъ родовъ, наконецъ утвердить продолжительное семейственное сходство, основалось мнѣніе г-на Массержюмса, — чтобы перевести одно *благороднаго* отъ природы поколѣніе въ какую либо провинцію, гдѣ умъ, способности и праводушіе дѣлались бы наследственными.

«Когда натура сотворила вообще благородныхъ и неблагородныхъ поколѣній, то почему же не сотворила она благородныхъ и неблагородныхъ *семействъ*? Американецъ и негръ, народы южной и восточной Азіи, признаютъ высшее дворянство европейцевъ; они ищутъ имъ своихъ женъ и дочерей, желаютъ привить въ нихъ сего благороднаго поколѣнія къ своему, и ставятъ то себѣ за честь, за что они наказываютъ смертію изъ собственного своего народа въ жару ревнивости. Европейцы благороднѣе креоловъ, мулатты местицовъ, первородные индійцы шамбисовъ, вольные негры и старые негры невольники своихъ африканскихъ братьевъ. Что касается *особенно* до *народовъ*, то относится къ *каждому* *породу*. Натура сотворила благородные народы, натура сотворила благородныя поколѣнія. Если смѣшивать гренландцевъ съ европейцами, то *народное* *благородство* потеряется, а если сочетать Геца Берлихинскаго съ дочерью Ридгеретса, то потеряется *колыбельное* *благородство*. Какъ въ тринадцатомъ столѣтіи дворянство было столь многочисленно, что нѣмецкая земля не могла его кормить, тогда многіе дворяне перешли въ иностранную службу, даже въ Константинополь къ греческому императору. Многіе переселились въ Венгрію, составили тамъ королевскую лейб-гвардію; ихъ почитали наравнѣ съ князьями и такъ же получили названіе *Principes*. Оттомъ фонъ Фрейзингенъ утверждаетъ: что до тѣхъ поръ безобразная венгерская нація чрезъ смѣшеніе съ нѣмецкими дворянами была облагородствована. Если бы къ нимъ послали гренландцевъ, то бы этого не произошло. «Кровь и родъ общи, *благородной* или *сіятельной*». Такъ говорили старые дворяне датчане. Плодъ соотвѣтствуетъ дереву, сынъ подобенъ благородному отцу. Благородство души очевидно впечатлѣвается въ чертахъ сына и внуковъ. Въ пастушеской одеждѣ приближался Регнеръ къ милой Саугитѣ, но едва молодая дѣвица увидѣла его благородный видъ, пламенные глаза, какъ искричала; «Ты не тотъ, чѣмъ себя представляешь! Твои глаза показываютъ королевскаго сына!» Саксо Грамматикъ приводитъ многіе примѣры, отчасти смѣшныя, въ которыхъ благородство рода было узнано по одному только виду, даже и тогда, когда оно было покрыто рубищемъ.

«Съ нами точно такъ бываетъ, какъ съ благородными собаками

и лошадьми. Родословная арабских лошадей прослеживается часто въ тринадцатое столѣтіе. Такія благородныя лошадиныя породы отличаются не только красотой, но даже кротостію; общительностію, умомъ и терпѣніемъ.... Почти также поступаютъ съ лошадьми въ Парагвай. Вообще все, ранне, дѣлаетъ ли наблюдатель свое предположеніе истинны надъ людьми или звѣрями, — заключенія остаются одни и тѣ же.

«Правда, воспитаніе молодого дворянина весьма различно отъ воспитанія неблагогороднаго, и дѣйствовать на душу и тѣло, кто, кто отвергается? Однако, вотъ былъ бы сѣбной подражатель дохлепѣевъ, который бы утверждалъ, что воспитаніе можетъ переменить Герасимата въ Собрата. Съ тѣломъ крѣпко соединено то непонятное, что мы называемъ душою. Если болитъ одно, то и другая страдаетъ; и если здорово и крѣпко первое, то добродѣтели имѣтъ свободное мѣсто и въ другой. Злодѣй всегда боленъ, хотя мы наружно и не признаемъ того, — сѣмя всѣхъ пороковъ всегда лежитъ въ недостаточной организаціи тѣла, которое дали отецъ и мать. Сколь много, или сколь мало имѣютъ вліянія на то отецъ и мать, то основывается на неизвѣстныхъ законахъ природы. Но если оба они благородны, то конечно и сынъ *будетъ благороднымъ*, и тогда зависить только отъ воспитанія *благородно образовать его*.»

«... Съ неотразимою силою доводовъ, приводимыхъ г. Коцебу въ пользу истиннаго благородства души, трудно не согласиться. Очень жаль только, что онъ опровергаетъ самъ себя самымъ усерднымъ образомъ, доказывая, въ другихъ мѣстахъ своего сочиненія, что возможна не только передача благородства титулованнаго отъ предковъ потомкамъ, безъ внутреннего благородства души; но что и внутреннее благородство самихъ предковъ во многихъ случаяхъ можетъ подлежать большому сомнѣнію.

«Весь свѣтъ, говоритъ онъ, есть только одно великое семейство. Мужикъ доводится съ родни Габсбургскому дому и нищій — Вельфскому. Родословная, сбереженная отъ крысъ и мышей, не есть достоинство. Стыдливая улыбочка блеститъ на щекахъ истиннаго дворянина, когда онъ смотритъ на, особенное производство слова, предокъ (Ance) въ примѣнаніи, Саксонскаго зардала. Спартанскіе торговцы имѣли при себѣ поваровъ и трубачей, которые оставали яды свои въ напѣвѣ стар свѣтъ дѣтамъ, несмотря на то, улыбка до послѣднихъ стряпать думаны иди трубить. Также сѣбно благородство предковъ *безъ добродѣтели предковъ*, съ тѣмъ только различіемъ, что не по заслугамъ пріобрѣтенное дворянство можетъ дѣлать тысячу несчастныхъ, и, напротивъ того, не очень важно быть, если игра на охотѣ правится спартанскому королю, или пригорѣла бы его чер-

ная похлебка. Также слава предковъ несѣмъ часто обманываетъ насъ. Грубая древность имѣла другой масштабъ для великости; часто не доставало у историковъ собственнаго благородства души, чтобы по достоинству цѣнить чужія дѣла. Многие бѣжали бы отъ своихъ предковъ, если бы поставили ихъ въ средины оныхъ. Только пробъте взглядъ на необразованныхъ людей XIV и XV вѣка, и увидите, какъ они думали только о турнирахъ и войнахъ; какъ стремились обидѣть Господне повергать на стогнахъ бѣдныхъ ремесленниковъ и ихъ грабить; какъ они въ одинъ часъ умерщвляли, а въ другой выпивались до пьяна; какъ забывались жалостію и бѣдственною пѣснью народа, и смѣлялись глупыми словамъ придворнаго шута; какъ продавали съ публичнаго торга свое мщеніе. Посмотрите, какъ они обижали неосторожнаго путешественника въ своемъ выводкомъ замкѣ, повергали его на землю, или требовали у него рыцарской милостыни; вы увидите, что не было конца войнамъ, и что даже поваренные мальчишки объявляли ее милостивымъ своимъ государямъ... О, ежели бы я, говорить Кодебу: — не слышала къ несчастію часто справедливыхъ жалобъ, что благородное происхожденіе подавляетъ обыкновенно прилежаніе и поревнованіе, что дворянинъ близокъ къ верху, ему стоитъ слѣзать нѣсколько ступеней, — оттого онъ дѣлится и думаетъ, что тому надобно быть такъ, что ему не нужно заслуги, что благородное происхожденіе подобно богатому наслѣдству, отъ процентовъ котораго онъ можетъ кормиться. Ахъ! знатное происхожденіе прилично благородному Телемаку, но заслуги должны быть его менторомъ...

Tu es grand, tu es puissant, ce n'est pas assez, fais quezje t'estime.

Но если дворянинъ Кодебу впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою, не находя возможности жизненныхъ влеченій уладить съ мнѣніемъ о потомственной передачѣ внутренняго благородства, то нѣкоторые волюнодумцы идутъ гораздо далѣе. Несмотря на неопровержимые доводы Кодебу, они отвергаютъ совершенно теорію о передачѣ внутренняго благородства. Всплывая насмѣхается надъ мыслию, что дѣтей простыхъ гражданъ должно считать неблагородными; высказываетъ сомнѣніе въ строгомъ цѣломудріи всѣхъ нашихъ матерей, бабокъ и прабабокъ; говоритъ, что дворянинъ ничѣмъ не лучше по рожденію сапожника, что онъ не кладъ въ своихъ пеленкахъ ни конфетъ, ни *Crème à la fleur d'Orange* и т. п. Другіе идутъ еще далѣе. Дюлеръ въ своей исторіи «*Histoire de la noblesse*», обличая во лжи стихи Галлера:

Kein Uebel auf der welt das nicht ein pfaße that!

говорить, что, по его мнѣнію, нѣтъ ни одного зла въ мірѣ, которое...
T. LXXXVII. Отд. II.

раго не учинить бы двордникъ. Сочинитель *Гранландскихъ процессовъ* сравниваетъ древнее двордство съ старыми сыроухъ, предковъ съ червячками. Онъ думаетъ, что потомки представляютъ къ себѣ намъ предковъ, подобно лужѣ, изображающей солнце. На всѣ эти крайнія выходки людей, очерненно раздраженныхъ, бѣситъ двордникъ Коцебу, — и, по нашему мнѣнію, совершенно справедливо.

Мнѣніе о существованіи различныхъ породъ людей съ истинною, разумѣется, передачею качествъ породы подтверждается отчасти современною наукою. Читателямъ конечно извѣстно предположеніе повѣйшихъ ученыхъ естествоиспытателей, о постепенномъ развитіи различныхъ видовъ животныхъ, ни въ чемъ повидимому въ настоящее время между собою не сходящихъ, отъ одной или немногихъ первоначальныхъ формъ. Различія въ настоящее время существующія могли произойти отъ разныхъ случайныхъ причинъ, давшихъ немногимъ недѣльнымъ извѣстнаго вида другую, видоизмѣненную отъ другихъ недѣльных того же вида, форму; форма эта при благопріятныхъ условіяхъ сложилась счастливо, открыла и узаконилась чрезъ размноженіе подобныхъ недѣльных, — и такимъ образомъ произошла новая порода, лучшая и высшая той, отъ которой она произошла. Ученые французскіе находятъ возможнымъ эту теорію перехода видовъ приложить къ человѣческимъ расамъ, доказывая между прочимъ, что одна порода людей не могла бы распространиться во всѣ части земнаго шара, гдѣ теперь встрѣчается челоѣкъ.

Распространеніе изслѣдованій естественно-историческихъ на челоѣка дало и еще нѣкоторые положительные результаты. Уже съ 1839 года Буже де Пертъ составляетъ коллекцію различныхъ предметовъ, встрѣчающихся въ прежнихъ геологическихъ формаціяхъ. Между ними находятся въ значительномъ количествѣ каменные топоры. Въ 1849 году, онъ издалъ сочиненіе по этому предмету и достовѣрность его открытія была повѣрена рядомъ ученыхъ путешественниковъ, рассматривавшихъ его коллекцію. Это грубые эллиптические куски, обточенные по всей своей окружности, нечленированные и представляющіе множество неровностей и трещинъ. Они найдены въ дилувіумѣ, формаціи, древности которой далеко превосходитъ древность нижнихъ слоевъ вильскаго аллювіума. Въ тѣхъ же слояхъ, гдѣ находятся упомянутые топоры, встрѣчаются остатки первобытнаго слона, ископаемаго быка и т. п., принадлежащіе къ исчезнувшимъ породамъ. Два года тому назадъ Фонтенъ открылъ въ Пиренеяхъ двухъ-этажную пещеру, въ верхнемъ этажѣ которой находились различныя кости ископаемыхъ животныхъ вмѣстѣ съ костями челоѣка; внизу же, среди подобныхъ же

костей, шиповитыхъ, острей стрѣлъ изъ оленьяго рога и изъ кости. Этотъ острей былъ снабженъ на зубчатыхъ и заглавкахъ, какъ бы для помѣщенія въ послѣднихъ яда. Въ Англіи наша остріе стрѣлы, вѣтхнутое въ щель ископаемаго оленя. Все эти остатки доказываютъ древность человѣческаго рода. Возраженія, при этомъ представленія Кистельноу, оказались несостоятельными. По всей вѣроятности, эти первые люди изготовляли свои каменные орудія не для битія, но для рубки и обдѣлки дѣла, который доставляли имъ оружіе. Когда нужно было рубить дерево, они ударили однимъ камнемъ о другой; пока его обтачивали; неровности служили для удобнѣшаго обращенія съ этимъ орудіемъ, и чтобы долѣе употребить, его обтачивали по всей окружности. Впрочемъ форма череповъ этихъ старинныхъ породъ показываетъ имъ слабое развитіе, сближающее ихъ съ современными крѣттинами. Въ пещерѣ горы Шово, на 40 метровъ ниже долины Мааса, найдены головы съ маленькимъ черепомъ, выдающимися челюстями, наклонными зубами и лицевымъ угломъ въ 70°. Даже въ эпоху, когда люди научились полировать камни, въ эпоху несравненно ближайшую къ историческому вѣку, жили люди съ плоскими головами (брахиксфалы), по изслѣдованіямъ датскаго ученаго Стенстрена. Они полировали камни трѣпачемъ въ круглыхъ ямахъ. Не порода людей, которые принадлежать топоры, найденныю Буше де Пертъ, должна быть несравненно древнѣе, черепа которыхъ найдены въ пещерахъ Шово и Даніи. Въ современности состояніи человѣческаго рода Нандоръ Жюзефа Сент-Иллера насчитываетъ 12 расъ; и изъ нихъ четыре главныхъ: кавказскую, монгольскую, азиатскую и готтентотскую, указывая при этомъ нѣсколько замѣчательныхъ антропологическихъ отличій между ними («От. Зан.» Февраль).

Принимая во вниманіе изысканія современной науки, принимая во вниманіе безконечную разницу, которая усматривается въ нашенъ отечествѣ между людьми благородными и мужичками, почему бы мы не могли отнести послѣднихъ къ тѣмъ низшимъ, первоначальнымъ формамъ людей, отъ которыхъ въ незапамятные еще времена, при счастливѣйшихъ обстоятельствахъ, нѣсколько недѣльныхъ успѣхъ отдѣлились, счастливо организовались и, постепенно усовершенствовались; образовали нынѣшнюю породу людей благородныхъ; — или почему бы не отнести ихъ къ потомкамъ ископаемыхъ хотя не готтентотскихъ, но принадлежащихъ каменнымъ топорамъ, найденнымъ Буше де Пертъ, а положимъ тѣхъ, черепа которыхъ найдены въ пещерахъ Шово и Даніи? Намъ кажется, что мужички наши этимъ не обладаютъ. Да и обладать, кажется, нечѣмъ. Все таки мы не исключаемъ въ ихъ числѣ людей, а относимъ только къ породѣ низшимъ.

Если же мужики не люди, или люди, но низшаго сорта, то тогда, къ которому принадлежать люди истинные, т. е. благородные, то казалось бы и образовывать ихъ, и даже учить грамотѣ нѣтъ никакой надобности. Такъ дѣйствительно и думали древніе. Тогда мѣня высказывали и нѣкоторые изъ новѣйшихъ писателей, люди очень почтенные. Если не ошибаемся, то того же мнѣнія держался и Викторъ Игнатьичъ Асоченскій. По его мнѣнію, если человекъ нравитъ вѣру и чистое сердце, то онъ легко можетъ обійтись безъ грамотности; грамотность, пожалуй, еще развратитъ и погубитъ его.

Какъ ни основательно это мнѣніе, оно оказывается однако не совсемъ удобоприменимымъ на дѣлѣ, уже потому одному, что наше любезное отечество имѣетъ слабость причислять себя къ европейскимъ государствамъ, а въ послѣднихъ образованіе мужиковъ, по крайней мѣрѣ, почитается дѣломъ необходимости. И не то, чтобы хлопотали объ этомъ только неугомонные либералы, а хлопотутъ сами правительства. Еще Фридрихъ Вильгельмъ III, пожелавъ по вступленіи своемъ на прусскій престолъ, дать слѣдующій замѣчательный приказъ министру Массову:

«Вамъ извѣстно, что на школьное образованіе въ моемъ государствѣ я смотрю какъ на предметъ, заслуживающій всего моего вниманія и заботливости. Ученіе и воспитаніе образуютъ человека и гражданина. То и другое въбрасывается обыкновенно школамъ; потому школы имѣютъ весьма важное вліяніе на благосостояніе государства. Это давно уже признано всѣми, и однакоже доселѣ почти исключительно заботились только о такъ называемыхъ ученыхъ школахъ, тогда какъ гораздо болѣе заботливости требовали школы сельскія и школы для горожанъ, какъ потому, что въ этихъ школахъ нуждается гораздо большее число моихъ подданныхъ, такъ и потому, что, исключая немногихъ опытовъ, для этихъ школъ доселѣ ничего предпринимаво не было. Теперь время позаботиться о приличномъ воспитаніи и крестьянскихъ дѣтей и дѣтей горожанъ. При этомъ должно имѣть въ виду ту цѣль, чтобы образованъ былъ нашъ благомыслящихъ, покорныхъ и трудолюбивыхъ гражданъ и земледѣльцевъ. Сообразно съ этою цѣлію со всею тщательностію должна быть составлена программа для ихъ ученія. Если будетъ недостатокъ въ деньгахъ, то недостатка этого должно пополнить государство. Я твердо увѣренъ, что вы употребите всѣ силы, чтобы привести въ исполненіе это мое отеческое намѣреніе относительно моихъ подданныхъ.»

Нынѣ Германія учится поголовно. «Дѣти обязаны учиться въ Германіи всѣ безъ исключенія, и, согласно этой обязанности, отъ 6 и по крайней мѣрѣ до 12 лѣтъ посѣщать школу. Время такой обя-

зачастую въ будничныхъ училищахъ для протестантскихъ дѣтей продолжается до дня консервированія. Консервирція вступаетъ со 13 г., при этомъ должна бытъ совершена не позже 30-го апрѣля. Кто до 30-го апрѣля достигнетъ 13-лѣтъ, того консервируютъ. После обученія въ будничныхъ школахъ наступаютъ обязанности посѣщенія воскресной школы прежде до 18 лѣтъ, нынѣ до 16-тилѣтняго возраста. Никто не можетъ принять на себя никакой общественной должности, ни занятая промысломъ, ни жениться, если не представитъ надлежащаго свидѣтельства о посѣщеніи праздничнаго училища. Обязанности посѣщенія праздничной школы продолжаютъ и во время бытности въ латинскомъ училищѣ или гимназіи. Сидѣльцы, ученики и подмастерья ремесленниковъ и торговцевъ отъ такого посѣщенія не увольняются. Въ предложенія о продолженіи ученія въ будничныхъ школахъ и сокращенія срока для посѣщенія праздничныхъ до 1856 года рѣшительно отвергались. Въ этомъ же году продолжены сроки будничныхъ школъ для католиковъ до достиженія ими 13-тилѣтняго возраста, воскресное ученіе сокращено 2-мя годами для всѣхъ исповѣданій, обязательный срокъ изученія закона Божія до 18-тилѣтняго возраста остался и теперь въ силѣ. Положеніемъ 1856 года, частное обученіе и частныя воспитательныя заведенія подчинены строгому контролю, дабы подъ видомъ частнаго обученія, часто допускающаго послабленіе, не обходили обязанности посѣщать школу.

«Давать дозволеніе замѣняться частнымъ преподаваніемъ преподаване низшихъ инстанцій управленія. Дабы ни одно дитя и на самое короткое время при переходѣ въ другой училищный округъ не могло ускользнуть отъ школьнаго ученія, назначается время для перехода и даже требуется удостовѣреніе въ дѣйствительности такого перехода» («Русск. Педаг. Вѣст.» № 2).

Изъ приведеннаго нами приказа Фридриха Вильгельма III-го читатель усмотрѣлъ уже, что грамотность необходима не только для самаго народа, но и для государства, образу изъ народа гражданъ благочестивыхъ, покорныхъ... Въ этомъ отношеніи у насъ очень много признаютъ необходимость грамотности, какъ средства для религіознаго воспитанія народа, весьма nahe связаннаго съ истинными религіозными идеями. Одинъ начальникъ, во время своихъ объѣздовъ по селамъ и деревнямъ, усмотрѣлъ разительное и ужасяющее явленіе: религіознаго неумѣнья въ народѣ. Не только въ мѣстахъ степныхъ, но и въ селамъ торговыхъ и даже подгородныхъ, гдѣ самыя условія быта способствуютъ къ обобщенію съ людьми всякаго званія и слѣдовательно всякаго развитія, много не имѣющихъ ни малѣйшаго понятія о св. Троицѣ, — о Иисусѣ Христѣ

знают только то, что ему надо молиться, но молится так же, какъ Миколъ и Митросеишъ угодицамъ, — о Преставленъ Днѣ Маріи такъ бы и не слѣдѣло вѣстѣ, а если когда на молитвѣ и изловчатся Божородица, то или совершенно безсознательно, или представляютъ собою что-то несообразнаго, чему такъ слѣдуетъ удивляться («Рус. Нив.» № 100).

Но грамотность нужна для народа не только въ видѣхъ воспитанія его въ религіи, въ видѣхъ образованія благочестивыхъ и покорныхъ гражданъ, но и въ видѣхъ ослѣдствіе-пользы, въ видѣхъ приобщенія къ народу разныхъ улучшеній въ земледѣліи, въ домашнемъ быту и т. д. Вотъ что говорить по этому предмету одинъ сельскій священникъ:

«Возможна ли предприимчивость въ народѣ, смотрящій похоса на всякое орудіе, боящихся, какъ зѣбра, какъ послѣдствіе на личность или собственность всякаго улучшенія (нововведенія) въ земледѣльческомъ, ремесленномъ или другомъ трудѣ. Даже улучшенія въ собственномъ быту помещика, какъ бы они видныя, осязательныя ни были, но недоступны крестьянину, но понимающему ни пользы, ни выгоды этого улучшенія. Скажите, напримеръ, чтобы онъ поставилъ свое нѣбу на каменныхъ фундаментахъ, или хотя на каменныхъ (илисто деревянныхъ) столбахъ, даю тамъ, гдѣ камень подъ бокомъ, бери, сколько хочешь, а глѣзъ далеко и дорогъ; доказывайте ему, сколько хотите, что это выгодно, что это чиннее обременіе денегъ и труда, что ябъ скоро подгниютъ, нѣбу развалится, а на каменіи она простоятъ долго безъ поправки, онъ ни за что не послушаетъ, никакія убѣжденія, примѣры, даже воспріятіе по подѣлству, его надобно заставить это сдѣлать насильно (подъ страхомъ наказанія) для его собственнаго блага: Скажите ему, чтобы онъ исправилъ дорогу, заровнял канавку, водопойни или рытину, которую сиючасно перекопаетъ, иначе онъ потеряетъ много хлѣба (отъ разбруски) при перевозѣ и вдобавокъ изломаетъ телегу, онъ не послушаетъ, и хотя точно изломаетъ телегу разъ, другой, — дороги все-таки не заравняетъ; тогда какъ на поправку дороги требуется гораздо меньше времени, чѣмъ на починку телеги. Посоветуйте ему подновить лошадей въ гололодку, доказывайте ему необходимость примѣромъ сосѣда, у котораго, въ прошлую осень, покосанная лошадь изломала ногу, падая, — онъ не послушается. Посоветуйте не накладывать въ гору тяжкихъ огромныхъ возовъ, доказывайте, сколько хотите, что въ этомъ нѣтъ никакого расчета, что онъ скорѣе въ два раза перевезетъ тоже и меньше замаритъ лошадей, нежели вытянетъ разъ очень тяжелый возъ, что лошади немощь надорвутся; нѣтъ, не послушается, будетъ цѣлый часъ быть самымъ несчастнымъ»

животное, чтобы оно втащило возъ не по силамъ, забьетъ ее до полусмерти; лошади надорвется, охъ ее продастъ татарамъ по негодности за безцѣнокъ, и въ будущемъ году будетъ опять накладывать такіе же возы. Скажите ему, что хлѣбъ на его полѣ перезрѣлъ, что пора жать, иначе высыхнется, посоветуйте ему самому убѣдиться въ справедливости вашихъ словъ (сжавъ $\frac{1}{4}$ десятины во-время), ни за что не исполнить, не послѣдуетъ даже примѣру, особенно если выгодныхъ послѣдствій достигъ не мужикъ простой, а помѣщикъ, колонистъ и оброко-содержатель.»

«Но всего не перечислишь. Даже самого доступнаго понятіемъ крестьянъ и ихъ быту, изъ того, что поселенинъ легко бы могъ сдѣлать лучше, не дѣлаетъ потому только, что закаленъ въ невѣжественной неподвижности. Послѣ этого и подавно возможно ли введеніе порядка, образованнаго административнаго устройства, среди народа совершенно невѣжественнаго? Возможно ли искорененіе расколовъ въ народѣ, неимѣющемъ никакихъ понятій о правилахъ выры? Если признавать расколы нравственными болѣзнями, эпидеміями, то надобно и дѣйствовать противъ нихъ точно такъ, какъ дѣйствуютъ противъ эпидеміи. Начинаютъ лечить не только заболѣвшихъ, — ихъ часто лечитъ бываетъ уже поздно, а стараются предотвратить распространеніе эпидеміи на здоровыхъ, укрѣпивъ ихъ физическія силы правильнымъ образомъ жизни (гигіеною). Надобно связать народъ съ церковью, укрѣпивъ его въ правилахъ вѣры и христіанскаго благочестія познаніемъ евангельскихъ истинъ и наставленій. Отчего расколы такъ распространяются? Оттого, что всѣ раскольники и сектанты болѣею частію грамотны, хотя мало и тверды въ правилахъ своей вѣры и убѣжденіяхъ, каковы бы они ни были; тогда какъ нашъ православный мужичокъ только крестное знаменіе творить, а рѣдкій знаетъ только молитву Господню наизусть, не понимая смысла ея; о правилахъ своей вѣры и богослуженія никто понятія не имѣетъ. Всѣ иновѣрцы не только христіанскихъ исповѣданій, но даже евреи и магометане грамотны, хотя настолько, что могутъ читать въ воскресные дни свои духовныя книги, а нашъ православный поселенинъ лишится этого утѣшенія и нравственно-полезнаго превращенія времени» («Экон. Зап.» № 2).

Изъ всѣхъ приведенныхъ нами соображеній очевидно, что грамотность для мужиковъ необходима.

Другое дѣло — образованіе ихъ высшимъ наукамъ. Это для нихъ уже излишнее, ничѣмъ неоправдываемая роскошь. Правда, либералы и здѣсь кричатъ за мужиковъ. Они говорятъ, что каждый талантъ есть капиталъ для государства даже въ экономическомъ отношеніи, что въ массахъ родится множество талантовъ, что если ихъ закрыть

путь къ высшему образованію, то государство будетъ разорять само себя. Еще Платонъ въ своей «Республикѣ» говорилъ, что одинъ золотой созданъ, владычествовать. Но такъ какъ золотой человѣкъ можетъ быть отцомъ *железняка*, то предъ рожденіемъ должно дѣтей всѣхъ переименовать и по обнаруженію способностей отдѣлять лучшихъ отъ худшихъ. О нѣмецкихъ писателяхъ извѣстно, что почти всѣ они, а особенно лучшіе изъ нихъ, были изъ разночинцевъ. Наши либералы разсуждаютъ объ этомъ, такимъ образомъ: «если мы станемъ разсматривать образованіе съ экономической точки зрѣнія, то увидимъ, что образованіе составляетъ пожизненный капиталъ индивида, а индивидумъ и сильнѣйшее орудіе человѣчества для дѣятѣльнѣйшаго развитія своего благосостоянія, своихъ богатствъ. Образованіе этого капитала есть самая выгодная промышленная операція государства, ибо капиталъ этотъ такого рода, что онъ не можетъ служить къ удовлетворенію инаго потребленія, кромѣ *производительнаго* — это его характеристическая черта, — и если еще до сихъ поръ, неопѣшено вводишь это экономическое его достоинство, то единственно потому, что до нашихъ временъ всѣ болѣе или менѣе заражены были дуализмомъ, который вошелъ въ плоть и кровь нашей мысли. Образованіе, разсматриваемое, какъ самый надежный и полезный капиталъ, представляетъ обществу самую выгодную затрату и помѣщеніе капиталовъ, и потому въ интересѣ самаго государства — доставлять помощь желающимъ продолжать свое интеллектуальное развитіе въ какомъ нибудь изъ высшихъ учебныхъ заведеній; государство, чтобъ не пострадало его экономическіе интересы, должно только наблюдать, дѣйствительно ли въ субъектѣ, къ которому оно приложило часть своихъ матеріальныхъ запасовъ, находится на столько способностей, что присоединеніе къ нимъ первыхъ не будетъ безплодно и приведетъ человѣка, который въ состояніи будетъ вознаграждать общество, за данныя ему въ заемъ средства: выплачивать для своей дѣятельности, или выплачивать ихъ ему деньгами съ нѣдѣльными процен-тами.» — «Въ дѣлѣ образованія матеріальная затрата на ученіе, хотя и необходима, но чрезвычайна мала въ сравненіи съ чистыми доходами, получаемыми отъ присоединенія ея къ хорошимъ способностямъ человѣка; общество и человѣкъ — это не два, а одно существо, и правительство, развивая личность, развиваетъ и укрѣпляетъ само себя. Получивъ высшее образованіе, личность выигрываетъ, но общество выигрываетъ отъ него вдесятеро, ибо плоды и результаты этого образованія имѣютъ характеръ чистого общественный» («Русск. Пед. В.» 1860. № X).

Все это мы приводимъ здѣсь, впрочемъ, не потому, чтобы сами сочувствовали всѣмъ этимъ мыслямъ, а для того только, чтобы пред-

ставили читателю..обретении: страшныхъ и истонченныхъ низшихъ классовъ. Сами же мы, напротивъ, думаемъ, что нѣтъ никакой нужды давать мужикамъ доступъ къ высшему образованию. Что въ случаѣ, что въ государствѣ будетъ много Ломоносовыхъ, Жюльеновъ и т. д. Государство мало можетъ возмещать потребности въ ученыхъ, поэтахъ и т. д. Ему болѣе нужны солдаты, чиновники, ремесленники, чернорабочіе и т. п. Впрочемъ, и безъ ученыхъ и особенно безъ поэтовъ государство никогда не останется. Въ случаѣ нужды не части поэзии дѣрической полтануть и князь Владимиръ, и князь Кутузовъ, и графъ Соколовъ и ир. А давать мужикамъ доступъ къ образованию неудобно уже и потому, говоритъ баронъ Николай, что этими искусственно возбуждаются въ нихъ потребности, которыхъ они въ настоящее время не имѣютъ, и которыхъ удовлетворить не всегда въ состояніи. А кромѣ того баронъ Николай думаетъ, если всѣ мужики пойдутъ въ университетъ, кто же будетъ землю пахать? — Пожалуй, такъ мы насидимся безъ и хлѣба. Однимъ словомъ: мы совершенно сгмащны съ барономъ Николаемъ, который рассуждаетъ объ этомъ предметѣ такъ резонно, что мы поставляемъ за особенное удовольствіе украсить нашу статью его подлинными словами.

«Никакое благоразумное правительство не только не захочетъ пригласить земледѣльца, чернорабочаго, однимъ словомъ—сословіе, живущее трудами рукъ своихъ, къ такому образованию, которое прилично и нужно для сословія, дѣйствующаго на поприщѣ духовномъ, государственномъ и ученомъ, но считаетъ необходимымъ направить каждое сословіе къ той степени просвѣщенія, которая, удовлетворяя его нравственнымъ способностямъ, не создаетъ бы нужды искусственныхъ, неудовлетворимыхъ, порождающихъ только неудовольствіе, зависть и тѣ чувства *междусословныя*, которыя въ разныхъ странахъ Европы такъ много способствовали къ потрясенію общественнаго порядка и къ разстройству народнаго благосостоянія.

«Если сынъ земледѣльца поступитъ въ университетъ, то онъ, вѣроятно, по окончаніи курса не обратится къ полевымъ работамъ и не проведетъ жизнь свою въ плугомъ, на пашнѣ, каменщикомъ или столяромъ; онъ сдѣлается или медикомъ, или чиновникомъ, или ученымъ, или промышленникомъ въ огромныхъ размѣрахъ, т. е. главою какого нибудь промышленнаго заведенія; и если бы всѣ мужики пошли въ университетъ, то мы остались бы при одной духовной пищѣ, безъ хлѣба, что было бы довольно неудобно.

«Анархисты и социалисты болѣею частью принадлежатъ къ такому разряду людей, которые отстали отъ бѣдныхъ и слабыхъ классовъ, и глумятся ими; которые учившись, но недочувашись, считаютъ себя духовно превосходными, и жалаа пристать къ другимъ

содовіантъ, готовы метить каждому за неготовность принять это ниннее духовное превосходство. Для такихъ людей разрушеніе восточнаго существующаго есть вѣрный способъ выйти изъ дѣтскаго положенія. Если бы они остались въ той сферѣ, къ которой они были предназначены, если бы они пахали землю или пили слюды, въстѣ того, чтобы слушать мурсы, не дослушать ихъ, то нѣтъ обезпеченное существованіе, они не нуждались бы въ томъ, чтобы жить и наслаждаться на счетъ общественнаго спокойствія, *Schluster bleib bei deinen Leisten*, также старая, но хорошая поговорка въ тотъ день, когда всѣ мужики захотятъ идти въ университетъ, приговоръ общества будетъ произнесенъ. Для теоріи это можетъ быть приговоръ; но на практикѣ это такъ; всякому желудку можно предложить только то, что онъ можетъ переварить» («Русск. Педаг.» Вѣст. 1860. № X, VII).

Всѣ эти разсужденія барона Николаи такъ милы и такъ важны, что даже трогать ихъ жалъ. *Quiescant in pace!*

Переходимъ теперь къ вопросу о женщинахъ. Женщины—люди ли?—Вопросъ этотъ для рѣшенія гораздо труднѣе, чѣмъ сказать, щекотливѣе, чѣмъ вопросъ о мужчинахъ. Относительно женщинъ существуютъ мнѣнія самыхъ крайнихъ. Одни говорятъ, что онѣ несравненно ниже мужчинъ, другія, — что онѣ безконечно выше ихъ. И такъ какъ мнѣнія эти крайнія, то сторонники того и другаго мнѣнія никакъ не могутъ разсуждать спокойно и готовы идти на ножи. Потому разсуждать и про и contra становится весьма опасно.

Если мы съ вопросомъ о женщинахъ обратимся къ древности, то увидимъ, что древность была не особенно ласковаго мнѣнія о женщинахъ. О восточнѣйшемъ говорить. Весь Востокъ держалъ женщину въ жюковыхъ рукавицахъ. Въ Индіи жена была рабой мужа, и деспотизмъ послѣднего освящался святой религіей. Законъ Ману говоритъ: «Женщина должна зависѣть отъ своего мужа, своихъ дѣтей, ближайшихъ, но мужъ родственниковъ и никогда не можетъ управлять сама собою. Если бы мужъ ея велъ жизнь самую порочную, если бы онъ не имѣлъ ни одного добраго качества, — то жена и тогда должна постоленно чтить его, какъ Бога». Но религіозному взгляду индійцевъ рожденіе дочерей почиталось послѣднѣйшимъ множествомъ грѣховъ, совершенныхъ людьми, за которые неслѣдѣй присуждается къ рожденію дѣвочекъ? Законъ дозволяетъ мужчинамъ подѣ всѣми возможными предлогами оставлять жену, но жена ни въ какомъ случаѣ не могла оставить мужа, ни просить развода съ нимъ. Но народной вѣрѣ индійская жена могла въ двухъ случаяхъ получить небесное блаженство—когда она оказывала безусловную, рабскую покорность своему мужу, или когда воспитывала сына, который могъ совер-

нить надъ сою потребныя даромъ. Мужество возбраняе-
ныхъ дѣлать было умираломъ.

Въ Китаѣ въ рожденіе дочери смотрѣли, какъ на семейное поще-
тіе. Женщины имѣли такое же значеніе въ домѣ, какъ раба. Муж-
ство «небо» своей жены, жена только «тѣнь» его и это. Мужъ
имѣетъ право оставить свою жену, если она ему не нравится. Об-
отношеніяхъ къ женщинамъ народовъ восточныхъ намъ вѣтъ
нужды говорить; они всѣмъ извѣстны. Потому обращаемся къ древ-
нимъ образованнымъ народамъ, грекамъ и римлянамъ.

Положеніе женщины въ Греціи и Римѣ было лучше въ первоначальныя времена этихъ государствъ, чѣмъ впоследствии, когда
достоинство людей стало оцѣниваться исключительно политиче-
скимъ ихъ значеніемъ. Уже потому самому, что женщина не играла
никакой роли на политической аренѣ, что ея дѣятельность ограни-
чивалась только домашними занятіями, она могла занимать въ об-
щественной дѣятельности мѣсто самое незначительное. Въ Афинахъ
женщина могла наследовать въ томъ только случаѣ, когда не было
наследниковъ мужескаго пола. Сыновья наследовали равныя части,
дочерямъ выдѣлялось наследство по усмотрѣнію ихъ братьевъ.
Женщины почитались какъ бы несовершеннолѣтними и въ отно-
шеніи дѣтей были безсильны противъ отеческой власти мужчинъ.
Браки заключались безъ взаимнаго согласія брачующихся, отецъ самъ
изъявлялъ согласіе за своихъ дѣтей, не спрашивая о ихъ склонности.
Объ образованіи женщинъ заботились весьма мало; оно ограничива-
лось болѣею частью только музыкою. Государственные мужи и фи-
лософы любили проводить время не съ замужними женщинами, а съ
гетерами, которыя при тѣлесной прелести блистали и рѣдко и тѣмъ
чуждымъ образованіемъ, какъ, напримеръ, Аспазія. Аристотель го-
воритъ о женщинахъ: «если она имѣетъ волю, то эта воля быть
права, и если она способна къ добродѣтели; то это добродѣтели на-
личны чѣмъ отличается отъ добродѣтели рабовъ. Мужъ составляетъ
душу, которой принадлежитъ господство, а женщина только тѣло,
которое должно повиноваться. Онъ же говоритъ въ другомъ мѣстѣ,
что женщины представляютъ собою родъ чужовѣщъ и служатъ на-
чаломъ къ извращенію натуры. Платонъ говоритъ въ своемъ Ти-
мее: «кто жилъ беззаконно, тотъ во второмъ своемъ рожденіи пере-
ходитъ въ тѣло женщины, — а если онъ и здѣсь не отстанетъ отъ
зла, то переходитъ за тѣмъ въ образъ какого нибудь другаго подоб-
наго ей животнаго».

У римлянъ женщина также не пользовалась полными правами че-
ловѣческой личности. Выходя замужъ, она переходила изъ дома от-
ца, по юридическому выраженію, изъ руку мужа и дѣлалась въ домѣ

сподобити, да въведъ въ свѣтъ сына: Оны могъ уступить се другому, ну-
жу, какъ Катонъ уступилъ свою жену другу своему Гортенцію. Но
временныи мука; она составляетъ тогда описаню, по словесъ мука
подъ сщесомъ мучимыхъ родолюбивыхъ. Въ Римѣ, какъ и въ Гре-
ціи, мужъ могъ умертвить своею кровушную жену, или, если оны не
хотѣли, метить оны за оскорбленіе своей чести, могъ арешестъ на
нее: казубу, тогда какъ жена не имѣла права жаловаться на неспра-
ведливость своего мужа.

Такъ смотрѣли на женщину въ древности. Въ новѣйшія времена, въ большинствѣ европейскихъ обществъ, взглядъ на женщину установился совершенно другой. Къ этому большинству пристали и многіе изъ нашихъ россіянъ. Нынѣ во многихъ нашихъ ученыхъ обществахъ женщины принимаются въ члены, несмотря на то, что у нихъ нѣтъ ученыхъ дипломовъ. А насчетъ дипломовъ, извѣстно, какъ щекотливы наши ученые общества! Лучше свѣдѣній никакихъ не имѣй и дѣла никакого не дѣлай, а ученый дипломъ чтобъ непременно былъ! Вновь рождающееся Общество *поощренія промышленныхъ способностей* простерло свою любезность къ женщинамъ до того, что значительную часть перваго своего засѣданія употребило на разрѣшеніе глубокомысленнаго вопроса о томъ: могутъ ли женщины, *сдѣлавшись уже членами общества*, занимать должности президентовъ, вице-президентовъ, секретарей въ обществахъ и т. п., и съ Божіею помощію рѣшило вопросъ этотъ въ пользу женщинъ.

Мы также не безразличны къ женщинамъ и полагаемъ, что женщины, во крайней мѣрѣ, у насъ въ Россіи имѣли не хуже муж- чинъ, дажде, поучше еднѣ; за границей мы не бывали. Но нѣтъ ни- какого обязательнаго призванія къ общественной дѣятельности, онѣ однакожь принимаютъ, на сколько могутъ, горячее участіе въ совер- шающемся движеніи. Во многихъ городкахъ образуются разные жен- скія общества съ извѣстными цѣлями для пользы общественной. Такъ въ Саратовѣ образовалось недавно женское благотворительное общество; за Кавказомъ общество св. Нины для распространенія на Кавказѣ просвѣщенія; въ Москвѣ основалось недавно общество рас- пространенія полезныхъ книгъ въ народѣ; это общество не исклю- чительно женское, но женщины приняли въ немъ самое дѣятельное участіе. Это общество особенно заинтересовало насъ въ свою поль- зу. Мы даже уже читали объ учрежденіи общества распространенія полезныхъ книгъ для народа. Но никакъ не думали, чтобы инициѣ- тива учрежденія этого общества и самое учрежденіе принадлежали женщинамъ. И потому были пріятно изумлены, когда прочитали, что честь эта принадлежитъ дѣйствительно женщинамъ. Честно скажемъ,

себѣ въ особенное удовольствіе передать шестѣ о членѣхъ учредителей общества.

Въ четвертъ 27 апрѣля было первое собраніе этого общества, въ которомъ предложено было обратитъ приступить къ выбору комитета шестъ, должностныхъ составить управленіе общества. Не прежде чѣмъ приступило было къ избранію, одинъ изъ членовъ общества — Г. Н. Геннадіи предложилъ изъяснить благодарность составившимъ временный комитетъ членамъ-учредителямъ за ихъ предпринятые труды по устройству общества и не избирать отдѣльно каждому изъ нихъ, а утвердить весь комитетъ въ цѣломъ его составѣ. Предложеніе это было подтверждено баллотированіемъ и принято значительнымъ большинствомъ голосовъ. Комитетъ утвержденъ обществомъ въ слѣдующемъ составѣ:

1-й отдѣлъ — книги духовно-гражданскаго годарасанія:

Кн. Дар. Андр. Голицына, кн. Елиз. Петр. Долгорукова, Ан. Пет. Исакова, кн. Соф. В. Мещерская. Сотрудники: протоіерей Серг. Григ. Терновскій, священникъ Вас. Алексѣев. Погожевъ.

2-й отдѣлъ — учебники:

Кн. Ек. Вл. Гагарина, Ек. Алексѣев. Палтова, Вар. Евг. Чертова, Сотрудники: Г. Н. Геннадіи, И. И. Красовскій, Н. Н. Павловъ, Н. О. Самаринъ.

3-й отдѣлъ — книги для дѣтей:

Нат. Юр. Аросовъ, Елиз. Степ. Давкова, Ом. Ал. Коваленскій, кн. Алко. Петр. Урусова. Сотрудники: Дн. Кан. Гезаловъ.

4-й отдѣлъ — литература:

Пел. Пав. Ахлестышева, кн. Ек. Ник. Ливень, граф. Елиз. Вас. Сальясъ, кн. Нат. Борис. Трубецкая. Сотрудники: В. И. Герье, кн. Н. А. Долгорукой, О. И. Тимирязевъ.

5-й отдѣлъ — домоводство, естествознаніе и проч.:

Гр. Елиз. Никол. Рейдектъ, Елиз. Алексѣев. Драмусова, кн. Ал. Дн. Оболенская, кн. Марья Пела. Шербатова. Сотрудники: Н. С. Арсеньевъ, Г. В. Дмитревскій, А. П. Ееремонъ, А. З. Зинковскій.

Сотрудникъ председательницы Мих. Ник. Капустинъ.

Председательницею избрана Александра Николаевна Стрелова (М. В. № 103).

ею чинило въ родѣ арміи. Они могли уступить ее другому, кому, какъ Катонъ уступилъ свою жемчужину своему Геротию. Во временныя муча, она составляла для его очей, что смерный муча подъ иппокампомъ родолюбиваго. Въ Римѣ, какъ и въ Греціи, муча могъ умертвить свою преступную жемчужину, или, если онъ не хотѣлъ муча съ собою въ оскорбленіи своей чести, могъ арміи на нее казну, тогда какъ жемчужина не имѣла права жаловаться на жестокость своего муча.

Такъ смотрѣли на женщину въ древности. Въ новѣйшія времена, въ большинствѣ европейскихъ обществъ, взглядъ на женщину установился совершенно другой. Къ этому большинству пристаи и многіе изъ нашихъ росіянъ. Нынѣ во многихъ нашихъ ученыхъ обществахъ женщины принимаются въ члены, несмотря на то, что у нихъ нѣтъ ученыхъ дипломовъ. А насчетъ дипломовъ, извѣстно, какъ щекотливы наши ученые общества! Лучше свѣдѣній никакихъ не имѣй и дѣла никакого не дѣлай, а ученый дипломъ чтобъ непременно былъ! Вновь рождающееся Общество *поощренія промышленныхъ способностей* простерло свою любезность къ женщинамъ до того, что значительную часть перваго своего засѣданія употребило на разрѣшеніе глубокомысленнаго вопроса о томъ: могутъ ли женщины, *сдѣлавшись уже членами общества*, занимать должности президентовъ, вице-президентовъ, секретарей въ обществахъ и т. п., и съ Божіею помощію рѣшило вопросъ этотъ въ пользу женщинъ.

Мы также не безпристрастны къ женщинамъ и полагаемъ, что женщины, не крайней мѣрѣ, у насъ въ Россіи нѣтъ, не хуже муча, и даже, пожалуй, иль; за границей мы не бывали. Не имѣя никакого обязательнаго призванія къ общественной дѣятельности, онѣ однако принимаютъ, насколько могутъ, горячее участіе въ совершающемся движеніи. Во многихъ городахъ образуются разныя женскія общества съ извѣстными цѣлями для пользы общественной. Такъ въ Саратовѣ образовалось недавно женское благотворительное общество; за Кавказомъ общество св. Нины для распространенія на Кавказѣ просвѣщенія; въ Москвѣ основалось недавно общество распространенія полезныхъ книгъ въ народъ; это общество не исключительно женское, но женщины приняли въ немъ самое дѣятельное участіе. Это общество особенно заинтересовалось насъ въ своемъ изданіи. Мы даже уже читали объ учрежденіи общества распространенія полезныхъ книгъ для народа. Но никакъ не думали, что такъ рано учрежденіе этого общества и самое учрежденіе пришло женщинамъ. И потому были пріятно изумлены, когда увидѣли, что честь эта принадлежитъ дѣйствительно женщинамъ.

собѣ въ особенное удовольствие передать повѣдѣніе о чинахъ учредительнаго общества.

Въ четвергъ 27 апрѣля было первое собраніе этого общества, въ которомъ предложено было собранію приступить къ выбору комитета, который долженъ составить управленіе общества. Но предложено было къ избранію, судить изъ членоваго общества Г. Н. Геннадіи предложить изъяснить благодарность составившимъ временный комитетъ членамъ-учредителямъ за ихъ предпринятельныя труды по устройству общества и изъ избирать отдѣльно каждаго изъ нихъ, а утверждать весь комитетъ въ цѣломъ его составѣ. Предложеніе это было подвергнуто баллотированію и принято значительнымъ большинствомъ голосовъ. Комитетъ утвержденъ обществомъ въ слѣдующемъ составѣ:

1-й отдѣлъ — книги духовно-нравственнаго содержанія:

Кн. Дар. Андр. Голицына, кн. Елиз. Петр. Долгорукова, Ан. Пет. Исакова, кн. Соф. В. Мещерская. Сотрудники: протоіерей Серг. Григ. Терновскій, священникъ Вас. Алексѣев. Погожевъ.

2-й отдѣлъ — учебники:

Кн. Ек. Вл. Гагарина, Ек. Алексѣев. Палтова, Вар. Евг. Чертова. Сотрудники: Г. Н. Геннадіи, И. И. Красовскій, Н. Н. Павловъ, Н. О. Самаринъ.

3-й отдѣлъ — книги для дѣтей:

Нат. Юр. Арсеньевъ, Елиз. Степ. Дьякова, Ол. Ал. Емельяновъ. Сотрудники: Нат. Петр. Урусова. Сотрудники: Ам. Кан. Голубовъ.

4-й отдѣлъ — литература:

Пел. Пав. Ахлестышева, кн. Ек. Ник. Ливска, граф. Ек. Вл. Сальясъ, кн. Нат. Борис. Трубецкая. Сотрудники: В. И. Трубецкой, Н. А. Долгорукой, О. И. Тимирязевъ.

5-й отдѣлъ — домоводство, естественныя науки.

Гр. Елиз. Никол. Рейдегъ, Елиз. Антон. Рейдегъ, кн. Ан. Оболенская, кн. Марья Пав. Шереметьева. Сотрудники: Н. С. Арсеньевъ, Е. В. Андреевскій, А. П. Барановъ, А. С. Зининъ. Сотрудники: Н. С. Арсеньевъ, Е. В. Андреевскій, А. П. Барановъ, А. С. Зининъ. Сотрудники: Н. С. Арсеньевъ, Е. В. Андреевскій, А. П. Барановъ, А. С. Зининъ.

(Мин.)

Петербургское общество ищущихъ нравственно-эстетическихъ дослѣ не можетъ довольно надивиться: какими образомъ такое такое общество, безъ всякихъ рабужденій, обратило къ себѣ предвѣдѣльницю общества? Вотъ оно, общество ищущихъ нравственно-эстетическихъ способностей, если и сбавить это, такъ оно предвѣдѣльницею дорожило: вѣдь, предвѣдѣль, т. е. что дана — данъ — можетъ быть и предвѣдѣльницею.

Мы съ своей стороны въ удивленіе отъ этого не приходимъ, — и радуемся отъ души, что наши даны стали сами скотѣть въ себя, какъ на поляхъ челоушкѣ и принимать дѣятельное участіе въ современномъ дѣиствіи... При этомъ приходитъ намъ на память старинный афоризмъ:

Когда-то и гдѣ-то былъ чудный садовникъ, который строгалъ прекрасныя розы... Въ одинъ день розы стали просить его, чтобы онъ сшилъ имъ золотыя и шелковыя богатыя платья. Садовникъ понималъ истинную красоту розъ, и жаль ему было одѣть ихъ въ неуклюжія, хотя и другія платья, но по слабости сердца онъ не могъ отказать розамъ въ ихъ просьбѣ и одѣлъ ихъ въ блестящія платья. Тогда, посмотрѣвъ на розы, засмѣялись большія деревья, которые росли близъ розъ, а съ ними засмѣялись и всѣ полевые цвѣты. Розы до маковокъ были въ золотѣ и шелку, и воздухъ вокругъ нихъ уже не пахъ нахъ болѣе сладостнымъ ихъ благоуханіемъ.

Омысли притчи сей таковы, что у всякой розы есть такіа достоинства, передъ которыми ничтожны титулы и богатыя тряпки...

Если ко всему нами вышесказанному мы присовокупимъ еще, что нѣкоторыя изъ нашихъ женщинъ стали выказывать недовольство тѣмъ образованіемъ, которое дается въ институтѣхъ, и храбро идутъ слушать лекціи въ университетѣхъ, несмотря на нѣкоторыя несправедливости, встрѣчаемыя ими здѣсь, то читатель пойметъ, почему мы убѣждены, что женщины не только не ниже, но выше мужчинъ...

Впрочемъ, читатель, такъ какъ мы привыкли уже всегда говорить тебѣ правду, то не скроемъ и теперь, что не одно это убѣжденіе заставляетъ насъ такъ говорить о женщинахъ, а и опасеніе огорчить людей образованныхъ. У всѣхъ еще въ свѣжѣй памяти, съ какими недавно громами вышли они противъ «Иллюстраціи», осмѣливавшейся сказать какое-то оскорбительное слово противъ евреевъ. Мы видѣли тогда цѣлый рядъ протестовъ. Воображаемъ! каковы бы они разразились громами, если бы увидѣли, что мы въ «внутреннемъ обозрѣніи» вѣсто того, чтобы защищать — стали испровергать права женщинъ? Правда, мы могли бы вопросъ о женщинахъ перенести въ другой видъ въ параллель вопросу о мужчинахъ т. е. могли бы не то изслѣдовать: женщины — люди ли? Что женщины благородныя —

люди, — въ этомъ селѣ и усумнятся, что женщина... А люди или неро-
дильскія бабы?

Но, принадлежалъ ли подобнаго стаища вопросъ дѣлать такую
вѣдь, потому что не знаемъ, какъ на это взглянуть. Камбесты. По-
тому, и рѣшася доказать, обо всѣхъ, женщинахъ, что имъ не
только люди, но и люди, по преимуществу, поразительно муже-
чинъ, тѣмъ болѣе, что у насъ подъ рулемъ есть дикосортная, гдѣ
это и доказано самыми неопровержимыми образами.

«Какъ же это, спроситъ нашъ читатель? вѣдь это будетъ проти-
ворѣчіе; мужчины, говорятъ вы, люди живаго мира, а бабы — по-
ны ихъ будутъ, вы же мужчины, даже высшего порядка, того мажъ»

Благосклонный читатель! Мы уже предупредили васъ, что у насъ
противорѣчій, всегда бездна, что бабы этого мы, впрочемъ не можемъ пи-
сать. Уже какъ это, тамъ случилось, что женщины вѣдь сортовъ и
видовъ, выходящихъ изъ мужчинъ: дѣвъ же сортовъ и видовъ, только
вышла. Вотъ, вамъ и доказательство.

«Хотя нѣтъ, никакого, по сущности души, между мужчи-
ною, одного вѣдь, другимъ, преимущества, и въ области рав-
наго достоинства врожденное свободное произволеніе, но что при-
надлежитъ, до прочаго, кроме, ошности души въ человекѣ, въ
томъ, женскій, знаменитый родъ, превосходящее суровости, муже-
чине, безконечно. Материя сія тѣмъ, бездумнымъ, но шоккетомъ,
когда она (въ чемъ состоитъ и измѣненіе наше) по вымысли-
мымъ, и украшеннымъ словами, чужде логическими и нерасплате-
ными рѣшеніями, коими многіе, союсты другихъ, уловить, обман-
ли; до сколько, снѣдательствомъ, превосходящихъ писателей; по-
тѣнными повѣствованіями и логическими доводами, не: менше, снѣ-
щенными, писаніемъ и обоимъ ядра узнаніемъ, — доказана будетъ.
Итакъ, во, первыхъ, чтобы приступить въ самому дѣлу, мона, тѣмъ
превосходнѣе мужъ, чѣмъ превосходитъ она, подруга, тѣмъ; ибо
Адамъ знаетъ, земна, дикородъ, того. Ева — земна, знаменуетъ.
Чего ради, сколько, земна, дикородъ, земна, превосходяще, столько мона
должна быть предочтена мужу. Но не донесъ бы это, слабымъ, сіе
доказательствомъ, чтобы изъ, именъ, заключать, о: веняхъ, снѣхъ.
Особливо, знаемъ мы, что дѣшій Творецъ, вещей и наименованъ
онѣхъ, познавъ прежде вещи, нежели наименованъ онѣхъ, который вещь
наималѣйшей не могъ учинить погрѣшности, то такіа имена, дая-
онимъ, которыя бы, естество, свойства и употребленіе вещей, изо-
бражали.

«Въ твореніи Богъ поступилъ таковымъ порядкомъ, что отъ од-
ного превосходнаго дѣла, начиная, претсавалъ на другомъ, превос-
ходнѣйшемъ. Итакъ, во, первыхъ, Богъ сотворилъ, безплотныхъ

звѣрми вмѣстѣ, а потомъ уже для созданной жены въ рай введенъ былъ. Почему жена особеннымъ естества даромъ какъ бы пріобывши къ высочайшему сотворенію своего мѣсту, съ высоты внизъ смотря, не чувствуетъ нисколько робости и происходящей оттого перемены, ниже слабѣетъ зракъ ея, какъ дѣлается съ мужчинами; кромѣ того, когда случится тонуть женщинѣ вмѣстѣ съ мужчиною, не имѣя уже нисколько посторонней помощи, она больше бываетъ на поверхности воды, а мужчина опускается ко дну скорѣе. Что же преимущество мѣста много даетъ преимуществъ человѣку, — гражданскіе законы и священное писаніе ясно утверждаютъ: не меньше также обыкновенно у всѣхъ народовъ наблюдается, что не только люди, но нѣкоторые животныя и самыя вещи, чѣмъ которыя изъ знатнѣйшаго происходятъ мѣста, тѣмъ изыщнѣйшими почитаются.

«Теперь къ другому поступимъ: превосходить жена мужа веществомъ творенія, потому что она не изъ неживотворенной нѣкоей и простой сотворена земли, какъ мужъ, но изъ матеріи очищенной, оживленной и одушевленной, — души, говорю, разумной, участвующей божественнаго смысла. Къ сему слѣдуетъ, что мужъ изъ земли, которая по своему естеству всѣхъ родовъ животныхъ производитъ, содѣйствующей небесной силѣ, созданъ отъ Бога; жена же безъ всякой содѣйствующей силы сотворена единственно отъ Бога, во всемъ о себѣ свѣдуща, цѣла, и совершенна; а мужъ съ своей стороны чувствуетъ недостатокъ въ лишеніи ребра, изъ котораго жена содѣлана, когда Адамъ погруженъ былъ глубокимъ сномъ, такъ что не чувствовалъ, что оное изъ него взято было Богомъ, и женѣ дано. Вслѣдствіе сего мужъ есть естества дѣло, а жена — единственно Божіе.

«И потому жена божескаго сіянія въ себѣ показываетъ болѣе мужа и всегда исполнена онаго бываетъ, что и доселѣ ясно видѣть можно въ чистотѣ ея и красотѣ удивительной. Ибо самая красота есть не что иное, какъ Божескаго лица и свѣта сіяніе, вещамъ дарованное и блистающее въ тѣлахъ прекрасныхъ. Оное всемірно обитаетъ и наполняетъ болѣе женъ, нежели мужей. Отсюда женское тѣло какъ по взору, такъ и по осязанію есть пачеъжизнѣе; цвѣтъ блистательный и бѣлый; кожа тончайшая и прозрачная; голова стройная, кудри прекрасныя, волосы мягкіе, свѣтлѣющіеся и длинныя, взоръ милый и взглядъ веселый, лицо всего прекраснѣе, шея бѣлзною молоку подобная, лобъ порядочный и пространный, глаза имѣютъ плавающіе и сіяющіе, въ которыхъ усмотрѣть можно любезную веселость съ благосклонностію соединенную, выше ихъ брови, представляющія два тонкихъ полукруга; а притомъ съ приличною плоскостію и пристойнымъ разстояніемъ раздѣленные, отъ

средины которыхъ начинается нѣсть ровный и морщинистый; нѣтъ омытъ, уста блестящія и нѣжныя губы украшенныя, между которыми, въ случаѣ пріятнаго смѣха, сверкають зубы маленькіе и рѣзые, челюстной кости подобныя, концы у женщинъ обильнѣе и больше, челюстной кости подобныя, концы у мужчинъ; нѣтъ нѣтъ столько пріятны и грациозны; въ кругу скулы возвышенныя, и щекъ нѣжной мягкости розоваго цвѣта, каменныя стыдливости; и округлый подбородокъ съ прістойною выдвинутою; нѣтъ омытъ нѣтъ тонкая, нѣтъ нѣтъ возвышающаяся, горло нѣжное и бѣловатое, толстоты посредственной; голосъ и рѣчь пріятнѣйшая; грудь пространная и высокая, обещанная тѣломъ равной крѣпости, какъ и сосцы, тѣло какъ сѣнь круглое, бока мягкіе, спина ровная и возвышенная нѣтъ; концы у рукъ и ногъ округлыя, и нѣтъ члены измѣненныя сокомъ; къ снѣгу ногъ и холода скромная; движеніе пріятное; помысливъ прістойныя; сверхъ того всего тѣла раскормленныя, стройностию и способностями во всемъ надѣру жила и кажда, и изъ всѣхъ тварей нѣтъ ни одного столь удивительнаго предмета, ниже чуда, столько зрѣніе привлекательнаго, такъ что развѣ слѣдой одинъ видѣтъ не можетъ, что Богъ все, что только смѣтъ нѣтъ въ себѣ прелестнаго, соединивъ, снабдивъ жену изобильно, дабы для того ей вся тварь удивлялася, любила и почитала до того, что, какъ самыя происходила дѣломъ, беззастѣнчивыя духи къ нѣкоторымъ женамъ жестокою любовью пылали, которое нѣтъ не ложно, но многими искусствомъ утверждается; что стихотворцы о любовныхъ обращеніяхъ боговъ съ ихъ любовницами намъ сообщаютъ, какъ то Аполлона и Дафны, Нептуну и Саломею, Геркулеса и Ибу, Эола и Олифалы, и прочихъ боговъ любовницахъ и самаго Ювита весьма многихъ.

«Кромѣ красоты удивительной, жена снабжена нѣкоторыми достоинствами благопрістойности, котораго въ мужчинахъ случается мало. Сама натура болѣе въ женѣ, нежели въ мужѣ, стыдливости всесила. Сію же честь стыдливости и доселѣ умирая и умерши сохраняютъ, какъ то видѣтъ наипаче можно, которыя въ водахъ потибають; ибо свидѣтельствуется Плиніемъ и самое искусство, что жена утопшая всегда ницъ сверхъ воды плаваетъ, какъ бы натура и по смерти соблюдала ихъ стыдливость; напротивъ того, мужчины вверхъ лицомъ и навзничъ. Къ сему и то, что превосходнѣйшій членъ человѣка, концы мы наипаче развѣтвуютъ животныхъ, и за Божеское естество почитаемъ, то есть голова, и во оной лицо особливо; голова у мужчинъ беззастѣнчиво обезображается; напротивъ того, женщины, къ великому преимуществу при-

роды, не бываютъ безвласны: лицо у мужчинъ независимо для нихъ самихъ бородамъ и нисными волосами бываетъ закрыто, такъ что отъ зѣрей едва различить ихъ иногда можно; у женскаго же пола всегда бываетъ лицо чистое и пристойное. Отсюда закономъ XII таблицъ запрещено женщинамъ на щекахъ брить волосы, чтобъ со временемъ борода не выросла, и стыдливость не была бы закрыта. Чистоты изъ всѣхъ сіе яснымъ доказательствомъ служить можетъ, что женщина, однажды омывшись чисто, сколько послѣ ни оказываетъ, вода никакой уже въ себѣ мутности не имѣетъ; мужъ же сколько бы вымытъ ни былъ, обыкновенно мутная и нечистая вода съ него стекаетъ. Къ тому жъ по распредѣленію естества, у женщинъ каждый мѣсяцъ излишняя кровь сама собою, невѣдомо другимъ, выходитъ; напротивъ того, у мужчинъ, въ лицо, наружную часть тѣла выступаетъ. Кроме того какъ изъ всѣхъ животныхъ одному только человѣку дано смотрѣть вверхъ на небо, то естество fortuna и въ семъ удивительное попеченіе о женскомъ полѣ имѣла, и сдѣлала, что ежели по случаю или неосторожности женщинѣ упасть надобно, то она обыкновенно на задъ падаетъ или на спину, а никогда лицомъ и головою не бьется. (*) Притомъ, не видимъ ли мы, что и въ произведеніи человѣческаго рода естество предъ мужами женъ предпочтило. Сіе особливо изъ того явствуетъ, что одно женское сѣмя, по свидѣтельству Галена и Авиценны, есть вещество плода и пища; но въ мужинѣ сѣмью находимъ иное: ибо сѣмя онаго подобно какъ нѣкоторое случайное входитъ въ сущность. Откуда гласитъ законъ: есть весьма важный и отмѣнный долгъ женъ зачинать и соблюдать зачатое; почему и видимъ, что изъ раждающихся весьма многіе на матерей походятъ, потому что они произошли отъ ихъ крови. Сіе сходство особливо примѣчаемъ мы въ составѣ тѣла, и всегда уже въ обычаѣхъ, ибо если матери глупы, то и дѣти; ежели же матери будутъ разумны, то и дѣти таковы жъ бываютъ; но въ разсужденіи отцовъ сѣмью иротивное выходитъ: которые ежели сами будутъ премудры, то родятъ дѣтей глупыхъ, а глупые отцы дѣтей премудрыхъ производятъ, только бы мать была разумна; не иная тому причина, для чего матери болѣе, нежели отцы, дѣтей любятъ, какъ та, что онны болѣе своего въ нихъ чувствуютъ и находятъ, нежели отцы. По той же причинѣ, какъ думаю, взаимно и въ насъ всѣяно, что мы горячѣе къ матерямъ, нежели ко отцамъ бываемъ, такъ что, кажется, мы ко отцу нѣкоторое только чувствованіе и склонность, а къ

(*) «Сіе отдать автору на вѣру».

матери всю любовь имѣемъ. Почему и естество матерямъ дало молоко такой силы, что онымъ не только питаются младенцы, но и немощные возставаютъ, и нѣкоторыхъ взрослыхъ оно иногда жизнь сохраняетъ. Сего опытъ находимъ въ Валеріѣ, на нѣкоторой бѣдной молодой женѣ, питавшей мать свою молокомъ собственнымъ, въ заключеніи бывшую, которая бы въ противномъ случаѣ умереть должна была съ голоду. За таковое ея горячее усердіе жизнь возвращена матери, и обѣимъ храмъ набожности посвященъ былъ. Тоже повѣствуется о другой дочери, которая отца своего престарѣлаго и заключеннаго, аки младенца, сосцами своими кормила. *Валер. Макс. кн. 5, гл. 4.* Извѣстно же и всѣмъ, что почти всегда женщины имѣютъ болѣе сердоболю и жалости, нежели мужчины, что и самъ Аристотель какъ собственное отдаетъ женскому полу. Женщины, въ услуженіи и соприсутствіи немощнымъ, больше имѣютъ ревности и охоты, или что молоко женское особливо болынымъ, слабымъ, и при смерти уже находящимся дѣйствительнымъ служить лекарствомъ къ возвращенію жизни. Откуда, какъ медики объявляютъ, теплота ихъ сосцовъ, если оныя къ груди мужчины весьма уже престарѣлаго приложены будутъ, теплоту жизненную возбуждаетъ, умножаетъ и соблюдаетъ. Чтò безъ сомнѣнія и Давидъ вѣдалъ, который, избравъ себѣ Ависагу Сумантынию, отъ объятій ея, будучи уже старъ, теплоту въ себѣ почувствовалъ. Наконецъ женскій полъ и тѣмъ способнѣе къ той священной рожденія должности (сколько всѣмъ извѣстно) почитается, что оный десяти лѣтъ иногда можетъ выходить замужъ, а мужескій полъ женится позже. Сверхъ того, одна женщина изъ всѣхъ плодящихся тварей, родивъ, скорѣе послѣ родовъ опять къ тому жъ бываетъ расположена. Къ сему слѣдуетъ и то естества чудо, что беременная женщина, имѣющая прихоти, безвредно питается сыромъ ѣствомъ, нерѣдко уголемъ, землею, камнемъ, такъ же металлы, ядъ и прочее тому подобное безъ всякаго вреда варить въ желудкѣ, и превращаетъ въ здоровую пищу тѣла. Какія сверхъ сихъ еще производитъ естество чудеса въ женскомъ полѣ, никто удивляться не будетъ, если кто читалъ медицинскія и философическія книги.

Что скажу о словесности, томъ божественномъ дарѣ, которою одною человѣкъ разнствуется наипаче отъ прочихъ животныхъ, и которую Трисмегистъ Меркурій равно цѣнитъ съ бессмертіемъ, и Изіодъ наивышшимъ человѣческимъ сокровищемъ называетъ. Не достаточнѣ ли въ рѣчахъ женщина мужчины, не свободнѣ ли и изобильнѣ? Не всѣ ли люди отъ матерей и кормилицъ говорить учатся? Понистинѣ само естество премудро въ семъ печаси

о человѣческомъ родѣ, симъ даромъ женскій полъ одарило, такъ что едва гдѣ нѣмую женщину найти можно. По справедливости пріятно и похвально въ томъ превосходить полъ мужескій, чѣмъ оный превосходитъ прочихъ животныхъ.

«Кромѣ того, превосходство женскаго пола, доброта и невинность доводами сими довольно доказана быть можетъ: понеже начало всѣхъ золъ отъ мужей произошло, а не отъ женъ: ибо первый пратецъ Адамъ дерзнулъ преступить заповѣдь Божію, заключилъ бра-та небесная, и всѣхъ насъ грѣху подвергнулъ и смерти, потому что всѣ мы согрѣшаемъ и умираемъ во Адамѣ, а не въ Евѣ. Его грѣхъ первородный отверзъ входъ въ преисподняя. Каинъ первый завистливый и челоуѣкоубійца, первый братоубійца, первый отчаявшійся милосердія Божія, первый двоеженецъ Ламехъ, первый, показавшій срамоту отца своего Ноа, Хамъ, первый властолюбецъ (тиранъ), похититель вольности и идолослужитель Нимродъ, первый прелюбодѣй мужъ, первый кровосмѣситель мужъ: сверхъ того первые мужи въ союзъ съ демонами вступили и скверныя изобрѣли искусства. Мужи, дѣти Іакова отца, превосходнаго, продали брата своего; Фараонъ, царь египетскій, первый побивалъ младенцевъ. Первые мужичины противъ естества плотоугодія дѣлали, какъ свидѣлствуютъ то Содомъ и Гоморра, которыя за мужескія беззаконія погибли. О знатныхъ въ древности городахъ читаемъ, что мужи вездѣ были безразсудно сластолюбивы, двуженцы, многобрачные, многоложные, прелюбодѣи и блудодѣи. Изъ женъ же, нигдѣ не находимъ, какъ только, что каждая однимъ довольна всегда была мужемъ. Не сыщешь ни одной двумужней, ежели она отъ перваго мужа плодъ имѣла. Ибо жены, въ разсужденіи стыда и чистоты, гораздо мужей воздержнѣе. Есть притомъ безчисленныя знаменитѣйшія жены, которыя, сверхъ великой сродной ихъ полу стыдливости, супружескою любовью мужей своихъ далеко превосходили. Изъ которыхъ суть: Авигея, супруга Навадова, Артемизія Мовзолова, Алгія Поллиника Фивейскаго, Юлія жена Помпеева, Порція Катонина, Корнелія Грагова, Меѣсалина Суллициева, Алцеста Адметова, Ипократея, супруга Митридата, царя понтійскаго, Дидона, постройтельница Карфагена, римская Лукреція и Суллиція жена Лентулова. Есть безконечное число и другихъ, коихъ дѣвства и стыда непорочность не могла быть и самую смертію нарушена: изъ сихъ примѣрами намъ себя представляютъ: Афанта Каледонская, Камилла Волская, Ифигенія гречанка, Кассандра и Кризе; прибавь къ симъ дѣвицъ лакедемонскихъ, спартанскихъ, милезскихъ, еврейскихъ и другихъ безчисленныхъ, о которыхъ намъ

даютъ знать еврейскія, греческія и варварскія исторіи, которымъ дѣяство предпочитали не только царскому достоинству, но и самой жизни. Если же будемъ искать примѣры почитанія и любви къ своимъ родителямъ, между прочимъ оныхъ находимъ оныя: въ Клавдіѣ Вестальной дѣвицѣ къ отцу своему и простой той женѣ, о которой выше упомянуто, къ своей матери. Но противоположить, можетъ быть, снѣтъ зонгъ нѣкой—Сампсоново, Язюново, Денфобово и Агамемноново пагубныя, несчастныя супружества. Однако, если оныя разсмотримъ прилежно, найдемъ, что жены обвиняются ложно, особливо, что злой жены нѣтъ хорошему мужу никогда не случается. Напротивъ того обыкновенно злымъ мужьямъ попадаются злыя жены, а нрѣдко злымъ мужьямъ случаются жены добрыя, не заражаются ихъ пороками. Можешь ли думать, что ежели бы позволено было женскому полу сочинять законы, писать исторіи, какія бы они сочинили трагедіи о презрѣнныхъ мужей злодѣйствахъ, изъ которыхъ сыщется много челоуѣкоубійцъ, воровъ, хищниковъ, измѣнщиковъ, которые еще во времена Иисуса Навина и Давида царя въ великомъ множествѣ разбои производили, такъ что и предводителей своихъ имѣли, но и доселѣ въ безмѣрномъ числѣ находится оныхъ; почему всѣ темницы наполнены мужчинами, повсюду мѣста казней покрыты трупами мужескими. Напротивъ того, женщины всѣхъ свободныхъ наукъ, всякой добродѣтели и благотворенія были изобрѣтательницы, что доказываютъ самыя тѣхъ вещей наименованія женскія; къ сему и то примѣчаніе достойное служить, что и самый сей свѣтъ женскими именами называется, какъ-то *отъ Азіи* нимфы, *отъ Европы* Агеноровой дочери и Ливіи дочери Эпафоровой, которая такъ же и Африкою называется.

«Самые древніе законодатели и устроители республикъ мужи мудрые и ученые Ликургъ, говорю, и Платонъ, нѣдая изъ сокровенныхъ философіи, что женщины ни превосходствомъ духа, ни крѣпостію тѣла, ни достоинствомъ естества ничѣмъ мужей не ниже, но ко всему столько же способны, установили, чтобъ жены съ мужчинами въ поединкахъ и въ гимназіяхъ упражнялись, и во всемъ, что принадлежитъ къ воинской дисциплинѣ, въ лукѣ, бросаніи камнемъ, въ стрѣльбѣ, въ бою ружейномъ, какъ въ конницѣ, такъ и въ пѣхотѣ, въ расположеніи лагеря и расположеніи строя и въ походѣ; кратко сказать, во всѣхъ тѣхъ же упражненіяхъ, какія имѣли мужчины, обращались наравнѣ и жены. Прочтемъ древности достовѣрныхъ писателей, то найдемъ, что въ Гетуліи, Бактрахъ, Галлеціи былъ обычай, по которому мужчины въ нѣжности вдавались, а женщины нахали, въ строеніи, купечествѣ, ристаніи, войнѣ и прочемъ,

что нынѣ дѣлають у насъ мужчины, упражнялися. У кантабровъ мужья женамъ приданое давали, сестры братьевъ женили, дочерей наслѣдницами объявляли. У скиновъ, еракіанъ и галловъ общія были званія у мужей и женъ, и когда дѣло о войнѣ происходило или о мирѣ, жены въ разсужденіяхъ и совѣтованіяхъ придавались, что доказываетъ утвержденный Аннибаломъ союзъ съ келтами: ежели кто изъ келтовъ принесетъ жалобу въ обидѣ на кареагенянина, въ такомъ дѣлѣ кареагенскія власти или полководцы, находившіеся въ Испаніи, должны быть судьями; если жъ кто изъ кареагенянъ обиженъ будетъ отъ келтянина, въ такомъ случаѣ должны судъ производить жены. Но какъ мужчины тираннически, въ противность божескаго права и законовъ естественныхъ, верхъ взяли, то данная женамъ свобода несправедливыми уже законами отъемается, истребляется обыкновеніемъ и употребленіемъ, а воспитаніемъ вовсе погибаетъ. Ибо женскій полъ какъ скоро рождается, то отъ первыхъ лѣтъ содержать его въ домѣ въ небреженіи, и какъ бы неспособному къ отправленію важнѣйшихъ дѣлъ, ни за что кромѣ иглы и нитки, приниматься не позволяется. А какъ достигнетъ лѣтъ довольныхъ, предается во власть ревнивую мужа, или въ вѣчную темницу монашества заключается. Въ народныя также возбраняется имъ вступать званія. Въ судахъ ходить за дѣлами, хотя бъ была женщина и преразумная, запрещается. Сверхъ того не допускаются въ юрисдикцію, въ посредствѣ, въ усыновленіи, въ заступленіи, въ смотрѣніи, опека и попечительствѣ въ дѣлахъ по духовнымъ и уголовнымъ. Такъ же возбраняется проповѣдывать слово Божіе въ противность явственнаго писанія. Но и нынѣшнихъ законодателей такая несправедливость, которые отвергли повелѣніе Божіе за преданія, что объявили женъ быть худшаго состоянія каждаго мужа, хотя впрочемъ оныя и-превосходствомъ естества и достоинствомъ ихъ благороднѣе. Итакъ, по силѣ сихъ законовъ женщины, какъ бы побѣждены будучи войною, уступать должны побѣдителямъ не по естественной или сверхъестественной какой нуждѣ или причинѣ, но по обыкновенію, воспитанію, фортунѣ и насильственному нѣкому случаю».

Здѣсь мы остановимся. Книга, изъ которой мы извели всѣ вышеприведенныя нами разсужденія о *благородствѣ и преимуществахъ женскаго пола*, переведена съ какого-то иностраннаго языка въ Москвѣ, подъ руководствомъ московскаго архангельскаго собора протоіерея Петра Алексѣева, и издана въ Санктпетербургѣ издѣніемъ Императорской Академіи Наукъ еще въ 1784 году. Читатель удивится конечно не меньше нашего, что назадъ тому почти сто лѣтъ,

былъ такой эмансипированный взглядъ на женщину, а мы кругомъ насъ слышимъ почти только дикія сужденія о прекрасномъ полѣ... Признаемся, что мы готовы бы были разочароваться нашимъ настоящимъ, еслибъ только могли убѣдиться, что взглядъ почтеннаго автора раздѣляли наши предки.

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

О ПРИЧИНАХЪ ПАДЕНІЯ РИМА.

(ПОДРАЖАНІЕ МОНТЕСКЬИ.)

(Исторія цивилизаціи во Франціи отъ паденія западной римской имперіи. Сочиненіе Гизо, члена французской академіи. Часть первая. Переведено подъ редакціею М. Стасюлевича. С.—Петербургъ. 1861 г.).

Разбирать знаменитую книгу Гизо, изданіе которой въ русскомъ переводѣ — дѣло очень похвальное и полезное, мы не будемъ. Она слишкомъ извѣстна, стало-быть выставлать ея достоинства бесполезно. Разбирать недостатки? Но главные недостатки взгляда Гизо вовсе не особенные его недостатки: повсюду, какъ у него, вы прочтете, что древній міръ былъ неспособенъ къ дальнѣйшему прогрессу, потому его разрушеніе было спасительно для человѣчества, и умеръ онъ отъ внутреннихъ смертельныхъ болѣзней; что варвары внесли съ собою новыя высшіе элементы, бывшіе необходимыми для блага человѣчества; что папская власть, возникшая на основаніи варварства, была въ свое время спасительна; что монашескіе ордена были въ свое время полезнѣйшими дѣятелями цивилизаціи, которая только и сохранилась, благодаря монастырямъ; что феодализмъ, имѣя такіе-то и такіе-то недостатки, не долженъ однако же быть порицаемъ безусловно; что вообще и средніе вѣка не такъ дурны, какъ

утверждалъ Вольтеръ съ энциклопедистами, и т. д. и т. д. Если мысли эти вѣрны, Гизо столько же слѣдуетъ хвалить за нихъ, сколько за то, что онъ вѣритъ въ обращеніе земли около солнца, — это просто господствующее мнѣніе; если же эти мысли ошибочны, опять въ упрекъ ему ставить ихъ нельзя. Лично человѣкъ не подлежитъ никакому упреку, если всѣ такъ думаютъ или дѣлаютъ, какъ онъ. Самому Гизо принадлежитъ только мастерское изложеніе господствующаго взгляда, а иногда очень дѣльные изслѣдованія въ его подтвержденіе. За то и за другое нельзя не похвалить его; но вѣдь не писать же статью о мастерскомъ изложеніи и нельзя же наполнять журнала разборомъ специальныхъ изысканій о какихънибудь частныхъ вопросахъ средневѣковой исторіи. Слѣдовательно о главномъ направленіи Гизо нѣтъ надобности много говорить.

Но въ господствующемъ направленіи историческихъ понятій есть много отгѣнковъ; въ предпочтеніи того или другаго отгѣнка уже высказывается личность писателя, уже состоитъ личное его достоинство или недостатокъ. Эту сторону дѣла мы разсматривали въ рецензіи русскаго перевода «Исторіи цивилизаціи въ Европѣ», книги служащей предисловіемъ къ «Исторіи цивилизаціи во Франціи». Стало быть распространяться объ этомъ теперь нѣтъ нужды.

Но если мы вичего не хотимъ говорить здѣсь о сочиненіи Гизо, то думаемъ коснуться самаго предмета, о которомъ трактуетъ книга. «Современникъ» порицаетъ за недостатокъ серьезности, учености, — а вотъ покажемъ же, что можемъ быть солидными, то есть донельзя сухими и скучными (въ этомъ смыслѣ понимается солидность нашими порицателями), напишемъ статью о предметѣ, передъ которымъ суэзскій каналъ и зундская поплина — сюжеты занимательныя. Не угодно ли вамъ поразудить съ нами, напримѣръ, о великомъ переселеніи народовъ, о герулахъ и франкахъ салійскихъ, о визиготахъ и алеманнахъ, о Гензерихѣ и Сигебертѣ? Угодно ли, не угодно ли вамъ, а извольте слушать слѣдующую диссертацию объ отношеніи этихъ занимательныхъ племенъ и лицъ къ немнѣе занимательнымъ Максиминамъ, Максиміанамъ и Максенціямъ.

Фактъ, съ котораго начинается исторія новаго міра, — занятіе провинцій Римской имперіи варварами. По обыкновенному понятію толкуютъ о какомъ-то очень курьезномъ содѣйствіи этого факта историческому прогрессу, даже утверждаютъ, что безъ него все пропало бы: только онъ и спасъ погибавшій міръ. Видите ли, римскій міръ уже совершенно истощилъ все свое содержаніе, вичего новаго и лучшаго не могъ развить изъ себя, — по обыкновенному выраженію, умиралъ. На этомъ способѣ разсужденія опираются разныя вздорныя мечтанія и объ нынѣшнихъ дѣлахъ. Если бы толковали

только о древней Римской имперіи, мало было бы намъ огорченія и вреда. Но бѣда въ томъ, что точно такъ же трактуютъ о вопросахъ, важныхъ для мысленной практической жизни народовъ, въ особенности народовъ полуварварскихъ. «Западная Европа отжила свой вѣкъ, истощила свои жизненные элементы; западные народы не способны продолжать дѣло прогресса; міръ долженъ возобновиться паденіемъ этихъ народовъ и замѣною ихъ новыми, свѣжими племенами». Вы спрашиваете доказательствъ, — доказательство одно: такъ было полторы тысячи лѣтъ тому назадъ съ римскимъ міромъ; для продолженія прогресса необходимо было смѣниться прежнимъ народомъ новыми, свѣжими племенами. Послѣ такого аргумента начинается ликованіе и хвастовство: «А вотъ ужъ мы и готовы возобновить міръ, внести въ исторію новые прекраснѣйшіе элементы. Какіе мы, право, молодцы! Вотъ, не нынѣ, завтра облагодѣтельствуемъ человѣчество». На сколько это мнѣніе происходитъ прямо изъ тщеславія, споръ противъ него бесполезенъ. Тщеславіе не исправляется никакими словесными доводами; оно уступаетъ мѣсто справедливому сознанію своихъ достоинствъ лишь тогда, когда въ людяхъ дѣйствительно разовьются достоинства, приносящія имъ справедливую честь. Человѣкъ уже такъ устроенъ, что ему непремѣнно хочется гордиться собой: нельзя гордиться путно, онъ гордится безпутно и становится разсудителенъ въ этомъ отношеніи лишь тогда, когда пріобрѣтетъ истинныя заслуги. Но на сколько тщеславный взглядъ претендуетъ опираться на аргументацію, на сколько онъ раздувается и укрупняется будто бы учеными соображеніями, споръ противъ него не остается безъ результатовъ: тщеславіе все-таки принуждено бываетъ становиться нѣсколько осмотрительнѣе и умѣреннѣе, когда докажутъ ему, что вздорность его очевидна: вотъ поэтому и разберемъ мы роль варваровъ при минимомъ спасительномъ пособіи ихъ прогрессу человѣчества чрезъ занятіе римскихъ провинцій.

Чрезвычайно часто бываетъ, что при разсужденіяхъ о какойнибудь вещи забывается одна важная штука — сущность вещи. Сколько толкуютъ, напримѣръ, о благодѣтельныхъ послѣдствіяхъ какойнибудь войны, забывая лишь одно то, что война раззоряетъ обѣ воюющія стороны, а разореніе вѣдь не Богъ знаетъ какъ хорошо и полезно. Вотъ этимъ самымъ недостаткомъ страдаетъ и обыкновенное толкованіе о благотворности завоеванія римскихъ провинцій варварами, что они будто бы принесли пользу прогрессу этимъ завоеваніемъ. Да подумайте только, что такое значить прогрессъ и что такое значить варваръ. Прогрессъ основывается на умственномъ развитіи; коренная сторона его прямо и состоитъ въ успѣхахъ и развитіи знаній. Приложеніемъ лучшаго знанія къ разнымъ сторонамъ

практической жизни производится прогрессъ и въ этихъ сторонахъ. Напримеръ, развивается математика, отъ этого развивается и прикладная механика; отъ развитія прикладной механики совершенствуются всякія фабрикаціи, мастерства и т. д. Развивается химія; отъ этого развивается технологія; отъ развитія технологій всякое техническое дѣло идетъ лучше прежняго. Разрабатывается историческое знаніе; отъ этого уменьшаются фальшивыя понятія, мѣшающія людямъ устроить свою общественную жизнь, и она устроивается усовершенствованнѣе прежняго. Наконецъ всякій умственный трудъ развиваетъ умственные силы человѣка, и чѣмъ больше людей въ странѣ изучается читать, получаетъ привычку и охоту читать книги, чѣмъ больше въ странѣ становится людей грамотныхъ, просвѣщенныхъ, — тѣмъ больше становится въ ней число людей, способныхъ порядочно вести дѣла, какія бы то ни было, — значить, улучшается и ходъ всякихъ сторонъ жизни въ странѣ. Стало быть, основная сила прогресса — наука; успѣхи прогресса соразмѣрны степени совершенства и степени распространенности знаній. Вотъ что такое прогрессъ — результатъ знанія. Что же такое варваръ? Человѣкъ, еще погрязшій въ глубочайшемъ невѣжествѣ; человѣкъ, который занимаетъ средину между дикимъ звѣремъ и человѣкомъ сколько нибудь развитаго ума, который къ дикому звѣрю едва ли не ближе, чѣмъ къ развитому человѣку. Какая же тутъ можетъ быть польза для прогресса, т. е. для знанія, когда люди, сколько нибудь образованные, замѣняются людьми, еще не вышедшими изъ животнаго состоянія? Какая польза для успѣха въ знаніяхъ, если власть изъ рукъ людей, сколько нибудь развитыхъ, переходитъ въ руки невѣждъ, незнанію и неразвитости которыхъ нѣтъ никакого предѣла? Какая польза для общественной жизни, если учрежденія, дурныя или хорошія, но все-таки человѣческія, все-таки имѣющія въ себѣ хоть что нибудь, хоть нѣсколько разумное, — замѣняются животными обычаями?

Говорятъ: «римскій міръ истощилъ свои жизненные силы». Тутъ опять забывается сущность вещи. О чемъ говорится? О населеніи Римской имперіи. Что же, развѣ люди, его составлявшіе, утратили человѣческую натуру? развѣ они перестали родиться имѣющими человѣческую умъ и человѣческія наклонности? или развѣ по какому-то особенному случаю всѣ люди въ Римской имперіи рождались идиотами? Что за вздоръ! пока общество состоитъ изъ людей, оно имѣетъ въ себѣ всѣ свойства человѣческой природы. Отживаетъ свою жизнь организмъ отдѣльнаго человѣка; но съ каждымъ вновь родившимся человѣкомъ является новый организмъ съ новыми свѣжими силами, и при каждой смѣнѣ поколѣній возобновляются силы народа. Прошло 20 лѣтъ, — двадцатилѣтній юноша сталъ сороколѣтнимъ мужчиною

и потерялъ юношескую свѣжесть чувствъ, не влюбляется, не дурится; но вѣдь это произошло съ Петромъ, а въ эти 20 лѣтъ выросъ Иванъ, новый двадцатилѣтній юноша, который теперь имѣетъ ту же самую свѣжесть чувствъ, точно такъ же влюбляется и дурится, какъ было съ Петромъ за 20 лѣтъ; прошло еще 20 лѣтъ, Ивану 40 лѣтъ, и онъ утратилъ свѣжесть чувствъ; а Петръ, бывший въ 40 лѣтъ здоровеннымъ работникомъ, сталъ теперь 60 лѣтнимъ старикомъ и не можетъ работать такъ много и хорошо, какъ прежде; но вѣдь его мѣсто занялъ Иванъ, а подлѣ Ивана выросъ новый двадцатилѣтній юноша Андрей, который теперь имѣетъ точно такую же свѣжесть чувствъ, какую имѣлъ Иванъ 20 лѣтъ, а Петръ — 40 лѣтъ тому назадъ. И какъ тутъ перемена въ составѣ общественныхъ силъ? Вѣдь и 20 лѣтъ тому назадъ тоже были 60-лѣтніе старики, кромѣ 40-лѣтнихъ и 20-лѣтнихъ людей; вѣдь и 40 лѣтъ тому назадъ были 40-лѣтніе мужчины и 60-лѣтніе старики, кромѣ 20-лѣтнихъ юношей? Какъ же это общественныя силы могутъ истощаться? какъ можетъ уменьшаться въ обществѣ свѣжесть и молодость, пока не перестанутъ родиться люди? — кажется, пока родятся младенцы, существуетъ въ обществѣ кормленіе грудью, прорѣзываніе зубовъ; пока младенцы вырастаютъ въ дѣтей, существуютъ въ обществѣ дѣтскія игры, съ звонкимъ дѣтскимъ смѣхомъ; пока вырастаютъ дѣти въ юношей, существуютъ въ обществѣ благородныя юношескія стремленія съ опрометчивыми юношескими увлеченіями, съ чистою юношескою любовью; а неужели вы думаете, что когда нибудь не было въ обществѣ стариковъ съ старческою усталостью и холодностью? Риторика вещь прекрасная, — почему не городить иногда риторическій вздоръ, — оно и нужно бываетъ иногда для эффекта; но не слѣдуетъ же постоянно ослабляться своей риторикой до того, чтобы совершенно забывать здравый смыслъ и факты. Старѣетъ отдѣльный человѣкъ; въ обществѣ пропорція свѣжихъ и усталыхъ силъ вѣчно остается одинакова. Пожалуйста, не противорѣчьте физиологѣ, не утверждайте, что бываютъ народы, состоящіе изъ людей безголовыхъ или не живущихъ желудка, или исключительно изъ однихъ стариковъ, или исключительно изъ однихъ молодыхъ людей, — вѣдь каждая изъ этихъ четырехъ фразъ одинаково нелѣпа. Что за охота выказывать себя глупцомъ или глупою.

«Нѣтъ, говорить намъ, вы не такъ поняли наши слова; мы говоримъ не о количествѣ силъ въ обществѣ, а лишь о томъ, что формы общественной жизни сложились очень дурно, не было простора человѣческимъ силамъ, не было выхода изъ этихъ формъ, не было въ обществѣ силъ переработать эти формы, выработать изъ нихъ новыя, болѣе широкія». — Такъ? ну, теперь вѣрно изложена ваша

мысль? На этомъ вы стоите? а прежде мы не такъ налагали вамъ взглядъ? Полноте, да развѣ вы говорите что нибудь иное, чѣмъ ту же негѣпость, отъ которой уже отказались, только облачаете ее въ другую форму, болѣе хитрую? Какъ же это въ обществѣ подосматъ силъ, а прежде когда-то доставало? Значить, количество силъ въ обществѣ уменьшилось? А вѣдь вы сами сознались, что это — негѣпость. — «Нѣтъ, возражаете вы, вы опять не такъ перетолковали: мы не то говоримъ, что количество силъ въ обществѣ уменьшилось, а то, что препятствія къ дѣятельности этихъ силъ стали тяжелѣе прежняго; формы слишкомъ укоренились; обществу нужно бы перерости ихъ, чтобы пріобрѣсти просторъ, а онѣ слишкомъ тверды, не можетъ оно сломить ихъ». — Извините меня: не я перетолковываю ваши слова, а вы сами не понимаете, что говорите. Изложите вашу мысль, вы говорите, «вотъ такъ, вотъ именно такъ мы и думаемъ»; спросишь васъ всмотрѣться въ эту мысль, скажешь: «такъ вѣдь это значить вотъ что», — вы и отказываетесь: «нѣтъ, говорите, мы не то думали, а другое». А по правдѣ сказать: вы просто думали вещи несообразныя, произносили слова, не вникая въ ихъ смыслъ: «дерево растетъ изъ желѣза», — помилуйте, изъ какого желѣза? — «Нѣтъ, мы не то хотѣли сказать; а что дерево растетъ изъ желѣзной руды». — Нѣтъ, и не изъ желѣзной руды оно растетъ, — «Опять вы не такъ толкуете: не то, что изъ желѣзной руды, а изъ земли, въ которой бываетъ и желѣзная руда». — Да развѣ изъ тѣхъ кусковъ земли растетъ оно, которые составляютъ руду? — «Ну, разумеется, мы такъ и хотѣли сказать, что желѣзная руда не участвуетъ въ ростѣ дерева. Мы только хотѣли сказать, что на землѣ растутъ деревья и желѣзо тоже лежитъ въ землѣ». Такъ разсудили бы вы, о чемъ хотите говорить: если о ростѣ дерева, то не прилетали бы къ нему желѣза; а если о желѣзѣ, такъ не прилетали бы къ нему, какъ растетъ дерево. А то вы просто говорите пуганику.

Вотъ хоть бы и теперь, въ этой послѣдней формѣ, на которой выостановились. «Обществу стѣснительны были укоренившіеся формы, ему нужно было бы перерости ихъ». — Ну, что же это значить? Значить, въ обществѣ была прогрессивная сила, была надобность въ прогрессѣ; а вы начали съ того, что общество было неспособно къ прогрессу; да какъ же оно было неспособно къ тому, къ чему оно имѣло силы? — «Оно было способно къ прогрессу; но препятствія были слишкомъ сильны; не могло оно переработать укоренившихся силъ». — То есть, какъ же не могло? чѣю силою были созданы эти формы? вѣдь силою общества; а количество силъ въ обществѣ не уменьшилось; какъ же оно стало безсильно надъ тѣмъ, надъ чѣмъ прежде оно было сильно? Развѣ разрушать труднѣе, чѣмъ создавать?

Подумайте, что вы говорите: каменщики, построившие домъ, не въ силахъ разломать его; столяръ, сдѣлавшій столъ, кузнецъ, сковавшій якорь, не въ силахъ разрушить его. — «Ахъ Боже мой, вы все не такъ толкуете: вѣдь мы говоримъ не о томъ, что у общества было мало силъ, а о томъ, что формы слишкомъ укоренились». Да что же это «укоренились»? Это — вѣрно опять метафора о деревѣ, растущемъ изъ желѣза? Форма — фактъ. Фактъ существуетъ только постоянною поддержкою отъ той силы, которая произвела его. Чтобы онъ исчезъ, слишкомъ много будетъ, если сила прямо обратится на его разрушеніе; довольно будетъ, если она перестанетъ поддерживать его, онъ самъ собою падетъ. «Укоренилось!» — метафора, уподобленіе дереву! Посмотрите же вы на дерево: развѣ оно все укореняется, укореняется, — до извѣстной поры только, а потомъ начинаетъ ветнать, падаетъ, искореняется. Для этого не нужно собственно ни бурь, ни наводненій: довольно того, что растительная сила, поддерживавшая это дерево, начинаетъ покидать его, что свѣжіе соки изъ почвы перестаютъ съ любовью втягиваться въ него, устремляются къ чему нибудь другому. Если ужъ брать вашу метафору объ укорененіи, изъ нея же самой выходитъ вотъ что: общество—почва, на которой вырастаютъ формы общественной жизни; вырастаютъ они изъ свѣжихъ соковъ этой почвы; пока онѣ привлекаютъ къ себѣ эти свѣжіе соки, онѣ растутъ, укореняются; когда свѣжимъ сокамъ перестало быть привлекательно устремляться въ эти формы, когда онѣ стали привлекаться къ чему нибудь другому, укоренившіеся формы, какъ бы глубоко ни укоренились, начинаютъ слабѣть, искореняться, и на мѣсто ихъ возникаютъ новыя формы, съ которыми потомъ будетъ тоже. — «Но когда почва истощилась, когда свѣжихъ соковъ нѣтъ?» Ну, вотъ и прекрасно, опять дерево у васъ «растетъ изъ желѣза», опять старая пѣсня: въ обществѣ нѣтъ свѣжихъ силъ,—а вы ужъ, кажется, сознались, что это—нелѣпость, что истощается отдѣльный человѣкъ, а не общество, что количество свѣжихъ силъ въ обществѣ никогда не только исчезать, но и уменьшаться не можетъ. Или вамъ слишкомъ правится метафора о корняхъ, деревѣ и почвѣ? Да разберите хоть эту метафору, она сама изобличитъ вашу нелѣпость. Развѣ истощается почва оттого, что покрывается растительностію, что эта растительность становится роскошнѣе и роскошнѣе? Кажется, на самомъ дѣлѣ бываетъ наоборотъ: опадающіе листья, истлѣвающіе корни удобряютъ почву, открываютъ больше простора; если въ нынѣшнемъ году была растительность, въ слѣдующемъ она будетъ лучше нынѣшней, именно потому, что ей предшествовала нынѣшняя растительность. Вотъ скала, почти голая, едва прикрытая мхомъ, видимымъ лишь въ микроскопъ;

жизнью этого моха образуется слой почвы для болѣе замѣтной растительности; постепенно является трава, за нею кустарникъ, наконецъ лѣсъ и чѣмъ дальше растетъ лѣсъ, тѣмъ глубже становится растительный слой, тѣмъ привольнѣе расти лѣсу, тѣмъ больше свѣжихъ соковъ находитъ онъ себѣ въ почвѣ, все улучшающейся безъ конца. Вотъ метафора, изображающая жизнь общества. Въ самой себѣ не имѣетъ она конца отъ истощенія силъ; напротивъ, чѣмъ дальше длится она, тѣмъ роскошнѣе становится обиліе свѣжихъ силъ для ея продолженія въ формахъ, все совершеннѣйшихъ. Но насъ смущаютъ тѣ примѣры, что прогрессъ иногда уничтожается въ извѣстныхъ странахъ, въ извѣстномъ народѣ; вы не знаете, какихъ причинъ искать этому и въ недоумѣніи вашемъ сваливаете вину на самое общество. Да попробуйте же обратиться хоть къ вашей любимой метафорѣ объ укорененіи, ростѣ и т. д. Она поможетъ вамъ понять дѣло, если вы не станете искать въ ней только риторическихъ фразъ, а выикнете въ фактъ, чтобы сообразить дѣйствіе законовъ природы. Развѣ лѣсъ не исчезаетъ иногда? развѣ не замѣняются результаты долгаго развитія растительныхъ силъ жалкими низшими формами? Развѣ не появляется иногда ничтожный бурьянъ или какой нибудь дрянный коряжникъ на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ прекрасный лѣсъ? Скажите, отчего это бываетъ? отъ истощенія ли почвы? — Нѣтъ, вы знаете, что это происходитъ отъ внѣшнихъ фактовъ, совершенно постороннихъ самому лѣсу и его внутренней жизни. Случится гроза, зажжетъ лѣсъ молнія, вотъ онъ и сгорѣлъ; а чѣмъ онъ былъ тутъ виноватъ? или чѣмъ виновата почва, на которой онъ выросъ? Но разумѣется, если вы не хотите довольствоваться незамысловатымъ натуральнымъ объясненіемъ, вы можете натянуть софизмами ходъ событій такъ, что погибель лѣса окажется, по вашему толкованію, результатомъ формъ, принятыхъ его жизнью. И можете вы доказывать, что погибшій лѣсъ не могъ продолжать рости самъ собою отъ внутреннихъ пороковъ. Въ самомъ дѣлѣ, почему молнія могла сжечь лѣсъ? Конечно только потому, что много было въ немъ высохшаго, подавшаго на землю валежника, много было на деревьяхъ засохшихъ или засыхавшихъ вѣтвей, отъ которыхъ еще не успѣли освободиться деревья, много было и цѣлыхъ деревьевъ, уже совершенно засохшихъ, умершихъ, но еще продолжавшихъ держаться на корню будто живыми. Значитъ, по вашему лѣсъ все равно погибалъ уже? Э, полнотѣ! Тоже самое было съ той самой порой, какъ началъ разрастаться лѣсъ: съ незапамятныхъ временъ было много въ немъ валежнику, много было сухихъ деревьевъ; но вѣдь росли же подлѣ нихъ новыя, и разрастался же лѣсъ!

Метафоры чрезвычайно часто замѣняютъ собою для огромнаго большинства всякое непосредственное пониманіе дѣла: «прорѣзѣніе», «укорененіе», «увяданіе» — огромнаго большинства историковъ; этии словами ограничиваются въ сущности всѣ понятія о ходѣ исторіи. Потому-то мы и вникли въ эту метафору, чтобы показать, что даже изъ ней слѣдовало бы извлечь взглядъ на вещи, болѣе натуральный и вѣрный, чѣмъ какой распространенъ почти во всѣхъ историческимъ книгамъ. Возвратимся, напримѣръ, къ факту, съ котораго начинается средняя исторія. Какую книгу ни раскройте, отъ Гизо до г. Тимаева, всездѣ найдете одно и то же:

«Жизнь древняго міра была истощена, принципы ея разбиты, вполнѣ и истощены; древній міръ разлагался, умиралъ и, вѣсто него, для продолженія историческаго прогресса, должны были явиться новыя племена съ свѣжими силами». Мы нарочно не употребляли тутъ ботаническихъ метафоръ о прорѣзѣніи, увяданіи, почвѣ и т. д., — обыкновенно рѣчь бываетъ начинена еще этими метафорами; но скажите: и безъ нихъ, что она такое, какъ не та же самая слово-въ-слово метафора, что дескать почва истощилась и нужна была новая почва, или, что лѣсъ умираетъ самъ собою, и т. д.? Если вы, не-обольщаясь реторикою и не вводя въ исторію отвергаемыхъ наукою понятій о назначеніи одного народа на мѣсто другого (какъ на мѣсто столоначальника, устарѣвшаго или умирающаго, назначается другой столоначальникъ, съ свѣжими силами къ отправленію должности), — если вы, не дѣлая невѣжественныхъ гипотезъ, противорѣчащихъ законамъ природы, будете прямо разсматривать дѣло, какъ оно было, вы найдете ему другое объясненіе, или, лучше сказать, не найдете, а само собою оно найдетсѣ: и искать его нечего, такъ оно просто. Да и объяснять дѣло почти нечего, такъ оно будетъ ясно, лишь только вы позаботитесь свести главныя черты его.

Мы сдѣлаемъ лишь самый короткій очеркъ, возьмемъ лишь самыя главныя факты; будемъ приводить лишь одну самую сильную причину для каждаго факта; потому очеркъ будетъ неполонъ: кромѣ главной причины были другія, подобныя ей; кромѣ главнаго факта были другіе очень важныя, подобныя ему. Но если читатель найдетъ нужнымъ дополнить нашъ очеркъ подробностями, то просимъ его не думать, что мы не цѣнили ихъ относительной важности. Мы имѣли цѣлю не то, чтобы отмѣтить все, что полезно было бы отмѣтить, а лишь одно совершенно необходимое.

Въ то время, какъ Римъ возникалъ и постепенно усиливался въ средней Италіи, почти все пространство итальянскаго материка было погружено въ грубое варварство. Лишь нѣсколько, не очень значительныхъ по объѣму, округовъ или успѣли достигнуть нѣкоторой

степени цивилизаціи, болѣе или менѣе самостоятельной, или получивши цивилизованное населеніе изъ Греціи. Изъ этихъ городовъ цивилизація стала проникать въ Римъ и мало-по-малу онъ одѣлался главнымъ центромъ ея въ средней Италіи. Какое положеніе дѣла настало, когда Римъ, благодаря превосходству военного устройства данного ему цивилизаціей (у народовъ, мало развитыхъ, цивилизація прежде всего обращается на военныя дѣла и въ военномъ могуществѣ цивилизующійся народъ обыкновенно дѣлаетъ успѣхи быстрѣе, чѣмъ въ другихъ сторонахъ жизни), — что мы видимъ въ Италіи, когда римская власть расширилась до рѣки По, за которою начиналась тогда «дальняя» Галлія? Небольшое племя, почти все сосредоточивавшееся въ одномъ городѣ съ его окрестностями, овлаживало обширною страной съ многочисленнымъ населеніемъ, въ которомъ лишь очень немногія небольшія частички были нѣсколько цивилизованы. Изъ своего центра оно основало много колоній по важнѣйшимъ пунктамъ покоряемыхъ земель. Этими разсадниками, при пособіи частичекъ, получившихъ цивилизацію раньше, населеніе Италіи постепенно цивилизовалось. Когда ходъ дѣла достигъ нѣкоторой высоты (столѣтія за два и за полтора до нашего лѣтосчисленія), явилась цивилизованная масса такой многочисленности, что варварскіе и полу-варварскіе народы, жившіе въ югозападной Европѣ до Дуная, въ юговосточной Европѣ на сѣверъ отъ коренной Греціи, и по восточному и южному берегамъ Средиземнаго моря, въ Азіи и Америкѣ, или не превосходили эту массу численностью каждый по одиночкѣ, или были малочисленнѣе. Напримеръ, лигуры или гельветы, белгіи или кельпійцы могли вывести въ поле тысячъ 50 или 100; римляне могли послать противъ нихъ также тысячъ 50 или больше войска. Какойнибудь полу-варварской владѣтель Понта или Пергама, Сиріи или Арменіи могъ выставить тысячъ 50 или 150 войска; римляне могли послать противъ него тысячъ 100 или 80. Но римское войско было войско вполне регулярное, а у тѣхъ варваровъ или полуварваровъ регулярнаго войска или вовсе не было, или было мало, а масса сражающихся состояла изъ милиціи, плохо вооруженной, а еще хуже дисциплинированной. Словомъ, тутъ было то же самое, что въ столкновеніяхъ англичанъ съ разными ость-индскими государствами, только неравенства по численности войскъ было меньше. Такимъ образомъ, римляне очень быстро завоевали громаднѣйшее пространство земель, покоря одинъ народъ за другимъ въ родѣ того, какъ англичане завоевали Ость-Индію (Македонія тоже была страна полуварварская; образованная Греція, попавшаяся въ добычу римлянамъ, не была велика ни по пространству, ни по числу жителей). Явилось государство, имѣвшее до 100 или 150 милліо-

новъ населенія, отъ 100 тысячъ до 150 тысячъ квадратныхъ миль, изъ которыхъ четыре пятыхъ части пространства и населенія были совершенно варварскія, изъ остальной доли вначительнѣйшая половина была полуварварская и лишь Италия была уже порядочно цивилизована, да еще былъ небольшой кусокъ цивилизованной земли на востокъ—маленькая Греція съ разбросанными своими колоніями. Это извѣстно каждому. Спрашивается теперь: какое положеніе дѣло должно было возникнуть изъ этого? Варвары и полуварвары по немногу цивилизовались, — въ родѣ того, какъ теперь жители Остъ-Индіи. Дѣло это шло не съ быстротою молніи, — но что жъ тутъ удивительнаго или отчаяннаго? Вотъ Россія, въ которой населеніе въ нѣсколько разъ меньше, чѣмъ населеніе западной Европы, уже около 400 лѣтъ (не съ Петра Великаго, а съ Іоанна III) находится подъ сильнѣйшѣмъ умственнымъ вліяніемъ западно-европейскаго населенія, несравненно многочисленнѣйшаго, чѣмъ мы, а вѣдь все еще нельзя намъ слишкомъ хвалиться своими успѣхами, не Богъ-знаетъ какъ далеко ушли. Но что же тутъ погибаетъ и какая почва тутъ истощается? Вотъ точно такъ же и тогда: Пиринейскій полуостровъ, Галлія, Британія, южная окраина Германіи, нынешняя Турція, европейская и азіатская, южная часть Россіи, Сѣверная Африка съ громадными своими населеніями понемногу цивилизовались вліяніемъ, выходящимъ изъ Греціи и Италии. Такъ прошло лѣтъ 400 или 500. Успѣхи войны этими странами были сдѣлавы очень порядочныя; но разумѣется, не успѣли же они достигъ того уровня, на которомъ были нѣкіе цивилизаторы, римляне и греки.

Сначала, когда эти обширныя страны стояли еще слишкомъ низко, небольшія цивилизованныя страны, бывшія двумя центрами, изъ которыхъ развивался прогрессъ, легко сохраняли свое владычество надъ ними, въ-родѣ того, какъ англичане въ Остъ-Индіи довольно долго не встрѣчали опасности своему господству отъ народа, какъ только былъ онъ разъ покоренъ. Но мы замѣтили, что военная часть раньше всего развивается у народа, начинающаго цивилизоваться. Вмѣстѣ съ улучшеніемъ способности сражаться сначала пробуждается у покоренныхъ народовъ мысль о независимости; начинаются возстанія, болѣе или менѣе имѣющія національный характеръ и опирающіяся на мѣстное регулярное войско, — то возмущаются сирійскіе легіоны, то возмущаются испанскіе легіоны, то возмущаются галльскіе легіоны, — словомъ сказать: начали происходить факты, въ-родѣ недавняго возмущенія бенгальской арміи. Удивительно ли, что при такихъ обстоятельствахъ римляне принуждены были управлять завоеванными странами по порядку, въ которомъ надъ всѣмъ преобладали военная часть и финансовая часть? Сначала

это было нужно для утверждения римской власти, потому для предотвращения и подавления помянутых к отпадению. Точно так же управляют англичане Остѣ-Индію. Войско и деньги на содержаніе войска, — какъ можно больше войска содержать въ странѣ, и книгъ можно больше денегъ брать въ странѣ на содержаніе войска, — вѣдь и англичанамъ въ Остѣ-Индіи почти некогда думать ни о чемъ кромѣ этого. Точно такъ же было и съ римлянами относительно провинцій. Спросимъ: неужели силы Остѣ-Индіи истощаются отъ англійскаго господства? неужели Остѣ-Индія не совершенствуется при нынѣшнемъ порядкѣ вещей? Слова нѣтъ, тамъ еще очень дурно: и народъ еще чрезвычайно невежественъ, и живетъ бѣдно, и подати тяжелы, и въ управленіи много произвола; да развѣ это для англичанъ лучше было? Напротивъ, несравненно хуже; а теперь все-таки становится съ каждымъ годомъ лучше: и дороги строятся, и дикіе обычаи по земному искореняются, и число грамотныхъ людей увеличивается между остѣ-индцами; вотъ уже многіе изъ нихъ ищутъ книги въ родѣ европейскихъ, многіе приобрѣтаютъ европейскія понятія о законахъ и законномъ порядкѣ. Неужели это—ходъ дѣла отчаянный? Положеніе очень дурно, но улучшается; цивилизація еще очень слаба, но растетъ. Къ чему это приведетъ раньше или позже? Спросите у самихъ англичанъ, они скажутъ: остѣ-индцы цивилизуются; когда они оцивилизуются на столько, что не будутъ нуждаться въ нашемъ руководствѣ, Остѣ-Индія сдѣлается независимой отъ Англіи. Добровольно ли мы уйдемъ изъ нея, прогнать ли насъ, этого въ точности разсказать напередъ нельзя; вѣроятно будетъ отчасти добровольная уступка, отчасти принужденное вытѣсненіе. Однимъ ли государствомъ останется Остѣ-Индія, или распадется на нѣсколько государствъ, этого также нельзя разсказать впередъ съ точностію; но вѣроятно будетъ нѣсколько государствъ, потому что населеніе распадается на нѣсколько огромныхъ племенъ. Впрочемъ, все это вѣроятно будетъ еще не такъ скоро, потому что до сихъ поръ индійцы еще слишкомъ далеки отъ нужнаго для того уровня цивилизаціи. Это говорятъ сами англичане. Что предвидать они относительно Остѣ-Индіи, то уже начало исполняться въ римскихъ провинціяхъ. Послѣ долгихъ безплодныхъ попытокъ къ возвращенію національной независимости, — оставшихся безплодными по слишкомъ малой еще тогда степени успѣха провинцій въ цивилизаціи, — Римская имперія начала очень явственно раздѣляться на 4 части: центромъ одной была Галлія, центромъ другой — Италія, третьей — Греція, четвертой — Малая Азія. Что тутъ было смертельнаго? Напротивъ, вѣдь въ каждомъ учебникѣ говорится, что распаденіе им-

верия Карла Великаго было результатом и свидѣтельствомъ успѣховъ, сдѣланныхъ націями, основаніемъ и залогомъ дальнѣйшаго прогресса. Вотъ то же самое началось и въ Римской имперіи. Управление имперіею посредствомъ четырехъ, какъ будто федеративныхъ государей около времени Діоклитіана, или распределение имперіи на четыре префектуры, точно такъ же было фактомъ прогресса, какъ и распаденіе имперіи Карла Великаго. Тотъ же другой фактъ одинаково показываютъ, что побѣжденные народы успѣли поднять-ся на столько, что уже не осталось прежняго чрезмѣрнаго разстоянія между ними и бывшими ихъ завоевателями. Разница лишь въ томъ, что римляне III и IV вв. нашего лѣтосчисленія стояли по цивилизаціи гораздо выше франковъ IX вѣка, стало быть и успѣхи, сдѣланные провинціями въ первые три вѣка нашей эры, были гораздо значительно сдѣланныхъ ими въ первую половину Средней Исторіи.

Говорять, что стѣснительность формъ въ Римской имперіи была безвыходна, а грабительства римлянъ въ провинціяхъ безмѣрны. Дѣйствительно, самоуправство и хищничество проконсуловъ, а потому императорскихъ правителей были чрезвычайно велики; а формы управленія были чрезвычайно обременительны. Но какъ ни дурно было положеніе дѣлъ въ Римской имперіи, по завоеваніи варваровъ оно сдѣлалось несравненно хуже. Римскіе гражданскіе и уголовные законы имѣли значительную степень достоинства; но завоеваніемъ варварами законовъ сталъ произволъ, безумный капризъ ачанаго и кровожаднаго дикаря. Положимъ, что римскій проконсулъ или префектъ грабилъ и казнилъ очень свирѣпо. Но онъ и его помощники понимали, что поступаютъ жестоко и притѣснительно, когда поступили такимъ образомъ. Стало быть они поступали такъ лишь когда побуждалъ ихъ къ тому расчетъ; они знали по крайней мѣрѣ, что рѣзать и грабить дурно, оставались справедливы и не жестоки во всѣхъ тѣхъ безчисленныхъ случаяхъ, когда не было имъ никакой пользы отъ несправедливостей. Завоеватель-варваръ былъ не таковъ: онъ рѣзалъ людей такъ, какъ индлинцы бьютъ шухъ, — безъ всякой надобности, просто отъ скуки. Ему не нужно было для этого улаживаться съ совестью, который онъ признавалъ справедливымъ; у него не было ни колебаній, ни оцѣнокъ; не было того непріятнаго чувства, которое отталкиваетъ человѣка отъ дурнаго дѣла, и для преодоленія котораго нужны особенныя доводы или сильныя побужденія: нѣтъ, онъ не дѣлалъ ничего дурнаго, когда рѣзалъ и грабилъ. Онъ дѣлалъ это съ тѣмъ чувствомъ, съ какимъ индлинцы рѣжутъ и грабятъ, и не сидится играть въ прѣсторскія. Въ VI или VII столѣтіи имъ было несравненно хуже, чѣмъ въ III.

И не только формы управленія были въ Римѣ не столько совершенны, чѣмъ черезъ 200 или 500 лѣтъ послѣ того, — формы эти уже готовились замѣниться въ Римской имперіи лучшими. Основаніемъ для возможности притѣсненій было сампоиное низкое развитіе провинцій сравнительно съ Италіею; по мѣрѣ того, какъ провинціи цивилизовались, ослабѣвалъ этотъ главный источникъ безправности ихъ жителей. Мы знаемъ, что право римскаго гражданства постепенно предоставлялось одной провинціи за другою и наконецъ было распространено на всю Римскую имперію. Конечно, сначала это право оставалось почти только на бумагѣ, по недостаточной подготовленности жителей провинцій отстаивать его, по непривычкѣ ихъ считать себя людьми. Но вѣдь всегда бываетъ такъ; и тоже, какъ всегда бываетъ, провинціи по немногу стали привыкать пользоваться своимъ правомъ и желать лучшаго. Возникло общественное мнѣніе; подъ конецъ Римской имперіи оно уже достигало такой силы, что мѣры, принимаемыя безъ совѣта съ нимъ, оказывались неэффективными, и само правительство увидѣло надобность призвать выборный элементъ къ участию въ дѣлахъ. Градское и сельское управленіе мало по малу было передаваемо въ руки самаго общества, а въ послѣднія времена Римской имперіи начали появляться императорскіе декреты объ учрежденіи чего-то похожаго на провинціальныя сеймы. Разумѣется, эти уступки были только формальными, — на дѣлѣ императорская администрація оставалась полновластною; но вначалѣ вѣдь всегда такъ бываетъ. Следовательно формы политическаго устройства уже начинали измѣняться въ направленіи, открывавшемъ просторъ для гражданской жизни провинцій.

Столь же замѣтенъ прогрессъ въ юридическомъ положеніи массы. Она при завоеваніи провинцій находилась въ работѣ. Рабство довольно быстро смягчалось, замѣнилось крѣпостнымъ состояніемъ, и крѣпостные люди начали постепенно приобретать больше и больше правъ.

Такимъ образомъ во всѣхъ отрасляхъ цивилизованной жизни Римская имперія подвигалась впередъ: просвѣщеніе въ провинціяхъ распространялось; національности шли къ приобретению независимаго существованія, въ управленіи стали являться выборный элементы, права массы расширялись.

Въ немъ тутъ признаки истощенія силы, въ немъ зародки смерти отъ внутреннего неуровня? Напротивъ, вездѣ видны зародки бодрствующей жизни въ лучшихъ формахъ.

Варваризмъ неистощимъ почти все существовавшее: доросло было истощеніе, римскій міръ отделили отъ міра всего лишь назадъ къ тѣмъ временамъ, когда существовала еще Италія

дние историкомы, бредя по Еврей и титоны, или въ временахъ, еще болѣе далекихъ; когда Македонія была населена дикарями, тогда существовала была Малая Азія скивами, или еще раньше, когда ходили воева на Троя. Не раньше XVII вѣка, быть можетъ только въ половинѣ XVIII вѣка, усилила континентальная Европа снова подняться до того положенія, до какого достигала въ концѣ III, въ началѣ IV вѣка. Прогрессъ былъ слишкомъ на 1000 лѣтъ задержанъ паденіемъ Западной Римской имперіи передъ варварами.

Но, говорятъ, самая побѣда варваровъ надъ Римскою имперіею доказывала несостоятельность Римской имперіи. Еслибы внутреннія силы римскаго міра не истощились, онъ легко отразилъ бы натискъ этихъ слабыхъ дикарей.

То есть как же это «легко» и каких же это «слабых»? Внутреннія силы Римской республики конечно были въ самомъ энергическомъ процвѣтаніи (если уже употреблять вашу метафору) около времени Марія. Что же мы видимъ? Кливры и тавтоны истребляютъ нѣсколько римскихъ армій, чрезвычайно многочисленныхъ, и Римъ опира на одинъ волосокъ отъ опасности быть взятъ варварами, какъ былъ взятъ три столѣтія передъ тѣмъ, какъ былъ взятъ чрезъ пять столѣтій послѣ того. Или легко было римлянамъ побѣждать племена западной Германіи при Августѣ? А съ кѣмъ же тутъ боролись римляне? Лишь съ небольшою частицею, лишь съ отдѣльными племенами дикарей одной только западной окраины безмѣрнаго пространства отъ Рейна до Амура, которое все занято было такими же воинственными дикарями. Вообразимъ же себѣ, что всѣ эти народы устроились на западъ: не одни прирейнскіе номады, какъ прежде, двинулись на римлянъ, — эти племена составляютъ теперь, лишь ничтожный авангардъ несметныхъ алчныхъ полчищъ, которыя волна-за-волною льются на цивилизованный міръ изъ глубины центральной и восточной Германіи, изъ Европейской Россіи, изъ Туркестана, изъ Монгольской степи. Бьетъ первая волна, — она рхбита, не покрывъ развалинами широкую полосу цивилизованнаго прибрежья; за нею нахлытисъ другая волна, за другою третья, и — каждая все выше, стремительнѣе, и грознѣе, всемоуше, — такъ продолжается въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій; цола, наконецъ не осудлось въ цивилизованномъ мірѣ угонка, который по нѣскольку разъ не былъ бы, по топлень наплывомъ этихъ свирѣпыхъ полчищъ. Какіе нибудь кимвры и тавноцы, составлявшие перво, могутъ быть, эту долю этого перваго наплыва, зато побѣди Римъ, сдѣлаютъ эту же долю, обьособившись ставъ Римской имперіи, токъ, такъ, что она быма, прода, даже и такъ, грубо, вѣдо, дондого, прскалн?

Надобно было представить себе отношение силъ между кочующими дикарями и цивилизованнымъ народомъ. Когда цивилизованный народъ посылаетъ регулярное войско для покоренія дикой страны, кою онъ не думаетъ идти всюю массою на цивилизованную землю, варварская страна завоевывается регулярнымъ войскомъ. Таковы были походы Александра Македонскаго и римлянъ. Но если въ оборонительной войнѣ коюды слабы, потому что раздѣлены обширностью своихъ пустынь на племена довольно мелкихъ, то совершенно иное дѣло, когда изъ глубины стѣнъ подымаются эти племена и двигаются черезъ земли подобныхъ себѣ дикарей на цивилизованную страну: тутъ съ каждымъ шагомъ стремительно масса ихъ растетъ, захватывая въ себя или гоня впередъ собою племена, встрѣчающіеся на пути. Сила дикарей страшно возрастаетъ и отъ того, что они соединяются въ сильную массу, и отъ того, что они одушевлены расчетомъ на грабежъ. Въ наступленіи они гораздо грознѣе, чѣмъ въ оборонѣ.

«Положимъ, что готы, вандалы, гунны и безчисленными другими племена и дружины варваровъ двигались громадными массами, масса которыхъ не могли бы выдержать ни легіоны Августа, ни легіоны Суллы, ни Марія, ни Сципионовъ. Но послѣ того развѣ не было также безчисленныхъ примѣровъ, что довольно слабыя шайки варваровъ проходили сквозь дѣлую страну, не встрѣчая нигдѣ отпора? Въ концѣ IV вѣка уже есть такіе примѣры, а въ V ихъ очень много. Вотъ вамъ и доказательство, что древній міръ умиралъ, былъ безсиленъ, встѣхъ.» Разумѣется, сталъ онъ наконецъ и встѣхъ, и безсиленъ, и упоръ наносилъ докъ,—кто въ этомъ сомнѣвается?—вѣдь о томъ и рѣчь идти, отчего ослабѣлъ онъ, отчего умеръ. Намъ всего челоуку множество ударовъ огромной булавою; онъ ложится на землю умирающій,—разумѣется, теперь слабая рука можетъ бить его хоть щепкой божавою,—но дастъ онъ отпора; а потомъ вѣдь и черепъ будетъ встѣхъ съ, и не можетъ онъ палача, чтобы разбить черепъ. Какъ же онъ не обессилѣлъ, какъ же онъ не упоръ? Тамъ же не говорите вошлуйте, что былъ онъ слабъ, что упоръ онъ отсутствовалъ органическаго разстройства. Вѣдь когда Анній былъ брошенъ задуманнымъ Геркулесомъ, ничѣмъ не могъ сопротивленію противиться валъ его громадныхъ тѣловъ. Что же, во имени, Анній былъ хилого здоровья челоука, или силѣхъ отъ древнейности?

Что же не было убить древній міръ? Мы право говоримъ: неслучайно вселенная, которое вселенная всѣхъ отчужденіи отъ Рима до Ануръ. Тутъ было не только, а именно что дѣлалъ страны отъ наводненія. Никакой внутренней необходимости

смерти не было. Напротивъ, жизнь была свѣта, прогрессъ безоста-
новоченъ. Погибель Римской имперіи — такая же геологическая ка-
тастрофа, какъ погибель Геркулана и Помпеи, какъ погибель стра-
ны, по которой гуляютъ теперь волны Зейдеръ-зе. Подобные случаи
погибели предмета, гибели дѣла отъ вѣдшихъ разрушительныхъ
силъ, какъ бы ни здорово было дѣло, какъ бы ни исполненъ былъ
жизни предметъ, встрѣчаются ежедневно въ частномъ быту, встрѣ-
чаются безчисленное число разъ въ исторіи, только никогда не про-
ходила эта гибель въ известной намъ исторіи въ такомъ огром-
номъ размѣрѣ, какъ при гибели всего древняго цивилизованнаго
міра. Не толкуйте же о разумности, о благотворности этихъ ката-
строфъ. Лошадь ударила человѣка подковною по виску, и онъ умеръ, —
какая тутъ разумность, какія тутъ внутреннія причины смерти? Лис-
сабонъ разрушенъ землетрясеніемъ, — виноваты ли въ томъ достоин-
ства или недостатки португальской цивилизаціи? Поднимается са-
мумъ, заноситъ нескомъ караванъ въ Сахарской степи, — не доказы-
вайте, что верблюды и лошади были плохи, люди глупы, товары не
хороши. Слѣдная игра силъ природы въ стихіяхъ, въ животныхъ
или въ людяхъ, не вышедшихъ изъ животнаго состоянія. Помните
ли вы пѣсню Гёте о томъ, какъ Тилли бралъ Магдебургъ.

«Магдебургъ, Магдебургъ! Дѣвушки въ немъ красавицы, — кра-
савицы въ немъ и дѣвушки и женщины. Все цвѣтетъ тамъ. Идетъ
къ нему Тилли, по цвѣтущимъ лугамъ, по цвѣтущимъ садамъ, идетъ
къ нему Тилли. Сталъ подъ нимъ Тилли. — «Кто спасетъ нашъ го-
родъ, кто спасетъ нашъ домъ! Иди, мой милый, бейся съ нимъ». —
«Онъ не страшень, какъ ни грозитъ намъ. Поцалую твои алыя губ-
ки. Онъ не страшень». — Конецъ пѣсни вамъ извѣстенъ. Защитники
Магдебурга перебиты, городъ взятъ; дѣвушка бѣжитъ. Ландскнехтъ
останавливаетъ ее.

Ну, что же вы, доказывайте разумность факта: не былъ ли моло-
дой человекъ — трусъ, не была ли дѣвушка — покетка, не за то ли они
погибли, не является ли Тилли орудіемъ прогресса, не вноситъ ли
онъ въ Магдебургъ элементъ новой, лучшей жизни? Да и въ са-
момъ дѣлѣ, если Магдебургъ имѣлъ корпоративное устройство, съ
гильдейскими и цеховыми учрежденіями, такъ Тилли вѣроятно по-
мощію развитію свободы промышленности, должно быть, что безъ
Тилли не могли явиться Адамъ Смитъ и Кобденъ. Вѣроятно, поги-
бель Магдебурга была необходима для промышленнаго прогресса.
Наша современность побѣдоносный войнать, убивай — самъ причиня
своей смерти. Ничто, на, этому, приравну нельзя судить: все что
она бьется за себя: побѣдоносность, правдо, побѣдоносность, д. пр.

новатые; умираютъ болѣзью, умираютъ и здохнѣли, — почему
была бы.

Сколькохъ добрыхъ жизнь поблекла,
Сколькохъ низкихъ рокъ щадить!
Нѣтъ великаго Патрокла,
Живъ презрительный Терситъ!

Въ населеніи самихъ провинцій Римской имперіи мы не нахо-
димъ рѣшительно никакихъ причинъ считать погибель древняго ми-
ра дѣломъ нужнымъ или полезнымъ для человѣчества. Мы видимъ
только крайнюю нелѣпость, совершенное противорѣчіе съ фактами
въ обыкновенномъ мифѣ, будто бы древній міръ истощилъ свои
силы, дошелъ до предѣла, выше котораго не могъ бы развиваться,
и будто бы надобно было ему погибнуть для открытія возможности
дальнѣйшаго прогресса человѣчеству. Но кромѣ этой дикой сторо-
ны, обращенной противъ древняго міра, господствующее мифическое
имѣетъ другую сторону, очень лѣстивую для племенъ, завоевавшихъ
римскія провинціи. На сколько древній міръ былъ безжизненъ и не-
способенъ къ прогрессу, на столько же, видите ли, варвары отлича-
лись какими-то особенно жизненными элементами и были способны
къ развитію; варвары, видите ли, внесли жизненные соки, и т. д. —
развивается та же деревянная метафора, кончающаяся поэтическимъ
уподобленіемъ: «такъ мутныя воды Нила, потопляя Египетъ, покрыва-
ютъ его слоемъ плодоноснѣйшаго ила», — видите, до чего про-
стерлась поэзія, даже рима выходитъ: Нила, ила. Превосходно!
только ни съ Ниломъ, ни съ его плодотворнымъ иломъ никакого
сходства нѣтъ. Позвольте спросить; почему это варвары были осо-
бенно способны къ прогрессу и какіе новые живительные элементы
внесли они въ исторію?

Обыкновенно отвѣчаютъ: «принципы личности». Въ древнемъ
мірѣ будто бы личность поглощалась государствомъ, человекъ исче-
залъ въ гражданинъ. У варваровъ, наоборотъ, индивидуальная свобода
была выше всякихъ общественныхъ узъ. Тутъ просто на просто
противопоставляются двѣ эпохи общественнаго быта, которыя сире-
чемъ обѣ имѣли со множествомъ другихъ эпохъ существовали въ
самой исторіи древняго міра. Убогѣ дикіе качества племенъ,
напримѣръ у краснокожихъ северо-американцевъ, у индейцевъ,
нѣтъ общественныхъ учрежденій, которыя дѣйствительно были
и правильно; но въ то же время дѣйствующее государство
общественныхъ случаевъ; а въ обыкновенномъ времени она существовала
никакого сходства добравается тоже дикіе въ общественный случай, а въ
обыкновенный дѣла въ между частнымъ индивидуальнымъ

сами отъ лица, какъ знаютъ. Если одно изъ нихъ обращается за покровительствомъ къ вождю или къ племенному собранію, другое лишь покоряется или не покоряется этой власти, какъ само рассудитъ; словомъ сказать, объективное теченіе дѣлъ — политическая неурядица съ постепеннымъ усиленіемъ и съ полнымъ деспотизмомъ вождя или сходки въ тѣхъ случаяхъ, когда возбуждается къ дѣйствию эта власть, противъ которой впрочемъ каждый, кто захочетъ, ведетъ войну. Тоже самое было и у германцевъ. Тоже самое въ старину, задолго до Филиппа, было и у македонянъ. Тоже самое было у воиновъ племенъ, вошедшихъ въ составъ древняго міра, когда каждое изъ нихъ было въ ооставѣ дикости. Что тутъ особеннаго? и что тутъ особенно хорошаго? Или ужь не заключается ли въ такомъ состояніи общества прочный зародышъ свободы? Нимало. Власть вождя дремлетъ лишь потому, что богатствъ у каждаго мало, а онъ — человѣкъ богатый, ему и скучно хлопотать изъ-за пустяковъ; онъ и спитъ себѣ, пока его растолкаетъ кто-нибудь съ просьбою о вышестепенности. А какъ только является у членовъ общества богатство, привлекающее вниманіе вождя, онъ перестаетъ спать и оныязвается потопившимъ деспотомъ. Легко ему слѣзаться деспотомъ потому, что племя имѣетъ военные нравы; онъ военный командиръ, а власть военнаго командира не знаетъ враніи; само племя расположено къ признаванію такой власти. Вольные монголы и Чингизъ-ханъ съ Тамерланомъ, вольные гунны и Атиллѣ; вольные франки и Хлодвигъ; вольные флибустьеры и атаманы ихъ дикаки, — это все одно и тоже: то есть каждый волею во всемъ, пока атаманы не срубятъ ему головы, какъ вообще водится у разбойниковъ. Какой тутъ зародышъ прогресса, мы не въ силахъ понять; кажется, напротивъ, что подобныя нравы — просто смѣсь анархіи съ деспотизмомъ.

Оно такъ и вышло. По завоеваніи римскихъ провинцій каждый человѣкъ изъ нынѣшней завоевательной разбойничьей, грабительской рѣжетъ, идетъ ему шкуру, идетъ завоевательное население, идетъ его товарищъ, пока кто-нибудь зарѣжетъ его, а вождь между тѣмъ рубитъ головы у воиновъ, кто попадаетъ ему въ лапы.

Кромѣ этой особенной, нынѣшней другой особенностью мы не видимъ въ порядкѣ, введенномъ варварами. А эту особенность мы видимъ и у ассирийцевъ, и у египтянъ, и у татаръ, завоевателей Руси, — впрочемъ это не то сказать, есть у насъ историческая школа, говорящая, что татарскій порядокъ былъ очень благотворенъ для Россіи. Но если о существованіи мамлюковъ, которые, вѣроятно, истреблены, а мамлюки — это не то сказать, есть у насъ историческая школа, говорящая, что татарскій порядокъ былъ очень благотворенъ для Россіи. Но если о существованіи мамлюковъ, которые, вѣроятно, истреблены, а мамлюки — это не то сказать, есть у насъ историческая школа, говорящая, что татарскій порядокъ былъ очень благотворенъ для Россіи.

снись, аллемансникъ, франкскимъ дружинамъ съ нѣхъ предводителями) никто, кажется, не гоноритъ, что они внесли новое элементъ прогресса въ страны, гдѣ утвердился нѣхъ разбой, и повели по нуті прогресса населенію Босны, Герцеговины, Египта и т. д.

Но вѣдь изъ этого разбоя, продолжавшагося вѣколюко вѣкомъ, вышелъ наконецъ феодализмъ — вотъ и особенный элементъ, внесенный въ жизнь цивилизованныхъ странъ варварами. Хотѣ бы и былъ онъ особенный, какой же въ немъ прогрессъ сравнительно съ устройствомъ Римской имперіи въ самыя худшія времена онъ? Тамъ все-таки была извѣстнаго рода законность, хотя сколько-нибудь соблюдавшаяся. А феодализмъ — ни больше, ни меньше какъ грабень, приведенный въ систему, междоусобица, подводимая подъ правила. Теперь уже давно всѣмъ признано, что въ феодализмѣ не было рѣшительно ничего способнаго къ развитію, что онъ былъ лишь смягченною формою предшествовавшей ему полнѣйшей анархіи грабительскаго самоуправства. Ничего не могла взять цивилизація изъ этой формы, служившей только препятствіемъ для нея; все, рѣшительно все отвергала цивилизація изъ феодалныхъ учреждений, какъ только могла справиться съ ними. Разумѣется, сравнительно съ VI и VII столѣтіями феодализмъ былъ прогрессомъ, но лишь въ томъ смыслѣ, въ какомъ старинныя итальянскіе разбойники, бравшіе выкупъ, были прогрессомъ надъ прежними разбойниками, рѣзавшими безъ всякаго выкупа. Да и что спеціальнаго, особеннаго въ западномъ феодализмѣ? Возникъ онъ изъ того, что вольные люди записывались въ подданство могущественныхъ сосѣдей, чтобы чрезъ регулярное жертвованье частью дохода получать защиту противъ другихъ грабителей. Не точно такъ же записывались подъ власть сильныхъ людей вольные люди во всѣхъ странахъ въ эпохи сильной неурядицы; наприѣръ, и у насъ такъ было въ смутныя времена самозванцевъ. Возникшая изъ этого форма отношеній между второстепенными владѣльцами и могущественныхъ провинціальными владѣльцами, какъ нѣхъ сюзереновъ, между областными владѣтелями и владѣтелемъ страны, какъ нѣхъ сюзереновъ, тоже не представляло ничего особеннаго: точно такъ же были отношенія сильныхъ радней къ императору, а сильнѣй радней къ сильнымъ раднямъ въ Остѣ-Индіи; какойнибудь Аудъ былъ какъ дѣй какия воды покомъ на какуюнибудь Саксонію или Бургундію XII вѣка. Раскройте Шенъ-Нанъ, вы увидите то же самое въ старинныхъ персидскихъ царствѣхъ: Рустанъ таковъ же гордецъ своей областью, нѣхъ же точно такъ же второстепенныхъ вассаловъ, какъ Георгіи Лотъ; нѣхъ же въ Шенъ-Кеймеру точно въ техъ же отношеніяхъ, какъ саксонскій ландграфъ съ императору

ператору, какъ графъ шимпанскій къ французскому королю. Точно въ такихъ же отношеніяхъ были такъ-называемые тираны греческихъ малоазійскихъ городовъ къ царю персидскому. Теперь дѣло извѣстное, что формы, подобныя феодализму, являлись почти во всѣхъ странахъ въ періодъ перехода отъ политичѣской дикости къ низшимъ ступенямъ порядка, сколько нибудь законнаго. Древній міръ задолго до начала нашего лѣтосчисленія дошелъ уже до формъ болѣе совершенныхъ или, лучше сказать, до формъ, менѣе дикихъ.

Вотъ мы дошли и до конца средней исторіи, — вѣдь она кончается замѣненіемъ феодализма централизованною бюрократіею или чѣмъ нибудь подобнымъ. А достигла эта централизованная бюрократія полного господства надъ феодализмомъ не раньше, какъ въ XVII вѣкѣ; а въ Римской имперіи эта форма уже господствовала въ III вѣкѣ; значитъ, цѣлые 14 вѣковъ были потрачены на то, чтобы поднялась исторія хоть до той высоты, съ какой низвергли ее варвары. Вотъ теперь и разсуждайте о благодѣтельномъ вліяніи завоеванія римскихъ провинцій варварами. Вся благотворность этого событія состояла въ томъ, что передовыя части человѣческаго рода низвергнуты были въ глубочайшую бездну одичалости, изъ которой едва успѣли вылѣзть до прежняго положенія послѣдующихъ 14-вѣковыхъ успѣлій.

Сдѣлаемъ теперь крутой поворотъ. Какое намъ дѣло до тѣхъ или другихъ понятій о способности или неспособности древняго міра къ дальнѣйшему прогрессу, о благодѣтельности или гибельности вѣдѣтельности варварскихъ племенъ въ судьбу цивилизованныхъ странъ? Пусть пишутся объ этомъ спеціалистами ученые книги; насъ занимаютъ вопросы совершенно иные и, разумеется, мы не стали бы тревожить такую ветхую старину, еслибъ разоблаченіе ошибочнаго взгляда на вопросъ ветхой старины не представлялось дѣломъ довольно важнымъ для очищенія самокритическихъ и, къ счастью, пустыхъ мыслей о нѣкоторыхъ живыхъ отношеніяхъ. Мы говоримъ не о славянофилахъ. Если бы спорить приходилось лишь противъ нихъ, не стоило бы спорить, потому что они малочисленны и слишкомъ уже часто встрѣчаются люди, любящіе дешевымъ манеромъ подсмѣиваться надъ ними, не замѣчая того, что сами не чужды коренной тенденціи, изъ которой происходитъ славянофильство. Оно лишь — послѣдовательная, развитая форма чувства, существующаго чуть ли не въ большинствѣ нашего общества, проглядывающаго, къ сожалѣнію, даже у многихъ изъ людей, имѣющихъ вліяніе на мысли всей публики. «Мы призваны обновить жизнь цивилизованнаго міра, внести въ нее высшіе элементы, которыхъ сама она выработала не въ силахъ». Всмотритесь хорошенько

въ свято заклатаго западника, онъ съ этой стороны часто оказывается славноошломъ.

Мы далеко не восхищаемся цивилизировавшимся западной Европы; но все-таки полагаемъ, что нечѣмъ ей посягиваться на насъ. Если сохранился у насъ отъ патриархальныкъ (дикитъ) времени одинъ принципъ, нѣсколько соответствующій одному изъ условій быта, къ которому стремятся передовые народы, то видъ западнаго Европа идетъ къ осуществленію этого принципа совершенно независимо отъ насъ. Новыя экономическія тенденціи стали обнаруживаться во Франціи и въ Англіи задолго до того, какъ баронъ Гакстаузенъ разсказалъ нѣмцамъ о нашемъ обычномъ общинномъ землевладѣніи; а французы и англичане узнали объ этомъ нашемъ обычѣ отъ нѣмцевъ еще позднѣе, — чуть ли не вчера только или третьяго дня. Ихъ мыслители нашли истину безъ помощи знаній о нашемъ бытѣ: они и не подозревали даже, когда составляли свои теоріи, что у одного изъ русскихъ племенъ сохранилось общинное землевладѣніе. Распространались и распространяются до сихъ поръ ихъ мысли въ западной Европѣ также безъ всякаго отношенія къ нашему обычаю: ни для кого изъ приверженцевъ новыхъ теорій на западѣ не служитъ онъ доводомъ въ пользу новыхъ теорій. Это все равно, какъ изобрѣтены были и распространялись по Европѣ висячіе мосты, безъ всякаго участія тутъ нѣсколько похожей вещи, издѣланна существующей, — не поминимъ, у китайцевъ ли, или у какого-то другаго восточно-азиатскаго народа: перебрасываются съ одного края ущелья на другой веревки и настилаются на этихъ веревкахъ доски. Европейскіе инженерны и не подозревали о существованіи такого факта, когда стали доказывать возможность и пользу висячихъ мостовъ, и воняли въ употребленіе такіе мосты безъ всякой помощи китайскаго или какого другаго восточно-азиатскаго вліянія. Какое же тутъ участіе имѣли китайцы въ прогрессѣ европейской инженерной науки и практики? Чѣмъ была тутъ или будетъ обязана имъ человѣческая цивилизація или западная Европа? Напротивъ, когда они изъ своего Богъ-знаетъ какого безтолковаго состоянія перейдутъ въ порядочную цивилизацію, они же будутъ учиться отъ западной Европы не тѣмъ однимъ вещамъ, сходнаго съ которыми ничего не было у нихъ въ ихъ прежнемъ азіатствѣ, а между прочимъ и постройкѣ висячихъ мостовъ, сходная съ которыми вещь была у нихъ. Принципъ, положимъ, дѣйствительно одинъ и тотъ же. Но форма, до какой развивается вещь, порождаемая принципомъ, совершенно не та, и китайцамъ безъ помощи европейской цивилизаціи никакъ нельзя было бы дойти до висячаго моста, дѣйствительно прочнаго, удобнаго, удовлетворяющаго надобностямъ

цивилизированного общества; а та форма, такая существующая у нихъ при азиатствѣ, вѣдь и неудовлетворительна для общества, скольконибудь развитого. Что же хорошаго въ китайскихъ веревочныхъ мостахъ? Хорошо въ нихъ то, что при своемъ прежнемъ и нынѣшнемъ азиатствѣ, китайцы, бывшіе неспособными имѣть постройки болѣе совершенной формы, терпѣли бы еще больше неудобствъ, еслибы не было у нихъ хоть веревочныхъ мостовъ. Значить, для китайцевъ эти мосты были и остаются пока полезны, даже очень полезны, пожалуй, благотѣльны и спасительны; но вѣдь для самихъ же китайцевъ только; а Европѣ не принесли, не приносятъ и не могутъ принести никакой пользы. Они ей совершенно не нужны; они для нея совершенно неудовлетворительны. А для китайцевъ они, какъ мы ужъ говорили, очень полезны. И не только теперь полезны при ихъ азиатствѣ, при ихъ неспособности имѣть лучшіе пути сообщенія съ лучшими мостами. Навѣрное, обычный этотъ фактъ окажется полезенъ и для дальнѣйшаго ихъ прогресса, когда они станутъ способны завести у себя лучшіе пути сообщенія по европейской наукѣ. Вѣдь мандарины не сдѣлаются же вдругъ просвѣщенными европейцами, истинными реформаторами, какими нибудь Стефенсонами или Робертами Овенами: долго будетъ у нихъ въ головахъ сидѣть азиатская рутина съ отвращеніемъ отъ всего истинно европейскаго. Вотъ имъ и будутъ говорить порядочные инженеры: «что же такое, вѣдь висячіе мосты—чисто національное наше китайское учрежденіе; вѣдь въ нихъ нѣтъ ничего европейскаго, развращеннаго и гибельнаго для китайскихъ порядковъ». Да и народъ китайскій не легко повѣрилъ бы удобству и прочности желѣзныхъ висячихъ мостовъ, если бы не привыкъ къ своимъ веревочнымъ; ну, а теперь каждому будетъ видно, что желѣзные висячіе мосты безопасны во всѣхъ отношеніяхъ: и съ китайскими порядками сходны, и ходить или ѣздить по нимъ вовсе не страшно. Значить, китайцы будутъ много обязаны своимъ нынѣшнимъ веревочнымъ мостамъ за легкіе успѣхи новаго инженернаго искусства въ ихъ странѣ.

Вотъ точно такого же рода исторія и съ нашимъ обычнымъ землевладѣніемъ. Европѣ тутъ позанимствоваться нечѣмъ и не для чего: у Европы свой умъ въ головѣ, и умъ гораздо болѣе развитый, чѣмъ у насъ, и учиться ей у насъ нечему, и помощи нашей не нужно ей; и то, что существуетъ у насъ по обычаю, неудовлетворительно для ея болѣе развитыхъ потребностей, болѣе усовершенствованной техники; а для насъ самихъ этотъ обычай пока еще очень хорошъ, а когда понадобится намъ лучшее устройство, его введеніе будетъ значительно облегчено существованіемъ прежняго обычая, представляющагося сходнымъ по принципамъ съ порядкомъ, какой

тогда понадобится для насъ, и дающимъ удобшее, просторное основаніе для этого новаго порядка.

Кромѣ общиннаго землевладѣнія невозможно было самымъ усерднымъ мечтателямъ открыть въ нашемъ общественномъ и частномъ бытѣ ни одного учрежденія или хотя бы зародыша учрежденія для предсказываемаго ими обновленія ветхой Европы нашею свѣжею помощію. Мы тутъ говоримъ, разумѣется, не о славянофилахъ: у славянофиловъ зрѣніе такого особеннаго устройства, что на какую у насъ дрянъ ни посмотрятъ они, всякая наша дрянъ оказывается превосходной и чрезвычайно пригодной для оживленія умирающей Европы. Одинъ увѣряетъ, что очень хороша привычка нашего народа безотвѣтно подвергаться всякимъ надругательствамъ и что западная Европа умираетъ отъ недостатка этой похвальной черты, а спасена будетъ нами чрезъ наученіе отъ насъ такому же смиренію. Другой находитъ, что мы молодцы пить и гулять, что западная Европа должна научиться отъ насъ широкому русскому разгулу, то есть дракамъ въ харчевняхъ и битью стеколъ въ трактирахъ, и спасена будетъ отъ смерти собственно этимъ. Третій проникаетъ глубже въ народную жизнь, и отъ домашняго очага, то есть отъ сбитой изъ глины печи черной избы выносить иное сокровище: битые женъ мужьями, битые сыновей отцами (и, наоборотъ, битые отцовъ сыновьями, когда отцы одряхлѣютъ), отдаванье дочерей замужъ и вѣнчанье сыновей по приказанью родительскому безъ надобности въ согласіи женимыхъ и выдаваемыхъ замужъ; эти семейныя отношенія должны послужить идеаломъ для западной Европы, которая и спасется черезъ нихъ. Четвертый восхищается продолжительностью нашей жестокой зимы, — и находитъ, что западная Европа разслабѣла отъ недостатка морозовъ; но ужъ въ этомъ никакъ нельзя ей помочь, и онъ откровенно сознается, что дѣло ея пропащее. Мы говоримъ не о такихъ людяхъ: ихъ мало, и спорить съ ними не стоитъ; мы говоримъ не про чудаковъ, а про людей, разсуждающихъ по обыкновенному человѣческому смыслу. Они кромѣ общиннаго землевладѣнія не видятъ у себя ничего такого, чему полезно было бы распространиться отъ насъ на передовыя страны и чѣмъ бы могли мы содѣйствовать ихъ оживленію. А этому обычаю Европѣ поздно научиться отъ насъ, да и не нужно учиться, потому что сама она гораздо лучше насъ понимаетъ, какіе новые порядки ей нужны, какъ ихъ устроить и какими способами вводить. Значитъ, оживлять намъ ее ровно ужъ нечѣмъ,

Нечего намъ и хлопотать объ этомъ: никакихъ оживлятелей не нужно ей. Она и своимъ умомъ умѣетъ разсуждать и своими силами

унывать, думать что ей угодно, и своимъ себя довольно у ней на вса, что ей нужно дѣлать.

Или вы начнете говорить, что она истощаетъ, слабѣетъ силами, что она отжила свою жизнь и т. д., — то есть опять возвратитесь къ той же метафорѣ о деревѣ, которая оказалась обманива, и все къ тому же примѣру древняго міра, который оказался свидѣтельствующимъ совершенно противное, — къ этому ли возвращаетесь вы? Пожелауй, потолкуемъ еще разъ.

«Старыя страны, долго жившія историческою жизнью, истощаютъ свои...» — ну, довольно, продолженіе мы ужъ слышали. Разсудите сначала хотя о древнемъ мірѣ, — для краткости хотя о западной, половинѣ его, о Западной Римской имперіи; для большей краткости будемъ говорить лишь о сѣверной части ея, о западно-европейскомъ кускѣ Римской имперіи. Онъ состоялъ изъ Италіи, юго-западной Германіи, нѣмецкаго рейнскаго побережья, Бельгіи, Голландіи, Англіи, Франціи, Пиринейскаго полуострова. Изъ всѣхъ этихъ странъ, какія имѣли долгую историческую жизнь передъ разрушеніемъ западнаго римскаго міра? — одна только Италія. Всѣ остальные еще въ началѣ нашего лѣтосчисленія были совершенно дикими, варварскими, то есть по вашей терминологіи юными, свѣжими, дѣвственными. Отъ этой дѣвственности и свѣжести начиная онѣ избавлялись, — мы видѣли, что понемногу они цивилизовались, мы даже хвалили ихъ успѣхи, находили въ нихъ залогъ дальнѣйшаго прогресса; но если то, что казалось намъ хорошо, по нашему было гибельно, то нечего сказать, вѣдь не Богъ-знаетъ еще сколько этой гибели пришло къ нимъ, не Богъ-знаетъ сколько заразились онѣ ядомъ цивилизаціи: въ концѣ III вѣка, въ половинѣ IV вѣка, онѣ все еще были странами полудикими: масса туземнаго населенія оставалась еще очень невѣжественна, то есть, по нашему, слѣжа. Въ исторической жизни эта масса не принимала еще ни малѣйшаго участія; образованные классы были все еще малочисленны, да и они только лишь начинали принимать участіе въ исторической жизни, едва лишь начинали въ нихъ пробуждаться первыя неопредѣленныя мысли о самостоятельности. Значитъ, если долгая историческая жизнь не увеличиваетъ, а уменьшаетъ способность страны къ прогрессу, — то есть почва, по нашей метафорѣ, не удобряется, а истощается растущимъ на ней лѣсомъ, и чѣмъ дольше разрастается лѣсъ, тѣмъ меньше остается свѣжихъ соковъ въ землѣ, — если думать и такъ въ противность здравому смыслу, то все-таки по вашему же принципу оказывается, что Пиринейскій полуостровъ, Галлія, Британія, Прирейнская нѣмецкая полоса были странами очень свѣжими, очень способными къ прогрессу, въ то время, какъ варвары стали истреблять въ

нить рекламнотическим образом. Искренний тонъ на каждую Европу. Если цивилизация истощаетъ способность народныхъ силъ, если участие въ исторической жизни уменьшаетъ способность къ прогрессу, то действительно ли послѣдніе западной Европы очень уже истощены въ этомъ отношеніи?

Образованности въ западной Европѣ очень много. Такъ; но получили лиго народъ и въ Германіи, и въ Англіи, и во Франціи еще до сихъ поръ не остался погруженъ въ превращенное невѣжество? Утѣшались: она вѣрнѣе въ поддунуть и вѣдѣть, изобилуютъ богатыми сущностями разсказы совершенно еще дикаго характера. Неужели этого мало нѣтъ, чтобы принять въ ней чрезвычайную свѣдѣность силъ, которая, по вѣнцу, совершенно дилетант?

Нѣтъ, нѣтъ состояніе массы въ самыхъ передовыхъ странахъ достаточно рутинно, что она до сихъ поръ почти вовсе еще не жила историческою жизнью, а продолжала истинно вѣдѣть древнѣе классическимъ своимъ, живнѣе древнѣе или любимымъ водами страны. А не вѣдѣлось бы на этотъ вынужденъ, но вѣнцу совершенно очевидный, то справиться съ исторіею. Исторія право нѣтъ говорить, что феодальное время было прерывнѣ исторической жизни исключительно однихъ только феодальность и рыцарей: сначала подъ этии настоящими своими писанин, потомъ подъ писанин высшего сословія или аристократіи, они одни распоряжались судьбою странъ: строили учрежденія, какія хотѣлось имъ, вѣдали, судили, управляли и пожимали себя какъ свои думали, не допуская другихъ сословій равно ни въ чѣну. Когда же кончилась феодальная пора? Во Франціи въ концѣ прошлаго вѣка, значитъ—еще не очень давно; въ Англіи,—объ ней нѣтъ различія: по словамъ однихъ, въ ней онъ еще продолжается; по словамъ другихъ, кончилась въ 1846 г. отпѣною хлѣбныхъ законовъ; нѣтъ говорить, еще раньше, въ 1832 г. парламентскою реформою, а еще другіе говорятъ будто еще раньше, въ концѣ или въ половинѣ XVII вѣка, при вторыхъ или при первомъ изворженіи Стюартовъ. Возьмемъ самый далекій срокъ, все-таки выходитъ всевоинѣ больше 200 лѣтъ. Въ Германіи кончилось господство феодализма Наполеоновскими завоеваніями и реформами Штейна въ началѣ нынѣшняго вѣка; но это лишь въ западной и сѣверной Германіи, а въ южной, въ австрійскихъ земляхъ — въ 1848 году. До эпохъ, нами обозначенныхъ, ни въ одной изъ этихъ трехъ передовыхъ странъ не было въ исторической жизни сильнаго участія не только со стороны массы населенія, но и со стороны средняго сословія. Значитъ, еще некогда было истощиться отъ продолжительной исторической жизни силой не только массы населенія, но и силой средняго сословія. Вы видите, что оно только

еще принимается за веденіе историческихъ событій, за устройство общественнаго порядка по своимъ надобностямъ: и въ Германіи и въ Англіи, да и въ самой Франціи, какъ видитъ каждый, еще очень сильны элементы, сохраняющіеся отъ феодализма: армія и бюрократія.

По мнѣнію нередачныхъ писателей о сельскомъ хозяйствѣ, тѣмъ дольше воздѣлывается земля рациональнымъ образомъ, тѣмъ плодороднѣе она становится. Вы, посмотрѣвши, должно быть одного только залежнаго хозяйства, по которому чрезъ три года земля становится никуда негодна и нивы переносятся на новое мѣсто, думаете, что историческая жизнь истощаетъ силы страны. Такъ вотъ, если даже и согласиться съ вашимъ понятіемъ, все-таки выходитъ, что лишь одна ничтожная доля въ составѣ населенія каждой передовой страны могла истощить свои силы, а если брать весь народъ страны, то слѣдуетъ сказать, что онъ еще только готовится выступить на историческое поприще, — только еще авангардъ народа, среднее сословіе, уже дѣйствуетъ на исторической аренѣ, да и то почти лишь только начинаетъ дѣйствовать; а главная масса еще и не принималась за дѣло, ее густыя колонны еще только приближаются къ полю исторической дѣятельности.

Рано, слишкомъ рано заговорили вы о драхлости западныхъ народовъ: они еще только начинаютъ жить.

Но мы видѣли, что точно такъ же едва начиналась историческая жизнь и въ провинціяхъ Римской имперіи. Кто намъ поручится, что и жизнь западной Европы не подвергнется такой же катастрофѣ?

Ручательствомъ за то, что не будетъ такой катастрофы, служатъ географія, статистика, технологія и военное искусство. Отношеніе цивилизованнаго міра къ варварскому и полуварварскому теперь уже и по пространству земли и по числу населенія не то, какое было въ прежнія времена. Римская имперія имѣла огромную величину; она равнялась пространствомъ всей нынѣшней западной Европѣ. Но огромнѣйшая часть ея состояла изъ земель, только еще начинавшихъ цивилизоваться: уровень просвѣщенія въ нихъ возвышался еще не столько собственными ихъ силами, сколько вліяніемъ Италіи и Греціи; быть можетъ довольно скоро, — черезъ два, черезъ три вѣка, — онѣ приобрѣли бы силу держаться и самостоятельно; но когда начался натискъ варваровъ, онѣ держались еще только умственнымъ развитіемъ итальянскаго и греческаго племени. Италія, то есть пространство земли величиною въ какихъ нибудь 5,000 географическихъ миль, и Греція, съ своими островами и узкою полосой малоазійскаго побережья, то есть пространство въ какихъ нибудь двѣ или три ты-

сали географич. мѣль, еще оставались единственными странами, въ которыхъ цивилизація достигла такой силы, что образованность ихъ уже существовала и развивалась внутренними могуществами. Та-кимъ образомъ, весь тогдашній уже цивилизованный міръ ограничивался двумя небольшими землями, которыя одні и служили одновременно важными частями его, центрами, къ которымъ были при-мыкалы остальные громадные пространства, получающія жизнь изъ этихъ центровъ. Теперь не то; въ западной Европѣ есть страны, которыя въ томъ или другомъ отношеніи цивилизованы больше дру-гихъ; но и страна, наименѣе сдѣлавшая успѣховъ, никакъ уже не можетъ быть названа полуварварскою. Какая нибудь Испанія, или Померанія, или Трансильванія все-таки — страны цивилизованныя. Нѣчто подобное положенію, въ какомъ были всѣ части Римской им-періи, кромѣ Италіи и Греціи, представляетъ теперь быть лишь не-многихъ, очень не большихъ уголковъ западной Европы, — острова Сардиніи, отчасти острова Корсики; но и Корсика и Сардинія все-таки несравненно дальше отъ дикости, чѣмъ была въ III вѣкѣ Гал-лія, не говоря уже о другихъ римскихъ провинціяхъ. Тогдашнее со-стояніе этихъ провинцій можно сравнить съ тѣмъ, что предста-вляетъ теперь Остѣ-Индіа, или островъ Ява, или ближе къ Европѣ, Алжирія. Цивилизованный элементъ страны сосредоточивается пре-имущественно въ пришельцахъ другого племени; довольно многіе туземцы принимаютъ такую же цивилизацію и число ихъ увеличи-вается, но все-таки масса туземнаго простонародія еще остается совершенно варварскою. Если бы цивилизованный міръ нѣмѣ ограни-чивался одною Англіею съ Остѣ-Индіею и если бы вообразить, что Англія лежитъ гдѣ нибудь на краю Остѣ-Индіи, это было бы совер-шенно сходно съ состояніемъ Римской имперіи. Разумѣется, трудно было бы ручаться, что этотъ небольшой уголокъ, прижатый къ огромному пространству полудикихъ земель и ослабленный каждымъ несчастіемъ еще столь слабой цивилизаціи въ этихъ земляхъ, мо-жетъ удержаться противъ наплыва дикихъ ордъ изъ всей централь-ной Азіи. Такимъ образомъ, первая разица: широкость и прочность основанія, приобрѣтеннаго новою цивилизаціею. Соразмѣрно тому, какъ увеличилось пространство цивилизованныхъ земель, уменьшилось пространство земель, откуда можетъ устремиться на нихъ потокъ вар-варства. Еще разительнѣе измѣнилось отношеніе по числу населенія. Если мы исключимъ Китай, Японію, Остѣ-Индію, племена которыхъ, конечно, уже не грозятъ вторженіемъ въ западную Европу, то весь остальной старый свѣтъ уже не имѣетъ столько населенія, какъ за-падная Европа. Если считать силу по числу рукъ, перевѣсъ силы уже на сторонѣ западной Европы. Не такъ было полторы тысячи лѣтъ

тому назадъ, когда существенное сопротивленіе безчисленнымъ дикарямъ ограничивалось лишь населеніемъ Италіи и Греціи. Накопецъ технологія и военное искусство находятся теперь совершенно въ иномъ положеніи. У варвара и у римскаго легіонера самымъ сильнымъ оружіемъ былъ мечъ, который умѣютъ ковать и въ полуварварскихъ странахъ. Если бы судьба походовъ рѣшалась и теперь пашами и штыками, успѣхъ могъ бы еще представляться возможнымъ. Онъ затруднился съ изобрѣтеніемъ пороха, съ появленіемъ ружей и пушекъ. Но пока оставались старинныя ружья, старинныя пушки слишкомъ топорной работы, какой нибудь Достъ Могаммедъ аѳганскій могъ устроить у себя оружейные и литейные заводы не хуже европейскіе. Теперь не то. Когда возмущилась бенгальская армія, англичане, разумѣется, были очень поражены неожиданною перспективою растраты, успій, какихъ стоитъ будетъ имъ борьба, но въ заключеніе очень основательно прибавляли: «мы снабдили этихъ сипаевъ превосходнѣйшимъ вооруженіемъ, но чинить своихъ ружей они не могутъ, дѣлать патроновъ для нихъ не могутъ; когда они разстрѣляютъ захваченные ими въ нашихъ арсеналахъ патроны, они останутся почти безоружны противъ насъ; потому что тѣми ружьями, какія они могутъ и чинить, тѣми патронами, какіе они могутъ дѣлать, сражаться имъ съ нами нельзя».

ПОГОНЯ ЗА ЛУЧШИМЪ.

КРИТИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ.

II.

МОТИВЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ.

(По поводу педагогическихъ статей г. Ушинскаго.)

Современная намъ эпоха обильна различнаго рода теоріями и проэктami. То «Труды комиссій», то «Прозэктъ преобразованія», то проэктъ устройства лѣснаго хозяйства, то «Шагъ впередъ», то проэктъ учительскихъ семинарій, то книжонки съ бойкимъ заглавіемъ «Нѣтъ болѣе шулерства!», «Нѣтъ болѣе мышей...», то объявленія «Нѣтъ болѣе сѣдыхъ волосъ!»,—короче, насъ пугаетъ частица «то» и мы, перечисливъ столько заголовковъ, удивляемся пробѣлу: нѣтъ объявленія о прекращеніи общаго горя... Немудрено, что только проэктъ министерства обсуждается русской литературой; о прочемъ отозвались лишь нѣкоторые наши журналы и то какъ бы вскользь.

Въ самомъ дѣлѣ слово «воспитывать» имѣетъ слишкомъ большое значеніе для всякаго развитаго отца. Если купецъ хлопочетъ о возможно большей свободѣ своей торговли отъ пошлинъ; если акціонеръ чутко прислушивается къ говору о благосостояніи компаніи, гдѣ его капиталы; если, наконецъ, подчиненный старается угождать своему начальнику, то какъ же отцу не заботиться о воспитаніи своего сына, чтобы направить свое продолженіе (смотря даже съ этой точки зрѣнія) не по торной дорогѣ дармоеда, лишняго чело-

нѣна, а дать ему нравственнымъ силамъ добывать себѣ кусокъ хлѣба? Конечно, между отцами слышимъ много степеней людей различно развитыхъ, оттого-то у нѣкихъ воспитаніе ведетъ въ одну сторону, у другихъ — въ другую. Но что такое отецъ и сынъ? Неужели первому принадлежить право распоряжаться самовольно будущимъ своего дитяти? По нашей практикѣ—отгнѣть утѣдительный, но къ какому результату ведетъ наша практика?

Родители взростили своихъ дѣтей дома, научили съ грѣхомъ пополамъ читать и писать и въ условный часъ отдали ихъ подъ опеку правительства, пусть дѣлаютъ что знаютъ, — замѣчательное пожертвованіе: прервать связь съ ребенкомъ! Но нѣкоторые не признаютъ достаточнымъ это для себя, находятъ необходимымъ прибавить сюда еще домашнюю жизнь, они не рѣшаются отдать своего сына въ исключительный надзоръ казенно-учебныхъ гувернеровъ, они боятся, что ихъ дѣтя не достигнутъ той цѣли, которую должно имѣть русское училище. Напрасное опасеніе!

Напримѣръ, преподаваніе русскаго языка... Вы начинаете, у васъ есть нѣсколько человѣкъ подчиненныхъ. Что вы отъ нихъ потребуете, на что вы обратите вниманіе? на многое, но прежде всего вамъ нужно будетъ знать, знакомъ ли вамъ подчиненный съ образомъ отправления служебныхъ обязанностей и не введетъ ли онъ васъ въ неспрѣяность. А чтобы вы были довольны, для этого не надо воспитанниковъ казенно-учебнаго заведенія начинать различными свѣдѣніями по исторіи литературы, напечатаннымъ въ служебной дѣятельности. Сообразивъ это, взгляните въ преподаваніе роднаго языка въ его историческомъ развитіи. Вы увидите, что сухой перечень весьма полезенъ въ этомъ дѣлѣ. Рѣдко, очень рѣдко вы встрѣтите въ учебномъ заведеніи писателя, читающаго въ свободное время какое нибудь литературное произведеніе, — съ самаго дѣтства отвыкаютъ отъ того, что имъ имѣли въ будущемъ, и все свое вниманіе обращаютъ на изученіе и затверживаніе уроковъ (какимъ представителемъ имъ заданное по предмету изученія отечественнаго языка), сокращая и убавляя изъ руководства все, по ихъ мнѣнію, ненужное. Если даже страсть нѣкоторыхъ перейдетъ за стѣны училища, то и тогда, подавленная сперва новыми работами, потомъ уничтожаемая трудностью имѣть хорошую книгу безъ жертвъ и лишеній, она погаснетъ самасобою, какъ гаснетъ свѣтильня, опущенная въ воду, — замѣнятся преферансомъ, шtosомъ, гольдомъ, бильяромъ, источниками увеличенія доходовъ и матеріальнаго состоянія. А понятно, что для подобной жизни нужна только природная сметка. Иногда невольно поражаешься нападками и придирками нашей журналистики къ казенно-учебнымъ заведеніямъ: они идутъ своей дорогой, они выработы-

потому существует, существа для административной деятельности, а потому ставят вопрос не о том и не о том, ни о чем, ни о ком, ни о какой способности следовать приученному сознанию, разуму, сознанию, потому всеобщее будущее, потому из общества ради административных нужд, — потому требуется от всех, начиная с народа и убываясь тем, что является работю, обух, ласкою.

Для учащихся въ казенно-учебныхъ заведенияхъ нужны такіе при-
роду, страны, вѣстности, климатъ, топографія, метеорія... все
это преподается въ мірѣ и требованіяхъ прожити ихъ будущей
жизни. Курсъ нравственно-научнаго ученика не входить въ глу-
бокое, многостороннее рассмотрение всѣхъ сторонъ существующаго
міра. Существуютъ сломы, бѣготы, гипотезы, несогласія —
ошибки: но вѣсти не ихъ въ слѣдъ. Если мисіонеръ, миссо-
скин, — оставитъ много хлопотъ. Такъ-то мало-по-малу (сопровож-
даемое тихонько растути) наберется курсикъ, — знаній и свѣдѣній
васущихъ достаточно, а что до основаній, до историческаго раз-
вѣтѣ и выработки, — то ея нѣтъ, немая и не предвидѣнная надоб-
ности залезать далеко въ глубь. И, наоборотъ, выходятъ достаточно
образованные люди: осипку не повозутъ осломъ, а корову — бы-
комъ, знаютъ, что осипка — не оселъ, а корова — не быкъ, а спро-
сите различіе — не скажутъ.... нѣтъ критикі! А между тѣмъ
у насъ слышится жалоба на жалобу питонцевъ къ огосудар-
ственнѣ, статистическимъ и географическимъ преподаваніямъ. «Про-
жить...», изобрѣсти, вымысливъ по географіи — доказать урокомъ.
Достаточно, или нѣтъ? г. Сомовъ наводитъ, что въ доказъ уро-
ковъ немая пробыти этотъ предметъ по требованіямъ любителей и
приоритетовъ географіи, что «географія на прохвону должна
остаться одною монокультурною, сухою и трудною наукою» («Ж. М.
Н. Просв.», № 9, стр. 148). А что, спроси я, если будетъ болѣе мо-
вати уроковъ? Что, если тогда занятъ меланіе броситъ дѣла, броситъ
службу, да уйдутъ въ лучшую по климату и вѣстности сторону?
кто виноваты? — уяснѣ! Нѣтъ, лучше уяснѣ безъ грѣха

Чену либуць и такъ либуць.

Нужна исторія.... Мы слышали, что исторія привлекаетъ дѣтей своею сказочностью. Но чтобы опровергнуть эту клевету, намъ стоитъ только сослаться на гг. Кайданова, Зуева, Берте, Смарагдова, Устрялова и всѣхъ вообще промышляющихъ и пекущихся о распространеніи историческихъ знаній. Хотя бы «Руководство къ изученію всеобщей исторіи (*)» почтеннаго Семена Николаевича Смараг-

1) „Руководство“ — Смарагдова издано изданиемъ Воспитательнаго Дома, но принято многими гимназиями для преподаванія взгляде на всеобщую историю.

дела. Начиная съ простоты излагать до раздѣленія всемірныхъ судьбъ на восточную, западную, по типу можно назвать илюзію... Кто оставилъ руководство, когда Семанъ Николаевичъ начинаетъ описывать египетика-Рахамана, поистиннаго, безчеловѣчнаго Робинзона, озаглавъ: «Кремленъ и дѣла плутовъ наизвѣстнѣе» — полагаетъ, когда онъ съ сценаріемъ доходитъ въ нагетилеской оргіи до выско-амфи-чепальскаго апотеоза: «продать короля» — примѣръ, небывавшій въ исторіи! — А «Начертаніе русской исторіи для среднихъ учебнаго заведеній, принятая Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ руководство для гимназій» Авторъ. онъ — академикъ Н. Устряловъ. Сначала идетъ начало — порочное и обидное — изъ жизни Бароней-ской Россіи, изъ коей мы узнаемъ, что наши предки славно «жили, по-рода. Давогу, Волгереда; Смоленскъ, Полоцкъ, Кіевъ (не болѣе), считались величіемъ и: выжили (когда?) изъ почтскаго соотловія; но, вообще, жили, раздѣляясь, отдѣльными клѣтками; возмозависъ наоамъ, мотрибали другъ-друга въ браняхъ маждоудобныхъ и, не взирая на свою многочисленность, были легкою добычею воинственныхъ иноплеменниковъ» (кого и какъ?). Далѣе узнаемъ, что они «жили «востокъ Гроціи», подѣлялись на «лодки» по сушѣ въ Константинополю, были хазарь, ижили князей, эти князья «собирались, дрались, нежданно на Калкъ ихъ побилъ татары, а потому перебрали и т. д. и т. д... Нелогично бы думать, что подобныя «обученія» и: такъ остаются безъ дѣйствія на теорію воспитанія, на самое общество, что за стѣнами училища итъ примѣренія и старая подражать выраженному. У насъ первая забота при воспитаніи и образованіи своихъ дѣтей дѣйствовать «образно» въ теоріи — на нѣтъ педагогическихъ наставій. Мы стараемся изъ нихъ вычерпать и выбрать планъ нашихъ собственныхъ дѣйствій, или приобрести чужака знакомаго съ нами, писавшаго, или пишущаго по господствующимъ, нафамнымъ, направионамъ. Теорія, въ свою очередь, отягощается напичкой, отягощенности отъ существующаго. Мы работаемъ и въ заключеніе все: намъ остается удивляться, отчего наша дѣла не достигнута, отчего предметъ нашихъ работъ и исканій отдаленъ и отдаленъ на огромное расстояние!

Ясно видно, на сколько разумно дѣйствуютъ отриц., отрицающая прирожденную челоѣческую индивидуальность своихъ сыновей ради какой нибудь побѣды. Отсюда прише сдѣлать селонная замкнутость. И только неудобное непривзаніе въ другія личной индивидуальности можетъ породить воглавы, въ родѣ высказываемыхъ Стаховыми («Нахамунъ»), или раздѣляемыхъ родственниками арестантска, сдѣлающейся женой простаго студента (Занітемъ Новомъ Паста): въ этомъ только и можно найти причины повидному ни

на чужь неосвоенныхъ выходовъ этихъ господъ. Какъ бы то ни было, а Стаховы и компания понимаютъ спутно, что воспитанный ими не можетъ стать въ уровень съ получившимъ образованіе общечеловѣческое, образованіе, достигающееся цѣною такеландъ думъ и энергичной работы. Они чувтъ все бессиліе, всю шаткость владѣнь своихъ заботъ о дѣтяхъ и боятся дать имъ рѣзкій толчокъ къ преобразованію: толщина и теоретическая неопредѣленность требуютъ много силы, много воли для успѣшнаго сознанія полноты прошлаго пути. Они предчувствуютъ тѣсную борьбу, нравственную вытку для своихъ любимцевъ и любимицъ, какъ только послѣдніе поддадутся влеченію жизни, выйдутъ изъ заколдованнаго круга кастовыхъ повѣрій; сами боятся всякой борьбы, всякаго иного слова и отстраняютъ отъ этой борьбы своихъ холмныхъ ребятъ. И пусть идетъ все своимъ порядкомъ, пусть Елены никогда не связываются узми брака съ Нисаровыми, пусть въ звучная и тронкія салонныя феминизмы не вносятся явная въ видѣ нишлаго публичнаго презрѣнія, пусть централизованная доблесть и заслуги высоко ставятся толпою въ страничкахъ отечественной лѣтеники — только тогда они будутъ спокойны и веселы, и игривый ихъ сонъ съ вѣчными parties-plaisirs, зваными формальными обѣдами, ранними выѣздами и раннимъ разочарованіемъ, виданнымъ практикою, длинными моральными тенденціями — этотъ игрушечный ихъ сонъ продлится долго, безмятежно, сѣтально къ радости повседневныхъ для простыхъ смертныхъ ихъ величественныхъ представителей. Но только прервется онъ на минуту, только пролетитъ одна измѣтѣлая въ массѣ единичная для нея не будетъ долго покоя, покоя, наконецъ, не схватить ее свѣжая жизнь и выведетъ къ сознанію полноты прошлаго нишурнаго прозвѣнія. Тамъ точно долго не успокоится несчастный отставной чиновникъ, проснабженный лѣтъ двадцать на департаментскомъ стулѣ и брошенный случайно въ провинціальное село, въ своихъ поискахъ работы, соответствующаго способностямъ и привычкамъ... Никитино стремленіе подобилъ личностей оградить свои зановѣданные дѣдани и укорененные вѣками обычаи; понятно ихъ стараніе загородить себя китайскою стѣною отъ вакуумъ толпы, той черной толпы необтесанныхъ людей, что ходятъ безъ подметокъ и по мысли и болѣе не ѣдятъ говядины; понятно ихъ любовь въ лоску, когда внутри пустота и правила жизни Ефима Дыманова; но какъ объяснить себѣ стремленіе хотя, въ припадѣ, какого нибудь Макара Гасильника (прославленнаго между прочими «Искрою») поставить весь міръ въ такое грустное презрѣніе, заставить весь міръ лопить въ мутной водѣ раковъ и садиться на шую тружес-

тихого-производителя своим богатствам и перемещениям? Какъ объяснить себѣ стремленіе убѣдить другихъ въ полнотѣ признанія за собою человѣческаго достоинства и стремленія работать неслѣпо для другихъ, не по задаромъ, а ради матеріальнаго своего благосостоянія, не нѣтъ добросовѣстно приносимой пользы другимъ? Какъ, наконецъ, объяснить побужденія формулировать и ставить нормы для степени развитія ума въ людѣ... хоть бы какойнибудь Елтыш, какогонибудь Нисарова, или какогонибудь ланса Петрушина? Подобнымъ производеніямъ Макаровъ-Гасимовичъ останется для насъ навсегда неразгаданнымъ тайной...

И вотъ подобныя личности боятся выставить себя передъ народомъ въ настоящемъ смѣлѣ, жеманючися, кричатъ о необходимости запереть народное просвѣщеніе... Голосъ ихъ теряется, и они придумываютъ штуку нехитрую: они говорятъ, что народъ надо воспитывать тайно, какъ воспитывали ихъ, а ихъ, видите, воспитывали... смѣлъ сказать, что они говорятъ... для государства! Въ сущности—то они хотятъ осудить народъ на настоящее промѣбаніе, сдѣлать его противникомъ всего живаго....

Многимъ кажется, что мы идемъ по новой дорогѣ. Въ снѣгахъ дѣлѣ, какъ не обмануться въ нашемъ прогрессѣ, какъ не подумать, что мы уже далеко ушли, когда недавно еще литературы нужно было убѣждать въ необходимости распространѣнiя грамоты (съ одной только грамотою шла рѣчь!), а теперь въ журналы министерства вылазятъ статьи г. Ушинскаго съ фразами, что нужно заботы взять на-родъ «изъ тѣсной отчужденной сферы исключительнаго патриархальнаго бытiя въ болѣе обширную и свободную сферу гражданскаго общества, государства и человѣчества»? Кого не поразитъ этотъ провъ трескучихъ словъ о дѣлѣ столь простомъ и ясномъ, какъ народное образованiе? Можетъ быть кому нибудь покажется страннымъ не только предложенiе ввести народъ въ человѣчество, но также и нѣтъ, будьте народъ русскiй не былъ въ сферѣ государства: «Въ сферѣ государства, снѣгохъ другой народъ былъ и теперь находится.» И въ самомъ дѣлѣ, стоитъ только взглянуть въ балъ престололюдина, чтобы не согласиться съ г. Ушинскимъ, на котораго мы смотримъ, какъ на эго ни полезное, ни вредное, и — ради только самаго источника — рѣшались подвергнуть его критикѣ. Возьмемъ, напримеръ, крестьянина или городского обывателя (хоть съ одной стороны платы податей), и изумимся, что онъ не могъ знать своего значенiя по самой своей обстановкѣ, по существу самыхъ своихъ отправленiй, по недостатку времени для образованiя, а отнюдь не по вредности цивилизацiи, не введшей его въ сферу го-

судящее, какъ это пройдетъ дуть г. Ушинскій. А что цивилизація дѣйствуетъ на патриархальный народъ разрушительно, это по мнѣнію г. Ушинскаго весьма похвально: «патриархальный нравственность, коренившаяся въ семейность бытія, достигла бы, чтобы «опредѣлить тѣ послѣдствія и многообразныя отклоненія, въ которыхъ правдана патриархальный же человекъ; патриархальной нравственности суждено только для патриархального же бытія. Но когда цивилизація, хотя бы въ сферѣ торговли и промышленности, развивается человека не въ тѣсной сферѣ семейной и родовой общины, тогда и патриархальная нравственность оказывается несообразною. Человекъ въ началѣ какъ бы раздвоился, и въ сферѣ у себя въ которое время уживаются очень широко патриархальное представительство въ отношеніи своего семейства и совершенная безразличность за границей семейства. Онъ какъ будто принимаетъ надъ собою и внутри себя только одни семейные законы (внутри себя семейные законы!!) и ни въ какомъ случаѣ не исполняетъ всѣхъ на другихъ законы, напутся ему правдыными принципами, повторитъ «должно повиноваться, если только этого требуетъ, по которымъ повелительно и даже похвально обидеть.» Да, мы здѣсь имеемъ и дѣло безсознательное государственное бытіе. Но напрасно г. Ушинскій думаетъ, что съ первыми проблемами цивилизація въ народѣ, человекъ теряетъ уваженіе къ другимъ и дерзнулъ старой послѣдствія «не обмануть на предѣлы!», напрасно г. Ушинскій воображаетъ, что онъ первый столкновіемъ патриархального человека съ «чужими», у него рождается прежде всего нѣтъ не подчиняться закону; это совершенно помыслимо. Съ какою стати человекъ называетъ считать неприемлемымъ себя другого человека, не издавна, ему никакого повода къ чужакамъ съ какой стати онъ задумаетъ не признавать внутри себя никакихъ законовъ, кроме относящихся до него семейственности? Вѣдь это «природно», какъ говоритъ г. Ушинскій, законы? Нѣтъ, здѣсь не торговля, не промышленность, а война, а совершенно иное дѣло, которое гнетъ международный народъ, является для него не разумныхъ законовъ, а таинственныхъ требованій, справедливости котораго онъ не можетъ понять и причины котораго смущающіе; подобнаго неприязненности, отнюдь не, заглаживается вътрюмъ, а зарождается вслѣдствіе неяснаго положенія человека. Вѣдьмы для приница реформу Петра I, столь неясную тогда народомъ. Развѣ можно сказать, что народъ такъ себя, отъ чего дѣлать, не любилъ тогда Петра? Реформа не гармонизировалась съ душою народа, была сдѣлана безъ участія народа въ ея редакцію, и вотъ причина, по которой старѣе, болѣе, духовенство противились нововведеніямъ, вотъ та причина, въ силу

которой народъ считалъ себя вправе не повиноваться предписаніямъ царя. Петръ I, например, опустошенъ въ деньгахъ; война разорила русскіе финансы; частное пораженіе отняло у войскъ артиллерію. Императоръ рѣшился постыгнуть колокола, нанести ударъ религіозному дурованію, — народъ въдохомъ ропталъ. Петру I показалось, что платежи съ дворовъ нечѣсны и сами дворы то уменьшаются, то увеличиваются, какъ города при Екатеринѣ II, — Петръ велитъ переписать дворы, а народу брать паспортъ. Фискалы мѣры, введенныя царемъ, опять вызываютъ народное неудовольствіе и именно потому, что причина мѣры неизвестна народу, а сама мѣра притомъ обременительна. Начинаются погони, начинаютъ отъ паспортъ, начинаютъ донесенія, безпаспортныхъ, суды, приговоры и наказанія. Народъ опять не оттого протестуетъ, что находится поданъ въ патриархальномъ, ослотомъ, что цивилизація еще не ввела его въ «болѣе свободную» сферу государства, а оттого, что у него есть своя точна воззрѣній, и съ этой точки Петровы мѣры ему кажутся и стѣснительными и лишними: при этомъ нельзя избавиться отъ прямыхъ податей. А прямые подати, по словамъ профессора Лешнова, платились безъ различія возраста, состоянія здоровья, имуществъ и т. д.; бѣдный платилъ тоже, что богатый; старикъ и беззубый младенецъ наравнѣ съ молодымъ силъ мужикомъ; «требовалось только то, чтобы во время переписи дышалъ русскій воздухъ» податный подати. Народу, такая вещь не могла быть понятна, когда онъ притомъ самъ на себѣ испытывалъ всю тяжесть этой неопредѣленности и видѣлъ, какъ другіе пользовались его положеніемъ. А странные случаи могутъ нередко происходить отъ подобныхъ мѣръ; такъ, г. Гауъ въ своей запискѣ «О бытѣ мѣщанъ Саратовской губерніи», на стр. 32-й, сообщаетъ замѣчательные факты. «По неосновательности переложить «подать съ лицъ, особенно неспособныхъ», на предковъ, какъ «у сельскихъ обывателей на землю, податная повинность у мѣщанъ на «сво дѣлаются, наследственная и растетъ въ видѣ съ возрастомъ бѣдствующаго гражданина, такъ что, когда онъ достигнетъ лѣтъ 18-ти, на «немъ лежитъ уже неоплатная повинность, которая давитъ его и по «гложетъ весь его заработокъ». Оттого бывають случаи, что на малолѣтнихъ дѣтахъ считается повинность по 21 р. 80 1/2 к. и болѣе. «Счастье, говоритъ г. Гауъ: если по стеченію какихъ-нибудь благо- «приятныхъ обстоятельствъ, онъ успеетъ расплатиться съ повин- «ностью... а то общество, какъ неисправнаго должника, отдастъ его въ «репуту на мѣръ» (ibid.), или, если онъ съ правдолюбивымъ и маг- «кимъ взглядомъ — выйдетъ изъ него бурлакъ:

Дешевоты жалкой нищеты,
 Изломанная черта
 И выражающій уноръ
 Спокойно безнадежный взоръ,

и протяжный его вой не одного остановитъ на берегу и не одному ребенку приснится онъ ночью! А что у него въ душѣ, какое воспоминаніе о прошедшемъ, какой взглядъ на жизнь и обстановку своей молодости? Растолкуйте ему, почему онъ сдѣлался бурлакомъ, вѣсите къ нему, г. Ушинскій, вѣстѣ съ цивилизаціей государственную нравственность, авось полетчатъ ему отъ вашихъ увѣщаній; можете сказать, что это все патріархальность не позволила ему ужитья съ обществомъ, можете еще много и много сказать — повѣритъ ли онъ вамъ? Не повѣритъ вамъ и садовникъ г. Успенскаго («Гулянье»). Вотъ онъ грязный, разстрепанный, поумылтый. Взоръ его дикъ, лицо изможденное, фигура усталая. Говоритъ онъ, едва шевеля губами, и какіе-то звуки вылетаютъ изъ его рта: «заньешь, братъ, заньешь... на носѣ вѣстѣ каждый заньешь, будь семи нядей во лбу этого чловѣка. Ты знаешь мои дѣла: я съ измальства не видалъ свѣтлаго дѣла. Сколько я вынесъ? сколько я вынесъ!! Вспомни, какъ трехъ братьевъ я проводилъ въ солдаты... заньешь! Да я объ этомъ не толкую...» и т. д. Вотъ тутъ и поговорить бы о патріархальности, о необходимости государственнаго воспитанія, тутъ бы и начать воспитывать людей: можетъ быть и шиданинъ, и садовникъ поняли, что это такъ должно быть съ ними; одинъ созналъ бы, можетъ быть, разумность своего положенія за то, что его предки податей не платили, а другой, можетъ быть, понялъ бы, что горевать и запивать отъ тоски по братьямъ-воинамъ не слѣдуетъ, а нужно готовиться самому постоять за «матушину-родину» и т. д., и т. д.

Мы, кажется, мало указали, какъ нужно понимать слова г. Ушинскаго, и на сколько авторъ вѣренъ дѣйствительности. Мы для этого не брали исключительностей, а сообщили только нѣкоторые обстоятельства низшаго класса, и то не извѣстныя въ печати факты, и, кажется, ихъ совершенно довольно, чтобы отличить общечеловѣческія чувства и стремленія отъ патріархальной нравственности, которая виновата въ этихъ фантахъ только тѣмъ, что, по вышеприведеннымъ словамъ г. Ушинскаго, ослабила волю и энергію у людей, а слѣдовательно лишила ихъ возможности направить свою жизнь лучше для себя и полезнѣе для общества. По мнѣнію г. Ушинскаго, этому одно лекарство — цивилизація посредствомъ воспитанія должна ввести въ народъ гражданскую и государственную нравственность. Но что же значить здѣсь государственная нравственность и какое она можетъ имѣть значеніе? — Человѣка большого

докторъ лечитъ, т. е. проиницируетъ средства, уничтожающія возможность повторенія симптомовъ болѣзни, не позволяетъ поврежденному организму еще болѣе повреждаться, сообщая ему необходимое и отстраняя все ненормальное. Но странно, если бы докторъ подумалъ доказывать больному, что онъ долженъ быть подольше болеть, что такъ заводило, всегда есть на свѣтѣ больные, безъ временныхъ никогда не существовала вселенная, потому что тогда не могли бы жить доктора, ради которыхъ можно бы похвалить подольше. Личное чувство больного можетъ шепнуть на это весьма естественный отвѣтъ... Въ этомъ же родѣ и совѣтъ г. Ушинскаго, — притомъ совершенно безсодержательный — проповѣдывать «правдоподобность необходимости» — являющийся одною пустою, громкою, но ничего незначащею фразою, потому что, если слова доктора не будутъ убѣдительны для больного, то и несчастный не повѣритъ необходимости быть ему несчастнымъ предпочтительно предъ другими, крошки со стола которыхъ могутъ его насытить. Но если человѣкъ не признаетъ жемпорока, жеучителя, за то онъ сочувствуетъ мыслямъ человѣка, не посягающаго подчинить себя безвозвратно дѣламъ и громкимъ обѣщаніямъ на словахъ его трудъ или искусство, его покой или веселость, его знанія или способности. Тотъ можетъ найти себѣ полное сочувствіе, кто проповѣдуетъ миръ — а не гоненіе, согласіе — а не вражду; кто естественное не стремится направить совершенно въ противоположную сторону по несуществующимъ законамъ, кто говоритъ, что болѣзнь — ненормальное состояніе, а насмѣе и нерабоченіе — неразумное лаленіе, короче, кто самъ человѣкъ.

Низшій классъ народа не готовится къ государственной дѣятельности, странно и воспитывать его для подобной дѣятельности; но передъ нимъ всегда природа, человѣческія отношенія. Обо всемъ онъ хочетъ знать и вѣдать, а его знанія слишкомъ удалены и стоятъ на той степенн, гдѣ не существуетъ положительныхъ выводовъ науки, а есть одни отвлеченныя мнѣстскія воззрѣнія и вымышленныя объясненія дѣйствій природныхъ силъ. Не разумѣе ли начать воспитывать съ этой стороны? Къ чему ему государственная нравственность, когда онъ готовъ работать, чтобы содержать себя и мѣшаться излишкомъ съ другими, когда онъ готовъ приносить великую обществу, государству, доставляя своимъ трудомъ нужныя произведенія? къ чему же ему государственная нравственность? А его интересуетъ многое, очень многое; тамъ, гдѣ можетъ родиться вопросъ: «почему?» и тутъ же быть рѣшеннымъ, вотъ это онъ съ радостію послушаетъ. Какія бы г. Ушинскій ни выдумывалъ фразы, какъ бы онъ ни старался увѣрить въ необходимости ввести народъ

въ область гусуларства, народъ всегда захочетъ сперва образоваться общечеловѣчески, чтобы быть въ состояніи мыслить, а не заучивать многое, необходимое для общественной, или гусуларственной жизни, потому что ему приложено требованіе разумности и анализа, и потому, что только съ общечеловѣческими воззрѣніями можно быть сознательно хорошимъ гражданиномъ, понимать разумность своихъ дѣйствій и отличать разумныя требованія отъ глупаго максимализма.

Г. Ушинскій впрочемъ точно и не видитъ никакихъ отношеній, порождающихъ ту или другую общественную болѣзнь, а дѣлается постоянно за отвлеченно-обобщительныя понятія «цивилизациі», «государственности», «гражданственности» и т. п. Оттого онъ, представляя факты личной дѣятельности, тоже не подозреваетъ въ нихъ фактахъ индивидуальности дѣйствующаго, а приписываетъ все какому нибудь отвлеченному понятію, но отнюдь не вытекающей личности; отсюда у него отчаяннѣйшія попытки обобщить нормы человѣческихъ дѣйствій и положеній, точно онъ имѣетъ въ виду не живыя индивидуальности, а отвлеченные фантастическіе образы. (Это особенно разительно въ презентѣ учительскихъ семинарій.) Самая идея народнаго образованія является для него чѣмъ-то создаваемымъ полупривольно, полунеобходимо. Про народныя школы онъ говоритъ, что онѣ «не принадлежать къ тѣмъ явленіямъ народной жизни, которыя могутъ быть дѣлкомъ пересажены изъ одной почвы на другую и приняты въ средѣ народа. Но духъ школы, ея направленіе, ея цѣль должны быть обдуманы и созданы нами самими, сообразно исторіи нашего народа, степени его развитія, его характеру, его религіи» (№ 11, стр. 73), — короче, учредитель школы, не его мѣшью, можетъ быть мозаикомъ отвлеченныхъ понятій въ приложеніи ихъ къ практикѣ, можетъ ставить разъ навсегда общія нормы, не заботясь о живыхъ проявленіяхъ, о прогрессивномъ движеніи мысли и жизни. Это г. Ушинскій еще яснѣе выражаетъ на слѣдующей страницѣ: «Въ рѣшеніи столь важнаго вопроса, говоритъ онъ, должны принять участіе и литература и все общество, потому что въ дѣлѣ общественнаго воспитанія, общественное мнѣніе всегда будетъ играть важную роль; но главными участниками въ практическомъ разрѣшеніи этого вопроса должны быть безъ сомнѣнія съ одной стороны церковь, съ другой — все наше ученое и учебное сословіе — представители духовнаго и «представители свѣтскаго образованія» (стр. 74). Это главное участіе отзывается примиреніемъ литературныхъ партій на юбилей кн. Вяземскаго, — сколько литература выиграла отъ этого знаменитаго торжества, столько же народная школа выиграетъ отъ участія представителей свѣтскаго образованія, потому что самъ г. Ушинскій

проговаривается, и изъ его словъ не трудно заключить, что представители (кто они—мы не знаемъ; вѣроятно, редакторъ журнала министерства народного просвѣщенія, а можетъ быть и г. Асоченскій съ Бураскомъ) соберутъ для того, чтобы они выслушали представителей духовнаго образованія, ибо «по коренному смыслу христианской религiи духовный пастырь долженъ быть не только «служителемъ алтара, не только проповѣдникомъ слова Божія, «но наставникомъ и учителемъ» (которые не тѣ же проповѣдники?)» (стр. 74). «Оставляя въ сторонѣ небесное назначеніе религiи, «какъ организательницы христианнина къ будущей жизни, мы полагаемъ, что христианскій пастырь имѣетъ назначеніе умственно и нравственно возвышать людей и въ этой жизни и открывать источникъ того благодѣтельнаго вліянія, которое христианская религiя «оказала на умственное и нравственное развитіе человѣческихъ обществъ» (стр. 75). Итакъ г. Ушинскій, въ припадкѣ изліянія своей неисчерпаемой шлосты, рѣшилъ по случаю идеи народной школы, что хорошо бы заразъ сдѣлать два добрыхъ дѣла—опредѣлить идею народной школы и возвысить умственно и нравственно представителей свѣтскаго образованія поученіями духовныхъ пастырей. Очень хорошо, очень хорошо, г. Ушинскій! Но этого еще очень мало: выслушаютъ представители свѣтскаго образованія поученія духовныхъ особъ и уйдутъ.... вліянія отъ проповѣдей въ массѣ не будетъ замѣтно; такъ ужъ кстати г. Ушинскій намелъ за лучшее, чтобы «наше свѣтское образованіе вообще сблизилось съ религіознымъ» (стр. 78), такъ заразъ и начнется у насъ все по новому! — Но ошибся, сильно ошибся тотъ, кто повѣрилъ желанію г. Ушинскаго, чтобы въ обожженіи идеи народнаго образованія участвовала литература и общество. Изъ сдѣланныхъ нами выписокъ, какъ бы выводъ, является на сцену желаніе г. Ушинскаго, «чтобы не желѣзные дороги, не «промышленность со всѣмъ своимъ золотомъ и со всею своею «грязью, не столичный и фабричный развратъ, не промышленническая литература, рассчитывая на трудовой грошъ крестьянина, а «церковь и школа, не разрушая, а освящая и озаряя свѣтомъ мыслей «и чувства семейный бытъ и оставляя ему то, что принадлежитъ по «праву (т. е. ничего?) всякому христианскому семейству, вывели «нашъ простой народъ изъ тѣсной отжившей сферы исключительно «патріархальнаго быта въ болѣе обширную и свободную сферу «гражданскаго общества, государства и человѣчества» (стр. 70). Но какая же церковь должна освятить русскій народъ? Конечно, та, которую исповѣдуетъ русскій народъ, которую исповѣдуетъ самъ г. Ушинскій и по весьма уважительнымъ причинамъ: «католицизмъ, по мнѣнію г. Ушинскаго, не истинами христианства, а своею іерархіею

«поставилъ препону цивилизаціи народа». Ну, это слишкомъ одностороннее, замѣтитъ читатель, а впрочемъ, хорошо бѣзъ католицизма. Протестантизмъ — «это вѣчная протестація, дѣльное отрицаніе, которое не можетъ остановиться, не отказавшись отъ собственного своего характера» (?). А «православная религія величественно идетъ «по средней (*), истинной дорогѣ; она, свято сохраняя древнія формы «христіанства и не объявляя римскихъ притязаній на земную власть, благословляетъ и освящаетъ всякій истинный прогрессъ» (стр. 79).

«Что же такое? готовъ спросить насъ читатель: — г. Ушинскій видѣлъ необходимость ввести нашъ народъ въ «болѣе свободную» сферу, а планъ-то дѣйствій и цѣль образованія народа очертилъ слишкомъ узенькимъ кругомъ, заковалъ въ миниатюрныя границы? Хоть бы ему взять примѣромъ для своихъ теорій англійское общество «*Britisch and Foreign society*», вышло бы значительно лучше и пошире» (*). Но, читатель, развѣ у насъ Англія? Мы должны помнить и слова г. Ушинскаго, что у насъ должно создать школы «сообразно исторіи нашего народа», а въ прошедшемъ русскаго народа не были ни Lord Brougham, ни Marquis of Lansdowne, ни the Duke of Argyll, ни Lord John Russel (члены общества «*Britisch and Foreign Society*»), а потому не могло осуществоваться и осуществленія на практикѣ мнѣній, раздѣляемыхъ этими людьми. Напротивъ, если мы вспомнимъ прошлое, то узнаемъ, что «издревле руссійскимъ дѣтководцемъ и учителемъ обычаѣ бѣ, «учити дѣти малыя въ началѣ азбукъ, потомъ часословцу и исати-«ри, тоже писати; по сихъ же нѣцъ преподають и чтеніе апостола. «Возрастающихъ же препровождаютъ къ чтенію и священныя библіи, и бесѣды евангельскихъ и апостольскихъ, и разсужденію высокаго въ оныхъ книгакъ лежащаго разумѣнія» (Пред. къ азбукѣ начала XVIII ст.). А разумѣніе это не могло быть иное, чѣмъ учили духовныя лица, потому что самая грамотность возникла изъ самыхъ простыхъ, первыхъ потребностей церкви и была принята, т. е. распространилась такимъ же простымъ естественнымъ путемъ, единственно только подъ видомъ ученія вѣры. И дажѣ этого воспитаніе не шло и не могло идти. Духовныя лица заботились только о правильномъ знаніи развѣ принятаго программой образованія и ни-

(*) Вѣроятно слово «средней» странная описка; если же нѣтъ, то можно подумать, что авторъ лишенъ той возмужалости ума, въ которой возможно сложиться убѣжденіямъ, потому что самъ г. Ушинскій напечаталъ на стр. 61 курсивомъ: «средины нѣтъ».

(*) «*Britisch and Foreign Society*» не придерживается въ своихъ школахъ ни одного опредѣленнаго вѣроисповѣданія, предоставляя сектаторское религіозное образованіе питомцевъ на долю родителей. Въ школахъ его преподаются только первыя основы христіанства.

сколько не имѣли охоты расширить кругъ предметовъ преподаванія, что можно видѣть хотя въ посланіи новгородскаго архіепископа Геннадія къ митрополиту Симону въ началѣ XVI вѣка, гдѣ очерчивается поразительная картина знаній людей, готовящихся принять духовный чинъ. «А се приведутъ ко мнѣ мужика, говоритъ онъ: и азъ вею «ему апостолъ чести, и онъ не умѣетъ ни ступити; и азъ ему вею «псалтирю дати, и онъ и потому едва бредетъ; ино вѣдь то всю зем- «лю облаялъ, что нѣтъ человѣка въ землѣ, кого бы избирати на по- «повство.» Вслѣдствіе этихъ причинъ Геннадій проситъ митрополи- та объ исходатайствованіи у государя повелѣнія учреждать училища, гдѣ бы, по мнѣнію Геннадія, учить первое—«азбука граница истол- «кована совсѣмъ, да и подтительныя слова да псалтиря съ слѣдо- «ваніемъ на крѣпко. И коли то изучитъ, можетъ послѣ того проучи- «вать и конархати и чести всякія книги.» Въ такомъ же духѣ со- ставлялись и азбуки; напр., какъ только кончалась азбука, слѣдовалъ отдѣлъ складовъ и прописей, начинавшійся молитвою: «За молитвы «святыхъ отецъ нашихъ, Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, аминь», и т. д. Потомъ начинался отдѣлъ апо- «фегмъ. «Не ищи, говорилось тамъ: человѣче, мудрости, ищи пре- «жде кротости: аще обрящешь кротость, тогда познаешь и му- «дрость», или: «аще кто хочетъ много знати, тому подобаетъ мало спати, а мастеру (учителю) угождать», или: «человѣкъ божій бояся Бога, стоитъ смерть у порога...» и т. п. Вообще азбуки того времени отличались поученіями, часто весьма наивными; такъ на- примѣръ, азбука 1679 г. обращается къ ученикамъ, такимъ образомъ:

«Хощеши, чадо, благъ разумъ стяжати,
Тщися во трудѣхъ выну пребывати.
Временемъ раны нужда есть терпѣти,
Ибо тѣхъ кромѣ безчинуютъ дѣти.
Розги малому, бича большимъ требѣ,
А жезлъ подростимъ при нескудномъ хлѣбѣ.
Та орудія глупыхъ исправляютъ,
Шоты цѣлости ничто не вреждаютъ.
Розга умъ остритъ, память возбуждаетъ
И волю злую къ благу прелагаетъ».

и т. д. и т. д.

Не знаемъ, наведутъ ли эти факты г. Ушинскаго на новыя дока- зательства въ защиту выставленной имъ теоріи, но г. Ушинскій на- ходитъ необходимымъ вывести нашъ народъ изъ патріархальнаго состоянія въ сферу государства, гражданства etc., чрезъ содѣйствіе школы и церкви, которая должна освящать семейство свѣтомъ мысли и чувства. Что-же выйдетъ изъ этого освященія? Семейст-

во, при переходѣ изъ патриархальнаго состоянія въ сферу государственныхъ потребностей, основываясь на смыслѣ словъ самого г. Ушинскаго, освящать совершенно излишне, потому что, какъ онъ говоритъ, въ семействѣ отношенія остаются вполнѣ нравственными; только въ семейства патриархальнаго человѣка противится всякому непонятному для него вмѣшательству другихъ по очень простой причинѣ, ясной даже для г. Ушинскаго: «еслибы сама общественная жизнь обратилась къ крестьянину съ безкорыстными делами ему добра, то и въ его сердцѣ развилось бы безкорыстное «общественное чувство» (стр. 68.). Тутъ, очевидно, нужно освятить или, говоря правильнѣе и яснѣе, измѣнить совершенно другія причины порожденія корысти и измѣнить отнюдь не по способу, предлагаемому авторомъ. Г. Ушинскій точно не видитъ и не знаетъ результатовъ прежняго воспитанія; ему точно неизвѣстны слѣдствія заучиванія голыхъ буквъ безъ разъясненія смысла; ему точно незнакома исторія испанской инквизиціи, исторія религіозныхъ войнъ, фанатизмъ мусульманъ, казни Альбы; онъ точно не видитъ необходимости разумнаго сознанія, — въ противномъ случаѣ онъ не позволялъ бы «представителей образованія» для созданія идеи народной школы. Конечно, чтобы понимать г. Ушинскій потребность жизненности въ воспитаніи народа — этого требовать невозможно; его стремленія — вводить народъ въ туманныя опредѣленія и освящать семейства...

Вотъ тѣ основанія, на которыхъ г. Ушинскій строитъ свою теорію народнаго образованія. Кажется ясно, что приведенныя основныя намъ не новы, и не заключаютъ въ себѣ ничего своеобразнаго съ современными понятіями. Но откуда и какъ могла сложиться подобная теорія? Объясненіе этого мы находимъ у г. Белястина въ статьѣ его «Два (?) и послѣднія слова о народномъ образованіи». Каждому, мало-мальски читающему современныя періодическія изданія, извѣстно очень хорошо, какъ были приняты первыя слова этого грамматика о народномъ образованіи. Между многими антагонистами г. Белястина какъ-то оказался «Русскій Міръ», напечатавшій статью «Статистика общественной нравственности», составленную на основаніи статистическихъ изслѣдованій французскаго ученаго Герри о состояніи общественной нравственности во Франціи и Англіи. Г. Белястинъ схватился за эту статью, чтобы доказать, что «мелькнула мода на грамотность, какъ въ былыя времена была мода на богадѣльни, на пріюты, на филантропическіе концерты, на училища для дѣвочекъ и проч., и проч., — и все закричало о грамотности, и всѣ кинулись къ ней, какъ къ единственному — му спасенію народа отъ всякаго (?) рода язвъ (къ чему утрировка?);

«и безъ вины виновнымъ оказался дерзнувшій (т. е. г. Беляустинъ) «сказать, что съ одной грамотностью еще не далеко уйдешь» (стр. 147, №2). Гг. Беляустину и Ушинскому сродна мысль г. Асоченскаго, что народу прежде нужно раздать евангеліе, а потомъ уже приняться его учить грамотѣ. Изъ статьи объ общественной нравственности можно выписать такое мѣстечко: «совершенное невѣжество «менѣе допускаетъ крайнюю степень разврата, чѣмъ нѣкоторая образованность, и, не смотря на распространеніе образованности нравы нисколько не сдѣлались чище» (стр. 145 №2). «А между тѣмъ», говоритъ въ другомъ мѣстѣ г. Беляустинъ: «нашъ народъ такъ неужемимо ринулся къ образованію! О, горе, если вмѣсто хлѣба дадутъ ему камень! Больше горе, если вмѣстѣ съ знаніемъ внесутъ въ его душу отраву, которая въ конецъ растлитъ его нравственное чувство, какъ это было и есть въ иныхъ странахъ» (стр. 147 — 148). Особенно г. Беляустину не нравятся «всяческія школы, и «всяческіе учителя» (стр. 147), которые и есть самый, что ни на-есть, пагубный народъ. Даже г. Ушинскій понялъ, что г. Беляустинъ портитъ дѣло, — вотъ онъ и прибавилъ къ его статьѣ свое примѣчаніе, но такъ мило, уклончиво, что только нужно удивляться его способности обходиться безъ скандаловъ. Онъ чувствуетъ, что просвѣщеніе плохая причина преступленій, когда не чѣмъ удовлетворить челоуѣку своимъ физическимъ требованіямъ, — что склонность къ преступленію не столько зависитъ отъ шаткости или твердости нравственныхъ воззрѣній, сколько отъ невыносимости окружающаго гнета; онъ знаетъ, наконецъ, что признаваемое нами за преступленіе, вслѣдствіе дѣтскихъ привычекъ и разныхъ внушеній, можетъ быть простымъ удовлетвореніемъ природныхъ нуждъ, — впрочемъ, не знаешь и не ручаемся, понимаетъ ли г. Ушинскій все это; но ему надобно было замаскировать немного признаніе г. Беляустина и онъ говоритъ: «Факты нравственной «статистики находятся въ такой (т. е. прямой?) зависимости отъ множества разнообразнѣйшихъ причинъ, что ими нельзя съ увѣренностью измѣрять нравственные послѣдствія того или другаго направленія въ образованіи. Несомнѣнно только то, что одно умственное «образование, и тѣмъ болѣе полуобразование, которое одно и возможно для массы народа, само по себѣ не можетъ еще имѣть благотельнаго вліянія на возвышеніе нравственнаго уровня»: (стр. 148). Удивительно: выводъ остался тотъ же самый, но только помягче. По откуда г. Ушинскій взялъ, что для массы возможно только одно полуобразование? Если признать это вѣрнымъ, тогда, основываясь на теоріи же г. Ушинскаго, нечего пытаться вывести народъ изъ невѣжества, потому что «болѣе всего нужно бояться полуобра-

«эваніа» (стр. 125), вреднаго во всѣхъ отношеніяхъ. Но г. Ушинскій рѣшается сказать на нѣсколькихъ строкахъ сразу нѣсколько негнностей. Далѣе, въ примѣчаніи, утѣривъ читателя, что только одно полуобразованіе возможно для народа, онъ говоритъ, что г. Белистинъ желаетъ «прочнаго образованія» народа, какъ въ умственомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи... Г. Белистинъ желаетъ, не понимая, что онъ желаетъ; ну, а г. Ушинскій не желаетъ «прочнаго образованія», потому что оно невозможно! Не возникаетъ всѣхъ тонкостей этой маскировки. Лучше положительно объявить себя централизационнымъ бюрократомъ, противникомъ просвѣщенія, тѣмъ скрываться за безсодержательныя фразы и все-таки прогоняться... И подобный-то господинъ видитъ въ своей теоріи благодѣтельныя средства устроить разумно народное образованіе, придать ему духъ жизни и сознательнаго прогрессивнаго движенія—что еще удивительнѣе—точно радикальный защитникъ просвѣщенія, рѣшается пренаивно просить читателя видѣть въ его словахъ, «касающихся всѣхъ насъ, посветившихъ себя болѣе или менѣе дѣлу народнаго образованія (г. Ушинскій и себя относитъ къ этимъ людямъ! каково?!), скорѣе сильное желаніе обратить вниманіе общества (это для чего? вѣдь здѣсь главные дѣятели,—представители духовнаго образованія? не издумалъ-ли г. Ушинскій говорить персидскимъ высокимъ слогомъ и употреблять тропы? не нужно-ли здѣсь вѣсто общества, цѣлаго, поставить—часть его, государственныхъ органовъ? а?) на крайнюю современную потребность учрежденія правильныхъ, «воспитывающихъ народныхъ школъ» (стр. 73.) «Желать правильныхъ народныхъ школъ» и говорить, что народу можетъ быть свойственнотолькогибельное полуобразованіе!! Два эти сопоставленія, безъ всякихъ нашихъ предыдущихъ выводовъ и выписокъ изъ статьи г. Ушинскаго, ясно характеризуютъ стремленія автора учредить школы, которыя не давали-бы полуобразованія и не могли бы дать полнаго образованія, т. е. забивали-бы всякое проявленіе живой мыслительности.

А для возможности примѣнять свои мысли къ практикѣ, г. Ушинскій предлагаетъ устройство учительскихъ семинарій. Мысли объ учрежденіи у насъ такихъ педагогическо-образовательныхъ учреждений, а тѣмъ болѣе цѣлый проектъ, по мнѣнію многихъ, могутъ принести огромную пользу въ нашемъ просвѣщеніи.

Званіе воспитателя прельщаетъ не одного молодого человѣка и служитъ для многихъ источникомъ мечтаній и бредней о томъ времени, когда они получатъ возможность возложить на себя эту «священную» обязанность, окруженные толпою дѣтей, едва принимающихъ окружающую ихъ обстановку, — толпою будущихъ

гражданъ и дѣтелей на славу и пользу отчизны. Для столькихъ же оно, напротивъ, является совершенно ничтожнымъ, не дающимъ никакихъ лаготъ, безжизненно — скучнымъ и совершенно лишнимъ къ ряду должностныхъ, административныхъ, полицейскихъ, ученыхъ и другихъ лицъ, имѣющихъ власть и вліяніе на окружающее. Наконецъ, есть люди, выдающіе въ его существованіи одну цѣль мѣшать, досаждаютъ и наказывать безвинно, по своему усмотрѣнію, имъ подчиненныхъ питомцевъ. Подобное нерасположеніе къ гувернерамъ (мы ставимъ это слово синонимомъ воспитателя) очень естественно породилось настроеніемъ умовъ, выраженіемъ которыхъ явилась у насъ педагогическая литература. Съ первымъ словомъ противъ существующихъ методовъ и направленій, съ первымъ выраженіемъ «прозрѣнія въ лучшую жизнь съ ея полнотою стройной», оно неминуемо должно было зародиться у многихъ и войти во взглядъ ихъ на все относящееся къ сферѣ воспитателя. Но отвергать возможность существованія хорошихъ наставниковъ, не краснѣя говорить, что странно, даже глупо надѣяться, чтобы изъ нашихъ разныхъ педагоговъ могли выйти тѣ высокіе идеалы воспитателя, которые выныче сдѣлались модными, — отнюдь не значитъ отвергать возможность существованія хорошаго воспитанія. Немудрено, что видя на практикѣ людей развившимися подъ дѣйствіемъ прошедшаго, своеобразно отгнѣнишаго ихъ умъ, и читая требованія отъ этихъ же людей совершенно противоположнаго ихъ убѣжденіямъ и привычкамъ, — многіе отвергли всякую возможность переработки къ лучшему нашихъ воспитателей; немудрено, если совокупность новоповѣданныхъ качествъ истиннаго наставника показалась для многихъ безжизненною, отвлеченною игрою фантазіи. При старой обстановкѣ никакая человѣческая разумность не можетъ существовать; ее поработать предрасудки касты. Только отвергнувши устарѣлое, развязавши школьные путы для питомцевъ, можно было ожидать чего нибудь хорошаго. Не можетъ же ничто идти успѣшно, когда руководитель будетъ затрачивать средства на удовлетвореніе постороннихъ, ни къ чему ненужныхъ цѣлямъ, а главную оставить безъ помощи и средствъ. Не можетъ ничто идти тамъ успѣшно, гдѣ воспитатель принимаетъ на себя роль палицеискаго, гдѣ фабрикантъ наблюдаетъ за чистотою облаковъ. Нужно воспитателю дѣлать свое дѣло, а фабриканту свое; нужно наставнику работать для воспитанниковъ, а не для стѣнъ. Но реформы — у педагоговъ — одни слова и слова. Мы слышали много разныхъ отрицаній и не видѣли ни одной соотвѣтственной попытки на дѣлѣ. И вотъ что особенно страшно. Многіе говорятъ, что наше общество интересуется вопросами о воспитаніи; но

этого, признаться, не замѣтно по нашимъ педагогическимъ изданіямъ, безперервно печатающимъ на своихъ страницахъ всякую залежавшуюся глупь. Конкурса у нихъ нѣтъ, или, правнѣе, самъ конкурсъ побуждаетъ ихъ къ отсталости: выписываютъ ихъ преимущественно указными учителями, нѣтъ-де гимназій на казенныя суммы, по заведенному порядку, а частныя лица не сильно интересуются какими-нибудь тоненькими, всегда пустыми по содержанию, книжками, рассчитывая прочесть интересное и болѣе дѣльное по предмету воспитанія въ толстыхъ спеціальныхъ журналахъ. Поэтому педагогическія изданія существуютъ «сами по себѣ», не стараются двинуть впередъ общественный взглядъ, — нѣтъ! они не хотятъ «дѣлать все à la fantaisie и, пользуясь своею властью, прилагать подъ чашъ къ жизни самыя непрактичныя начала» (Воспит. 1860 г. № 9). Стоитъ для этого вспомнить «Русскій Педагогическій Вѣстникъ», отъ лица П. Гурьева, Вышнеградскаго, Балюстина и К°, (нынѣ этотъ журналъ редактируется А. Григорьевичемъ) — кіевскія правила (Воспит. 1859 г. № 12), защиту этихъ правилъ (Воспит. 1860 г. № 9), статью «Дѣла ночечныя», ничѣмъ неуступающую теорію «трехъ ночечныхъ», (Воспит. 1860 г. № 7), статьи «О школьной дисциплинѣ» (Воспит. 1860 г.) и т. д. Все это весьма поразительно: журналы о воспитаніи, затрогивающіе всѣ стороны общественной жизни, касающіеся болѣе или менѣе прямо всѣхъ улучшеній, — не раскрываютъ причины общественнаго зла, вреднаго въ развитіи человѣческой личности, не отыскиваютъ средствъ ему противодействовать, а тратятъ время, мысль и трудъ на отвлеченныя, ложно принятые, видныя нѣры; исправленіе пошлагого, воображаемаго того, поддерживаютъ нѣры, очевидно вредныя. Естественный божій матеріалъ теряется изъ виду, если эта потеря кромѣ того отрицается болѣе всего на обществѣ и не вызываетъ адовой дѣятельности, то можетъ ли кто-нибудь считаться правымъ, отчуждаясь отъ міра собою для размышленій и выдумокъ новыхъ теорій, усмиряющихъ и подкрѣпляющихъ насилие, когда само насилие — производящее дѣйствіе, болѣе всего настроеніе, а не требованіе, не законъ природы? можетъ ли это убійственное пренебреженіе къ своему долгу считаться дѣланіемъ нормальнымъ, терпимымъ въ обществѣ, и чѣмъ подобный человѣкъ лучше и правнѣе безсознательнаго тирана? Последний заботился и приказывалъ мучить, а этотъ думаетъ, поговѣряетъ и зачитываетъ: чтобы оправдать себя и убѣдить другихъ, что бить можно и полезно!...

Ясно, что признаваемая педагогами власть наставника надъ автономцемъ и ихъ полу-слова о вредѣ «несправедливыхъ» и «поучительныхъ» наказаній — могутъ породить только полу-нѣры, Принимая

нихъ — кievскія правила. Какую они принесли пользу? Директоръ не можетъ быть доволенъ своимъ безвластiемъ; ученикъ можетъ быть наказываемъ, а педагогическiй совѣтъ — является безапелляціонною трибуною... существуетъ какой-то самосудъ между товарищами, а нѣтъ представительства учениковъ въ совѣтъ учителей. Короче, все а за fantaisie, искусственно, шатко и должно было уничтожиться. Укоренившееся понятiе о разумности правъ воспитателя нарушено ограниченіемъ для наставника возможности наказывать; задатки гармоническихъ отношенiй между учителемъ и ученикомъ положены; движеніе началось и, по законамъ всякаго движенiя, должно продолжаться до совершенiя полнаго пути, до достиженiя прямо вытекающихъ разумныхъ результатовъ, т. е. до уничтоженiя не-нѣжнаго состоянiя, бывшаго при порожденiи движенiя. Повторяемъ, только анти-прогрессивная ненормальность могла здѣсь дѣйствовать тѣлстворно, чтобы выработка новыхъ соотношенiй прекратилась безуспѣшно; а самыя стремленiя къ лучшему, при всей своей индифферентности, все таки остаются вѣрными, потому что успѣхъ борьбы зависитъ отъ постороннихъ условiй: силъ борющихся. А кто имѣетъ больше власти: воспитатели-ли, при своемъ меньшинствѣ, или питомцы, при своей многочисленности?

Мы, конечно, разумѣемъ здѣсь не одни права тѣлесныхъ наказанiй: розги, плети, карцеры, — все это эмблемы общаго. Если же одинъ видъ наставническаго произвола дѣлается для многихъ очевидно нецѣлесообразнымъ, то этимъ ясно указываетъ на несостоятельность всего подобнаго произвола: очевидно нецѣльное есть только ремесленное изображенiе общей нецѣльности. Что же думать о людяхъ, старающихся или доказывать разумность подобной ненормальности или воспитывать другихъ такъ, чтобы для нихъ не могъ казаться всякій произволъ нецѣльнымъ? А съ этою цѣлью строить г. Ушинскій учительскiя семинаріи, можетъ быть даже не понимая, что и для чего онъ строитъ.

«Самый существенный недостатокъ, говоритъ онъ: въ дѣлѣ русскаго народнаго просвѣщенiя есть недостатокъ хорошихъ наставниковъ, специально подготовленныхъ къ исполненiю своихъ обязанностей». «Природные же воспитательные таланты, сами по себѣ прокладывающіе дорогу въ дѣлѣ воспитанiя, встрѣчаются рѣже, чѣмъ якіе либо другіе таланты; а потому, по словамъ г. Ушинскаго: — нельзя рассчитывать на нихъ тамъ, гдѣ требуются многіе тысячи учителей. Но знаніе и умѣнье преподавать (продолжаетъ профессоръ) и дѣйствовать преподавателемъ на умственное и нравственное развитіе дѣтей могутъ быть (въ силу, конечно, законовъ государственныхъ?) сообщены молодымъ людямъ и необладающимъ особен-

ными способностями (вотъ даже какимъ! послушаемъ, поучимся!). Кроме того въ каждомъ наставникѣ, а особенно въ тѣхъ наставникахъ, которые назначаются для низшихъ училищъ и народныхъ школъ, важно не только умѣнье преподавать, но также характеръ, нравственность, убѣжденія и т. д.

Г. Ушинскій увѣренъ, что образованіе народныхъ учителей не могутъ наши гимназіи, но не потому, что духъ и направленіе нѣтъ главнѣйше направлены къ образованію только чиновника (если не примѣняется постороннее болѣе жизненное вліяніе), сильнаго зазубреннымъ урокомъ, а потому, что... «курсъ гимназій рассчитанъ болѣе на приготовленіе молодыхъ людей къ университету» (стр. 120)! Тутъ г. Ушинскій прямо противорѣчитъ статьѣ Свода. Курсъ гимназій можетъ дать достаточно матеріаловъ для свободной самостоятельности, но если онъ этого не достигаетъ, то, безъ сомнѣнія, странно считать причиною такого грустнаго факта исключительную (по мнѣнію г. Ушинскаго) цѣль гимназій — приготовленіе питомцевъ къ университету. И если даже гимназіи не могутъ дать наряду дѣльных дѣятелей, если для нихъ является прямая необходимость въ переводѣ своихъ учениковъ въ университеты—то, въ силу логики и здраваго смысла, можно заключить, что сами университеты, скорѣе нежели гимназіи, уѣздныя и приходскія училища, могутъ дать намъ людей, способныхъ пролагать новую дорогу для улучшенія народнаго быта; можно предполагать, что университеты способны внушить своимъ студентамъ здравую идею народнаго образованія. Но г. Ушинскій находитъ кончившихъ курсъ въ университетахъ, или связанныхъ съ ними своимъ образованіемъ, — «ископанныхъ учителями народа», «потому что германскіе педагоги (кто эти педагоги?) именно замѣчаютъ, что молодые люди, слушавшіе университетскіе курсы и вынесшіе изъ нихъ высочія научныя идеи, по большей части являются дурными элементарными и народными учителями, внося эти идеи со всею ихъ обширностію и виѣсть со всею ихъ неопредѣленностію въ свою школьную дѣятельность» (стр. 122). Мы рѣшительно не понимаемъ этой германской (?) мудрости. Вынесшій такое наше мнѣніе, по нашему, негерманскому, разумію, но только странно, но и глупо, бездоказательно и нелогично. Чтобы сказать, что нибудь подобное, нужно быть или идеальнымъ, отрывшимся отъ фактовъ читателемъ университетскаго образованія, или его заклятымъ врагомъ. Глядя же прямо на вещи и понимая все такъ, какъ оно есть, нельзя такъ глупо и бездоказательно напасть на насъ надъ тѣмъ, что далеко не всѣмъ, понятно не всемъ великодушнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ назвать образованіе, вселяющее «высокія идеи» и не дающее задатковъ для простаго пониманія простѣй-

шаго закона, что нельзя твердить едва начинающему учиться свои «высокія идеи»? Подобное образование выпустить въ лицѣ своего питомца «высокія идеи», но не человека, — повергнетъ его въ сферу отрѣшенностей, сдѣлаетъ его неспособнымъ къ жизни, къ пониманію живыхъ потребностей... неужели это университетское образованіе? Мы въ этомъ опредѣленіи узнаемъ состояніе образованія временъ — греко-латино-словенской академіи, временъ схоластизма, зубренія псалтиря, требника, четъ-мишей и syllabическихъ виршей; но, къ счастью, не находимъ здѣсь ни малѣйшаго подобія нашего современнаго высшаго образованія. Конечно, найдутся и теперь между студентами десятки неспособныхъ не только къ миссіи народнаго наставника, но и къ другимъ «болѣе высокимъ» занятіямъ; но развѣ они могутъ составлять общую характеристику университетскаго образованія? Г. Ушинскому нужно было сказать: «прежде замѣчали мы (или для красоты — «германскіе педагоги») въ университетахъ совершенную отрѣшенность отъ потребностей народа (что отчасти существуетъ еще и теперь), оттого-то на студентовъ трудно было полагаться въ добросовѣстномъ выполненіи ими обязанностей элементарнаго учителя» и т. д. Но авторъ захотѣлъ бросить камнемъ въ студентовъ, начавшихъ миссію народнаго образованія, и выказалъ одно только свое незнаніе какъ ихъ трудовъ, такъ и ихъ воззрѣній. Если прежде университетъ для большинства являлся не болѣе, какъ одною цѣлью достать права перваго разряда и чинъ 10 или 9 класса, то за то теперь, можно сказать утвердительно, большинство ищетъ въ стѣнахъ университетскихъ аудиторій живаго взгляда на свое будущее положеніе между разнохарактерными общественными членами, ищетъ разгадокъ на тѣ самые язвительные вопросы, которые еще Гейне когда-то послужили обильнымъ сюжетомъ для его желчныхъ думъ. А потому между современными студентами нѣтъ желанія однихъ только личныхъ матеріальныхъ выгодъ, хотя бы они стоили отрѣшенія отъ собственныхъ взглядовъ, и перевѣсъ на сторонѣ стремленія къ дѣятельности для общественныхъ выгодъ. Нельзя ожидать, чтобы студенты университетовъ посвящали всю свою будущую дѣятельность исключительно народному образованію, сдѣлались исключительно элементарными учителями, но можно положительно утверждать, что большая часть по этому предмету будетъ сдѣлана ими. Впрочемъ г. Ушинскому не нравятся обширныя свѣдѣнія, особливо онъ признаетъ ихъ вредными для учителя народной школы, «для учителя всякой народной школы нѣтъ надобности въ обширныхъ познаніяхъ, которые скорѣе вредно могутъ подѣйствовать на его дѣятельность» (стр. 121). Почему? спроситъ читатель. А хоть бы оттого, что

«и некоторымъ прусскимъ учительскимъ семинаріямъ прямо ставится въ обязанность — не переучить (*nicht überlehn*) будущихъ учителей». И г. Ушинскій находитъ подобное распоряженіе совершенно рациональнымъ. По его словамъ, «дѣйствительно, обширныя познанія могутъ только вытѣснить учителя изъ той скромной колесы, которую онъ для себя избралъ, и помѣшать его «ограниченной, но въ высшей степени важной для государства дѣятельности» (стр. 122). Въ Пруссіи, въ «европейскомъ» государствѣ, есть правило — *nicht überlehn*; его и мы признали бы вѣрнымъ и неизмѣннымъ, еслибы у насъ не рождался вопросъ: «на какомъ основаніи»? и если бы мы хоть что нибудь поняли въ доводѣ г. Ушинскаго; а то, несмотря на все наше искреннѣйшее желаніе, мы не можемъ связать и сдѣлать заключеніе на основаніи двухъ діаметрально противоположныхъ данныхъ. Какой нибудь А. избираетъ для себя профессіей образованіе простонародья, «важную для государства дѣятельность»; нельзя предположить сейчасъ, безъ всякаго повода, что А. съумасшедшій, дѣлающій все «очертя голову»; напротивъ А. долженъ быть человѣкомъ благоразумнымъ, иначе государственные органы засадятъ его въ больницу и не позволятъ ему заниматься преподаваніемъ. Съ какой же стати этотъ господинъ А. можетъ бросить самимъ-ишь избранную профессію? Положимъ, онъ во время своихъ трудовъ приобрѣлъ такъ или иначе «обширныя познанія» и увидѣлъ свою способность къ другой работѣ. Онъ чувствуетъ, что можетъ быть полезнѣе на другомъ поприщѣ, за что онъ можетъ пользоваться бѣльшими благами за свой трудъ (принимая вознагражденіе, какъ справедливое возданіе за производительность) и онъ избираетъ для себя новую профессію. Все какъ нельзя болѣе разумно. Но положимъ даже, А. увлекается, ошибается въ своихъ предположеніяхъ, — остановите его, что же выйдетъ? онъ пренебрежетъ своими занятіями и будетъ мучиться своимъ безсиліемъ, а общество въ лицѣ его потеряетъ и народнаго учителя и полезнаго дѣлателя по другой отрасли удовлетворенія общественнымъ потребностямъ. Очевидно, что въ обстановкѣ, очерченной г. Ушинскимъ, А. является не индивидуальною личностію, свободно избирающею для себя занятія, а простою машинкой, пружинкой, гвоздикомъ, какъ хотите; не онъ самъ дѣлается народнымъ учителемъ, а его дѣлаютъ. У него нѣтъ средствъ прочувствовать жизнь, понять общественныя потребности и направить сознательно свою дѣятельность; у него отняты средства переимѣниться, сдѣлаться изъ автомата живымъ человѣкомъ, потому что этого не хочетъ г. Ушинскій, присудившій ему вѣчно быть безсознательнымъ рычагомъ своихъ идей. И послѣ этого, какъ понять слова автора: «которую онъ для себя избралъ»? Тутъ,

напротивъ, видно, что другіе думали за него, что другіе присуждали ему быть народнымъ учителемъ, другіе опредѣляли для него безвѣходное дѣловое прозваніе, онъ же самъ является не бодѣе, какъ жертвою египетскихъ воззрѣній. А у человѣка могутъ быть диаметрально различныя позывы и стремленія, такъ что правила г. Ушинскаго относительно учительскихъ семинарій, основанныя на принципахъ фабрикаціи, не только неразумны, но прямо гибельны для общества (*).

По мнѣнію г. Ушинскаго, учительская семинарія должна быть что-то среднее между гимназіей и уезднымъ училищемъ, чтобы выпускать хорошихъ народныхъ учителей. А хорошій учитель народной школы, по его словамъ, долженъ обладать свѣдѣніями оцѣнъ разнообразными. «Онъ долженъ имѣть познаніе, говоритъ авторъ: не только въ законѣ божіемъ, грамматикѣ, арифметикѣ, географіи и исторіи, но и въ естественныхъ наукахъ, медицинѣ, сельскомъ хозяйствѣ; кромѣ того умѣть хорошо писать, рисовать, чертить, читать ясно и выразительно и если возможно, даже пѣть. Тогда только (?) онъ будетъ въ состояніи сообщать ученикамъ своимъ свѣдѣ-

(*) Чтобы наше мнѣніе не показалось голымъ, позволимъ себѣ привести довольно любопытный примѣръ изъ прошедшихъ временъ гатчинскаго николаевскаго института, и именно возьмемъ результаты, данныя музыкальнымъ классомъ въ періодъ отъ 1837 — 1840 г. Мы приводимъ здѣсь эти факты только потому, что они могутъ дать понятіе о разнообразности направленій питомцевъ, если пожелають узнавать ихъ стремленія. 28 февраля 1837 года, музыкальный классъ былъ преобразованъ: раздѣленъ на два отдѣленія, съ назначеніемъ въ каждомъ по 10 часовъ въ недѣлю преподаванія; учителю назначили помощника, и сверхъ того опредѣлили надзирателя за поведеніемъ воспитанниковъ; однакъ этотъ классъ и неслъ такихъ пожертвованій не принесть ожидаемой отъ него пользы. Изъ 42 воспитанниковъ, составлявшихъ его: три опредѣлены были потомъ по вѣдомству театральной дирекціи; четыре оставлены при домѣ: два — помощниками учителя музыки и два — помощниками учителя гимнастики; одинъ — помощникомъ учителя при школѣ малолѣтнихъ дѣтей; одинъ назначенъ былъ писаремъ при конторѣ института; девять переведены были въ писарскій классъ; четыре — въ с.-петербургскій ботаническій садъ; одинъ — въ гатчинское училище практическаго садоводства; два поступили въ военную службу; три — въ фельдшера; одинъ — въ курьеры; наконецъ семь разпущены были по разнымъ мастерствамъ и одинъ умеръ. Итакъ, изъ сорока двухъ воспитанниковъ оказалось только пятеро способныхъ музыкантовъ, которые постановленіемъ онежскаго совѣта 6 июня 1840 г. розданы были въ С.-Петербургъ между музыкант. артистами на два года для ихъ усовершенствованія. Эти-то пятеро музыкантовъ состояли (иногда состоятъ и теперь) при училищѣ музыки и занимаются подъ его руководствомъ съ тѣми воспитанниками института, которые оказываютъ къ музыкѣ особую склонность и охоту. Такъ кончилась въ гатчинскомъ домѣ попытка образовывать особый музыкальный классъ. (Очеркъ исторіи гатчинскаго института — Петра Гурьева, 1834 г. стр. 83).

нія, необходимы или полезны для нихъ въ жизни.» (стр. 122). Все это, конечно, можетъ понравиться очень многимъ: программа не такъ ограничена и повидимому противорѣчитъ всему сказанному нами о мнѣніяхъ г. Ушинскаго. Но мы рѣшаемся освѣтить приведенное мнѣніе автора. Всякій согласится, что начертать программу— вещь ничего незначащая для самаго духа и объема преподаванія, а слѣдовательно и для результатовъ усиленныхъ или пагубныхъ, вносимыхъ учебнымъ заведеніемъ въ общественную жизнь. Какъ съ ограниченной программой можно слѣдять много продотворнаго, такъ точно съ обширными курсами можно дѣйствовать губительно на образованіе юношества: дѣло не въ количествѣ, а въ качествѣ. Г. Ушинскій, очертивъ такимъ образомъ курсъ учительской семинаріи, не выходитъ и здѣсь изъ своего любимаго принципа, что невѣжество лучше полуобразованія, и поэтому разражается слѣдующей тирадой: «нѣтъ нужды доказывать, говоритъ онъ: что убѣжденія всякаго народнаго учителя христіанскаго народа должны быть про-
«никнуты идей христіанства. Вотъ почему народныхъ учителей
«вредно возводить на ту среднюю ступень образованія и.т.д., лучше
«сказать, сообщать ему то поверхностное, самонадѣльное полуобра-
«зованіе, которое скорѣе всего ведетъ къ сомнѣнію въ религіи, а
«потомъ къ безвѣрію. Ожидать, чтобы учитель народной школы
«самъ перешагнулъ за эту ступень и достигъ того высшаго образо-
«ванія, которое снова возвращаетъ человѣка къ религіи (т. е. позво-
«ляетъ ему вполне оцѣнить религіозныя вѣрованія?)— никакъ нель-
«зя. При образованіи учителей для народныхъ школъ болѣе всего
«нужно бояться этого полуобразованія, возбуждающаго самонадѣль-
«ность и не дающаго положительныхъ и полезныхъ знаній. Позна-
«нія, безопасныя для человѣка, которому предстоитъ еще много
«учиться, не безопасны для того, кто оканчиваетъ ученіе на первой
«его ступени», и т. д. и т. д. (стр. 125)....

Читатель, вѣроятно, замѣтилъ, что г. Ушинскому создать шко-
лу, опредѣлить идею народнаго воспитанія, написать проектъ учи-
тельскій семинаріи— ничего не значить, ему «море по колено.»
Моделировка его дѣло, его спеціальность. Такъ ему захотѣлось
слѣдять учительскія семинаріи— интернатами, закрытыми учеб-
ными заведеніями. «Требуя отъ наставника, разсуждаетъ онъ:
«чтобы онъ не однимъ ученіемъ, но всѣмъ своимъ характеромъ
«имѣлъ вліяніе на столь же всестороннее развитіе своихъ воспита-
«нниковъ, должно позаботиться и о томъ, чтобы педагогическое под-
«готовленіе наставниковъ неограничивалось однимъ теоретическимъ
«и практическимъ обученіемъ. Вотъ почему въ Германіи, послѣ мно-
«гихъ попытокъ, пришли къ убѣжденію, что учительскія семинаріи

«должны быть по преимуществу заведенія закрытыя, интернаты, тогда какъ въ отношеніи всякаго другаго рода учебныхъ заведеній «въ той же Германіи господствуетъ совершенно противоположное «мнѣніе» (стр. 121.) Въ Германіи существуетъ понятіе о необходимости интернатности въ дѣлѣ образованія учителей элементарныхъ школъ, какъ же Россія не предложитъ учрежденіе у себя новой воспитательной фабрики? У насъ вѣдь нѣтъ общеевропейскихъ авторитетовъ по части педагогикѣ, а тамъ цѣлая фаланга прославленныхъ именъ отъ Локка, хотя бы, до Песталоцци. Но это еще не значитъ, что справедливо и разумно самое основаніе вѣдѣной моделировки. Вотъ, напримѣръ доказательства разумности учрежденія интернатовъ для приготовленія народныхъ учителей (эти доводы мы передаемъ вкратцѣ) или, по словамъ г. Ушинскаго: «причины, требующія устройства особыхъ учительскихъ семинарій и того, чтобы эти заведенія были интернаты, выкажутся яснѣе, если взглянуть на то, къ какой цѣли должна стремиться всякая учительская семинарія» (стр. 121.):

1) Для учителя народа нѣтъ надобности въ обширныхъ познаніяхъ, которыя здѣсь губительны. Примѣръ—прусское «nicht überlehren».

Но какая же здѣсь связь съ интернатомъ? вѣдь и въ открытомъ учебномъ заведеніи можно ничего не приобрести или зазубрить самое ограниченное количество самыхъ непригодныхъ знаній?

2) Небольшія свѣдѣнія народнаго учителя должны быть ясны, точны и опредѣленны. Для такого учителя, по мнѣнію автора: нужна только небольшая грамота. Авторитетъ: отзывъ германскихъ педагоговъ о способностяхъ кончившихъ университетскій курсъ въ дѣлѣ преподаванія для народа.

Конечно, чтобы составить небольшую грамоту — а тѣмъ болѣе выучить ей питомцевъ — нужно учредить новое установленіе, несогласное съ другими учебными заведеніями ни по духу, ни по направленію; но чтобы оно было именно интернатъ, — это не вытекаетъ изъ цѣли его основанія.

3) Свѣдѣнія учителя народной школы должны быть очень разнообразны. Нужно заботиться, чтобы будущій учитель умѣлъ ясно и отчетливо читать и т. п.

Качества, не требующія все-таки аскетизма.

4) «Въ самой передачѣ свѣдѣній въ народныхъ школахъ, гдѣ учитель становится лицомъ къ лицу съ такимъ классомъ народа, для котораго вовсе не назначаются (не авторъ-ли беретъ на себя право назначать?) гимназіи, имѣется много особенностей» и т. п. (стр. 123).

Для этого прежде всего нужно знать не столько преподаванія, а самый народный духъ, самыя народныя понятія и требованія. Но странно думать, чтобы народный духъ узнавался изъ книги или лекцій педагога; для этого необходимо учителю личное общеніе съ самимъ народомъ, съ окружающею народомъ средою, а отсюда не изученіе отдѣльных теоретическихъ опредѣленій, часто ни на чемъ несомнѣваемыхъ, или основанныхъ на искусственно подобранныхъ фактахъ, мнѣніи или сужденіи самый выводъ. А подобная потребность требуетъ жизни не въ интернатѣ, а напротивъ возможнаго большаго сближенія будущаго учителя съ народомъ, не въ лицѣ питомцевъ, обыкновенно подчиненныхъ въ школѣ педагогической дисциплинѣ и поэтому терпящихъ или, правильнѣе, обязанныхъ скрывать большую часть впечатлѣнія своего народнаго характера, — а въ лицѣ взрослыхъ, ничѣмъ не стѣсненныхъ представителей народа, отцовъ будущихъ питомцевъ наставника. Г. Ушинскій инстинктивно понялъ это, но понялъ совершенно иначе: у него эта необходимость является подтвержденіемъ его мысли важности воспитанія въ интернатѣ; онъ находитъ, что

5) «методъ преподаванія можно изучить изъ книги или словъ преподавателя, но приобрести навыкъ въ употребленіи этого метода можно только дѣльною и долговременною практикою. Въ германскихъ учительскихъ семинаріяхъ (и если автору такъ нужны авторитеты, то мы можемъ прибавить, что и въ англійскихъ — *Trainings Institutions*) практикантъ обыкновенно сначала присутствуетъ на урокахъ хорошаго учителя и помогаетъ ему по его указанію, а потомъ самъ пробуетъ преподавать по лекціи, составленной и обдуманной заранѣе съ учителемъ. При такомъ урокѣ практикантъ присутствуетъ его товарищи и учителя и замѣчаютъ его каждую ошибку; а послѣ урока, въ особомъ педагогическомъ собраніи, высказываютъ практиканту всѣ, слышанныя на его лекціи замѣчанія, при чемъ обращается вниманіе даже на мельчайшія подробности преподаванія; какъ-то на интонацію, движенія и проч. Выслушавъ эти замѣчанія, практикантъ готовится къ новому уроку. Такое приготовленіе значаѣъ бываетъ очень медленно и трудно: практикантъ не только долженъ усвоить себѣ предметъ урока во всѣхъ подробностяхъ, но придумать объясненія, выраженія, вопросы, приготовиться ко всѣмъ случайностямъ урока, обдумать каждое движеніе. Понятно, что послѣ двухъ или трехъ лѣтъ такихъ занятій изъ практиканта образуется хорошій преподаватель съ отличными преподавательскими приемами и привычками и что кромѣ того предметъ преподаванія установится въ его головѣ въ полной ясности и опредѣленности. Но, конечно такіа упражненія, такіа педагогическія бесѣды, такая взаи-

ная критика и взаимное подражаніе гораздо удобнѣе дѣлаются при совмѣстной жизни семинаристовъ въ интернатъ»...

Кажется ясно, что г. Ушинскій и не думаетъ о живыхъ потребностяхъ народа, о живомъ, понятномъ преподаваніи. Потребность изученія практикантомъ того класса, гдѣ онъ современемъ будетъ руководителемъ юношества, а слѣдовательно и умственнаго развитія, для автора совершенно непонятна. Его заботы сосредоточены на приличныхъ жестахъ и движеніяхъ, на красивыхъ объясненіяхъ. Но положимъ, что жестикуляція необходимая принадлежность хорошаго учителя, что подражаніе учителю можетъ двигнуть практиканта къ самостоятельной работѣ (чего, конечно, ни въ какомъ случаѣ не можетъ случиться), что практикантъ приобрѣтетъ отличные преподавательскіе приемы, — что же изъ этого выйдетъ? Конечно, одинъ актеръ безъ пониманія жизни, съ узкою сферою узкихъ познаній. Въ самомъ дѣлѣ; учитель заставляетъ практиканта помочь себѣ — практикантъ помогаетъ; учитель говоритъ, что практиканту нужно составить лекцію и обдумываетъ вмѣстѣ съ нимъ, что и какъ слѣдуетъ говорить; сколько же придется на долю практиканта самостоятельнаго труда, при сильной авторитетности учителя (а сильная авторитетность — прямое слѣдствіе обязанности учителя «не переучить» и во что бы то ни стало слѣзать изъ своего питомца учителя народной школы!) Потомъ практикантъ читаетъ лекцію; товарищи критикуютъ... Что? конечно, «мельчайшія подробности преподаванія, какъ то: интонацію, движенія и проч.» — самую лекцію имъ критиковать нельзя; авторитетъ учителя силенъ, а какъ бы то ни было, учитель замѣшанъ въ дѣлѣ практиканта: вѣдь они вмѣстѣ обдумывали и составляли. Такимъ образомъ, мы вполне вѣримъ, что изъ практиканта можетъ выйти преподаватель «съ отличными педагогическими приемами», но можетъ и не выйти: какъ бы ни былъ строгъ и бдителенъ надзоръ, самолюбивая личность можетъ не подчиняться критическимъ замѣчаніямъ товарищей, тѣмъ болѣе, что съ нею работалъ самъ учитель. Но вотъ кончены лекція практиканта; изъ него образовался «хорошій» учитель народной школы «съ отличными педагогическими приемами» — что же дальше? — Онъ получаетъ школу. Наконецъ-то выработался на Руси «хорошій» учитель — слава тебѣ Господи! Но что думаетъ о себѣ такой семинаристъ? онъ прошелъ сквозь огонь и воду педагогической мудрости, трудился, приобрѣлъ «не обширные, но опредѣленные познанія» и признанъ... «хорошимъ» наставникомъ. Явится ли онъ авторитетомъ предъ своими питомцами, или сочтеть ихъ своими друзьями, равными, достойными съ его стороны уваженія? Последнее что-то сомнительно, вѣдь все его воспита-

ніе было основано на авторитетности и самъ-то онъ готовился въ «хорошіе» воспитатели «съ отличными» пріемами, то есть, какъ авторитетъ въ дѣлѣ воспитанія народа... Да и сами-то питомцы для него новы: онъ присутствовалъ и училъ въ учительской семинаріи на лекціяхъ нужныхъ будущимъ учителямъ, — а теперь попалъ въ народную школу!

Мы видѣли выше условія полезныхъ познаній хорошаго народнаго учителя, условія нелѣпыя; но даже оставляя ихъ въ сторонѣ, мы имѣемъ право спросить теперь: будетъ ли выпущенный и образованный такимъ образомъ «хорошій» учитель — живымъ человекомъ? Намъ невольно приходитъ на умъ два стиха изъ «Фауста» — Гёте:

Нѣтъ! чувства не придать словамъ,
Когда оно изъ сердца не исходитъ, —

и въ самомъ дѣлѣ, что такое «живой» человекъ, что такое «живое» слово?

Н. ПИОТРОВСКИЙ.

НОВЫЯ КНИГИ.

Краткое изложение русской истории. Составилъ Н. Тимасъ. Изд. второе. Спб. 1861.

«Въ настоящее время» множество рукъ трудится надъ собираніемъ уликъ въ прегрѣшеніяхъ «Современника». Г. Тимасъ такъ счастливъ, что получилъ отъ публики, — замѣтьте отъ самой публики! это не шутка, — одну улику подобнаго рода, и такъ добръ, что выставляетъ эту улику на общее пользованіе. Публика, говоритъ онъ въ предисловіи ко 2 изданію своего «Краткаго изложенія русской исторіи»: раскупила все прежнее изданіе, а требованія на книгу продолжаются: «это, вопреки мнѣнію рецензента «Современника» 1859 г. показываетъ или то, что книга моя имѣетъ свои достоинства, или же то, что въ литературѣ нашей не достаетъ именно такого рода руководства». Должно быть или то или другое. Поищемъ сначала достоинствъ. Русскіе, говоритъ г. Тимасъ: — славяне; а славяне, говоритъ онъ, бываютъ разные: восточные, сѣверозападные и югозападные. «Къ югозападнымъ славянамъ принадлежатъ: болгары, сербы, хорваты, хорутане, черногорцы; они находятся подъ властію Турціи и Австріи». Что же это, значить черногорцы не сербы? и подъ чьей же это властью они находятся: подъ властью Турціи или подъ властью Австріи? — «Къ сѣверозападнымъ славянамъ (продолжаетъ г. Тимасъ) принадлежатъ: поляки, чехи, моравы, находящіеся подъ властью Австріи и Пруссіи». А не существуетъ ли на свѣтѣ еще лужичанъ, не существуетъ ли тоже словаковъ? и не находится ли поляковъ подъ властью еще какой нибудь

другой державы, кромѣ Австріи и Пруссіи? — Впрочемъ кромѣ славянъ жили на пространствахъ внѣшней Россіи и другія племена, говоритъ г. Тимаевъ: «на сѣверъ отъ Волги многочисленное финское племя», — ну а мордва, до нынѣ остающаяся въ губерніяхъ Пензенской и Саратовской, къ какому племени принадлежитъ? какими же это судьбами губерніи Пензенская и Саратовская лежатъ на сѣверъ отъ Волги?

Мы видимъ, что г. Тимаевъ только изъ скромности говоритъ, будто бы въ его «сочиненіи нѣтъ ни новыхъ фактовъ, ни новыхъ изслѣдованій и выводовъ». — Мы пересматриваемъ книгу слегка; что попадется подъ глаза, то и выбираемъ: вотъ, напримѣръ, параграфъ объ униі. «Поляки обратили вниманіе на вѣру (говоритъ г. Тимаевъ), стараясь подавить православіе и распространить католицизмъ во всемъ кievскомъ княжествѣ. Кириллъ Терлецкій, епископъ лудскій, Михаилъ Рагоза, митрополитъ кievскій, и хитрый Ипатій Поцей, епископъ владимірскій, не довольные константинопольскимъ патріархомъ, рѣшились отдѣлиться отъ православія и искать покровительства у папы, главы западной церкви», и т. д. Что же, — Кириллъ Терлецкій, Михаилъ Рагоза и хитрый Ипатій Поцей были поляки? а если они были русскіе, то поляки ли завели унию? А вотъ параграфъ: «Образованіе Петра Великаго.» — «О дѣтствѣ Петра рассказываютъ, что однажды во время Алексѣя Михайловича купецъ принесъ Петру подарки, между которыми находилась маленькая сабля; трехлѣтній царевичъ схватился за саблю», и — ждете вы по этому началу — прибавилъ, что, дескать, когда я выросу, я этою саблею побью Карла XII подъ Полтавою; но нѣтъ: г. Тимаевъ не догадался, что его анекдотъ слѣдовало бы закончить такимъ манеромъ. А вотъ «Отечественная война 1812 г.» — «Наполеонъ, желая покорить и самую Россію, вскорѣ нашелъ предлогъ къ войнѣ.» Вотъ какъ, Наполеонъ желалъ покорить Россію! Такой скрытный былъ человекъ: никто до г. Тимаева не умѣлъ узнать этого! Нѣтъ, что ни говорите, новыхъ фактовъ въ маленькой книжкѣ г. Тимаева не мало. Судя по этимъ небольшимъ выдержкамъ, надобно отвергнуть первую половину дилеммы автора: «или то, что книга моя имѣетъ свои достоинства». Значитъ, объяснить продолжающееся требованіе на нее можно только второю половиною дилеммы: «или же то, что въ литературѣ нашей не достаетъ именно такого рода руководства»; именно не достаетъ такого рода руководства: есть руководства не дурныя; есть много руководствъ плохихъ, но и плохія все таки писаны людьми, хоть сколько нибудь знакомыми съ предметомъ; а такого руководства, которое имѣло бы совершенно рбляческій характеръ, до изданія книжки г. Тимаева не было. Полная благодар-

ность ему за то, что онъ потрудился восполнить этотъ недостатокъ.

И какой плодовитый педагогъ г. Тимаевъ! На оберткѣ его книжки читаемъ, что въ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга, кромѣ «Краткаго изложенія русской исторіи», поступили въ продажу тоже его сочиненія: «Краткій учебникъ всеобщей исторіи», ч. I: Исторія древняго міра», «Тетрадь всеобщей географіи», — это все сочиненія г. Тимаева; а дальше поставлены еще двѣ книги: «Греческая міеологія» и «Филоктитъ, трагедія Софокла, переводъ с греческова», — чьего сочиненія эти двѣ книжки, не написано; только поставлены онѣ рядомъ съ сочиненіями г. Тимаева. Но кѣмъ бы ни были напечатаны «Филоктитъ, переводъ с греческова», этотъ господинъ, т. е. не Филоктитъ, а человекъ, его напечатавшій, долженъ быть — отважный прогрессистъ, бойкая голова, нововводитель; такъ-что не даромъ поставлена его книжка рядомъ съ сочиненіями самого г. Тимаева: одинъ уничтожаетъ букву ъ, заѣмляетъ букву и буквою і, а другой открываетъ, что Наполеонъ желалъ покорить Россію и что черногорцы — не сербы. Оба молодцы. Однако погодите, это еще не все: на оберткѣ «Краткаго изложенія Русской исторіи» напечатано еще, что въ непродолжительномъ времени выйдетъ въ свѣтъ «Краткій учебникъ Всеобщей Исторіи. Часть 2. Исторія среднихъ вѣковъ. Составилъ Н. Тимаевъ».

Скоро ли г. Тимаевъ исполнитъ это обѣщаніе, скоро ли подаритъ намъ «Исторію среднихъ вѣковъ» такого же ребяческаго характера, какъ «Краткое изложеніе русской исторіи»?

Краткій учебникъ Всеобщей Исторіи. Ч. II. Исторія Среднихъ Вѣковъ. Составилъ Н. Тимаевъ. С.-П.-бургъ. 1861.

А вотъ обѣщаніе ужъ и исполнено. Молодецъ г. Тимаевъ; право, хорошо.

«Не всѣ народы, говоритъ онъ въ началѣ своей новой книжки, одинаково важны для исторіи: нѣкоторые народы исчезли, оставивъ только имя своему потомству; другіе народы содѣйствовали развитію образованія; третіе способствовали къ распространенію образованія; четвертые разрушительными поведеніями и набѣгами задерживали ходъ образованія. Поэтому народы могутъ быть раздѣлены на историческіе и неисторическіе; такъ древніе греки и римляне, новѣйшіе французы, англичане, германцы — суть вполнѣ историческіе народы; напротивъ того, готтентоты, негры, калмыки, якуты — суть не историческіе народы». Готтентоты, калмыки, якуты вѣроятно и по мнѣнію г. Тимаева не содѣйствовали развитію или передачѣ

образованіи; значить, ни ко вторымъ, ни къ третьимъ народамъ они не принадлежатъ: что же они — четвертые народы, которые разрушительными появленіями и набѣгами задерживали ходъ образованія? Или они — тѣ народы, которые «исчезли»? Вотъ видите ли, г. Тимаевъ, прежде, чѣмъ печатать историческіе учебники, надобно самому выучиться писать съ толкомъ; иначе, не попадешь въ число «писателей, благотворителей и друзей человѣчества», которые «сильно подвигаютъ впередъ общество». Впрочемъ кажется, что г. Тимаевъ можетъ «преимущественно явиться дѣятелемъ въ исторіи», какъ художникъ: въ своихъ маленькихъ книжкахъ онъ часто проявляетъ поэтическій складъ души. Начнетъ, напримѣръ, говорить о рыцарскихъ замкахъ и прибавитъ, что въ наше время ихъ развалины «служатъ жилищемъ воронамъ и летучимъ мышамъ»; или, начнетъ говорить о Фридрихѣ II Гогенштауфенѣ и очень мило обрисуетъ «прекрасную Италію съ ея свѣтлыми небомъ, чудными климатомъ и роскошною природою». Книжка у него очень маленькая, — всего страничекъ 300 самаго маленькаго формата и напечатана крупнымъ шрифтомъ; — кажется, негдѣ было бы разгуляться, — нѣтъ, онъ умѣетъ распорядиться мѣстомъ, все важное успѣетъ сообщить. Напримѣръ: въ краткомъ учебникѣ иной не нашелъ бы мѣста поговорить о домашнихъ дѣлахъ Рудольфа, графа габсбургскаго, до его избранія въ императоры; а г. Тимаевъ открылъ возможность рассказать намъ слѣдующій, конечно очень важный историческій фактъ: «Въ это время въ южной Германіи, въ Швабіи, жилъ Рудольфъ, графъ габсбургскій, отличавшійся отвагою, благочестіемъ, справедливостію и добротою, такъ-что онъ былъ любимъ своими подчиненными. Однажды Рудольфъ Габсбургскій ѣхалъ верхомъ на конѣ и встрѣтилъ священника, шедшаго съ святыми дарами къ больному; благочестивый Рудольфъ сошелъ съ коня, предложилъ его священнику для переправы черезъ рѣчку и потомъ подарилъ коня священнику». Это очень хорошо. — Дошла у г. Тимаева очередь до Венеціи. — онъ и тутъ успѣлъ замѣтить, что «длинные и легкія гондолы отличались изяществомъ и роскошью; не съ XVI вѣка всѣ гондолы дѣлались черными». Да вѣдь XVI вѣкъ, если не ошибаемся, принадлежитъ уже не къ средней, а къ новой исторіи; что же краткому учебнику исторіи среднихъ вѣковъ до того, въ какой цѣль стали красить гондолы съ XVI вѣка? Словомъ сказать, книжка г. Тимаева написана какъ будто бы стенографомъ со словъ бойкаго мальчика, который такъ и рѣшетъ свой отвѣтъ на экзаменѣ: чего, чего не подвернется подъ языкъ этому мальчику! Случилось ему прочесть балладу Шиллера въ переводѣ Жуковского — онъ вложилъ ее въ отвѣтъ; случилось прочесть въ старинномъ

«Живописный Обзоръ» статейку о гондолахъ, онъ и гондолы всунетъ въ отвѣтъ; а вдругъ порадуетъ васъ и такимъ разсказцемъ: «Изъ преемниковъ Родона замѣчательнъ герцогъ Робертъ, по прозванью Дьяволъ. Сначала Робертъ-Дьяволъ велъ самую преступную жизнь; онъ жилъ въ твердомъ замкѣ среди дикаго лѣса, составилъ себѣ толпу отважныхъ товарищей, съ которыми онъ нападалъ на монастыри и замки, грабилъ ихъ и убивалъ путешественниковъ, купцовъ и горожанъ; отецъ его, опечаленный поведеніемъ сына, умеръ съ горя. Однажды, какъ разсказываютъ, Робертъ ограбилъ одинъ замокъ и велѣлъ привести къ себѣ владѣтеля замка; но такъ какъ владѣтеля не было, то привели владѣтельницу замка и Робертъ узналъ въ ней свою мать. Она упрекала Роберта и говорила, что онъ хочетъ и ее низвести въ могилу, какъ и отца. Это произвело сильное впечатлѣніе на Роберта; онъ перемѣнилъ образъ жизни, распустилъ своихъ товарищей и самъ, какъ кающійся грѣшникъ, отправился къ святымъ мѣстамъ въ Іерусалимъ и въ Римъ. Получивъ отъ папы прощеніе грѣховъ, онъ возвратился въ Нормандію и сдѣлался однимъ изъ лучшихъ герцоговъ норманскихъ» (стр. 104). Выслушавъ такой эпизодъ, экзаменаторъ суроваго свойства морщить брови и мычить: «не къ дѣлу разсказываете, не о томъ васъ спрашиваютъ; о Робертѣ Дьяволѣ могли бы вовсе, вы и не упомянуть; онъ лицо не важное; вы бы учились хорошенько, а то вѣрно въ театрѣ часто бываете, балеты смотрите, да намъ на экзаменѣ ихъ и отвѣчаете». Но экзаменаторъ игриваго свойства подмаргиваетъ суровому товарищу и хихикаетъ: «зачѣмъ же (хи, хи, хи! закрываясь платкомъ) Робертъ Дьяволъ велѣлъ привести владѣтельницу замка? что онъ съ ней хотѣлъ сдѣлать?» (Опять закрывается платкомъ и хихикаетъ; весь классъ вторитъ ему громкимъ хохотомъ; бойкій отвѣчающій мальчикъ самъ улыбается и переминается).

Въ предисловіи къ «Изложенію русской исторіи» г. Тимаевъ говоритъ: «этотъ учебникъ составленъ преимущественно для женскихъ учебныхъ заведеній». Не знаемъ, для какихъ заведеній преимущественно составленъ «Учебникъ Исторіи Среднихъ Вѣковъ»; но если также для женскихъ, г. Тимаевъ — большой шутникъ.

Тетрадь Всеобщей Географіи. (Приготовительный курсъ). Седьмое исправленное изданіе. Составилъ *М. Тимаевъ*. Спб. 1861.

Двумя страницами выше, мы причисляли эту «Тетрадь» къ сочиненіямъ г. Н. Тимаева, автора прекрасныхъ ребяческихъ руководствъ по всякимъ исторіямъ: и по всеобщей древней, и по всеобщей средней, и по русской; а вотъ видите ли мы и ошиблись, не разобрали дѣла,

напрасно предположили, что достаточно для Россіи считать въ числѣ своихъ сыновъ одного печатнаго г. Тимаева. Нѣтъ, и велика страна наша, и обильна гг. печатными Тимаевыми: въ дополненіе къ Н. Тимаеву открылся теперь М. Тимаевъ; вы думаете: «ну, теперь ужь довольно»; нѣтъ: къ предисловію «Тетради», подъ которымъ написано «М. Тимаевъ», сдѣлана прибавка въ пять строкъ, горорящая, что «седьмое изданіе «Тетради» исправлено по новѣйшимъ географіямъ», и подъ этою прибавкою подпись: «В. Тимаевъ». Такимъ образомъ птенцовъ (преимущественно женскаго пола, — надобно сказать, должно быть: птеницъ или птенокъ), назидаютъ цѣлыхъ трое гг. Тимаевыхъ: 1) Н.; 2) М.; 3) В. Какъ назидаетъ ихъ г. Н., мы уже видѣли. Полюбопытствуемъ теперь относительно гг. М. и В.

Мы слышали, какъ разсуждаетъ о славянскихъ племенахъ г. Н. Тимаевъ. Послушаемъ, что говорятъ о нихъ гг. М. и В. Тимаевы. — «Политическое обозрѣніе Европы. Число жителей и ихъ поколѣнія. 1. Славянское поколѣніе, къ коему относятся: россіяне (г. Н. Тимаевъ говоритъ просто — русскіе), поляки, чехи или богемцы, венды въ Пруссіи (это должно быть — лужичане; ну, а какъ въ Саксоніи, нѣтъ ли тамъ лужичанъ?), словаки, кроаты, иллиріане, болгары, живущіе въ Австріи и турецкихъ владѣніяхъ». — Гг. М. и В. Тимаевы имѣютъ надъ г. Н. Тимаевымъ то преимущество, что знаютъ лужичанъ (подъ именемъ вендовъ, какъ Геродотъ зналъ калмыковъ подъ именемъ агриппеевъ) и словаковъ (этихъ уже подъ настоящимъ ихъ именемъ), которые укрылись отъ изысканій г. Н. Тимаева; а г. Н. Тимаевъ имѣетъ надъ своими однофамильцами то преимущество, что знаетъ хорутанъ, которыхъ они не знаютъ. Умилительно это сравненіе: знаніе трехъ славянскихъ племенъ раздѣлилось между тремя однофамильцами, какъ разъ каждому по племени: сему хорутане, онымъ же словаки и лужичане (рекомые венды).

Оно, впрочемъ, не однихъ хорутанъ не найдете вы между европейскими «поколѣніями»: гг. М. и В. Тимаевы забыли руноновъ, албанцевъ, мордву (ее могутъ они отыскать на сѣверъ отъ Волги, по указанію своего однофамильца), все латышское племя, ирландцевъ, бретонцевъ и все кельтское племя, басковъ; оно, впрочемъ, и то сказать, не стоитъ такихъ пустяковъ замѣчать. — Вотъ еще отрывочекъ съ той же страницы. «Хлѣбопашество почти вездѣ производится, но въ лучшемъ состояніи оно находится въ Англіи, въ Нидерландахъ и Ломбардо-Венеціанскомъ королевствѣ. Россія и Сицилія также богаты хлѣбомъ». Это сопоставленіе Россіи и Сициліи прелестно. — Читаемъ дальше. «Рудокопство особенно важно въ Россіи, Швеціи, Венгріи и въ нѣкоторыхъ странахъ Германіи, особен-

но въ Ботеміи и Саксоніи». Только? ну, а какъ же въ Англіи, которая одна добываетъ изъ своихъ рудниковъ больше богатства, чѣмъ вся остальная Европа? — Впрочемъ, что намъ до заграничныхъ земель, посмотримъ лучше «обозрѣніе Россійской Имперіи. — «Величина ея свыше 400,000 квадр. миль». — А по академическому мѣсяцеслову на 1861 г. менѣе 375,000 кв. миль. Видно, у гг. М. и В. Тимаевыхъ какія нибудь особенныя квадратныя мили. Любопытно узнать, какія моря находятся на предѣлахъ европейской Россіи. Вотъ какія: «Моря. На сѣверѣ — Сѣверный Океанъ. На западѣ — Балтійское море. На югѣ — Черное море и заливъ онаго — Азовское море. Балтійское море служитъ преимущественно путемъ сообщенія съ другими народами». Хорошо; только Каспійское море гдѣ же? Видно, Каспійскаго моря не оказывается между европейскою Россіею и Персіею «по новѣйшимъ географіямъ», по которымъ исправлено седьмое изданіе «Тетради». А жаль этого моря: оно снабжало насъ хорошей рыбой. Идемъ дальше. «Европейская Россія раздѣляется на 5 странъ: лѣсную страну, страну мануфактурной промышленности, страну горнозаводской промышленности, страну хлѣбопашества и степную страну. Въ странѣ мануфактурной промышленности находится губернія Казанская», — однако далеко же заѣхала страна мануфактурной промышленности. Известное дѣло, что когда одна вещь слишкомъ растягивается, другая должна сжиматься. Потому изъ страны хлѣбопашества исключены «большая часть губерній Саратовской и Самарской и часть губерній Воронежской». Бѣдныя части, куда онѣ дѣнутся?

Нѣтъ, гг. М. и В. Тимаевы нимало не уступятъ своимъ достоинствамъ своему однофамильцу.

Изумительно, что подобныя, никуда не годныя книжонки доживаютъ до «седьмаго исправленнаго изданія». Какіе несчастные люди принуждены покупать ихъ?

Письма русскихъ государей и другихъ особъ царскаго семейства. Изданы комиссіею печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ, состоящею при московскомъ главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ. I. Переписка Петра I съ Екатериною Алексѣевною. II. Переписка царицы Прасковьи Федоровны и дочерей ея Екатерины и Прасковьи. Москва. 1861.

Начнемъ прямо пересмотромъ историческихъ документовъ, находящихся въ первыхъ двухъ выпускахъ. Письма перенумерованы; мы и станемъ пересматривать ихъ по порядку номеровъ.

«№ 1. — 1707 г. января 8. Письмо Петра I къ Анисѣй Кирилловѣ Толстой и государынѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ, о пріѣзде ихъ изъ Києв.

†

«Госпожи тетка і матка!»

«Письмо ваше, въ которомъ пишете о новорожденной Катеринѣ, я пришелъ: слава Богу, что здорово въ рожденіи матери было, а что пишете къ миру по старой поговоркѣ, і ежели такъ станетца, то мною больше раду быть дочери, нежели двумъ сыновѣ. О пріѣзде вашемъ я уже вамъ говорилъ и сынъ писателю также потверждалъ: приѣзжайте въ Києвъ не жешкаю; изъ Києва отпишете, а не отпишете не ѣдите, для того что дорога отъ Києва не очень чиста. При семъ посылаю подарокъ матери и въ дочерямъ.

РГДА.

«Изъ Жолкви, въ 8 д. января 1707г.

«Подлинникъ писанъ собственною рукою Петра I; хранится въ государственномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, въ книгѣ подлѣ № 17.

«№ 2. — 1707 г. февраля 6 дня. Письмо Петра I къ Анисѣй Кирилловѣ Толстой и государынѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ, о пріѣзде ихъ изъ Жолкву.

†

«Госпожи тетка і матка!»

«Какъ къ вамъ сей доноситель пріѣдетъ, поближайте слухи не жешкаю.

РГДА.

«Изъ Жолкви, въ 6 д. февраля 1707г.

«Подлинникъ писанъ собственною рукою Петра I; письмо было свернуто пакетомъ, на оборотѣ надпись: † Госпожамъ тетке і матке. Пакетъ запечатанъ красною сурочною печатью, на которой изображены шифры: Р. А.; на верху корона. Хранится въ государственномъ архивѣ М. И. Д., въ книгѣ подлѣ № 17.»

Точно таковы же письма отъ № 3 до № 8, отъ 10 до № 23, отъ № 25 до № 97, отъ № 99 до 221, то-есть до конца перваго выпуска. Большая часть писемъ тутъ отъ императора Петра къ императрицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ; есть нѣсколько писемъ и отъ нея къ нему. Содержаніе его писемъ таково: «я пріѣхалъ вчера или третьяго дня въ городъ, изъ котораго пишу тебѣ. Завтра или послѣзавтра отираюсь въ такой-то городъ». Къ этому прибавляются замѣтки о здоровьи, иногда о погодѣ: когда Петръ пишетъ съ минеральныхъ водъ, то прибавляетъ, что пьетъ минеральныя воды; когда императрица ѣдетъ къ нему, онъ совѣтуетъ ей, по какой дорогѣ лучше проѣхать; очень часто прибавляется: благодарю тебя за твой подарокъ, — это обыкновенно какіе-нибудь фрукты, иногда какая-нибудь

другая провизія или нѣсколько бутылочъ вина, или пива; довольно часто императоръ самъ посылаетъ подарки супругъ: кусокъ матеріи на платье или тоже что-нибудь изъ провизіи. Если случалась какая-нибудь новость, въ двухъ словахъ упоминается о ней, но рѣшительно всегда въ двухъ словахъ, чрезвычайно кратко. Почти всегда упоминается о дѣтахъ: хорошо, что они здоровы; пожалуйста заботься о нихъ; или: очень мнѣ пріятно, что ты такъ заботишься о дѣтахъ. — Въ письмахъ Екатерины къ супругу тоже самое, но чаще нежели въ письмахъ Петра встрѣчаются поздравленія съ праздниками. Словомъ сказать, изъ 221 письма 218 имѣютъ обыкновенный характеръ коротенькихъ записочекъ, посылаемыхъ семейникомъ къ семейнику на-скоро, съ единственною цѣлю уведомить о здоровьѣ, чтобы не беспокоились домашніе, или сообщить что-нибудь по обыкновеннымъ семейнымъ дѣламъ, о которыхъ и въ самомъ семействѣ черезъ недѣлю забываютъ. Вотъ еще примѣры, въ прибавокъ къ другимъ уже приведеннымъ.

«№ 155. — 1719 г. августа 16. Письмо государыни Екатерины Алексѣевны къ Петру I, *поздравительное съ праздникомъ Успенія Богородицы, и съ уведомленьемъ о здоровьи.*

«Инаго нынѣ къ доношенію вашей милости нічего не имѣю, но паче всего всѣмъ сердцемъ желаю вамъ здравья, и дабы прусыпаннымъ вашимъ трудностямъ Господь Богъ даровалъ вамъ покой и въ сие время дѣла ваши окончилъ желаемымъ благополучіемъ, съ чѣмъ каждого часу вашу милость ожидаю. О себѣ довожу, что кушно въ дѣткахъ и со внучатами нашими обрѣтаемся, слава Богу, въ добромъ здоровьѣ. При семъ поздравляю вашу милость вчерашнимъ праздникомъ Успенія Богородицы.

«Августа 16-го дня».

«№ 182 — 1723 г. іюля 4. Письмо Петра I къ государынѣ Екатерины Алексѣевнѣ, *о прибытіи своемъ съ флотомъ въ Ревель.*

†-Катеринушка, другъ мой сердешининой, здравствуй!

«Объявляю вамъ, что мы со флотомъ вчерашнего дни въ зѣлшней Бай (Вааголандск. — заливъ, гавань, прим. редакт.) прибыли благополучно (въ) 8 часовъ по полудни, і стали на якорь; а сего моменту идемъ къ городу. Могли-бъ быть і ранее, только великой былъ туманъ; чего для зѣло опасались кокшаръ (sic) і прочихъ мелѣй, того для немнога парусовъ употребляли. За симъ паки здравствуй і будь весела, а мы, слава Богу, веселы і здоровы.

ПЕТРЪ.

«Отъ Ревеля, въ 4 д. іюля 1723».

Теперь читатель пусть самъ разсудитъ, въ какой степени полезно или нужно было издавать эти письма. Нѣкоторымъ покажутся, быть можетъ, нѣсколько любопытны орфографическія неправильно-

сти. Но и съ этой стороны издanie рѣшительно безполезно для каждаго, кто читалъ хоть какія-нибудь книги о Петрѣ Великомъ. Вѣдъ извѣстно, что русская орфографія не входила въ воспитаніе тогдашнихъ вѣрствъ; она считалась нужною лишь для однихъ специалистовъ—типографскихъ корректоровъ. Конечно очень немногихъ изъ нашихъ читателей новъ тотъ фактъ, что Петръ Великій писалъ очень неправильно, какъ и всѣ его сподвижники, какъ и всѣ тогдашніе важные люди, за исключеніемъ развѣ двухъ, трехъ лицъ изъ числа архіереевъ.

Если въ перепискѣ Екатерины и Петра изъ 221 письма 218 не имѣютъ ничего важнаго или любопытнаго для исторіи, то разумеется, еще меньше можно найти чего-нибудь такого въ перепискѣ царицы Прасковьи Федоровны съ Петромъ I, Екатериною Алексѣевою, герцогинею мекленбургскою Екатериною Ивановною, съ принцессою Анною Леопольдовною, въ перепискѣ герцогини мекленбургской Екатерины Ивановны и царевны Прасковьи Ивановны съ ихъ царственными родственниками, съ княземъ и княгиней Меншиковыми, и проч. Изъ 101 письма, помѣщенныхъ во второмъ выпускѣ, только 16 заключаютъ въ себѣ хотя что-нибудь кромѣ увѣдомленій о здоровьѣ, а всѣ остальные 85 имѣютъ исключительно форменный характеръ поздравительныхъ и дображелательныхъ писемъ, какими до сихъ поръ постоянно обмѣниваются раза по два или по три въ годъ родственники и люди близкіе въ патриархальныхъ классахъ русскаго общества. Вотъ примѣры:

«М 1. — 1716 г. февраля 3. Письмо царицы Прасковьи Федоровны къ государынѣ Екатеринѣ Алексѣевѣ, съ извѣстіемъ о здоровьи царскихъ дѣтей и съ просьбою не оставить своего милостію ея дочери.

«Государыня моя матушка и невестушка, царица Екатерина Алексѣевна!

«Здравствуй, свѣтъ мой, на извѣстіе дѣтъ. Доношу милости твоей: государь Петръ Петровичъ, и государыня царица Анна Петровна, и государыня царица Елисавета Петровна, слава Богу, въ добромъ здоровьѣ.

«Пожалуй, государыня моя невестушка, прикажи насъ увѣдомить писаніемъ о вашемъ здравіи, чего мы отъ сердца слышать желаемъ. Прошу вашей милости: содержи, свѣтъ мой, въ своей милости мою дочку, какую я видала въ ней твою милость, также слышу и заощную твою милость къ ней.

«А о себе доношу вашей милости: я въ дѣтихъ своихъ до воли Божіей живы.

«При семъ остаюсь — сноха ваша Прасковья кланяюсь».

«Февраля въ 3 де(нь) 1716 году, изъ Санктъ Питербурха.

«Подлинникъ, за собственноручною подписью царицы, хранится въ го-

сударственномъ архивѣ м. и. д., въ книгѣ подъ № 17; на оборотѣ адресъ: государынѣ моей невѣстухѣ царицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ.»

«№ 51. — 1717 г. ноября 24. Письмо герцогини Мекленбургской Екатерины Ивановны, къ государынѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ, поздравительное со днями ея тезоименитства.

«Милостивая моя государыня тетушка і матушка, царица Екатерина Алексѣевна, здравствуй на множество лѣтъ.

«Вашего величества милостивое писанье, пущенное изъ Санкт-Петербурга 17-го прошедшаго октября я исправно получила, за которое покорно благодарствую. И при семъ моемъ благодареніи нижайше поздравляю ваше величество, мою государыню матушку, пышнымъ торжественнымъ днемъ вашего тезоименитства, и желаю отъ всего моего сердца: да подастъ Всевышній вашему величеству благополучно день сей торжествовать, тако жъ и (въ) впредь будущіе лѣта такихъ же дней многихъ во всякомъ здравіи достигнуть.

«Покорнѣйше прошу ваше величество приказать меня своими милостивыми писаниями не оставить о состояніи дрожайшаго здравія государя моего дялюшка, тако жъ і вашего величества, тако жъ і о здравіи государя моего братца и сестрицы; о чемъ сердечно желаю вѣдать.

«При семъ і о себѣ вашему величеству доношу: за помощію Божию, съ любезнымъ моимъ супругомъ обретаюсъ въ добромъ здравіи. Впротчемъ рекомендую себя во всегдашнее вашего величества милости, и сократя сие, съ покорнымъ почтеніемъ пребываю

Вашего величества

покорная служница і племянница

Екатерины.»

«Изъ Ростова, 24 ноября 1717 г.

«Подлинникъ, за собственноручною подписью герцогини, хранится въ государственномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, въ книгѣ подъ № 17.»

Таковы 85 изъ 101 письма 2-го выпуска. Въ 16 остальныхъ есть прибавки къ извѣщеніямъ о добромъ здоровьи и къ пожеланіямъ добромъ здоровья. Въ письмахъ 9, 10, 11 и 12 идетъ рѣчь о пожалованіи Крестовскаго острова въ подарокъ царицѣ Прасковѣ Ѳедоровнѣ. Особенно важнаго впротчемъ и тутъ не такъ много: въ письмѣ № 9 императрица Екатерина Алексѣевна въ 4 строкахъ извѣщаетъ царицу Прасковью Ѳедоровну, что императоръ отдаетъ ей Крестовскій островъ; въ письмѣ № 10 царица Прасковья Ѳедоровна въ 4 съ половиною строкахъ извѣщаетъ о томъ князя Меншикова и проситъ его сдѣлать распоряженіе о вводѣ ея во владѣніе Крестовскимъ островомъ; въ письмѣ № 11 князь Меншиковъ, въ 12 строкахъ, отвѣчаетъ царицѣ Прасковѣ Ѳедоровнѣ, что Крестовскій островъ пожалованъ былъ прежде ему и онъ завелъ тамъ пильныя мельницы и заводы; и что, вспомнивъ о томъ, императоръ оста-

вилъ Крестовскій островъ за нимъ, а царицѣ Прасковѣ Ѳеодоровнѣ пожаловалъ взамѣнъ его Петровскій островъ; въ письмѣ № 12 Меншиковъ сообщаетъ царицѣ Прасковѣ Ѳеодоровнѣ то же самое во второй разъ по случаю полученія письма отъ императрицы Екатерины Алексѣевны. Въ письмахъ №№ 21 и 22 царица Прасковья Ѳеодоровна зоветъ герцогиню мекленбургскую Екатерину Ивановну и принцессу Анну Леопольдовну пріѣхать въ Россію помидаться съ нею; въ письмѣ № 27 то же самое, съ прибавленіемъ совѣтовъ герцогинѣ мекленбургской Екатеринѣ Ивановнѣ относительно ея беременности; въ 4 другихъ письмахъ находятся нѣкоторые приказанія тому или другому управляющему нѣмѣиѣмъ той или другой царевны, чтобы онъ распорядился присылкою хорошей провизіи; наконецъ вотъ и письма, въ которыхъ упоминается о предметахъ, относящихся до исторіи.

№ 36. Герцогиня мекленбургская Екатерина Ивановна, въ 20 строкахъ, проситъ императора Петра не отнимать своей милости у ея супруга герцога мекленбургскаго и не слушать «несправедливыхъ доношеній на него отъ короля прусскаго», который пишетъ въ ея супругу «непрямое сердце и великое лукавство». Въ письмахъ №№ 67 и 71 императоръ Петръ пишетъ въ двухъ и въ трехъ строкахъ герцогинѣ мекленбургской, что по возможности желаетъ помогать ея супругу, но обстоятельство или, по тогдашнему выраженію, «конъюнктуры» еще мѣшаютъ ему; а важнѣйшее изъ всѣхъ писемъ № 76 мы помѣщаемъ вполнѣ.

«№ 76. — 1721 г. сентября 8. Письмо Петра I къ герцогинѣ Мекленбургской Екатеринѣ Ивановнѣ, о заключеніи нейштадтскаго мира.

«Любезнейшая государыня племянница!»

«Объявляемъ вамъ, что всемогущій Богъ двадцатводнолѣтнюю войну благимъ и пожелаемымъ миромъ благословить изволилъ, которой миръ заключенъ августа въ 30 день въ Нейштате, і онымъ вамъ поздравляетъ. І нынѣ свободни можемъ въ вашемъ дѣле вамъ вспомо-
гать, лише бѣ супругъ вашъ помилче поступалъ.»

«Итакъ».

«Изъ Санктъ-Петербурга, въ 8 день сентября 1721 г.

«Подлинникъ хранится въ государственномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ. Собственноручныя строки Петра I обозначены въ настоящемъ изданіи вносными знаками».

Въ 1-мъ выпускѣ находятся цѣлыхъ три письма такой же или еще большей исторической важности. Читатель помнитъ, что мы въ началѣ статьи обозрѣли лишь 218 писемъ изъ 221, — а эти три оставили тогда въ сторонѣ для подробнѣйшаго знакомства съ ними. Вотъ они.

№ 9. — 1708 г. августа 31. Письмо Петра I к государынѣ Екаторинѣ Алексѣевнѣ и Анисѣ Кириловнѣ Толстой, о битвѣ со шведами.

†

«Матка і тетка здравствуйте!

«Писмо отъ насъ и получилъ, на которое не подивите, что долго не отвѣтствовалъ; понеже предъ очми неперестанно неприятныя гости, на которыхъ уже намъ скучило смотрѣть; того ради мы вчерашнего утра резервовались і на първое крыло караля шведского съ осмью батальонами напали, і по двочасномъ огню оного съ помошникомъ божіею съ поля збили, знамена і протчая побрали. Правда, что я какъ сталъ (въ подл. італъ) служить, такой ігърушки не видалъ; адиакожъ сей танешъ вчачъ (въ очачъ?) горячего Карлуса ізрядно стонцовали; адиакожъ болше всѣхъ попотѣлъ нашъ полкъ. Отдайте поклонъ кнеине і протчимъ, і о семъ объявите.

ПИТЕА.

«Изъ лагору отъ реки Черной Маппы, въ 31 д. августа 1708.

«Подлинникъ писанъ собственною рукою Петра I; письмо было свернуто пакетомъ и запечатано красною сургучною печатью съ шифромъ: Р. А., наверху корона. На пакетѣ надпись: † Тетушке Анисѣ Кириловнѣ і протчимъ. Хранится въ Государственномъ Архивѣ М. И. Д. въ книгѣ подл. № 17.

№ 24. — Письмо Петра I к Государынѣ Екаторинѣ Алексѣевнѣ о дѣйствицѣ чалобныхъ словъ на здоровье Государя.

†

«Екатеринушка, другъ мой, здравствуй!

«А мы, слава Богу, здоровы, только съ воды брюхо одуда, для того такъ пить, какъ лошадей; і інова за нами дѣла здесь нѣтъ, только что... Писмо твое я чрезъ Сафонова получилъ, которое прочитая горада задумался. Пишешь ты, яко бы для лекарства, чтобъ я нескоро къ тебѣ приѣхалъ, а дѣламъ знатно сыскала ково-нибудь вытнее (*) меня; пожалуй отпиши: изъ нашихъ ли іли изъ таруннчанъ? а болше чаю: изъ тарунчанъ, что хочешь отомстимъ (**), что я предъ двумя лѣты занялъ. Такъ-та вы езвинны дочки дѣлаете надъ старинами! Кнезъ-папъ і четверной лапушкѣ (***) і протчимъ отдай поклонъ.

«ПЕТРЪ.»

«Изъ Карлсбада, въ 19 д. сентября 1711.

«Подлинникъ писанъ собственною рукою Петра I; былъ вложенъ въ особый пакетъ и запечатанъ красною сургучною печатью съ шифромъ: Р. А., наверху корона. На пакетѣ надпись: † Царице Екаторинѣ Алексѣевнѣ. Хранится въ Государственномъ Архивѣ М. И. Д. въ книгѣ подл. № 17.

(*) Вытнѣй—рослый, здоровый (см. Опытъ обл. великорус. Словаря, стр. 34).

Примѣч. издателей.

(**) Читай: отомстить. Прим. изд.

(***) Слово: «і четверной лапушкѣ» приписано съ боку. Прим. изд.

«№ 98. — 1717 июня 18. Письмо Петра I къ Государынѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ, о приѣздѣ своемъ въ Спа для леченія водами.

†

«Катеринушка, другъ мой сердешинкой, здравѣйствуй!

«Инаго объявить отсель нѣчего, только что мы сюды приѣхали вчорасъ благополучно; а понеже во время пития водъ домашней забавы дохторы употребляютъ заперещаютъ, того ради я матрису свою отпустилъ къ вамъ; ибо не могъ бы удержатца, ежелибъ при мнѣ была.

«ПЕТРЪ.»

«Изъ Шпа, въ 18 д. июня 1717.

«Подлинникъ писанъ собственною рукою Петра I; письмо было запечатано красною сургучною печатью съ шифромъ: Р. А. На оборотѣ надпись: † Еѣ Величеству Государыне Царице Екатеринѣ Алексѣевнѣ. Хранится въ Государственномъ Архивѣ М. И. Д., въ книгѣ подъ № 17.»

Изъ 322 писемъ, напечатанныхъ въ двухъ первыхъ выпускахъ, два или три любопытны; еще писемъ пять или шесть могли бы быть нѣсколько интересны, какъ образцы языка, которымъ писали супруга Петра, его племянницы и сестры. Но образцовъ этихъ очень много напечатано и давнымъ-давно и въ недавнихъ книгахъ, стало быть и съ этой стороны вновь издавать ихъ не было пользы. Кто изъ людей, читавшихъ не только Голикова или г. Устрялова, но хотя бы какойнибудь русскій журналъ, не знакомъ съ слогами Петра, Екатерины I и другихъ лицъ, письма которыхъ собраны теперь? Кому покажется интересна даже орфографическая неправильность этихъ писемъ? — развѣ людямъ, никогда ничего не читавшимъ. А развѣ для такихъ людей предпринимаются ученые изданія историческихъ документовъ? Вѣроятно они дѣлаются для специалистовъ или для людей, хоть нѣсколько занимающихся исторіей. Такихъ людей тогдашняя манера писемъ не удивитъ, они давно знакомы съ ней, и ничего не только новаго, но даже хотя бы скольконибудь полезнаго для какойнибудь справки не отыщутъ они въ изданныхъ теперь письмахъ. Если бы московскій пожаръ 1812 г. и петербургское наводненіе 1824 г. истребили всѣ документы и памятники петровскаго времени, кромѣ этихъ писемъ, елибъ до начатаго теперь изданія не извѣстно было никому на свѣтѣ, что существовалъ Петръ Великій, что супруга его носила имя Екатерины Алексѣевны, что онъ бралъ нѣсколько разъ курсъ минеральныхъ водъ, что онъ сражался со шведами и любилъ употреблять въ письмахъ шутивыя выраженія, изданіе имѣло бы безмѣрную драгоценность; къ сожалѣнію, всѣ эти факты очень хорошо и подробно извѣстны.

Если коммиссія будетъ продолжать свое изданіе по такому плану, — если она будетъ собирать и печатать всѣ коротенькія семейныя записочки, въ которыхъ не говорится ровно ни о чемъ, кромѣ

исходравленийъ съ праздниками, извѣщеній о добромъ здоровьи и т. д., если она будетъ продолжать такъ, то наберется у ней 500 выпусковъ съ 70 тысячами писемъ прежде, чѣмъ случится ей напечатать хотя одну страницу, сколько нибудь важную для изслѣдователя. Мы думаемъ, что назначеніе комиссіи — заниматься подаваніемъ не этихъ писемъ, черезъ мѣсяцъ утрачивавшихъ всякое значеніе даже для лицъ, обмѣнивавшихся ими. Неужели не осталось, напримѣръ, отъ Петра Великаго писемъ, болѣе важныхъ для историка? Мы совѣтовали бы комиссіи подумать объ этомъ. Теперь она понапрасну тратитъ бумагу, тратитъ трудъ, а что важнѣе всего — тратитъ время. Видъ пона она работаетъ, задача считается исполняющеюся, и дѣлать другой комиссіи для того же дѣла; а если дѣло исполняется такимъ образомъ, то все равно, что оно не исполняется.

Опытъ историческаго оправданія Петра I-го, противъ обвиненій нѣкоторыхъ современныхъ писателей. Карла Задлера. С.-Петербургъ. 1861 г.

Удивительное дѣло, какъ скоро и какъ рѣзко измѣнились ходячія, общепринятія мнѣнія о Петрѣ Великомъ! Давно ли, кажется, было время, когда историческіе витія и риторы не находили достаточно сильныхъ выраженій для восхваленія преславныхъ дѣяній пресвѣтлаго «отца отечества», когда поэты величали его божествомъ съ творческою силою, произведшей свѣтъ въ Россіи, когда Шевыревъ съ «Москвитяниномъ» горой стояли за Петра и доказывали историческую и даже физическую необходимость самихъ мелочныхъ преобразованій петровыхъ, въ родѣ уничтоженія русской бороды и русскаго кафтана, когда многіе называли Петра Великимъ между Великими, когда намъ доказывали въ школахъ пользу, важность и необходимость изученія русской исторіи тѣмъ, что она одна изображаетъ намъ дѣянія Петра Великаго? И вдругъ, въ настоящее славное время раздаются голоса противъ Петра, его обвиняютъ во многомъ, хотятъ найти и указать всѣмъ пятна въ этомъ прежде столь свѣтломъ и славномъ солнцѣ, затемнить хоть нѣсколько яркій блескъ его славы, уменьшить въ глазахъ нашихъ его исполинскую тѣнь, разросшуюся подъ перомъ прежнихъ дѣписателей Петровыхъ до колоссальныхъ размѣровъ полубога. И—страшно и смѣшно выговорить — дѣло ужъ дошло до того, что на славное имя Петрово принимается даже нашъ знаменитый, медоточивый, приторный и афористически болтливый Погодинъ, «рыцарь безъ упрека», тронутый до слезъ несчастною судьбою царевича Алексѣя Петровича; подобно тому, какъ и г. Циммерманъ былъ тронутъ

«блѣдномъ оправданіи» гѣмъ «рейхемъ Гиннхемъ», который сталъ предъ нимъ изъ книгъ и потребовалъ отъ него отъ несправедливаго сужденія» и тоже, заодно съ Погодинымъ, всталъ съ обвиненіемъ противъ Петра. Гѣмъ объяснилъ такую рѣзкую перемену въ сужденіяхъ о Петрѣ и откуда взялся въ Погодинѣ такая ярость — рѣшительное мнѣніе, но крайній шѣръ отъ точности. Какъ бы то ни было, только подобныя отчаянныя поступки Погодина и Цинзермана глубоко огорчили г. Карла Задлера — иностранца, какъ онъ самъ сознается; предъ нимъ тоже много предсталъ прощанъ и величественная гѣмъ Петра, и потребовалъ, чтобы онъ оправдалъ и очистишь ее немца отъ клеветы Погодина. Г. Задлеръ съ горемъ указался за это великое и святое дѣло, недолговѣрный и обидчивый еще гѣмъ, что г. Семеновскій, и то бывающій очень остороженъ, когда дѣло касается обвиненій Петра. «Послѣ такой осторожности со стороны подобнаго авторитета, какъ г. Семеновскій, говоритъ г. Задлеръ, несколько проникнувшись чувствомъ сильнаго негодованія къ современнымъ русскимъ историкамъ, прочитавъ статью Погодина объ Алексѣѣ Петровичѣ» (стр. П). Опираясь на подобныя авторитеты и проникнутый подобными чувствами къ русскимъ, какъ, какъ онъ выражается въ другомъ мѣстѣ, туземнымъ историкамъ, г. Задлеръ дѣйствительно взялся за оправданіе Петра и явилъ блистательный опытъ и доказательство своихъ адвокатскихъ и всякихъ способностей. Но отъ его оправданія выигралъ одинъ только Погодинъ, потому что для послѣдняго нашлся достойный противникъ, съ которымъ онъ можетъ состязаться сколько угодно, можетъ даже выступить въ устный публичный диспутъ, не роняя достоинства своего противника и не унижаясь предъ нимъ; оба соперника одинаково сильны и стоятъ другъ друга. Напротивъ, Петру Великому не поздоровится отъ оправданія г. Задлера, который оказалъ своему клиенту услугу à la миньенка и еще разъ представилъ научное доказательство той истины, что услужливый человѣкъ съ извѣстными качествами часто бываетъ опаснѣе врага. Бѣдный Петръ, когда-то онъ дождется для себя хоть сколько нибудь своего историка, который бы взглянулъ на него прямо и смѣло, съ исторической точки зрѣнія и опредѣлилъ бы настоящую цѣну и достоинство его исторической дѣятельности. А то (не говоря о славянофилахъ, у которыхъ ничего нельзя разобрать) до сихъ поръ за исторію его принимались или отчаянные панегиристы, которые въ буквальный почти смыслѣ были безъ ума отъ Петра, были совершенно ослѣплены блескомъ его дѣланій, закрывали глаза, чтобы ничего не видѣть и не понимать, падали предъ нимъ ницъ и повергались въ прахъ; или же поддѣльные и натянутые смѣльчаки, комически важные и неподкупные

судьи. Эти послѣдніе квазі-историки Петра были къ нему очень строги, съ замѣтнымъ усиліемъ старались придираться къ нему, поддѣть его: хоть въ чемъ нибудь и непременно высказать противъ него нѣсколько обвиненій; но во всемъ этомъ ясно обнаруживалась заносчивость москвитинъ, что и мы дескать, при удобныхъ обстоятельствахъ, не уступимъ въ либерализмѣ другимъ, и кромѣ приторныхъ пошлостей, способны еще на ужасно смѣлыя вещи, даже на обвиненіе самаго Петра. Какъ ни смѣливы были эти ужъ черезчуръ грубые кистрости и маневры, однакожь они все-таки привели къ желанной цѣли; нанесли головы, которыя были поражены и наумлены этимъ фальшивымъ задоромъ и матанутою смѣlostью. «Имена Петра и Алексѣя привлекали на себя еще большее вниманіе съ тѣхъ поръ, какъ либеральный авторъ (ага!) г. Погодинъ избралъ ихъ предметомъ своего труда» («Опытъ оправд. Петра», стр. 25). «Хотя вся статья г. Погодина есть не что иное, какъ уничтоженіе Петра и его новой Россіи: тѣмъ не менѣе она дѣлаетъ честь не только нынѣшнему времени, но и смѣлости г. Погодина» (стр. 100). Чего же лучшаго можетъ еще потребовать Погодинъ отъ своего противника? Конечно, отчаянная смѣлость и задоръ Погодина извѣстны были всѣмъ и прежде, но никто не говорилъ о нихъ такъ гласно и ясно, какъ г. Задлеръ. Это невольная, но дѣйствительная услуга, оказанная г. Задлеромъ своему противнику; а что же онъ сдѣлалъ для своего кліента, или во крайней мѣрѣ, что онъ въ состояніи сдѣлать?—Пословица говоритъ, «видна птица по полету»; также точно и г. Задлеръ виденъ весь въ приведенныхъ нами его словахъ, такъ сказать, виденъ по первому маху его ученыхъ крыльевъ; но чтобы лучше узнать его полетъ, приведемъ нѣсколько другихъ подобныхъ мѣстъ изъ его оправданія.

«Г. Погодинъ, касательно своихъ мнѣній о Петрѣ, нашелъ «себѣ въ нѣмецкомъ историкѣ нашего же столѣтія, Шлоссерѣ, «замѣчательнаго единомышленника: «способность, сила, умъ для «всего, что полезно и необходимо, непрерывная дѣятельность «для преобразованія своего народа отличали Петра при совершенномъ, нравственномъ развратѣ. — Всему безъ исключенія данъ «былъ другой видъ: одежда, жилищу, образу жизни, и Петръ «не долго размышлялъ о средствахъ къ достиженію своей цѣли, «потому что онъ не имѣлъ никакого понятія о правилахъ честности, «о нравственномъ порядкѣ вещей еще въ юности своей, а позже у «него не доставало времени, случая и охоты къ приобрѣтенію ихъ. «Онъ побуждалъ, то сознательно, то безсознательно, натуру грубую — «натурою грубою и понуждалъ своихъ русскихъ къ образованію кну- «томъ, палкою и эшафотомъ. — Но какъ высоко ставить Петра надъ

«вѣсны этики упреками современники его: Осеванъ, Минихъ, Но-
«вицъ; воздѣйствіе историкъ: Голлицъ, Ломоносовъ, Карамзинъ,
«Устряловъ, Соловьевъ; изъ иностранцевъ Чальсиъ, Волтеръ и
«другіе» (с. 151), которыхъ Шлессеръ конечно и въ подметки не
годится. «Уже Шлессеръ, иностранный писатель, удивляетъ насъ
«тѣмъ, что такъ несправедливо судить о Петрѣ. Тѣмъ болѣе пора-
«жала насъ эта несправедливость къ Петру въ ученыхъ, образован-
«номъ г. Погодинѣ (Шлессеру, видите, какинъ-то; онъ неучъ и
«необразованный Погодинъ), знающемъ всѣ замѣчательнѣйшія собы-
«тія своего отечества» (с. 159). «Можетъ быть, покажется кому не-
«будь страннымъ, что мы осмѣливаемся возражать знаменитому пи-
«сателю, Погодину (вспомните, тутъ нѣтъ ничего страннаго; оправ-
«данія Петра, въ тѣмъ самомъ сдѣланы также знамениты, какъ и
«г. Погодинъ, обвиняя его), тѣмъ болѣе, что само намъ лично об-
«наруживается иностранца, слабо владѣющаго русскимъ языкомъ, и
«въ умѣннѣйшій привлекательно излагать предметъ далеко ему уступаю-
«щаго» (с. 25). И видно. Такимъ образомъ рыбакъ рыбака узналъ
издалека. Теперь посмотримъ, что сдѣлалъ г. Задлеръ съ такими за-
чатками и задатками, послушавъ его защитительной рѣчи.

Прежде всего г. Задлеръ разбираетъ дѣло о ерейникѣ Гамиль-
тонѣ, и оправдываетъ Петра противъ нѣкоторыхъ обвиненій по это-
му дѣлу, высказанныхъ г. Циммерманомъ. Вопросъ о Гамильтонѣ
самый новый, животрепещущій и современный; какъ видите, онъ
даже сдѣлался предметомъ ученаго спора; не говоря уже о томъ, что
г. Семевскій, самый читаемый и интересный писатель, посвятилъ
ему особую монографію, которая «привлекла еще большее вниманіе»
на Гамильтонъ. Къ чести нашихъ ученыхъ нужно сказать, что они
по болѣе части поднимаютъ самые интересные вопросы, рѣшеніе
которыхъ составляетъ насущную потребность времени, отъ кото-
рыхъ въ томъ или другомъ отношеніи зависитъ наша судьба и разъ-
ясненіе нашей прошедшей или будущей участи. Къ числу такихъ во-
просовъ относится и вопросъ о ерейникѣ Гамильтонѣ, этой истори-
чески важной, вліятельной и замѣчательной личности. Только, къ со-
жалѣнію, не всѣ еще у насъ потовули въ безднахъ науки и не всѣ по-
нимаютъ важность и значеніе этихъ вопросовъ. Даже вотъ мы сами,
если бы не чувствовали нѣкоторой робости предъ учеными мужами
и не боялись упрековъ въ невнимательности къ рѣшенію научныхъ
вопросовъ съ виду маловажныхъ, а въ сущности плодотворныхъ и
чреватыхъ великими результатами, — непременно сказали бы хотъ
по секрету, что намъ ужъ надоѣли всѣ эти толки объ Гамильтонѣ, и
что едва ли она сама по своей исторической значимости заслужи-
ваетъ такого вниманія. Дѣйствительно, ея исторія очень трогатель-

на, трагична, и съ этой точки зрѣнія представляет много интереснаго, какъ всякое людское страданіе вообще, какъ несчастная участь бы то ни было. Несчастныя, страдающія личности попадаютъ намъ на каждомъ шагу въ исторіи и въ жизни; перечтите однихъ только страдающихъ поэтовъ и вообразите, сколько есть несчастныхъ мучениковъ любви; жертвы, имѣющія право на наше участіе и состраданіе, существовали всегда, и онѣ могутъ быть предметомъ повѣсти, романа, пожалуй историческаго разсказа, которые всѣ можно читать съ большимъ интересомъ, съ напряженнымъ до болѣзненности вниманіемъ, какъ всякій уголовный процессъ, какъ исторію любой казни, съ которою связано что нибудь романтическое. Дѣйствительно, и такія личности, хотъ онѣ и не имѣли важнаго значенія въ свое время, могутъ быть въ нѣкоторомъ отношеніи полезны и для исторіи, могутъ вѣрно характеризовать понятія, воззрѣнія и нравы эпохи, особенно если въ ихъ судьбѣ рѣзко отпечатлѣлось все это, если ихъ исторія типична. Но въ судьбѣ Гамильтонъ ничего такого не замѣчается; подобныхъ случаевъ, казней, трагедій съ романтическими приключеніями въ нашей исторіи очень довольно; много можно набрать ихъ изъ временъ Петра и изъ исторіи послѣдующихъ царствованій и можно передѣлать ихъ въ историческіе романы, очень интересные, какъ дѣйствительно нѣкоторые и пытались было сдѣлать это. Но какой же толкъ выйдетъ изъ этого? Конечно наука не должна пренебрегать никакими мелочами и изученіе мелочей очень часто приводитъ къ важнымъ результатамъ; и было бы очень хорошо, если бы при общей исторіи эпохи существовали частныя подробныя монографіи не только о главнѣйшихъ дѣятеляхъ эпохи, но и другихъ личностяхъ, имѣвшихъ къ нимъ какое нибудь отношеніе. Но вѣдь это роскошь, умѣстная и законная только тогда, когда порядочно изслѣдованы и рассмотрѣны болѣе общіе и болѣе крупныя факты, и совершенно неблагоразумная и непозволительная, когда изслѣдователь, опуская изъ виду главное и существенное, останавливается много и долго на мелочахъ, да еще и не имѣя въ виду ничего другаго, кромѣ этихъ же самыхъ мелочей, такъ что онѣ представляются ему послѣднею и конечною цѣлью. Кто похвалитъ и одобритъ расчетливость господина, который не имѣя ни сюртука, ни сапоговъ, всѣ свои средства и усилія употребляетъ на то, чтобы пріобрѣсти себѣ отличную цѣпочку къ часамъ, существующимъ только въ его воображеніи? Исторія Гамильтонъ и сама по себѣ неважна, а въ рукахъ нашихъ историковъ рѣшительно потеряла всякое значеніе, какое она могла бы еще имѣть при другомъ образѣ воззрѣнія на неѣ; вѣдь они принялись толковать объ ней единственно для того, чтобы успокоить «блѣдную, окровавленную тѣнь» и «очистить

память ея отъ несправедливаго осужденія», и затѣмъ покончить все дѣло, сказавши съ древнимъ пѣнтою:

Но, гѣмъ великая, довольно:
Иди, сокройся въ облакахъ!
Душъ нашихъ больше не терзая,
Живи, ликуй на небесахъ.

Какая же отъ этого польза для исторіи? Если дѣло идетъ объ успокоеніи и очищеніи гѣней, то въ такомъ случаѣ работѣ не будетъ конца, придется вызывать миллионы окровавленныхъ гѣней, не очищенныхъ и неомытыхъ, и времени не хватитъ на это. Скажите, пожалуйста, не значитъ ли это попусту терять время и безсмысленно толочь воду, ломая голову надъ рѣшеніемъ такихъ вопросовъ:

«Была ли Гамильтонъ дѣйствительно дѣтоубійцею? какъ наказывали законы тѣхъ временъ дѣтоубійство? была ли Гамильтонъ осуждена уголовнымъ судомъ или просто волею монарха? ну, это еще вопросъ сюды-туды. А далѣе: почему царь не только ее не помиловалъ, но еще приказалъ вытатъ въ другерядъ? Это послѣднее новелѣніе Петра рождаетъ слѣдующіе вопросы относительно Гамильтонъ: на сколько она заслуживаетъ наше участіе? Была ли она невинная жертва соблазна и одного ли она любила? Одного или нѣсколькихъ дѣтей она погубила? Въ другихъ отношеніяхъ была ли она строго нравственна?» (Оп. оправд. Петра, стр. 2).

Подумаешь, право, что человѣку рѣшительно нечего дѣлать и вотъ онъ отъ скуки придумываетъ разные вопросы, раскладываетъ, такъ сказать, историческій грандпасьянсъ, и — что досаднѣе всего — печатаетъ произведенія своихъ досуговъ для назиданія и поученія публики. Мы даже не видимъ много интереса и въ вопросѣ Цинмермана: «присутствовалъ ли Петръ Алексѣевичъ при пыткахъ Гамильтонъ». — Но что прикажете дѣлать? каша заварена, дѣло сдѣлано: Петръ обвиненъ за дѣло Гамильтонъ, и Петра оправдываютъ; вотъ и изволь возиться съ этими оправданіями, толковать тутъ объ нихъ, и непремѣнно съ кислою гримасой, съ вытянутымъ лицомъ и наморщеннымъ челою, а то какъ разъ со всѣхъ сторонъ посылаются брани и ругательства: вотъ негодай, шарлатанъ, шельма, не признаешь значенія личности въ исторіи, отвергаетъ пользу монографій, воображаетъ, что въ исторіи не нужны изслѣдованія частныхъ фактовъ со всѣми ихъ подробностями, и тому подобные лестные и чисто ученые комплименты. А посему подвергнемъ подробному и строгому анализу оправданія г. Задлера. Основываясь на свидѣлствѣ Голикова и анекдотахъ Штелина, онъ утверждаетъ, что Гамильтонъ дѣйствительно была дѣтоубійцею, осуждена по опредѣле-

нію суда, а не просто монаршею волею, и государь въ поступкѣ Гамильтонъ видѣлъ преступленіе тяжкое, за которое законы Божіи ветхаго и новаго заветѣ наказываютъ смертію, хоть у него приведены ссылки только на одинъ ветхій. «Что Гамильтонъ была подвергнута пыткѣ, продолжаетъ г. Задлеръ: тоже совершенно понятно, хотя и невозможно оправдать эту мѣру. По нашему мнѣнію, если уже слѣдовало пытать, то развѣ Орлова, а никакъ не Гамильтонъ, которая за свой поступокъ и безъ того приговаривалась къ смерти» (стр. 10). «Хвать друга камнемъ въ лобъ.» Г. Циммерманъ говоритъ, что Гамильтонъ пытали, такъ сказать, классической русской пыткой, то есть кнутомъ на вискѣ. Г. Задлеръ такъ оправдываетъ въ этомъ Петра: «г. Циммерманъ могъ удостовѣриться изъ означенныхъ анекдотовъ Штелина, что осужденной дано было три дня на покаяніе; что ее всѣ очень любили; что она была благотворительна; наканунѣ казни ее посѣтили очень многіе изъ придворныхъ кавалеровъ и дамъ; и она трогательно прощалась съ ними. Въ день казни она была элегантно одѣта въ бѣлое шелковое платье съ черными лентами. Такъ не нарядится женщина съ вывихнутыми руками. При томъ страданія отъ жестокой пытки такъ ужасны, что если Гамильтонъ была ей подвергнута, то едва ли бы была въ силахъ потомъ принимать посѣтителей». Слѣдовательно, Гамильтонъ была подвергнута не жестокой пыткѣ, и у ней не были вывихнуты руки. Итакъ, Петръ правъ; «всѣ дѣйствія Петра по этому дѣлу, говоритъ г. Задлеръ непосредственно за приведенными сейчасъ словами, вполне справедливы, за исключеніемъ пытки» (стр. 12). «Хотя Голиковъ и Штелины наводятъ на предположеніе, что Петръ былъ прежде въ связи съ Гамильтонъ, хотя г. Циммерманъ приводитъ изъ біографіи дѣвицы Крамеръ подобныя же намеки; но это опровергается уже тѣмъ обстоятельствомъ, что Петръ лично допрашивалъ Гамильтонъ. Зная за собою такой грѣхъ, могъ ли бы онъ допрашивать? Удивительно, какимъ образомъ г. Циммерманъ, приведа слова Голикова о ходатайствѣ государыни за виновную, далѣе дѣлаетъ такое, совершенно противорѣчащее предположеніе: «не замѣшалась ли при ея осужденіи ревность другой женщины? Кто, кромѣ Екатерины, могъ здѣсь ревновать? и какъ согласить ревность съ предстательствомъ ея предъ государемъ за обвиненную?» (стр. 13). Удивительно, какъ человѣкъ можетъ рассуждать подобнымъ образомъ, и при такомъ скудномъ приниматься за оправданіе кого бы то ни было, и высказывая приведенный нами вздоръ, воображать, что онъ дѣйствительно оправдываетъ Петра. Наконецъ вотъ еще одно общее, такъ сказать похвальное оправданіе г. Задлера. «Многіе, между прочими и г. Циммерманъ, не хотятъ допустить, что Петръ, при своей

суровости и жестокости, тоже бывала кротость и милосердіе». Что вы вздоръ говорите и безсовѣстно клеветаете на людей? Кто, кромѣ развѣ только васъ, станетъ утверждать, что жестокій и суровый человекъ вообще рѣшительно уже не обладаетъ кротости и милосердіемъ? «Для доказательства возможности соединенія этихъ качествъ (суровости, жестокости, кротости и милосердія), въ одномъ лицѣ, мы, говоритъ г. Задеръ, приведемъ нѣсколько чертъ изъ характера Юсѳа II, — онъ вѣдъ слышетъ кротости и милосердія» (стр. 16); и начинается разсказъ о снѣгѣ и о бурѣ на 6 страницѣхъ, проводится параллель между Петромъ и Юсѳомъ, въ такомъ родѣ: «Петръ опасался, чтобы закладническое было не точно исполнено, — то же самое было и съ Юсѳомъ. Гейслеръ (Skizzen-Sammlung, Th. III, p. 169, рассказываетъ.....» и пошла писать. Вотъ учениость, вотъ наученность, и цитаты сколько!

Вотъ дѣло объ Алексѣѣ Петровичѣ безконечно выше и интереснѣе, чѣмъ исторія Гамильтонъ; надъ несчастною судьбою дарснча невольно задумается всякій; она интересна и въ историческомъ, и въ психическомъ, и въ нравственномъ отношеніи, со всѣхъ сторонъ, съ какихъ угодно точекъ зрѣнія. Судъ объ этомъ дѣлѣ нельзя считать окончательно рѣшеннымъ и историческій приговоръ надъ нимъ еще не состоялся; оно представляетъ много сторонъ неразъясненныхъ, много фактовъ сомнительныхъ; тайныя дружины и нити этого дѣла только еще затронуты, и нужно еще много труда, чтобы распутать и прослѣдить ихъ до конца; самый исходъ его, такъ сказать, послѣдній актъ, заключительный финалъ находится подъ покровомъ сомнѣнія; подлинность страшнаго письма Румянцова не доказана и не опровергнута положительно. Вотъ этины бы слѣдовало заняться нашимъ историкамъ, вмѣсто того, чтобы мудрствовать о томъ, одного ли любила Гамильтонъ, или десятыхъ; и вмѣсто двухъ монографій о Гамильтонѣ, мы съ большимъ интересомъ и пользою прочли бы десятокъ ихъ объ Алексѣѣ Петровичѣ. Такъ вѣтъ же вотъ; извольте заниматься фрейлиною Гамильтонъ, любоваться ея «красотою, пріятнымъ умомъ, необыкновенною любезностью, элегантнымъ шелковымъ платьемъ» и тому подобными вещами. Правда, и дѣло о царевичѣ не осталось безъ вниманія; но оно, къ сожалѣнію, попало въ руки такихъ слѣдователей и судей, какъ Погодинъ и его противникъ г. Задеръ; такъ-что если бы къ наше время существовалъ какой нибудь вѣстникъ, въ родѣ тѣхъ, какіе были при Петрѣ, онъ непременно бы воскликнулъ: «что сѣ? что дѣлаемъ? что видимъ? Погодинъ обвиняетъ Петра Великаго, а Задеръ оправдываетъ его! не привидѣніе ли это? не во снѣ ли обманываемся?» Нѣтъ, это не привидѣніе, не сонъ, а дѣйствительная, горькая прав-

да, совершившаяся въ виду всѣхъ. «М. П. Погодинъ, говоритъ г. Задлеръ, въ 1-й изд. «Рус. Бесѣд.» за 1860 г., изложилъ, съ свойственною ему художественностію (Боже!), свой взглядъ о судѣ, произведеніи надъ царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ. Онъ обвиняетъ Петра во всемъ, и представляетъ его какъ человѣка суроваго, жестокаго. Касательно жестокости Петра, мы совершенно согласны съ почтеннымъ авторомъ» — хватъ друга снова камнемъ въ лобъ! — «но вовсе не раздѣляемъ его прочихъ мнѣній» (стр. 24). И затѣмъ начинаются оправданія; но еслибъ вы знали, что это за оправданія! Прочитавши ихъ, чувствуешь какую-то усталость, изнуреніе, головную боль; вездѣ дичь и чепуха страшная; изъ всей многословной болтовни нельзя вывести рѣшительно никакой мысли, а не то, что еще какого нибудь заключенія за, или противъ Петра. Оправданіе обыкновенно ведется такъ: Погодинъ обвиняетъ Петра въ томъ и въ томъ; дѣйствительно это справедливо; но обратимъ вниманіе еще на слѣдующіе факты, и дѣйствительно приводятся факты изъ Голицева, анекдоты изъ Штелина, строчки изъ Устрялова, выписки изъ манифестовъ. Но всѣ эти факты также идутъ къ оправданію Петра, какъ и къ оправданію той мысли, что на дунѣ есть жители, похожіе на насъ. Все оправданіе Петра у г. Задлера состоитъ изъ 2-хъ частей, которыя подраздѣляются на 37 отдѣловъ, съ прибавленіемъ заключенія, «въ которомъ мы (Задлеръ) сообщимъ нашимъ читателямъ одно мѣсто изъ книги Гервинуса, гдѣ разсматривается шекспировъ Отелло, черты характера, котораго могутъ относиться и къ характеру Петра» (стр. 29). «Качества, мнѣнія и намѣренія Алексѣя ясно видны: 1) изъ манифеста Петра (слѣдуютъ выписки); 2) собственноручный отвѣтъ царевича на вопросы Толстаго; опять выписки; 3) качества Алексѣя по словамъ г. Погодина (слѣд. выписки); 4) качества его по словамъ г. Семевского (выписка). Теперь слѣдуетъ: 5) нашъ собственный взглядъ. Алексѣй заслуживаетъ сожалѣнія, какъ по своимъ наклонностямъ, такъ и по отношеніямъ къ отцу, къ матери и къ окружавшей его партіи. По нашему мнѣнію, съ желѣзною волею Петръ, и съ слабымъ характеромъ Алексѣй, представляютъ собою два существа, которыя отъ взаимнаго соприкосновенія, оба ошибочно дѣйствуютъ, но Петръ съ благимъ намѣреніемъ, Алексѣй же съ дурнымъ; и потому Петръ возбуждаетъ въ насъ сочувствіе, а Алексѣй сожалѣніе; и читатель видитъ, что мы даемъ преимущество Петру предъ Алексѣемъ (неужели?). Романсетъ будетъ смотрѣть на все это съ противоположной точки зрѣнія. — Чтобы еще съ болѣею ясностію показать взаимныя отношенія между отцомъ и сыномъ, мы просимъ позволить намъ привести еще другой подобный историческій примѣръ, въ томъ же столѣтѣ».

«тин»; и начинается опять рассказъ о сивкѣ и о буркѣ, производится параллель между Петромъ Великимъ и Фридрихомъ Вильгельмомъ I. — «Г. Погодинъ говоритъ, что Екатерина была врагомъ Алексѣя. Напротивъ: отношенія Алексѣя къ Екатеринѣ были всегда дружелюбны, благосклонны и исполнены довѣрія. Приведемъ его письмо къ ней. Катерина Алексѣевна здравствуй на множество лѣтъ. За писаніе твое зѣло благодарствую и впредь сего желаю». — Далѣе Погодинъ говоритъ: Алексѣй не нравился теткѣ. А если и не нравился, то развѣ это служить доказательствомъ ея вины? Нисколько (ну, конечно). «Тетки почти всегда балуютъ своихъ племянниковъ, и потому мы болѣе сомнѣваемся въ хорошихъ качествахъ Алексѣя, чѣмъ въ добрыхъ свойствахъ тетки его. — Погодинъ говоритъ, что и Меншиковъ содѣйствовалъ гибели царевича. Неправда; Меншиковъ былъ властолюбивъ и гордъ. Если онъ побуждалъ Алексѣя къ праздности, въ такомъ случаѣ онъ и самъ долженъ былъ содѣлаться его сообщникомъ и повѣреннымъ во всѣхъ его поступкахъ... Съ какою же осторожностью долженъ былъ дѣйствовать Меншиковъ, нарушая высочайшую волю. Алексѣй боялся Меншикова и былъ къ нему почитителенъ» (стр. 29 — 57).

Прочитавши такую путаницу, вы съ изумленіемъ спрашиваете: ну, положимъ, Алексѣй имѣлъ слабый характеръ и возбуждаетъ сожалѣніе, Екатерина не была врагомъ чего, и Меншиковъ не побуждалъ его къ праздности, положимъ даже, что и тетка баловала своего племянника: гдѣ же тутъ оправданіе Петра, и что же изъ всего этого слѣдуетъ? А слѣдуетъ то, говоритъ Задлеръ, «что Петръ имѣлъ полное право обвинить Алексѣя, подававшего важные поводы къ неудовольствію противъ себя, въ чемъ вносилъ вѣдѣніи и самъ Алексѣй сознается»; а это даетъ поводъ думать, что и на планетахъ есть жители, потому что, какъ между Петромъ, Фридрихомъ Вильгельмомъ I и Отелло есть большое сходство, такъ точно оно есть и между планетами. — Ко второй части мы боимся и приступать; она еще запутаннѣе, головоломнѣе и безтолковѣе, чѣмъ первая; прослѣдить и разобрать ее нѣтъ никакой возможности, иначе вы рискуете угорѣть и совершенно забыть свою голову страшной чепухой; мы взглянемъ только на нѣкоторые болѣе замѣтныя и выдающіяся оправданія.

«Здѣсь, говоритъ г. Задлеръ, мы намѣрены разсматривать промышленности этого времени; показать, что руководило Петромъ? — ненависть или любовь? Любовь его къ Алексѣю доказывается тѣмъ, что онъ назначаетъ его воспитанникомъ Екатерины. — Изъ его объявленій министрамъ, сенатѣ, военнымъ и гражданскимъ чинамъ видно, какъ онъ заботится о томъ, чтобы судимъ неъ пристрастіемъ къ

«нему не рѣшили бы дѣло несправедливо. Поступилъ ли бы такъ отецъ, ненавидящій сына? — Въ 21 день по смерти царевича, «Петръ приказалъ во флотѣ, на которомъ онъ тогда самъ находился, служить панихиду, со всею пышностію, подобающе сыну царствующаго государя, и согласно съ тогдашними установленіями» (стр. 67 — 74).» — «До сихъ поръ мы могли оправдывать Петра; теперь же насъ возмущаетъ продолженіе пытокъ и развѣска, послѣдовавшихъ за объявленіемъ приговора. Въ этомъ уже осудить должно самаго Петра, потому что судъ, приговора царевича къ смерти, этимъ самымъ покончилъ свои обязанности: — это только услуга мишенини. «Еще болѣе ужаса возбуждаютъ въ насъ слѣдующія слова Устрялова, на счетъ разныхъ мнѣній о смерти царевича: «вѣроятно всего, царевичъ умеръ вслѣдствіе пытки: достоверно, что 26 июня утромъ, въ 8 часовъ, его пытали въ Трубецкомъ раскатѣ, а въ 7 часовъ по полудни церковный колоколъ возвѣстилъ о кончинѣ его». Морально это было уже грѣхомъ. Алексѣй отказался уже отъ свѣта. Чего же еще хотѣли? Декадательствъ увеличивающихъ или уменьшающихъ вину? Но какая польза отъ этого? Приговоръ былъ уже произнесенъ. Русская пословица говоритъ: «лежащаго не бьютъ». Физически это было также жестоко, тѣмъ болѣе, что уже четыре года предъ тѣмъ, Алексѣй, по слабости здоровья и отъ угрожавшей ему чахотки, былъ посланъ въ «Карлсбадъ» (стр. 77).

Тутъ слѣдовало бы предложить г. Задлеру, его же собственный вопросъ: поступилъ ли бы такъ отецъ, ненавидящій своего сына? Что же за вздоръ вы горючили прежде; къ чему всѣ ваши пустяки о назначеніи воспріимникомъ, о панихидѣ, о безпристрастіи? Согласитесь, что приведенными сейчасъ словами вы сами себя бьете по лицу и всѣ ваши оправданія и разглагольствія на иностранный манеръ разлетаются въ прахъ, свидѣтельствуя только объ искусныхъ приемахъ и способахъ вашего ума и вашей сообразительности. — Въ такомъ родѣ всѣ оправданія и вся книга. Но если ни въ одномъ случаѣ г. Задлеру не удалось, какъ слѣдуетъ, оправдать Петра, за то однажды посчастливилось отлочно и лихо поддѣть Погодина. «Въ своихъ «предположеніяхъ Погодинъ выражается поэтически. Мы признаемъ въ его словахъ риторическія красоты, но истины въ нихъ еще не видимъ: даже мы не соглашаемся съ ними въ нѣкоторыхъ изъ «его поэтическихъ выраженій. Онъ при всякомъ удобномъ случаѣ «восклицаетъ: несчастный Алексѣй. Такіе эпитеты въ историческихъ описаніяхъ предоставляются уже самому читателю. Если онъ «соглашается съ мнѣніемъ автора, то онъ самъ невольно выговорить — несчастный Алексѣй. Если же читатель думаетъ иначе, то

«весьма справедливо укорить автора въ желаніи быть проводникомъ «своихъ мнѣній. Мы приведемъ слѣдующія слова Погодина, чтобы «показать, что тутъ слово «несчастный» вовсе неумѣстно: начались «сборы въ возвратный путь изъ Неаполя. Царевичъ ѣздилъ съ Толстымъ въ Бари помолиться, несчастный, мощамъ чудотворца Николая (стр. 103).» Вотъ это правда, что некстати, такъ ужъ некстати; вѣрно замѣчаніе; ай, да г. Задлеръ, сразу подмѣтилъ, что «несчастный» стоитъ не-у-мѣста, а еще иностранецъ.

Написавши въ такомъ родѣ свой опытъ оправданія Петра и перчитавши его отъ начала до конца, онъ и самъ увидѣлъ, что оно вовсе не оправданіе, а такъ чортъ-знаетъ-что такое, по крайней мѣрѣ, вовсе не то, чего бы ему хотѣлось, и что онъ думалъ сдѣлать; откровенное сознаніе въ этомъ невольно прорвалось въ концѣ его книги. «Мы надѣемся, что встрѣтимъ снисхожденіе въ нашихъ читателяхъ къ тому, что защищая великаго человѣка, къ которому наша любовь и участіе постепенно возрастали, мы отступили отъ обѣщанной нами въ началѣ скромности, увлекшись своимъ предисловіемъ, подъ конецъ говорили съ возрастающимъ гнѣвомъ. Мы дѣйствительно были намѣрены возражать знаменитому писателю съ полнымъ спокойствіемъ духа (со смысломъ), а на дѣлѣ вышло иначе (стр. 106)». Отчего бы это? думалъ г. Задлеръ, и рѣшилъ, что это произошло отъ того, что онъ не туземный, а иностранный историкъ и въ утѣшеніе себя сослался на слова Вольтера, который говорилъ, что описаніе учреждений, законовъ, войнъ и предпріятій Петра есть обязанность туземныхъ историковъ. Ошибаетесь, г. Задлеръ, увѣрляемъ васъ; иностранный историкъ можетъ написать отличную исторію Петра, даже лучшую, чѣмъ туземцы; ваше оправданіе вышло изъ рукъ вонъ плохо не оттого, что вы не туземный историкъ, а отъ другой болѣе важной причины, которой мы вамъ не скажемъ; догадайтесь сами.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ.

ЗАМѢТКИ НОВАГО ПОЭТА.

Петербургская весна и разныя размышленія по этому поводу. — Вредное вліяніе влітвѣнной весны. — Умопомѣшительство. — О вредѣ ранней карьеры. — Здравый смыслъ въ помѣшанныхъ и помѣшательство въ людяхъ съ такъ-называемымъ здравымъ смысломъ. — Воспоминаніе объ одномъ изъ переловыхъ русскихъ людей и нѣсколько словъ въ заключеніе по этому поводу. — Цвѣточная выставка. — Ледъ на Невѣ. — Поврежденія нивъ сдѣланныя. — Майскій парадъ. — Лѣтній садъ. — Открытіе Павловскаго вокзала (14 мая). — Острова. — О другихъ увеселительныхъ загородныхъ заведеніяхъ. — Прощаніе съ городомъ. — «Живописная Украина» г. Льва Жемчужникова. — Поправка. и т. д.

Въ ту минуту, когда во всѣхъ приличныхъ и благопристойныхъ климатахъ все давно зеленѣетъ, благоухаетъ и цвѣтетъ; когда въ голубыхъ небесахъ тѣхъ счастливыхъ странъ вьются жаворонки и соловьи заливаются въ кустахъ розъ, — у насъ о веснѣ бормочутъ... развѣ только въ журналахъ какіе нибудь *новые поэты* на старѣйшій ладъ... Я прошу моего благосклоннаго читателя не причислять меня къ этимъ новымъ поэтамъ, я только по названію *новый* — въ сущности я очень старъ (объ этомъ давно, какъ вамъ извѣстно, твердятъ занимающіеся мной мои собраты-фельетовисты), по крайней мѣрѣ, старъ на столько, что бряцать на лирѣ, танцовать и тому подобное считаю уже для себя совершенно невозможнымъ и неприличнымъ. Тяжкая проза жизни, вмѣстѣ съ ревматизмами, давно по-

ложила на меня свою гнетущую руку, а къ этому еще сѣренькое небо, дождь, снѣгъ, непроходимая слякоть на улицахъ, взбутораженная мостовая — ни пройти, ни проѣхать. Леденѣющій вѣтеръ, Нева, покрытая густыми остановившимися массами льда въ маѣ мѣсяцѣ!

Весна! Весна, когда на крышахъ снѣгъ! Скучно... если не на снѣгѣ, то по крайней мѣрѣ, въ Петербургѣ очень скучно, господа!

Восемь мѣсяцевъ сряду сидишь, какъ въ тюрьмѣ, за двойными и тройными рамами, не видя свѣта Божьяго, не смѣя высунуть носа изъ воротника шубы, чтобъ не отморозить его; паръ отъ дыханія замерзаетъ... Думаешь: «ну, вотъ прійдетъ весна, май, оттаешь немножко, отогрѣешься на вѣшнемъ солнцѣ, увидишь свѣтъ Божій, вдохнешь въ себя вольный, душистый, весенній воздухъ, успокоишь глаза на зелени луговъ...» Ждешь и не дождешься весны.

Какая весна! Весны нѣтъ въ Петербургѣ... Петербургская весна — это несбывающая надежда, это заблужденіе молодости.

«Проклятый климатъ!...» думаешь, поднимая воротникъ шубы, чтобы защитить лицо отъ вѣтра и отъ лепешекъ мокраго снѣга.

Въ прежніе годы, быть можетъ, весна бывала и не лучше настоящей, но тогда мы не замѣчали ни снѣга, ни грязи, ни льдовъ, ни вѣтровъ, намъ и въ голову не приходило, что петербургскій климатъ такъ скверенъ, а теперь...

Бѣда въ томъ, что весна — то нашей жизни, давно миновала!... Будущее для насъ такъ коротко... и не увидать намъ того разсвѣта, къ которому, безсильные, мы рвались всю жизнь, — той весны чело-вѣчества, которая суждена для иныхъ, грядущихъ, болѣе счастливыхъ и болѣе практическихъ поколѣній!..

Да и что намъ до разсвѣта, говоря откровенно? Большая часть изъ насъ уже устроили свои карьеры, болѣе или менѣе обезпечили себя и свои семейства, пользуются нѣкоторымъ почетомъ въ обществѣ или въ своемъ кружкѣ — и слава Богу!.. Намъ уже на закатѣ нуженъ покой, а не движеніе; насъ пугаетъ смѣлость новаго поколѣнія, мы не раздѣляемъ его нетерпѣнія; читая и слушая современную молодежь, мы иронически улыбаемся и говоримъ, пожимая плечами: «утопія!» «утописты!...»

Когда мои милые товарищи и сверстники, пользующіеся различными литературными и административными авторитетами, собираются для *обмѣна мыслей* (мы постоянно собираемся для *обмѣна мыслей*), я съ гордостію, глядя на нихъ, повторяю вслѣдъ за О. Н. Глинкою:

Все — *тайные* совѣтники,
Но *ленивые* друзья!..

Прелестные стихи! И Бѣлинскій не признавалъ Федора Николаевича поэтомъ! Чудакъ!

Наши сходки для обмѣна мыслей бываютъ необыкновенно замѣчательны... Краснорѣчіе такъ и льется потокомъ изъ устъ нашихъ, настоящий парламентъ! Не шутя, многіе изъ насъ говорятъ очень складно и бойко. Этому удивляются мелюзга; можно было, слава Богу, выучиться: мы всю жизнь проболтали и теперь, когда, говорить, пришло время *дѣла*, мы все еще болтаемъ, и сами дивимся своему краснорѣчію.

Не ума! кругъ нашихъ друзей ораторовъ, въ послѣднее время, начинаетъ замѣтно рѣдѣть.

«Иныхъ ужъ нѣтъ, а тѣ далече,
Какъ Саади некогда сказалъ...»

Да и у присутствующихъ краснорѣчіе какъ-то становится вялѣе и холоднѣе съ каждымъ днемъ, и начинаетъ смахивать на общій мѣста... Надо сказать правду, — мы очеѣ скоро изнасились и состарѣлись преждевременно... вѣроятно отъ климата. — Ужасный климатъ!

Особенно нынѣшняя весна имѣла на насъ (я говорю о нашемъ поколѣніи) чрезвычайно тлетворное вліяніе. У однихъ изъ нашихъ друзей волосы совсѣмъ посѣдѣли, другіе лишились зубовъ, или совсѣмъ оплѣшивѣли, третьи замѣтно потупѣли, у четвертыхъ самолюбіе развилось до болѣзни, пятые договорились до того, что начали ужъ просто заговариваться. Мы, впрочемъ, долго не замѣчали этого и даже рукоплескали рѣчамъ, въ которыхъ не было уже ни малѣйшаго признака здраваго смысла, только одно краснорѣчіе — и догадались, что дѣло плохо, тогда только, когда друзья наши начали выкидывать такіа штуки, которыя всѣми здравомыслящими людьми искони вѣковъ и во всѣхъ странахъ признаются несомнѣнными признаками умоповрежденія...

Разжиженіе или поврежденіе мозга хотя болѣзнь самая аристократическая, но все таки непріятная... Недаромъ восклицалъ некогда поэтъ:

Не дай мнѣ Богъ сойти съ ума,
Нѣтъ, легче посохъ и сума;
Нѣтъ легче *трудъ* и *младъ*...

Впрочемъ — тихое помѣшательство еще ничего; при тихомъ помѣшательствѣ можно спокойно провести вѣкъ въ весьма хорошемъ обществѣ, между очень умными и даже учеными людьми, профес-

серами и академиками, и никому изъ нихъ въ голову не придетъ, что вы помѣшанный... Такимъ помѣшаннымъ мѣсть числа между нами.

Самое опасное помѣшательство, кончающееся обыкновенно бѣшенствомъ, происходитъ отъ неумѣстной жадности почестей (честолюбія), соединенной съ выходящимъ изъ границъ самолюбіемъ. Такому помѣшательству подвергаются у насъ иногда люди, выскочившіе рано, то есть лѣтъ подлѣ 40, въ почетныя чины и получившіе значительныя мѣста, — тѣ, на которыхъ указываютъ обыкновенно съ завистію нальцами и про которыхъ кричатъ: — «какъ выскочилъ-то! какую карьеру сдѣлалъ!»... Мы привыкли во всемъ къ постепенному и медленному шествію (прогрессу), которое впрочемъ и надежнее скачковъ (такъ разсуждаютъ всѣ истинно благомысленные и благомыслящіе люди). Когда человѣкъ подлѣ 70 или въ семьдесятъ лѣтъ достигаетъ почестей, — онъ уже никакъ не рискуетъ сойти съ ума, потому что въ такіа лѣта онъ перѣдко выживаетъ изъ ума; а тѣ же почести въ 40 лѣтъ кружатъ наши головы и вредятъ нашему мозгу. По нашимъ патріархальнымъ понятіямъ, 40 и 45-ти-лѣтній человѣкъ — это еще молокососъ...

Когда одинъ господинъ, сдѣлавшій блистательную карьеру подлѣ 40 лѣтъ, не выдержалъ и свихнулся на сорокъ первомъ, всѣ 70-лѣтніе старцы, съ успѣхомъ окончившіе карьеры, и пятидесятилѣтніе молокососы, недобившіеся до карьеры, единогласно подняли крикъ:

— Помилуйте! Что же мудренаго! Этого должно было ожидать... Какъ не сойти съ ума, выскочивъ въ чины въ такіа лѣта!... Это не естественно. Онъ ужъ возмечталъ о себѣ Богъ-знаетъ-что... Ужъ у него умъ за разумъ зашелъ!... и такъ далѣе.

Изъ этого само собою извлекается, что ранняя карьера для насъ, русскихъ людей, положительно опасна — и потому не должно обольщаться ею. Все несвоевременное для насъ крайне вредно, ибо, какъ извѣстно, мы еще не созрѣли...

Вановременныя литературныя карьеры кончаютъ у насъ также очень печально. Бывали примѣры, что молодые люди, написавшіе двѣ или три хорошія повѣсти, два или три звучныхъ стихотворенія, послѣ неумѣренныхъ журнальныхъ похвалъ и добродушно-пріятельскихъ возгласовъ, — преисполнялись такою неистовою гордостью, доходили до такого головокруженія, что продолжали уже сочинять совершенную дичь и приходили въ ярость, когда критика деликатно намекала имъ объ этомъ... Литературная извѣстность (сказать мимоходомъ) у насъ еще до сихъ поръ вріобрь-

тается очень легко — и мы совершенно напрасно — хотя и очень зло — подсмѣиваемся надъ нашими отцами и дѣдами, замѣчая, что они приобрѣтали литературную славу за какой нибудь акростихъ или надригальчикъ... Не надобно слишкомъ самообольщаться и самелюбно увлекаться нашимъ прогрессомъ.

Самолюбіе и самообольщеніе — болѣзнь, въ высшей степени распространенная у насъ. Самые умные и даровитые люди подвержены этой болѣзни. Замѣчая остроумно и до тонкости всѣ малѣйшіе недостатки и слабости въ другихъ, они и не подозреваютъ, до какой степени смѣшны они сами. Они въ этомъ случаѣ нѣсколько напоминаютъ мнѣ того умалишеннаго, котораго я видѣлъ года два тому назадъ въ «Больницѣ Всѣхъ Скорбящихъ».

Сумасшедшій этотъ, подойдя ко мнѣ и пожавъ мою руку, сказалъ, поглядывая на меня съ ироніей:

— Очень радъ съ вами познакомиться... Скажите, что привело насъ сюда?... Любопытство посмотрѣть на сумасшедшихъ? Да вѣдь въ томъ свѣтѣ, гдѣ вы вращаетесь, болѣе сумасшедшихъ, чѣмъ здѣсь, въ домѣ умалишенныхъ. Здѣсь, я вамъ скажу, мало любопытнаго. Всѣ они (и онъ указалъ на толпу сумасшедшихъ) помѣшаны не страшныхъ пошлостяхъ; видно, что они никогда не владѣли вполне здравымъ смысломъ и умилка имѣли самый узенькій. Вотъ, напримеръ, этотъ стриженный, что сидитъ въ углу такъ глубокомысленно, онъ помѣшанъ на томъ, что онъ генералъ, и бросается съ яростію на того, кто не говоритъ ему: ваше превосходительство... Какая жалкая суетность! Неправда ли, ваше превосходительство?

И сумасшедшій обратился къ одному изъ посѣтителей — генераловъ, бывшихъ съ нами.

Затѣмъ онъ началъ дѣлать преостроумныя характеристики другихъ сумасшедшихъ...

Этотъ сумасшедшій показался мнѣ гораздо остроумнѣе многихъ извѣстныхъ нашихъ умниковъ и юмористовъ.

Я замѣтилъ это начальнику больницы.

— Да, отвѣчалъ онъ улыбаясь: — онъ у насъ большой говоритъ и говорить бойко, но съ нимъ бѣда: на него находятъ минуты бѣшенства и тогда мы его запираемъ въ темную комнату...

Умъ и здравый смыслъ въ сумасшедшихъ и нѣчто въ родѣ помѣшательства въ несомнѣнно-умныхъ и здравомыслящихъ людяхъ поражали меня перѣдко.

Дѣтъ десять назадъ тому я познакомился съ N, который пользовался въ то время уже довольно значительною репутаціею между лучшими и передовыми людьми въ Москвѣ и Петербургѣ. Я заранѣе

былъ уже предупрежденъ въ его пользу. Всѣ почти мои близкіе знакомые, авторитету которыхъ я вѣрилъ безусловно, ахали при его имени и сообщили мнѣ между прочимъ о томъ, что N человѣкъ съ блестящимъ образованіемъ, что онъ слушалъ лекціи въ германскихъ университетахъ, знакомъ съ германскою философіею, и такъ далѣе. Кромѣ всего этого, по ихъ словамъ, онъ былъ надѣленъ отъ природы глубокимъ эстетическимъ чувствомъ, которое развилось въ немъ чтеніемъ великихъ англійскихъ и нѣмецкихъ поэтовъ въ подлинникѣ. Онъ зналъ эти языки, какъ свой собственный. Мнѣ говорили, что въ самой натурѣ его было что-то тонко-поэтическое, возбуждавшее къ нему невольную симпатію...

Лѣтомъ 184* года я гостилъ въ деревнѣ *** губерніи, у одного изъ моихъ пріятелей, который былъ также пріятелемъ N и его ближайшимъ сосѣдомъ. N пріѣхалъ изъ-за границы въ свою деревню въ іюнь мѣсяцъ и на другой же день послѣ пріѣзда явился къ моему сосѣду. Я никогда не забуду перваго вечера, проведеннаго мною съ нимъ. Ожиданія мои не были обмануты; напротивъ, всѣ похвалы, которыя я слышалъ объ N, казались мнѣ слабымъ и идеаль, составленнымъ мною объ немъ, совершенно блѣднымъ сравнительно съ оригиналомъ. Его лицо не принадлежало къ тѣмъ лицамъ, которыя мы привыкли называть красивыми; черты его были неправильны, даже нѣсколько рѣзки, но они смягчались кроткимъ выраженіемъ его умныхъ и глубокихъ глазъ; густые, темные, немного волнистые волосы его, зачесанные назадъ и обнаруживавшіе широкій и высокій лобъ, рассыпались почти до плечъ; голосъ его принадлежалъ къ самымъ симпатическимъ голосамъ, которые когда либо я слышалъ... Я съ первой минуты, съ перваго взгляда почувствовалъ къ нему девольное влеченіе, которое возрастало по мѣрѣ того, какъ я вглядывался въ него и слушалъ. Черезъ нѣсколько часовъ мнѣ было такъ легко и пріятно въ его присутствіи, какъ будто я былъ вѣкъ знакомъ съ нимъ... Вечеръ былъ чудесный, теплый; мы гораздо за полночь просидѣли на террасѣ, выходящей въ садъ. Разговоръ вертѣлся на предметахъ самыхъ обыкновенныхъ; N передавалъ намъ нѣсколько эпизодовъ изъ своей заграничной поѣдки; онъ говорилъ мастерски, не прибѣгая къ пошлымъ эффектамъ извѣстныхъ говоруновъ. Отъ его рассказовъ, по крайней мѣрѣ мнѣ такъ казалось, вѣяло правдою и поэтическою свѣжестію.

Я скоро сошелся съ N... Онъ прогостилъ нѣсколько дней у моего пріятеля и потомъ мы всѣ вмѣстѣ отправились, по его приглашенію, къ нему въ деревню.

N имѣлъ очень хорошее, но разстроенное состояніе, полученное имъ послѣ смерти отца, полтора года передъ тѣмъ. Въ деревнѣ, гдѣ

онъ жилъ, было до 500 душъ и до полутораста человѣки двори... Управляющій его, нѣмецъ, по словамъ моего пріятеля, обращался съ крестьянами несличкомъ человѣколюбиво, выжималъ изъ нихъ сокъ, и конечно болѣе въ свою пользу, чѣмъ въ пользу новаго владѣльца, который, какъ я замѣтилъ уже, принадлежалъ къ милѣйшимъ и гуманѣйшимъ изъ людей. Когда пріятель мой сообщилъ N свое мнѣніе объ его управляющемъ и нѣкоторые факты его управленія, N схватилъ себя за голову и въ отчаяніи началъ ходить по комнатѣ.

— Неужели? повторилъ онъ: — это ужасно, ужасно!.. Я двухъ дней не оставляю его послѣ этого!..

Онъ весь взволнованный, потрясенный, чуть не со слезами на глазахъ, признался намъ, что онъ въ деревнѣ не имѣетъ ни одной минуты покойной, что онъ ничѣмъ не можетъ серьезно заняться и наслаждаться свободно деревенскою жизнію, потому что безобразіе крѣпостнаго права бросается ему здѣсь на каждомъ шагѣ. Онъ сообщилъ намъ, между прочимъ, что онъ занимается составленіемъ проекта объ освобожденіи своихъ крестьянъ, что онъ осуществитъ эту мысль непременно и въ самомъ непродолжительномъ времени; что ему легче будетъ сдѣлаться *пролетаріемъ*, чѣмъ продолжать пользоваться крѣпостнымъ правомъ.

— Да ты прежде всего лучше выгони своего управляющаго, замѣтилъ ему нашъ общій пріятель: — да займись самъ управленіемъ своего имѣнія и устройствомъ участи своихъ крестьянъ, — это будетъ гораздо практичнѣе.

— Нѣтъ, нѣтъ!.. Я не могу быть спокоенъ до тѣхъ поръ, пока у меня будетъ хоть одна крѣпостная душа!

И онъ развилъ передъ нами цѣлую утопію будущаго: освободить крестьянъ и отдавъ имъ всю землю, которою они владѣютъ, онъ на то, что останется у него, завести въ своихъ деревняхъ школы, поселится навсегда въ деревнѣ и посвятить всего себя образованію своихъ крестьянъ, чтобы искупить передъ ними, какъ онъ выражался, грѣхи своихъ предковъ. Онъ говорилъ это съ такимъ увлеченіемъ, съ такимъ благороднымъ энтузіазмомъ, что у меня невольно показались на глазахъ слезы (десять лѣтъ тому назадъ и еще былъ очень наивенъ) и я съ чувствомъ крѣпко пожалъ ему руку.

«Можно ли сомнѣваться въ будущемъ Россіи, когда она производитъ такихъ людей?» подумалъ я съ карамзинскимъ умиленіемъ.

Дѣто провели мы превосходно и почти всякій день видѣлись съ N. Управляющій его, котораго онъ хотѣлъ прогнать черезъ два дня, оставался однако спокойно и управлялъ по прежнему. N усердно за-

нимался проектомъ освобожденія, говорилъ намъ, что онъ приводитъ его къ концу и обещался прочесть его. Въ ожиданіи этого чтенія мы ѣздили на рыбныя ловли, охотились, предавались разнымъ сельскимъ удовольствіямъ и наслаждались природою... Ни малѣйшіе ея отбѣвки не ускользали отъ поэтического взгляда N... Вдохновленный ею, во время отдыха на охотѣ, или вечеромъ лежа на диванѣ террасы, выходившей въ садъ, N одушевлялся: онъ съ глубокой ironіей бичевалъ наши общественныя предрассудки, безпощадно издѣвался надъ нашими барскими слабостями и привычками, надъ нашею безпечностію, лѣнью, неспособностію къ практической дѣятельности, аристократическою пустотою; онъ называлъ крестьянина нашимъ кормильцомъ и великимъ труженикомъ...

. Нерѣдко
Онъ говорилъ о временахъ грядущихъ,
Когда народы, распри позабывъ,
Въ великую семью соединятся...

Онъ читалъ намъ наизусть стихи изъ Шеллера, изъ «Фауста» Гёте; изъ нашихъ отечественныхъ поэтовъ: Тютчева, Фета, Полонскаго...

И все это при благоуханіи скошенной травы, при вечернемъ закатѣ, ярко просвѣчивавшемъ сквозь зелень, даже иногда при пѣніи соловьевъ, которые заглушали чудныя, гуманныя рѣчи и невольно заставляли N останавливаться...

И мы долго послѣ этого молчали, прислушиваясь къ шелканію соловья, и погруженные въ поэтическій экстазъ...

Незабвенныя ночи!... Я съ какою-то болью теперь вспоминаю объ нихъ... «Вотъ идеалъ настоящаго человѣка, освобожденнаго отъ всѣхъ нашихъ пошлыхъ привычекъ, предрассудковъ, рутинныхъ взглядовъ и прочаго», думалъ я, глядя на N и вздыхая.

N уѣхалъ изъ деревни въ концѣ осени, и мы встрѣтились съ нимъ зимою въ Петербургѣ на Невскомъ проспектѣ. Онъ шелъ мнѣ на встрѣчу съ какимъ-то господиномъ.

Я страдаю увлеченіями до сихъ поръ, а 10 лѣтъ назадъ тому я страдалъ этою болѣзнію еще болѣе. Я бросился къ N съ распростертыми объятіями и съ восторгомъ.

Онъ сухо улыбнулся мнѣ, протянулъ: А-а! и пожалъ мнѣ руку, но явно уклонился заводить со мной разговоръ и даже какъ будто смутился нѣсколько моего восторга. Господинъ, шедшій съ нимъ, осмотрѣлъ меня съ любопытствомъ съ ногъ до головы.

Этотъ господинъ былъ князь П'...

«Неужели жь это оттого, что идти съ княземъ?.. Быть не можетъ», подумалъ я. «Можетъ ли быть зараженъ такими цѣлостями человекъ, подобный N?.. Какая сумасшедшая мысль!»

Я даже покраснѣлъ отъ нее, но мнѣ было все-таки не совѣтъ ловко, точно какъ будто кто-то печально брызнулъ мнѣ холодною водою въ лицо.

Я узналъ адресъ N, но долго послѣ этого не рѣшался идти къ нему.

Искушеніе однако было сильно, и я не преодолѣлъ его... Въ одно прекрасное утро я позвонилъ къ нему.

— Дома?

— Какъ прикажете объ васъ доложить?—спросилъ лакей, взглянувъ на меня испытующимъ взглядомъ.

Я назвалъ мою фамицію и вошелъ въ залу... Сердце мое билось сильно...

Вдругъ дверь съ шумомъ растворилась, N бросился ко мнѣ и началъ съ жаромъ обнимать меня.

— Какъ я радъ! какъ я радъ васъ видѣть!... говорилъ онъ мнѣ усаживая меня:—я давно бы самъ былъ у васъ, но не зналъ вашего адреса...

Онъ вспоминалъ о нашихъ деревенскихъ вечерахъ, говорилъ съ такою теплотою и любовью о нашемъ общемъ другѣ, обнаружилъ столько радушія, простоты и искренности въ обращеніи со мною, что я рѣшительно таялъ, слушая его. Онъ замѣтилъ даже (и какъ это польстило моему самолюбію!), что онъ очень радъ случаю, который свелъ меня съ нимъ и, что такая пріязнь, которая завелась между нами, не можетъ ни прерваться, ни поколебаться, потому что она основана на одинаковости взглядовъ и убѣжденій.

Черезъ минуту послѣ этихъ изліяній началъ раздаваться звонокъ за звонокъ и кабинетъ N скоро наполнился самымъ разнообразнымъ обществомъ. Тутъ были и дипломаты, и военные, и свѣтскіе франты, и ученые, и поэты, и литераторы, и дилеттанты и артисты. N поразилъ меня своею находчивостію и любезностію со всѣми этими господами, и поразилъ, я долженъ сознаться, не совѣтъ пріятно...

«Что можетъ имѣть онъ общаго съ этими великосвѣтскими господами?» думалъ я: «для чего онъ пускаетъ ихъ къ себѣ.—онъ, человекъ съ такими глубокими убѣжденіями и съ такимъ серьезнымъ взглядомъ на жизнь? И что за охота превращать свой кабинетъ въ какой-то безобразный раутъ?»

Я не выдержалъ и черезъ нѣсколько времени сообщилъ ему мои думы.

Онъ горько улыбнулся.

— Что же дѣлать? возразилъ онъ пожавъ плечами: — въ Петербургѣ это неизбѣжно. Въ свѣтѣ поневолѣ сталкиваешься съ людьми, отъ которыхъ послѣ невозможно отдѣлаться... У меня, кому же, нѣтъ столько твердости въ характерѣ, чтобы запереть свою дверь для этихъ господъ...

— Въ свѣтѣ?—замѣтилъ я:—но что можетъ быть общаго между вами и этимъ свѣтомъ?... Вы человѣкъ независимый, искать связей вамъ не для чего, а человѣкъ съ вашими убѣжденіями и съ вашимъ образомъ мыслей, я думаю, не можетъ увлекаться свѣтскими успѣхами и дорожить салонною репутаціей.

Н едва замѣтно улыбнулся....

— Но вотъ видите ли, сказалъ онъ: — это такъ, но у меня непреодолимая, нелѣпая слабость наблюдать всѣ нелѣпости, всѣ уклоненія отъ здраваго смысла въ разныхъ слояхъ общества. — Я знаю, что это смѣшно, но что жъ дѣлать? Я вошелъ въ свѣтъ, какъ зритель входитъ въ театръ взглянуть на незнакомую ему пьесу... Пьеса оказывается пуста и скучна и онъ выходитъ, не дождавшись ея конца...

Меня отчего-то кольнуло при этихъ словахъ... Миѣ показалось, что передо мною стоитъ пустой фатъ и отпускаетъ пошлые фразы... «Или я съ ума схожу», подумалъ я: «или N схолить съ ума...»

Однажды я завелъ рѣчь объ N съ однимъ короткимъ знакомымъ его, человѣкомъ очень ему преданнымъ... Это было года черезъ три послѣ моего знакомства съ N...

Меня начинали смущать противорѣчія словъ N съ его поступками и дѣйствіями.

— А васъ это удивляетъ?... возразилъ онъ равнодушно.—N—человѣкъ образованный, остроумный, надѣленный богато отъ природы дарованіями, но испорченный жизнію, воспитаніемъ, и испорченный до мозга костей...Его такъ называемыя убѣжденія всѣ взяты имъ изъ книгъ, развиты его собственнымъ умомъ, но они не прошли сквозь его сердце. Онъ блестящій говорунъ и былъ бы, безъ всякаго сомнѣнія, превосходнымъ парламентскимъ ораторомъ въ конституціонномъ государствѣ... Но хорошимъ гражданиномъ — никогда... Такого рода люди, какъ онъ, неспособны ни къ какой серьезной дѣятельности... и ихъ краснорѣчіе—звукъ пустой... То, что я вамъ говорю теперь, — я говорилъ ему въ глаза и еще гораздо рѣзче.

— Неужели? И что же онъ? перебилъ я.

— Онъ называлъ меня своимъ лучшимъ другомъ, обнялъ меня и сознался, что я совершенно правъ:— онъ обнималъ меня и сознавался въ эту минуту искренно; но самолюбіе его, я убѣжденъ въ этомъ, безпрестанно послѣ этого нашептывало ему противъ

меня, и онъ никогда не проститъ мнѣ того, что я вижу его насквозь. Онъ уважаетъ и даже боится меня, но онъ предпочитаетъ льстецовъ и любитъ ихъ болѣе меня, хотя можетъ быть иногда и чувствуетъ къ нимъ презрѣніе... Онъ кричитъ противъ свѣта — и, какъ умный человѣкъ, видитъ вполнѣ пустоту его, но, какъ человѣкъ тщеславный, все на свѣтѣ промѣняетъ на вѣнційскій блескъ, на эфемерный салонный успѣхъ. Въ свѣтѣ онъ, какъ рыба въ водѣ, — это его настоящая сфера. У насъ, у своихъ простыхъ и короткихъ пріятелей ему хорошо, но все уже не такъ ловко, какъ въ свѣтѣ. Онъ знаетъ, что мы его любимъ, слушаемъ его съ удовольствіемъ, но не *вѣримъ* ему, а тамъ каждую его фразу принимаютъ не шутя. Всѣ дамы отъ него въ восторгѣ, а онъ въ восторгѣ отъ ихъ раздушенныхъ записокъ и дорожитъ ими гораздо болѣе, чѣмъ искреннимъ и правдивымъ словомъ своихъ друзей, хотя онъ убѣжденъ въ томъ, что въ нашихъ словахъ — правда, а въ ихъ словахъ и запискахъ — ложь и пустота. Это сумасшествіе, если хотите, и ничѣмъ неизлечимое, потому что наследственное. Одержимыхъ этого рода помѣшательствомъ у насъ очень много между образованными, гуманными и либеральными господами изъ породы барченковъ. Вотъ вамъ одинъ маленький, совершенно незначительный, но довольно характеристичный фактъ изъ его житейскихъ похожденій.

Одинъ изъ самыхъ близкихъ намъ людей, вы его знаете (онъ называлъ мнѣ фамилію этого господина), — закадычный пріятель N, какъ вамъ извѣстно. Это его тѣнь... Общественное положеніе этого господина быть другомъ N. — N въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, во время поѣздокъ своихъ за границу и въ деревню, ведетъ постоянную переписку съ нимъ объ литературѣ, искусствахъ вообще, о политикѣ и о разныхъ отвлеченныхъ предметахъ...

Изъ его писемъ можно бы составить томъ, толщиною по крайней мѣрѣ, съ какой нибудь «Энциклопедическій Лексиконъ». Уже я замѣчу теперь, кстати, что господа пріобрѣтшіе себѣ авторитеты, какъ нашъ другъ N, ужасно вообще любятъ вести глубокомысленныя переписки съ друзьями... Авторитетъ увѣренъ, что письма его къ другу непременно напечатаны послѣ его смерти, если не другомъ, то друзьями его друга, и потому онъ истощаетъ въ нихъ все свое краснорѣчіе и глубокомысліе, чтобы явиться во всемъ блескѣ передъ грядущими поколѣніями. Маленькое самолюбіе друзей авторитета вполнѣ удовлетворяется тѣмъ, что они имѣютъ честь быть съ авторитетами въ такихъ короткихъ отношеніяхъ, что они повѣряютъ этимъ господамъ сокровенныя тайны своихъ мыслей и эти друзья обыкновенно тщательно собираютъ всѣ письма и записочки своихъ знаменитыхъ друзей, нумеруютъ ихъ, переплетаютъ, дѣлаютъ къ нимъ ученые

примѣчанія и выноски, какъ наши знаменитые библіографы къ незадавленнымъ посмертнымъ твореніямъ нашихъ знаменитыхъ писателей, и ждутъ съ нетерпѣніемъ смертнаго часа своего знаменитаго друга, чтобы опубликовать ихъ и черезъ нихъ прославить свое собственное темное имя... Весь свѣтъ, дескать, узнаетъ, что я былъ другомъ знаменитаго человѣка! Это очень и лестно и пріятно!... Но я увлекаюсь эпизодами...

Дѣло въ томъ, что къ другу N пріѣзжаетъ изъ провинціи его семейство — матушка и двѣ сестрицы, по письмамъ своего брата прівыкшія благоговѣть передъ N и знающія наизусть самыя блистательныя отрывки изъ переписки N съ братцемъ... Братецъ приглашаетъ своего знаменитаго друга на вечеръ къ себѣ, чтобы познакомить его съ своимъ семействомъ, N обѣщается пріѣхать къ нему непременно на цѣлый вечеръ и крѣпко жметъ руку друга.

Другъ въ восторгѣ.

— И пораньше, пожалуйста пораньше пріѣзжай! говоритъ маманю другъ: — ужъ ты не давай никому слова, брось на этотъ разъ своихъ аристократовъ...

Онъ хохочетъ и треплетъ по плечу своего знаменитаго друга.

— Непременно, непременно! повторяетъ знаменитый другъ: — ты можешь быть увѣренъ, что тебя я ни на кого не промѣню...

Утромъ въ день, назначенный для пріема знаменитаго друга, весь домъ въ неслыханномъ волненіи... Сестрицы готовятъ свои лучшіе туалеты, маменька вытаскиваетъ свой парадный чепецъ.... братецъ въ страшныхъ хлопотахъ: — онъ беретъ разныя печенья къ чаю у Иванова, вина къ ужину у Елисѣева, поваренка изъ англійскаго клуба... Чайный столъ готовится съ 6 часовъ, чашки, сахарницы — все разставлено въ живописномъ порядкѣ, скатерть, какъ серебро, въ комнатахъ надушено, братецъ проситъ сестрицъ и маменьку одѣться, какъ можно попроще, но со вкусомъ.

— Вѣдь онъ обладаетъ въ высшей степени чувствомъ изящнаго, замѣчаетъ братецъ: — и у него глазъ чрезвычайно наблюдательный...

Наконецъ все готово... Близко къ 8 часамъ. У сестрицъ страшно бьются ихъ дѣвственныя сердца подъ тугостянутыми корсетами. Маменька поглядываетъ на часы.

— Онъ сейчасъ будетъ, сейчасъ! говоритъ братецъ, потирая руки съ самодовольствіемъ и расхаживая по комнатѣ...

Приглашенные на N гости уже почти всѣ собрались... 9 часовъ, а N нѣтъ... братецъ хмурится и поглядываетъ на часы. Семейство также въ безпокойствѣ... самоваръ кипитъ, чай разливается, самоваръ остываетъ, а N все нѣтъ, какъ нѣтъ...

Вотъ ужъ и десять часовъ.

Разговоръ съ гостями не ладится, сестрицы поглядываютъ на братца, какъ будто съ упрекомъ, какъ будто говоря: «Хорошъ твой другъ!» Братецъ кусаетъ отъ досады губы...

— Гдѣ нибудь заболтался въ большомъ свѣтѣ, говоритъ онъ иронически, стараясь скрыть свою досаду: — большой свѣтъ — это наша слабость!...

Половина одиннадцатаго... рѣзкій звонокъ, отъ котораго всѣ вздрагиваютъ... Сердце стукнуло у братца.

— Это онъ! шепчетъ братецъ.

Дѣйствительно, является онъ...

— Наконецъ-то! Хорошо! хорошо! а еще обѣщаль пріѣхать пораньше, — изъ какого *салона*?... Вотъ, матушка, рекомендую вамъ (сыночекъ обращается къ своей матери и поглядываетъ съ улыбкою на сестеръ), человекъ извѣстный, умный, образованный и такъ далѣе, и такъ далѣе, мой *лучшій другъ*, — а слова никогда не держитъ...

При этомъ насильственный хохотъ...

Гости вторятъ ему. Маменька и сестрица смѣются также не совсѣмъ натурально.

Извѣстно, что мы, люди не принадлежащіе къ большому свѣту, не умѣемъ никакъ скрывать своихъ ощущеній, — маменька и сестрица, разумѣется, захлебнулись при видѣ N; запахъ амбре и жвановское печенье, конечно, тотчасъ бросились нашему знаменитому другу въ носъ и въ глаза. Внутри его зашевелилась эпиграмма, но онъ скрылъ ее. Онъ замѣтилъ также двухъ или трехъ незнакомыхъ ему лицъ, у которыхъ пробѣжала дрожь при его появленіи — и въ немъ вдругъ вспыхнуло ничѣмъ неудержимое желаніе *порисоваться*, или *положиться* передъ незнакомыми ему людьми... Я слѣдилъ за каждымъ его движеніемъ, я видѣлъ насквозь всѣ его внутреннія ощущенія и передаю ихъ вамъ вѣрно, — за это ручаюсь... Онъ принялъ небрежную свѣтскую позу, вставилъ въ глаза стеклышко, довольно нагло, какъ совершенный фатъ, осмотрѣлъ всѣхъ — и пошелъ и пошелъ. Въ четверть часа онъ Богъ-знаетъ чего не наговорилъ, и не замѣтилъ, что все время простоялъ задомъ къ маменькѣ своего друга... Вдучи къ своему другу, онъ имѣлъ твердое намѣреніе, повѣрьте, что это такъ, сойтись какъ можно ближе и за-просто съ семействомъ своего друга, и переходя за порогъ его, оставить всѣ свѣтскія замашки и фарсы, которые целовки и неприличны въ простомъ, радушномъ кругу; но отъ запаха ли амбре, отъ благоговѣнія ли къ нему, которое такъ и испарялось отъ присутствовавшихъ, — голова его закружилась, онъ забылъ всѣ свои благоразумныя намѣренія и безсознательно началъ развѣсываться.

не только безцеремонно, но иногда просто невѣжливо; относительно первыхъ соблюдалъ условныя приличія до малѣйшей тонкости, и не отступалъ ни на шагъ отъ свѣтскаго кодекса. Онъ щеголялъ въ свѣтѣ своимъ либерализмомъ, какъ фаты щеголяютъ своею англійскою складкою и англійскими экипажами; онъ прослылъ въ свѣтѣ даже краснымъ и былъ очень доволенъ этимъ. Дамы страшно боялись его радикализма, но несмотря на это, находили его очень милымъ и tout à fait distingué; великосвѣтская молодежь не любила его, потому что считала его слишкомъ серьезнымъ и ученымъ; генералы косились на него и считали его человѣкомъ опаснымъ для государственнаго спокойствія и подлежащимъ надзору полиціи....

Пріятели подсмѣивались надъ его падающею къ большому свѣту, которая, по ихъ мнѣнію, была недостойною и непростительною слабостію въ такомъ умномъ и образованномъ человѣкѣ, и въ то же время невольно питали къ нему еще большее уваженіе именно потому, что онъ имѣлъ связи съ большимъ свѣтомъ... Такія противорѣчія въ жизни на каждомъ шагу — и они никого не удивляютъ и не оскорбляютъ. А развѣ это не безуміе?

Своимъ даромъ слова, умѣньемъ красно рассказывать, N часто злоупотреблялъ до невозможности. Онъ умѣлъ ловко пустить пыль въ глаза своею образованностію и начитанностію, но давалъ иногда ужъ слишкомъ большую волю своей фантазіи, такъ-что рассказы его теряли совершенно колоритъ правдоподобія и только своею изыщностію и художественною отдѣлкою отличались отъ хлестаковскихъ.

Мнѣ показалось даже, послѣ долгаго наблюденія надъ N, что всякое слово его, всякое движеніе, особенно въ многочисленномъ и мало знакомомъ ему обществѣ, было рассчитано на эффектъ. Въ такомъ обществѣ онъ постоянно былъ актеромъ....

Только въ небольшомъ кружку своихъ пріятелей и то изрѣдка, когда пустота жизни ужъ начинала слишкомъ томить его, когда всѣ фразы перемалывались на его языкѣ и дѣлались ему самому противными, когда всѣ его великосвѣтскіе успѣхи представлялись ему въ настоящемъ видѣ, онъ на минуту становился искрененъ и съ болью сердца, съ жолчью и съ провѣей издѣвался надъ самимъ собою и надъ всѣмъ своимъ поколѣніемъ, участь котораго такъ хорошо угадалъ Дермонтовъ....

Я пересталъ считать N идеаломъ, короче узнавъ его; я не могъ какъ прежде благоговѣть передъ нимъ, но не могъ не любить его, потому что.... я было хотѣлъ сказать, потому что если онъ не былъ способенъ бороться съ самимъ собою, то по крайней мѣрѣ способенъ былъ страдать отъ этой вѣчной лжи и безпрестанныхъ противорѣчій между своими словами и дѣланіемъ, — но это какъ-то ужъ слиш-

конъ фразисте; лучше сказать просто потому, что я самъ вышелъ изъ барченковъ, и не могъ не извинять N и не сочувствовать ему.

Проектъ N объ освобожденіи крестьянъ остался, разумеется, одной только гуманной фантазіей, какъ и вся жизнь его. Онъ умеръ за годъ до освобожденія крестьянъ, за границей, и до конца его жизни крестьянами его управлялъ тотъ же пѣмецъ, о которомъ я говорилъ выше.

Многія значительныя особы, знавшія его, до сихъ поръ вспоминаютъ объ немъ съ ужасомъ и благодарятъ Бога за то, что Онъ избавилъ Россію отъ такого опаснаго человѣка. Они еще и до сихъ поръ косятся на его пріятелей, пережившихъ его....

Напрасно!.. Глубокомысленныя особы и государственныя умы все преувеличиваютъ своимъ близкимъ и пылкимъ воображеніемъ. Мнѣ рассказывали, что когда одинъ очень почтенный и либеральный господинъ, достигшій слишкомъ рано (по нашимъ понятіямъ) извѣстныхъ степеней, вдругъ свихнулся и началъ говорить и дѣлать Богъ-знаетъ-что, — кто-то, рассказывая объ его продѣлкахъ одной глубокомысленной особѣ, прибавилъ:

— Какъ жаль! онъ, бѣдный, кажется, сходить съ ума.

Глубокомысленная особа скорчила недовѣрчивую физиономію и таинственно произнесла:

— Не вѣрю... нѣтъ, этакіе господа съ ума не сходятъ... Они, батюшка, себѣ на умѣ. Это какія нибудь штуки, подъ этимъ кроется какой нибудь замыселъ!

А черезъ день послѣ этого несчастный началъ бросаться на людей, и только тогда глубокомысленныя особы убѣдились дѣйствительно, что онъ сошелъ съ ума...

У насъ вообще признаютъ сумасшедшими только тѣхъ господъ, которыхъ надо уже сажать въ мѣшки... А сколько людей полу-рехнувшихся свободно гуляютъ и разъѣзжаютъ по петербургскимъ улицамъ и притомъ имѣютъ еще репутацію людей очень умныхъ, дѣловыхъ, даровитыхъ, и такъ далѣе.

Но къ чему я потревожилъ N'а?.. Онъ давно поконилъ на одномъ изъ богатыхъ кладбищъ, подъ великолѣпнымъ саркофагомъ. Миръ праху его! А живые N (потому что въ нашемъ поколѣніи много такого рода господъ, хотя менѣе его даровитыхъ и блестящихъ) еще будутъ обивать меня, пожалуй, что я намекалъ на нихъ.

Нѣтъ, я не имѣлъ въ виду никого, я только хотѣлъ сказать, что всѣ мы образованные и гуманнѣйшіе изъ дворянъ, и даже лучшіе изъ насъ, болѣе или менѣе краснорѣчиво проболтавши всю жизнь, пройдемъ безслѣдно и бесполезно, въ безпрестанныхъ противорѣчіяхъ съ самими собою, рискуя безпрестанно совѣмъ свихнуть-

ся... И уж если русский джентльменъ санкционировалъ, то ужь никакіе европейскіе мыслители и философы не спастуть его!

Вообще, говоря правду, участь наша рѣшена... Приговоръ нашъ подписанъ... Часъ нашъ пробилъ!..

Всѣ эти печальныя мысли навѣяли на меня сѣверныя вѣтры, ладожскій ледъ, морозы, голыя, черныя деревья въ маѣ мѣсяцѣ и слухи о томъ, что такой-то умеръ, такой-то сошелъ съ ума... А всѣ эти умершіе и сошедшіе съ ума подавали, говорятъ, большія надежды!

Нешутя, вынѣшнюю весну особенно много слуховъ о сумасшедшихъ, и всѣ эти слухи такъ непріятно подѣйствовали на меня, что я во всѣхъ, начиная съ самого себя, подозреваю теперь если не маленькое помѣшательство, то по крайней мѣрѣ нѣкоторую запутанность въ головѣ.

Ко мнѣ явился на-дняхъ господинъ пожилыхъ лѣтъ съ усами и съ марціальной осанкой.

Онъ расшаркался передо мною.

— Что вамъ угодно? спросилъ я.

— Вы пишете подъ именемъ Нового Поэта?

— Я, отвѣчалъ я со скромностію.

Марціальный господинъ крикнулъ, нахмурилъ бровь и произнесъ скороговоркою:

Кто полезнымъ быть желаетъ
И согражданъ поучаетъ,
Гласу истины внимаетъ,
Тотъ навѣрно уже знаетъ,
Что шутить не подобаетъ.

Проговоривъ это, онъ прибавилъ прозой:

— Извините, это мое мнѣніе, я хотѣлъ лично его сообщить вамъ.

— Покорно васъ благодарю... Только? спросилъ я.

— Нѣтъ-съ, я хотѣлъ еще сообщить вамъ, что я написалъ прокъ и представилъ его уже одному государственному человѣку — о томъ, что крестьянъ освобождать изъ подъ крѣпостнаго состоянія не слѣдуетъ...

— Вы напрасно беспокоились, возразилъ я:—вы опоздали съ вашимъ проэктомъ, потому что крестьянѣ уже освобождены.

— Нужды нѣтъ-съ. Позвольте прочесть вамъ прокъ.

— Извините меня, мнѣ нѣкогда. Я долженъ сейчасъ ѣхать.

— Позвольте передать вкратцѣ,—онъ снова крикнулъ.

И не дожидаясь моего согласія, началъ безъ записки:

«Въ послѣднее время многіе писатели и мыслители, изъ коихъ

мы переменимъ, между прочимъ, г. Бланка, неоспоримо доказали, что крѣпостное право есть не только зло, но благодѣяніе для руссійскаго народа, ибо 1)....»

Онъ говорилъ минуты три, какъ школьникъ хорошо вызубренный урокъ.

— Извините, мнѣ некогда, перебилъ я...

— Позвольте мнѣ еще прочесть вамъ мои стихи къ современности...

Ото сна я пробудился,
На Парнасъ очутился...

— Извините, мнѣ некогда, повторилъ я рѣшительнѣе...

Марциальный господинъ покрутилъ усь и сказалъ: «ну, стихи я вамъ послѣ прочту, а знаете ли, вѣдь я началъ стихами писать только что нынѣшнюю весною... Ей-Богу, вдругъ!

Я насилу спровадилъ отъ себя этого господина... «Бѣдный!» подумалъ я, — это одна изъ жертвъ нынѣшней весны... Вѣроятно, не долго ему придется гулять на волѣ.

«Посадить на цѣпь...» и такъ далѣе.

Искусственная весна, выведенная въ теплицахъ и оранжереяхъ и поощрявшаяся въ манежѣ противъ зимняго дворца, подъ именемъ *цѣлѣбной выставки*, въ нынѣшнемъ году была такъ же хороша, какъ и въ прошедшіе годы... Садъ нынѣшней выставки былъ расположенъ очень искусно, но несравненно проще прошлогодняго, безъ наливныхъ холмовъ, мостовъ и проч.

Весеннее небо хмурилось, какъ осеннее, и мрачно смотрѣло въ узкія окна манежа — на допотопныя цикадіи, гигантскія лиліи, кедры, различные папоротники, азалии, рододендроны, бамбуки и т. д.

Ладожскій ледъ былъ въ Невѣ до 10 мая. Троицкій мостъ навѣдѣнъ только 17 мая. Вотъ любопытный перечень всѣхъ проказъ, учиненныхъ нынѣшнимъ ладожскимъ льдомъ:

«Съ 4-го по 8-е число мая, отъ педшаго по р. Невѣ льда произошли слѣдующія поврежденія: затопило у хлѣбной пристани 8 барокъ и 5 лодокъ, нагруженныхъ хлѣбнымъ товаромъ на сумму до 22,000 руб., принадлежащихъ разнымъ лицамъ, но весь товаръ спасенъ и выгруженъ на берегъ; повредило на пристани набережную и на сѣнной биржѣ затопило двѣ сѣнныя барки; у пристани сѣвернаго пароходства повредило у парохода кожухъ; отъ берега противъ кавалергардскихъ казармъ, оторвало пустую барку, которая и остановлена у Николаевского моста; оторвало стоявшую у Адмиралтейства купальную ванну, принесло ее къ Николаевскому мосту и навѣ-

лило на быки, гдѣ она и сломана; повредило стоявшіа у Прачинаго моста двѣ дровяныя барки, потопило четыре плашкоута Дворцоваго моста, прочіе плашкоуты сильно повредило, а также повредило двѣ купальныя ванны, стоящія противъ 1-го надетскаго корпуса; сорвало съ якорей стоящіе ниже Николаевского моста, у берега Васильевского острова, 7 катеровъ, изъ коихъ 4 унесло внизъ, одинъ затонулъ противъ горнаго института, а два навалило на частный пароходъ. Означенные катера, при сносѣ ихъ, повредили двѣ финляндскія пароходныя пристани и сдѣлали у двухъ пароходовъ, стоявшихъ близъ пристаней, незначительныя поврежденія; затонули у Рижской пристани два судна съ каменнымъ углемъ; у одного частнаго парохода повредило бортъ, сдвинуло съ мѣста рижскую пристань; причемъ сломало у нея трапъ и береговыя упорныя балки, а буш-притомъ стоявшаго близъ нея финляндскаго судна пробилъ стѣну и сдѣлало другія поврежденія. На Черной рѣчкѣ, у Нарвской части, повредило у моста, ведущаго на Гутуевскій островъ, свая. У большаго Крестовскаго моста повредило два ледорѣза, отъ берега Крестовскаго острова оторвало ванну и нанесло ее на Петербургокрестовскій мостъ, но вреда мосту не причинило. — 6-го мая въ 8 часовъ вечера, работники содержателя тони, мѣщанина Ларіонова, крестьяне Василій Александровъ и Григорій Якимовъ и мѣщанинъ Андрей Аванасьевъ, переѣзжая на лодкѣ чрезъ р. Неву, со стороны Литейной части, на Выборгскую сторону, взяли съ собою нѣсколько человекъ пассажировъ и у Лѣтнаго моста были затерты льдомъ; но всѣ спасены людьми михайловскаго артиллерійскаго училища. — Въ ночь на 6-е мая, Рождественской части, на рѣкѣ Невѣ, оторвало напоромъ льда стоявшую на причалѣ лодку съ кирпичемъ, принадлежащую государственному крестьянину Павлу Михайлову, и проломилъ ей бокъ, отчего она, отплывъ нѣсколько сажень, утонула; бывшіе на ней люди спаслись. — 6-го мая вечеромъ, рыбаки крестьяне: Филиппъ Матвѣевъ и Фѣдоръ Карповъ, на рѣкѣ Невѣ, у берега Литейной части, посадивъ въ лодку свою для перевоза на Выборгскую сторону 11 человекъ пассажировъ, въ числѣ коихъ находились прикамандированные къ артиллерійскому училищу прапорщики: Никофераки и Забусовъ, отплыли отъ берега, но на срединѣ Невы были остановлены наплывшею на нихъ лядною, которою и снесло ихъ въ рѣку Большую невку, а тамъ совершенно затерло льдомъ. Для спасенія этихъ людей, по распоряженіи смотрителя пеньковаго буяна Артемьева, тотчасъ же вольнонаемными сторожами буяна были наложены по льду доски, по которымъ всѣ пассажиры и рыбаки перебрались на берегъ. — 7-го мая, въ 7 часовъ пополудни, Васильевской части, по рѣкѣ Невѣ несло льдомъ тихвинку, на которой нахо-

дѣлись купеческій внукъ Дмитрій Дехтеревъ и иностранецъ Петръ Монсенъ, во посредствѣ каната, брошеннаго съ Николаевскаго моста, люди эти спасены.

Екатерингофское гулянье выходящее, впрочемъ, изъ моды, было очень печально въ нынѣшнемъ году. Обычныя весеннія прогулки въ Лѣтнемъ саду начались послѣ 10 мая.

Майскій парадъ, который всегда бываетъ въ апрѣлѣ, въ нынѣшнемъ году могъ назваться дѣйствительно майскимъ, потому что онъ былъ 2 мая... Множество публики стеклось на это блистательное зрѣлище, потому что въ этотъ день погода была довольно теплая... Павловскій воксалъ открылся 14 мая, и Штраусъ снова появился на эстрадѣ, къ великой радости своихъ павловскихъ обожателей... На островахъ только что началось катанье... Въ Павловскомъ воксалѣ открытъ кабинетъ для чтенія, въ которомъ получаютъ всѣ русскіе журналы и многіе иностранные.

Ни одно изъ загородныхъ увеселительныхъ заведеній на островахъ еще не открыто. Знаменитыя минеральныя воды находятся въ спорѣ... и когда они откроются, и откроются ли — это еще неизвѣстно. Какой-то г. Кутуевъ, говорятъ, оспариваетъ права на это заведеніе у г. Излера, переданныя г. Излеру какимъ-то господиномъ...

Кто устоитъ въ неравномъ спорѣ?..

Во второй половинѣ мая сдѣлалось потеплѣе, деревья начинаютъ зеленѣть, а городъ пустѣть...

И слава Богу! Пора вонъ изъ него... и поскорѣй отъ этихъ чудовищныхъ мостовыхъ, отъ этой удушающей пыли, и такъ далѣе, и такъ далѣе...

Г. Васильевъ, инженеръ корпуса путей сообщенія, издавъ недавно двѣ брошюры. 1) Матеріалъ для проекта мостовыхъ и сточныхъ трубъ въ городахъ и преимущественно въ С. Петербургѣ, и 2) Способы и средства для сохраненія здороваго воздуха въ городахъ и населенныхъ мѣстахъ и примѣненіе ихъ къ С.-Петербургу.

Изъ послѣдней брошюры мы выпишемъ то, что относится къ Петербургу.

«Если забудемъ на минуту», говоритъ г. Васильевъ, «обманывающую насъ, роскошную внѣшность С. Петербурга и обратимся къ неложному сознанію фактовъ общественнаго здоровья и жизни, то придемъ къ весьма невыгодному заключенію. Если разобщить С.-Петербургъ со всею имперією, то есть, если воспрепятствовать прибылію населенія отъ пріѣзжихъ изъ другихъ мѣстъ, то ежегодный избытокъ смерти надъ рожденіемъ въ 5,000 человекъ, по среднему

выводу за послѣднія 10 лѣтъ, покажетъ намъ, что населеніе С.-Петербурга, при настоящихъ условіяхъ въ немъ жизни, не болѣе какъ въ 2 столѣтія, должно бы было уменьшиться въ 10 разъ.

«Улучшить такіа невыгодныя условія жизни С.-Петербурга можно; наукою все нужное для того выработано; опыты въ другихъ городахъ въ томъ несомнѣнно удостовѣряють, но на полное устраненіе ихъ въ настоящее время разсчитывать трудно, и необходимость заставляетъ ограничиться только нѣкоторыми вспомогательными средствами.

«Средства въ этомъ случаѣ могутъ быть также механическіе или химическіе. Выборъ ихъ зависитъ много отъ системы сточныхъ трубъ, которая будетъ окончательно избрана для С.-Петербурга, системы, *закрытой или свободной*.

«Если будетъ утверждена *свободная*, съ введеніемъ которой въо-слѣдствіи уничтожатся выгребы и помойныя ямы, то для очищенія воздуха въ настоящее время есть одно только средство: дезинфекція нечистотъ въ выгребныхъ и помойныхъ ямахъ, веществами химическими, но употребленіе ихъ слѣдуетъ сдѣлать болѣе основательнымъ и постояннымъ. Для этого нужно, независимо отъ монополярной жидановской жидкости, испробовать и другія средства и съ болѣе дешевыми ознакомить жителей, составить надлежащія инструкціи, за отступленіе отъ которыхъ, виновныхъ подвергать денежному штрафу.

«Если же будетъ назначена система *закрытая*, то положительно зная это, можно сверхъ того начать теперь же приглашать гг. домовладѣльцевъ къ устройству выгребовъ и ямъ каменныхъ, непроницаемыхъ съ раздѣлительными приборами, можно теперь же вводить улучшенные способы очистки трубъ и выгребовъ съ отвозкою нечистотъ, въ герметически закрытыхъ снарадахъ (*).

«Кромѣ того, какая бы ни была избрана для С.-Петербурга система сточныхъ трубъ, по мѣстнымъ условіямъ ее необходимо дополнить двумя дренажными линіями въ каждой улицѣ; къ этимъ главнымъ линіямъ могутъ примыкать линіи частныя, огибающія фундаменты домовъ; слѣдовательно осушающія и стѣны и дворы. Устройство дренажныхъ такихъ линій, составляя часть общаго проекта улучшенія улицъ, можетъ быть устроиваемо отдѣльно стоимостью, на длинѣ 1 версты улицы, не дороже 3,000 руб.; въ болѣе населенныхъ частяхъ теперь же можетъ быть также постепенно введено, безъ особыхъ значительныхъ экстраординарныхъ расходовъ.

(*) Въ пневматическихъ подвижныхъ камерахъ по образцу употребляемыхъ въ Туринѣ и Миланѣ.

Между тѣмъ устройство дренажа уже будетъ одно изъ средствъ, основательно дѣйствующихъ для осушенія грунта.

«Если почти всѣ правительства европейскихъ государствъ покровительствовали и дѣлали ссуды своимъ подданнымъ десятками милліоновъ (*) для распространенія дренажа, въ видахъ частныхъ выгодъ и общей пользы, протекавшей изъ того для государства, то нѣтъ сомнѣнія, что по убѣжденію въ пользу и возможности постепеннаго дренажированія С.-Петербурга и у насъ, для улучшенія въ немъ общественнаго здравія, городская дума изыщетъ небольшія ежегодныя средства.

«Кромѣ того слѣдуетъ обратить особенное вниманіе въ настоящее время на соблюденіе чистоты въ дворахъ и улицахъ, для чего очистка и свозка грязи должны быть болѣе тщательны; для уменьшенія же образованія количества такой грязи, необходимо улучшить способы мощенія улицъ, и въ особенности требовать подъ ними надлежащаго основанія, безъ котораго онѣ никогда не будутъ прочными. Стараться какъ можно скорѣе замостить пространства еще незамощенныя. Воспретить, при очисткѣ подземныхъ уличныхъ трубъ, выбрасываніе нечистотъ на мостовую, но ввести для этого особые подвижные крытые ящики, въ которые жидкія нечистоты изъ трубъ должны наливаться бадьями и работу эту, какъ нечистую, наравнѣ съ прочими подобными, производить преимущественно ночью. Въ нѣкоторыхъ многоѣзжихъ улицахъ, гдѣто, для уничтоженія пыли, ввести поливку, цѣнность которой въ оптовомъ видѣ обойдется не дороже 30 коп. за 100 квадр. саж. въ день; считая поливъ самымъ обильнымъ, то есть по $\frac{3}{4}$ ведра на сажень. На кладбищахъ сдѣлать возможное пониженіе горизонта грунтовыхъ водъ.

«Между всѣми этими предположеніями, дренажированіе грунта имѣетъ безотлагательную важность. Съ открытіемъ дѣйствія общества водопроводовъ, употребленіе воды значительно увеличится; употребленная же въ дѣло вода, сдѣлавшись нечистою, куда будетъ выпускаться? Въ городскія трубы не пустятъ водочистительныя колодцы. Кромѣ того впускъ нечистой воды въ трубы воспрещается закономъ, а если и впустится въ нихъ вода, достаточна ли будетъ тогда настоящая выѣстность трубъ для нея? Вотъ вопросы, о которыхъ необходимо теперь подумать. Вѣришь же всего, что при неотвратимомъ засореніи ихъ состояніемъ безъ дренажа и для нея будетъ одинъ и тотъ же резервуаръ — почва С. Петербурга, со всѣми губительными оттого послѣдствіями для общественнаго здравія. На

(*) «Въ Англіи дано 50,000,000 р., во Франціи — 25,000,000 р. сер.»

сторонах Выборгской и Петербургской, гдѣ мѣстные жители такъ много терпятъ отъ непрокладки сточныхъ трубъ, дренажъ, какъ болѣе дешовое средство, можетъ принести также значительную пользу; но крайней мѣрѣ съ устройствомъ его сдѣлается справедливымъ требованіе мостовыхъ, гдѣ таковыхъ еще нѣтъ.

«Въ настоящее время возбужденъ вопросъ объ устройствѣ публичныхъ писсуаровъ въ С. Петербургѣ; рѣшеніе его также встрѣчаетъ камени преткновенія въ системѣ городскихъ стоковъ. Пускать жидкую нечистоту въ трубы нельзя по закону; извлеченіе и отвозка цѣнны и требуютъ большой акуратности. Я полагаю въ настоящее время въ этомъ случаѣ лучше всего употребить способъ англійскій — дезинфекцію мочи известью, при чемъ осадокъ мочевино-кислой извести, получаемый въ особомъ отдѣленіи выгреба, въ видѣ твердаго тѣла, будетъ извлекаться и отвозиться за городъ; воду же очищенную известью, особымъ рукавомъ можно пускать прямо въ городской водостокъ.

«Вообще же дѣло осушенія и очищенія почвы С. Петербурга должно было быть первымъ приступомъ для улучшенія въ немъ жизни во всѣхъ отношеніяхъ; и какія бы затрудненія при этомъ не встрѣтились, мы должны ихъ побѣдить.»

Нельзя не быть благодарнымъ г. Васильеву за разработываніе насущныхъ вопросовъ для устройства Петербурга... Скоро ли будетъ суждено осуществиться всѣмъ этимъ прекраснымъ проектамъ? А пора бы!...

Говоря о юбилѣѣ г. Сосницкаго («Совр. 3 №, стр. 164, Заимѣтки Нового Поэта) мы по ошибкѣ сказали, что актеръ нѣмецкой труппы *Голандъ* произносилъ рѣчь юбиляру. Это былъ не *Голандъ*, а извѣстный актеръ нѣмецкой труппы — г. *Александръ Толлертъ*.

Вотъ пріятная новость:

Левъ Михайловичъ Жемчужниковъ, извѣстный нашъ художникъ, предпринимаетъ изданіе рисунковъ «изъ южно-русской природы и жизни».

Вотъ что онъ говоритъ, объявляя о своемъ изданіи:

«Во время своихъ путешествій по разнымъ частямъ Россіи, я собиралъ народныя сказки, преданія, повѣрья и пѣсни, а также старался схватить особенности лицъ и одежды, различныя мѣстности и проявленія архитектурнаго вкуса, доказывающія возможность существованія нашего самобытнаго народнаго зодчества. Изъ собраннаго мною запаса рисунковъ и замѣтокъ я издаю тѣ, которыя относятся до Украйны, надѣясь этимъ принести пользу, сколько-нибудь ускоривъ изученіе нашей народности.

«Если это собраніе рисунковъ заслужитъ вниманіе хотя немно-

гихъ просвѣщенныхъ любителей южно-русской народности, — сто- ли мой трудъ пробудить искреннее сочувствіе хотя бы въ одномъ сердцѣ и положить начало новому, болѣе обширному собранію, — то цѣль моя достигнута.

«Для доставленія предлагаемому изданію болѣе большой достовѣрности и для облегченія любителямъ наводить справки, — при каждомъ ри- сункѣ будетъ указаніе — съ чего и когда онъ сдѣланъ. О художе- ственномъ достоинствѣ рисунковъ — буду стараться по мѣрѣ силъ.

«Какъ было бы любопытно увидѣть теперь подобное собраніе рисунковъ не только изъ жизни отдаленныхъ временъ козачества, но и гораздо позднѣйшихъ! Какая это была бы подмога теперь для историческихъ картинъ, для этнографіи, археологін и самой исто- ріи! Иногда бездѣлица объясняетъ цѣлый рядъ вѣрованій и исто- рического развитія.

«Трудъ мой не есть специальное изданіе древностей, археологін, или народной архитектуры: сюда войдетъ все это, какъ часть цѣла- го, въ связи съ современною жизнію, — какъ впечатлѣнія путеше- ственника. Собирая рисунки, я не всегда имѣлъ возможность окан- чивать ихъ на мѣстѣ, а потому они и будутъ передаваемы въ томъ видѣ, въ какомъ были сдѣланы, безъ малѣйшаго дополненія или из- мѣненія. Я дорожилъ чертою, которую добылъ съ натуры, и не до- зволялъ себѣ дальнѣйшаго окончанія въ кабинетѣ, боясь впасть въ ошибки отъ самовластныхъ догадокъ.

«Я буду благодаренъ каждому за всякое дѣльное замѣчаніе, а тѣмъ болѣе — за доставленіе мнѣ рисунковъ современныхъ ли, съ натуры, или старинныхъ; но прошу *точно* указывать — гдѣ рисунки собраны, отъ кого получены, въ какое время, съ чего сняты и даже при какихъ обстоятельствахъ. Поясненія къ рисункамъ, ино- гда довольно пространныя, будутъ, по мѣрѣ надобности, помѣщае- мы въ южно-русскомъ литературно-ученомъ вѣстникѣ «Основа».

«Я готовъ помѣщать въ своемъ изданіи также и произведенія художниковъ, изображающія мѣстность и жизнь южно-русскую, но только тогда, когда буду имѣть возможность — сдѣлать съ оригинала снимокъ самый точный, вполне передающій мысль и чувство художника.

«Рисунки будутъ выходить по два рисунка каждый мѣсяцъ. Хотя выпускъ рисунковъ начнется съ апрѣля, но въ теченіе года выйдутъ всѣ 24 рисунка.

«Имѣя прямое сношеніе съ Парижемъ и получая матеріалъ от- туда изъ первыхъ рукъ, рисуя, гравирова и печатая самъ, — я избав- ляюсь отъ большихъ издержекъ, и потому могу избавить и публику отъ лишняго расхода, назначая цѣну: 4 р. сер. съ пересылкою за го-

довое изданіе, состоящее изъ 24-хъ рисунковъ, для *малыхъ лицъ*, которые подписались на «*Основу*», а для прочихъ—5 р. сер. безъ пересылки и 6 р. сер. съ пересылкой; отдѣльно, за каждый рисунокъ—30 коп. сер., а за всѣ 24 рисунка вмѣстѣ, когда они будутъ изданы, назначится цѣна 6 р. сер. безъ пересылки.

«Всѣ рисунки будутъ гравированы на мѣди, отпечатаны на китайской бумагѣ и наклеены на толстую, бѣлую, лучшую французскую бумагу, въ разиѣръ «*Основы*». Иногородные будутъ получать рисунки еженѣдельно».

Г. Жемчужниковъ назвалъ свое изданіе: *Живописной Украиною*, въ память Шевченка, который нѣкогда издалъ альбомъ рисунковъ подъ этимъ именемъ.

Г. Жемчужниковымъ изданы четыре рисунка, составляющіе первый выпускъ:

1) Заглавный листокъ, изображающій форму дверей (изъ двери въ свѣтъ).

2) *Козачій судъ въ Черноморьи*; рисовалъ съ натуры, въ 1850 г., А. Е. Бойдешанъ; онъ же и гравировалъ.

3) «*Дивчина въ дрибушкахъ*», съ рисунка И. И. Соколова, гравировалъ А. Жемчужниковъ.

4) «*Бабуся въ намиткѣ*», съ рисунка И. И. Соколова.

Немзя не обратить особеннаго вниманія нашихъ читателей на это замѣчательное изданіе, которому мы желаемъ полного успѣха.

ИЗЪ БЕРЛИНА.

ДОРОГА ОТЪ ПЕТЕРБУРГА. — КЕНИГСБЕРГЪ. — ПЕРВЫЕ ВЕСЕННИЕ ДНИ. — ПОЛИЦЕЙСКИЙ СКАНДАЛЪ. — ПАРЛАМЕНТСКИЯ ЗАСѢДАНІЯ. — СКУДОСТЬ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ НОВОСТЕЙ. — ПЕРЕНЕСЕНА РАХЛАНЪ СЪ ДАВИДОМЪ ФЕЙТОНЪ. — ДВА СЛОВА О НѢМЕЦКИХЪ ЖЕНЩИНАХЪ. — ПЕРЕНЕСЕНА ГЕЙНЕ И ПОЛЕМИКА ИНТЕЙМАНА. — УМЕРШИЙ СВИДѢТЕЛЬ. — ЗНАКОМСТВО СЪ АУРБАХОМЪ.

... Выѣсто тепла и зелени, которыхъ мы ждали за Динабургомъ, насъ обсыпало снѣгомъ, и на встрѣчу быстро несшейся почтовой каретѣ попадались еще совсѣмъ голые пирамидальные тополи, очень похожіе въ этомъ видѣ на громадныя пучки розогъ. Нельзя сказать, чтобы перевѣздъ отъ Динабурга, гдѣ перерывается желѣзная дорога, до Ковно, гдѣ она опять начинается, былъ пріятенъ и удобенъ. Почтовая карета кажется особенно тряскою, если пересѣсть въ нее изъ спокойнаго вагона; а намъ пришлось провести въ ней всю ночь, и разумѣется не спать, а только чутко дремать. Переправа черезъ Двину не обѣщала, что мы поспѣемъ вовремя и къ ковенскому поѣзду. Несмотря на шумъ, гамъ и суетливый крикъ перевозчиковъ-жидовъ, или лучше сказать именно отъ этого шума и гама мы чуть не шесть часовъ провели на паромѣ, подъ холоднымъ и пронзительнымъ вѣтромъ. Берегъ былъ уже въ двухъ шагахъ, какъ насъ отшибло назадъ; перевозчики не сумѣли справиться, — и намъ пришлось два раза переправляться съ немновѣрными усиліями цѣлой толпы крикливаго народа. Хорошія лошади выручили насъ потомъ, — и мы пріѣхали въ Ковно какъ-разъ во время, за полчаса до отправления поѣзда. Въ Эйдкунепъ насъ очень любезно и безъ всякихъ придиорокъ осмотрѣли прусскіе таможенные чиновники, и часа въ три по полудни или около того на третій день послѣ выѣзда изъ Петербурга мы были въ Кенигсбергѣ, гдѣ мож-

но было наконецъ отдохнуть отъ утомительной и почти безсонной дороги. Здѣсь было уже довольно тепло, довольно зелено, и по случаю праздника вознесенья (9-е мая, по нашему 27-е апрѣля) студенты, филлисты и прусскіе волонтеры шли по улицамъ, съ дамами и безъ дамъ, за городъ, на гулянье. За сѣрыми городскими стѣнами есть гдѣ погулять кѣнигсбергцамъ, и насладиться весеннимъ воздухомъ и пивомъ. Зеленые аллеи этихъ довольно скромныхъ кѣнигсбергскихъ парковъ, съ не менѣе скромными кофейнями, пивными и ресторациями на каждомъ шагу и по обѣимъ сторонамъ, были единственнымъ предметомъ, который занялъ меня тутъ на полчаса и погасъ дорожной усталости. Осматривать другія достопримѣчательности города мнѣ казалось совершенно излишнею заботою; да и что за достопримѣчательности въ Кѣнигсбергѣ? Если же онѣ есть, то о нихъ вѣрно рассказано у Карамзина, въ «Письмахъ русскаго путешественника» или у г. Греча въ его «Дорожныхъ Письмахъ»; гдѣ-то рассказано, но гдѣ именно, не помню: тамъ и можно прочесть, если пожелаетъ. И такъ, не смотря на то, что Кѣнигсбергъ видѣлъ я въ первый разъ, я не хотѣлъ отыскивать въ его узкихъ, стариннаго вида улицахъ, идущихъ то въ гору, то подъ гору, ни вѣчной принадлежности каждаго нѣмецкаго города и городка — Stadtmuseum'a, ни спеціальнаго преимущества города Кѣнигсберга — дома, гдѣ родился знаменитый философъ Кантъ. Нѣтъ сомнѣнія, что не будь на желѣзной дорогѣ отъ Петербурга до границы перерыва на двѣсти верстъ, я и не остановился бы на роднѣй «Критики чистаго разума», а проѣхалъ бы прямо въ Берлинъ, откуда и пишу къ вамъ теперь.

Здѣсь уже совсѣмъ весна, даже больше — жаркое лѣто. Въ первый день пріѣзда сюда, то-есть 10 мая, глядя на толпы нестро и шумно идущія «подъ липами» за Бранденбургскія ворота, а такъ называемый «звѣринецъ» (Thiergarten), любоваться молодою зеленью, я готовъ еще былъ повторять начальный монологъ Фауста въ первый весенній день, за городскими воротами. Сегодня, когда дымъ успѣла уже порядкомъ наѣсть на липы, мнѣ хочется сказать съ Гейне: «Verlass Berlin mit seinem dicken Sande!» и уѣхать — разумѣется, не въ Индію, куда онъ приглашаетъ и гдѣ конечно еще болѣе песку, а куда-нибудь въ менѣе людное и менѣе пыльное мѣсто, что я вѣроятно и сдѣлаю завтра. Впрочемъ, я началъ свое письмо не съ тѣмъ, чтобы рассказывать вамъ свой маршрутъ и впечатлѣнія, какія производитъ на меня погода. Надо сообщить вамъ что-нибудь болѣе интересное о Берлинѣ. Вы хотите знать, что здѣсь новаго въ политикѣ, въ литературѣ. Очень немного, но все-таки кое-что есть.

Всѣ говорятъ теперь объ исторіи съ «полицейскимъ полковникомъ», Пацке, прусскимъ родственникомъ разныхъ фрейеровъ и живо-

глотать Щедрина. Титулъ «полицейскаго полковника» (Polizei-obrist) очень страненъ: говорить, что Пацке первый носилъ его, и вѣроятно послѣ настоящей исторіи его совѣсть отбивать. Это нѣчто въ родѣ помощника оберъ-полицеймейстера, или директора полиціи. Но въ чемъ же исторія? Подобно многимъ героямъ «Губернскихъ очерковъ», прусскій полковникъ началъ свою карьеру очень скромнымъ образомъ: у него не было ни гроша за душой, когда онъ опредѣлился въ полицію; за женой не взялъ онъ тоже ни полушана, — и вдругъ оказывается, что онъ приобрѣлъ «на имя жены» (это видно и здѣсь можно) очень изрядное имѣніе въ гдѣ-то im Meklenburgischen, и что въ бумажникѣ у него есть тысячь десять, двѣнадцать на мелкіе расходы. Сумма довольно пріятная, если сообразить скромный окладъ жалованья, которое онъ получалъ. Какъ сумѣлъ онъ накопить ее и сдѣлаться мекленбургскимъ помѣщикомъ, вѣроятно навсегда осталось бы скрыто подъ непроницаемымъ покровомъ официальной тайны, еслибъ одному неудачному литератору не вздумалось поискать хоть гдѣ-нибудь въ темныхъ углахъ берлинской полиціи такого «сюжета», который затронулъ бы публику за живое и заставилъ раскупить хоть одно изъ нечитаемыхъ ею произведеній. Разсчетъ былъ вѣренъ, и двѣ брошюры, которыя издалъ Эйхгофъ, произвели желанный эффектъ. Хотя ихъ и конфисковали, но авторъ все-таки вѣрно взялъ свое (*). «Служаеы берлинской полиціи» (такъ названы брошюры) подыали гвалтъ не только въ публикѣ, но и выше. Вирочемъ, надо сказать, что онѣ явились не разомъ. Первая брошюра оказалась клеветой тѣмъ, для кого важно, чтобы не обо всемъ и правда говоримась. По этому случаю было произнесено самими министромъ внутреннихъ дѣлъ графомъ Шверинномъ нѣсколько усомнительныхъ для полиціи словъ, что дескать нечего обращать вниманіе на злонамѣренныя толки и что нѣтъ сомнѣній, что въ полиціи «служать все люди достойные, и себя безподобно ведутъ». Оставалось только сказать: «я, полъ, ручаюсь за честность всѣхъ чиновниковъ моего вѣдомства», — и я не могу поручиться, что этого золотого нравоученія не было произнесено въ данномъ случаѣ. Но въ первой брошюрѣ были только цвѣточки, во второй являлись уже ягодики, и оставить дѣло безъ изслѣдованія оказывалось невозможнымъ. Обвиненіе касалось очень щекотливыхъ обстоятельствъ: растраты суммъ, опредѣленныхъ на содержаніе жандармовъ, фальшивыхъ счетовъ и отчетовъ, и проч. Два мелкихъ полицейскихъ офицера,

(*) Я узналъ, когда письмо мое было уже дописано, что Эйхгофъ ничего не получилъ отъ своихъ брошюръ, и будучи принужденъ удалиться отъ неприятностей въ Лондонъ, находится въ очень стѣсненномъ положеніи. Редакція «Volk-Zeitung» собирается открыть подписку въ его пользу.

которых ближе всего было допросить первыхъ, показали на допросѣ, что они только исполнители высшей воли, что если кто виновать въ злоупотребленіяхъ, такъ это самъ «полицейскій полковникъ». Графъ Шверинъ, не смотря на выгодное мнѣніе о своихъ подчиненныхъ, опять таки не могъ оставить и Пацке неприкосновеннымъ къ дѣлу. По городу быстро распространился и былъ подхваченъ на лету всѣми газетами слухъ, что Пацке, не говоря о другихъ подвигахъ помельче, получалъ ежегодно съ 1849 года деньги на содержаніе, обмундировку, ремонтъ и проч. цѣлой сотни жандармовъ, которыхъ вовсе не существовало въ натурѣ и которые числились только въ шнуровыхъ полицейскихъ книгахъ. Графъ Шверинъ отдалъ приказаніе президенту или директору полиціи Цедлицу арестовать Пацке. Но вотъ тутъ-то, какъ говоритъ почтмейстеръ въ «Мертвыхъ душахъ», тутъ-то и начинается «нитъ завязки романа». До какихъ градусовъ бюрократической высоты поднимается эта нитъ, неизвѣстно; но трудно думать, чтобы главнымъ виновникомъ всего дѣла былъ Пацке. И вотъ почему трудно это думать. Баронъ Цедлицъ, вмѣсто того, чтобы, по приказанію министра, арестовать обвиненнаго немедленно, согласился на просьбу Пацке — отсрочить арестъ на день. Этого срока было совершенно довольно, чтобы дать «полицейскому полковнику» возможность улизнуть. Одинъ изъ пріятелей его въ полиціи, и вѣроятно чловекъ не совсѣмъ чуждый его подвигамъ, тотчасъ добылъ ему фальшивый паспортъ въ Данію, — и Пацке, подъ видомъ датскаго купца, черезъ два дня оказался уже за моремъ, въ шведскомъ городѣ Истадѣ. Въ одномъ онъ промахнулся. Паспортъ былъ написанъ только для одной Даніи, а онъ поѣхалъ черезъ Швецію. Телеграфы успѣли уже разнести повсюду вѣсть о побѣгѣ, и Пацке тотчасъ же изловили въ Истадѣ и отправили въ его родную Пруссію. Не всякому триумфатору удастся собрать вокругъ себя такую густую толпу, какая вышла встрѣчать «полицейскаго полковника» на пристань въ Любекѣ, какая собралась потомъ въ Гамбургѣ и наконецъ въ Берлинѣ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Для бывшаго стража порядка и благочинія шумныя толпы, ожидавшія его прибытія, приготавливали впрочемъ не вѣнны и не букеты. Всѣ запаслись очень здоровыми дубинками и палками, — и Пацке пришлось бы довольно солоно, если бъ полиція не взяла его подъ свое крыло, такъ долго его согрѣвавшее. Тайкомъ, задними дворами, въ глухой кзетѣ, провозили его, чтобы спасти отъ заслуженныхъ обидъ. Въ Берлинѣ даже не рѣшились высадить его на станціи желѣзной дороги, а высадили не доѣзжая и привезли на лошадахъ. Вышедшій третьяго дня номеръ сатирической газеты «Kladderadatsch» посвященъ весь

подвигамъ Пацке. Особенно удачна пародія извѣстнаго «Ночнаго смотра» Цедлица, переведеннаго Жуковскимъ. Самое имя Цедлица въ заглавіи пришлось очень кстати. «Въ двѣнадцать часовъ по ночамъ» встають сто жандармовъ изъ своей могилы — шнуровой кин- ги, и въ мундирахъ, сотканныхъ изъ голубаго зѣфира, мчатся на руммельбургское поле — совершать свои экзерциціи. «Въ двѣнадцать часовъ по ночамъ» встаетъ съ постели и полковникъ, надѣ- ваешь шлемъ, шпагу и эполеты, и на одной изъ тѣхъ фантастиче- скихъ лошадей, на которыхъ издавна такъ аккуратно получается и выписывается въ расходъ фуражъ, отправляется тоже на мѣсто экзерцицій своего фантастическаго войска. Тамъ заставляеть онъ своихъ сто жандармовъ производить разныя эволюціи и въ одиноч- ку и en masse. «Они должны осматривать паспорта и виды на жи- тельство. Онъ упражняетъ ихъ въ арестахъ и во всемъ прочемъ, что потребно настоящимъ хранителямъ порядка, направливаетъ на жи- довъ и литераторовъ. Живьемъ хватають они демократовъ; раз- гоняють беззаботныя клубы и собранія», и проч. Но только про- бьетъ часъ на ближайшей башнѣ, гордо сидѣвшій на конѣ полков- никъ оказывается сидящимъ подъ замкомъ, а ста жандармовъ и ихъ коней вовсе не оказывается.

«Das ist die nächtliche Runde
Im Rummelsburger Feld,
Die um die zwölfte Stunde
Der selige Patzke hält.»

По поводу этой исторіи можно бы пуститься, слѣдуя примѣру нѣмецкихъ газетъ, въ очень серьезныя и обстоятельныя разсуж- денія: почему и какъ могли встрѣтиться подобныя злоупотребленія въ берлинской полиціи подъ управленіемъ графа Шверина, кото- рый, какъ извѣстно, принадлежитъ къ дѣятелямъ такъ-называемой «новой системы»; можно бы очень враспорѣчиво заняться доказа- тельствомъ, что «новая» система никогда не достигнетъ своей цѣли и даже вовсе не будетъ новою, если останется въ рукахъ «старыхъ» людей, и проч. и проч. Но эти душеспасительныя разсужденія, так- же какъ и догадки, останется ли графъ Шверинъ министромъ внут- реннихъ дѣлъ, а баронъ Цедлицъ — директоромъ полиціи, будутъ вѣроятно повторены очень подробно нашими газетами, и тамъ мож- но будетъ любителямъ политическихъ тонкостей найти объясненіе, какъ могутъ уживаться съ новою системою древнія дѣянія, и дово- ды, почему теперешняя система прусскаго управленія — новая си- стема, и взгляды о томъ, какъ горестны злодѣянія à la Пацке «въ наше время, когда» и т. д. (Знаменитая фраза эта очень часто стоитъ теперь во главѣ журнальныхъ и газетныхъ статей въ Прус-

сін). Мнѣ кажется, изъ всего дѣла Пацке можно и слѣдуетъ вывести только одну мораль. Болѣе десяти лѣтъ недоставало въ берлинской полиціи ста блюстителей общественнаго порядка и спокойствія, ста хранителей священныхъ интересовъ семейства и собственности, которые считались необходимыми, — и этого недостатка никто не замѣчалъ, и спокойствіе не было нарушено, и семейство и собственность оставались безопасными, и Пруссія не провалилась сквозь землю. Стало быть, въ этихъ ста войнахъ вовсе не было никакой надобности. Пацке, вѣроятно, тонкій философъ, давно смекнулъ то, что только теперь должно неволью представиться неоспоримой истиной для всѣхъ, и то по его же милости. Удивительно, какъ это ни одна либеральная газета не заступится за принципы злополучнаго «полковника»; я думаю, это происходитъ только въ отместку за его прежнюю нелюбовь ко всякаго рода печатнымъ листамъ, будь это nepозволительное воззваніе какого нибудь демагога или офиціальнѣй отчетъ о блестящихъ дѣйствіяхъ берлинской полиціи.

Говорятъ, что слѣдственная коммиссія, занимающаяся разборомъ дѣла Пацке, не хочетъ измѣнять нелюбви ея подсудимаго къ печатному слову, и офиціальныя отчеты о дѣяніяхъ «полицейскаго полковника» будутъ печататься въ самомъ краткомъ видѣ (*). Компрометировать себя, конечно, никому непріятно; но вѣдь у барона Цедлица, напримѣръ, совѣсть должна быть совершенно чиста, и потому лучше бы ужъ сказать про Пацке *et consortes* всю подноготную. Чистота совѣсти сіяла во всѣхъ чертахъ лица и во всѣхъ пуговицахъ и шауркахъ мундира директора полиціи, когда онъ присутствовалъ, на третій день послѣ поимки бѣглеца (не обманувшаго своихъ преслѣдователей и синими очками на носу), на торжественномъ открытіи памятника мѣстной прусской знаменитости, Кейту. Журналы не безъ провіи рассказываютъ о не совѣсть обыкновенномъ *laissez-alleg*, съ какимъ баронъ Цедлицъ обращался въ разговорѣ, на помянутомъ торжествѣ, ко всѣмъ, и къ министрамъ, и къ разнымъ генераламъ, и къ членамъ палаты, и къ представителямъ города. Ужъ если не померкла ясность чела и блескъ мундира у директора полиціи, то министру, конечно, можно и бровью не моргнуть. И точно, графъ Шверинъ былъ третьяго-дня невозмутимо спокоенъ и разсуждалъ очень дѣльно за министерскимъ столомъ въ палатѣ депутатовъ, куда я счелъ священною обязанностию заглянуть во время недолгаго моего пребыванія въ Берлинѣ.

Вы конечно не потребуєте отъ меня отчета во всѣхъ умныхъ рѣ-

(*) Это уже подтвердилось.

чахъ о пошлинѣ на свекловичный сахаръ, о правахъ и преимуществахъ евангелической церкви и о тому подобныхъ мѣстныхъ интересахъ, которыми занимались на этотъ разъ господа прусскіе депутаты. Особеннаго ораторскаго искусства никто не проявлялъ, хотя члены и правой и лѣвой стороны и центра говорили связано и довольно бойко; описывать вамъ наружность господъ Финке, Шульце, Рейхенспергеровъ тоже не для чего, — и потому я ограничусь только однимъ замѣчаніемъ, чисто вѣшнымъ. Пренія не только о сахарѣ и евангелической церкви, но даже и о народномъ просвѣщеніи заключались преимущественно въ повтореніи избитыхъ общихъ мѣстъ и никакъ не могли поглотить всего вниманія не только иностранца, но и туземца. Поэтому я имѣлъ достаточно досуга сосчитать съ трибуны головы не лысыя и не сѣдые, которыхъ едва ли было больше дюжины между слишкомъ сотней депутатовъ. Правда, такого унылаго старчества, какое мнѣ случилось видѣть разъ въ засѣданіи французской академіи, тутъ не было; но все-таки перевѣсъ старости не только надъ молодостью, но и надъ мужествомъ, былъ ужъ чересчуръ великъ. Я готовъ уважать и старость, но молодость люблю больше, и мнѣ всегда кажется, что всякое дѣло пошло бы лучше, если бы въ немъ вмѣстѣ съ опытностью и осторожностью старца участвовали увлеченіе и отвага юности. Эта мысль особенно живо возбуждалась во мнѣ на упомянутомъ засѣданіи, когда за министерскимъ столомъ поднимался министръ просвѣщенія Бетманъ-Гольвегъ, и жалостливымъ, безсильнымъ старческимъ голосомъ произносилъ довольно гладкія, но тупыя и скудныя смысломъ фразы. Подчасъ меня рѣшительно брала злость, и можетъ быть оттого я не досидѣлъ до конца преній о преобразованіяхъ по учебной части. На всякое дѣльное замѣчаніе дребезжащій голосъ «культусъ-министра» отвѣчалъ все въ одномъ родѣ, что «по мѣрѣ силъ и возможности дѣлается все требуемое духомъ времени», и такимъ образомъ выходило, что и разсуждать ни о чемъ не нужно: онъ, Бетманъ, все предвидитъ, все знаетъ, все, что нужно, дѣлаетъ, и если пришелъ въ парламентъ, такъ только по снисхожденію къ людямъ, которымъ хочется, во что бы то ни стало, толочь воду.

Журналы жалуются на холодность депутатовъ къ своимъ «парламентскимъ обязанностямъ» и на то, что засѣданія бываютъ очень немногочисленны. Не только публики мало, но и члены собираются далеко не въ полномъ числѣ. Если ужъ и они такъ равнодушны къ *ареніямъ* о благѣ и прогрессѣ своего отечества, то мнѣ — надѣюсь — и подавно нечего особенно ими интересоваться. Того, что я сказалъ о единственномъ засѣданіи, на которомъ былъ въ домѣ подъ № 55 въ Лейпцигской улицѣ, вѣроятно будетъ для васъ довольно, и мнѣ можно на этотъ разъ покончить съ берлинской политикой.

Въ литературѣ, вѣроятно отъ весенняго времени, новостей почти нѣтъ. Здѣсь произвела только нѣкоторый эффектъ недавно появившаяся переписка знаменитой Рахели Фаригагенъ съ Давидомъ Фейтомъ; но я не прочиталъ еще ея, и потому не могу пока сказать ничего. Рахель была безспорно очень умная женщина; но интересы, которыя вызвали такое нестойчивое обиліе писемъ съ ея стороны (кромя двухъ изданныхъ теперь частей, еще покойный Фаригагенъ напечаталъ ихъ три толстыхъ тома), въ большей части случаевъ слишкомъ далеки отъ настоящихъ интересовъ жизни. Вѣчныя неутоимыя рефлексіи надо всѣмъ, начиная съ Гёте и кончая вѣточкой сирени, дѣлають чтеніе писемъ Рахели самымъ тяжелымъ трудомъ, и въ нихъ отдыхаешь только на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она рѣшается не быть особенно глубокомысленной и рассказываетъ о какихъ нибудь личныхъ встрѣчахъ или происшествіяхъ. Сентиментализму была въ ней тоже изрядная доля, и вообще чересчуръ мало простоты въ отношеніяхъ къ жизни.

Этотъ порокъ, столь обыкновенный въ такъ называемыхъ «образованныхъ» нѣмецкихъ женщинахъ, есть слѣдствіе негнанаго воспитанія, которое можетъ быть нигдѣ не отрѣшено такъ отъ мужскаго, какъ въ Германіи. Нѣмецкіе философы, и едва ли не Кантъ первый, рѣшили, что мужчина есть представитель мыслей, а женщина—представительница чувства, — и вотъ, кромѣ чувства, не стали въ ней ничего развивать воспитаніемъ. Чтò же вышло изъ этого? Такъ какъ самому чувству отведена была въ жизни женщины только извѣстная, ограниченная сфера, то нѣмецкія женщины видали въ сладкій и приторный сентиментализмъ, утѣющій воскипать по рукамъ весенними ландышами и фіалками, да стихами какого нибудь Гейбеля, но не утѣющій сочувствовать ничему за пределами мелкихъ интересовъ гостиницы или палисадника передъ домомъ. Эта страстная и могучая сила, которую Гёте въ концѣ своего «Фауста» называлъ «Das Ewig-Weibliche», такъ обмелчала, что имѣ случилось слышать отъ очень умныхъ людей въ Германіи, что это «Ewig-Weibliche» не «выдмѣшаетъ» человѣка, какъ говоритъ Гёте, а «унижаетъ» его нравственное достоинство, не «zieht uns hinau», а «zieht uns hinab». Дѣйствительно, трусость мужчинъ въ болѣе образованныхъ классахъ—опирается въ значительной мѣрѣ на безучастность въ жизни, сентиментально расслабляющемъ воспитаніи женщинъ. Женщины среднихъ классовъ въ Германіи перестали быть и хозяйками въ томъ смыслѣ, какъ изобразилъ хозяйку Шмаллеръ въ своей «Песни о колоколѣ». Довольно быстрое развитіе общественной жизни удаляло женщинъ отъ домашнего очага. Притомъ съ каждымъ годомъ жить становится труднѣе; дороговизна растетъ — и, вмѣсто соб-

ственнаго хозяйства, становится несравненно выгоднѣе пользоваться хозяйствомъ кофейной и ресторана. При полномъ небреженіи серьезнымъ воспитаніемъ, женщинѣ-матери не остается возможности заниматься и уроками своихъ дѣтей. Дѣти идутъ въ школу, едва начинаютъ твердо держаться на ногахъ и произносятъ р несовсѣмъ похоже на л. Семья разваливается и теряетъ свое значеніе, но выигрываетъ ли отъ этого хоть что-нибудь общество? Усвѣховъ, которые отвѣчали бы утвердительно на этотъ вопросъ, не видно. О женщинахъ продолжаютъ еще говорить словами Шиллера, что «они влетаютъ небесныя розы въ земную жизнь»...

...Sie flechten und weben
Himmlische Rosen in's irdische Leben...

Но это уже мертвая фраза, которой вдобавокъ никто не вѣритъ, кромѣ отроковъ, у которыхъ впервые начинаетъ биться сердце отъ женскихъ взглядовъ. Рожать дѣтей и не всегда еще выкармливать ихъ самой — вотъ и вся задача женской жизни. Къ чему же повторять безъ вѣры въ нихъ громкіе возгласы о важномъ и святомъ значеніи семейства для общества, о благодѣтельномъ вліяніи женщины, и проч.? А дѣло, кажется, такъ просто. Вся бѣда оттого, что перемѣшались слова.

«Das Ewig-Weibliche
Zieht uns hinan.»

Вовсе не «Ewig-Weibliche» такъ же, какъ и не «Ewig-Männliche», а просто — «Ewig-Menschliche». Пора бы, въ нашъ вѣкъ уничтоженія всякихъ привилегій, понять это.

Но я началъ говорить не о вѣмечныхъ женщинахъ, а о литературныхъ новостяхъ. Меня особенно заинтересовало только что напечатанное въ Амстердамѣ собраніе «Писемъ Генриха Гейне». Ихъ издалъ университетскій товарищъ покойнаго поэта Фридрихъ Штейнманъ, тотъ самый, который не задолго передъ этимъ напечаталъ, точно такъ же въ Амстердамѣ, три тома посмертныхъ стихотвореній Гейне, возбудившихъ здѣсь сильную полемику. Эти три тома, изъ которыхъ одинъ заключаетъ въ себѣ поему «Берлинъ», не дописанную будто бы Гейне и досочиненную Штейнманомъ, всѣмъ журналами были признаны почти единогласно за поддѣлку. Стихи въ самомъ дѣлѣ плоховаты, и если они и дѣйствительно написаны самимъ Гейне, то ничего не прибавляютъ къ его славѣ. Изданныя теперь двѣ части переписки Гейне, подлинности которыхъ никто не заподозрѣваетъ, объясняютъ отчасти, какъ могли попасть въ руки Штейнмана неподѣланные стихотворенія знаменитаго поэта въ черновыхъ листахъ и тетрадахъ. Но Штейнманъ прежде всего ви-

новать самъ, что на него опрокинулась вся нѣмецкая журналистика и никакъ не хотѣла признать произведеніями Гейне то, что онъ издалъ съ его именемъ. Не говоря о томъ, что Штейнманъ пользуется не совсѣмъ-то хорошею репутаціею въ литературномъ кругу, онъ, кромѣ того, пренебрегъ при изданіи стихотвореній Гейне всякими объясненіями, откуда, какъ и когда достались они ему. Притомъ сатирическая поэма «Берлинъ», по его собственному признанію, принадлежала наполовину ему, и онъ не указалъ даже тѣхъ мѣстъ, которыя написаны Гейне. Все это вывѣстѣ не внушало никому довѣрія. Главнымъ протестантомъ въ журналистикѣ, утверждавшимъ, что изданіе Штейнмана не что иное, какъ спекуляція, — явился, правда, тоже человекъ ненадежный, именно братъ покойнаго поэта — Густавъ Гейне, дрянной литераторъ, издающій въ Вѣнѣ какую-то дрянную газету. У него нѣтъ ничего общаго ни по таланту, ни по духу съ авторомъ «Путевыхъ Картинъ», и Генрихъ Гейне при жизни не хотѣлъ съ нимъ знаться, и всѣ посмертные заботы по изданію своихъ сочиненій и разбору бумагъ поручилъ не ему, а человеку постороннему, направленіе и правила котораго цѣнилъ гораздо выше. Заступничество за собственность обиды Генриха Гейне и протестъ противъ Штейнмана былъ бы неособенно опасенъ со стороны такого господина, какъ вѣнскій Гейне, еслибъ, какъ я сказалъ, Штейнманъ самъ внушалъ болѣе довѣрія, или, по крайней мѣрѣ, потрудился подкрѣпить болѣе прочными доводами подлинность изданныхъ имъ томовъ. Въ брошюрѣ, которую онъ напечаталъ въ отвѣтъ на журнальныя нападки и обвиненія, много задору, но убѣдительности не больше, чѣмъ и въ коротенькихъ предисловіяхъ къ самому изданію стихотвореній Гейне. О воинственномъ тонѣ этого отвѣта свидѣтельствуеетъ уже самое заглавіе. Брошюра называется: «Война мышей и лягушекъ противъ стихотвореній Генриха Гейне». Воинственный тонъ еще ничего бы: защищаться не мѣшало похрабрѣе, потому что и нападали очень бойко; но вотъ что ужъ совсѣмъ плохо, — нѣкоторые странички протеста Штейнмана отзываются доносомъ. Съ такимъ качествомъ трудно возстановить свою репутацію и стать авторитетомъ въ какомъ бы то ни было дѣлѣ. Очень вѣроятно, что въ этомъ причина равнодушія, съ какими встрѣтили и журналы, и публика «Переписку Гейне». Чтобы убѣдить сомнѣвающихся въ подлинности напечатанныхъ имъ стихотвореній Гейне, Штейнманъ объявилъ въ своей брошюрѣ, что онъ послалъ подлинныя рукописи въ Берлинъ къ дѣвицѣ Людмилѣ Ассингъ, издательницѣ переписки Гумбольдта съ Фаригагеномъ, и къ другу Гейне — Мозеру, и что эти почтенныя особы, очень хорошо знакомыя съ рукою Гейне, конечно подтвердятъ передъ публикой и

передъ почитателями поэта правоту его, Штейнмана. Мнѣ рассказывали по этому поводу въ Берлинѣ такой анекдотъ. Амстердамскій издатель Гейне, Бингеръ, слыша со всѣхъ сторонъ, что издаваемыя имъ произведенія — поддѣлка, рѣшился самъ отправиться въ Берлинъ, и узнать истину по рецепту, прописанному самимъ Штейнманомъ. Людмилу Ассингъ найти въ Берлинѣ было не трудно; но она не могла ничего сказать въ успокоеніе амстердамскому книгопродавцу. Дѣйствительно, геръ Фридрихъ Штейнманъ писалъ къ ней и извѣщалъ ее въ письмѣ, что пришлетъ на просмотръ рукописи Гейне, но самыхъ рукописей она такъ-таки и не получала. Оставалось справиться у Мозера. Но гдѣ живетъ этотъ Мозеръ и даже какъ зовутъ его, никто не могъ сообщить Бингеру. Голландецъ обратился съ этими вопросами къ Штейнману. Штейнманъ иронически отвѣчаетъ, что ему такіе вопросы въ высшей степени странны. Можетъ ли это быть, чтобы въ Берлинѣ, столицѣ столь литературной, не знали Мозера, друга Гейне. и не знали, гдѣ онъ живетъ? Бингеръ принялся опять справляться, но все понапрасну. Наконецъ, въ числѣ разныхъ Мозеровъ, сапожниковъ, кровельщиковъ, портныхъ, трубчистовъ и проч., помѣщенныхъ въ адресной книгѣ, онъ отыскалъ какого-то А. Мозера, «обучающаго грамотѣ». Развѣ ужъ не это ли другъ Гейне? Бингеръ пустился въ поиски, и нашелъ означеннаго Мозера гдѣ-то на чердакѣ въ одной изъ отдаленнѣйшихъ улицъ Берлина. Это былъ какой-то «саятикъ въ пыли ходячій», занятый новымъ переводомъ «Моиссева Пятикнижія», и имѣлъ весьма слабое понятіе о Гейне, да и то не о Генрихѣ, а о какомъ-то другомъ, до котораго амстердамскому книгопродавцу не было рѣшительно никакого дѣла. Мозеръ, давно удалившійся отъ свѣта, обрадовавшись неожиданному гостю, принялся его душить чтеніемъ своего перевода, и Бингеръ едва отъ него спасся. Но надежда его отыскать друга Гейне можетъ быть и не вполне бы угасла, если бъ одинъ собиратель автографовъ, исчисляя свои сокровища, не упомянулъ случайно имени Мозера.

— У васъ есть письма Мозера! Какого Мозера? воскликнулъ Бингеръ, въ сладкомъ ожиданіи, что дѣло, за которымъ онъ пріѣхалъ въ Берлинъ, наконецъ такъ разъяснится. — Какого Мозера?

— Друга Гейне, отвѣчалъ собиратель автографовъ.

— Гдѣ онъ? скажите, не знаете ли вы его адреса?

— Какъ гдѣ? какого адреса? Да вѣдь онъ умеръ.

— Умеръ! неужто? Какая жалость! когда же?

— Да теперь ужъ есть лѣтъ двадцать пять.

Не знаю, былъ ли дѣйствительно Бингеръ въ Берлинѣ за справками; но въ брошюрѣ Штейнмана имя Мозера, какъ достовѣрнаго

свидѣтеля, напечатано en toutes lettres. И притомъ онъ право говорить, что послалъ рукопись къ этому человѣку въ Берлинъ.

Письма Гейне, изданныя Штейнманомъ, далеко не всѣ адресованы къ нему, и это главное ручательство за ихъ подлинность. Нѣкоторыя были уже напечатаны, но большая часть являются въ первый разъ въ этихъ двухъ томикахъ. Издатель обѣщаетъ еще два тома, въ которыхъ будутъ помѣщены письма къ нему, касающіеся преимущественно литературы.

О Гейне осталось такъ мало біографическихкихъ свѣдѣній, что за изданіе писемъ его нельзя не быть благодарнымъ. Жаль, что къ нимъ мало присоединено объясненій и указаній. Нѣкоторыя письма относятся еще ко времени студенчества, и въ нихъ довольно живо представляется намъ молодой Гейне. Нѣсколько любопытныхъ подробностей о Матильдѣ, женѣ Гейне, являются тоже въ первый разъ въ печати. Штейнманъ помѣстилъ также извинительное письмо Гейне по поводу книги о Берне, гдѣ было нѣсколько непростительно гадкихъ выхонокъ, какъ противъ самаго Берне, такъ и противъ лицъ, къ нему близкихъ. Теперь въ біографіи Гейне можно будетъ пополнить нѣкоторыя бѣдныя страницы, особенно если нѣмецкіе бібліографы, въ которыхъ нѣтъ недостатка, прибавятъ къ изданнымъ письмамъ свои поясненія.

Въ заключеніе мнѣ хочется сказать нѣсколько словъ о знаменитомъ нѣмецкомъ романистѣ Бертольдѣ Ауэрбахѣ, съ которымъ я незнакомился въ Берлинѣ. Мы видѣлись ежедневно, и бесѣды и прогулки съ нимъ останутся для меня самыми пріятными изъ моихъ берлинскихъ воспоминаній. Какъ писателя съ первоначальнымъ дарованіемъ, съ глубокою любовью къ народу, котораго никто не изображалъ въ Германіи лучше его, я давно любилъ Ауэрбаха; личное знакомство съ нимъ способно было только утвердить эту любовь и уваженіе. Въ Берлинѣ переселился онъ изъ Дрездена со всѣмъ семействомъ, не болѣе какъ полгода тому назадъ. Ауэрбаху скоро пятьдесятъ лѣтъ, но онъ бодръ и живъ, какъ юноша. Небольшаго роста, плотный и коренастый, съ зачесанными назадъ и даже немножко вьющимися темными волосами и просѣдью, съ небольшою окладистой бородой, съ большими свѣтлыми глазами, съ открытымъ круглымъ лицомъ, онъ вхожъ самъ на шварцвальдскаго мужика, и ничто не напоминаетъ въ немъ его еврейскаго происхожденія. Быстрая, живая и умная рѣчь его отличается чрезвычайною простотою, какъ и разсказъ его въ «Босножкѣ», въ «Мойн и Броз» и другихъ народныхъ его повѣстяхъ...

Съ появленіемъ «Шварцвальдскихъ деревенскихъ повѣстей» началось возрожденіе повѣствовательной литературы въ Германіи, до

тѣхъ поръ представлявшей только такія жалкія произведенія, какъ романы Штернберга, графини Иды Ганъ-Ганъ и т. п. Ауэрбахъ вызвалъ цѣлую школу нувелистовъ, которые обратились съ сочувствіемъ къ народу и принялись изучать хорошія и дурныя стороны его быта, его нужды, желанія и надежды, его радости и печали. Пора было бросить удушливныя метафизическія сферы и раздушенные салоны, въ которыхъ витали нѣмецкіе романисты, для здоровей и свѣжей дѣйствительности.

«Фраки, бѣлые жилеты,
Тали станутыя мило,
Попалуи, комплименты,
Если бъ въ васъ да сердце было...
«И любви хотя немножко
Было въ сердцѣ! Тошны, право,
Ваши воли и стenanья...
Развѣ жизнь вамъ не забава?
«Ухожу отъ васъ я въ горы,
Гдѣ живутъ простые люди,
Гдѣ свободный вѣетъ воздухъ,
И дышать просторнѣй груди!»

Эти стихи пролога къ «Гарцу» Гейне могли бы служить лучшимъ эпиграфомъ къ рассказамъ Ауэрбаха, принесеннымъ имъ съ шварцвальдскихъ горъ. Дѣйствіе этого свѣжаго народнаго направленія не можетъ ограничиться только литературною сферой; облегчая знакомство съ народомъ и съ его потребностями, произведенія автора «Босоножки» и цѣлаго круга народныхъ писателей, образовавшагося около него, должны благотворно дѣйствовать и на все общество. Примиреніе и симпатія между народомъ и классами болѣе образованными нужны въ Германіи не меньше, чѣмъ въ другихъ странахъ, — и въ этомъ смыслѣ дѣятельность Ауэрбаха въ высшей степени заслуживаетъ уваженія. Почти безукоризненная художественная красота его рассказовъ и повѣстей и вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайная вѣрность его изображеній свидѣтельствуютъ не только о близкомъ знакомствѣ его съ народомъ, но и о любви, которая привела его къ изученію народнаго быта. На всемъ, что ни писалъ Ауэрбахъ о народѣ, лежитъ теплый свѣтъ твердаго и разумаго сочувствія. Онъ не скрываетъ народныхъ недостатковъ и пороковъ, и не идеализируетъ его добродѣтелей и хорошихъ сторонъ. Въ этомъ случаѣ не всѣ послѣдователи Ауэрбаха сумѣли сохранить чувство мѣры ихъ образца, и болѣе всего приближается къ нему въ этомъ отношеніи только Отто Лудвигъ, писатель, у насъ совершенно неизвѣстный, авторъ прекраснаго романа изъ народной жизни «Между

небомъ и землею». Къ сожалѣнiю, какъ я слышалъ отъ Ауэрбаха, Лудвигъ въ настоящую минуту тяжело и изнурительно боленъ, и мало надежды, чтобы онъ поправился и написалъ еще что нибудь. Кромѣ Ауэрбаха и Лудвига, повѣствовательная литература въ Германiи представляетъ теперь нѣсколько очень замѣчательныхъ талантовъ, каковы напр. Готфридъ Келлеръ, Густавъ Фрейтагъ и др., и намъ пора перестать повторять какъ мы это еще дѣлаемъ сплошь, по старой памяти, что у нѣмцевъ нѣтъ теперь ни одного романиста, ни одного вувелиста, которыхъ стоило бы читать.

Послѣ того знанiя народа и той любви къ нему, доказательства которыхъ представлялъ каждый романъ и каждый маленькiй рассказъ Ауэрбаха, отъ него слѣдовало ожидать, что онъ не ограничитъ своего влiянiя одной стороною нѣмецкаго общества. Эти романы и рассказы были написаны такъ просто и ясно, что ихъ могъ читать каждый простолюдинъ; но все-таки они были предназначены авторомъ для чтенiя классовъ болѣе образованныхъ. Желая доставить полезное и занимательное чтенiе для жителей сельскихъ и деревень, для бѣднаго поденщика и работника, для земледѣльца и мелкаго ремесленника, — Ауэрбахъ принялся за изданiе книгъ для народа. Первой попыткой его въ этомъ родѣ былъ сборникъ подъ заглавiемъ «Кумъ» («Gevattersmann»), первая тетрадь котораго явилась въ 1845 году. Успѣхъ его былъ огромный: болѣе 80,000 экземпляровъ были проданы сразу. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ было разобрано по двѣсти экземпляровъ. Такимъ же благороднымъ дѣятелемъ явился Ауэрбахъ и взявшись за трудное дѣло — писать для народа. Его можно упрекнуть за нѣкоторыя частности, за излишнiй подчасъ дидактизмъ въ изложенiи; но эти недостатки, замѣтные въ «Кумѣ», почти совсѣмъ исчезли въ «Народныхъ календаряхъ», которые онъ издаетъ уже четыре года. Статьи изъ перваго сборника, за исключенiемъ нѣвѣвшихъ лишь временный интересъ, изданы потомъ особую книжку подъ заглавiемъ: «Кумова Шкатулка», приобрѣли огромную популярность во всей Германiи и переведены на многie языки.

Послѣднимъ трудомъ Ауэрбаха, съ которымъ мы, можетъ быть, еще познакомимъ читателей «Современника» была повѣсть «Edeleweiss», появлявшаяся отрывками въ «Кѣльнской Газетѣ». Теперь Ауэрбахъ обрабатываетъ ее окончательно для отдѣльнаго изданiя.

И. НИХАЙЛОВЪ.

ПОЛИТИКА.

АМЕРИКАНСКІЯ ДѢЛА. — ПОЛОЖЕНІЕ ДѢЛЪ ВЪ ИТАЛІИ И ВЕНГРИИ.

Скудны источники нашихъ свѣдѣній объ американскихъ дѣлахъ; мы должны ограничиваться европейскими газетами, въ которыхъ американскія событія занимаютъ, разумѣется, лишь второстепенное мѣсто. Изъ американскихъ газетъ мы можемъ хотя нѣсколько своевременно, — всего надѣлами двумя или тремя позже, чѣмъ слѣдовало бы по расчету почтовыхъ сроковъ, — получать одну New York Herald, да и ту лишь въ еженедѣльномъ изданіи (*), которое въ одинъ листъ за цѣлую недѣлю сбиваетъ всѣ нумера ежедневнаго изданія за цѣлую недѣлю, такъ что въ этой выжимкѣ остается не очень много толку. Оно впрочемъ было бы еще сносно получать хотя только еженедѣльное изданіе ежедневной газеты, если бы газета была сколько нибудь приличная; но на бѣду единственная американская газета, получаемая нами — самая пошлая изъ всѣхъ 5 или 6 тысячъ американскихъ газетъ. Она теперь проклинаятъ «измѣнниковъ и бунтовщиковъ», требуя примѣрнаго наказанія, пожалуй, хотя колесованьемъ или содраніемъ шкуръ съ живыхъ. А не дальше какъ за

(*) Читатель знаетъ, что англійскія и американскія ежедневныя газеты дѣлаютъ кромѣ этого полнаго своего изданія еще два изданія въ сокращеніи: одно изъ сокращенныхъ изданій — двухдневное; тутъ изъ двухъ листовъ ежедневнаго изданія дѣлается выборка на одинъ листъ такого же формата, какъ нумеръ ежедневнаго изданія; изъ трехъ такихъ листовъ двухдневнаго изданія дѣлается такой же порядкомъ выборка на одинъ такой же листъ еженедѣльнаго изданія.

иѣсяцъ передъ тѣмъ она точно такъ же проклинала новое вѣнн-тонское правительство, требовала, чтобы Линкольнъ отказался отъ должности, уступилъ власть предводителямъ сепаратистовъ, которые совершенно правы и одинъ достойны называться американскими гражданами. Она имѣетъ даже наглость—винить Линкольна, за тѣмъ что только 15 апрѣля издалъ прокламацію о войнѣ,—это слѣдовало бы ему сдѣлать въ самый же первый день вступленія въ должность, 4 марта: она утверждаетъ, что тогда же, въ первыхъ числахъ марта, совѣтовала ему сдѣлать это, а прежде того съ самаго декабря требовала немедленной и безпощадной войны противъ бунтовщиковъ отъ прежняго президента Буханана: «Бухананъ не хотѣлъ слѣдовать нашему совѣту; Линкольнъ также долго сопротивлялся ему, наконецъ слѣдуетъ теперь, и — прекрасно; полная честь правительству Линкольна за это!» На президентскихъ выборахъ она отвергала даже Дугласа, кандидата сѣверныхъ демократовъ, называла и его такимъ же врагомъ родины, какъ Линкольна, за то, что Дугласъ и его партія не согласились помогать заговорщикамъ, приготовлявшимъ отторженіе южныхъ штатовъ, собиравшимъ тамъ армію для завоеванія сѣверныхъ штатовъ съ цѣлю распространить въ нихъ невольничество; она самымъ восторженнымъ образомъ поддерживала Брекенриджа, кандидата этихъ заговорщиковъ, представляла его единственнымъ, несравненнымъ патриотомъ и доказывая, что не только Линкольнъ, но и Дугласъ — революціонеры, стремящіеся убить свободу Соединенныхъ Штатовъ и ввести военный деспотизмъ. Это говорено было ежедневно вплоть до 6 ноября, а съ 6 ноября вплоть до 13 апрѣля доказывалось, что, отдавъ свои голоса Линкольну, сѣверные штаты доказали нравственную испорченность свою, неспособность свою къ самоуправленію, и тѣмъ возложивъ на невольническіе штаты священную обязанность завоевать ихъ, сѣверные штаты, чтобы перевоспитать и исправить ихъ своимъ господствомъ, какъ Англія просвѣщаетъ и перевоспитываетъ Остѣ-Индію. Это было вплоть до 13 апрѣля. Съ 14 апрѣля въ той же газетѣ говорится: «перечитывая рѣчи Брекенриджа и его сотоварищей въ прошломъ засѣданіи конгресса и въ прежнихъ засѣданіяхъ за нѣсколько лѣтъ, мы находимъ въ самыхъ этихъ рѣчахъ явные доказательства тому, что они уже нѣсколько лѣтъ составляли злодѣйскій замыселъ, который съ весны прошлаго года обратился въ формальный заговоръ для моробоженія всего Американскаго Союза военному деспотизму, — заговоръ, дѣйствовавшій подкупомъ, похищеніемъ государственныхъ денегъ, не отвращавшійся ни отъ ада, ни отъ адскихъ машинъ», и т. д. Отъ чего произошла такая перемѣна съ New-York-Herald'омъ, мы

увидитъ также. А здѣсь мы выставили ее лишь съ намѣреніемъ показать, что на подобную газету полагаться никакъ нельзя. Еслибъ мы вмѣсто нея получали хотя какую нибудь чарльстонскую газету въ духѣ крайнихъ приверженцевъ невольничества, мы все-таки могли бы довольно многими пользоваться изъ нея: мы знали бы, что хотя о нѣкоторыхъ предметахъ она сообщаетъ вѣрные извѣстія, потому что какими нибудь мѣстными дорожитъ, успѣху какихъ нибудь намѣреній дѣйствительно сочувствуетъ, стало быть должна же говорить основательно, — напримѣръ хотя бы о вооруженіяхъ Юга: она жаждаетъ побѣды Югу, слѣдовательно стала бы правдиво выставять, въ чемъ эти вооруженія должны быть усовершенствованы или пополнены, и изъ этихъ замѣчаній можно было бы видѣть положеніе военной части у инсургентовъ. New York Herald не таковъ; это — чистая спекуляція, основанная на биржевыхъ расчетахъ, въ родѣ газетъ, которыя издавалъ Миресъ: у него все говорилось только по расчету предпринимаемыхъ имъ операций: нынѣ онъ хочетъ купить биржевыя бумаги по дешевой цѣнѣ, чтобы черезъ двѣ недѣли взять премію за нихъ при возвышеніи цѣны; потому нынѣ его газеты доказываютъ, что война Англіи съ Франціею неизбежна и начнется на дняхъ, а черезъ двѣ недѣли доказываютъ, что никогда никакой возможности подобной войны не существовало и не будетъ существовать. Расчетъ, по которому издается New-York Herald, нѣсколько иной: онъ просто старается льстить нью-Йоркской биржѣ, чтобы нью-Йоркскіе негоціанты рекомендовали его своимъ конторщикамъ и шкиперамъ, а конторщики и шкиперы — домовымъ извозчикамъ, матросамъ и т. д. Если бы нью-Йоркская биржа почла выгоднымъ для своихъ оборотовъ ссору Америки съ Англіею, New York Herald сталъ бы доказывать, что жители Англіи — не англичане, что англичане всѣ переселись въ Америку, а въ Англіи остались только люди не аглосаксонскаго племени: жида, цыгане, бѣглые французы. Нью-Йоркская биржа долго думала, что сѣверные штаты могутъ быть склонены смириться передъ южными; пока она хотѣла этимъ путемъ избѣжать войны, New York Herald провозглашаетъ справедливость Юга. Но когда война оказалась неизбежною, биржа поняла, что надобно Сѣверу вести ее энергически, чтобы она скорѣе кончилась и чтобы у Юга навсегда была отбита охота заводить смуты; тогда и New York Herald сталъ доказывать необходимость энергическаго веденія войны. По обыкновенію льстецовъ, онъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ доводилъ до крайности мнѣніе своей некропительницы: пока биржа совѣтовала уступать, онъ кричалъ: уступайте безусловно все; когда биржа стала говорить: усмирите Югъ скорѣе, — онъ сталъ кричать: безпощадно истребляйте матеиниковъ.

Единственная получаемая нами американская газета нигде не годится, брать из нея мы ничего не можем, потому что ни на одно слово ее нельзя положиться, и стало быть должны заимствовать свѣдѣнія о текущихъ американскихъ дѣлахъ только изъ европейскихъ газетъ, слишкомъ скудныхъ по этой части. Нечего дѣлать, удовольствуемся тѣмъ, что можемъ найти и переведемъ нью-Йоркскую корреспонденцію Times'a, которая дѣлаетъ и подробности всѣхъ другихъ знакомитъ насъ съ сѣверо-американскими событіями. И она сильно измѣнила тонъ съ половины апрѣля: до той поры корреспондентъ не вѣрилъ въ единодушіе Сѣвера, и откровенно признается, что оно изумило его. Онъ смотрѣлъ на высшіе классы, видѣлъ ихъ колеблющимися, порицающими аболіціонистовъ, ждалъ апатіи, раздоровъ; но когда пришла пора правительству обратиться къ массѣ народа, оно получило такую патріотическую поддержку, что и высшіе классы были увлечены общимъ стремленіемъ. Въ предисловіе къ переводимымъ письмамъ слѣдуетъ самый короткій очеркъ предшествующаго этимъ письмамъ времени, о которомъ болѣе или менѣе подробно рассказывали въ прошлыхъ обзорѣняхъ.

Читатель знаетъ, что правительство Буханана участвовало въ замыслѣ инсургентовъ и передавало имъ оружіе и деньги, такъ что Линкольнъ нашелъ казну пустой, сѣверные арсеналы пустыми, южные арсеналы отданными въ руки инсургентовъ. Надобно было ему около мѣсяца, чтобы приготовиться къ войнѣ противъ южной конфедерации, которая уже собрала армию и часть ее двинула на Вашингтонъ. Когда нѣсколько оружія и денегъ было заготовлено, вашингтонское правительство объявило находившимся въ Вашингтонѣ уполномоченнымъ южной конфедерации, что даетъ инсургентамъ три недѣли срока одуматься и смириться, а если въ этотъ срокъ они не изъявятъ покорности, будутъ двинуты войска для возвращенія Союзу собственности, захваченной ими: форты и арсеналы, взятые ими, будутъ отняты у нихъ. Это было 11 апрѣля. Коммисары Юга тотчасъ же отправили въ столицу новой конфедерации Монтгомери телеграфическія депешы такого содержанія: «начинайте военныя дѣйствія, потому что всякая надежда на уступки Сѣвера исчезла». На другой день южныя войска уже бомбардировали фортъ Сентеръ, о которомъ такъ много говорилось въ послѣднее время. Осада эта замѣчательна лишь страннымъ обстоятельствомъ, что ни одинъ человѣкъ изъ гарнизона не былъ убитъ безчисленными бомбами, разрушившими всѣ постройки въ фортѣ. Американцы объясняютъ это превосходнымъ устройствомъ бомбидажей и прикрытіемъ для прислуги, находившейся при орудіяхъ. Въ южномъ войскѣ также никто не

былъ убитъ выстрѣлами изъ форта; но это понятнѣе: командиръ форта Андерсонъ направлялъ выстрѣлы исключительно на баттарей, не желая стрѣлять ни по войскамъ, ни по Чарльстону, половинѣ котораго могъ бы разрушить; да и въ баттарей онъ стрѣлялъ очень мало и съ осторожностью, чтобы не дѣлать напраснаго кровопролитія. Онъ видѣлъ, что сопротивленіе невозможно и защищался только для формы. Послѣ 30-часоваго бомбардированія фортъ сдался. Депеши объ этомъ произвели на Сѣверѣ потрясающее дѣйствіе, народъ повсюду требовалъ быстрыхъ и сильныхъ мѣръ противъ инсургентовъ. Правительство Союза тотчасъ же объявило, что призываетъ народъ къ вооруженію, и черезъ два дня, которые прошли въ составленіи плановъ похода, расчисленіи войскъ и т. д., издана была прокламація президента, требовавшая сформированія 75-тысячной арміи. Помѣщаемъ теперь корреспонденцію Times'a.

«Нью-Йоркъ, 16 апрѣля.

«Жребій брошенъ, и теперь въ Америкѣ война. Посылаю вамъ газеты съ подробными разсказами о бомбардированіи и паденіи форта Сентера. Штаты Мексиканскаго залива безъ причины возмутились, и теперь должны отвѣчать за свой поступокъ: штаты, оставшіеся вѣрными Союзу, единодушно теперь въ рѣшимости поддержать правительство и во что бы то ни стало, не щадя никакихъ жертвъ, подавить злую измѣну, которая, не будучи ничѣмъ обижена, захотѣла низвергнуть свободное правительство и замѣстить его военнымъ деспотизмомъ подъ властью безотвѣтственной олигархіи. Борьба будетъ продолжительна или коротка, смотря потому, присоединятся ли къ Югу или останутся вѣрны правительству пограничные штаты; но продолжительна ли или коротка будетъ она, результатъ будетъ имѣть она одинъ, если есть хоть сколько нибудь истины въ проявленіяхъ чувства, происходящихъ въ сѣверныхъ штатахъ. Пусть не обманываютъ себя въ Европѣ ни относительно этого результата, ни относительно характера борьбы. Черта, раздѣляющая противниковъ, — черта ясная. На одной сторонѣ стоятъ приверженцы свободнаго правительства, — люди, хотящіе сохранить свободныя учрежденія, отвращающіеся военнаго деспотизма, вѣрные благороднымъ принципамъ англо-саксонской свободы, возвеличившимъ Англію; а на другой сторонѣ люди, предпочитающіе военное правительство и считающіе рабство божественнымъ учрежденіемъ, которому правительство должно покровительствовать во вредъ всѣмъ другимъ отраслямъ общественной дѣятельности. Въ этой борьбѣ я на сторонѣ правительства Соединенныхъ Штатовъ — говорю это прямо. Разсказывать вамъ о вѣлтіи Сентера и не буду — подробности

мы узнаете по телеграфу раньше моего письма. Прокламацию президента я прилагаю къ письму; и затѣмъ лучше всего мнѣ приложить къ нему вырѣзки изъ нью-Йоркскихъ газетъ разныхъ партій, чтобы видѣли вы, съ какимъ единодушіемъ всѣ онѣ поддерживаютъ правительство. Ждали, что въ минуту борьбы будутъ раздоры и анархія: всѣ раздоры исчезли и теперь у всѣхъ одинъ девизъ: «защитить конституцію».

«Начинаю съ New York Herald'a, какъ съ газеты, которая до сихъ поръ считалась благопріятствовавшею сецессіонистамъ.

«Видя, что вспыхнула наконецъ междоусобная война, торговый свѣтъ началъ заботиться о будущности страны (говоритъ New York Herald). Сколько мы знаемъ, всѣ наши капиталисты совершенно согласны въ томъ, что надо поддержать правительство. Каждый скорбитъ о страшномъ бѣдствіи, постигнувшемъ республику. Но не думаютъ нью-Йоркскіе купцы и капиталисты заминать дѣло или уклоняться отъ отвѣтственности за него. Въ доставленіи средствъ къ войнѣ главная доля упадетъ на Нью-Йоркъ: наше биржевое общество принимаетъ эту обязанность, и исполнить ее. Это — рѣшимость всеобщая между нашими капиталистами, въ числѣ ихъ и тѣмъ, которые до сихъ поръ симпатизировали Югу. Если правительство станетъ исполнять свой долгъ, ему не нужно беспокоиться о деньгахъ. По мнѣнію нашихъ главныхъ банкировъ, если на издержки войны въ теченіе года понадобится 100 милліоновъ долларовъ, сверхъ обыкновенныхъ доходовъ правительства, сумма эта дана будетъ нью-Йоркскою биржею на условіяхъ, никакъ не обременительнѣе тѣхъ, на какихъ Франція и Англія дѣлали займы въ русскую войну. Если для окончанія войны и для прекращенія раздора на вѣки понадобится больше денегъ, будетъ дано больше. Сколько мы знаемъ нью-Йоркскую биржу, она готова усердно и щедро поддерживать правительство».

Послѣ этого корреспондентъ Times'a приводитъ выписки изъ другихъ газетъ умѣренной демократической и умѣренной республиканской партій. Мы не имѣемъ надобности повторять ихъ здѣсь, выписавъ отрывокъ Herald'a, еще недавно съ ожесточеніемъ доказывавшей полную справедливость сецессіонистовъ. Корреспондентъ Times'a продолжаетъ:

«Отвѣтъ народа на призывъ президента еще выразительнѣй. Массачусетсъ уже выставилъ свою долю войска, оно уже идетъ въ Вашингтонъ.»

Вспомните, что это писано 16 апрѣля, а прокламация была издана 15; значитъ Массачусетсъ уже двинулъ свое войска въ походъ

черезъ 24 часа по обнародованіи прокламаціи, предписывавшей ссмирновку ихъ.

«Въ городѣ Нью-Йоркѣ споры между милиціонерами лишь изъ-за того, что въ походъ хотять идти гораздо больше людей, чѣмъ призывается. Съ запада извѣстія тѣ же самыя: повсюду являются волонтеры. Повсюду народъ горячію отвѣчаетъ на призывъ, и если бы президентъ вмѣсто 75 тысячъ войска потребовалъ 500 тысячъ, я убѣжденъ, что собралось бы столько.

«Но съ другой стороны надобно думать, что точно такъ же дѣла идутъ и на Югѣ, у котораго впрочемъ меньше денегъ на организацію и содержаніе войска.

«Безполезны были бы попытки угадать будущее. Самый разумный и осммотрительный расчетъ обуславливается событіями и обстоятельствами, могущими въ одинъ мигъ разрушить его. Но мнѣніе биржи выразилось очень ясно. Фонды союзнаго правительства держатся въ цѣнѣ очень крѣпко. Такъ же хорошо держатся въ цѣнѣ фонды сѣверныхъ штатовъ; а фонды Виргиніи, Теннесси и Миссури, еще такъ недавно бывшіе любимыми бумагами биржи, чрезвычайно упали, потому что эти штаты колеблются между Союзомъ и сепецсiонистами».

«Нью-Йоркъ, 19 апрѣля.

«Нынѣ ровно 86 лѣтъ тому, какъ сдѣланъ былъ первый выстрѣлъ войны за американскую независимость при Лексингтонѣ, въ Массачусетсѣ, на разсвѣтѣ знойнаго дня. Въ годовщину этого дня телеграфъ нынѣ сообщаетъ намъ о первой крови, — и по странному совпадению также о массачусетской крови, пролитой въ новой войнѣ, начатой людьми, хотящими уничтожить все, полученное войною за независимость. Вотъ и началась фактически великая междоусобная война, въ возможность которой никто не вѣрилъ: пролита кровь, воспламенилась вражда. Виргинія отложила или скоро отложится, ведя за собою пограничныя невольническіе штаты; Кентукки, Теннесси, Арканзасъ и Сѣверная Каролина, по всей вѣроятности, послѣдуютъ за Виргиніей; Мерилендъ колеблется. Все обѣщаетъ теперь войну между американскимъ правительствомъ и всею массою невольническихъ штатовъ, взявшихъ за оружіе, чтобы распространить рабство и уничтожить конституціонное правленіе.

«Лишь недѣля прошла нынѣ съ той поры, какъ генералъ Борегаръ началъ нападеніе на фортъ Сѣмтеръ. Въ одну недѣлю фортъ Сѣмтеръ сдался, гарнизонъ его перевезенъ въ Нью-Йоркъ, самое существованіе его забыто въ быстромъ ходѣ событій. Ничтожный споръ чарльстонской пристани разросся въ великую междоусобную войну. Взятіе форта произвело на Нью-Йоркъ дѣйствіе неожиданное и потрясающее. Признаюсь, я не былъ приготовленъ къ нему: зная,

какъ робки предводители сѣверныхъ партій, — я говорю, разумеется, о политической, а не о личной робости, — я не думалъ, что народное сердце бьется такою любовью къ національному правительству. Но сильна въ немъ эта любовь, и результатъ изумилъ всѣхъ.

«Прокламація Линкольна, провозглашавшая войну и призывавшая вѣрные штаты прислать войска на защиту правительства, пробудила національную гордость и патриотизмъ во всѣхъ сѣверныхъ штатахъ и съ такою же быстротою оттолкнула пограничные невольничьи штаты къ инсургентамъ. Съ той минуты всякое разногласіе между партіями въ сѣверныхъ штатахъ исчезло, и общее негодование на инсургентовъ стало такъ сильно, что опасно сдѣлалось кому нибудь обнаруживать симпатію къ Югу. Это чувство уже обнаруживалось въ Нью-Йоркѣ, когда я посылалъ къ вамъ прошлое письмо. Но на другой день по его отправленіи, оно уже произвело восторженную манифестацію. 17 апрѣля прибыли въ Нью-Йоркъ первыя войска съ востока на пути въ Вашингтонъ, и объявлено было, что изъ нью-Йоркскихъ полковъ первый пойдетъ на защиту столицы нашъ 7-й полкъ, гордость Нью-Йорка, полкъ, въ которомъ рядовые солдаты — сыновья первыхъ негодіантовъ, знаменитыхъ юристовъ, лучшихъ государственныхъ людей. Былъ свѣтлый апрѣльскій день, одинъ изъ тѣхъ дней свѣтлой американской атмосферы, которые остаются на памяти каждому бывавшему въ Америкѣ. Весь городъ покрыли флаги, усыянные звѣздами. Они развѣвались съ домовъ. Фестонами нерепоясывали они улицы; ими убраны были всѣ корабли на пристани; ими убраны были всѣ omnibuses и частныя экипажи. Кто не видалъ этого, тотъ не можетъ вообразить себѣ, какъ быстро и энергично выказалась любовь народа къ національному знамени. Едва отплылъ массачусетскій полкъ, какъ узнали, что подходитъ къ берегу «Baltic» съ гарнизономъ форта Сентера и майоромъ Авдерсономъ. Пристань въ минуту наполнилась народомъ, и сцена встрѣчи была восторженная.

«А шипѣ у насъ была сцена энтузіазма, какого я никогда не видывалъ. Въ 6 часовъ вечера отплывалъ въ Вашингтонъ 7-й полкъ. Было объявлено, что онъ выйдетъ изъ своего сборнаго мѣста въ 4 часа и пойдетъ на пристань по Broadway (*). Въ 12 часу мы получили изъ Балтимора депешу, что тамъ идетъ стычка, что массачусетскія войска, отплывшія отсюда вчера, подверглись нападенію при проходе черезъ Балтиморъ и пробиваются къ станціи ваппингтонской желѣзной дороги. Теперь оказывается, что нападеніе на нихъ не имѣло такой организаціи, какъ мы сначала полагали; но все-таки

(*) Broadway — главная улица Нью-Йорка.

они были принуждены стрѣлять, чтобы защититься. Можете вообразить, какъ отозвалось это нѣвѣстіе въ душѣ отцовъ, матерей, сестеръ, братьевъ и друзей, прощавшихся съ близкими родственниками, отправлявшимися черезъ тотъ же враждебный городъ. Можете вообразить, какое чувство овладѣло всѣми. Я стоялъ у окна въ Metropolitan Hotel, на Broadway, откуда на цѣлыя двѣ мили видны улицы, по которымъ долженъ былъ проходить 7-й полкъ. Зедомго до его появленія вся Broadway наполнилась толпою, — тутъ были одни только мужчины. Женщины стояли въ окнахъ и на кровляхъ. Рядомъ со мною у окна стояла вдова, единственный сынъ которой пошелъ въ рядовые въ 7-й полкъ. Она не могла не плакать, но все-таки благославляла его за то, что онъ идетъ въ походъ. Когда полкъ еще не показывался, я не понималъ, какъ онъ пройдетъ по улицѣ черезъ эту сплошную массу. Но масса разступалась передъ полкомъ съ восторженными криками и снова смыкалась позади его. Не могу описать вамъ сцены, какую видѣлъ я, когда онъ поровнялся съ домомъ, гдѣ я былъ. Такого энтузіазма я никогда не видывалъ.

«Не думайте, что это минутное увлеченіе массы, не находящее себѣ отвѣта въ богатомъ классѣ. Вчера былъ митингъ нью-Йоркскихъ негоціантовъ. Онъ былъ восторженъ и единодушенъ въ рѣшимости безусловно поддерживать правительство. Тутъ были люди всѣхъ политическихъ партій, были люди, прежде сочувствовавшіе Югу. Когда они предлагаютъ деньги, когда требуютъ отъ правительства войны, то можете быть увѣрены, что они не шутятъ. Вотъ рѣшенія, принятые этимъ митингомъ:

«Нью-Йоркскіе негоціанты съ живымъ удовольствіемъ узнали рѣшимость президента всѣми средствами защищать правительственную власть и законъ. Забывая прежнія разницы политическихъ мнѣній, они единодушно обѣщаются всѣми силами своими поддерживать кредитъ правительства и помогать его финансовымъ операціямъ. Они оплакиваютъ возникновеніе междоусобной войны, въ которую ввергнута страна безуміемъ Юга, но убѣждены, что и политическое благоразуміе и челоувѣколюбіе одинаково требуютъ самыхъ быстрыхъ и энергическихъ мѣръ, — потому они совѣтуютъ правительству немедленно принять такой сильный и непреодолимый образъ дѣйствій, чтобы на вѣки искоренена была измѣна. Экземпляры этихъ рѣшеній должны быть разосланы коммерческимъ палатамъ другихъ городовъ съ приглашеніемъ къ содѣйствію мѣрамъ, нужнымъ для усиленія правительственныхъ средствъ. Настоящій митингъ назначаетъ комитетъ изъ.... (слѣдуютъ имена) для пособія правительству по военнымъ приготовленіямъ.»

«Нью-Йоркъ, 24 апрѣля.

«Прошлое писмо мое оканчивалось демонстраціею въ честь 7 ноября, отпавшаго въ Вашингтонъ. Возвращаюсь къ исторіи этого замѣчательнаго переворота въ народныхъ чувствахъ или, вѣрнѣе сказать, этого взрыва подавленныхъ чувствъ. Ни на какомъ языкѣ невозможно изобразить вполнѣ это великое народное движеніе на защиту страны и ея учрежденій, на избавленіе государства отъ внутренней анархіи. Маколей описывалъ, какъ вооружалась Англія, когда узнала о приближеніи Армады; но какъ ни живо его описаніе, оно холодно и мертво сравнительно съ пылкостью, одушевляющею всѣ ссловія на Сѣверѣ. И не думайте, что этотъ духъ можетъ охладиться неудачами или медленностью первыхъ успѣховъ: повѣрте не охладится. Если будутъ въ Вашингтонѣ неудачи, которыхъ и должно ждать, духъ, теперь возбужденный, только усилится и укоренится ими; а что онъ преодолѣетъ наконецъ все, что достигнетъ онъ торжества, заслуживаемаго его справедливостью, что Мерилендъ, Виргинія и всѣ другіе штаты, противящіеся правительству, будутъ неизбежно побѣждены, — въ этомъ никто здѣсь не сомнѣвается. Но возвращаюсь къ разсказу. Онъ остановился у меня на 19 числѣ, когда мы только-что узнали о нападеніи бальтиморской черни на массачусетскія войска. Съ той поры прошло лишь четыре дня, а мы какъ будто прожили много лѣтъ. Нью-Йоркъ, не дальше какъ за недѣлю бывшій мирнымъ торговымъ городомъ, сталъ огромнымъ лагеремъ, въ которомъ каждый исполненъ военной пылкости и энтузіазма; торговля дѣла совершенно остановилась, прежніе раздоры прекратились; всѣ теперь готовы на защиту Союза.

«Въ субботу (20 апрѣля) мы узнали, что войска Новой Англіи прибыли моремъ въ фортъ Монро (*), и теперь онъ достаточно защищенъ. Потерять этотъ важный пунктъ, значило бы потерять власть надъ Чизапикскимъ заливомъ. Но массачусетскій полкъ, исполнившій это дѣло, составляетъ лишь часть войскъ, уже посланныхъ этимъ небольшимъ штатомъ (**). Другой массачусетскій полкъ уже проложилъ себѣ путь къ Вашингтону черезъ бальтиморскую чернь. Вслѣдъ за этими двумя полками двинуты изъ Массачусетса еще три, съ бы-

(*) На южной половинѣ виргинскаго берега, при вхоdѣ въ Чизапикскій заливъ.

(**) Массачусетсъ имѣетъ только 367 кв. миль; но его населеніе простирается до 1,231,000 человѣкъ, то есть больше бѣлаго населенія Виргиніи, самаго сильнаго изъ невольническихъ штатовъ: она имѣетъ только 1,103,000 человѣкъ бѣлаго населенія. Читатель знаетъ, что въ Массачусетсѣ лежитъ Бостонъ, главный городъ всей Новой Англіи, которая имѣетъ болѣе 3,100,000 жителей и проникнута духомъ аболіціонизма.

стротою, возбуждающе удивленіе и благородное соревнованіе въ другихъ штатахъ. Въ одномъ изъ этихъ полковъ есть рота, составленная изъ жителей Мербельгада, рыбаковъ. Они были въ морѣ на долбѣ, когда пришелъ въ ихъ городъ призывъ къ походу. Ихъ извѣстили по телеграфу, чтобы они вернулись и къ вечеру всѣ сборы ихъ были кончены и они уже были на дорогѣ въ Нью-Йоркъ. Энергія отряда изъ Конкордіи (*) еще замѣчательнѣе. Люди эти были подняты съ постелей извѣщеніемъ губернатора позже 12 часовъ ночи, а съ первымъ утреннимъ ноѣздомъ они уже отправлялись. Если вспомнимъ, что всѣ эти отряды — мѣстная милиція, составленная преимущественно изъ людей рабочаго класса, занятыхъ постоянными мастерствами, и что она идетъ сражаться за родину не по сосѣдству съ своими домами, а за 500 миль, гдѣ теперь владычествуетъ возстаніе, то можно будетъ хоть нѣсколько вообразить себѣ, какъ глубока въ этихъ людяхъ патріотическая энергія. Впрочемъ Массачусетсъ не удовольствовался тѣмъ, что послалъ свою регулярную милицію. Онъ кромѣ того организовалъ и отправилъ другіе вновь набранные отряды. Я видѣлъ одинъ изъ нихъ. Волонтеры, его составляющіе, еще рекруты, но это съ излишкомъ вознаграждается превосходнымъ ихъ вооруженіемъ, умственнымъ развитіемъ и рѣшимостью, такъ что отрядъ очень хорошъ. Командиръ ихъ увѣрялъ меня, что всѣ они набраны, вооружены, экипированы и перенесены въ Нью-Йоркъ въ трое сутокъ. Отсюда они отправляются моремъ въ Аннаполисъ. Нѣкоторые другіе штаты Новой Англіи дѣйствуютъ съ такой же быстротой. Маленькій штатъ Родъ-Айлендъ, отправивъ превосходный отрядъ конной артиллеріи, собралъ и на свой счетъ отправилъ моремъ пѣхотный полкъ, составленный почти исключительно изъ людей состоятельныхъ, занимающихъ видное положеніе въ обществѣ и командуемый лично самимъ губернаторомъ. Пенсильванія дѣятельно собираетъ войска, но нѣтъ у ней запасовъ оружія, которыхъ лишило ее предательство заговорщиковъ, управлявшихъ при Бухананѣ Соединенными Штатами. Западъ такъ же дѣятельно вооружается, но подробностей я еще не могу сообщить вамъ, потому что здѣсь все вниманіе поглощено опасностью, угрожающею Вашингтону и восторженными сценами въ самомъ Нью-Йоркѣ. Объ этихъ сценахъ я постараюсь дать вамъ понятіе, начиная свой рассказъ съ субботы (20 апрѣля). Наканунѣ отправился изъ Нью-Йорка 7-й полкъ, а въ этотъ день прибылъ массачусетскій полкъ и былъ быстро отправленъ далѣе въ Филадельфію, при крикахъ восторженной толпы. Казалось, что въ этотъ день были брошены каждымъ всѣ его личныя дѣла для

(*) Конкордія — городъ того же массачусетскаго штата.

общественности. Знамена, развѣшавшіеся накануне съ домовъ, развѣшались во сто разъ къ этому дню и развѣшались почти изъ каждаго окна. Почти у каждаго мужчины были на груди значокъ изъ національных цвѣтовъ — краснаго, бѣлаго и синяго. Почти у каждой дамы были уборъ также съ этими цвѣтами. Лавки и конторы опустѣли; на перекресткахъ и у гостиницъ конторы толпились народъ, жадно расширявшій о послѣднихъ извѣстіяхъ съ Юга, потому что были слухи (къ вечеру они подтвердились), что мосты по желѣзнымъ дорогамъ около Балтимора сожжены и Нью-Йоркъ отрѣзанъ отъ сообщеній съ Вашингтономъ. Къ двумъ часамъ для толпы стали сосредоточиваться къ центру города, и къ тремъ часамъ великолѣпная Broadway была такъ завалена народомъ, что трудно было пробѣжать экипажу. Огромный митингъ на защиту Союза происходилъ въ 3 часа на Союзной Площади. Я видѣлъ въ Европѣ много громаднѣхъ собраний народа: открытіе всемірной выставки, ея закрытіе, похороны герцога Вашингтона; торжество раздачи орденовъ войскамъ въ Парижѣ; но нигдѣ я не видѣлъ такого огромнаго, такого одушевленнаго множества и такого серьезнаго порядка, какъ въ эту субботу на Союзной Площади. Тутъ было все населеніе огромнаго Нью-Йорка, поминаннаго важность событій и готоваго поддерживать Союзъ, которому онъ обязанъ своимъ величіемъ. Патріотизмъ и энтузіазмъ массы побѣдилъ ея предводителей, и у двохъ изъ нихъ, недѣли три тому назадъ бывшихъ сецессионистами, вынудилъ смѣлныя рѣчи въ пользу безотлагательной и энергической войны. Я сталъ на такомъ мѣстѣ, что мнѣ видна была вся великолѣпная площадь: она была вся набита людьми; тутъ было не меньше 150 тысячъ человекъ. На площади находится статуя Вашингтона. Въ руку ей вложилъ изстрѣлянное знамя, развѣшавшееся надъ фортонъ Сентеромъ; видъ горячій, но вмѣстѣ спокойный энтузіазмъ одушевлявшій всѣхъ, слыша крики, которыми отзывался народъ на всякое обращеніе ораторовъ къ этому знамени, и при каждомъ требованіи войны выметалъ живой отвѣтъ изъ груди массы, я чувствовалъ, что и республиканцы и демократы ошибались въ этомъ народѣ, что Югъ дѣйствительно «обманутъ; горько, страшно обманутъ», по выраженію одного изъ ораторовъ. Я видѣлъ новую надежду, новую будущность для Американскаго Союза: оживленный этимъ духомъ, онъ выйдетъ изъ своихъ нынѣшнихъ опасностей, очистившись ими.

«Въ разныхъ мѣстахъ огромной площади было поставлено нѣсколько эстрадъ для ораторовъ; со всѣхъ эстрадъ и съ нѣсколькихъ импровизированныхъ трибунъ въ сосѣднихъ улицахъ говорили рѣчи.

«Въ субботу вечеромъ городъ волновался извѣстіями съ Юга. Корридоры большіихъ нью-Йоркскихъ гостиницъ были наполнены людьми, разсуждавшими о событіяхъ дня, ждавшими извѣстій, которые отъ времени до времени появлялись на доскѣ телеграфическихъ депешъ (въ большой нью-Йоркской гостиницѣ обыкновенно бываетъ телеграфическая контора).

«Прекрасное, ясное утро апрѣльского дня въ воскресенье началось маршемъ массачусетскаго полка черезъ городъ. Неподобно быть этотъ день на обыкновенныя тѣія нью-Йорскія воскресенья: три полка города Нью-Йорка, массачусетскій полкъ, родъ-айленскій полкъ должны были отплыть вечеромъ въ Аннаполисъ (въ эту минуту они должны быть уже тамъ). Одинъ изъ нихъ, 71 нью-Йоркскій полкъ, соперничествуетъ съ 7-мъ полкомъ совершенствомъ дисциплины и тактическаго обученія. Въ другомъ, 12-мъ нью-Йоркскомъ полку прежніе рядовые превосходно обучены; но число новобранцевъ въ немъ больше, чѣмъ прежнихъ милиционеровъ, и хотя эти рекруты вообще молоды, крѣпкіе люди, но имъ еще надобно учиться. Последняго изъ трехъ нью-Йоркскихъ полковъ, 6-го, я не видѣлъ. Энтузіазмъ простонародья былъ теперь еще сильнѣе, чѣмъ при отправленіи 7 полка. День былъ теплый, окна можно было отворить, не боясь холоднаго зимняго вѣтра. Въ два дня передъ этимъ удивительно выросъ урожай знаменъ; а воскресенье — праздникъ, простолюдины были нарядны и больше въ толпѣ было женщинъ въ платьяхъ свѣтлыхъ цвѣтовъ. Потому энтузіазмъ не имѣлъ грустнаго оттѣнка, съ какимъ отчасти представлялся при демонстраціи 19 апрѣля.

«На слѣдующій день (22 апрѣля, въ понедѣльникъ) около 12 часовъ мы получили извѣстія изъ Вашингтона. Курьеръ, который привезъ ихъ, пробрался передѣтнымъ. По его словамъ, Вашингтонъ былъ въ опасности (позднѣйшія извѣстія заставляютъ сомнѣваться въ этомъ). Вечеромъ былъ митингъ нью-Йоркскихъ адвокатовъ и судей для формальнаго выраженія ихъ сочувствія правительству. Какой энтузіазмъ, какую рѣшимость ни видѣлъ я между простолюдинами на улицахъ, но адвокаты и судьи презошли самихъ простолюдиновъ. Чтобы вы могли нѣсколько понять, каковы чувства образованныхъ сословій, я разскажу вамъ нѣкоторые изъ эпизодовъ этого митинга, который будетъ историческимъ событіемъ въ ходѣ нынѣшняго кризиса. Главный судья верховнаго суда былъ приглашенъ занять предсѣдательское кресло. Онъ демократъ, онъ въ оппозиціи правительству, но сынъ у него поступилъ рядовымъ въ 7 полкъ. Изъ семи вице-президентовъ митинга шестеро были люди, вотировавшіе на президентскихъ выборахъ противъ Линкольна; изъ 4

секретарей трое также вопиывали тогда против Линкольна; вѣроятно вопиывали противъ него три четверти изъ числа всѣхъ присутствовавшихъ. Но тѣмъ не менѣе они съ восторженными аплодисментами принимали радъ рѣшеній, изъ которыхъ я приведу лишь одно для образца:

«Мы будемъ исполнять за каждаго судью или адвоката, служащаго въ арміи или флотѣ Соединенныхъ Штатовъ, обязанности и дѣла, ему порученныя, съ предоставленіемъ ему всего дохода и безъ всякихъ тратъ для него.» Митингъ вопиывалъ собрать сумму на пособіе тѣмъ адвокатамъ, которые пойдутъ въ волонтеры, и въ нѣсколько минутъ была собрана отъ присутствовавшихъ сумма болѣе 5,000 ф. стерлинговъ. Одинъ изъ извѣстнѣйшихъ нью-йоркскихъ адвокатовъ, первый записывая въ этомъ спискѣ свое имя, что жертвуетъ 500 долларомъ, сказалъ, что полгода тому назадъ умеръ у него старшій сынъ, но оставалось еще двое и оба они отправились третьяго дня въ ряды 71 полка. Многіе другіе, записывая свои пожертвованія, говорили, что уже отправили своихъ сыновей на войну, — вы понимаете, отправили на войну не офицерами, а простыми рядовыми. Одинъ сказалъ, что отправилъ своего племянника и своего приемнаго сына. Одинъ изъ судей, служившій прежде офицеромъ въ милиціи, сказалъ, что онъ отправляется самъ и что должность его взялся исполнять его товарищъ. Другой адвокатъ сказалъ, что онъ подписать пожертвованія не можетъ, потому что его сынъ и соучастникъ его фирмы уже отправились въ походъ и онъ обѣщалъ содержать ихъ семейства. Слова эти произносились не въ духѣ похвалы, — это были слова спокойныхъ, твердыхъ, мужественныхъ людей, говорившихъ правду, отъ полноты сердца, и рѣчи ихъ глубоко дѣйствовали на всѣхъ слышавшихъ. Когда такіе люди посылаютъ своихъ сыновей и племянниковъ рядовыми сражаться за отечество и щедро даютъ деньги болѣе бѣднымъ лицамъ своего званія въ помощь при вооруженіи, то видишь, что они не шутятъ, и что страна, граждане которой дѣлаютъ такіе жертвы, можетъ быть увѣрена въ развязкѣ дѣла, хотя бы въ началѣ его и встрѣтились неудачи по недостаточности приготовленій.

«Вчера возобновились сдѣны, бывшія въ воскресенье. Три нью-йоркскіе полка, — 8, 13 и 69, отплыли въ Аннаполисъ; такимъ образомъ, менѣе, чѣмъ въ одну недѣлю, отправилось изъ Нью-Йорка въ Вашингтонъ болѣе 10,000 человекъ. 8 полкъ — одинъ изъ лучшихъ полковъ нью-йоркской милиціи. 69 полкъ составляютъ ирландцы, не хотѣвшіе встрѣчать принца Уэльскаго. Эту невѣжливость противъ прежняго своего знамени они загладили теперь преданностью новому. Явилось 6,500 человекъ волонтеровъ, желавшихъ носту-

пить въ этотъ полкъ, который долженъ былъ имѣть только 1,000 человѣкъ. Вся Broadway была усыпана ирландскими служанками, вышедшими проводить своихъ соотечественниковъ, и восторженность ихъ, какъ вы сами угадаете, была безгранична.»

«27 апрѣля.

«Послѣдніе трое сутокъ прошли у насъ довольно спокойно по сравненію съ прежними днями. Тишина приготовленія и работы замѣнила горячку перваго волненія. Новыхъ полковъ въ эти дни не отправлялось. Вашингтонъ, бывшій для четыре отрѣзанъ отъ сообщеній съ Сѣверомъ, теперь занятъ нью-йоркскими и массачусетскими полками, посланными отсюда 19, 20, 21 и 22 числа. Гарнизонъ форта Монро сильно подкрѣпленъ и входъ въ Чизапикскій заливъ оберегается. У правительства тамъ столько военныхъ судовъ, что инсургенты не могутъ показаться туда; а оградивъ отъ опасности Вашингтонъ и Чизапикскій заливъ, мы имѣемъ теперь время поосмотрѣться, сообразить, сколько потеряно и сколько выиграно нами въ первую недѣлю войны и каково положеніе воюющихъ сторонъ.

«Президентъ призываетъ 75,000 человѣкъ войска. Ему будетъ дано больше. Около 10,000 войска уже послано въ Вашингтонъ изъ Нью-Йорка; еще тысячи двѣ человѣкъ были отправлены въ Чизапикскій заливъ прямо изъ Бостона моремъ. Сверхъ того были посланы войска изъ Пенсильваніи, но сколько именно, я не умѣю сказать, потому что пенсильванскіе полки вооружаясь передвигались по разнымъ арсеналамъ. Массачусетсъ пошлетъ еще новыя войска. Онъ теперь посылаетъ два полка. Народъ отвѣчаетъ на призывъ президента съ большимъ усердіемъ, и волонтеры платятъ деньги за то, чтобъ ихъ приняли. Гнѣвъ на бальтиморцевъ чрезвычайно силенъ въ Массачусетсѣ. Когда одинъ изъ массачусетскихъ полковъ проходилъ чрезъ Нью-Йоркъ, изъ толпы спросили одного рядоваго, куда они идутъ. «Сдѣлать поискъ о двухъ недостающихъ товарищахъ (*)». Президентъ, кажется, проникнутъ тѣмъ же духомъ. Другіе штаты Новой Англіи не отстаютъ отъ Массачусетса. Маленькій Вермонтъ, въ которомъ населенія только 300 тыс., назначилъ на войну 1,000 доллоровъ и уже выслалъ полкъ, а другой маленькій штатъ Родъ-Айлендъ, который еще меньше Вермонта, сдѣлалъ еще больше. Городъ Нью-Йоркъ продолжаетъ приготовленія въ огромномъ размѣрѣ. На одномъ краю города устроены у насъ лагерь для двухъ полковъ, три полка уже стоятъ лагеремъ въ другомъ концѣ и

(*) То есть о двухъ массачусетскихъ милиціонерахъ, убитыхъ въ Бальтиморѣ.

еще два въ третьемъ лагерѣ. Устраивается четвертый лагерь. Кроме того уже организованъ полкъ зуавовъ изъ нью-йоркской поварной команды, и могу сказать безъ преувеличенія, что въ прибавокъ къ 8 тыс. регулярной милиціи города Нью-Йорка, уже отиранившимся въ Вашингтонъ, и семи полкамъ, стоящимъ лагерями въ городѣ, уже сформировано еще по крайней мѣрѣ 6 тыс. человекъ изъ одного города Нью-Йорка (говорю: «по крайней мѣрѣ» потому, что съ точностью, разумеется, нельзя знать числа), а между тѣмъ востаново записываются новые волонтеры и организуются новые полки. Не менѣе усердны люди, которымъ нельзя идти въ походъ, и даны. Подъ управленіемъ знаменитѣйшихъ нью-йоркскихъ хирурговъ быстро формируется госпитальная часть арміи. Множество комитетовъ энергически заботится о заготовленіи платья, лекарствъ и другихъ вещей для войска. Капиталисты, которымъ нельзя идти на войну, не уступаютъ никому въ патриотизмъ. Деньги льются рѣками на всѣ надобности. Какойнибудь полкъ долженъ только объявить, въ чемъ у него недостатокъ, онъ тотчасъ снабжается всѣмъ. Дѣла по сбору и расходованію денегъ сосредоточиваются въ «центральной комитетѣ» приверженцевъ Союза; члены этого комитета—важнѣйшіе нью-йоркскіе негодіанты. Одинъ изъ гражданъ, Эсторъ, уже пожертвовалъ 22 тыс. долларовъ; многіе другіе уже дали по 5, 10 и 15 тысячъ. Каждый понимаетъ, что война теперь за существованіе націй, и каждый готовъ жертвовать всѣмъ, чтобы не стерлась ни одна звѣзда съ національнаго флага. Энергія, которой съ самаго начала охарактеризовались дѣйствія нью-йоркскихъ негодіантовъ, начинаетъ обнаруживать свое дѣйствіе въ Вашингтонѣ, и я не боюсь предсказать, что уже не будутъ теперь сжигаемы корабли для спасенія ихъ отъ захвата инсургентами. Правительство наняло всѣ или почти всѣ американскіе пароходы, бывшіе въ Нью-Йоркѣ, чтобы употребить ихъ на военныя дѣйствія или на перевозку войскъ. Нью-Джерси извѣщаетъ, что всѣ четыре полка его контингента уже готовы. Войска изъ глубины нью-йоркскаго штата также готовы. Одинъ городъ Нью-Йоркъ предлагаетъ больше войскъ, чѣмъ требовалось отъ цѣлаго нью-йоркскаго штата. Впрочемъ они еще пригодятся, потому что президентъ скоро сдѣлаетъ новый призывъ. Пенсильванія, отъ которой требуется 20 тыс. войскъ, уже предлагаетъ 30 тыс. По извѣстіямъ съ Запада дѣло тамъ идетъ живо. Огайо, Индіана, Иллинойсъ предлагаютъ больше войскъ, чѣмъ требуется отъ нихъ. Говорятъ, что эти войска будутъ оставлены на Западѣ. Часть ихъ, конечно, будетъ назначена для обороны Каира, при впаденіи рѣки Огайо въ Миссиссиппи. Я пишу вамъ наскоро, чтобы не опоздать на почту, и успѣлъ указать лишь главные факты. О Югѣ мы, разу-

мѣется, мало имѣемъ достовѣрныхъ свѣдѣній. Инсурреенты хотѣли заставить своими войсками Балтиморъ и надѣялись, что города Филадельфія и Нью-Йоркъ станутъ на ихъ сторону. Отъ неожиданнаго единодушія Сѣвера и быстроты, съ какою нью-Йоркскія войска поспѣшили на призывъ правительства, планъ этотъ разрушился и линия рѣки Потомака (*) остается въ рукахъ правительства.

«Нью-Йоркъ, 30 апрѣля.

«Третьяго дня Herald напечаталъ списокъ суммъ, пожертвованныхъ на Сѣверѣ для веденія войны, — кромѣ огромныхъ пожертвованій, сдѣланныхъ въ пользу того или другаго полка и съ тому подобными частными назначеніями. Огромность этой суммы удивить каждого, думавшаго, что обнаружатся на Сѣверѣ разногласія, какъ начнется война. Итогъ безусловныхъ пожертвованій по списку Herald'a — 11,239,000 долларовъ (болѣе 15 милліоновъ рублей серебромъ) (**).

«Достойна вниманія та народная организація, содѣйствіемъ которой собрано это огромное количество денегъ и приняты чрезвычайныя мѣры для веденія войны. Мало представляетъ исторія учреждений, равняющихся этой организаціи бодростью и успѣшностью дѣйствій. Прошло только двѣ недѣли съ тѣхъ поръ, какъ президентъ провозгласилъ военное положеніе. Два дня послѣ того было употреблено, чтобы распредѣлить, сколько отъ какого штата требуется войскъ; потомъ произошли беспорядки въ Балтиморѣ и пять дней народъ сѣверныхъ штатовъ былъ отрѣзанъ отъ всякихъ сношеній съ своимъ правительствомъ. А между тѣмъ, несмотря на всѣ эти препятствія, было, кромѣ войскъ, отправленныхъ другими штатами, послано отъ 10 до 12 тыс. войска изъ города Нью-Йорка, и всѣ они были уже вполне вооружены и приготовлены къ дѣлу; а больше чѣмъ половина этихъ людей еще и не была внесена въ списки дней за 10 передъ тѣмъ, а за двѣ недѣли передъ тѣмъ всѣ эти люди мирно занимались своими дѣлами. Войска, находящіяся теперь въ Вашингтонѣ, должны были бороться съ затрудненіями, которыя были бы тяжелы и для старыхъ солдатъ. Одному полку пришлось пробиваться чрезъ балтиморскую червь. Знаменитый 7-й нью-Йоркскій полкъ (въ которомъ всѣ рядовые — джентльмены) шелъ изъ Аннаполиса въ Вашингтонъ, поправляя

(*) На которой стоитъ Вашингтонъ.

(**) Мы отъ себя замѣтимъ, что по словамъ самого Herald'a этотъ списокъ пожертвованій не полонъ и относительно тѣхъ штатовъ, которые вошли въ него; а вошли въ него далеко не всѣ сѣверные штаты: изъ западныхъ штатовъ Heraldъ имѣлъ свѣдѣнія о пожертвованіяхъ почти только въ одномъ Уисконсинѣ. Такимъ образомъ лишь въ одной половинѣ сѣверныхъ штатовъ, въ теченіе какихънибудь 10 дней, пожертвованія простирались болѣе, чѣмъ до 15 милліоновъ рублей серебромъ.

полотно желѣзной дороги, испорченное сецессіонистами, а колѣкъ, составленный изъ лодальскихъ машинныхъ работниковъ, чинилъ между тѣмъ машины и поправлялъ мосты. Денегъ собирается больше, чѣмъ пока нужно, и уже заготовлены большіе запасы ихъ на будущія надобности. Снабженъ гарнизономъ фортъ Монро и отправленъ въ Европу агентъ для закупки оружія. Исполнительная власть, которая сдѣлала все это, устроилась такимъ образомъ: при первомъ извѣстіи о взятіи форта Сѣмтера, нью-Йоркскіе граждане, дѣйствуя черезъ свою торговую палату, назначили комитетъ «для защиты Союза» (*). Городское управленіе признало комитетъ и назначило въ его распоряженіе миллионъ долларовъ. Правительство Соединенныхъ Штатовъ дѣйствуетъ по согласію съ этимъ комитетомъ, такъ что комитетъ и правительство взаимно сообщаютъ другъ другу о всѣхъ своихъ расходахъ и распоряженіяхъ. Такимъ образомъ правительство въ критическую минуту пользуется содѣйствіемъ лицъ, замѣчательныхъ дарованіями въ практическомъ веденіи дѣлъ. Мнѣ кажется, что безъ такого комитета правительство было бы парализовано, — по крайней мѣрѣ много было бы надобно ему времени, чтобы дойти до нынѣшней здоровой энергіи въ сецессіонной атмосферѣ Вашингтона. Теперь комитетъ занятъ распоряженіями по отправки 75,000 войскъ, которыя должны идти чрезъ Нью-Йоркъ. Но онъ нашелъ время хлопотать объ учрежденіи подобныхъ организаций въ другихъ штатахъ, городахъ и деревняхъ. Онъ думаетъ, что подобный комитетъ долженъ устроиться въ каждомъ округѣ и городѣ свободныхъ штатовъ, чтобы содѣйствовать центральному комитету. Нью-Йоркъ, по своему положенію и богатству, во всю войну долженъ остаться центромъ всѣхъ исполнительныхъ мѣръ, и какъ увеличилась сила свободныхъ штатовъ отъ этого комитета! Результатъ уже замѣтенъ въ томъ, что мериландскіе сецессіонисты колебались, а кентуккійскіе и виргинскіе встревожены. Прискорбна будетъ неизбѣжная участь пограничныхъ невольническихъ штатовъ, если они будутъ продолжать противиться правительству. Мериландъ уже падаетъ духомъ. Его законодательное собраніе не вотируетъ отпаденіе Союза, а частныя письма изъ Балтимора увѣряютъ насъ, что онъ будетъ держать себя смирно. Виргінія захотѣла соединить свою судьбу съ отложившимися штатами; но испуганный силою правительства, губернаторъ ея говоритъ, что не имѣетъ мысли нападать на вашингтонское правительство. Оно наконецъ стало единодушно въ рѣшимости вести войну энергически. Я прямо отъ высшихъ его членовъ знаю, что оно «пойдетъ впередъ народа». Всѣ мысли объ уступ-

(*) Въ одно изъ переведенныхъ нами писемъ уже было рассказано о митингѣ негоднатовъ, назначившемъ этотъ комитетъ.

кахъ бронюны. Члены правительства просили меня увѣрить васъ, что дадутъ миръ лишь тогда, когда отберутъ отъ инсургентовъ всѣ захваченныя ими крѣпости, деньги и корабли Соединенныхъ Штатовъ и возстановятъ власть вашингтонскаго правительства надъ всѣмъ Союзомъ.

«Изъ войскъ, собираемыхъ по первой прокламаціи президента, 18 тысячъ уже въ Вашингтонѣ, 5 тысячъ въ Аннаполисѣ (*), 4 тыс. ѣдутъ черезъ Мерилендъ изъ Пенсильваніи, а 2 тысячи вчера отплыли изъ Нью-Йорка моремъ. Такимъ образомъ послѣзавтра къ вечеру, генералъ Скоттъ будетъ имѣть въ Вашингтонѣ около 30 тысячъ войска. Изъ нихъ 5 тысячъ будутъ стоять въ Аннаполисѣ, который будетъ укрѣпленъ, и вся линія желѣзной дороги изъ Аннаполиса въ Вашингтонъ будетъ занята войсками. Если Балтиморъ не покорится мирно, онъ будетъ усмирень военными средствами, потому что для похода на Югъ необходимо владѣть этимъ городомъ, гдѣ производится большая торговля хлѣбомъ и существуютъ машинныя фабрики: инсургенты получали изъ Балтимора продовольствіе, пушки и артиллерійскіе снаряды. Президентъ призвалъ еще 75 тысячъ войска, такъ что теперь созывается 150 тысячъ съ прежними 75 тысячъ. Генералъ Вуль, командующій въ нью-Йорскомъ штатѣ, говоритъ, что, если нужно, будетъ и втрое больше войска. Кромѣ войскъ, уже отправленныхъ, въ одномъ городѣ Нью-Йоркѣ формируются еще 19 полковъ; они почти уже готовы къ походу. Одинъ изъ нихъ, называющійся «Горнымъ-Шотландскимъ», весь составленъ изъ шотландцевъ или ихъ дѣтей, родившихся въ Америкѣ. Нынѣ я видѣлъ этотъ полкъ на ученьи; онъ очень хорошъ. Есть у насъ пѣмецкіе полки, отличный французскій полкъ и англійскій полкъ. Привязанностью къ Союзному правительству переселенцы не уступаютъ природнымъ американцамъ. Изъ полковъ, отправлявшихся вчера, особенно замѣчателенъ Пожарный-Зуавскій полкъ, составленный изъ отборныхъ людей нью-Йоркской пожарной команды: не атлетической силѣ солдатъ имѣть, я думаю, въ арміяхъ цѣлаго міра такого полка: каждый въ немъ богатырь испытаннаго мужества. Вся пожарная команда нью-Йоркская собралась вчера провожать товарищей на пароходъ, и, если бы я думалъ, что вы не утомяны моими рассказами о прежнихъ демонстраціяхъ, я описалъ бы вамъ эту, которая многочисленностью и блескомъ превосходила всѣ прежнія. Изъ глубины нью-Йоркаго штата сообщаютъ, что сельское на-

(*) Ближайшая къ Вашингтону гавань, въ которой высаживаются войска, отправляемая изъ Нью-Йорка на Югъ моремъ. Аннаполисъ лежитъ въ Мерилендѣ.

селеніе такъ же возмолвлено и войска его сходятся въ Эльмира^(*). Войска штата Огайо собираются подъ командою генерала Макъ-Клалленда, искусство котораго генералъ Скоттъ дѣлаетъ чрезвычайно высоко. Въ Огайо явилось волонтеровъ слишкомъ много больше, чѣмъ требовалось. Пенсильванія въ теченіе полутора мѣсяца посылаетъ въ походъ 50 тысячъ войска, превосходно вооруженнаго; многие полки вооружены штуцерами Минье и энфальдскими; подъ командою генерала Паттерсона они первые двинуты въ отложившіеся штаты.

«Что дѣлается на Югѣ,—разумѣется, я не могу разсказать вамъ въ точности. Здѣсь полагаютъ, что сецессионистская горячка охлаждаетъ въ Георгіи, Алабамѣ и Луизианѣ, а въ Сѣверной Каролинѣ, Теннесси и Виргиніи она свирѣпствуетъ. Кажется, что сильныя лекарства, приложенныя къ Мериланду, уже излечили его. Здѣсь надѣются, что ни Кентукки, ни Миссиссиппи не будутъ заражены болѣзнию. Если же заразятся, то задача правительства нѣсколько затруднится, но конецъ дѣла будетъ таковъ же.»

Извѣстія, помѣщаемыя въ Times'ѣ, получаютъ здѣсь нѣсколькими днями позже, чѣмъ сообщаемыя нѣмецкими газетами; въ нумерахъ Times'а, находящихся у насъ, нью-Йоркская корреспонденція доходитъ только до 30 апрѣля, а въ газетахъ, издаваемыхъ ближе къ намъ, есть уже письма болѣе поздняго времени. Потому продолжемъ расказъ Times'а слѣдующимъ письмомъ нью-Йоркскаго корреспондента газеты «National Zeitung». Оно отправлено изъ Америки 13 мая, т. е. двумя недѣлями позднѣе послѣдняго изъ переведенныхъ нами писемъ Times'а.

«Приготовленія къ великой битвѣ, которая должна рѣшить судьбу американскаго континента, все еще не кончены. Главнокомандующій войсками Союза, Скоттъ, думаетъ, что Союзное правительство непременно должно одержать побѣду въ первой же битвѣ, чтобы война не затянулась. Потому онъ двинется впередъ лишь тогда, когда будетъ имѣть громадный перевѣсъ въ силахъ. Говорятъ, онъ хочетъ выступить не меньше, какъ съ арміею въ 50 тысячъ и съ резервомъ такой же силы. Впрочемъ, ждать этого времени недолго. Около Вашингтона собралось уже 30 тысячъ войска; между Вашингтономъ и Пенсильваніею еще отъ 15 до 20 тысячъ. — Виргинскія гавани уже совершенно блокированы; уже блокируются и нѣкоторые изъ болѣе южныхъ гаваней, напримѣръ, Чарльстонская и Саваннская. Провозъ оружія и провіанта въ возмущавшіеся штаты по сухому пути успѣш-

(*) Эльмира лежитъ въ серединѣ линіи, составляющей южную границу Нью-Йоркскаго штата; въ этомъ городѣ сходятся желѣзныя дороги, перерѣзывающія нью-Йоркскій штатъ и продолжающіяся на Югъ непрерывною линіею чрезъ Пенсильванію и Мериландъ до самаго Вашингтона.

по прощенью. — Суммы, добровольно пожертвованным (т. е. подаренным, а не данным взаймы) корпорациями и частными лицами въ теченіе одного мѣсяца, простираются почти до 30 милл. долларовъ (около 40 милл. р. сер.). Размѣръ этихъ пожертвованій на войну покажется еще громаднымъ, если сообразить, какими ужасными убытками подверглись свободные штаты отъ безстыднаго банаротства возмущившихся штатовъ. Какъ все возстаніе съ самаго начала было основано на грабѣжѣ, веровствѣ и обманѣ, такъ оно теперь логически дошло до отказа отъ всѣхъ частныхъ долговъ. Губернаторы возмущившихся штатовъ объявляютъ публично въ своихъ прокламаціяхъ, какъ непреложный принципъ международнаго (въроютно центрально-африканскаго) права, что при войнѣ между двумя странами всѣ частныя долги жителей одной страны жителямъ другой — уничтожаются. Этого мало: намечается даже, что если южный должникъ платитъ долгъ сѣверному кредитору, онъ совершитъ этимъ актъ предательства и будетъ наказанъ, какъ изменникъ. Потери, понесенныя черезъ то негоціантами сѣверныхъ штатовъ, простираются до 100 милл. долларовъ.

«Да и вообще образецъ наивысшей цивилизаціи», какъ называетъ себя Югъ, отличается прекрасными вещами. Въ поощреніе благороднымъ крейсерамъ монтгомерійскій конгрессъ назначилъ 20 долларовъ преміи за убійство каждаго лица, захваченнаго на военномъ кораблѣ Соединенныхъ Штатовъ, и 25 долларовъ за доставленіе живаго плѣнника. Разница въ 5 долларовъ установлена не изъ гуманности, — надъ такими слабостями возвысились американскіе дагемейцы, — а для того, чтобы пользоваться живыми плѣнниками, какъ заложниками... А быть можетъ и то, что по африканскому международному праву плѣнниковъ хотѣтъ продавать въ рабы. Не смѣйтесь, дѣло это не совсемъ невѣроятно. Нѣсколько недѣль тому назадъ крейсера инсургентовъ захватили транспортный пароходъ союзнаго правительства *Star of the West*; на немъ находились три свободные негра (матросъ, поваръ и бочманъ). Они были отправлены изъ Техаса вмѣстѣ съ другими военноплѣнными на сѣверъ; но въ Монтгомери, резиденціи султана Джеферсона Дэвиса, ихъ отделили отъ товарищей, продали съ публичнаго торго въ рабы, и покупщики тотчасъ же увели ихъ связанными на плантаціи. Они были свободные люди, военноплѣнные, которыхъ по условіямъ капитуляціи слѣдовало возвратить на родину въ сѣверные штаты.

«Когда ежедневно происходятъ подобныя постыдныя дѣла въ этомъ пандемоніумѣ, называемомъ Конфедерированными Штатами, когда ежедневно совершаются насилія, грабежи и убійства подозрительныхъ людей цѣлыми тысячами, — то разумѣется, что на Сѣверѣ энергическіе люди получаютъ перевѣсъ надъ педантами. При живѣ-

сти, что инсургенты снаряжаютъ крейсеровъ, самыя консервативныя демократы на Сѣверѣ стали думать, что на такую низость надобно отвѣчать возмущеніемъ негровъ. Но правительство еще отвергаетъ мысль о такомъ возмездіи. Уже въ то время, когда инсургенты шли на Вашингтонъ, вашигтонская полиція выдала въ Виргинію бѣлаго невольника! Въ Канадѣ, Филадельфій и Бостонѣ сформировалось изъ негровъ столько батальоновъ, что изъ нихъ составила бы цѣлая бригада; они предлагали правительству свои услуги, которыя состояли бы преимущественно въ призывѣ южныхъ негровъ къ оружію. Но правительство съ глубокимъ нравственнымъ ужасомъ отвергло такое предложеніе, — отвергло въ тотъ самый день, когда было обнаружено, что инсургенты въ Мерилендѣ пытались отравить цѣлый батальонъ союзныхъ войскъ подѣлкой отравленнаго въ пищу! Удивительно ли, что на Югѣ привыкли считать сѣверныхъ людей малодушными трусами, не способными къ сильнымъ страстямъ и энергическимъ дѣламъ, «золотушною сволочью», какъ теперь выражаются южныя газеты.

«Миссури—невольническій штатъ, но «золотушная сволочь» выказала тамъ энергію. Въ Сентъ-Луисѣ нѣмцы сформировали изъ себя шести-тысячное войско, и оно взяло въ плѣнъ толпу инсургентовъ въ числѣ 800 человекъ, занимавшихъ важнѣйшій пунктъ города въ сообщеніи съ губернаторомъ Миссури, сепаратистомъ. Нѣмцы окружили 10 мая лагерь инсургентовъ, поставили противъ нихъ 4 баттарей и потребовали безусловной сдачи отъ своихъ противниковъ. Разумѣется, инсургенты сдались, были обезоружены и арестованы. Партизаны ихъ изъ городовъ напали потомъ на нѣмцевъ, но нѣмцы отырыли по нападающимъ огонь и человекъ 20 сепаратистовъ было тутъ убито. На другой день слабый отрядъ этой нѣмецкой арміи подвергся внезапному нападенію и потерялъ 4 человека убитыми; но столько же убитыхъ и много раненыхъ было у нападавшихъ.»

Авторъ этого письма, какъ видно, очень горячій аболіціонистъ, недовольный умѣренностью правительства. Значитъ онъ — свидѣтель пристрастный, и мы поступили бы несправедливо, если бы «не выслушали и другую сторону». А вотъ мы послушаемъ ее; сначала черезъ посредство человека посторонняго и умѣреннаго, чтобы переходъ не былъ чрезмѣрно рѣзокъ, а потомъ представимъ уже настроенному нѣсколько въ пользу Юга читателю мнѣніе самого президента южной конфедераціи.

Когда оказалось, что разрывъ Юга съ Сѣверомъ нешуточный, Timesъ отправилъ особеннаго корреспондента въ отдѣлившіеся штаты; такъ обыкновенно поступаетъ эта газета, какъ только гдѣ происходитъ что нибудь особенное: «спеціальный» корреспондентъ

отправляется въ эту мѣстность. Первые письма отправившагося на югъ корреспондента заключали въ себѣ разсказъ о взятіи форта Сѣмтера, и т. п. Во всемъ этомъ не было ничего важнаго. Военныя дѣйствія подъ фортомъ были сами по себѣ ничтожны, вся сила ихъ состояла въ впечатлѣніи, какое произвели они на Сѣверъ, а не въ ихъ самихъ. Но слѣдующее письмо уже относится къ сущности дѣла.

«Цитатъ Южная Каролина, 30 апрѣля.»

«Все иное, что я могъ бы сказать, не важно передъ однимъ фактомъ, въ которомъ я принужденъ убѣдиться относительно мыслей, господствующихъ между джентльменами Южной Каролины. Я пробылъ между ними уже довольно долго; посѣщалъ ихъ плантаціи, они бесѣдовали со мной откровенно въ томъ открытомъ, любезномъ и изыщномъ тонѣ, который составляетъ непреодолимую очаровательность ихъ общества. Ото всѣхъ слышалъ я одно и тоже, нѣтъ разногласія въ этомъ мнѣніи, оно съ удивительною силою и одинаковостью слышится по всей странѣ. Тѣни Георга III, Норта, Джонсона и всѣхъ ратовавшихъ противъ отпаденія американскихъ колоній отъ Англіи—слышите ли вы хоръ, звучащій по Южной Каролинѣ?—Если слышите, вы рукоплещете съ торжествомъ. Голосъ этотъ говоритъ: «если бы могли мы получить въ королѣ себѣ какого нибудь изъ английскихъ принцевъ, мы были бы довольны». Прошу васъ не сомнѣваться въ этомъ. Мысль эта повторялась передо мною сотни разъ. Они согласны въ томъ, что исполниться ихъ желанію трудно, но они искренно восхищаются монархическими учрежденіями въ английской формѣ, существованіемъ привилегированныхъ сословій, поземельной аристократіи. Они жалуютъ, что нѣкогда отложились отъ Англіи и готовы были бы завтра же вернуться къ ней. Въ нихъ сильная привязанность къ английскому устройству; многіе изъ нихъ находятся въ родствѣ съ английскими знатными семействами, и смотрятъ съ невообразимымъ отвращеніемъ на жителей Сѣвера, который по ихъ мнѣнію неисцѣлимо зараженъ ядомъ «пуританства». Объясняйте какъ хотите, но это такъ. «Южная Каролина была основана джентльменами», говорятъ они мнѣ, «а не фанатиками, которые принесли въ сѣверныя колоніи бѣшеную нетерпимость». — «Если бы потонулъ проклятый корабль, на которомъ ѣхали въ Америку сектанты, основавшіе Массачусетсъ, мы никогда не были бы доведены до такой крайности», говорятъ одинъ. — «Мы еще могли бы ужиться съ этими фанатиками, если бы они были джентльмены, но между ними нѣтъ джентльменовъ», говоритъ другой. — «Лучше что хотите, восклицаетъ третій: лучше, какая хотите форма правительства; но» — тутъ слѣдуетъ площадное ругательство — «но ни за что на свѣтѣ мы не

покорился Союзу съ неискренности, истодыли карманы Нью-вой Англіи, не понимавшимъ и не уважающимъ джентльменскіе чувства. Лучше мы готовы умереть всѣ до одного». Вообразите, что подобныя тирады произносятся людьми свѣтскими, благочестивыми, очень цѣнящими свѣтскую деликатность, и мы нѣсколько поймете силу ненависти къ свободнымъ штатамъ въ джентльменахъ южныхъ штатовъ. Въ Европѣ есть національныя антипатіи, довольно сильныя и упорныя. Ненависть итальянца къ австрійцу, грека къ турку, турка къ русскому — не слишкомъ холодное чувство. Но всѣ эти ненависти — просто равнодушіе, нейтральность сравнительно съ враждою южно-каролинскихъ джентльменовъ къ «сѣверной сволочѣ».

«Войны роллистовъ съ пуританами при Карлѣ I, зашедшее съ республиканцами бывшіе деликатными шутками по правиламъ утонченнѣйшаго рыцарства, сравнительно съ тѣмъ, какъ будутъ воевать Югъ и Сѣверъ, если дѣла ихъ будутъ соответствовать словамъ. Нѣтъ въ темныхъ углахъ человѣческаго сердца ничего столь жестокаго и смертельнаго, какъ ненависть южно-каролинцевъ къ янки. Ненависть эта росла много лѣтъ, и стала теперь жизнью ихъ. Она заставила Южную Каролину упорно работать надъ приготовленіемъ средствъ къ борьбѣ. Я убѣжденъ, что нѣкоторые въ Южной Каролинѣ имѣли этотъ глубокій замыселъ уже лѣтъ 30 тому назадъ и съ каждымъ годомъ росла эта партія, хотѣвшая разорвать союзъ при первомъ удобномъ случаѣ. Сѣверъ для Южной Каролины — страна испорченная, дьявольская; Новая Англія — воплощеніе преступной и политической гнусности. Она — источникъ всего нечестнаго южнымъ каролинцамъ: свободы мысли и аболіціонизма, страна безчестная, развратная, желающая разграбить Югъ; но онъ будетъ спасенъ Южною Каролиною. Джентльмены Южной Каролины помнятъ, что они произошли отъ тѣхъ англійскихъ джентльменовъ, которыхъ преслѣдовали при Кромвелѣ, — не предки, эта сволочь не имѣетъ предковъ, — а тогдашніе представители людей, населяющихъ теперь Сѣверъ. Южный джентльменъ гордится своею старинною фамиліею, родословною связью съ фамиліями англійскихъ аристократовъ. Его плантація — древнее пожалованіе его предку отъ короля; онъ съ восхищеніемъ воспоминаетъ, что когда Стюарты были выгнаны изъ Англіи, Южная Каролина избрала изгнаннаго Карла своимъ королемъ, предложила ему убѣжище и престолъ. Въ войну за независимость половина плантаторовъ, если не больше, оставалась приверженцами Георга III, и Вашингтонъ долженъ былъ послать противъ нихъ армію.»

Читатель видитъ, что дѣло именно таково, какъ мы говорили нѣсаца три или четыре тому назадъ. Вражда Юга къ Сѣверу — со-

словная вражда, ненависть патриціевъ къ темнымъ плебеймъ, вражда высшаго сословія къ республиканскому устройству. Южнымъ джентльменамъ хочется быть придворными.

Безпристрастный читатель согласится, что ошибаются тѣ легкомысленные писатели, которые безусловно порицаютъ Югъ; онъ можетъ быть убѣдился теперь, что хорошій образъ мыслей имѣютъ южные штаты. Оно и дѣйствительно надобно только прочесть нѣкоторые отрывки изъ длиннаго посланія президента южной конфедераціи къ ея законодательному собранію, чтобы не осталось въ этомъ никакого сомнѣнія. Мы говоримъ: «нѣкоторые отрывки», потому что посланіе имѣетъ, къ сожалѣнію, и слабыя стороны; но мы не будемъ выставлять ихъ.

Джефферсонъ Девисъ говоритъ, что долженъ изложить ходъ событий, «чтобы человѣчество могло произнести основательный и безпристрастный судъ о причинахъ и цѣляхъ настоящей войны». Чтобы содѣйствовать по мѣрѣ силъ нашихъ этой прекрасной цѣли, мы приведемъ важнѣйшія мѣста изъ очерка дѣлъ, представляемаго самимъ Девисомъ.

«Какъ только сѣверные штаты, уничтожившіе въ своихъ предѣлахъ невольничество (говоритъ президентъ южной конфедераціи), увеличились въ своемъ населеніи столько, что ихъ представители получили перевѣсъ на конгрессѣ, они приняли постоянную и организованную систему враждебныхъ мѣръ противъ правъ рабовладѣльцевъ въ южныхъ штатахъ. Непрерывный рядъ мѣръ, ими принимаемыхъ, клонился къ тому, чтобы поколебать права рабовладѣльцевъ; фанатическія общества, располагавшія деньгами, возбуждали недовольство между невольниками, доставляли имъ средства бѣжать и научали ихъ этому; законное обязательство возвращать бѣжавшихъ владѣльцамъ сначала было неисполнимо подъ разными предлогами, потомъ открыто объявлено нарушеніемъ долга совѣсти и религіозныхъ обязанностей; общества эти учили, что хорошо поступаютъ люди, уклоняющіеся отъ исполненія и противящіеся исполненію законовъ, правильно изданныхъ въ обезпеченіе конституціоннаго обязательства; противъ рабовладѣльцевъ собирався въ сѣверныхъ штатахъ народъ и даже убивалъ ихъ, когда они являлись въ сѣверные штаты требовать выдачи бѣглаго невольника» (когда же это были убиваемы рабовладѣльцы въ сѣверныхъ штатахъ? этого что-то не было слышно; а что собирався народъ и осмистывалъ ихъ, это такъ). «Догматы этихъ частныхъ организацій получили господство въ законодательныхъ собраніяхъ многихъ сѣверныхъ штатовъ и были изданы въ нихъ законы, подвергавшіе разорительнымъ штрафамъ и продолжительному заключенію тѣхъ гражданъ южныхъ штатовъ, которые потребуютъ полицей-

скаго содѣйствія къ возвращенію своихъ бѣжавшихъ невольниковъ» (но вѣдь когда полиція какого нибудь сѣвернаго города хотѣла выдать бѣжавшаго невольника пріѣхавшему за нимъ рабовладѣльцу, городъ волновался, происходила драка народа съ полиціей, словомъ сказать, рабовладѣлецъ своимъ требованіемъ нарушалъ общественное спокойствіе; зачѣмъ онъ дѣлалъ это, когда ему предлагали денежное вознагражденіе, лишь бы онъ не требовалъ выдачи бѣглаго? Онъ хлопоталъ не изъ денежнаго разсчета, а изъ наглости, чтобы доказать сѣвернымъ штатамъ ихъ безсиліе передъ южными). «Ободренные усиліемъ, они перенесли арену волненія и изаодокъ на законныя права южныхъ штатовъ въ конгрессъ; на общій совѣтъ націи посылались сенаторы и представители, главнымъ правомъ которыхъ на это отличіе былъ духъ крайняго фанатизма и заботою которыхъ было не обезпеченіе внутренняго спокойствія, а пробужденіе жесточайшей ненависти противъ южныхъ согражданъ яростными нападеніями на ихъ учрежденія» (то есть на невольничество); «веденіе общественныхъ дѣлъ было замедляемо постоянными усиліями этихъ людей присвоить конгрессу незаконную власть, чтобы повредить прочности невольничества и поставить въ низкое положеніе невольническіе штаты. Наконецъ составила большая партія съ цѣлью пріобрѣсти себѣ правительственную власть въ открытомъ намѣреніи употребить ее на исключеніе невольническихъ штатовъ отъ всякаго участія въ земляхъ, пріобрѣтенныхъ всѣми штатами вмѣстѣ» (Девисъ говоритъ о программѣ республиканской партіи, не хотѣвшей допускать невольничества въ территоріяхъ, то есть его насильственнаго распространенія на земли, населеніе которыхъ не хотѣло допускать его, какъ было наприимѣръ въ Канзасѣ), «съ цѣлью совершенно окружить невольническіе штаты свободными штатами и черезъ это отнять цѣну у невольниковъ. Эта партія въ прошломъ ноябрѣ успѣла выбрать своего кандидата президентомъ Соединенныхъ Штатовъ.

«Между тѣмъ въ благорастворенномъ климатѣ южныхъ штатовъ, при внушаемой разсчетомъ и человеколюбіемъ попечительности о благосостояніи работниковъ, число невольниковъ отъ 600 тысячъ, бывшихъ при установленіи конституціи; возросло слишкомъ до 4,000,000» (по ценсу число ихъ менѣе 4 мил.). «Въ нравственномъ и общественномъ отношеніи они возвышены были изъ грубыхъ дикарей въ послушныхъ, умныхъ и цивилизованныхъ земледѣльческихъ работниковъ и снабжаются не только матеріальными благами, но и заботливымъ религіознымъ обученіемъ. Подъ наблюденіемъ высшей расы трудъ ихъ направлялся такъ, что давалъ возможность постепенно и чувствительно улучшать ихъ положеніе и обращать сотни тысячъ миль пустыни въ воздѣланныя земли, покрытыя счаст-

живымъ народомъ; возникали города и быстро возрастали богатствомъ и населеніемъ подъ южными учрежденіями» (напримѣръ, въ знаменитомъ любимомъ городѣ плантаторовъ Чарльстонѣ населеніе, простиравшееся въ 1850 г. до 42,000, въ 1860 г. простиралось до 40,000; это значитъ, что оно «быстро возрасло»; точно такъ же возрасло населеніе во всѣхъ другихъ южныхъ городахъ, кромѣ тѣхъ, изъ которыхъ невольники удалены; а въ свободныхъ штатахъ съ 1850 къ 1860 г. населеніе городовъ возрасло вообще въ полтора и въ два раза). «Продукты юга — хлопчатая бумага, рисъ, сахаръ и табакъ, для которыхъ былъ и остается необходимъ невольническій трудъ, возрасли такъ, что составляютъ почти три четверти всего вывоза изъ Соединенныхъ Штатовъ и сдѣлались безусловно необходимыми для потребностей цивилизованнаго человѣка» (мы имѣли случай нѣсколько разъ говорить, какъ усиленно экономическое производство невольническихъ штатовъ: вывозъ товаровъ изъ нихъ дѣйствительно великъ, потому что они производятъ всѣ свои товары исключительно на вывозъ; но зато всей выручки за этотъ вывозъ не достаётъ южнымъ штатамъ на уплату долговъ сѣвернымъ штатамъ, изъ которыхъ получаютъ они не только всѣ мануфактурныя надѣлы, но даже обувь, даже хлѣбъ. Жатва хлопчатой бумаги всегда бываетъ запродаана нью-Йорскими купцамъ за годъ впередъ; напримѣръ осенью 1860 г. была уже запродаана жатва нынѣшняго года).—«При опасности, угрожавшей интересамъ столь громаднымъ, народъ южныхъ штатовъ былъ принужденъ поступками Сѣвера предпринять что нибудь для отвращенія опасности. Онъ рѣшилъ, что обиды, имъ понесенныя и бѣдствія, ему угрожающія, требуютъ, чтобы онъ отдѣлился отъ Союза. Онъ вступилъ въ новый союзъ и устроилъ новое правительство, опирающееся на его энтузіазмъ; и еслибы не вѣшалось правительство Соединенныхъ Штатовъ въ это законное дѣло, то странѣ нашей улыбались бы нынѣ миръ, счастье и процвѣтаніе».

Послѣ этого Девисъ очень подробно доказываетъ, что Южная Конфедерация не предпринимала и не хотѣла предпринимать никакихъ военныхъ дѣйствій противъ Союзнаго правительства. Эту часть документа мы не станемъ сообщать публикѣ, потому что «судъ человечества» къ сожалѣнію не можетъ подтвердить словъ Девиса; Южная Конфедерация съ самого начала составлялась съ намереніемъ послать войско въ сѣверные штаты, чтобы силою заставить ихъ разрушить прежній Союзъ и составить новый Союзъ, изъ котораго была бы исключена «фанатическая» Новая Англія; заговорщики надѣялись, что нью-Йорскіе соумышленники ихъ отдадутъ имъ въ руки нью-Йорскую биржу; это не удалось, но заговорщики все-таки собрали войско и двинули его на Вашингтонъ; правительство Соеди-

нешнихъ Штатахъ вынуждено было уже только этихъ наваденіемъ и бомбардированіемъ форта Сѣмтера принять военныя мѣры противъ южной конфедераціи; слѣдовательно тутъ факты, всѣхъ извѣстные, обнаруживаютъ нѣкоторую основательность увѣреній Девиса, будто-бы южная конфедерація желала сохранить миръ. — Но мы переводимъ патетическое заключеніе документа, которое скорѣе можетъ разстрогать чувствительнаго читателя. Объяснимъ единодушіе народа въ отложившихся штатахъ, — эту тираду мы не переводимъ потому, что она опять разогласитъ съ обще-извѣстными фактами: кромѣ одной Южной Каролины, во всѣхъ остальныхъ отложившихся штатахъ сепаратисты составляютъ меньшинство, а большинство только военнымъ терроризмомъ вынуждено подчиняться ихъ господству, опирающемуся на шайки авантюристовъ, — и такъ, объяснимъ единодушіе народа въ Южной Конфедераціи, президентъ ея кончаетъ слѣдующими патетическими словами:

«Народъ, столь единодушный и твердый, не можетъ отступить ни предъ какими жертвами, какия бы ни потребовались отъ него, и разумъ не допускаетъ сомнѣнія въ томъ, что мы наконецъ восторжествуемъ, какъ бы ни были продолжительны и тяжелы испытанія, которыми подвергнется наша рѣшимость защищать наше прирожденное право свободы и равенства, какъ наслѣдіе, передать которое въ ненарушимости нашему потомству — первый нашъ долгъ.

«Мы чувствуемъ, что наше дѣло — правое и святое; мы торжественно протестуемъ предъ лицомъ человѣчества, что желаемъ мира, не ищемъ ни завоеваній, ни уступокъ отъ штатовъ, въ союзѣ съ которыми мы прежде были; мы хотимъ только, чтобы насъ оставили въ покоѣ, чтобы тѣ, которыми никогда не были мы подвластны, не пытались поработить насъ оружіемъ. Этому мы хотимъ, этому мы будемъ противиться до послѣдней крайности. Когда эта претензія будетъ покинута нами, мечъ выпадетъ изъ нашей руки и мы будемъ готовы вступить съ ними въ дружескіе и торговые договоры, которые неизбежно будутъ полезны для обѣихъ сторонъ. А пока эта претензія существуетъ, мы съ твердымъ упованіемъ на божественную силу, облакающую своимъ повелѣтельствомъ правое дѣло, будемъ продолжать бороться за прирожденное наше право, за свободу, независимость и самоуправленіе».

Послѣ этихъ выносокъ намъ нечего прибавлять отъ себя. Сдѣлаемъ лишь самое короткое перечисленіе главныхъ фактовъ. 12 апрѣля, когда началось бомбардированіе форта Сѣмтера (гарнизонъ котораго, какъ знаетъ читатель, имѣлъ всего 70 человѣкъ), Южная Конфедерація состояла изъ 7 штатовъ Мексиканскаго залива (Южная Каролина, Георгія, Флорида, Алабама, Миссиссиппи, Луизиана, Техасъ). Всѣ они виѣсть имѣють (по цѣнсу 1860 г.) около

2,650,000 благаго населенія и около 2,300,000 невольниковъ. Когда Линкольнъ объявилъ войну, армія этихъ штатовъ, простиравшаяся тысячъ до 20 или до 30, была уже недалеко отъ Вашингтона, куда пошла изъ Южной Каролины черезъ Сѣверную Каролину и Виргинію, а изъ Луизианы и Миссиссиппи черезъ Теннесси и Виргинію, изъ Техаса черезъ Арканзасъ и Теннесси. Такимъ образомъ изъ 8 пограничныхъ невольническихъ штатовъ, колебавшихся между вашигтонскимъ и монтгомерійскимъ правительствомъ, 4 штата — Арканзасъ, Теннесси, Сѣверная Каролина и Виргинія — были заняты войсками Южной Конфедераціи; при объявленіи войны приверженцы союза въ этихъ четырехъ штатахъ конечно были подавлены военною силою и къ Южной Конфедераціи присоединилась еще огромная полоса земель, имѣющая около 2,925,000 благаго населенія и 1,210,000 невольниковъ. Въ остальныхъ четырехъ невольническихъ штатахъ пропорція невольниковъ уже гораздо меньше, чѣмъ въ 11 отдѣлившихся: при 3,690,000 благаго населенія, Делаваръ, Мерилендъ, Кентукки и Миссури имѣютъ только 440,000 невольниковъ. Делаваръ остался вѣренъ правительству; значительная часть Мериленда также; сѣверными половинами Кентукки и Миссури населены людьми, имѣющими ненависть къ невольничеству и уже пославшими довольно много волонтеровъ въ сѣверную армію. Читатель видѣлъ, напримеръ, что въ Сентъ-Луисѣ, важнѣйшемъ городѣ Миссури, составилось 6—тысячное войско изъ людей враждебныхъ невольничеству и побѣдило сецессионистовъ; а Сентъ-Луисъ лежитъ на Миссиссиппи, дѣлящей Миссури на двѣ почти равныя половины; и притомъ въ большихъ городахъ, каковъ Сентъ-Луисъ, сецессионисты особенно сильны во торговыхъ связяхъ этихъ городовъ съ хлопчато-бумажными штатами; приверженцамъ свободы въ Миссури и Кентукки обѣщана помощь сосѣднихъ свободныхъ штатовъ Айовы, Иллинойса, Индіаны; такъ что Кентукки и Миссури или раздѣлятся пополамъ между враждебными лагерями, или сохранятъ нейтралитетъ. Въ Мерилендѣ возставшая половина штата уже усмирена: Балтиморъ занятъ союзными войсками и либегъ съ своимъ округомъ объявленъ въ осажденное положеніе; мерилендскія власти умоляютъ теперь о нейтралитетѣ. Слѣдовательно четыре изъ пограничныхъ штатовъ или будутъ имѣть внутреннюю борьбу или сохранятъ нейтралитетъ и во всякомъ случаѣ не дадутъ большой прибавки силъ ни той, ни другой сторонѣ. Остальные 11 невольническихъ штатовъ (4 пограничныхъ и 7 хлопчато-бумажныхъ) имѣютъ около 5,590,000 благаго населенія, — вотъ весь источникъ военныхъ силъ для инсургентовъ. Населеніе свободныхъ штатовъ слѣдующее втрое больше, оно превышаетъ 18 милліоновъ чело-
вѣкъ. Д.

такъ, если даже не считать нравственного, денежнаго и техническаго веревъса Сѣвера надъ Югомъ, борьба была бы сдѣлкомъ неравна, хотя бы въ возмущившихся штатахъ все было населеніе было на сторонѣ инсургентовъ, или на крайней ширѣ во всѣхъ частяхъ этой территоріи принуждено къ возмущенію терроризмомъ инсургентовъ, какъ принуждено къ тому въ Южной Каролинѣ. Но ни того, ни другого нѣтъ. Мы нѣсколько разъ говорили, что во всѣхъ возмущившихся штатахъ, кромѣ одной Южной Каролины, сецессионисты составляютъ меньшинство; а большинство бѣлаго населенія ждетъ лишь случая, чтобы свергнуть съ себя ихъ иго. Этого мало: на обоихъ противоположныхъ концахъ возмущившейся территоріи, — на сѣверномъ краю ея (въ западной части Виргиніи) и на южномъ краю (въ Техасѣ) — часть населенія, враждебная поволнѣнству, уже взялась за оружіе, чтобы свергнуть насильственное господство сецессионистовъ. Западная Виргинія (за Аппалачскими горами) населена людьми, пришедшими съ Сѣвера; депутаты этой части штата, составляющей по пространству около 4-й доли ея, а по населенію, если не ошибаюсь, около третьей доли, уже собрались и объявили, что будутъ воевать съ партією, отдалившей остальныя части Виргиніи отъ Союза. Въ Техасѣ противниками сецессионистовъ командуетъ генералъ Густонъ, губернаторъ штата, не согласившійся на отторженіе штата, которое провозглашалъ техасскій конвентъ. Густонъ знаменитъ своими подвигами въ мексиканскую войну и подъ его начальствомъ былъ занятъ Техасъ американцами. — Такимъ образомъ около половины майя положеніе дѣлъ было слѣдующее. Конфедераціонныя отряды, быстро двигавшіеся на изгнѣ Вашингтона, остановились въ нѣсколькихъ десяткахъ верстъ отъ него, потому что успѣла собраться тамъ изъ сѣверныхъ штатовъ сила болѣе многочисленная. Вашингтонское правительство скоро начнетъ, теперь быть можетъ и начало, наступательныя дѣйствія. Планъ похода хранится въ глубочайшей тайнѣ, но очевидно, что будетъ наступленіе по двумъ направлѣніямъ: съ сѣвера прямо на югъ, изъ Вашингтона и нидерландскаго приморья двинутся войска сѣверо-восточныхъ штатовъ: — Пенсилваніи, Нью-Йорка и Новой Англіи; войска сѣверо-западныхъ штатовъ спустятся по Миссиссиппи, также въ направлеңіи съ сѣвера на югъ, въ Арканзасъ и Луизиану, потомъ пойдутъ на востокъ; общее направлеңіе этихъ двухъ армій будетъ на Южную Каролину. По другому направлеңію будетъ дѣйствовать третья армія, составленная также изъ восточныхъ войскъ: она отправится моремъ въ Техасъ на помощь Густону. Это ясно. Но будутъ кромѣ того массами съ атакъ техническаго прибрѣжья въ Виргиніи или Сѣверной Каролинѣ, въ Юж-

ней Каролинѣ или въ Георгіи и Флоридѣ. Какіе пункты нападенія будутъ выбраны тутъ, отгадать нельзя. Это общее наступленіе со всѣхъ сторонъ, съ сѣвера, съ востока, съ южнаго прибрежья, съ запада и сѣверозапада, начнется, какъ полагаютъ, уже осенью, около октября, потому что лѣтній зной въ хлопчатобумажныхъ штатахъ былъ бы обременителенъ для сѣверныхъ войскъ. До той поры театръ военныхъ дѣйствій будетъ только сѣверный край оставшей территоріи, — восточная Виргинія и, быть можетъ, Теннесси. Союзная войска очистятъ отъ отрядовъ Южной Конфедераціи это пространство въ теченіе лѣта.

Если инсургенты будутъ биться до послѣднихъ силъ, война кончится не очень скоро, — вѣроятно не раньше слѣдующей весны, потому что обширность захваченной инсургентами территоріи огромна: 11 штатовъ, составившихъ Южную Конфедерацію, занимаютъ пространство болѣе 35,000 кв. миль, то есть земля эта равняется величинаю Иберійскому полуострову съ Франціею, Германскимъ Союзомъ и всѣми прусскими и австрійскими владѣніями. Надобно нѣсколько мѣсяцевъ, чтобы армія могла дойти отъ Вашингтона до Чарльстона или отъ Спенсаивата до Новаго Орлеана: каждый изъ этихъ путей составляетъ болѣе 1,500 верстъ.

Но увидимъ ли мы отчаянную борьбу южныхъ сецессіонистовъ? Будутъ ли они, потерявъ Виргинію, обороняться въ Сѣверной Каролинѣ, потерявъ ее, въ Южной Каролинѣ и въ Георгіи? Они увѣряютъ въ этомъ. Но можетъ случиться иное: они могутъ упасть духомъ, смириться. Въ такомъ случаѣ снисходительность снова появится на Сѣверѣ и рѣшеніе вопроса будетъ отсрочено. Эта наименѣе благоприятная развязка очень правдоподобна, но и при ней нынѣшнія событія все-таки останутся не совершенно безплодны.

Впрочемъ объ этомъ мы еще успѣемъ поговорить, когда виднѣе будетъ, чего надобно ждать, примиренія ли, съ нѣкоторыми лишь уступками отъ плантаторовъ, или рѣшительнаго конца съ результатомъ въ духѣ аболіціонистовъ. А теперь надобно же сказать хоть нѣсколько словъ и о европейскихъ дѣлахъ, въ которыхъ все еще нѣтъ ничего рѣшительнаго, все еще длится натянутое положеніе.

Въ Вѣнѣ собрался имперскій совѣтъ, на который присланы депутаты лишь отъ провинцій, составляющихъ только половину имперіи по населенію. Венгрія, Трансильванія, Кроація, Истрія, Венеція не захотѣли участвовать въ дѣлѣ, принципу котораго враждебны. Впрочемъ это ни мало не мѣшаетъ имперскому совѣту удовлетворительно исполнять свое предназначеніе, выражать сочувствіе къ правительству и обѣщать ему поддержку противъ венгровъ. Венгерскій сеймъ очевидно выжидастъ обстоятельствъ и дѣлать свои засѣданія, не пред-

принимая ничего рѣшительнаго; какихъ обстоятельствъ онъ выки-
дастъ, мы уже говорили много разъ. Венгры ведутъ переговоры съ
кροатами и сѣрбами и, повидному, не совсѣмъ безуспѣшно. Кроат-
скій сеймъ протестуетъ противъ вѣнскихъ распоряженій и уже на-
чинаетъ прямо говорить, что вѣрнѣе кроатамъ полагаться на Пештъ,
чѣмъ на Вѣну. Кромѣ того ведутся сношенія съ итальянцами, то
есть съ гарибальдинцами и нацинистами черезъ посредство Кошуты,
Клапки и Тюрра, которые разъѣзжаютъ по Италіи и безпрестан-
но имѣютъ совѣщанія съ рѣшительными приверженцами итальян-
скаго единства. Кавуръ, конечно, чистъ отъ этихъ злоумышленій и
по вѣрѣ возможности мѣшаетъ имъ. Онъ надѣется, что въ силахъ
будетъ сдержать свое обѣщаніе: не допустить нацинистовъ и вен-
герскихъ эмигрантовъ вторгнуться въ Венецію и Венгрію. Очень
можетъ быть, что ему и удастся задержать ихъ нынѣшнимъ гѣ-
темъ: весны прошло ужъ очень много и ему удавалось; почему
же не продлится такому успѣху еще нѣсколько мѣсяцевъ? Онъ
надѣется, что французская армія передастъ ему Римъ. На испол-
неніе этихъ хлопотъ меньше надеждъ. Переговоры между Марини-
ми и Турини о Римѣ ведутся, составляются разные планы соглаше-
нія, отчасти одобряются, почти совершенно одобряются, потомъ
опять отвергаются, — обыкновенная исторія лавировки для вели-
крыша времени. Пересказывать эту исторію мы не намѣрены, пото-
му что сами не посвящаемся и никого не хотимъ посвящать въ ди-
пломатическія тайны, которыя, впрочемъ, можно прочитывать въ
каждой газетѣ.

Затѣмъ, разумѣется, все обстоитъ тихо, слѣдовательно благопо-
лучно.

ОТЪ КОНТОРЫ «СОВРЕМЕННОГО»:

Контора редакція «Современника» проситъ г-на Диттеля
прислать ей нынѣшній его адресъ.

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ГРАФЪ КАВУРЪ.

Считаться великимъ правителемъ, необходимымъ министромъ въ теченіе многихъ лѣтъ, — и какихъ лѣтъ! не апатичныхъ, сонныхъ, когда спокойно держится на мѣстѣ каждый, кому случилось попасть на мѣсто, — нѣтъ, въ періодѣ, когда кипитъ національная жизнь, происходятъ перевороты, угрожаютъ великія опасности, приобретаются блистательные успѣхи, напряжены всѣ силы народа и дѣйствуютъ гениальные люди, — добиться перваго мѣста въ такое время и приобрести такую репутацію, чтобы миллионы основывали всѣ свои надежды на твою умѣ, готовы были сѣдовать за тобою на все, готовы были жертвовать твоему превосходству многими дорогами своими убѣжденіями, лишь бы ты руководилъ дѣломъ, лишь бы ты не покидалъ его — разумѣется, такого положенія, такой репутаціи въ такое время нельзя достигнуть человѣку иначе, какъ при способностяхъ, очень замѣчательныхъ. Мы ни мало не станемъ отрицать того, что Кавуръ былъ человѣкъ очень замѣчательныхъ дарованій. Едва ли любилъ его кто нибудь изъ тѣхъ, которые отдавали ему въ руки власть, почти безграничную. Говорятъ, что къ Виктору Эммануэлю онъ былъ антипатиченъ. Это очень правдоподобно. Король итальянскій — человѣкъ примаго характера, простой, скромный; Кавуръ не могъ нравиться ему при своемъ коварствѣ и претендательности. Масса не находила въ Кавурѣ ни рыцарской отважности, ни высокаго великодушія, ни одной изъ

тѣхъ сторонѣ блестящаго благородства, которыя магически на нее дѣйствуютъ, ни заботливости о простонародныхъ нуждахъ, ни прогрессивныхъ мнѣній, — ничего такого, чѣмъ очаровывается простолюдинъ въ правитель; даже сами парламентскіе приверженцы Кавура, сами его товарищи по кабинету не любили его: они часто шокировались его высокомеріемъ и самовластіемъ. А между тѣмъ, парламентское большинство подчинялось ему безусловно, король соглашался на все, чего онъ хотѣлъ, масса, при всей своей нелюбви къ нему, вѣровала въ него: значитъ, велико было его превосходство надъ всѣми людьми одинаковаго съ нимъ направленія. Дѣйствительно, не было ему соперника между дипломатами и конституционными министрами Западной Европы. Въ крайнихъ партіяхъ, и въ реакціонной и въ революціонной, находилось много людей, гораздо болѣе сильнаго ума и характера. Но по самому положенію дѣлъ, ни та ни другая партія не могла пользоваться властію въ Сардиніи; а въ консервативно-либеральной партіи, которая одна по ходу дѣлъ должна была имѣть власть, Кавуръ былъ выше всѣхъ изворотливостью ума и рѣшительностью характера; потому-то и считался онъ незамѣнимымъ правителемъ.

Мы вполнѣ признаемъ, что никто лучше его не могъ исполнять ту систему, которой онъ держался по своему образу мыслей. Скажемъ больше: мы расположены думать, что господство именно этой системы олучило необходимымъ условіемъ успѣшнаго хода національныхъ дѣлъ. Но мы не восхищаемся ни системой, представителемъ которой былъ Кавуръ, ни имъ самимъ. Это требуетъ объясненія.

Все на свѣтѣ требуетъ для своего осуществленія силы. Дурное и хорошее одинаково ничтожно, когда безсильно. Что же такое сила? Въ теоріи сила дается логикою. Кто имѣетъ совершенно опредѣленные принципы, кто развиваетъ ихъ послѣдовательно, тотъ всегда одерживаетъ въ теоретическомъ спорѣ верхъ надъ людьми непослѣдовательными, говорящими въ одно время объ одномъ и томъ же и «да» и «нѣтъ». Всѣ великіе теоретики были люди крайнихъ мнѣній. Но другое дѣло — практическая жизнь. Въ ней важно то, на чьей сторонѣ большинство. А у большинства господствующій принципъ — рутина. Рѣдки бываютъ минуты, когда овладѣваетъ обществомъ сильная идея, и оно скоро утомляется непривычнымъ для него напряженіемъ умственныхъ силъ и снова впадаетъ въ рутину; а рутина — это вовсе не логическая смѣсь стараго и новаго, смѣсь мыслей, принадлежащихъ совершенно разнороднымъ принципамъ, которыми никакъ нельзя ужиться вмѣстѣ въ послѣдовательной теоріи, но которыя очень легко набиваются рядомъ въ головы, мало спо-

собнымъ мыслить. Силенъ въ обществѣ тотъ, кто имѣетъ за себя большинство. Вотъ причина тому, что въ конституціонныхъ государствахъ власть принадлежитъ обыкновенно партіи такъ называемыхъ умѣренныхъ людей, — людей непоследовательнаго образа мыслей, желающихъ лишь на-половину всего, чего желаютъ, исполняющихъ лишь на половину все то, къ чему стремятся. Въ Италіи не національныя дѣла есть, какъ и вездѣ, два противоположныя образа мыслей, очень последовательные каждый своему принципу. Представителями одного надобно назвать покойнаго короля неаполитанскаго Фердинанда и нынѣшняго правителя римскихъ дѣлъ Антонелли; извѣстнѣйшій представитель другаго — Мандини. Котораго изъ нихъ вы ни захотите послушать, онъ разсуждаетъ гораздо логичнѣе Кавура и его сотоварищей. Но одинъ принципъ уже не удовлетворяетъ рутинному образу мыслей большинства, другой еще вошелъ въ рутину. Отъ этого при обыкновенномъ настроеніи итальянскаго общества ни тотъ, ни другой не могутъ удовлетворить ему. Удовлетворительна только та смѣсь, которая составляетъ рутину, образовавшуюся изъ клочковъ прежняго принципа, еще уцѣлѣвшихъ, и клочковъ новаго принципа, уже успѣвшихъ сдѣлаться общими мѣстами. Люди крайнихъ мнѣній должны знать, что они работаютъ не въ свою пользу. Ихъ дѣятельность не остается безъ результата, — напротивъ, только именно отъ нея и происходитъ результатъ: общество нѣсколько подвигается назадъ усиліями реакціонеровъ, когда обстоятельства благопріятствуютъ имъ; а вообще оно подвигается впередъ усиліями рѣшительныхъ прогрессистовъ. Но работаютъ и тѣ и другіе одинаково въ пользу умѣренной партіи. Фердинандъ неаполитанскій и Антонелли, а на противоположномъ концѣ Гарибальди и Мандини одинаково трудились въ пользу Кавура, потому что масса общества нерасположена идти далеко ни по какому правленію: она рада останавливаться подлѣ тѣхъ, которые въ дурномъ ли, въ хорошемъ ли одинаково говорятъ: «остановимся; мы уже далеко ушли; отдохнемъ, успокоимся.»

Вотъ источникъ силы, которую имѣлъ Кавуръ. Онъ принадлежалъ къ партіи рутинны, къ людямъ, совѣтовавшимъ обществу не заходить далеко ни впередъ, ни назадъ. Но общее положеніе Италіи было таково, что общество не могло избѣжать прогрессивнаго движенія. Прежній порядокъ дѣлъ былъ слишкомъ тяжелъ. Потому въ рутинѣ довольно быстро уменьшался элементъ старинны, довольно быстро входили въ нее обрывки новыхъ стремленій. Умѣренная партія, представительница рутинны, съ каждымъ годомъ расширяла свою мѣрку возможныхъ и полезныхъ реформъ. Это расширеніе дѣлалось не по ея хотѣ, противъ ея желанія налагалось на

нее успѣхами прогрессистовъ. Но все равно, она шла впередъ. Десять лѣтъ тому назадъ она мечтала только объ итальянскомъ союзѣ, въ которомъ участвовали бы король неаполитанскій, папа, герцогъ тосканскій и король сардинскій. Прогрессисты работали, и черезъ нѣсколько лѣтъ программа умѣренной партіи расширилась: Кавуръ и люди, предводителемъ которыхъ онъ былъ, стали думать, что четырехъ государствъ въ Италіи слишкомъ много, довольно будетъ двухъ; Тоскана съ герцогствами и сѣверная часть Папскихъ владѣній удобно могутъ быть присоединены къ Сардиніи, а южная часть Папскихъ владѣній къ Неаполю. Когда Кавуръ, три года тому назадъ, входилъ въ соглашеніе съ императоромъ французскимъ на плембьерскомъ свиданіи, онъ мечталъ еще только объ этомъ дѣлѣ Италіи по-поламъ, да и то лишь мечталъ, а практическая программа его не достигала и этой высоты; онъ еще не лагалъ, что и Тоскана, и Папская область за исключеніемъ легатствъ, сохраняютъ свою отдѣльность въ переворотѣ, который рассчитывалъ онъ произвести помощью Франціи. Зимой прошлаго года перешло въ практическую программу умѣренной партіи то, что было лишь мечтою для нея до начала войны. Сардинія уже поглотила Тоскану и рассчитывала овладѣть Папскою областью; но Неаполь еще не хотѣлъ касаться Кавуръ. Когда Гарибальди овладѣлъ Сициліею, умѣренная партія опять говорила: «довольно, остановимся на этомъ; пусть неаполитанскія владѣнія на континентѣ останутся неприкосновенными». Когда и они были введены въ составъ національнаго государства, умѣренная партія опять говоритъ: «довольно, остановимся пока на этомъ; отдохнемъ; думать о Венеціи еще рано». Мы нимало не утверждаемъ, что умѣренная партія не была права каждый разъ: какое намъ дѣло разбирать, кто правъ? Быть можетъ, мы должны сказать, что если ужъ не правъ Кавуръ, то правъ не иной кто, какъ Антонелли. Къ чему же намъ договариваться до такихъ вещей? Мы лучше будемъ смотрѣть лишь на фактическую сторону дѣла, лишь на ходъ событій, и, основываясь на немъ, мы можемъ сказать, что умѣренная партія въ Италіи никогда не имѣла твердой программы по національному дѣлу; ово было ведено другими людьми, съ самаго начала поставившими себѣ неизмѣнную цѣль: стремиться къ соединенію всей Италіи въ одно государство. Умѣренная партія постоянно считала этихъ людей непрактичными мечтателями, вредными интригантами и по своей рутинности постоянно желала остановиться на перемѣнахъ, сколь возможно менѣе значительныхъ. Но старый порядокъ, кусокъ са кускомъ, падалъ подъ напоромъ интригантовъ и мечтателей. Съ каждымъ такимъ фактомъ принуждена бывала умѣренная партія изъ

нѣнать свою программу. Хороша или дурна цѣль, къ которой идетъ итальянское дѣло,—за то, что оно приближается къ ней, умѣренную партію не надобно ни хвалить, ни корить; она съ своимъ представителемъ тутъ ни въ чемъ невиновата.

Да, невиновата ни въ чемъ, даже и въ томъ, что дѣло шло не такъ быстро, какъ могло бы идти при другомъ ея характерѣ, когда бы она сама стремилась къ чему нибудь опредѣленному, а не ограничивалась тѣмъ, что пассивно принимала каждый совершившійся фактъ, осуществленіе котораго замедляла своею апатичностью, своею недоувѣрчивостью къ національнымъ силамъ. Вѣдь еслибъ Кавуръ и другіе предводители умѣренной партіи поступали иначе, если бы они сами шли впередъ, а не были противъ собственныхъ мыслей ведены впередъ другими, они не были бы предводителями умѣренной партіи, не были бы представителями большинства, не имѣли бы въ своихъ рукахъ и организованную силу государства, не были бы его правителями. Они были бы тогда отброшены массою, какъ люди, не соответствующіе неопредѣленности ея тенденцій, власти ея желаній; она выдвинула бы тогда впередъ другихъ людей, и только перемѣнилась бы разстановка именъ. Предположите, что Кавуръ не мѣшаетъ Маццини, а помогаетъ ему; что же изъ этого? Ничего, кромѣ личной непріятности для Кавура: его, вмѣстѣ съ Маццини, считаютъ человѣкомъ непрактичнымъ, вреднымъ, отъ него отступаются, его сталкиваютъ съ мѣста и на это мѣсто выводятъ Рикасоли или Фарини, Ратацци или Ламормору; предположите, что и они всѣ четверо поддаются образу мыслей, который по нашему предположенію увлекъ Кавура; опять изъ этого выйдетъ лишь то, что увеличивается нѣсколькими новыми именами списокъ именъ, въ которомъ теперь стоятъ Бертини и Мордини, Саффи и Криспи, Ричарди и Либертини; только и всего. А въ этомъ списокѣ столько людей способныхъ, что не выиграетъ онъ отъ прибавки этихъ новыхъ именъ; а власти надъ организованными государственными средствами они не принесутъ ему потому, что сами теряютъ эту власть, какъ только становятся людьми послѣдовательными, имѣющими твердую цѣль стремленій, — теряютъ власть оттого, что перестаютъ быть удовлетворительными для апатичной, не имѣющей яснаго образа мыслей массы общества. Имѣть обдуманную, ясную программу!—Можетъ быть это и хорошо само по себѣ, можетъ быть это и полезно для нации, но масса общества никогда не поставитъ, не будетъ имѣть своимъ представителями такихъ людей. Стало-быть нечего порицать Кавура за то, что былъ онъ такимъ, какимъ былъ, занимавшая мѣсто, какое занималъ: такіе люди требуются этимъ мѣстомъ; другіе не годятся для него.

Но если система, представителемъ которой былъ Кавуръ, не могла быть нивою и потому не можетъ служить предлогомъ порицанія, то нельзя же съ чисто-исторической точки зрѣнія не видѣть, что система эта была несоотвѣтственна цѣли, къ которой шло итальянское дѣло, и потому заедала его усилки на каждомъ шагѣ. Да и какъ же хотите вы, чтобы было иначе? Люди не знаютъ, чего имъ хотѣть; изъ этихъ людей, не знающихъ, чего имъ хотѣть, разумеется, приходится кому нибудь быть предводителемъ остальныхъ; онъ ихъ предводитель только потому, что тоже не знаетъ, чего ему хотѣть; какая же польза для дѣла оттого, что люди не знаютъ, чего имъ хотѣть, и какая польза дѣлу отъ этого предводителя?

Впрочемъ, «не знать, чего хотѣть»,—это вѣдь говорится только относительно дѣла, составляющаго національную задачу въ известное время; а то какъ же умныхъ людей, напримеръ, хотя Кавуру и другихъ предводителей умѣренной партіи въ Италиі, не знать, чего они хотятъ? Возьмите хотя то, какіе они люди, и вы увидите, что нельзя имъ не знать очень хорошо всего до послѣдней мелочи. Кто они? Они—люди рутинны. Рутинна не логична, слѣжена изъ противорѣчащихъ мыслей; это такъ. А все-таки она—вещь чрезвычайно опредѣленная, и кто держится ея, тотъ все знаетъ, рѣшительно все; нѣтъ у него ни сомнѣній, ни недоумѣній, все рѣшено за него рутиной. На балъ ли ѣхать,—надобно надѣвать фракъ (о спортухъ и мысляхъ быть не можетъ), и фракъ именно чернаго цвѣта; жениться ли,—надобно выбирать невѣсту съ приличнымъ состояніемъ и хорошими связями. Такъ оно и въ національныхъ дѣлахъ. Вотъ, напримеръ, Кавуръ дѣлается сардинскій министромъ: какъ же ему не знать, о чемъ стараться? Напротивъ, это ясно для него, какъ дважды-два. Сардинія — государство небольшое. На сѣверозападъ и на сѣверовостокъ лежатъ другія государства, очень большія, надъ которыми перевѣсъ не получишь. А по известной рутинѣ, искусный министръ долженъ доставлять своему государству перевѣсъ надъ другими. Гдѣ же бы найти такія государства, надъ которыми можетъ получить перевѣсъ Сардинія? Да вотъ на югѣ лежатъ государства, и небольшія и такіе расшатавшіяся во внутреннемъ бытѣ, что не могутъ держаться самостоятельно, должны находиться подъ чини-нибудь перевѣсомъ. Значитъ, надъ ними-то и надобно Сардиніи взять перевѣсъ. Хорошо; какими же способомъ взять перевѣсъ? Опять по рутинѣ известно, что если сосѣднее государство волнуется внутренними смутами, сосѣду, желающему приобрести перевѣсъ, надобно раздуть внутреннія несогласія, помогать недовольнымъ и, чего бы имъ хотѣли эти недовольные, говорить, что согласенъ съ ними. Недовольство въ итальянскихъ государствахъ происходило изъ двухъ стремленій: къ

національному единству и къ свободнымъ формамъ правленія. Значить, Сардинія должна являться защитницею національныхъ стремленій и либеральныхъ формъ. Противъ нихъ итальянскіи правительства боролись при помощи Австріи; значитъ, надобно стать во вражду къ австрійцамъ, друзьямъ противниковъ. Это тѣмъ полезнѣе, что національная итальянская партія ненавидитъ австрійцевъ; значитъ, вліять повліяешь ей. Прекрасно; но вѣдь по той же рутинѣ государства, отыскавшее себя враговъ, должно искать союза съ другими государствами. Сильнѣйшія государства въ западной Европѣ— Англія и Франція. Значить, надобно приобрести ихъ дружбу. Чѣмъ же приобрести дружбу англичанъ? Этотъ народецъ чрезвычайно гордится своими формами правленія. Значить, надобно быть приверженцемъ англійскихъ формъ; оно тѣмъ нужнѣе, что итальянскіе недовольные хотятъ политической свободы, а австрійцы противятся ей въ Италіи, — надобно поддерживать то, противъ чего ратуютъ противники. Но расчетливый народецъ эти англичане!—Одними идеями мало ихъ растрогаешь; надобно дать имъ матеріальную выгоду. Какихъ же выгодъ они добиваются? Больше всего выгодъ свободной торговли. Значить, надобно быть приверженцемъ свободной торговли, понижать тарифъ. Хорошо; положимъ, этимъ двумя приманками сочувствіе англичанъ приобретено. Но длинной народецъ эти англичане: не любятъ воевать. Рѣчами и депешами они станутъ помогать, но такого пособія мало; нужно приобрести союзника, который далъ бы войско; а вотъ какъ-разъ такой союзникъ и готовъ во Франціи. Ему, по его внутреннему положенію, надобно непременно заводить отъ времени до времени войну, чтобы отвлекать Францію вышними дѣлами отъ внутреннихъ, чтобы очаровывать ее военной славой. Притомъ же, вѣковое преданіе французской политики — борьба противъ габсбургскаго дома. Значить, вотъ и все дѣло въ шляхъ. Какъ же тутъ сказать, что у Кавура, какъ представителя умѣренной партіи, нѣтъ определенной программы по коренному свойству умѣренной партіи не имѣть определенной программы? Напротивъ, программа Кавура чрезвычайно точна: искать перевѣса въ Италіи, опираясь на національное стремленіе и либерализмъ и вражду противъ Австріи, захватившей въ свои руки этотъ исконный перевѣсъ; приобрести симпатію Англіи тѣмъ же либерализмомъ и свободною торговлею, и приобрести дружбу Франціи, давъ ей предлогъ для войны съ австрійцами, которая нужна для Франціи. Какая определенная программа и какъ легко она составила!—Просто по правиламъ дипломатической рутинѣ.

Но рутинность программы не уменьшаетъ практической репутаціи человѣка, умѣющаго исполнять ее. Посмотрите, вѣдь купецъ

тоже дѣйствуетъ по рутинѣ: дешево купить, дорого продать, наизмѣнять времени, не упустить хорошей минуты, искать кредита, давать кредитъ лишь солиднымъ людямъ, — кажется, просто, и ничего тутъ не придумано самимъ исполнителемъ, а вѣдь показываетъ же иной кулекъ удивительныя способности искуснымъ выполнениемъ этой программы. Почему жъ и Кавуру не называться гениальнымъ человекомъ за свое искусство? Вѣдь надобно отдать ему справедливость: нашедши для себя правила, онъ держался ихъ неуклонно и слѣдовалъ имъ очень долго. Будь онъ съ такими качествами не великоша, богатый по наслѣдству, а сынъ какого нибудь лавочника и займись онъ не политикой, а торговлей, онъ изъ бѣдняка сталъ бы миллионеромъ.

Все это такъ; и программа исполнялась очень искусно, и все, что входило въ программу, было ясно, точно, твердо, — значить, представляю все залогомъ успѣха; все такъ, лишь одна была бѣда: главное-то дѣло не вошло въ программу главныхъ дѣломъ, потому что не входило въ вѣковѣчные правила дипломатической рутинѣ. Вотъ только оно-то одно и осталось для Кавура, какъ для всей умѣренной партіи, дѣломъ темнымъ, о которомъ Богъ-знаетъ—какъ судить, относительно котораго приходилось поступать по рутиннымъ надобностямъ иныхъ соображеній, часто не соглашавшихся съ нимъ, часто вредившихъ ему; вотъ только оно-то и осталось какимъ-то вѣчнымъ, непонятнымъ предметомъ, относительно котораго дѣйствовалъ Кавуръ на-удачу, не соображая его надобностей, жертвуя имъ для своихъ рутинныхъ цѣлей. Повторимъ опять: винить его тутъ не-за-что; вѣдь надобно же массѣ быть массой, то есть имѣть рутинный образъ мыслей; вѣдь надобно же кому нибудь быть представителемъ этой массы, какъ надобно же кому нибудь писать романы въ родѣ Александра Дюма, для людей, которымъ хорошіе романы непонятны. Напротивъ, надобно отдать полную честь Александру Дюма, что онъ отлично пишетъ вздорные романы, и еслибъ не писалъ ихъ онъ, читались бы романы, написанные гораздо хуже, и надобно будетъ, когда скончается онъ, — чему не дай-богъ скоро случиться: да пролить небо пріятную дѣятельность знаменитаго старца! — когда онъ скончается, мы возрыдаемъ, что огромное большинство европейской публики лишилось писателя незабвеннаго.

На томъ же основаніи мы называемъ смерть Кавура великою потерей для итальянцевъ умѣренной партіи, то есть для всей массы итальянцевъ, за исключеніемъ очень малочисленныхъ друзей кардинала Антонелли и довольно малочисленныхъ людей дѣйствительно яснаго и твердаго прогрессивнаго образа мыслей. Кто будетъ вести дѣла по рутиннымъ понятіямъ съ такимъ искусствомъ и съ такою

твердостію? Ринасьи и Ратацци, Фарини и Бонкомпаньи, — все это передъ Кавуромъ — то же, что Поль Феваль и маркизъ Фудрасъ передъ Александромъ Дюма-старшимъ. Одна у насъ надежда — на молодого человѣка, находящагося посланникомъ въ Парижѣ. Не даромъ Нигра былъ любимцемъ Кавура, единственнымъ повѣреннымъ всѣхъ его задушевитѣйшихъ расчетовъ. Авось онъ оправдаетъ наши надежды. А не онъ, такъ кто нибудь другой откроется съ кавуровскими талантами. Такъ, надѣемся, что утрата современемъ, и даже въ скоромъ времени, вознаградится. Но вѣдь это пока еще надежда, и пока она исполнится, надобно будетъ чувствовать всю великость утраты.

Многимъ не нравилось наше малое удивленіе Кавуру. Да и то, что мы теперь написали, покажется, пожалуй, несправедливо. — «Какъ же это можно говорить, что Кавуръ, чрезвычайно хорошо понимая всѣ дѣла, которыя велъ, не понималъ главнаго дѣла, котораго слѣдовало бы ему вести? Какъ можно утверждать, что, очень искусно ведя всѣ другія дѣла, онъ не велъ итальянскаго національнаго дѣла такъ же искусно? Милліоны образованныхъ людей въ Европѣ увѣрены, что онъ чрезвычайно много содѣйствовалъ успѣху этого дѣла, а вы находите, что онъ своимъ непониманіемъ и не-искусствомъ мѣшалъ ему? Это свидѣтельствуешь только, что вы не знаете фактовъ». — Положимъ, что не знаемъ; попробуемъ познакомиться съ ними.

Мы не станемъ писать біографію Кавура. Для этого еще слишкомъ мало матеріаловъ; да еслибъ и были матеріалы, то итальянское національное движеніе представляетъ много людей, болѣе достойныхъ подробной біографіи, чѣмъ Кавуръ. Мы очертимъ въ нѣсколькихъ словахъ лишь важнѣйшіе факты его государственной дѣятельности. Не будемъ распространяться ни о его знатномъ происхожденіи и огромномъ богатствѣ, ни о личныхъ его вкусахъ, ни о частной его жизни, — все это не относится къ дѣлу. Не будемъ говорить и о воспитаніи, какое получалъ онъ въ домѣ отца, бывшаго въ свое время однимъ изъ главныхъ служителей реакціонной системы въ Сардиніи, однимъ изъ людей, ненавидѣвшихся и народу и образованному обществу своей родины. Пожалуй, этимъ воспитаніемъ можно было бы извинить многое; но вѣдь намъ и не нужно отыскивать извиненій, — мы ни въ чемъ не винимъ Кавура. Мы только смотримъ на факты его государственной дѣятельности, на ихъ отношеніе къ національному итальянскому дѣлу; а фактическій характеръ, дѣйствительный результатъ дѣйствія остается одинъ и тотъ же, какими бы обстоятельствами предшествовавшей жизни ни объяснялось известное отношеніе человѣка къ дѣлу. Да еслибъ и говорить о ре-

акціонномъ воспитаніи Кавура, оно, пожалуй, не послужило бы ему извиненіемъ. Вѣдь извѣстно, что если человѣкъ воспитывается въ какой нибудь фальшивой системѣ и если потомъ начинается онъ чувствовать ея несостоятельность, познавать истину, то прежнее близкое знакомство съ заблужденіемъ сильно помогаетъ ему въ разысканіи истины. Дурное воспитаніе дурно тѣмъ, что рѣдкому удается обросить съ себя его иго; за те, кто сбрасываетъ его, тому уже легче всякаго другаго стать человѣкомъ свободнымъ отъ рутины. Фоксъ такъ же имѣлъ отцемъ крайняго реакціонера и получилъ такое же воспитаніе. Если, отбрасывая предразсудки дѣтства, Кавуръ не отбросилъ съ ними и рутины, это показываетъ, что рутинность уже слишкомъ глубоко вкоренилась въ самой его натурѣ.

Но какъ бы ни разсуждать о психологической сторонѣ вопроса, характеръ отцовской репутаціи налагалъ на Кавура двойную осмотрительность въ образѣ дѣйствій при началѣ карьеры, если бы онъ хотѣлъ служить національному дѣлу. Положимъ, что люди съ дипломатическими наклонностями могутъ пренебрегать популярностью; но какъ бы кто ни презиралъ ее, не станетъ онъ преднамѣренно дѣлать себя подозрительнымъ для общества, въ которомъ долженъ дѣйствовать. Кто начинаетъ карьеру съ безызвѣстнымъ именемъ, тотъ можетъ довольно часто дѣлать неосторожности, не навлекая на себя подозрѣнія. Положеніе Кавура было не таково. Ему нужна была чрезвычайная осторожность, чтобы не рѣшили всѣ съ перваго же раза, что онъ «пошелъ въ отца». Ему надобно было сильно позаботиться о снятіи съ себя оттѣнка, бросаемаго на него фамиліею. Онъ поступилъ иначе. Сталъ въ ряды крайней правой партіи, партіи, подозрѣваемой въ клерикализмъ и абсолютизмъ, говорилъ противъ прогрессистовъ рѣче, чѣмъ кто нибудь. Положимъ, что либералы были и глупы и вредны, какъ онъ доказывалъ; но, конечно, предоставилъ бы онъ другимъ, менѣе подозрительнымъ своимъ товарищамъ изобличать ихъ, если бы разсчитывалъ служить національному дѣлу, въ которомъ нужно же хотя нѣкоторое сочувствіе публики. Если онъ не поступалъ иначе въ 1848 и слѣдующихъ годахъ, надобно изъ этого заключать, что или онъ не понималъ, что дѣлаетъ, или думалъ дѣйствовать въ такомъ кругу, для котораго общественное мнѣніе ничего не значить. Судя по воему, надобно предполагать второе. До самаго конца жизни, Кавуръ считалъ дипломатическія связи важнѣе популярности, швейцарскую поддержку важнѣе національныхъ симпатій и государственную силу ставилъ единственно въ регулярномъ войсѣ, пренебрегая всякими волонтерами и народными ополченіями. Мы не то говоримъ, что онъ былъ не правъ въ этомъ, — мы только указываемъ, какъ онъ смотрѣлъ на вещи. Если

дѣйствовать регулярнымъ войскомъ, иностранными союзами и дипломатическими связями, — популярность, конечно, ничего не значить.

Своими рѣчами въ духѣ крайней правой партіи Кавуръ сдѣлался страшно непопуляренъ. Если онъ думалъ тогда о національномъ единствѣ, рассчитывалъ вести къ нему Италію, приобрѣтеніе такой репутаціи было чрезвычайною ошибкою. Но Кавуръ тогда вовсе и не думалъ ни о чемъ подобномъ. Для него существовала только Сардинія. Италія представлялась ему не больше, какъ группою слабыхъ государствъ, на правительства которыхъ можетъ приобрести Сардинія точно такое же вліяніе, какимъ пользовалась Австрія. Итальянское единство — это мечта; сливать раздробленные части страны въ одно государство — это нелѣпость; можно только доставить Пьемонту дипломатическое первенство между ними въ-родѣ того, какъ Англія владычествуетъ въ Португаліи, или Франція въ Египтѣ. До итальянскаго народа нѣтъ ему никакого дѣла; нужно только устроить, чтобы въ каждомъ итальянскомъ государствѣ правительство держалось помощью сардинскаго. Союзъ съ итальянскими правительствами, отказъ отъ всякой помощи со стороны народныхъ силъ, вотъ первый видъ политической программы Кавура. Приведемъ одинъ фактъ, очень рѣзкій. Великій герцогъ тосканскій и папа были низвергнуты. Сардинія потеряла неудачу въ первомъ походѣ противъ австрійцевъ и готовилась начать второй. Австрійцы въ то же время собирались послать войска для возстановленія папы и герцога тосканскаго. Значитъ, сардинское правительство имѣло тѣхъ же враговъ, какъ партія, одержавшая верхъ въ Тосканѣ и Римѣ. Могла ли Сардинія ждать отъ этой партіи хорошей поддержки себя въ войнѣ съ австрійцами, это все равно, — во всякомъ случаѣ Тоскана и папскія владѣнія отвлекали къ себѣ часть силъ общаго непріятеля. Что же совѣтуетъ Кавуръ? Онъ совѣтуетъ сардинскому правительству (самъ онъ тогда еще не былъ министромъ) послать войско во Флоренцію и Римъ для возстановленія герцога тосканскаго и папы, то есть тѣхъ правительствъ, которые не могутъ не быть усерднѣйшими приверженцами австрійцевъ. Дѣйствительно, посылается сильный корпусъ сардинской арміи для низверженія національной партіи во Флоренціи и Римѣ, и въ то же время остальные сардинскія войска идутъ противъ австрійцевъ, которые быстро уничтожаютъ ихъ въ знаменитой новарской битвѣ. Потеря этого сраженія въ значительной степени произошла оттого, что лучшія сардинскія войска находились въ другомъ краю страны, — они шли на Флоренцію и Римъ. Видно, возстановлять папу и великаго герцога тосканскаго было нужнѣе, чѣмъ отражать австрійцевъ. Это такая неслладница, которой трудно повѣ-

рить; но действительно было такъ. Чѣмъ объяснить такое безразсудное ослабленіе своихъ силъ въ роковую минуту? Партія, управлявшая тогда сардинскими дѣлами, и совѣтникъ ея Кавуръ полагали, что полезныхъ союзниковъ должны искать они только въ легитимныхъ правительствахъ итальянскихъ государствъ, а никакъ не въ національной партіи. Они хотѣли, возстановивъ папу и герцога тосканскаго, взять съ нихъ обязательство дѣйствовать за-одно съ Сардиніею,—мечта, достойная аркадскихъ вастушниковъ: такъ велико было ослѣпленіе Кавура правиломъ рутинной политики.

Скоро Кавуръ, по превосходству своихъ талантовъ, сдѣлался предводителемъ правой стороны въ парламентѣ; потомъ попалъ и въ министерство. Сначала онъ занималъ въ немъ второстепенныя мѣста, но твердость характера, неутомимая дѣятельность и парламентскій талантъ уже и тогда доставляли ему главный вѣсъ въ кабинетѣ. Черезъ годъ или черезъ два онъ и по формѣ сдѣлался первымъ министромъ.

Въ первые годы власти главнымъ дѣломъ его была забота о финансовыхъ реформахъ и объ усиленіи арміи. То и другое было необходимо для будущей борьбы съ Австріею. Финансовыя реформы состояли главнымъ образомъ въ пониженіи тарифа. Мы не имѣемъ ничего въ порицаніе тому; напротивъ, согласны съ поклонниками Кавура, что введеніе принципа свободной торговли было очень полезно для Сардиніи. Но, за исключеніемъ одной этой стороны, наименѣе осязательной для массы народа, система податей и налоговъ не была облегчена Кавуромъ,—нѣтъ, многіе изъ прежнихъ налоговъ были увеличены; кромѣ того, установлено было много новыхъ. Въ 1850 г. доходы Пьемонта простирались только до 95,500,000 лиръ, въ 1858 г.—уже до 145,000,000,—въ 8 лѣтъ они увеличились слишкомъ на половину; разумѣется, такое увеличеніе не могло быть доставлено однимъ развитіемъ богатства страны,—большая часть прибавки произошла просто отъ увеличенія тяжести налоговъ. И действительно налоги въ Сардиніи стали при Кавурѣ и до сихъ поръ остаются очень обременительны. Разумѣется, такіа важныя цѣли, какъ національное единство, совершившееся въ противность ожиданій Кавура, или хотя бы простой перевѣсъ надъ другими итальянскими государствами, къ которому онъ стремился, не достигаются безъ великихъ жертвъ. Мы нисколько не смущаемся тѣмъ, что въ такіе критическіе годы постоянно оказывался дефицитъ и государственный долгъ сильно возрасталъ. Мы не о томъ говоримъ, что Сардинія могла не дѣлать въ то время расходовъ, превышавшихъ ея нормальныя средства,—мы указываемъ лишь на тотъ фактъ, что для удовлетворенія чрезвычайнымъ надобностямъ государства Кавуръ

ни мало не колебался увеличивать обременительность налоговъ, и на это обстоятельство указываетъ не въ упрекъ ему, а лишь въ свидѣтельство вѣрности нашихъ словъ о его программѣ. Еслибъ онъ думалъ о національномъ единствѣ, о привлеченіи массы итальянцевъ подъ общую власть савойской династіи, такой образъ дѣйствій былъ бы лишнимъ грубого несообразностью, какой не могъ сдѣлать Кавуръ при своемъ умѣ. Масса повсюду и всегда расположена соразмѣрять свое сочувствіе къ извѣстной системѣ съ величиною налоговъ, взимаемыхъ ею; это — самая освященная норма достоинства системы. Если бы Кавуръ думалъ объ итальянскомъ народѣ, у него достало бы сообразительности показать Италіи, что налоги въ Сардиніи логичны: лучше было бы сдѣлать на какихъ бы то ни было невыгодныхъ условіяхъ нѣсколько сотъ лишнихъ милліоновъ долга, лишь бы не увеличивать прежнихъ налоговъ и отмѣнить нѣкоторые монастирскіе изъ нихъ. Но съ своей точки зрѣнія Кавуръ былъ правъ: тому кругу, на который онъ опирался, нѣтъ надобности до чувствъ массы, а для дѣла, котораго онъ хотѣлъ, и въ томъ видѣ, въ какомъ онъ хотѣлъ его, приверженность массы не нужна.

Огромные расходы, сильно увеличившіе и государственный долгъ Піемонта и обременительность налоговъ, были до извѣстной степени неизбѣжны: нужно было строить желѣзныя дороги, нужно было усиливать крѣпости, запасаться оружіемъ для новой войны, нужно было расплачиваться за прежнюю несчастную войну. Но въ значительной степени расходы могли быть уменьшены, если бы принята была другая организація военныхъ силъ. Извѣстно, что есть на континентѣ Западной Европы двѣ совершенно различныя системы этой организаціи. Самымъ блистательнымъ примѣромъ одной системы служить французское военное устройство. Тамъ срокъ службы подъ знаменами довольно продолжителенъ, и постоянно содержится подъ ружьемъ значительнѣйшая половина тѣхъ людей, которыхъ можетъ правительство выставить противъ непріятеля въ случай войны. Резервы мало развиты. Другая система въ очень умѣренномъ развитіи принята Пруссією, а до полного развитія доведена въ Швейцаріи. Въ Пруссіи рекрутъ удерживается подъ знаменами лишь на столько времени, чтобы вышелъ изъ него уже готовый специалистъ военнаго дѣла, готовый солдатъ; какъ только онъ готовъ, онъ отсылается домой, и въ мирное время не обременяетъ своимъ содержаніемъ правительство. Этотъ резервъ, совершенно готовый для генеральной битвы хоть на второй же день по своему призывѣ подъ знамена, въ три или четыре раза многочисленнѣе солдатъ, находящихся на содержаніи правительства во время мира. Благодаря этой системѣ, войско въ мирное время стоитъ Пруссіи вдвое дешевле,

чѣмъ Франціи (пропорціонально населенію), а при войнѣ Пруссія (также пропорціонально населенію) имѣетъ вдвое больше войска, чѣмъ Франція. Но въ Пруссіи, какъ мы сказали, еще только на половину принѣмленъ принципъ организаціи, противоположный французскому, а именно онъ принятъ, благодаря особенному географическому характеру страны и особенностямъ принципамъ ея политики, въ Швейцаріи. Тамъ истинно находятся на службѣ лишь малочисленные отряды тѣхъ людей, которымъ дѣйствительно нужна долговременная подготовка по техническому характеру ихъ военной роли: та часть артиллерійской прислуги, которая должна управлять дѣйствіемъ орудій, та часть саперовъ, которая предназначена руководить техническою частью работъ, небольшіе кадры унтеръ-офицеровъ, назначенныхъ быть учителями военной техники, наконецъ та часть офицеровъ, которая во время войны будетъ заведывать военными дѣйствіями: генеральный штабъ и выходящіе изъ него штабъ-офицеры и генералы. А тѣ люди, которымъ не предназначено на войнѣ играть специальныхъ ролей, — всѣ будущіе солдаты и большая часть унтеръ-офицеровъ и офицеровъ пѣхоты и большая часть будущихъ солдатъ другихъ родовъ оружія, — берутся для обученія лишь на одинъ мѣсяцъ въ эти кадры инструкторовъ, и потомъ ежегодно созываются на одну недѣлю для повторенія приѣмовъ, которымъ выучились въ первый годъ. Разумѣется, эти люди не могутъ быть употреблены въ большое сраженіе на другой же или на третій день послѣ того, какъ будутъ призваны къ походу: имъ нужно нѣсколько недѣль походной жизни, чтобы стать солдатами. Но въ дѣлѣ нынѣшнихъ войнахъ нѣсколько недѣль походнаго времени всегда предшествуютъ серьезнымъ военнымъ дѣйствіямъ. Пока арміи сойдутся, пока подвезутъ къ нимъ артиллерійскіе парки и т. д. и т. д., неизбѣжно пройдетъ столько времени, что швейцарскіе милиціонеры, уже привыкшіе къ военнымъ приѣмамъ, обратятся въ хорошихъ солдатъ. Швейцарія выводитъ на войну (пропорціонально населенію) въ три раза больше войска, чѣмъ Пруссія, въ шесть разъ больше, чѣмъ Франція. А между тѣмъ въ мирное время, содержаніе войска обходится Швейцаріи въ пять разъ дешевле, чѣмъ Пруссіи, въ десять разъ дешевле, чѣмъ Франціи.

Французскій принципъ удобнѣе тогда, когда армія содержится для наступательныхъ войнъ и для подавленія бунтовъ. При прусской системѣ войско еще годится и для наступательной войны въ чужой странѣ, но болѣе пригодно оно для войны среди дружеской страны съ непріятелемъ, занимающимъ ее. Швейцарская система исключительно пригодна лишь для втораго случая, а для войнъ среди непріязненнаго населенія не годится. Кромѣ того, при ней кавалерія не

можетъ быть доведена до такой силы, какъ при французской системѣ; следовательно она исполнѣннѣйшая лишь для тѣхъ странъ, гдѣ кавалерія не можетъ играть важной роли въ большихъ битвахъ. За то швейцарскій принципъ неимоვნно увеличиваетъ военную силу государства при войнѣ на роднѣ или въ дружеской странѣ. Швейцарія, имѣя съ небольшимъ 2 мил. населенія, можетъ выставить до 250 тыс. войска, такъ что эта маленькая земля, при спорѣ за Нбематаль, чувствовала себя въ силахъ отбить всю прусскую армію.

По соображенію всѣхъ обстоятельствъ, швейцарскій принципъ былъ полезнѣйшимъ для Пьемонта. Принявъ его въ полномъ развитіи, Пьемонтъ, имѣвшій 5.500,000 населенія, могъ бы вывести на войну отъ 500 до 600 тысячъ войска. Театромъ войны должна была служить восточная часть Пьемонта и Ломбардія, — страна, вся устланная мызами, построенными изъ камня, перерѣзанная безчисленными оросительными каналами, совершенно неудобная для кавалеріи, (которая, дѣйствительно, и не играла никакой роли въ сардинско-французскомъ походѣ 1859 г.). Но чтобы принять эту систему, которая маленькому Пьемонту давала бы военную силу, равную всей австрійской, то есть давала бы ему вѣрный успѣхъ въ войнѣ, при невозможности австрійцамъ послать въ Италію болѣе половины своей арміи, — чтобы принять эту систему, надобно было понимать войну съ Австріею, какъ войну чисто національную, надобно было принимать главнымъ основаніемъ для нея національное чувство. Кавуръ смотрѣлъ на дѣло иначе, потому не могъ принять не только швейцарскаго, но даже и прусскаго устройства. Национальный энтузіазмъ не входилъ въ его расчеты; онъ полагался только на тѣхъ солдатъ, которые уже готовы до начала войны; онъ и тутъ совершенно держался рутины. А прусскій принципъ — принципъ новый, несогласный съ рутиною. Кавуръ самъ видѣлъ и окружилъ себя военными людьми старой школы, которые такъ же видѣли единственный идеалъ военныхъ силъ во французской организаціи. Онъ и они хотѣли вести войну исключительно солдатами по ремеслу, отвергая всякую милицію, всякихъ волонтеровъ, какъ элементы, слишкомъ ненадежные. Ламармора и Фанти организовали сардинскую армію съ педантической заботливостью о выправѣ, о ранжирѣ. Потому, употребляя на армію чрезвычайно много денегъ, Сардинія могла выставить противъ Австріи не больше, какъ 60 тысячъ войска. Народное ополченіе считалъ Кавуръ, съ своими генералами, за ничто, или хуже, чѣмъ за ничто, за пошѣху. Отъ этого-то и надобно было истощать силы Сардиніи, отъ этого-то и оказывались силы Италіи недостаточными для войны съ Австріею и нужно было, во что бы то ни стало, привлечь на войну французскую армію.

Если бы смотрѣть на войну, какъ на дѣло національное, которое очень быстро можетъ ограничиться энергіею національнаго чувства, было бы возможно начать войну вдругъ, безъ предварительной долгой ссоры съ Австріею. Можно было бы скрывать свои намеренія до послѣдняго дня предъ объявленіемъ войны, нанести на неприятеля внезапный ударъ, когда онъ не успѣлъ бы еще усилить своихъ войскъ въ Италіи, не сдѣлать бы никакихъ приготовленій къ оборонѣ, воображая себя среди глубокаго мира. Национальная партія нѣсколько разъ предлагала это. Она предлагала поднять Ломбардію въ такое время, когда у австрійцевъ во всѣхъ ломбардо-венетіанскихъ земляхъ было не больше 50 тысячъ войска, не имѣющаго большихъ военныхъ запасовъ. Нынѣ миръ и ни малѣйшаго вида ссоры. Завтра возстаютъ Миланъ, и черезъ недѣлю итальянскія войска уже занимаютъ страшные горные переходы изъ Тироля въ Ломбардію. Австрійцы отбѣснены къ Веронѣ, не могутъ прислать подкрѣпленій раньше, какъ мѣсяца черезъ три, а въ три мѣсяца сардинская армія, слуга надрами для ноголовнаго ополченія ломбардцевъ и для волонтеровъ центральной Италіи, усилившихся войсками Тосканы, Пармы и Модены, имѣетъ уже отъ 200 до 250 тысячъ солдатъ, — число, достаточное для совершеннаго очищенія Венетіи отъ австрійцевъ, не приготовленныхъ, разстроенныхъ. Кавуръ отвергалъ эти планы, — они были не сообразны съ рутинной; онъ представлялъ себѣ войну съ Австріею въ родѣ того, какъ воевала бы Франція съ Англіею или съ Пруссіею: извѣстно, какъ начинаются войны по заведенному порядку. Возникаетъ дипломатическое недоразумѣніе; долго, долго обмѣниваются депешами, все болѣе и болѣе грознаго тона, — въ этомъ проходитъ полгода, годъ; начинаютъ придвигать войска къ границамъ, отодвигать ихъ отъ границъ и опять придвигать, и все ведутъ переговоры, и противникъ имѣетъ годъ, года полтора времени приготовляться къ войнѣ. Кавуръ дѣйствовалъ по дипломатической рутинѣ, какъ будто въ рутинномъ дѣлѣ. Года за полтора до начала войны онъ завелъ ссору въ Австріею, раздувалъ и раздувалъ эту ссору, и пошла эта исторія рутиннымъ порядкомъ. Австрія наводила ломбардо-венетіанскія земли безчисленнымъ войскомъ.

Разумѣется, при такомъ веденіи дѣла, нельзя было побѣдить австрійцевъ иначе, какъ французскими войсками. Надобно отдать справедливость Кавуру: слишкомъ за полгода до открытія похода, онъ обезпечилъ себѣ помощь французской арміи. Но и тутъ рутинный взглядъ на приготовлявшуюся войну отнялъ у него возможность заключить союзъ на условіяхъ, какія могъ бы онъ получить, если бы не былъ увлеченъ ошибочнымъ понятіемъ о своемъ собственномъ

дѣла. Онъ представлялъ себѣ дѣло такъ: Сардинія, маленькое государство, хочетъ отнять двѣ богатыхъ провинціи у большаго государства. Маленькое государство можетъ пользоваться насчетъ большаго, лишь когда успѣетъ склонить другое большое государство къ войнѣ съ нимъ. Онъ воображалъ, что перекитрилъ Наполеона, что будетъ загребать жеръ его руками, что Наполеонъ предпринимаетъ войну по его убѣжденію. А когда мы убѣждаемъ и упрашиваемъ кого-нибудь приняться за наше дѣло, пособить намъ, мы должны предоставить ему какия нибудь выгоды, и онъ диктуетъ намъ условія, какия хочетъ. Такъ оно и устроилось. На плембьерскомъ свиданіи, осенью 1858 года, когда заключенъ былъ союзъ на войну съ Австріею, императоръ французовъ игралъ такую роль, что собственно ему война не нужна, что онъ склоняется на нее по убѣжденію Кавура, который такъ хорошо разъяснилъ ему, какую пользу извлечь отъ этой войны, а самъ онъ и не думалъ прежде о войнѣ. Кавуръ разъяснилъ ему, какъ полезно для Франціи усмирить Сардинію; Наполеонъ вошелъ въ этотъ расчетъ и потребовалъ вознагражденія за такую услугу; вознагражденіемъ были назначены Савойя и Ницца. Соединивъ, склонявшийся на войну лишь по убѣжденію Кавура, немочно предоставилъ себѣ распоряженіе всѣмъ. Напримѣръ. Сардинія хочетъ завоевать Ломбардію и Венецію; хорошо, но вѣдь не лихѣе же она претензіи на Тоскану? Слѣдовательно, ей все равно, какъ Франція распорядится Тосканою; потому императоръ Наполеонъ попробуетъ, нельзя ли будетъ изъ Тосканы, съ прилежащими землями, устроить королевство для принца Наполеона. Съ той точки зрѣнія, съ какой Кавуръ смотрѣлъ на дѣло, нельзя было ему не соглашаться на всѣ требованія Наполеона: важность лишь въ томъ, что, слишкомъ увлеченный своею мыслью о необходимости французской помощи для завоеванія Ломбардіи съ Венеціею, онъ забылъ другую сторону отношеній: императору французовъ война съ Австріею была такъ же необходима, какъ самому Кавуру. Во что бы то ни стало, нужно было императору французовъ завязать Францію войною съ одною изъ великихъ европейскихъ державъ. Къ войнѣ съ Англіею онъ не былъ готовъ и не могъ приготовиться въ теченіе еще многихъ лѣтъ. Война съ Пруссіею равнялась бы объявленію войны противъ Англіи. Слѣдовательно, оставалась одна Австрія. А съ Австріею могъ онъ воевать только въ Италіи, чтобы не касаться германскихъ земель, не поднимать Пруссію и Англію противъ себя. Если бы Кавуръ не воображалъ, что только для Сардиніи нужна война, если бы онъ не являлся съ убѣжденіями и просьбами, слишкомъ горячими, императоръ французовъ самъ обратился бы къ нему съ убѣжденіями: «давайте мнѣ предлогъ для войны съ

Австрію; пропустите мои войска на эту войну», — и тогда условіи союза диктовалъ бы Кавуръ.

Дальнѣйшія событія, конечно, еще памяты читателю. Вилла-Франкскій миръ былъ пораженіемъ Кавура: онъ долженъ былъ выйти въ отставку. Франція держала сторону Австріи въ нюрнбергскихъ переговорахъ; Италія, не освобождалась отъ австрійскаго господства, становилась вмѣстѣ съ Австріею подъ верховную власть Франціи. Но національное чувство разрушило эти расчеты. Одна часть Италіи за другою насильно принуждала туринскихъ правителей принимать ее въ составъ возникавшаго національнаго государства.

Кавуру дѣлаетъ великую честь то, что онъ вышелъ въ отставку, когда увидѣлъ, что по виллафранкскому миру Италію хотѣтъ поставить въ положеніе, худшее прежняго. Но онъ нисколько не участвовалъ въ томъ, что Италія вышла изъ этого положенія. Онъ, снова сдѣлавшись министромъ, только принималъ одинъ за другой совершеншіеся факты, совершенію которыхъ или не помогалъ, или прямо мѣшалъ. Тоскана съ герцогствами и Романья выдержали тяжелое испытаніе и рѣшили свою судьбу собственной настоятельностью, прежде, чѣмъ Кавуръ снова сдѣлался министромъ. Походу Гарibaldi на Сицилію онъ гораздо больше мѣшалъ, чѣмъ содѣйствовалъ. Походу Гарibaldi на Неаполь онъ прямо мѣшалъ. Юговосточную часть Папской Области онъ отважился занять лишь для того, чтобы помѣшать Гарibaldi идти на Венецію, чтобы не была отгѣснена отъ управленія дѣлами умѣренная партія, чтобы не овладѣли властью рѣшительные приверженцы національнаго дѣла.

Въ чемъ же его величіе? Въ томъ, что онъ хотя принималъ совершеншіеся факты, — другіе на его мѣстѣ могли бы не сдѣлать и того. Да, у людей въ его положеніи ужъ и то великая заслуга, рѣдкое, высокое достоинство, когда они не слишкомъ медлятъ принимать совершающіеся наперекоръ ихъ прежней программѣ факты. Потому, повторяя общій голосъ всей Европы, говоримъ и мы: Кавуръ былъ великій правитель.

РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ СТАТЬИ Г. ШИЛАЯ

О ГОСУДАРСТВЕННОМЪ ИЛИ ЭКСПОНАТЪ ЗАКОННОМЪ БАНКѢ.

Затруднительность экономического положенія Россіи въ настоящую минуту — самый важный изъ нашихъ общественныхъ вопросовъ. Всѣ, болѣе или менѣе, стѣснены въ своихъ обстоятельствахъ, страдаютъ, жалуется, и, главное, не видятъ близкаго выхода изъ тяжелаго положенія. Различныя мѣры, осуществляемыя правительствомъ или предлагаемыя частными лицами, обѣщаютъ улучшенія, или слишкомъ отдаленныя, или частныя, не измѣняющія общаго хода дѣлъ.

Трудно представить себѣ, чтобы хозяйственное положеніе страны могло быть въ болѣе трудномъ положеніи, чѣмъ теперь у насъ. Поземельнаго общественнаго кредита не существуетъ. Личный кредитъ потрясенъ до основанія, чтобы не сказать — уничтоженъ. Почти нѣтъ возможности получить долга или найти кредиторовъ; для капиталовъ нѣтъ вѣрныхъ помѣщеній; акціонерный разгромъ, упадокъ цѣнъ почти всѣхъ общественныхъ бумагъ разорилъ всѣхъ, помѣстившихъ въ нихъ свои деньги; во всѣхъ отрасляхъ промышленности и торговли застой; самые солидные дома падаютъ; со всѣхъ сторонъ раздаются жалобы на безденежье, даже на недостатокъ денежныхъ знаковъ; монета рѣдка; а между тѣмъ торговый балансъ требуетъ вывоза ея за границу въ огромномъ количествѣ; вексельный курсъ причиняетъ каждый день громадныя потери; начатыя предпріятія остаются недоконченными; дороговизна возрастаетъ непо-

иѣрно; невыгоды переходнаго положенія въ крестьянскомъ вопросѣ ежедневно ставятся ощутительнѣе.

Администраторы, ученые, торговые люди, комиссіи, комитеты, канцеляріи выбиваются изъ силъ, стараются придумать средства помочь злу; но ихъ изолированныя усилія, руководимыя абстрактными теоріями, или личными воззрѣніями, или, наконецъ, отдѣльными интересами, не только не подвигаютъ общаго дѣла, но даже не разъясняютъ причинъ затрудненій. Одни приписываютъ ихъ излишку кредитныхъ билетовъ; другіе—недостатку ихъ, и требуютъ выпуска новыхъ знаковъ; одни ссылаются на невыгодный торговый балансъ; другіе считаютъ теорію торговаго баланса устарѣвшимъ предразсудкомъ; одни требуютъ торговой и промышленной свободы, другіе жалуются на недостатокъ покровительства; одни настаиваютъ на реформу кредитныхъ установленій, другіе видятъ въ ней спасеніе. Протѣрять эти противорѣчія съ дѣйствительностью, согласить ихъ съ настоящими нуждами страны, къ несчастію, нѣтъ возможности...

Еслибъ общность зла могла служить утѣшеніемъ, мы легко могли бы утѣшиться. Различнаго рода кризисы и финансовыя затрудненія сдѣлались почти нормальными явленіями во всей Европѣ. Почти всюду экономическое положеніе и производимое имъ настроеніе умовъ одинаковы. Кажущееся равновѣсіе бюджета, но дѣйствительный дефицитъ; прогрессивное возрастаніе внутренняго и внѣшняго долга, уплата или сокращеніе котораго не имѣютъ ни наглаголѣ вѣрности; увеличеніе налоговъ; преобразованія, постоянно вызывающіяся полумѣрами; общія жалобы на возрастающую дороговизну; дурное положеніе коммерческихъ дѣлъ; быстрая обогащенія, смѣняемыя еще быстрѣйшими банкротствами; противоположность и враждебность интересовъ капитала и труда; громадная сплошная масса рабочаго населенія, вѣчно трудящагося и вѣчно нуждающагося, ничѣмъ не обезпеченнаго и представляющаго живое противорѣчіе экономической гипотезѣ будто «капиталъ есть накопленный трудъ», — вотъ, въ общихъ чертахъ, финансовыя и экономическаго положенія, установившагося въ Европѣ. Отъ времени до времени общество выводится изъ обычной колеи какою нибудь мировымъ открытіемъ, громадно увеличивающимъ общую сумму богатства, но дѣлающимъ еще болѣе неравномѣрнымъ его распредѣленіе, или внезапнымъ разгромомъ, разоряющимъ тысячи, обогащающимъ десятки;—но затѣмъ, живя опять идетъ прежнею чередою, полная наслажденій для капитала, безвыходныхъ лишеній для труда.

Но однохарактерность затрудненій не уравниваетъ положеній. Для Европы прошлыя тѣ времена, когда кризисы являлись рѣже, но

за то наводили поголовный паническій страхъ, и проходя, оставляли за собою призракъ, надолго грезившійся запуганнымъ народамъ. Теперь къ нимъ привыкли, освоились съ ними, такъ что не успѣтъ крикнуть миновать, спекуляція мчится на всѣхъ парахъ, рискуя либо дорожить его, либо наверстать потерянное. Олицетвореніе спекуляціи — биржа и банкъ, храмы богатства царящіе надъ Европою; въ ихъ узкія двери непрерывно врываются толпы, толкая, давя, разбивая другъ-друга; привратники равнодушно выкидываютъ убитыхъ и раненныхъ, подлѣ-часть сами выбрасываются нахлынувшею толпою; а новыя толпы второпяхъ считаютъ трупы, шагая черезъ нихъ, чтобъ занять опроставшіяся мѣста. Вооруженная цѣпь пропускаетъ къ дверямъ только прилично одѣтыхъ людей, сдерживая напоръ грязныхъ и голодныхъ массъ, отъ времени до времени съ остервененіемъ снующихся прорваться, но всякій разъ отбрасываемыхъ съ урономъ. Междуэтими массами и людьми храмовъ богатства примиренія быть не можетъ, потому что въ храмахъ слишкомъ мало мѣста для всѣхъ; а сдѣлать ихъ выходящими воишь или подучать богатство и силу безъ нихъ — еще не придуманы средства. Хотя при такомъ порядкѣ большинству скверно, но за те людямъ попавшимъ въ храмы хорошо, — до тѣхъ поръ, пока ихъ не раздавятъ; но какъ мѣста раздавленныхъ никогда не остаются пустыми и храмы всегда наполнены, а законы и общественное мнѣніе исходятъ отъ нихъ, и въ нихъ же дѣлается оцѣнка положенія, то оно почти всегда оказывается болѣе или менѣе удовлетворительнымъ.

Нѣсколько затруднительнымъ оно считается только тогда, когда приходится дѣлать большія издержки для удержанія напирющей массы.

Совѣтъ не таково положеніе у насъ. Мы до сихъ поръ жили почти первобытною жизнью; потому князья до сихъ поръ совершенно разстроиваютъ все наше существованіе на продолжительное время. Въ послѣднее время мы было рисковали, по примѣру другихъ, кинуться въ спекуляцію, забыть правило: «не спросясь броду, не суйся въ воду», — не справясь ни съ обстановкой, ни съ средствами, ни съ познаніями, — и теперь не знаемъ, какъ выбраться изъ оута, изъ котораго другіе, пошаманному, такъ легко выныриваютъ. Съ другой стороны, жила по первобытному манеру, мы не имѣли храмовъ богатства; люди помышлявшіеся въ нихъ въ Европѣ, собирались у насъ по лачинъ-то каморкамъ, о существованіи которыхъ не имѣли никакого понятія массы, неразвитыя и жившія совершенно отдѣльно, замкнутою жизнью. У насъ не было цѣлой организованной экономической системы, основанной на извѣстныхъ принципахъ, представлявшей вѣсто цѣлое. Нашъ экономическій бытъ состоялъ

изъ пестрой смеси явлений, оставшихся безъ перестройки въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ, разнородныхъ началъ, заимствованныхъ въ различные времена у различныхъ народовъ, и фактовъ, происшедшихъ изъ помеси этихъ двухъ противоположныхъ элементовъ. Въ немъ до сихъ поръ найдешь слѣды славянъ, варяговъ, Византизмъ, татаръ, всякой нѣмечины и двенадцати языковъ. Только теперь начинается рассортировка этого разнокалибернаго хаоса, изъ котораго, на ряду съ негоднымъ хламомъ, есть начала, могущія дать Россіи великую будущность. Это переходное время—одно изъ самыхъ томительныхъ для современниковъ, но для страны одинъ изъ важнейшихъ моментовъ: теперь, опредѣляется программа ея будущей исторіи. Каждый промахъ теперь важнѣе всѣхъ предыдущихъ ошибокъ. Въ такое время финансовый кризисъ опаснѣе, чѣмъ когда нибудь: онъ можетъ вызвать штыри, которыя горько откликнутся въ послѣдствіи, и надолго исказить правильное рѣшеніе вопросовъ первостепенной важности.

Устранить финансовыя затрудненія въ Россіи — дѣло далеко не трудное. Это исполненное царство со всевозможными естественными богатствами, способнымъ, даровитымъ населеніемъ, съ удобнымъ, достаточнымъ для привольной жизни тройнаго населенія—могло бы быть неисчерпаемымъ золотымъ дномъ. Нужно только измѣнить порядокъ, при которомъ сокровища, лежа подъ спудомъ, тѣмъ и уничтожались, и страна, способная быть первой по благосостоянію, была одною изъ бѣднѣйшихъ въ Европѣ. Съ этимъ нельзя не согласиться, ниѣа хотъ маленькое понятіе о прошедшемъ нашихъ государственныхъ финансовъ.

Въ началѣ нынѣшняго столѣтія они были въ бѣдственномъ положеніи, дошедшемъ почти до крайности въ 1810 году. Расходы превышали доходы на 80 милліоновъ руб.; государственный кредитъ былъ въ сильномъ упадкѣ; внѣшнихъ займовъ заключать было невозможно, да они и не помогли бы, потому что неравновѣсіе бюджета было явленіемъ не случайнымъ, а нормальнымъ; обычнымъ ресурсомъ—выпускомъ ассигнацій—нельзя было болѣе пользоваться: ассигнацій въ обращеніи было на 576 милл.; цѣнность ассигнаціоннаго рубля, въ прежнее время равнаго рублю серебряному, упала до 40 к. Правительство рѣшилось на всевозможныя помертвованія. Государственный совѣтъ предположилъ рядъ рѣшительныхъ мѣръ: сокращеніе расходовъ, назначеніе новыхъ не менѣе чѣмъ съ рѣзреніемъ государственнаго совѣта, лучшее устройство экономическихъ земель, обращеніе всѣхъ казенныхъ экономическихъ суммъ и всѣхъ статей казеннаго дохода въ государственное казначейство, преобразование налоговъ, прекращеніе дѣланія ассигнацій;

объявленіе, что новые выпуски будутъ производиться не иначе, какъ по предварительному о томъ манифесту, прекращеніе негласныхъ 7% займовъ у частныхъ лицъ, предоставленіе купечеству участія въ управленіи банкомъ, учрежденіе по городамъ конторъ для размѣна ассигнацій. Министръ финансовъ представилъ государственному совѣту подробный *планъ финансовъ*, въ которомъ указывались мѣры для изыятія изъ обращенія ассигнацій, поднятія ихъ курса, возстановленія государственнаго кредита и уравненія бюджета.

По тому времени, всѣ эти предположенія составляли весьма важныя, почти коренныя реформы; но имъ было не суждено осуществиться. Приготовленіе къ войнѣ, потѣмъ 4 года исполнской борьбы отвлекли вниманіе отъ внутреннихъ реформъ и еще болѣе разорили казну и государство. Затѣмъ слѣдуетъ нѣсколько лѣтъ, народившихъ новыя затрудненія потомству. Безпрестанно заключаются займы для погашенія ассигнацій, но масса ассигнацій почти не уменьшается, курсъ ихъ поправляется едва замѣтно, а между тѣмъ Россія пріобрѣтаетъ значительное бремя, и бюджетъ отагощается новыми расходами по займамъ. Вступленіе въ министерство Канкринъ нѣсколько улучшаетъ дѣла, но событія 1828, 30, 31 годовъ — войны турецкая и польская, холера, возстанія въ поселеніяхъ — опять разстроиваютъ ихъ. Казалось бы, послѣ столькихъ продолжительно упорныхъ, систематическихъ невзгодъ не было возможности поправить финансы въ странѣ, удрученной крѣпостнымъ правомъ, преграждавшимъ всякую возможность экономическаго развитія. Но проходятъ 15 лѣтъ и Россія представляется оправившеюся. Въ 1847 году денежный, торговый и продовольственный кризисы одновременно разразились надъ Европой; Франція и Англія вынуждены дѣлать огромныя закупки хлѣба, почти всѣ правительства дѣлаютъ займы; французскому банку угрожаетъ банкротство; его металлическій запасъ быстро уменьшился съ 252 до 71 мил. франковъ, тогда когда предстоящіе платежи простираются до 368 мил.; англійскій банкъ въ большемъ затрудненіи; денежныя средства его недостаточны для удовлетворенія требованій торговли; парламентъ отмигаетъ изданный 4 года назадъ билль, ограничивающій выпускъ билетовъ.

Въ эту критическую для всѣхъ эпоху, финансы Россіи достигаютъ апогея. Порты Чернаго и Азовскаго морей завалены хлѣбомъ; подвалы крѣпости переполнены золотомъ; государственное казначейство отдѣляетъ изъ своихъ средствъ 12½ миллионѣвъ наличностью въ резервный фондъ; 147 мил. звонкою монетою, обезпечиваютъ 200 мил. кредитныхъ билетовъ, находящихся въ обращеніи; западный вексельный курсъ стоитъ выше пары. Правительство обѣщаваетъ 50 мил. франк. наличности на 3% и 5% ренты, спасая

этими французскій банкъ отъ кризиса, и покупаетъ на 30 милл. руб. сер. англійскихъ и голландскихъ фондовъ, — являя изумленнаго Карпъ небывалый примѣръ денежнаго изобилія.

И эти результаты были достигнуты въ короткій промежутокъ, 15 лѣтъ, не какими нибудь геніальными мѣрами или коренными реформами, — словомъ, не особою системою, а просто обыкновенною нѣмецкою аккуратностью и расчетливою бережливостію, опиравшимися на громадныя ресурсы страны. Еслибъ это было дѣломъ правильной системы, она пережила бы лицо, и мы не дошли бы, спустя 14 лѣтъ, до настоящаго положенія. Но, значитъ, тѣмъ болѣе шансовъ выйти изъ него въ такое время, когда поднаты важнѣйшіе финансовыя вопросы, когда у всѣхъ устарѣвшихъ учреждений подрѣзаны якоря.

Весь вопросъ, теперь, въ пониманіи. Мы должны, во что бы ни стало, понять свое положеніе, свои потребности, свои силы, — иначе неизбежны ошибки за ошибкой. А нельзя не осознаться, что такое пониманіе до сихъ поръ для насъ дѣло, повидимому непривычное. Вмѣсто того, чтобъ развивать и разрабатывать мечту, находящуюся у насъ подъ ногами и строить новый бытъ по широкой мѣркѣ нашего привольнаго отечества, — у насъ, на каждомъ шагу, при всякой новой мѣрѣ протягиваютъ руку на западъ, чтобъ позанимствоваться какими нибудь формочками или лекалами. И вѣдь вовсе не для того дѣлается это, чтобъ сличить ихъ съ своими потребностями, а позанимствоваться толькото, что можетъ пригодиться у насъ, — нѣтъ, такъ таки цѣлкомъ пригоняютъ подъ нихъ нашъ бытъ, не обращая даже вниманія на то, что у себя, дома, они части цѣлаго, въ которомъ все пригнано одно къ одному, тогда какъ у насъ, по старой привычкѣ, опять составляется мозаика; что дома они приправлены различными условіями, которыхъ у насъ нельзя принять въ расчетъ; что, наконецъ, и тамъ-то многое изъ нихъ признано уже негоднымъ лучшими умами.

Такимъ образомъ, весьма легко можетъ случиться, что въ то самое время, какъ у насъ съ величайшимъ трудомъ и пожертвованіями разрушаются, вмѣстѣ съ одряхлѣвшими учреждениями, зародыши собственныхъ хорошихъ началъ, для того, чтобъ передѣлать ихъ на иностранный манеръ, у владѣльцевъ этого манера готовятся также преобразованія, гораздо ближе подходящія къ нашимъ прежнимъ началамъ, чѣмъ къ тѣмъ, которыя выводятся съ такими условіями.

Употребляя слово «у насъ», говоря о томъ, что дѣлается въ Россіи, мы вовсе не имѣемъ въ виду, чтобъ непониманіе своего и пристрастіе къ чужому были общими недостатками всѣхъ русскихъ, или хотя большинства общества. Но вѣдь для дѣла рѣшительно все равно

но, каковы чувства и симпатіи большинства народа, или образованного меньшинства, если они равно ничѣмъ не проявляются и не имѣютъ никакого вліянія на общее положеніе. Ни одна изъ реформъ не удовлетворяла до сихъ поръ вполнѣ общественнаго мнѣнія, но отъ этого слѣдующія не становились болѣе удовлетворительными. Это великое несчастье, тѣмъ болѣе ощутительное, что немалая доля его принадлежитъ не рутинерамъ, не людямъ стараго порядка, а дѣятелямъ новаго поколѣнія. Стремленіямъ министерства финансовъ надо отдать полную справедливость: оно не только не отвергаетъ науки, но старается воспользоваться всѣми наличными учеными силами, поручая предварительныя работы по каждой новой реформѣ новѣйшимъ нашимъ экономистамъ и финансистамъ. Общество, съ своей стороны, съ величайшимъ вниманіемъ и стоическимъ терпѣніемъ прислушивается къ ихъ голосу, расположенное принять съ сочувствіемъ всякую порядочную мысль, превознести ея автора. Затѣмъ это уже чистое несчастье страны, если въ числѣ этихъ будущихъ государственныхъ людей, такъ мало способностей выше посредственности.

Обыкновенно ссылаются на невозможность сдѣлать что либо серьезно хорошее, при извѣстной неблагоприятной обстановкѣ и отсутствіи нѣкоторыхъ необходимыхъ условій. Это совершенно справедливо относительно частныхъ лицъ. Человѣкъ, занимающійся, напримеръ, финансовыми и экономическими вопросами въ литературѣ очевидно не имѣетъ возможности вполнѣ высказаться; ему беспрестанно приходится глотать мысли, урѣзывать выводы и заключенія; если къ тому же его направленіе нѣсколько разнится отъ господствующаго, ему часто вовсе невозможно высказаться, и никакимъ образомъ не удастся получить личнаго вліянія на ходъ дѣлъ. Но для человѣка, разъ попавшаго къ государственному станку, и продолжающаго стоять у него, подобныя доводы немыслимы; они означаютъ только собственную шаткость или несостоятельность. Это правило, вѣрное вездѣ, особенно справедливо въ такихъ странахъ, гдѣ нѣтъ раздѣленія властей, и для правительства задумать, значитъ исполнить. Въ такой странѣ человѣкъ, у котораго спрашиваютъ его мнѣніе, можетъ вполнѣ рассчитывать на возможность осуществленія его, не сегодня, такъ завтра, въ полномъ объемѣ. Затѣмъ, если эти мнѣнія неудовлетворительны, причиною тому исключительно личность выразившаго ихъ.

Много совершенно финансовыхъ реформъ въ послѣднее время, много предполагается новыхъ, и нельзя назвать положительно ни одной, которая бы вполнѣ удовлетворила общественное мнѣніе. А вѣдь у насъ нѣтъ организованныхъ партій, изъ которыхъ каждая счита-

тасть священною обязанности ругать все, что бы ни слѣлалъ противная; у насъ никто не родится тори или вигомъ, бонапартистомъ или легитимистомъ, и рѣшительно всѣ готовы были бы привѣтствовать каждую истинно дѣльную мѣру, потому что всѣмъ хорошо. Но могутъ ли онѣ считаться удовлетворительными, когда во многихъ случаяхъ, сами составители наслаждавшіеся своими дѣтскими въ комиссіяхъ, теряютъ значительную долю симпатій къ нимъ, видя ихъ — даже не въ дѣлѣ, а только въ печати. А между тѣмъ положение таково, что, право, пора бы серьезно помочь ему.

Всякій понимаетъ, что у насъ, въ настоящее время, инициатива въ этомъ дѣлѣ можетъ выйти только отъ правительства; къ нему и обращаются общія надежды. Предположенія частныхъ людей стали, въ послѣднее время, появляться чаще прежняго; въ нихъ иногда встрѣчаются весьма дѣльныя указанія, разумѣется, только по отдѣльнымъ вопросамъ; но безъ правительственной санкціи, они не имѣютъ силы.

Къ числу такихъ предположеній принадлежитъ недавно напечатанная статья І. Н. Шилля: «Предположенія объ учрежденіи русскаго государственнаго или земскаго заемнаго банка» и т. д. Она, безъ сомнѣнія, возбудила общее вниманіе, потому что предметъ ея — вопросъ животрепещущаго интереса, и она содержитъ не только анализъ и критику, но и полный выработанный проектъ. Г. Шилль уже не разъ затрогивалъ одно изъ самыхъ больныхъ мѣстъ нашего общественнаго организма — затруднительное положеніе государственныхъ и частныхъ финансовъ — развивая причины этого грустнаго явленія, приписывая его, въ значительной степени, слишкомъ крутой ликвидаціи прежнихъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій и недостаточности замѣнявшаго ихъ государственнаго банка для удовлетворенія насущныхъ потребностей русской жизни; теперь онъ предлагаетъ средство поправить наше положеніе.

Статью г. Шилля мы всегда читали внимательно, хотя не во всемъ раздѣляемъ его взгляды и вообще держимся въ экономическихъ вопросахъ не того воззрѣнія, какъ онъ. У г. Шилля всею не замѣтно несноснаго доктринерства и педантизма, которыми часто отличаются экономисты; у него, напротивъ, широкій и ясный взглядъ, много сердца и пониманія русской жизни. Поэтому, несмотря на различіе общихъ воззрѣній, мы находимъ возможность раздѣлять многія изъ его мнѣній. Въ оцѣнкѣ преобразованія нашихъ кредитныхъ установленій мы почти сходимся.

Отдавая полную справедливость познаніямъ, побужденіямъ, намереніямъ главнаго двигателя банковской реформы; болѣе того, ставя его весьма высоко, какъ человѣка, мы тѣмъ не менѣе по-

являясь, что нѣкоторая доля настоящихъ затрудненій принадлежить, прямо или косвенно, этой реформѣ. Прежнія кредитныя установленія требовали преобразованій — это фактъ безспорный. Но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы всякое, какое бы то ни было преобразование было удовлетворительно. Настоящее наше положеніе лучше всего подтверждаетъ эту мысль. Авторъ «*Историческаго очерка денежнаго обращенія въ Россіи*» и «*Статистическаго обзора операцій государственныхъ кредитныхъ установленій*» лучше всѣхъ долженъ былъ знать, что наши банки были не сколкомъ съ учреждений другихъ странъ, вызваннымъ модою подражанія или прихотью какой нибудь финансовой теоріи, а явленіемъ, возникшимъ и развивавшемся въ силу насущной необходимости и требованій народной жизни. Поэтому, рядомъ съ недостатками, у нихъ были и хорошія стороны, которыя необходимо было сохранить при преобразованіи. Недостатки банковъ происходили отчасти отъ ихъ собственной организаціи, отчасти отъ общихъ коренныхъ недостатковъ нашего общественнаго устройства: напримѣръ, отъ неограниченности выпуска кредитныхъ билетовъ, непризнанія полноправности всей массы рабочаго населенія и т. д. Собственные недостатки банковъ можно было устранить преобразованіемъ ихъ организаціи, не уничтожая ихъ хорошихъ сторонъ, но крайней мѣрѣ главной — надѣленія Россіи поземельнымъ кредитомъ, пока нѣтъ для того другихъ учреждений. Что касается до общихъ недостатковъ, то они будутъ существовать до тѣхъ поръ, пока не устранятся основныя причины ихъ; одно преобразование банковъ тутъ не поможетъ; оно только видоизмѣнитъ форму прежнихъ дѣйствій, представитъ ихъ въ болѣе благовидномъ или усложненномъ, т. е. менѣе понятномъ для массы видѣ, но сущности ихъ не измѣнитъ.

Недостатки самого государственнаго банка обнаружили въ слѣдъ за его учрежденіемъ по тремъ важнѣйшимъ, можно сказать жизненнымъ, для Россіи вопросамъ: онъ лишилъ землевладѣльцевъ поземельнаго кредита, не могъ ничего сдѣлать для предотвращенія настоящихъ затрудненій, и, главное, не оказывалъ никакого содѣйствія окончательному разрѣшенію крестьянскаго вопроса.

Пользованіе поземельнымъ кредитомъ — не милость, получаемая землевладѣльцами отъ правительства; такой взглядъ могъ быть въ ходу только въ младенчествѣ экономическаго развитія; при настоящихъ условіяхъ, надѣленіе землевладѣльцевъ, какъ и вообще всѣхъ гражданъ, кредитомъ — прямая выгода государства, потому что: во-первыхъ, съ этимъ тѣсно связано его благосостояніе, а во-вторыхъ, оно не вправѣ не кредитовать тѣхъ, кѣмъ само кредитуются. Государственный банкъ, очевидно, и не думалъ вовсе ли-

шать землевладельцевъ кредита. Онъ полагалъ, что рискуетъ только кратковременною приостановкою, разчитывая на учрежденіе частныхъ земскихъ банковъ. Частные банки для поземельнаго кредита были необходимымъ дополненіемъ государственнаго банка. Ихъ думали вызвать, учредить комиссію земскихъ банковъ. Результаты трудовъ ея извѣстны. Ея проектъ, могущій привести въ восторгъ любого политико-эконома, остался проектомъ, не болѣе; живъ не приняла его или, правильнѣе, у насъ не оказалось готовыхъ матеріаловъ для созданія банковъ, указанныхъ комиссіею. Непонятно, какъ объ этомъ не догадались раньше учрежденія комиссіи. Ровно годъ назадъ, мы высказали въ этомъ же журналѣ наше мнѣніе о трудахъ комиссіи земскихъ банковъ. Событія этого года, къ несчастію, оправдали наши опасенія и еще болѣе утвердили насъ въ прежнемъ мнѣніи. Со времени прекращенія выдачи ссудъ подъ недвижимыя имущества прошло уже болѣе двухъ съ половиною лѣтъ. Это время тяжело унало на землевладельцевъ, и невольно отразилось на всѣхъ отрасляхъ ихъ дѣятельности.

Отстраная отъ себя всякое содѣйствіе недвижимой собственности, государственный банкъ задалъ себѣ спеціальную цѣль—содѣйствовать оживленію торговыхъ оборотовъ. Когда же, какъ не теперь былъ случай ему выказать себя, а обществу разчитывать на его услуги? А между тѣмъ, можетъ ли торговый міръ сказать, что въ критическое время чувствовалась мощная поддержка центрального кредитнаго учрежденія, имѣющаго монополію государственнаго кредита? Очевидно нѣтъ, потому что въ противномъ случаѣ уже не разъ раздались бы изъ среды торговаго класса голоса сочувствія и признательности къ государственному банку; но ихъ не было слышно; напротивъ того, весьма часто говорилось противное. И говорилось не только со стороны сильныхъ капиталистовъ и банкировъ—ихъ рѣчи могли быть искусственными, направленными досадою на все-сильнаго конкурента; напротивъ, банкъ сдѣлалъ всевозможныя учти-восты и авансы сильнымъ капиталистамъ; горько плакалась на него мелкая торговля, не получившая никакого содѣйствія: а ей-то и принадлежитъ самая значительная доля торговаго движенія Россіи, потому что ею пробавляется вся сплошная масса потребителей изъ рабочихъ классовъ. Доступъ къ учету банка имѣютъ только значительные капиталисты; пользуясь дисконтомъ по 6 и 7% со 100, они въ свою очередь учитывали мелкихъ торговцевъ по 8 и 10% со 100. Если въ прежнихъ кредитныхъ установленіяхъ былъ капитальный недостатокъ, который слѣдовало исправить реформою, то это именно незначительность содѣйствія торговлѣ и содѣйствіе только значительнымъ капиталистамъ. Но оба эти свойства государственнаго

Банкъ удержалъ въ своей организаціи. Апрельскій балансъ показывалъ: учетныхъ векселей и другихъ срочныхъ бумагъ 13,648,344 р. 61 к.; ссудъ подъ залогъ товаровъ 1,195,655 р.; ссудъ подъ залогъ государственныхъ бумагъ, акцій и облигацій, золота и серебра 7½ милл. Итого въ 22 милл. содѣйствія торговлѣ и владѣльцамъ акцій. Если отношеніе учетной операціи конторъ банка къ учетной операціи центрального банка остается теперь то же, какъ было прежде, т. е. приблизительно, какъ 1½ : 1, то общая сумма содѣйствія банка торговлѣ составитъ около 40 милл. р. сер. на государство съ населеніемъ въ 69 милл. Учетныя и ссудныя операціи французскаго банка и его конторъ въ 1856 г. составляли 5,635,800,000 фр. (*). Если, при банковской реформѣ, у насъ взяли за образецъ французскій банкъ и централизовали государственный кредитъ въ одномъ учрежденіи, то самое меньшее, что мы обязаны были сдѣлать, это подражать ему въ обширности оборотовъ и степени содѣйствія торговлѣ и промышленности. Къ тому же, не забудемъ, что во Франціи, кромѣ центрального банка съ *тридцатью десятью* конторами (а у насъ ихъ всего: 7 постоянныхъ и 4 временныя), существуютъ слѣдующія кредитныя учрежденія: парижская національная учетная контора, операціи которой простираются до 300 милл. фр.; общество поземельнаго кредита, общество движимаго кредита, и 18 частныхъ кредитныхъ учрежденій для ссудъ и учета, съ многочисленными конторами. У насъ же, кромѣ государственнаго банка и его конторъ, существуетъ всего нѣсколько небольшихъ городскихъ или общественныхъ банковъ (осташковскій, нижегородскій дворянскій).

Но оказывая содѣйствіе преимущественно сильнымъ капиталистамъ, государственный банкъ и для нихъ не сдѣлалъ всего, что можно; въ послѣднее время упали дома, едва ли не первые по капиталамъ. Если частные банки могутъ быть равнодушны къ подобнымъ паденіямъ, то для банка государственнаго они сильный упрекъ. У частнаго банка, естественно, на первомъ планѣ свои собственные интересы, которымъ онъ воистиннѣ готовъ жертвовать; государственному банку, понимающему свое настоящее назначеніе и истинные интересы государства, слѣдуетъ дѣйствовать инымъ образомъ. Если бы нашъ государственный банкъ принималъ горячее участіе въ судьбѣ нашей торговли, онъ нашелъ бы средства помочь восточному затруднительному положенію. Въдѣ его произвели не какія нибудь неожиданныя, внезапныя бѣдствія, являющіяся подобно урагану, предвидѣть и отстранить которыхъ нѣтъ возможности. Мы имѣ

(*) Мы взяли 1856 годъ по той простой причинѣ, что въ ту минуту, пишемъ статью, у насъ не случилось подъ рукомъ болѣе новыхъ данныхъ.

лѣтъ палаточка ипротъ, не нѣтъ въ этотъ періодъ ни чумныхъ болѣзней, ни голода, ни даже раскутскихъ набеговъ; вся Европа прошла эти годы въ тревогѣ, постоянно усилившияся вооруженія, а у насъ занимались внутренними вопросами и усиливали армию, значитъ, сокращали самый производительный расколъ и увеличивали рабочія силы. Если, несмотря на эти благопріятныя условія, экономическое положеніе становится хуже и хуже, разстройство финансовъ все увеличивается, то очевидно, причинами этихъ явленій надо искать отчасти въ общихъ историческихъ условіяхъ государства, отчасти въ неблагопріятной обстановкѣ торговли, промышленности, земледѣлія. Если государственный банкъ не можетъ отстранить перемы, то гнѣвъ болѣе слѣдовало ему принять въ расчетъ и прибавить вторую. Нехватка кредита тяготѣла надъ всѣми. Начатыя предпріятія остаются немощными, старыя ликвидируются, фабрики и заводы останавливаются, — все это дорожаетъ дороговизну, которая въ свою очередь парализируетъ внутреннюю и внѣшнюю торговлю. Разстройство земледѣльцевъ, фабрикантовъ, торговцевъ прежде всего падаетъ на тѣхъ, кто они живутъ и богатѣютъ — на рабочіе классы. Въ послѣднее время, беззастѣно на какихъ данныхъ, пустился въ ходъ мифъ, будто въ рукахъ народа находятся значительныя деньги; люди, привыкшіе загребать жаръ рукави народна, весьма охотно распускаютъ это предположеніе, выдаютъ его чуть не за аксіому. Главнѣйшіе образцы ссылаются на возвышеніе заработной платы, но при этомъ не принимаютъ въ расчетъ: всеобщее издорожаніе всѣхъ предметовъ потребленія, потери при расчетахъ, особенно умножившіяся въ послѣднее время и, главное, значительное увеличеніе повинностей государственныхъ и казенныхъ. Сличивъ эти данныя, окажется, что все, что берется одной рукой, отдается другой. Еслибъ положеніе рабочихъ классовъ дѣйствительно улучшилось, затрудненія капиталистовъ были бы явленіемъ проходящимъ, безъ особой важности для государства. Въ томъ-то и бѣда, что при затруднительномъ финансовомъ положеніи никто не выигрываетъ, а всѣ теряютъ. А все оттого, что нѣтъ правильно организованнаго кредита. — «Нѣтъ капиталовъ, вотъ главное зло!» восклицаютъ экономисты. — А десятки миллиардовъ, лежащіе въ землѣ, угодьяхъ, рудникахъ, домахъ — развѣ это не капиталъ? а народный трудъ около 100 милліоновъ рабочихъ рукъ — развѣ это не достаточный залогъ для кредита? Вольно же государственному банку давать отрицательные отвѣты и оставлять эти несмѣтные богатства неподвижными и малопроизводительными.

22 милліона р. ссудъ и учетовъ въ главномъ центрѣ государства

съ 69 милліонами жителей; 7,000,000 р. капитала банковыхъ конторъ во всей имперіи; ни одного дѣйствующаго учрежденія для поземельнаго кредита; ни одного учрежденія для личнаго кредита — вотъ самое краснорѣчивое объясненіе нашего настоящаго экономическаго положенія.

Этотъ новый гордіевъ узелъ могъ бы быть не разрубленъ, а правильно развязанъ рядомъ предначертанныхъ реформъ, въ главѣ которыхъ стояло освобожденіе крестьянъ съ землею. Но для этого первое, необходимѣйшее условіе — окончательное разрѣшеніе крестьянскаго вопроса финансовою выкупною операціею. Ее задерживаютъ финансовыя затрудненія, а государственный банкъ совершенно отстранилъ себя отъ этого дѣла.

Мы вовсе не имѣли намѣренія выступать именно противъ дѣйствій государственнаго банка. Намъ хотѣлось указать, что главная потребность Россіи — самое широкое развитіе кредита, но что государственный банкъ, единственное дѣйствующее кредитное учрежденіе, не удовлетворяетъ и не можетъ удовлетворить ей.

Г. Шмалъ понималъ, что въ развитіи кредита спасеніе Россіи. Поэтому онъ и настаиваетъ на образованіи «русскаго государственнаго или земскаго заемнаго банка». Главныя основанія этого банка заключаются въ слѣдующемъ. Банкъ составляется компаніею русскихъ и иностранныхъ капиталистовъ, съ цѣлю производить ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ. Банкъ не получаетъ никакихъ привилегій. Дѣйствія его находятся подъ контролемъ правительства и депутатовъ отъ учредителей и участниковъ банка, владельцевъ заложенныхъ имуществъ и владельцевъ облигацій изъ дворянскаго и купеческаго сословія. Ссуды производятся процентными облигаціями подъ залогъ частныхъ государственныхъ и общественныхъ недвижимыхъ имуществъ. Министерство финансовъ, съ соизволенія верховной власти, обязуется прекратить навсегда выпускъ безпроцентныхъ кредитныхъ билетовъ и предоставлять себѣ право выпускать, въ случаѣ надобности, и въ теченіе извѣстнаго періода времени, только процентныя обязательства на условіяхъ, возможно точно определенныхъ при учрежденіи заемнаго банка. Облигаціи, выданныя заемнымъ банкомъ казнѣ за заложенные имущества, выпускаются казною въ обращеніе не иначе, какъ подъ условіемъ уничтоженія кредитныхъ билетовъ на сумму, представляемую облигаціями. Учредители банка вносятъ въ существующій государственный банкъ капиталъ (фондъ), который долженъ увеличиваться съ развитіемъ операций и составлять въ первые годы не менѣе 10%, а потомъ 9, 8, 7, 6, 5% съ суммы, представляемой облигаціями. Если съ развитіемъ оборотовъ банка учредители не пожелаютъ внести

счета принимать, не могут принимать других вкладчиков, предоставлять или учить в управленческом банке. Фонды записки банка вносятся в государственный банк залогом или ссудочно-полезным или ипотечными банковскими билетами. Государственный банк выдает из него ссуды ссуды и платит по 3% в год. Ссуды записки хранятся в записке банк и не могут быть выданы в обращение. Государственный банк может выдать ссуды в обращение, но в таком случае обязан уничтожить на соответствующую сумму кредитные билеты, выданные в обращение или в банк. Облигации выпускаются в разный срок; записки банк выпускает и принимает их, как в России, так и за границей по нарицательной цене. Они принимаются (принимая) 3% в год гарантированными правительством и погашаются немедленно по тиражу. При погашении облигаций владельцы их получают сумму постепенно увеличивающуюся, так что по принятому расчету, она составит на каждый рубль в 1-й год 5 к., в 2-й год, 35 к. — 2 р. 62 к. Облигации могут быть в 25, 50, 100, 250, 500, 1,000, 10,000 р. с., именными и безыменными, краткосрочными и долгосрочными. Кассовые государственного банка, казначейства и все казенные кассы принимают облигации записки банка по номинальной цене, кроме ссуды. В ссуду платит государственный банк выдает по цене 90% их нарицательной цены. Эти ссуды производятся кредитными билетами, а не уничтожением их — процентными или безпроцентными банковскими билетами, как это было прежде, с открытием разницы между государственным банком. Вклады записки проценты и уплаты процентов, премии и погашения по облигациям производятся или кредитными билетами по курсу, или банковскими билетами государственного банка. Кассовые государственного банка и казначейства принимают следующие банку вклады и производят уплаты по облигациям. Записки банк может производить ссуды и платит по тиражу. Записки платят 5 или 5½% интереса, 1% на расходы банка, 1, 2, 3%, или больше, погашения, смотря по ряду условий и условиям. Правление банка избирается учредителями и участниками; старшие члены утверждаются правительством. Именные (губернские и другие) агенты банка (казначейники) избираются местными властями недвижимых имуществ, которые отвечают за их честность и состоятельность. Служба их является службой по выборам. Они утверждаются правительством, получают вознаграждение и пользуются долею прибыли. Агенты банка за границей могут быть только банкиры учредители и участники банка; их обязанности должны состоять в продаже облигаций,

удѣлѣ процентовъ, погашенія и преміи; размѣръ вознагражденія ихъ опредѣляется, съ точностью, въ уставѣ. Чистая прибыль банка дѣлится между казною, его учредителями, участниками, агентами и правленіемъ. Полученные казною доходы употребляются на уничтоженіе кредитныхъ билетовъ, а потомъ и другихъ обязательствъ казны. Отчетъ банка публикуется каждое полугодіе, а балансъ ежемѣсячно. Заемный банкъ учрежденіе временное; правительство всегда можетъ закрыть его, съ условіемъ принять на себя его обязательства и вознаградить учредителей и агентовъ, согласно заключенному договору. Въ случаѣ недоразумѣній объ этомъ, или другомъ предметѣ, дѣло должно быть рѣшено третейскимъ судомъ, о которомъ говорится въ уставѣ.

Статья г. Шмидта особенно полезна тѣмъ, что энергически затрогиваетъ вопросъ, на который непременно должно быть устремлено общественное вниманіе.

Что касается практическаго значенія его провѣта, то учрежденіе предлагаемаго имъ заемнаго банка, безспорно, было бы значительнымъ временнымъ подспорьемъ для владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ,—но не такая мѣра, которая бы значительно поправила общее экономическое положеніе.

Г. Шмидтъ самъ говоритъ, что его банкъ есть мѣра переходная; а намъ кажется, что ставить себѣ задачею созданіе переходнаго, временнаго учрежденія, значитъ уничтожать девять десятыхъ значенія своей мѣры. Временныя мѣры — всегда полумѣры, совершенно протѣиворѣчающія правильной экономіи силъ, безъ которой государство непременно должно разориться. Г. Шмидтъ отлично знаетъ это; онъ самъ не разъ высказывался противъ нацѣлѣнностей, полумѣръ; а между тѣмъ, теперь не только предлагаетъ переходную мѣру, но и оправдываетъ необходимость ея нашимъ переходнымъ положеніемъ. Но въ переходное-то время и нужны такіа мѣры, которыя бы скорѣе прекратили его; а мѣры переходныя производятъ совершенно противное, вызывая цѣлый рядъ послѣдовательныхъ и совершенно бесполезныхъ ломокъ, и дѣлая, черезъ это, переходное время болѣе продолжительнымъ и труднымъ. Но г. Шмидтъ совершенно логически былъ приведенъ въ противорѣчіе съ самимъ собою своимъ заданнымъ себѣ задачъ. Онъ ищетъ выхода изъ затруднительнаго положенія и думаетъ найти его въ преобразованіи системы денежнаго обращенія и надѣленія землевладѣльцевъ кредитомъ. Какъ ни важны оба эти вопроса, но при настоящемъ положеніи нашего отечества, и они отходятъ на второй планъ; первостепенное значеніе принадлежитъ другимъ вопросамъ, до окончательной и правильной развязки которыхъ не могутъ быть основательно рѣшены

и другіе. Значить, и проекты рѣшенія ихъ могутъ быть только по-думками.

Первостепенный экономическій вопросъ у насъ — освобожденіе крестьянъ съ землею. Въ немъ судьба Россіи; во имя его и должно совершиться преобразование кредитной системы и всѣ другія важныя преобразованія нашего общественнаго быта. Крестьянскій вопросъ не конченъ, а только начатъ Положеніемъ 19 февраля.

Всякій понимаетъ, что правильное рѣшеніе крестьянскаго вопроса возможно только съ прекращеніемъ обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, посредствомъ выкупной операціи. Положеніе 19 февраля указало на это. Значить, главная задача банковъ — содѣйствовать выкупу. Надѣленіе землевладѣльцевъ кредитомъ явится прямымъ слѣдствіемъ выкупа. Напротивъ того, если назначеніемъ банка будетъ только производство ссудъ землевладѣльцамъ, — этимъ не ускорится, а, напротивъ, отдалится исходъ, указанный Положеніемъ.

Сами собою обязательныя отношенія не прекратятся простымъ путемъ; для осуществленія финансовой операціи необходимо чья нибудь инициатива, и притомъ весьма энергическая. Но ее не дастъ ни Положеніе, ни заемный банкъ. Мѣры, указанныя Положеніемъ, надо разсмотрѣть подробно, и мы постараемся сдѣлать это въ слѣдующей статьѣ. Что касается до учредителей банка, разумеется, они не займутся выкупною операціею. Исключительною заботою ихъ будетъ увеличеніе прибылей банка — а сдѣлать спекуляцію изъ выкупа крестьянскихъ земель невозможно. Выкупная операція можетъ быть только дѣломъ государственнымъ или общественнымъ, но ни какъ не частнымъ, особенно руководимымъ иностранцами. А между тѣмъ возможность получить ссуды изъ новаго банка отвлечетъ многихъ владѣльцевъ отъ выкупныхъ сдѣлокъ. Но эти и важныя вопросы мы займемся особо; а теперь обратимся къ другой задачѣ банка — измѣненію системы денежнаго обращенія, изытію кредитныхъ билетовъ, замѣнѣ ихъ процентными облигаціями заемнаго банка и билетами государственнаго банка.

Предлагая эту мѣру, г. Шиль рѣшительно утверждаетъ, что «всякій сколько нибудь знакомый съ условіями народнаго благосостоянія и, при томъ, съ ходомъ дѣлъ у насъ, видитъ, что одна изъ причинъ нашихъ финансовыхъ и нѣкоторыхъ другихъ затрудненій заключается въ значительномъ количествѣ безпроцентныхъ билетовъ», и далѣе — что «всякій согласится, что облигаціи предлагаемаго имъ заемнаго банка неизмѣнно выгоднѣе для всего и всѣхъ, и представляютъ собою явленіе болѣе рациональное во всѣхъ отношеніяхъ, нежели кредитные билеты.» Дѣйствительно, болѣе важная часть

нашихъ экономистовъ раздѣляютъ немаловажнѣе г. Шмала къ кредитнымъ билетамъ и помогаютъ замѣны ихъ процентными банковыми билетами, приписывая излишку ихъ значительнѣйшую часть настоящихъ затрудненій. Но далеко не безусловно согласны съ этими практическія требованія Россіи. Въ то время, какъ экономисты встаютъ на излишество кредитныхъ билетовъ, со всѣхъ сторонъ раздаются жалобы на *недостатокъ* ихъ. Пренія въ политико-экономическомъ комитетѣ о бумажныхъ деньгахъ далеко не разрѣшили этого противорѣчія. Въ засѣданіи 17 декабря, по вопросу: «страдаемъ ли мы излишествомъ бумажныхъ денегъ?»—10 членовъ дали *утвердительный* отвѣтъ, а 7—*отрицательный*. Очевидно, что не такимъ случайнымъ большинствомъ въ собраніи, составленномъ изъ лицъ приблизительно однородныхъ взглядовъ, рѣшаются вопросы подобнаго значенія для страны. Доводы экономистовъ не убедили коммерческій міръ. Представители его, въ засѣданіи того же комитета, 8 февраля, вторично утверждали, что торговля не испытываетъ затрудненій отъ излишества кредитныхъ билетовъ, но что, несмотря на то, недостасть денегъ для окончанія начатыхъ предпріятій. Тотъ же отвѣтъ они повторяли еще нѣсколько разъ при преніяхъ о кризисахъ, приписывая недостатокъ мѣновыхъ знаковъ излітію изъ обращенія билетовъ коммерческаго банка.

Вслѣдъ затѣмъ, не переставали раздаваться печатно голоса представителей промышленности и торговли, жалующихся на недостатокъ денегъ, подтверждающихъ свои положенія статистическими данными; они предлагали различныя комбинаціи для увеличенія количества денежных знаковъ: выпускъ кредитныхъ билетовъ въ пособіе торговлѣ и промышленности на опредѣленные сроки, подъ вѣрные залоги; выпускъ билетовъ въ счетъ будущей продажи московской желѣзной дороги и т. д. Московское купечество даже ходатайствовало о новомъ выпускѣ кредитныхъ билетовъ обычнымъ порядкомъ. О всѣхъ этихъ предложеніяхъ можно судить весьма различно; но какъ бы ни былъ приговоръ о нихъ, одно несомнѣнно: что если нѣсть у насъ излишество кредитныхъ билетовъ, то прямая причина затрудненій нашихъ не въ немъ, а въ обстоятельстве столь сильномъ, что имъ заслоняется отъ коммерческихъ людей самое вліяніе излишества кредитныхъ билетовъ.

Если это обстоятельство — недостатокъ довѣрія и разстройство государственнаго кредита, то довѣріе не возстановится, сколько бы ни уничтожили кредитныхъ билетовъ; оно возвратится только съ совершеннымъ измѣненіемъ обстановки, возбудившей недоувѣріе.

Не касаясь другихъ причинъ, разстроившихъ нашъ кредитъ, об-

ратимъ вниманіе лишь на одну, не самую сильную, но все-таки нѣбольшую значительное участіе въ произведеніи этого результата.

Говоря безотносительно, мы не признаемъ, чтобы капиталисты имѣли *право* на полученіе отъ банка какого бы то ни было процента, потому что всякій процентъ представляетъ для нихъ *премію за бездѣйствіе и непроизводительность*. Но обращаясь къ бывшему у насъ пониженію банковыхъ процентовъ, мы не можемъ не признать этого распоряженія мѣрою искусственною. Она не вызвана ни принципомъ, нами высказаннымъ, ни дѣйствительными потребностями народной жизни. Напротивъ того, она сама должна была вызывать *веродную* жизнь на извѣстныхъ проявленіяхъ, къ которымъ та не была готова и которыхъ не допускала вся существовавшая обстановка, насколько не измѣнившаяся съ пониженіемъ процентовъ.

Гильдейское устройство, торговый, кредитный, таможенный уставы, пути сообщенія, народное образованіе, судопроизводство, чиновничество, крѣпостное право и т. п. обусловливали существовавшее состояніе торговли и промышленности, дѣлали его именно такимъ, какимъ оно было въ то время. Очевидно, оно не могло *измѣниться*, когда всѣ главныя условія оставались въ прежнеемъ видѣ. А между тѣмъ пониженіемъ процентовъ говорилось капиталистамъ: «обратите ваши капиталы въ торговлю и промышленность». Они и обратили. Акціонерныя общества выросли, какъ грибы; учредители платили участникамъ по 15, по 20% изъ капитала; цѣны акцій немовѣрно возросли; ловкіе спекуляторы быстро нажились или обезпечили себѣ пожизненные доходы; акціонерная лихорадка овладѣла всѣми; самые осторожные не могли устоять передъ соблазнами и очевидностью огромныхъ барышей. Казалось, все какъ нельзя лучше; но неумолимая логика взяла—таки свое. Въ самую блестящую пору акціонерства оказалось, что не хватаетъ ни честности, ни знаний, ни необходимой обстановки. Однако, призрачные успѣхи всѣхъ ввели въ заблужденіе, то есть всѣхъ капиталистовъ. Владѣлецъ 100 т. р. считалъ свой капиталъ въ 120, 150, 200 тысячъ, и жилъ въ эту силу. Купцы и фабриканты, рассчитывая на умноженіе богатства и роскоши, усиливали обороты сверхъ средствъ; громадныя предпріятія учреждались на счетъ мнимаго богатства; участниками ихъ являлись люди, бравшіе, въ надеждѣ перепродажи съ барышемъ, столько акцій, на сколько хватало ихъ капитала для первыхъ взносовъ; домовладѣльцы охотно промѣнивали дома на акціи; откупщики надбавили безмѣрно откупныя суммы; казна приступила къ ликвидаціи банковъ. Войти во вкусъ биржевой игры недолго; наша публика обѣщала сдѣлаться на этомъ поприщѣ достойною подражательницею французовъ, но даже на это не достало времени, — такъ

быстро послѣдовать разгромъ. Дивиденды или вовсе прекратились, или сократились до микроскопическихъ размѣровъ; пришлось жить на капиталъ, а между тѣмъ акціи не только упали въ цѣнѣ, но самый сбытъ большей части ихъ сдѣлался невозможенъ; на новые взносы не хватаетъ денегъ, акціи подлежатъ конфискаціи; но она не увеличиваетъ денежныхъ средствъ, необходимыхъ для продолженія предпріятій: они ликвидируются недоконченныя, или въ самомъ началѣ дѣйствій; самые значительные банкирскіе и торговые дома, всегда заранѣе свѣдущіе объ общемъ положеніи, снѣшили выйти изъ дѣлъ; другіе, всегда считавшіеся за самые прочные, пали, увлекая за собою множество кліентовъ и поражая торговый міръ паническимъ страхомъ; громадные спекуляціи, зачатые подъ вліяніемъ духа биржебѣсія, лопнули, разоривъ значительнѣйшія отрасли народной промышленности; неурядица и дороговизна, неизбѣжныя спутницы такого хода дѣлъ, сдѣлали невозможнымъ сбытъ многихъ товаровъ за границу; товары вывезенные лежали въ складахъ и портились, не находя покупателей; а между тѣмъ постройка желѣзныхъ дорогъ, пароходовъ, заводовъ, и значительно увеличившаяся роскошь усилили привозъ; большіе заказы были сдѣланы въ счетъ будущихъ благъ; за все это нужно расплачиваться, а денегъ нѣтъ. Среди всего этого, какъ снѣгъ на голову, прекращеніе ссудъ подъ недвижимыя имущества, лишшающее дворянство главнаго источника расточительности, и ликвидація банковъ, закрѣпившая капиталы и изъѣвшая изъ обращенія банковые билеты. Разумѣется, должники перестали платить долги, а ростовщики увеличили проценты.

Вся эта кутерьма происходила почти исключительно въ Петербургѣ, но такъ какъ онъ притянулъ къ себѣ всѣ соки Россіи, то кризисъ въ Петербургѣ отразился на всю Россію.

Непричастнымъ этому лихорадочному движенію оставался только народъ. У него ни акцій, ни имѣній, которыя бы банкъ принималъ въ залогъ, ни векселей, принимаемыхъ къ учету, ни вкладовъ въ банкахъ не было и не сдѣлалось; сдѣлались—было получше заработки, зато все стало дороже, больше сдѣлались недоплаты при расчетахъ, увеличились повинности казенныя и помѣщичьи, больше сталъ тянуть откупъ,—а затѣмъ все осталось по прежнему: все, что зарабатывалось безъисходнымъ, кровнымъ трудомъ, выходило безъ остатка на харчи да поборы.

Таково положеніе общественныхъ финансовъ. Финансы государственныя необходимо должны соответствовать имъ.

Вся совокупность совпавшихъ неблагопріятныхъ условий, неправильность общественныхъ отношеній, незнаніе, неурядица, недостатки правильной организаціи кредита, кризисы денежный, тор-

говый, промышленный, акціонерный — вотъ причины настоящихъ затрудненій. Отстранить затрудненія нельзя иначе, какъ отстранить всѣ причины ихъ произведшія, или по крайней мѣрѣ важнѣйшія изъ нихъ.

Трудно предположить, чтобъ предложенное г. Шиллемъ измѣненіе системы денежнаго обращенія могло отстранить настоящіе затрудненія, или уничтожить причины ихъ развивающія.

Но прежде чѣмъ разсматривать вѣроятныя послѣдствія этихъ предложеній, надо, чтобъ они осуществились. А тутъ съ перваго взгляда видно много затрудненій. Допустимъ даже, что просвѣщенное финансовое начальство будетъ дѣйствовать въ духѣ г. Шилля. Прежде всего представляется рядъ весьма серьезныхъ вопросовъ относительно залога государственныхъ имуществъ. Какъ опредѣлится количество ихъ, могущее быть заложено? Какія выгоды представить для государства залогъ имуществъ, для превращенія безпроцентныхъ кредитныхъ билетовъ въ процентныя бумаги? Изъ какихъ средствъ будутъ платиться проценты по залому, которые по проекту г. Шилля могутъ быть 9% и болѣе со 100? Далѣе, какимъ образомъ совершится обмѣнъ кредитныхъ билетовъ на облигаціи заемнаго банка, и какимъ образомъ можно контролировать, что обмѣненные кредитные билеты будутъ изъяты изъ обращенія? Для обмѣна необходимо содѣйствіе народа, въ рукахъ котораго находятся кредитные билеты. Какъ будутъ обмѣнены облигаціи, по нарицательной цѣнѣ, или по курсу? Въ первомъ случаѣ, операція должна имѣть обязательный характеръ. Но можетъ ли правительство гарантировать постоянный курсъ облигацій частнаго банка 100 за 100, когда пятипроцентные билеты государственнаго банка стоятъ 98½, и стояли еще ниже? Притомъ, обязательный курсъ облигацій прямо противорѣчилъ бы направленію всѣхъ настоящихъ реформъ по кредитной системѣ. Обмѣнъ же по ходячему курсу представлялъ бы ликвидацію, которая можетъ подвергнуть казну немедленной и весьма значительной потерѣ. Естественно, что эта операція главнѣйше перейдетъ черезъ руки банкировъ, а они, имѣя въ виду, что казна не иначе можетъ пустить облигаціи въ обращеніе, какъ обмѣнявъ ихъ на соотвѣтствующую сумму кредитными билетами, легко могутъ производить искусственное движеніе курсовъ. Такимъ образомъ, какъ обыкновенно водится при подобныхъ операціяхъ, и казна, и народъ понесутъ потерю, а банкиры останутся съ двойными барышами.

Условія предложенныя г. Шиллемъ государственному банку едва ли могутъ быть выполнены. Государственный банкъ долженъ платить учредителямъ заемнаго банка 5% за внесенный фондъ, если же захочетъ пустить его въ обращеніе, то долженъ уничтожить на

составляющую сумму кредитные билеты, переходящие въ обращеніе, или въ банкъ. Какимъ же образомъ банкъ можетъ выполнить это условіе? Въ постоянномъ его распоряженіи находятся двоякаго рода суммы: 1) его собственный капиталъ и резервъ и 2) частные вклады, то есть суммы, которыя онъ долженъ возвратить владельцамъ или по востребованію, или въ извѣстные сроки. Но вѣдь и фондъ заемнаго банка не составляетъ собственности государственнаго банка, а можетъ быть потребованъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, обратно. Значитъ, уничтоженіе кредитныхъ билетовъ будетъ или уничтоженіемъ банкомъ чужаго капитала, или сокращеніемъ своего собственнаго, и слѣдовательно, всякая сумма фонда, пущенная въ обращеніе, должна выручить слѣдующую прибыль: 1) уничтоженный капиталъ т. е. 100⁰%. 2) процентъ платимый на уничтоженный капиталъ, 3) 5% платимыхъ заемному банку, 4) прибыль государственному банку. Возможно ли это? Если возможно, значитъ государственный банкъ разоряетъ государство; если нѣтъ, значитъ фондъ заемнаго банка нельзя пускать въ обращеніе; въ такомъ случаѣ изъ чего и за что платить владельцамъ за него 5%? А если имъ не платить ихъ, за что же обзывать ихъ отдавать фондъ въ постороннія руки? Намъ скажутъ, быть можетъ, что банкъ можетъ получать суммы отъ государственнаго казначейства; но вѣдь это ничто иное, какъ мистификація: средства государственнаго казначейства далеко не таковы, чтобъ оно могло удѣлять милліоны на истребленіе.

Осуществленіемъ предположеній г. Шилля достигнется одинъ положительный результатъ: замѣна безпроцентныхъ кредитныхъ билетовъ процентными. Два же главнѣйшихъ недостатка настоящей денежной системы не устраняются. Такими мы считаемъ неограниченность выпуска кредитныхъ билетовъ и неисполненіе обязательства размѣна билетовъ на монету. Неограниченный выпускъ билетовъ вреденъ не потому, чтобы выпущенная масса ихъ произвела затрудненіе въ денежномъ обращеніи, — а потому, что онъ означаетъ жизнь свыше средствъ, превышеніе расходовъ надъ доходами. Но ни частный человѣкъ, ни община, ни государство не могутъ постоянно жить свыше доходовъ. Это удастся въ началѣ, — болѣе или менѣе продолжительное время, смотря по тому, въ какой мѣрѣ велика репутація богатства и состоятельности лица или государства. Въ началѣ всѣ охотно вѣрятъ въ долгъ тому, кого считаютъ богатымъ, потому что находятъ такое помѣщеніе вѣрнымъ и выгоднымъ, думая, что заемъ есть слѣдствіе временнаго, скоропереходящаго затрудненія; въ теченіе извѣстнаго времени кредитъ поддерживается, но уже не по тому, чтобы твердо вѣрили въ состоятельность должника, а потому что кредиторы могутъ извлечь изъ его

ный банкъ, подъ вліяніемъ казны. Въ каждомъ изъ этихъ трехъ гипотезъ выражаются тѣ же самыя идеи.

Остается разсмотрѣть еще одинъ вопросъ, желательно ли, чтобы кредитные билеты замѣнились теперь процентными билетами? Мы, не колеблясь, даемъ отрицательный отвѣтъ, по слѣдующимъ соображеніямъ.

Значительнѣйшая часть обращающихся кредитныхъ билетовъ есть долгъ, возникшій вслѣдствіе хозяйства, въ которомъ расходы систематически превышаютъ доходы. Обращеніемъ безпроцентнаго долга въ процентный, положеніе не только не улучшится, но значительно ухудшится. Процентные билеты, оставляя общую сумму долга неизмѣненною, увеличатъ ежегодные расходы всею суммою процентовъ, платимыхъ по билетамъ. Представьте себѣ должника, частное лицо, котораго бы кредиторы вздумали увѣрить, что состояніе его поправится, если онъ прибавитъ имъ на свою должную сумму 4% или 5%? Не то ли же самое говорить правительству, что оно выйдетъ изъ затруднительнаго положенія, обративъ безпроцентный долгъ въ процентный? Кредитъ его нисколько отъ того не поправится: мы выше объяснили почему. Напротивъ, подобная мѣра скорѣе окончательно разстроитъ его; всякій будетъ считать ее послѣднимъ отчаяннымъ средствомъ, потому что иначе трудно объяснить себѣ ежегодную жертву въ нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей.

Состоятельныѣе правительство также не сдѣлается, превративъ кредитные билеты въ банковые. При всякомъ кризисѣ или общемъ затрудненіи, владельцы банковыхъ билетовъ будутъ осаждать банкъ съ требованіями размѣна и уплаты, — и у банка не будетъ другихъ средствъ избавиться отъ требованій, какъ поставить къ дверямъ жандармовъ и объявить о *пріостановленіи* платежей.

Дешевизна также не возвратится отъ этой мѣры. Никто не будетъ брать процентными билетами дешевле того, что брагъ безпроцентными; въ этомъ всякій можетъ убѣдиться сію минуту, предложивъ домохозяину, лавочнику, портному, сапожнику, вмѣсто кредитныхъ билетовъ, взять 5%-ные, уменьшивъ цѣну. Навѣрно, ни одинъ не согласится.

— Но по крайней мѣрѣ банковые билеты будутъ приносить проценты.

— Это будетъ новымъ бременемъ для народа. Какіе источники у казны для платежа процентовъ? Другихъ нѣтъ, кромѣ новыхъ налоговъ. Правда, эти же суммы возвратятся въ народъ; но во-первыхъ,

однажды взятый налогъ всегда уже чистая потеря; а во вторыхъ, налогъ, по обыкновенію, падеть всею тяжестью на рабочіе классы, а проценты достанутся капиталистамъ. Ихъ получить только тотъ, кто имѣетъ возможность продержатъ у себя билеты нѣсколько времени; а тотъ, у кого они сегодня въ рукахъ до завтрашняго дня, только прочтеть, — если имѣетъ читать, — что этотъ билетъ приносить 50/0. Капиталистамъ, конечно, такая реформа будетъ съ руки, только не народу.

То же самое надо сказать о подвижности курса билетовъ. При независимости народа съ биржевыми фокусами; при томъ вліаніи, которое у насъ богатый имѣетъ на бѣднаго, введеніе въ употребленіе бумажъ съ колеблющимся курсомъ будетъ совершеннымъ бѣдствіемъ для всѣхъ живущихъ трудовъ. Притѣсненіямъ и обманамъ не будетъ конца. Явятся крестьянинъ платитъ подати, — пріемщикъ скажетъ: сегодня курсъ рубля 90 к., да начальство не принимаетъ по этой цѣнѣ; давай больше — а не дашь сегодня, завтра заплатишь дороже. Чиновникъ получитъ жалованье по одному курсу, а домохозяинъ приметъ деньги за квартиру по низшему. Мелкій торговецъ не можетъ продавать иначе, какъ въ кредитъ; подастъ счетъ должнику — тотъ заплатитъ по произвольному курсу; за то лавочникъ будетъ поступать такимъ же образомъ со всѣми покупающими на наличныя т. е. съ мелкими потребителями. Въ провинціяхъ постоянно будутъ обчитывать, ссылаясь на петербургскіе курсы. Это будетъ повторяться при каждомъ долѣ, при каждомъ платежѣ. Попробуйте гдѣ бы то ни было за границей расплатиться на желѣзной дорогѣ, на почтѣ или въ какомъ другомъ казенномъ и общественномъ мѣстѣ иностранныхъ золотомъ или какими нибудь бумагами съ колеблющимся курсомъ, всегда будетъ значительная потеря. Напр. — биржевой курсъ русскаго золотого 5 th. 12 sgr., а на желѣзной дорогѣ его принимаютъ въ 5 th 8 sgr. и т. п. Если такія злоупотребленія возможны за границей, что же будетъ у насъ? При каждомъ долѣ, при каждомъ платежѣ, богатый и сильный найдетъ въ подвижномъ курсѣ новое средство прижать бѣднаго. Дороговизна останется попрежнему, а сверхъ того прибавится прижимка въ курсѣ.

Если во Франціи, Англіи и Вельгіи возстаютъ противъ обязательнаго курса банковыхъ билетовъ, то это еще не причина, чтобы возставать у насъ противъ постояннаго курса кредитныхъ билетовъ. Во всѣхъ этихъ странахъ, главное орудіе обращенія не банковые билеты, а звонкая монета, имѣющая постоянный курсъ: пяти-франковая монета всегда стоитъ 5 франковъ; билеты обращаются преимущественно между капиталистами; въ народѣ они рѣдки; самое

принятіе ихъ необходимо. При такихъ условіяхъ личное соглашеніе въ курсъ возможно. Но возможно ли сдѣлать такую монету главнымъ орудіемъ обращенія у насъ, гдѣ громадность пространства и младенческая, первобытная организація кредитныхъ сдѣлокъ потребуютъ исцѣла въ несравненно болѣе широкомъ, чѣмъ гдѣ бы то ни было! Если возможно, — значитъ, чѣмъ болѣе возможно возстановить свободный размахъ кредитныхъ билетовъ на монету. А какъ только это будетъ обезпечено, кредитные билеты сами станутъ гораздо удобнѣйшимъ орудіемъ обращенія, чѣмъ монета.

Въ Пруссіи, напримеръ, гдѣ, какъ у насъ ходятъ бумажные деньги, цѣною въ 1, 5, 10, 25, 50 и 100 талеровъ, но нѣтъ недостатка въ разнѣрной монетѣ (болѣею частью биметаллѣ) и выпуска билетовъ ограниченъ, — никто и не думаетъ жаловаться на обязательность курса или безпроцентность бумажекъ. Да и въ самой Россіи, жаловался ли кто нибудь собственно на кредитные билеты, когда не было недостатка въ мелкихъ деньгахъ?

Русскій народъ въ денежныхъ дѣлахъ оларитъ вѣрными практическимъ смысломъ, и не легко поддается той или другой теоріи, старающейся извратить его понятія. Для народа деньги орудіе жѣны — не болѣе. Поэтому для него всего важнѣе, чтобы это орудіе было какъ можно удобнѣе для ежедневныхъ потребностей. Дайте ему, при недостаткѣ монеты, какіе угодно малые знаки, и онъ будетъ покупать и продавать на нихъ, какъ бы на монету. Почтовые марки, жидовскіе билетки, бумажки въ 10, 25 и., выпущенныя частными лицами, совершенно свободно обращались въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и оказывали большія услуги. Народъ понимаетъ, что цѣнность денегъ составляетъ общее согласіе на принятіе ихъ.

Остальныя замѣчанія, которыя можно бы сдѣлать на статью г. Шилля, мы оставляемъ всторонѣ, такъ какъ цѣль этой статьи вовсе не критика проекта г. Шилля. Прибавимъ только, что мы не считаемъ системъ премій, играющей довольно важную роль въ проектѣ. Система премій — не правильная эквивалентная операція, а одно изъ порожденій биржевой спекуляціи, еще недавно гордо торжествовавшей надъ теоріями противныхъ ей утопистовъ, но теперь ставшей послѣднее слово разгромомъ Миреса и подобныхъ ему биржевыхъ спекулянтовъ. У насъ и безъ того не мало отечественныхъ пороковъ, — зачѣмъ же стараться прививать къ намъ чужіе, въ родѣ биржевой игры, къ которой мы очень падки. Премія — или удочка для приманки къ намъ иностранныхъ капиталистовъ, или возбуждательное для насъ самихъ. Но вѣдь первые всегда преисподутъ насъ въ ложности,

и если подойти на удочку, то съ тѣмъ, чтобы самимъ сорваться и по-сидеть насъ. Нержели на постройку желѣзныхъ дорогъ недостаточно анушила намъ, что значить содѣйствіе иностранныхъ капиталовъ?

Что касается до возбуждательнаго для насъ, оно быть можетъ и подѣйствуетъ, но не неизмѣнному физиологическому закону послѣдствіемъ неестественнаго возбужденія всегда увеличеніе истощенія.

Въ заключеніе, вотъ, категорически, нашъ взглядъ на различные финансовыя вопросы, затронутые въ статьѣ г. Шилля:

Причины настоящихъ финансовыхъ затрудненій двоякаго рода: одні, хроническія, наслонившіяся въ теченіе вѣковъ, обусловленныя нашимъ историческимъ развитіемъ; другіе, вызванныя отсутствіемъ однородной системы и нѣкоторыми отдѣльными мѣрами, несоотвѣтствовавшими ни нашему развитію, ни потребностямъ.

Никакія отдѣльныя частныя мѣры не исправятъ положенія; полумѣры только ухудшатъ его.

Правильное хозяйство весьма скоро можетъ поправить финансы; но для этого необходима стройно организованная система, основанная на сочетаніи интересовъ всего народа, а не на выгодахъ одной части общества.

Не малое число, не безпроцентность кредитныхъ билетовъ причиной затрудненій, — слѣдовательно, не изытіе ихъ изъ обращенія и не замѣна ихъ процентными отвратитъ трудность положенія. Контроль могъ бы сдѣлать изъ нашей денежной системы лучшую въ Европѣ.

Разрѣшеніе крестьянскаго вопроса выкупною операціею должно быть главною задачею государственнаго кредита.

Видѣтъ съ тѣмъ, необходимо сильное содѣйствіе кредитомъ всему сельскому и городскому населенію, ремесламъ, промышленности, торговлѣ.

Чѣмъ богаче народъ, тѣмъ прочнѣе государственныя финансы — это сдѣлалось уже аксіомой. Но чтобы обогатиться, надо, чтобы государство и общество поняли, какъ обращаться съ находящимся у нихъ въ рукахъ сокровищемъ — кредитомъ. Чѣмъ больше и разумнѣе разрабатывать его, тѣмъ онъ становится производительнѣе. Содѣйствіе кредита нѣсколькими десяткамъ тысячъ купцовъ способствуетъ образованію громаднаго богатства... Что же долженъ произвести онъ, являсь на помощь всей массѣ рабочаго населенія?

Освобожденіемъ крестьянъ съ землею Россія можетъ доказать возможность осуществленія *утомѣн* — распространенія права собственности на всю массу населенія.

Правильное разрѣшеніе этого вопроса можетъ привести ее къ разрѣшенію двухъ міровыхъ задачъ: созданія общественнаго кредита и признанія права труда на кредитъ, то есть уравненія его въ правахъ съ капиталомъ.

Мы постараемся, вслѣдъ за симъ, представить нѣсколько соображеній о выкупной операціи для рѣшенія крестьянскаго вопроса.

Н. СЕРНО-СОЛОВЬЕВИЧЪ.

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

III.

ПОГОНЯ ЗА ЛУЧШИМЪ.

КРИТИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ.

МОТИВЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ.

(По поводу педагогическихъ статей г. Ушинскаго.)

Мы видимъ, какія условія полагаетъ г. Ушинскій для народнаго учителя. Но будетъ ли живымъ человекомъ учитель, воспитанный по этимъ правиламъ?

Позволимъ себѣ немного отвлечься, объяснитья примѣромъ.

Мы возьмемъ для поясненія нашего сомнѣнія примѣромъ — цѣль написать для народа настольную книгу (что отчасти схоже съ стремленіемъ дать намъ «хорошихъ» воспитателей).

Въ «Современникѣ» (№ 1, 1861 г. Крит., стр. 27 и слѣд.) ясно было доказано заблужденіе приверженцевъ древней русской письменности въ отысканіи ими отвлеченнаго понятія русской «народности» исключительно въ давно прошедшемъ, почти легендарномъ періодѣ, посредствомъ археологическихъ изысканій. Но и послѣ этой статьи намъ удалось прочесть мнѣнія г. Щербинны о необходимости пишущему для народа изученія исторіи ab ovo, что, признаемъ-ся, отдалось въ нашихъ ушахъ слишкомъ рѣзкимъ диссонансомъ.

Но такъ какъ подобный вопросъ ведетъ къ тѣмъ же результатамъ, къ которымъ можетъ привести мнѣніе г. Ушинскаго, и такъ какъ онъ для многихъ не безынтересенъ, то мы рѣшили удѣлить ему немного мѣста въ нашей статьѣ, чтобы сопоставленіемъ болѣе или менѣе ярко освѣтить какъ мнѣнія К. Д. Ушинскаго, такъ и мысль Н. О. Щербинны.

Не говоря о томъ, что ни одинъ изъ нашихъ историческихъ трудовъ не объяснилъ намъ правильно (фактически) русской народности, а по большей части подводили ее подъ заранее составленныя теоріи; не говоря о томъ, что это понятіе, уловленное хотя бы очень немногими въ прошедшемъ, не можетъ во всемъ соответствовать настоящему времени, — мы не видимъ никакой надобности вдаваться въ историческія изслѣдованія только для того, чтобы написать элементарную книгу для народа, уже и потому, что все скроенное по отвлеченной, теоретической мѣркѣ рѣдко гармонируетъ съ духомъ народа, не имѣетъ задатковъ свободнаго творчества; а лишнее жизни, оно, безъ всякаго сомнѣнія, не можетъ войти въ жизнь и слѣжаться настольною книгою, отвѣтомъ на всѣ вопросы, задаваемые народу его бытомъ. Если мы ратуемъ противъ теорій, вычитанныхъ изъ книгъ, вооружаемся противъ всевозможныхъ заимствованій, то какое же право имѣемъ мы вносить подобный методъ въ составленіе книгъ для народа или въ идею школы, образующей для него воспитателей? какое право имѣемъ мы обуславливать современную намъ жизнь византийскими давнопрошедшими, тѣмъ болѣе, что въ этомъ давнопрошедшемъ нѣтъ никакихъ для насъ живыхъ задатковъ на самостоятельность?

Мысль человѣческая рождается только отъ столкновенія человѣка съ фактомъ. При всей даже нетерпимости новыхъ воззрѣній, для свѣтлой идеи всегда найдется средство проникнуть въ воззрѣнія массы. Она въ первый разъ можетъ быть высказана въ дружеской бесѣдѣ, съ прибавленіемъ слова: «мнѣ кажется...», на что можетъ явиться отвѣтъ въ родѣ утѣшенія забыть и не думать о сказанномъ. Потомъ перейдетъ къ другой личности во время дружескихъ же разговоровъ, въ видѣ сообщенія чужаго мнѣнія, гдѣ уже астрѣтитса отвѣтъ: «а можетъ быть!» и т. д. Будетъ переходить съ различными смягченіями въ отвѣтахъ слушающихъ. Свѣтлая идея по своей жизненности, полнотѣ, не можетъ пропасть. А нельзя сказать, чтобы въ прожитомъ Русью времени послѣ сближенія съ Византизмомъ пріятіемъ христіанскою вѣрой — не было случая народиться относительно-новымъ идеямъ. Возьмемъ хотя одинъ источникъ новыхъ идей, военные столкновенія. Уже и они одни посланковали насъ со многимъ. Всѣ битвы, а главное — походы въ чужія земли

не могли остаться бесслѣдными для русскаго народа, не могли не внести относительно-новыхъ обычаевъ, болѣе разумныхъ, чѣмъ утвердившіеся. Удальные походы, нашествіе Батыя, рабство подъ владычествомъ татаръ, борьба съ монголами, битва куликовская, вторженіе Литвы, памятный 1612 годъ, экспедиціи въ Турцію, Персію, на Кавказъ, въ Польшу, въ Швейцарію, въ Италію, въ Венгрію, знаменитая борьба съ французами въ 1812 и 1853 годахъ, — все это эпохи и столкновенія, гдѣ неминуемо должно было измѣниться многое въ народномъ кругозорѣ.

Освоившись за предѣлами отчизны съ совершенно другою жизнію и встрѣтивши много сперва страннаго, а потомъ признаннаго дѣльнымъ, великій солдатъ при всей своей, предположимъ даже, фаталистической любви къ родинѣ, при всей ограниченной способности осмыслять встрѣченное, не могъ не привести домой запасъ болѣе свѣжихъ живительныхъ впечатлѣній. Положимъ, что худо развитый умъ не способенъ прямо сдѣлать выводъ изъ видѣннаго и случившагося; положимъ, что солдатъ не обладаетъ тою догадливостію и смѣтливостію, которою мы такъ привыкли надѣлать русскаго крестьянина, «не испорченнаго цивилизаціей фабрикъ и городовъ»; положимъ, наконецъ, что на долю солдата, или прежняго воина, приходилась для наблюденій самая незначительная часть времени, занятаго, если не боями, то отдыхомъ, или чистою амунициею, и тогда мы можемъ точно такъ же согласиться, что въ его головѣ осталось довольно новаго для своихъ земляковъ. Никто не станетъ спорить, что это положенія весьма возможны; у такого неразвитаго человѣка не столько складывается выводъ, какъ запечатлѣвается фактъ. Всякій возвратившійся изъ чужой страны легко припоминаетъ при разговорѣ малѣйшіе случаи и явленія прошедшей жизни и здѣсь на свободѣ, гдѣ все вронкнуто не столько удивленіемъ, сколько критикою надъ обычаями и жизнью чужаго народа, безъ всякаго труда дѣлаются весьма простыя, поразительно вѣрныя заключенія изъ сравненій своего съ иноплемennымъ. Прирожденное любопытство слишкомъ важное орудіе въ человѣческомъ совершенствованіи. И при всей малочисленности бывшихъ за границею, распространеніе слуховъ не трудно, — можетъ быть въ ущербъ истинѣ, но отнюдь не въ ущербъ любознательности. Рассказы о народѣ, недавно еще враждебномъ, не могутъ остаться надѣйствительными: встрѣченные сперва съ насмѣшкой, они неминуемо западутъ не въ одну голову, и обыкновенный вопросъ: «а можетъ это и лучше?!...» — не дастъ покою ни одной размышляющей головѣ. А такихъ головъ всегда не мало. И вѣдь были, кромѣ военныхъ столкновеній, и другіе пути новымъ понятіямъ къ намъ. Мы не можемъ исто-

рѣшски прослѣдить хода развитія новыя взгляды, не можешь видѣть ихъ широкаго послѣдствія. Странно бы утверждать, что на исправленіе церковныя книгъ Никонскъ, а равно на преносъ со стороны Никиты Пустосвата и Аввакума не дѣйствовали споры киѣвскихъ ученыхъ съ католиками о присутствіи въ іерѣ, или что на дружины Степана Разина и Пугачева не имѣло вліянія воззрѣніе, съ его понятіями о свободѣ и историчностию современнаго ему городской жизни, не всегда безопасной для широкаго, частнаго гражданина.

Но кромѣ внѣшнихъ столкновеній, на развитіе народа можетъ дѣйствовать и самая внутренняя обстановка, самая его жизнь. Реформы Годунова, или Петра I не остались безслѣдными для русской народности. Званіе не небѣ изводитъ его на мысль о неограниченіи нѣтъ природы; вѣточничество — къ убѣжденію о необходимости правды, такъ чтобъ «брату не дружить, врагу не истинъ»; голодъ — къ мысли о необходимости запасныхъ магазиновъ и т. д. и т. д. Самый обыкновенный, частный случай можетъ послужить къ общей суматохѣ; ложный слухъ о новыхъ пророческихъ словахъ — можетъ повергнуть въ уныніе цѣлое государство. Рассматривая всѣ эти явленія, мы можемъ только сказать одно: вліяніе ихъ сдѣлалось замѣтнымъ значительно позже времени столкновенія различныхъ понятій русскихъ съ понятіями народовъ, окружающихъ насъ или новыми фактами внутренней жизни. И это точно такъ, какъ творится многое въ мірѣ не валовыми переворотами, а микроскопической работой инеузорій. И пусть историкъ сидитъ съ микроскопомъ, слѣдитъ за каждымъ шагомъ каждой малѣйшей идеи, занимавшей въ прошедшемъ извѣстное поколѣніе, не упуская изъ виду общаго, пусть онъ укажетъ намъ законы дѣятельности нашего народа и судьбы его до настоящаго времени въ художественно-романсной картинѣ, гдѣ бы видѣлось все въ мелочахъ и одно въ общемъ.

Но, къ несчастію, время окончанія этого труда слишкомъ далеко; а намъ нужно писать книги теперь. У насъ только начинается разработка исторіи русскаго народа, только проявилось сознаніе, что важно знать физическія бѣдствія и примѣты, заставляющія болѣть и страдать народъ, и памятники выраженія его мыслительности, чѣмъ голые факты жизни князей и дѣятелихъ ихъ промысловъ, замѣчательный только развѣ для нихъ-же. Передъ нами — факты, еще необобщенные, — а если и осмысленные, то не выступающіе и не сложившіеся въ одну общую картину. Составителю книги для народа они повидимому могутъ служить наставленіемъ и поученіемъ, чего онъ долженъ избѣгать въ своей работѣ и что, напротивъ,

долженъ вносить въ свой трудъ, чтобъ сдѣлать его національнымъ. Чего же кажется лучше? Но здѣсь есть немаленькая точка.

Разбирая художественныя произведенія, литераторы у насъ судятъ или на основаніи образности, или по отношенію формы къ идѣ, или по живучести и современности, царящей въ художественномъ сознаніи идеи. Но ни одинъ изъ этихъ методовъ по большей части не употребляется читателями. Для нихъ есть совершенно другая мѣрка, бессознательная, гдѣ главное впечатлѣніе, — это, если такъ можно выразиться — жизненность произведенія, охватывающая чувства въ первыя минуты, когда еще не было времени сдѣлать анализъ причинъ этого дѣйствія. Оттого часто то, что такъ восхищаетъ односторонняго рецензента, обязаннаго коротко высказать свое сужденіе о новомъ литературномъ явленіи, является для читателя однимъ риторическимъ упражненіемъ, и, безъ сомнѣнія, наоборотъ, на что негодуешь критикъ, часто прельщаетъ читателя. Такъ напр. возьмите многія сцены у Островскаго, — они вамъ покажутся въ пьесѣ лишнимъ балластомъ, если вы заботитесь о формѣ; но прочтите ихъ безъ цѣли критиковать по вашей мѣркѣ, и они поразятъ васъ своею правдою, своимъ неподражаемымъ сходствомъ съ дѣйствительностію. — Вы, вѣроятно, знаете очеркъ Успенскаго, посѣщеніе дьяконницы дьяконницею въ «Лѣтній день»; — что жъ здѣсь необыкновеннаго? и будто стоило писать и еще печатать это?! А взгляните въ эти лица, въ ихъ мысли, въ ихъ способъ выраженія, въ ихъ бытъ... вы поймете, что при всей обыденности въ этой, повидимому, ничѣмъ не отличающейся картинѣ — есть какой-то особенный оттѣнокъ, особенный моментъ, уловить которые въ жизни, не нарушая ея правды и гармоніи, совершенно не легко и не всякому подъ силу. — Разговоры ученаго Берсеньева и художника-артиста Шубина полу-демагогичны на травѣ слишкомъ обыкновенны. Ихъ въ повѣсти не вызвала главная идея, — они бесѣдуютъ себѣ безъ всякихъ натяжекъ, такъ, какъ всегда говорятъ. И оттого они являются передъ нами живыми, — намъ знакомъ и ученый, и художникъ. Прочтите прекрасныя сцены въ «Обломовѣ», просмотрите, хоть для припѣва, сцены, гдѣ являются Захаръ-мужъ и Захаръ-лакей, гдѣ описывается настоящая Ольга Ильинская, баронъ, жена Обломова, выборгскіе чиновники, — и сравните ихъ съ другими сценами, болѣе важными, въ томъ же романѣ, тогда вы почувствуете все преимущество первыхъ надъ послѣдними, все преимущество свободнаго творчества надъ отвлеченностію, призрачною выдумкою. Обломовъ съ Ольгою въ саду поздно вечеромъ... Ольгѣ душно, страшно... Романистъ хочетъ сказать что-то, а у него выходитъ ничто, потому что нельзя признать смѣсь совер-

шенно не гармонирующую, расположенную и обставленную далеко неестественно — дѣйствительностію... Рѣшительный разговоръ Штольца съ тою же Ольгою — является въ романѣ объясненіемъ прежде бывшаго, и сама Ольга выступает далеко не въ томъ свѣтѣ, въ которомъ авторъ старается ее негдѣ выставить. Слишкомъ важное мѣсто, по мнѣнію романиста, требовало много отдѣли и колориту, и онъ ихъ придалъ этому эпизоду болѣе, нежели въ дѣйствительности; а создавая эту сцену, онъ не могъ думать, что творитъ дисгармоническій эпизодъ въ прекрасномъ романѣ. Анализъ распространеннаго сатирикомъ далеко и неумѣстно. Отдѣльныя мелкія черты поглотили все вниманіе автора и его кругозоръ раздѣлился въ ущербъ истинѣ... А кто же скажетъ, что у Гончарова не хватаетъ силы создать лучшее и что онъ уступаетъ хотя бы Успенскому въ вѣрности пониманія жизни? Вся бѣда здѣсь отъ увлеченія специалиста-художника, отъ нарушенія границъ проявленія жизни.

Послѣ этого кажется понятнo, какъ создается сродное какому нибудь кружку или цѣлой націи. Ни Островскій, ни Тургеневъ, ни Гончаровъ, ни Успенскій, ни кто нибудь другой не изъ реторической школы не задаютъ себѣ задачи, прежде чѣмъ писать задуманную повѣсть, выучить психологію и различные душевные и духовныя науки. Они не раздѣляютъ предварительно своихъ героевъ на темпераменты; не приписываютъ каждому качество, принадлежащихъ не книгѣ извѣстному, избранному для героя, темпераменту; не начинаютъ сдѣлывать по теоріи мозаичнаго человѣчка, и не послѣ подобныхъ безсмысленныхъ трудовъ, начинаютъ подбирать интересные случаи и анекдоты, чтобы «составить повѣсть для публики».

Послѣ всего нами сказаннаго о живомъ элементѣ въ книгѣ вообще, ясно, что заставляетъ насъ сомнѣваться въ пригодности какъ проектируемыхъ г. Ушинскимъ интернатовъ, такъ и вообще учительскихъ семинарій, способныхъ у насъ быть органами нечужестраннаго фанатизма и своеволія. Но г. Ушинскій имѣетъ свои особенныя доводы въ пользу интернатовъ.

Отъ учителя народной школы авторъ требуетъ жизни «простой, даже суровой и бѣдной, безъ свѣтскихъ (то есть вообще мирскихъ; гдѣ же учителю народной школы понасть теперь въ такъ называемый beau monde?) развлеченій, жизни съ природою, строгой, аккуратной, честной и въ высшей степени дѣятельной». «Понятно, прибавляетъ авторъ: что только въ закрытомъ заведеніи можно имѣть сильное вліяніе на образованіе привычекъ (привычка, мало того, что недостойна мыслящаго человѣка, очень легко замѣняется другою привычкою, — что необходимо прямое слѣдствіе «сильнаго вліянія», всегда противнаго побужденіямъ питомца, а слѣдовательно

и его самой природѣ) къ такой (вышеобъясненной) жизни и крѣмъ того узнать нравственныя качества будущаго учителя» (стр. 124).

Г. Ушинскій здѣсь былъ бы неопровержимъ въ доказательствахъ пригодности интерната, если бы его требованія были разумны. Только въ интернатѣ можно устроить любую атмосферу, но вѣдь въ теплицахъ не растутъ растенія въ полной своей силѣ и красотѣ. Забавно стремленіе вселить привычку, но еще страннѣе возможность узнать нравственныя качества питомца, — говоримъ о томъ, что это едва ли возможно при «сильномъ» вліяніи, никогда не предполагающемъ къ открытому образу дѣйствій, а по отдѣльнымъ, врасплохъ узаннымъ, случаямъ не добьешься никакого результата вѣрнаго и безпристрастнаго. Но, положимъ, узнали, — что же дальше? Начнется сильное вліяніе учителя, начнется еще сильнѣйшее вліяніе природы и склонностей, начнется путь тайкомъ и т. д. Положимъ, часть привычекъ уничтожится, пока питомецъ въ интернатѣ. А качества будущаго народнаго учителя, хотя и узнаются, и предугадываются, да что съ этими качествами будетъ тогда, когда власть учителя семинаріи минется для бывшаго практиканта? Зачѣмъ же узнавать-то ихъ? Полноте, г. Ушинскій, къ чему въ вашей семинаріи заботиться о будущихъ качествахъ? — вѣдь что, несмотря на интернатную атмосферу, ярко выдается въ питомцѣ, того не уничтожить никакому интернату, — о будущемъ такихъ господъ вамъ нечего заботиться: они погибнутъ въ вашихъ глазахъ, но можетъ быть отыщутъ болѣе свѣтлый для себя путь; а большинство питомцевъ учительской семинаріи — вотъ кто достойны вниманія и сожалѣнія о ихъ фабрикаціи по вашимъ правиламъ.

Этихъ не кончились аргументы г. Ушинскаго. Выборъ хорошаго кружка для будущаго учителя народной школы, по его мнѣнію, возможенъ только въ интернатѣ.

Выборъ кружка воспитателемъ для питомца! Что же питомецъ — индивидуальная ли личность, или просто безчувственная машина, которую положить у пароваго котла — лежитъ, переложить въ другое мѣсто — лежитъ, въ третье — лежитъ и лежитъ? Неужели до того велика власть воспитателя, что онъ можетъ управлять въ питомцѣ рѣшительно всѣмъ, даже самыми сокровенными движеніями чувства, антипатіей и симпатіей? Грустно и весьма грустно!

Г. Ушинскій совѣтуетъ «зорко наблюдать не только за тѣмъ, что учатъ будущіе учителя, но и за тѣмъ, что они читаютъ и съ какой литературой они знакомятся». «Иная книга, прибавляетъ авторъ: или даже двѣ-три журнальныя статьи, прочитанныя молодымъ человекомъ 17-ти — 18 лѣтъ, могутъ навсегда (?) сгубить въ немъ будущаго народнаго учителя» (то есть идеалъ г. Ушинскаго) (стр. 125).

И такой-то человекъ рѣшается рекомендовать семинарии въ 1861 г. р. «Само собою разувѣется, еще прибавляетъ авторъ: что одиной за-претительной системы, ограничивающей дѣятельность еще недостаточно. Всего болѣе, конечно, должно ожидать отъ того угнетеннаго и нравственнаго вліянія, которое начальники семинарій и институтовъ могутъ имѣть при совместной жизни съ семинаристами и при безпространствѣ съ ними сношеній». Только въ изреченіяхъ заведеній, образуется тотъ духъ заведенія, который столько же можетъ быть гибеленъ 'для живаго человѣка', сколько полезенъ 'для автомата, утратившаго человечество?') А чтобы достигнуть блестящихъ результатовъ, г. Ушинскій предлагаетъ изучивъ только разъ положеніе основаніе, далѣе же характеру заведенія «невозможно будутъ подчиняться вновь вступающіе члены (невозможно, *be-homogeneity!*» (сколько человечности-то въ проктерѣ!)) (отъ этой первоначальной закладки 'живите!'), продолжаетъ г. Ушинскій: зависить весь успѣхъ семинарій: характеръ преподаванія и въ дѣятелей, а чрезъ нихъ характеръ народнаго образованія. Вотъ почему, по мнѣнію проктера, необходимо учредить учительскія семинаріи сначала въ скромныхъ размѣрахъ, такъ, чтобы можно было надѣяться соиздать съ направленіемъ перилъ воспитанниковъ и, убѣдившись вполнѣ въ ихъ направленіи, осторожно и неспешно прибавлять къ нимъ новыя личности. Вотъ почему въ интернатъ семинарій нельзя принимать всѣхъ желающихъ, но только по строгому выбору изъ людей, специально къ тому подготовленныхъ 'крошѣ нитомцевъ подобныхъ интернатовъ — въ мірѣ такихъ людей не обрѣтается'. по крайней мѣрѣ на столько, чтобы направился ихъ характеръ и способности, подаянію надежды образованъ изъ нихъ хорошихъ дѣятелей на поприщѣ народнаго образованія» (стр. 126). На этомъ же основаніи г. Ушинскій находитъ за лучшее не основывать учительскихъ семинарій въ большихъ городахъ, но вѣстѣ съ тѣмъ, по его мнѣнію, они должны находиться недалеко отъ центровъ образованія.

Возражать на такія мнѣнія—не болѣе, какъ терять время и мѣсто; но нельзя не замѣтить, что г. Ушинскій вноситъ въ свой проектъ всякое дисгармоническое обыкновеніе, точно у него въ мысляхъ большой недостатокъ. Что можетъ сильнѣе парализировать разумность и безпристрастіе отношеній двухъ сошедшихся личностей, какъ не вынужденное раньше предубѣжденіе видѣть въ другомъ человека, далеко неспособнаго къ добросовѣстному исполненію извѣстныхъ условій, связывающихъ эти двѣ личности? что губительнѣе дѣйствуютъ на энергію человека, какъ не встрѣченное имъ недовѣріе къ его силѣмъ и способностямъ? И ав-

теръ, не задумываясь, прежде всего требуетъ испытаній характера и способностей поступающаго въ учительскую семинарію молодого человека, тогда онъ вѣритъ въ возможность узнать умственные и душевные качества человека по какимъ нибудь вѣшнимъ, часто случайнымъ, отвѣтамъ или увѣреннымъ фактамъ! Не означаетъ ли это недовѣріе воспитателя къ желающему учиться — одно безмірие его педагогической мудрости, безмизерности и отвлеченности его требованій, которыя самъ воспитатель сознаетъ не для всѣхъ дѣйствительными и разумными, въ силу чего требуетъ для своей практики (а не для воспитанія другихъ) людей надломленныхъ, которымъ уже сродны его неформальные методы?

Мы изложили всѣ причины необходимости учрежденія учительскихъ семинарій интернатами; мы показали всю несостоятельность и ложность мнѣній г. Ушинскаго о образованіи народа; но развязна была все-таки впереди, — мы теперь дошли и до нее. Прочитывая изложенныя нами мысли, читатель, вѣроятно, не разъ задавалъ себѣ вопросъ: «кто же будетъ тамъ воспитываться? и какой отецъ рѣшится отдать своего сына на такую губительную фабрику?» Да, любезный читатель, «какой отецъ рѣшится?» Но вѣдь это мы съ тобой, мы, наивные люди, задаемъ себѣ такой вопросъ, а г. Ушинскій пошелъ далеко впередъ насъ. Если онъ рѣшился, во что бы то ни стало, «закрѣпить» за разъ попавшими въ учительскую семинарію званіе народнаго учителя, то вѣдь это онъ дѣлалъ не даромъ, — онъ чувствовалъ, что надо дѣйствовать не въ духѣ австрійской политики Шмерлинга, а рубить по-спартански, съ плеча; нужно забыть всякую совѣсть и не ждать добровольной отдачи отцами своихъ дѣтей въ его теплицы, а безъ всякаго посторонняго вліянія родныхъ питомцевъ, безъ всякой жалости забирать въ проектируемыя учительскія семинаріи — *сироты*!!.. «Въ настоящее время,» говоритъ онъ: «Россія ни въ чемъ столько не нуждается, какъ въ народныхъ учителяхъ. Какое лучше назначеніе можно избрать для сироты, обязаннаго всѣмъ своимъ воспитаніемъ правительству, какъ не назначеніе народнаго учителя» (стр. 127—128). Конечно, отчего же сиротѣ не быть народнымъ учителемъ; но какъ г. Ушинскій рѣшился свою-то теорію воспитанія примѣнять къ несчастнымъ, беззащитнымъ питомцамъ? что тутъ за толки о нравственности, о религіи, о православіи, когда самъ г. Ушинскій не понимаетъ смысла ни одного изъ этихъ понятій, когда онъ изъ людей хочетъ дѣлать квасию, съ разными заквасками, съ разными безчеловѣчными состояніями?

Мы не рѣшаемся далѣе слѣдить за проектомъ учительскихъ семинарій, не будемъ описывать мнѣнія г. Ушинскаго, — довольно того состоянія, которое мы застали терпѣть и себя, и читателя. Для

ночь кажется дѣломъ гораздо важнѣйшимъ дать, хотя самое неопредѣленное, понятіе о русскихъ сиротскихъ учебныхъ заведеніяхъ, чтобы читатель могъ понять, на сколько вѣрно суждать ударишь Г. Ушинскій, для осуществленія своихъ надей и вѣстѣ съ тѣмъ, на сколько вѣрно позволялъ онъ себѣ изсказать истину одними своими словами: «какое лучшее назначеніе можно избрать для сироты, обязаннаго своимъ воспитаніемъ правительству, какъ не назначеніе правнаго учителя?»

Г. Ушинскій выбираетъ нужное сиротское заведеніе, обширное и богатое средствами, которое находилось бы подалеку отъ одной изъ столицъ и могло устроить учительскую семинарію «безъ новыхъ издержекъ для правительства». Такихъ сиротскихъ заведеній можетъ явиться главнѣйшее—одинъ гатчинскій николаевскій институтъ, лежащій за сорокъ двѣ версты отъ С. Петербурга, гдѣ не такъ давно самъ К. Д. Ушинскій былъ инспекторомъ вслѣдъ за П. С. Гурьевымъ (написавшимъ «Очеркъ исторіи» этого заведенія, откуда мы будемъ приводить факты), а слѣдовательно мало-мальски знакомъ съ устройствомъ гатчинскаго института. Фраза «безъ новыхъ издержекъ» заставила невольно подумать автора о возможности (а понамудрились вѣрнѣе) осуществленія его «Проекта». Но пусть сами съты рѣшаютъ, кому и на сколько обязаны сироты, воспитывающія вообще подъ вѣдомствомъ опекунскаго совѣта, своимъ воспитаніемъ и на сколько поэтому они могутъ быть назначаемы по желанію какихъ нибудь гг. Ушинскихъ.

Нынешній гатчинскій сиротскій институтъ (*) основанъ Государынею императрицею Маріею Теодоровною 22 мая 1803 года и сначала назывался гатчинскимъ сельскимъ воспитательнымъ домомъ. Цѣль его была дать первоначальное образованіе несчастно-рождавшимся сиротамъ обоего пола въ духѣ чисто-ремесленного и ограничить ихъ въ нѣжныхъ лѣтахъ дѣтства отъ всего грубаго и порочнаго. По достиженіи дѣтми десятилѣтняго возраста, предполагалось раздѣлять ихъ частію по волынымъ мастерямъ, частію въ александровскую мануфактуру, а лучшихъ переводить въ с.-петербургскій воспитательный домъ для дальнѣйшаго образованія. Какъ видите, первоначальная его цѣль не шла въ себѣ, по отношенію къ арестантскимъ правительственнымъ видамъ, а потому и была установлена не правительствомъ, а Государынею императрицею Маріею Теодоровною, какъ благотворительное заведеніе; что, конечно, не одно

(*) Гатчинскій сиротскій институтъ можетъ служить синонимомъ другихъ сиротскихъ заведеній. Мы его выбрали только потому, что у насъ есть исторія этого заведенія и знаетъ оно болѣе другихъ извѣстно.

то же. Потребовались на постройку деньги, — онъ не были выданы изъ государственнаго казначейства, а повелѣно было рескриптомъ на имя гофмаршала Степана Сергѣевича Ланскаго, отъ 28 июня 1802 года, — взять изъ остатковъ 1802 года въ Гатчинѣ экономическихъ и жалованныхъ суммъ — 13,269 р. 33 к., а остальные 21,000 рублей, говорилось въ рескриптѣ: «имѣете вы получить слѣдующимъ образомъ: въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1802 г., въ январѣ и маѣ мѣсяцахъ будущаго года, т. е. каждую третью, по двѣ тысячи рублей изъ карманныхъ Монарха доверъ и по пяти тысячъ изъ суммы на экстраординарные Мои расходы опредѣленной». Вся штатная сумма сперва была опредѣлена въ 39,592 р. 16 к. асс., потомъ — въ 46,926 р. 66½ к.; въ 1811 г. она простиралась уже до 94,900 р. асс., а въ 1817 г. достигла до 197,457 р. 59¾ к.

Г. Ушинскій говоритъ, что если «богатое мужское сиротское заведеніе», т. е. гатчинскій институтъ, направить къ образованію народныхъ учителей, то учителя народныхъ школъ явятся «безъ лишнихъ издержекъ для правительства»; мы рѣшаемся доказать превратность мнѣній г. Ушинскаго, чтобы другіе, незнакомые хорошо съ средствами этого заведенія, не впади въ ошибку, повѣривъ бездоказательнымъ словамъ бывшаго инспектора гатчинскаго института. Правда, гатчинскій институтъ обладаетъ гораздо значительнѣйшими средствами, нежели большая часть русскихъ казенно-учебныхъ заведеній; но изъ этого еще ничего нельзя вывести, нельзя сказать, что при новомъ его направленіи, получатся даромъ народные учителя. Въ самомъ дѣлѣ, посмотримъ, съ одной стороны, чѣмъ обладаетъ это «богатое, обширное сиротское заведеніе», и съ другой — что долженъ получать будущій народный учитель, чтобы дѣйствительно онъ былъ производителемъ добросовѣстнымъ, плодотворнымъ и, въ самомъ дѣлѣ, полезнымъ дѣятелемъ. Изложимъ сперва средства гатчинскаго института возможно полно и добросовѣстно.

Для обезпеченія постояннаго существованія института, изъ общихъ доходовъ воспитательнаго дома отдѣленъ особый капиталъ въ 4,770,770 р. 33¼ к. и билетъ сохранный казны на эту сумму выданъ институту, кромѣ другаго билета государственной комиссіи погашенія долговъ въ 33,000 руб. Штатная сумма (при П. Гурьевѣ — 1853 г.), кромѣ особыхъ ассигнованій и платы за пансіонеровъ, равняется 192,810 р. 80 к., но сумма издержекъ, какъ можно видѣть изъ прилагаемой таблицы (*), доходитъ иногда до 234,005 р. 53 к. —

(*) Для желающихъ прослѣдить возрастаніе числа воспитывавшихся въ гатчинскомъ институтѣ, служившихъ чиновниковъ, служителей, а равно переско-дованныхъ суммъ, помѣщаемъ вѣдомость въ сокращеніи:

253,250 р. 91 $\frac{3}{4}$ к. Некоторымъ эти цифры могутъ показаться небольшими, но взглянувши въ таблицу можно признать ихъ относительно огромными. Мы видимъ, напримеръ, что не одного служащаго чиновника приходится на 5 воспитанниковъ съ дробью (1854, 52 г.), или даже четыре (1855 г.), а на одного служащаго — во большей части по четыре. Конечно, такія отношенія еще ничего не значить (*): гораздо яснѣе опредѣлится богатство суммъ, если мы ихъ разложимъ по предметамъ удовлетворенія институтскихъ потребностей. Такъ мы видимъ, что на пищу 510 воспитанниковъ, находящихся въ классахъ (школа малолѣтнихъ дѣтей существуетъ по особымъ правиламъ) издержано: полагая въ день на каждаго 14 к., въ годъ 51 р. 10 к. на всѣхъ — 26,061 р.; на одежду: на каждаго по 48 р., въ годъ — 24,480 р. Прибавляя сюда содержаніе малолѣтней школы (на пищу 9,429 р. 60 к. и на одежду 1,875 р., а всего 11,304 р. 60 к.), получимъ въ итогъ расхода на иномальцевъ — 61,845 р. 60 к. На жалованье должностнымъ лицамъ (**) — 78,515 р. 50 к.; на иномальцевъ

	Число воспитанниковъ.	Число служившихъ.	Число ихъ служащихъ.	Нарасходованные сумм.	
Въ 1832 году .	490	86	79	62,912 руб.	3 коп.
— 1825 —	484	99	85	70,486	— 60 —
— 1827 —	570	93	83	82,241	— 74 —
— 1830 —	691	127	92	93,747	— 30 —
— 1832 —	662	132	93	103,839	— 95 —
— 1834 —	720	141	93	120,166	— 49 —
— 1835 —	409	101	90	118,261	— 19 —
— 1838 —	530	111	93	117,481	— 2 —
— 1840 —	532	97	103	185,840	— 8 —
— 1841 —	527	101	113	206,766	— 68 —
— 1843 —	538	102	113	219,684	— 51 —
— 1844 —	537	103	128	204,909	— 34 —
— 1847 —	552	103	128	234,038	— 83 —
— 1848 —	551	104	128	231,033	— 74 —
— 1850 —	601	101	157	253,250	— 91 —
— 1851 —	587	112	137	231,561	— 8 —
— 1852 —	627	120	147	234,093	— 53 —

(*) За вѣрность этихъ выводовъ мы не можемъ даже ручаться: въ числѣ воспитанниковъ зачислено окладное малолѣтнее дѣло и вольноприходящее. Если мы будемъ брать для своихъ выводовъ число 510, взятое съ такою же вѣрностью, но всей вѣроятности, соответствующее 1833 году.

(**) Должностнымъ лицамъ при Н. Гурьевѣ принадлежало: директоръ, инспекторъ, при немъ помощникъ, три старшихъ надирателя, двадцать шесть младшихъ надирателей (если считать въ дежурство необходимыхъ по 3 человека въ день, то очередь должна была вѣдаться черезъ 3 дня въ шесть!), смотритель и учебный помощникъ, провѣдатель дѣлъ, при немъ помощникъ, бухгалтеръ, при немъ помощникъ, канцеляръ, архитекторъ, машинный мастеръ, восемь писарей, кон-

служителямъ (которыхъ 210 на 510 воспитанниковъ!)—16,695 р., а всего служащимъ—95,210 р. 50 к. Учебная часть стоитъ институту—35,000 р., а всего 202,056 р. 10 к. А напримеръ, въ 1850 г. кромѣ этой суммы было еще издержано 51,194 р. 81³/₄ к., вѣроятно на постройки и т. п. (*). Желающіе имѣть выкладки институтской щедрости могутъ сдѣлать ихъ сами. Во всякомъ случаѣ, изъ приведеннаго нами видно, что всякому служащему чиновнику приходится круглымъ числомъ по 770 р. въ годъ, выведъ, сравнительно съ другими учебными заведеніями — богатый.

Кромѣ того, институтъ въ самыхъ учебныхъ пособияхъ не можетъ нуждаться. Приводимъ сравнительную таблицу классическимъ пособиямъ, имѣвшимся въ гатчинскомъ сиротскомъ институтѣ въ годы: 1841, 1847 и 1853:

	1841	1847	1853
Библіотека разныхъ сочиненій, томовъ . .	6,117	6,444	7,157
« учебныхъ книгъ, томовъ . . .	7,241	11,988	14,849
Физическій кабинетъ	184	184	257
Собраніе землѣмѣрскихъ инструментовъ . .	21	21	48
Минералогическій кабинетъ	516	516	715
Гербарій с.-петербургской флоры	«	«	210 (?)
Нумизматическое собраніе	2,916	2,916	2,916
Собраніе разнаго рода рисунковъ	343	658	782
Гипсовыхъ головъ	«	10	10
Собраніе стереометрическихъ моделей . . .	145	145	145

миссаръ при платьѣ и бѣльѣ, кастелянша съ помощницей, священникъ, дяконъ, дячекъ, тридцать одинъ учитель, два старшихъ врача, старшій фельдшеръ, четыре младшихъ фельдшера, аптекаръ (при городской госпитальной аптекѣ?—замѣтите!), два аптекарскіе ученика (тамъ же) надзиратель и надзирательница (за больными), зубной врачъ, временно-наѣзжающій (вогъ какой еще!), учитель при малолѣтней школѣ, при немъ помощникъ и надзирательница (а дамы, содержащія малолѣтнихъ дѣтей? сколько ихъ? отчего не поименованы въ общемъ числѣ? ихъ вѣдь никакъ не менѣе десятн!)

А всего сто три!!

(*) Эти остаточныя суммы, вѣроятно, идутъ на бѣлье, полагающееся къ переизмѣнѣ каждый годъ: такъ по таблицѣ приложенной П. Гурьевымъ видно, что каждому воспитаннику каждый годъ полагается: рубашъ—3, нижняго бѣлья—3, платковъ—3, носковъ 6 (паръ), простыни—1, наволочки—4 и т. д. Интересно, что все это носитъ клейма института («Г. С. И.» и годъ). Не приобретаются ли клейма заднимъ числомъ, или не ведется ли счетъ въ годахъ особенныхъ способностей? Спрашивается потому, что по клеймамъ нельзя познать возраста бывшаго инспектора: между годомъ носки бѣлья и клеймомъ—бываетъ разннца отъ 4 до 13 лѣтъ. А что бѣлье не всегда кѣло—это ясно; хорошо бы, если бы его носило начальство, а то воспитанники; а вѣдь кому неизвестно, что молодость небережлива?

Глобусовъ	3	4	10
Географическія карты	180	123	120
Лабораторія, приборовъ для химіи	«	«	109 (7)
Гимнастическихъ снарядовъ	138	121	207
Музыкальныхъ инструментовъ	28	69	56
Зоологическій кабинетъ (*).	«	«	123
Рисунковъ, таблицъ и географическихъ картъ, а также бюстовъ, развѣщенныхъ по стѣнамъ рекреационныхъ залъ	«	«	235 (77)

Познакомившись со средствами гатчинскаго института, взглянемъ на его внутреннее состояніе. Г. Гурьевъ въ своемъ «очеркѣ» сообщаетъ, что существовало мнѣніе, отрицавшее разумность воспитанія сиротъ «несчастно-рожденныхъ», а далеко ли отсюда до отрицанія вообще рациональности образованія сиротъ, извѣстныхъ какъ дѣтей бѣдныхъ чиновниковъ? Кромѣ этого есть еще немаловажная причина ничѣмъ невыдающейся педагогической дѣятельности гатчинскаго института, и эта причина именно важна для насъ. Всякому извѣстна среда, окружающая ребенка, сына бѣднаго чиновника, всякому извѣстна горестная повѣсть малютки-сироты изъ этой сферы. Много онъ перенесъ, много пережилъ, а самъ онъ еще маленькое дитя. Но вотъ онъ въ сиротскомъ заведеніи.

«Дѣти этого рода, говоритъ П. Гурьевъ: всего болѣе нуждались «въ любви, отъ недостатка которой они и постоянно чувствовали «пустоту въ сердцахъ; но въ любви-то имъ болѣе всего и отказывали «тѣ, которые такъ торжественно обязывались въ ней, когда имъ «нужно было получить мѣсто около сиротъ. При воспитаніи этихъ «дѣтей, постоянно жаловались на ихъ непохвальные свойства: непри- «знательность, зависть, подѣ-часть излишнее угодничество и ласка-

(*) Мы не знаемъ, что г. Гурьевъ называетъ «зоологическимъ кабинетомъ». Не нужно ли подъ этимъ громкимъ названіемъ подразумѣвать «шкапъ» (впрочемъ, довольно обширный) съ чучелами птицъ и нѣсколькихъ маленькихъ животныхъ?

(**) Съ оставленіемъ г. Гурьевымъ должности инспектора института, при г. Ушниковѣ, авторъ разбираемыхъ статей, значительная часть всего этого была перенесена изъ рекреационныхъ залъ въ кладовыя, зачѣмъ? — преданіе умалчиваетъ. При П. С. Гурьевѣ воспитанники могли пользоваться книгами изъ «библіотеки разныхъ сочиненій». — съ его же отставкой эта библіотека, вѣроятно, начала приводиться въ порядокъ, при чемъ неудобно выдавать книги воспитанникамъ, и выдача производилась только наставникамъ (вѣроятно въ силу правила, что «одна или двѣ статьи могутъ сгубить» и т. д.). Мы знаемъ достоверно, что этотъ порядокъ существовалъ съ 1834 до 1859—1860 годовъ. Что же значить богатства учебнаго заведенія, когда на нихъ наложилъ свою печать какой нибудь Скаронъ, или Плюшкинъ въ видѣ инспектора-педагога?

«тальство, иногда — на отчужденность отъ всего ихъ окружающаго. Но имъ вошло въ привычку быть непризнательными, потому что они знали, что ихъ никто и никогда не любилъ; они были заискусительны, убѣжденные, что имъ, по особенностямъ ихъ положенія между людьми, никогда нельзя сравниться съ другими; они были излишне похотливы и ласкательны, чтобъ выказать, что нибудь хотѣтъ другихъ, такъ какъ никогда и ничего своего не имѣли; они чуждались людей, потому что мало на кого надѣялись. (Это могло происходить даже бессознательно, но, конечно, болѣе или менѣе въ силу причинъ, излагаемыхъ г. Гурьевымъ). «Не коренная причина всего этого — только въ отсутствіи любви. Мы, продолжая П. Гурьева: имѣли много случаевъ удостовѣриться, какъ изменялись эти самыя дѣти, когда они убѣждались въ любви къ себѣ кого нибудь. Такая неестественность ихъ положенія доказывается еще тѣмъ, что несчастно-рожденные сироты обыкновенно очень скоро вступали въ браки по окончаніи своего воспитанія, когда только-что успѣвали получить какое либо мѣсто по службѣ. Замѣчено также, что они обыкновенно очень сильно любятъ своихъ собственныхъ дѣтей, какъ будто сама природа торопитъ ихъ выполнить поскорѣе неестественную для человѣка пустоту сердца: приобщиться, во что бы то ни стало, къ какому либо семейству, чаще всего безъ надлежащаго разбора; отсюда и преждевременные, нерѣдко печальные браки. Конечно, такое стремленіе оуждали, но не обращали вниманія на источникъ, изъ котораго оно происходило, хотя этотъ источникъ, самъ по себѣ, былъ столько же естественный, сколько и нравственный. Естественно было въ ихъ положеніи завидовать чужому семейному счастью, отъ котораго они были такъ далеко, но прелесть котораго такъ сильно ихъ влекла къ себѣ. Потому-то, по словамъ П. Гурьева: тѣхъ условій, какими доказывается всякое другое замкнутое учебное заведеніе, недостаточно для успѣха воспитательныхъ домовъ. Здѣсь нужны воспитатели съ величайшимъ самоотверженіемъ (*). Если исторія воспитательныхъ домовъ и представляетъ иногда такихъ чудныхъ самоотверженцевъ, то что значила ихъ дѣятельность въ толпѣ прочихъ приставниковъ, которыми они были окружены? Можетъ быть на это возразить намъ, что невозможное въ прежнія времена, когда дѣйствительно трудно было приискывать въ воспитатели людей образованныхъ, вполне понимавшихъ свое призваніе, осуществилось бы

(*) Г. Гурьевъ смотритъ относительно; немудрено, что при жесткости нашего воспитанія — любовь къ питомцу кажется высшимъ добродѣтелямъ.

«теперь, когда просвѣщеніе разливается почти повсемѣстно и нѣтъ недостатка въ образованныхъ воспитанникахъ. Но, да позволено намъ въ этомъ усомниться, и сверхъ того мы имѣемъ неоспоримый фактъ, что и въ наше время высшее образованіе интеллектъ было неусѣбно (не по самой личности, основѣ воспитанія?), если взять въ соображеніе массу дѣтей и исключать нѣсколько счастливыхъ случаевъ, она вѣрнее на то, что въ тѣхъ средствахъ, какими можетъ владѣть учебное заведеніе определенной организаціи, недостатка не было». (Очеркъ исторіи Гатчинскаго института, стр. 93—95).

Но отвергаемъ даже это мнѣніе (конечно, а за *fantasie*), допустимъ, что въ сиротскомъ заведеніи теперь все ангелы, — а не Миллеры-Красовскіе, не Ушинскіе; что же дальше? Не поправляетъ ли дѣла прозрѣть учительскихъ семинарій, не вносить ли оныя живительныхъ началъ въ воспитаніе, отвлеченно, безъ воли г. Ушинскаго? Впрочемъ, прежде, чѣмъ повторять въ иныхъ словахъ прежде изложенныя мысли проэектера, мы позволимъ себѣ спросить: что такое сирота? Но вѣдь это каждому извѣстно. А если всякому встрѣчались дѣти бѣдныхъ чиновничко-родителей, оставленные на произволъ разныхъ тетюшекъ и дядюшекъ, вездѣ и всегда лишніе; если всякій видѣлъ страдальческія лица, забытыя и запуганныя, безъ роднаго крова, безъ всякаго имуществва, опечатлѣнные точно какимъ-то проклятымъ именемъ «сирота», — отчего же не всякій рывался радоваться ихъ горю и большая часть невольно горевала о ихъ будущемъ? Одно ли лицо, или корпорація беретъ на себя заботу о будущемъ этихъ несчастныхъ, неужели вправѣ они распорядиться ими по своей волѣ, дѣлать изъ нихъ все, что имъ угодно? И за что же? не въ знакъ ли благодаренія? А если это благодареніе будетъ для нихъ страшнымъ насиліемъ, гибельнымъ произволомъ? Неужели такой порядокъ вещей можетъ быть терпимъ въ законъ нибудь человѣческомъ обществѣ? О, нѣтъ! тысячу разъ нѣтъ! Пользоваться своею властію, издѣваться надъ безсильемъ другаго, забывать его беззащитность и въ силу этихъ обстоятельствъ заставлять несчастнаго быть слѣпымъ орудіемъ свихъ корыстныхъ видовъ, — неужели это нормальность, неужели это то послѣднее слово, къ которому звала и зоветъ насъ наша человѣческая природа? Неужели могутъ быть терпимы такія вещи и неужели законъ останется глухимъ къ подобной ненормальности? Да, все это можетъ случаться у насъ и... печаль... печаль препопѣдуетъ такія вещи! — Въ сиротскомъ заведеніи нужно устроить элементарную школу, чтобы дать хорошую закуску. Что же за отношенія этой школы къ сиротамъ? Элементарная школа, по мнѣнію проэектера, «обязана прежде всего узнать своихъ воспитанниковъ и дать каждому изъ нихъ такое пер-

всестороннее воспитание и образование (не одно и то же! не дѣтъ и-
большой инстинктивной дуализмъ: страсти и умъ), какое (образование?
воспитание?) пожелаютъ (сирота) принять неметь; а потому уже она
нѣмѣтъ право назначивать иль по способностямъ и наклонно-
стямъ и давать каждому соответствующее назначеніе» (стр. 139) «Не
способностямъ и наклонностямъ....» «соответствующее назначеніе»
Да позово, камергеръ, г. Ушинскій; что за боги ваши заставили!
Вѣдь жуть немногого-то посмотрите на жизнь; какъ даже починайте, не
только романы (вы имъ не пофривте), а біографіи «замѣчательнѣй-
шихъ» лицъ; хотя малюска войдите въ сношеніе съ людьми не га-
внѣтъ важными, какъ вы, редакторъ министерскаго журнала, а по-
мельче, да узнайте не одну исторію, — тогда вы увидите, что люди
и съ любовью и питомцамъ, во всякомъ случаѣ лучше преемствуе-
мыхъ вами учителей, и тѣ ошибались и ошибаются вполнѣю. «Всѣ
важѣйшія дѣла элементарной школы, говорите вы: должны рѣ-
шаться въ обществѣ совѣтѣ всѣхъ ея воспитателей и заставниковъ,
(т. е. одной старшей, причастной къ дѣлу! Впрочемъ, такая штука,
поминіе множить — либерализмъ!) Въ этомъ же совѣтѣ должна
быть (ого! даже «должна быть!» не законъ ли это?) рѣшаема
(страдателный залогъ!) участь (съ часу на часъ не легкой!) каждаго
(непримѣнно «каждаго») воспитанника (сироты-те!!); здѣсь же
должно быть указано воспитаннику его новое назначеніе. А совѣтъ
долженъ находиться «подъ непосредственнымъ вліяніемъ» главнаго
начальника семинаріи; а главный начальникъ, прибавимъ мы, дол-
женъ находиться подъ непосредственнымъ вліяніемъ своего началь-
ника и т. д. И на первомъ планѣ выйдутъ начальники, а питомцы
сироты... да въ отворону ихъ — дались питомцы, да воспитанники, а
вѣдь они будутъ тѣ же начальники, только въ народныхъ школахъ.
Итакъ, звать, начальники! Ну, конечно, «переводы изъ класса въ
классъ, размѣщеніе дѣтей по классамъ и параллелямъ должны исклю-
чительно зависѣть отъ начальника элементарной школы и ея совѣ-
та»; воспитатели «ежегодно обязаны представить къ экзамену тѣхъ
дѣтей, которая должны оставить элементарную школу. Въ спискѣ
воспитанниковъ, представляемыхъ къ экзамену, должна быть под-
робно изложена исторія воспитанія каждаго и мѣсто е каждаго изъ
нихъ, какъ частнаго воспитателя (питомцы живутъ подъ руковод-
ствомъ отдѣльныхъ воспитателей), такъ начальники и совѣта шко-
лы» (№ 3, стр. 192). Потомъ начинается экзаменъ, дѣлаются различ-
ныя соображенія, вслѣдствіе которыхъ, «равно какъ и самаго экза-
мена, всѣ экзаменованные воспитанники должны быть раздѣлены на
группы: одни изъ воспитанниковъ будутъ размѣщены въ различныхъ
учебныхъ заведеніяхъ, смотря по ихъ способностямъ и наклонностямъ;

другіе—поступать въ писарскія школы (*), или въ обученіе различныя ремесла; третьи перейдутъ въ высшія училища и семинары» (стр. 102) Вотъ опоспособить къ «экономіи»! Вотъ догадка экзактора оправдывать способности, разбѣснѣть по различнымъ отраслямъ занятій и т. д. и т. д.! Нѣтъ! уже это способны одѣлать только Иванъ Яковлевичъ, да Марсупа!—И такія-то мѣры предпримутся для сиротъ! «Да почему же г. Ушинскій обрушился на сиротъ?» подумаетъ быть можетъ ктонибудь. Э, какой этотъ «ктонибудь» недалекавый! да оттого, что сиротское заведеніе богато, правительство «бесѣе» поддержать» добудетъ благомысленныхъ народныхъ учителей; а не примись оно за это добываніе, такъ тогда, не имѣли-ли Челюстинна и Ушинскаго, «великія учителя правоты»! «землю перевернуть». «Да отчего опять—таки за сиротъ? а другіе наши интернаты развѣ не богаты?» Э, читатель; да кто же отдастъ—то своихъ—самое изъ лѣпы различныя провекторы! «И то правда; замѣчаетъ синхронизаторъ неосмысленно—«ктонибудь». А сиротское заведеніе можетъ удовлетворить требованія г. Ушинскаго? Гдѣ же! Малолюдной школы нельзя уничтожить—сироты до десяти лѣтъ перевернуть гдѣ-нибудь и вѣкъ-нибудь; следовательно, малолюдная школа должна остаться; она хотя будетъ асимметричною школою;—потому нужна, не имѣя г. Ушинскаго — приготовительная учительская школа; да еще гимназія при сиротскомъ заведеніи (т. е., правильно, пансіонеры сиротскаго заведенія въ гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія, каждому 250 р. въ годъ), и учительская семинарія. Уменьшить количество принимаемыхъ сиротъ ни въ какомъ случаѣ невозможно: напротивъ, оно еще должно увеличиться.

А въ сиротскомъ заведеніи на надеждѣ воспитанника, разлагая общую сумму 250,000 (мы беремъ изъ приведенныхъ цифръ большую) приходится по 400 (или немного менѣе) руб. Въ этой суммѣ: жалованье чиновникамъ и служителямъ; расходы на постройку, починки, содержаніе больныхъ, на лекарства, на шкумододу воспитанниковъ, на закупку классныхъ пособій; гимнастическія, музыкальныя, для физическаго кабинета и лабораторій, часовыхъ и др. снарядовъ, отопленіе и освѣщеніе и пр. и пр. Нужно замѣтить, что все это покупается гуртомъ, а по проекту г. Ушинскаго каждому выдѣляется сумма отдѣльно, и притомъ меньше отпускаемой теперь. Мы показали, на сколько щедро расточаются суммы, но во всякомъ случаѣ сиротское заведеніе, нѣтъ не менѣе 600—650 воспитанниковъ, обладая такими обширными зданіями, какъ гатчинскій институтъ, можетъ израсхо-

(*) Эти писарскія школы удивительно нравятся П. Гурьеву, какъ средство воспитательное для искорененія вреднаго духа.

[illegible]

наше учителя, къ которому въ приготовительную учительскую школу? Бойкія способности, пылкій умъ, природа, земная жизнь, и усѣбавшей истинную подлѣшность педагогической мудрости, — все это не гармонируется съ качествами, представляющими прошлаго, будущаго учителя широкой школы; для воспитаннаго, запертаго, лишеннаго другія значительнаго свѣтла. Люди живые, вербуютъ въ гимназіи, гдѣ все — такъ представляется возмѣжность блага прилежнаго будущаго. Положимъ, въ педагогическую учительскую школу будутъ переводимы дѣти, неспособныя учиться и извѣстнаго выгодами своей будущаго и выгоды сами извѣстной; неужели, совершенно не найдется личности; талантливаго мыслителя, способнаго взглянуть на свое назначеніе, не на выживание, — но кто же отишетъ у нихъ память бывающаго? не извѣстна ли себѣ обязанность предохранить ихъ въ будущемъ отъ стѣсненія отъ ничто малозначимыхъ бывающихъ возвращеній? не будетъ въ состояніи выжить ихъ терпѣливое довольство своимъ бытіемъ и кто, наконецъ, предохранитъ ихъ отъ сарафаннаго чучельнаго позависти къ такъ несправедливо назначеннаго имъ дѣла и скучное презрѣніе въ какой-нибудь деревушкѣ? Или, и о мнѣ дѣль, г. Ушинскій увѣрить въ возможности оставить ихъ въ высшей ступени человѣческаго развитія, отстранить отъ всякаго столкновенія съ живыми людьми, замуровать ихъ ледяною природою? — Мы знаемъ отвѣтъ на наши слова: «ничего не случится въ Германіи?» Не такъ ли? полноте... Да, они бы и въ самую дѣль это было бы вѣрно, то развѣ это возможно у насъ? Въ учительскую германскую семинарію принимаютъ не слѣдующихъ, но развѣ тамъ эти жеманцы принадлежатъ къ высшей опредѣленной расѣ? А вы дѣлами чужеземцевъ, секретамъ чужеземнаго міра солѣдуете наполнить учительскія семинаріи и то жеманцы, а не выборы, по назначенію... Вы знали «фактъ de facto», а онъ между тѣмъ еще далекъ до этого; вы знали скорѣе обличеніе словъ общественныхъ, а до этого слишкомъ далеко, и первый толчокъ къ подобному обличенію можетъ дать обличеніе народа. А кто же представитель этого образованія, какъ и учитель, и кто можетъ скорѣе другихъ быть посредникомъ въ этомъ дѣлѣ, какъ не тотъ же учитель, котораго вы осуждали на вѣчное изгнаніе, на первую ступень человѣческаго развитія, которому вы назначили скучную жизнь, нужду, разныя хлопоты о матеріальномъ своемъ существованіи?... Какимъ же онъ является примирителемъ просвѣтителемъ, когда его знанія не дадутъ ему никакого живого взгляда, когда самое его просвѣщеніе будетъ невыносимымъ гнетомъ для всякаго мало-мальски развитаго человѣка? — Да, г. Ушинскій с-

вероятно отнять у народнаго учителя всякую возможность развиваться, потому что вся ученость учительской семинаріи не дастъ ему никакого плодотворнаго зерна; а поставленный въ прямое постоянное сообщеніе съ нуждою и лишеніями — онъ не будетъ въ состояніи добыть себѣ новый болѣе жизненный запасъ свѣдѣній и поведеній останется безполезнымъ, лишнимъ, даже вреднымъ, обремененнымъ человекомъ... Уже никакое богачее спрочное заведеніе не поправитъ этого вреда — для этого нужны другія суммы, другой источникъ, откуда бы народный учитель могъ разсчитывать на справедливое вознагражденіе за свой трудъ, и если бы насъ спросили, гдѣ этотъ источникъ, мы бы, не задумываясь, указали на тѣ интернаты, гдѣ на государственныхъ суммахъ воспитываются тысячи дѣтей состоятельныхъ семействъ.

И кончили. Мы, читатель, одѣлали два шага и не двинулись ни на шагъ; долго ли еще будемъ мы шагать и шагнемъ ли впередъ?

Валю время, мы сознавались въ своихъ увлеченіяхъ, какъ будто для того, чтобы показать свою возможность и готовность приняться серьезно за дѣло. Но теперь мы забыли вспоминать о увлеченіи, боишемся его, намъ дѣти боятся назвать гувернеру запрещенную «опасную» книгу. Мы повидимому шагнули впередъ, и этотъ шагъ подѣйствовалъ на насъ отрезвительно; мы боимся «противныхъ» мущинковъ, а теперь вездѣ кстати и не кстати спѣшимъ сообщать наши пламенные любовныя чувства къ простонародью, любимъ

Въ роскошно убранной палатѣ
Потолковать о бѣдномъ братѣ,
Погорачиться о добрѣ...

Все это, конечно, было бы весьма дѣльно, похвально и утѣшительно, еслибы только это и нужно было отчизнѣ. Расточая гимны и похвалы нашему времени, съ гордымъ сознаніемъ будущаго величія Россіи, мы, конечно, видимъ все утѣшительное въ грядущемъ; но наше время рѣшаемся называть близкимъ къ осуществленію множества высказанныхъ идей и идеекъ. Мы порѣшили окончательно, что кончены для Россіи тяжкія времена. А въ утѣшеніе прибавляемъ, что нельзя скоро поставить все въ обратное, благотворное положеніе, и что наше время, поэтому, время переходное. И оттого, встрѣтившись съ неутѣшительнымъ явленіемъ, мы всегда готовы сказать: «еще не настало время для появленія у насъ добросовѣстнаго и соответственнаго труда», — и нельзя не согласиться, во многомъ мы правы, но во многомъ ошибаемся по укоренившейся привычкѣ возлагать надежды на будущее и устраняться по возможности отъ всякаго полезнаго начинанія.

Когда жизнь общества выражается и обуславливается различными неадаптивными или несовершенными установлениями, проектами, даже отдельными минутными мыслями; тогда въ общественъ является прямая потребность обсуждать свое положеніе... стараться изменить его къ лучшему разъясненіемъ причинъ, глубоко представляющих общественнои организаціи; тогда литература исполнена различными теоріями, старалась направить общественное мнѣніе въ ту или другую сторону, — старалась выработать убѣжденіе, болѣе современнаго положенію общественной жизни, — и, въ это время главное — теорія. Онѣ здѣсь, какъ нельзя лучше, убѣждаютъ и рациональны. Но когда можетъ начаться общественная самостоятельность, когда нѣтъ болѣе нужды отгадывать исполненіе прежде дѣйствительнаго и выработаннаго по теоріямъ; тогда, очевидно, напрасно выдумывать новые способы удовлетворенія давно возродившимися нуждами и потребностями; надобно начинать дѣйствовать.

У насъ, къ несчастію, почти никогда не вспоминаютъ объ этомъ. Долгая привычка проектировать и разсуждать по невозможности начать дѣйствовать — оставляетъ на всемъ неутѣнительную печать своего проходящаго существованія. Оттого мы не принимаемся за дѣло безъ подходовъ, прямо, а прежде стараемся повторить все когда-то сказанное, можетъ быть совершенно къ намъ непримодящее, толкуемъ, толкуемъ, открываемъ и придумываемъ всуестьствующія дѣйствительности препятствія и, разбирая неулажившіяся поминки другихъ, зацѣпваемъ обычную фразу: «не пришла пора!» И неулажи можно признать подобное явленіе нормальнымъ и считать себя разсуждающими не по-дѣтски?

Передъ нами проектъ г. Ушинскаго... не развѣ возможенъ этотъ проектъ при другой обстановкѣ, развѣ можно при другомъ положеніи такъ нагло надсмѣхаться надъ человѣческими правами? Тебѣ скучно, читатель, прочесть разборъ этого проекта; ты человекъ улаживающійся, хорошій человекъ, а скажи по совѣсти, не возмущался ли ты имъ въ кабинетѣ и не считаешь ли его дѣломъ умнаго сметливаго, образованнаго человека? Люби же

Въ роскошно убранной палатѣ

Потолковать о бѣдахъ братѣ,

Погорачиться о добрѣ...

но остановись во время, оцѣни достоинства предлагаемаго, прими въ разсчетъ недостатки проекта, — почему звать, можетъ быть, ты не рѣшишься руководствоваться его принципами, не захочешь уронить себя предъ либералами-товарищами.

Н. ПИОТРОВСКИЙ.

НЕПОЧТИТЕЛЬНОСТЬ КЪ АВТОРИТЕТАМЪ.

(Демократія въ Америкѣ, Ал. Токвилля, члена института.
Перевелъ А. Якубовичъ. Т. I и II. Кіевъ. 1860 г.)

О переводѣ г. Якубовича никакъ нельзя сказать, что онъ хорошъ. Онъ сдѣланъ небрежно, а еще хуже то, что переводчикъ, какъ видно, не знаетъ самыхъ обыкновенныхъ терминовъ политическаго устройства, да и многихъ самыхъ обыкновенныхъ оборотовъ французскаго языка. Вотъ примѣры изъ IV главы (въ переводѣ г. Якубовича Т. I, стр. 63—67). Токвилль говоритъ, что до войны за независимость принципъ верховной власти народа коренился въ муниципальных дѣлахъ сѣверо-американскихъ колоній; а когда вспыхнула революція, онъ сталъ господствовать и въ правительствахъ колоній: *toutes les classes se compromirent pour sa cause*, то есть: всѣ сословія безвозвратно признали его, или сдѣлались его защитниками; а г. Якубовичъ переводитъ: «вслѣдствіе этого пали сословія». *Vote universel* или *suffrage universel*, то есть всеобщее право подачи голосовъ, онъ переводитъ: «общественное мнѣніе», — это недоразумѣніе попадаетъ нѣсколько разъ на страницахъ, пересмотрѣнныхъ нами. Напримѣръ, Токвилль говоритъ: «штатъ Мерилендъ, основанный вельможами, первый провозгласилъ всеобщее право вотирования»; г. Якубовичъ переводитъ: «штатъ Мерилендъ, основанный богатыми и знатными переселенцами, первый провозгласилъ господство общественнаго мнѣнія». — Нѣсколькими строками дальше, Токвилль говоритъ, что если какой нибудь народъ началъ понижать электоральный ценсъ, пониженіе пойдетъ непременно до совершен-

ней отиѣны ценса, потому что съ каждой новой уступкой растутъ и силы и требованія демократіи; сказать это. Токвиль выражается слѣдующимъ образомъ: честолюбіе людей, оставленныхъ ниже ценса, раздражается соразмѣрно многочисленности людей, находящихся выше ценса (*l'ambition de ceux qu'on laisse au-dessous du cens s'élève en proportion du grand nombre de ceux qui se trouvent au-dessus*), а г. Якубовичъ переводитъ: «самолюбіе оставшихся подъ вѣстью ценса, раздражается по мѣрѣ увеличенія числа тѣхъ, которые находятся нѣтъ этой власти». — Очевидно, г. Якубовичъ, когда переводилъ эти страницы, не понималъ одно изъ самыхъ употребительныхъ значеній глагола *se compromettre*, не имѣлъ понятія о смыслѣ терминахъ: «всеобщее право подачи голосовъ» и «избирательный ценсъ». Пробовали мы свѣрять съ подлинникомъ и другія мѣста перевода, вслѣдъ выходитъ одно и то же. А очень жаль, что книга Токвиля объ американской демократіи переводится человекомъ, который не знаетъ ни предмета въ ней излагаемаго, ни французскаго языка. Мы совѣтовали бы г. Якубовичу не печатать остальной половины его перевода (два изданные тома заключаютъ въ себѣ ровно половину подлинника). Сочиненіе Токвиля занимаетъ такое мѣсто нѣсто въ политической литературѣ, что заслуживало бы хорошаго перевода.

Успѣхъ этой книги во Франціи былъ громадный. Г. Якубовичъ дѣлалъ переводъ съ 12-го изданія, а у насъ подъ руками 13-е, на которомъ выставленъ еще 1850 г., — съ той поры, вѣроятно, было еще нѣсколько изданій. Да и не въ одной Франціи приобрѣла эта книга Токвиля очень большой успѣхъ и авторитетъ: англичане, нѣмцы часто ссылаются на нее. Дѣйствительно, въ ней много важнаго, хорошаго и очень полезнаго, гораздо больше, чѣмъ въ послѣднемъ знаменитомъ сочиненіи Токвиля «Старый Порядокъ и Революція», гдѣ основная мысль фальшива и портитъ все. Въ сочиненіи, переводъ котораго такъ прискорбно началъ г. Якубовичемъ, основная тенденція вѣрна. Она очень недурно объяснена въ коротенькомъ предисловіи, которое, неизвѣстно зачѣмъ, оставилъ безъ перевода г. Якубовичъ, хотя оно слѣдуетъ именно къ 12-му изданію, съ котораго переводилъ онъ.

«Книга эта», говоритъ Токвиль въ предисловіи: «была написана 15 лѣтъ тому назадъ. Но теперь (въ 1848 г.) она получаетъ отъ обстоятельствъ настоящаго практическую полезность, какой не имѣла во время перваго изданія. — Американскія учрежденія, бывшія только предметомъ любопытства для монархической Франціи, должны быть предметомъ изученія для республиканской Франціи. Вопросъ теперь о томъ, спокойствіе или вол-

иція будутъ у насъ при республикѣ, демократическая тиранія или демократическая свобода. Задача эта, только еще представляющаяся намъ, разрѣшена Американскою сдѣлкою 60 лѣтъ тому назадъ. 60 лѣтъ владычествуетъ тамъ безраздѣльно принципъ верховной власти народа, лишь на дикъ провозглашенный самъ. Онъ тамъ примѣненъ къ дѣлу примѣнительно, безгранично и безусловно образомъ. 60 лѣтъ народъ тамъ безостановочно возрастаетъ числомъ, обширностью государства, богатствомъ, и, значитъ, во все это время онъ пользовался не только наибольшимъ благосостояніемъ, но и наибольшимъ спокойствіемъ изъ всѣхъ народовъ на землѣ. Всѣ европейскія націи страдали отъ войнъ или внутреннихъ раздоровъ, — американскій народъ одинъ въ цѣломъ свѣтѣ остался миренъ. Почти вся Европа была потрясена революціею; въ Америкѣ не было даже и мелкихъ смутеній. Америка и деспотизмъ оставались равно неизвѣстны ей. Гдѣ можемъ найти мы лучшія надежды и лучшіе уроки? Обратимъ наши взоры на Америку, — не для того, чтобы рабски копировать учрежденія, какія она дала себѣ, — а для того, чтобы лучше понять, какія годятся для насъ; чтобы заимствовать изъ Америки не столько примѣры, сколько уроки. Французскіе законы могутъ и должны во многихъ случаяхъ быть различны отъ сѣверо-американскихъ; но принципы, на которыхъ основано американское устройство, эти принципы порядка, уравновѣшенія властей, искренняго и глубокаго уваженія къ праву — необходимы».

Достоинство книги Токвиля больше всего зависѣло отъ этой патріотической и здравой мысли — научать американскія учрежденія съ цѣлью пользоваться знаніемъ ихъ для хорошаго устройства французскихъ дѣлъ. Но тѣ же самыя, переведенныя нами главныя мѣста предисловія, въ которыхъ высказывается идея сочиненія, обнаруживаютъ и неудовлетворительность его.

Мы не станемъ говорить о второстепенныхъ недостаткахъ. Токвиль слишкомъ любитъ философствовать, а философъ не пришлось ему воспитаться, быть можетъ не удалось и родиться; потому его философствованье выходитъ очень поверхностнымъ резонерствомъ на темы, почерпнутыя главнымъ образомъ изъ Монтескьё. Вся вторая половина сочиненія (о гражданскомъ бытѣ Сѣверной Америки) набита этимъ резонерствомъ, которое мы назвали бы обыкновенно смутнымъ, еслибы множество изданій не свидѣтельствовало, что публика (по крайней мѣрѣ французская) читала книгу легко и съ удовольствіемъ. Иной разъ скука заѣмлялась у насъ досаднымъ смѣхомъ, — до такихъ наивностей договаривается нашъ философъ. Вдругъ ему, напримѣръ, показалось, будто «мо де-

свертывать неостановясь» узнать отъ такую вещь, что «въ Америкѣ, самой демократической странѣ на землѣ снѣгъ, интеллигентъ преускиваетъ, какъ нигдѣ на свѣтѣ». — «Это удивительно на первый взглядъ», если спросишь ни речиси about, правдивость ея, — да оно и тоже было бы удивительно, еслибъ сколько нибудь было похоже на правду, а въ дѣйствительности удивительно лишь то, какъ возмѣрять Токилла такой вагивидѣ, — но отъ тотчасъ же оправдывается отъ недоумѣнія, начинаютъ философствовать и находить, что американскія учрежденія чрезвычайно располагаютъ людей къ принятію католичества, — къ которому на самомъ-то дѣлѣ быстро становится равнодушнѣе самый «американскій правдець», переселившись въ Америку. А то вдругъ начинаютъ философствовать о классической литературѣ и рассудить, что Америкѣ грозятъ отъ греческаго и латинскаго языковъ двѣ ужаснѣйшія опасности: стануть американцы учиться классическимъ языкамъ, явятся у нихъ граждане «очень опасные и очень опасныя, которые во имя грозятъ и ринуться будутъ волновать государство». Не стануть учиться американцы классическимъ языкамъ, тоже будетъ плохо: «нѣтъ литературы, которую больше классической слѣдуетъ изучать въ демократическій міръ». Какъ же тутъ быть американцамъ? и не читать Цицерона — помоя, и читать Цицерона — бѣда? А вотъ какъ: въ университетахъ надобно «превосходно» учить по-гречески и по-латынѣ, — а въ гимназіяхъ вовсе не учить. Слава Богу, спасена Америка. — «Впрочемъ», прибавляетъ Токилла въ заключеніе: «я не считаю литературныя произведенія древнихъ безукоризненными», — какъ нужно было по-опредѣлительнѣе высказать свое мнѣніе о достоинствахъ классической литературы, при описаніи гражданскаго устройства Сѣверной Америки. Такихъ ниточекъ у Токиллы найдется много; но отъ нихъ его книга страдать немогитъ больше того, сколько можетъ пострадать Сѣверная Америка отъ преподаванія или преподаваній греческаго языка въ гимназіяхъ. Подобныя мелочи могутъ только помешать намъ разглядѣть, что авторъ книги не такой же гениальный мыслитель, каковыя провозглашаетъ и у насъ. А сама книга и при нихъ все-таки можетъ остаться хорошей.

Гораздо важнѣе другой недостатокъ: портатій собою лишь чистъ разумскій Токилла объ Америкѣ, но нѣтъ импортный всю книгу его — «Старомъ порядкѣ и революціи во Франціи». Отъ сбился съ толку на путихъ, отъ котораго произошла такая же, только въ противоположномъ направленіи, путаница понятій у многихъ нашихъ ученыхъ. Токилла видѣлъ на своей родинѣ демократію рядомъ съ централизацией. Не разобравъ, что это — два разныхъ разныхъ періода и совершенно разныхъ тенденцій, онъ вообразилъ,

что демократія и централизація имѣютъ необыкновенное дружеское влеченіе другъ къ другу, что онѣ даже чуть ли не одно и то же. Точнее то же воображилось и въ одной школѣ нашихъ ученыхъ. Но расположеніе чувствъ у нихъ и у него оказалось разное. Наши ученые, имѣя любви къ одному принципу, начали восхититься и другимъ. Темнѣя, жъ нерасположеніи къ одному, съ грустною недоувѣрчивостію сталъ смотрѣть и на другой. Онъ готовъ почувствовать демократическіи учрежденія, но ужасно пугаетъ его ихъ необыкновенная склонность къ централизаціи. Когда онъ писалъ книгу объ Америкѣ, торжество демократіи во Франціи казалось ему не очень близко, и онъ справился еще кое-какъ съ опасеніемъ своимъ, что она усилитъ и увѣковѣчитъ централизацію. Сочиненіе о «Старомъ Порядкѣ» писалъ онъ уже послѣ событій 1848 г., и воображал, что уже осуществилось его опасеніе, совершенно растерялся отъ ужасной неизбежности централизаціонныхъ страданій для его милой родины. Въдвигла дельше до того, что видѣть преобладаніе вреда надъ пользою во французскихъ событіяхъ конца прошлаго вѣка: конституціонное собраніе, законодательное собраніе, конантъ каждымъ отминовеніемъ привилегій и феодальныхъ учрежденій только усиливали, по его мнѣнію, централизацію, только все глубже и глубже ввергали Францію въ эту бездну, въ которую, по его мнѣнію, очень любить падать демократія. Все это огорченіе произвело отъ одного небольшого недосмотра: Токвилль не разобралъ, что произвольная власть очень хорошо обходится и безъ централизаціи. Въ Турціи, напримѣръ, не слишкомъ много централизаціи: правитель каждой области—полновластный хозяинъ въ ней; каждый подчиненный ему паша такъ же полновластный хозяинъ въ своемъ округѣ; каждый кади тоже полновластный хозяинъ въ своемъ кварталѣ и каждый чаушъ—во всякомъ домѣ, куда пошлетъ его кади. Кажется, ужъ нельзя тутъ жаловаться на централизацію, ужъ подлинно каждый клочекъ земли одаренъ управленіемъ, дѣйствующимъ самостоятельно: не дальше какъ за версту, откуда бы-то-ни было; найдется власть, которая можетъ рѣшить сама собою самую вещь: и преступника наказать, и тамбу разсудить, и всякое общественное дѣло покончить, не спрашивая вышшаго начальства. Но Токвилль этого не разсудилъ: ему воображилось, что безъ централизаціи не бываетъ и деспотизма. Къ же всталъ полнѣе централизацію во Франціи? Всю ея національн собранія конца прошлаго вѣка (на самомъ дѣлѣ не они; а Наполеонъ I; но такъ уже сказалось Токвиллю); значить, они-то и подвѣржи Францію полнѣйшему деспотизму. Но опять видѣть онъ, что армия монархическая была во Франціи и до революціи; а произвольная власть безъ централизаціи не обходится по его мнѣнію; «откуда бы-то

всѣ формы произвольной власти при старомъ порядкѣ были централизациею: и выходитъ у него, что при старомъ порядкѣ тоже господствовала централизациа. Въ каждой провинціи были свои законы, въ каждой были не такіе налоги, какъ въ другихъ, каждая отбывалась отъ другихъ таможенною цѣнью, каждый интендантъ пользовался по многимъ дѣламъ законодательною властью въ своей провинціи, распоряжался съ нею во всемъ совершенно, какъ хотѣлъ, не спрашиваясь парижскаго правительства; каждый изъ 12 областныхъ парламентовъ претендовалъ имѣть верховную власть, касавшую постановленія парижскаго правительства; многіе города претендовали на такое же право (только и парламенты, и городскія власти арестовались и разгонялись по благоусмотрѣнію все того же интенданта, имѣвшаго всю фактическую власть).—кажется, ничего положего на централизацию тутъ нѣтъ; а токимо все мерещется централизациа въ этихъ интендантахъ и субъинтендантахъ, бывшихъ пашами въ своихъ провинціяхъ. Года два или три тому назадъ, мы при разборѣ «Очерковъ Англіи и Франціи» г. Чичерина имѣли случай объяснить источникъ этой ошибки. Новые принципы государственной жизни еще не на столько развились во Франціи, чтобы уничтожить всѣ слѣды стараго порядка, противоположнаго имъ; и Франціи только еще начинается весна; въ многихъ мѣстахъ уже показалась зелень, кое-гдѣ проглядываютъ уже и цвѣтки, а въ другихъ мѣстахъ еще лежитъ снѣгъ. Токимо и многіе другіе очень основательно заключили изъ этого, что роскошная растительность развивается на снѣгу, и чѣмъ будетъ роскошнѣе она, тѣмъ толще будетъ слой снѣгу, одѣвающего покрытую растительностью страну. При старомъ порядкѣ существовалъ безграничный, совершенно политическій произволъ. Новые принципы законнаго порядка еще не достигли той степени торжества надъ ними, чтобы вовсе устранить его, а до сихъ поръ успѣвали лишь нѣсколько обуздать его подчиненіемъ хотя нѣкоторой формѣ. Формой этой пришлось быть, по особеннымъ историческимъ обстоятельствамъ, централизационному принципу. У областныхъ правителей произволъ совершенно отнять централизациею: префектъ, смѣнявшій интенданта, уже поставленъ въ тѣсныя границы повиновенія закону. Но министры, истолкователь закона префекту, еще сохранили значительную долю произвола. Кому же неизвестно, что со времени реставраціи идетъ во Франціи вопросъ о распространеніи на центральную власть, на министровъ, того же принципа, которому уже подчинились областныя власти? Дѣло это трудное; времени требуетъ еще много, представляется длинный рядъ временныхъ поудачъ, переживающихся съ успѣхами (поудачъ не столько по сущности, сколько

по формѣ: при орлеанской монархіи отвѣтственность министровъ была больше пустою формою, на дѣлѣ они пользовались произволомъ, развѣ немногимъ меньшимъ, чѣмъ при второй имперіи), — что жъ такое, эта медленность, эти рецидивы — необходимая принадлежность всякаго важнаго историческаго дѣла. Но уже видно, что и у министровъ во Франціи скоро будетъ отнятъ произволъ; тогда исчезнетъ и централизація. Уже очень замѣтно развивается во Франціи тенденція къ самоуправленію, или, по французскому термину, къ децентрализаціи. Токвилль ничего этого не умѣлъ разобрать, все перепуталъ и вышло у него, что демократія и централизація — одно и то же. Точно такимъ же манеромъ другіе господа отождествляютъ грамотность съ мошенничествомъ, цивилизацію съ развратомъ, и тоже очень горюють бѣдники, подобно Токвиллю: сами видятъ, что избѣжать прогресса нельзя, и пугаются, что прогрессъ ведетъ къ такой ужасной безправственности.

Но о Франціи еще простиительно близорукому говорить подобный вздоръ: а какими судьбами можно домечтаться до того, что ведетъ демократія къ централизаціи въ Америкѣ, — мало того, что она ужъ развила очень сильную централизацію въ Америкѣ? Вѣдь каждому извѣстно, что параллельно развитію демократическихъ учрежденій тамъ шло и именно отъ ихъ развитія происходило уничтоженіе всего, сколько нибудь похожаго на централизацію. Была тутъ, разумѣется, борьба, а въ борьбѣ неизбѣжна крайность, потому торжествующая демократія переступала наконецъ всякую полезную границу въ развитіи самоуправленія: дошло до того, что общая государственная власть не могла вмѣшиваться въ междоусобныя войны, происходившія въ отдѣльныхъ штатахъ и территоріяхъ. Напримѣръ, въ Канзасѣ богъ-знаетъ сколько времени рѣзались между собою приверженцы и противники невольничества, а центральная власть не могла принять дѣйствительныхъ мѣръ къ прекращенію междоусобицы. Что дѣлать, нужно принципу совершенно утвердиться прежде, чѣмъ прекратится для него нужда въ крайнемъ напращиваніи, превышающемъ нормальную мѣру общественной пользы. Много лѣтъ спустя послѣ того, какъ писалъ свою книгу Токвилль, началась эта эпоха въ Америкѣ. Противники полного развитія демократическихъ учрежденій, называвшіеся вигами, были окончательно побѣждены демократическою партіей около 1845—1848 гг. Тогда демократическая партія, оставшись безспорной властительницей національной судьбы, стала сама раздѣляться на двѣ части: одна половина, сохранившая прежнее имя демократовъ, удовлетворялась приобретеннымъ успѣхомъ и не видѣла надобности въ дальнѣйшемъ улучшеніи общественнаго устройства. Другая половина, принявшая

или республиканцевъ, находима, что тѣ же самые принципы, которые получили полное торжество въ общемъ государственномъ устройствѣ всей страны, должны быть приложены и къ устройству гражданского быта во всѣхъ частяхъ страны, между тѣмъ какъ до сихъ поръ сохранялись на Югѣ гражданскія учрежденія, несообразныя съ общими политическими учрежденіями. На Югѣ существовало среднеступенчатое учрежденіе невольничества; на немъ опиралось гражданское устройство общества, совершенно противоположное принципамъ политическаго устройства. Всѣ прогрессивные люди востепенно перешли въ эту новую партію, а всѣ гнилые элементы пристали къ обложку прежней демократической партіи, сохранившему за собою прежнее имя, но отъ этихъ нечистыхъ прикисей все сильнѣе и сильнѣе пропитывавшемуся духомъ, противоположнымъ духу прежней демократической партіи. Наконецъ дошло дѣло до того, что эти гнилые элементы, сгруппировавшіеся подъ именемъ шившей такъ-называемой демократической партіи, сознали невозможность для себя жить при существующихъ учрежденіяхъ Сѣверо-Американскаго Союза и рѣшились сдѣлать отчаянную попытку для ихъ низверженія. Масса партіи, называвшейся демократическою, состояла изъ людей недалковидныхъ, жертвовавшихъ всѣмъ, чтобы отъзывались отъ своихъ угрозъ авантюристы и олигархи, пугавшіе необходимостью междоусобной войны въ случаѣ, если противники ихъ одержатъ верхъ въ правильной организаціи правительства. Ихъ важность становилась тяжела, такъ что масса начала покидать ихъ. Тогда они подняли войну и теперь, какъ знаетъ читатель, Сѣверная Америка представляетъ зрѣлище междоусобицы, какой со времени Фронды не бывало даже во Франціи, которой Токвилль указывалъ на Америку, какъ на примѣрную страну тишины. Исходъ этой междоусобицы не подлежитъ сомнѣнію: южные олигархи и авантюристы слишкомъ слабы, и пораженіемъ ихъ начнется новый періодъ въ исторіи Соединенныхъ Штатовъ,—періодъ преобразованія гражданского быта въ тѣхъ частяхъ страны, гдѣ былъ онъ несообразенъ съ общими принципами американскаго устройства. Въ этомъ дѣлѣ здоровые элементы населенія южныхъ штатовъ, конечно, будутъ получать помощь отъ всей націи, и посредницею въ передачѣ пособія вѣроятно будетъ союзное правительство, такъ что кругъ его дѣятельности нѣсколько расширится. Но мы видимъ по началу дѣла, въ какомъ духѣ будетъ ведено оно, онъ не имѣетъ ни малѣйшаго сходства съ централизаціей, а прямо противоположенъ ей: сѣверные штаты вооружились и ведутъ войну по принципу самоуправленія. Союзное правительство руководится рѣшеніями мѣстныхъ народныхъ митинговъ; получаетъ средства къ войнѣ отъ

и местных комитетовъ, составившихся изъ выборныхъ, отъ населенія, по собственной инициативѣ подлежащаго основать такіе комитеты; словомъ сказать, къ этой войнѣ сѣверо-американскій принципъ выказался въ такой безусловной послѣдовательности, какъ еще ни когда ни по какому дѣлу. Невѣрно можно сказать, что послѣдствіемъ войны, когда черезъ посредства союзной власти будутъ совершаться реформы гражданскаго быта въ южныхъ штатахъ, серьезное правительство будетъ дѣйствовать только по указанію общественной инициативы и въ полной зависимости отъ нея, такъ что и въ самомъ исполненіи дѣла сильно преобладающее сѣверо-американскій принципъ, противоположный централизаци; а про результаты дѣла ничего уже и говорить: оно все имѣетъ свою цѣлью очищеніе сѣверо-американскаго общества отъ насѣвшихъ остатковъ устройства, не согласнаго съ его кореннымъ принципомъ.

Таково извѣстное сѣверо-американское дѣло. Но кто внимая на войнѣ его натуру, можетъ воображать, что оно какъ-нибудь послужитъ къ появленію нѣкоторой централизаци. Видъ войны всесторонне ведетъ союзное правительство противъ конфедераци нѣсколькихъ областей; эти области приносятъ себѣ право на самостоятельность въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ не допускаетъ его союзное правительство; стало-быть можетъ показаться иному, что борьба идетъ между центральной властью и мѣстными самоуправленіемъ что неизбежная побѣда центральной власти послужитъ къ ее упроченію, къ уменьшенію областного самоуправленія. Еслибъ Токвилль и нынѣ писалъ о наклонности американской демократіи къ централизаци, онъ ошибался бы полнѣйшимъ и грубѣйшимъ образомъ, но его ошибка все-таки была бы нестрашна. Другое дѣло подобная мысль при книгѣ, вышедшей около 30 лѣтъ назадъ, когда не было ровно ни одного факта, который копа самому превращенному и извращенному человеку могъ бы показаться ведущимъ къ централизаци или поощряющимъ ее. Ошибочно, не понятно мнѣніе человека, принимающаго книгу за рыбу; но какъ же принимать за рыбу быка или лошада? Первому необыкновенно забавно читать «мисопостроенія» Токвилля о наклонности американцевъ и вообще демократическихъ обществъ къ централизаци. Кто не читалъ его книгу, навѣрно предположитъ, что мы выдумываемъ на него; такому скептику возражимъ заглавіемъ цѣлаго большаго отдѣла изъ второй половины сочиненія Токвилля. «Часть IV, гл. 2. Повѣтія демократическихъ народовъ о правительственныхъ дѣлахъ естественно расположены къ централизаци власти. Глава 3. Чувства демократическихъ народовъ, согласно съ ихъ понятіями, влекутъ ихъ къ централизаци власти». Еще нѣсколько другихъ главъ посвящено тому же предмету. Отъ такъ курьезно,

что любезнѣе будетъ читателю взглянуть на нѣкоторыя образы разсуждений знаменитаго автора.

«Понятіе второстепенныхъ властей, посредствующихъ между верховною властью и подданными (говоритъ Токенналь) естественно представлялось воображенію аристократическихъ народовъ, потому что въ нѣдрахъ ихъ были отдѣльныя лица или сановны, возвышавшіяся надъ другими знатностію, просвѣщеніемъ, богатствомъ и казавшіяся предвѣствующими къ власти. Эта идея, естественно, истекаетъ изъ мысли людей въ нѣка равенства, но причиняетъ, противоположныя тому. Вѣсти ее въ ихъ мысли можно только искусственно, поддерживать въ нихъ лишь съ большимъ трудомъ, между тѣмъ какъ возникаетъ въ нихъ сама собою идея единственной и центральной власти, которая сама руководитъ всѣмъ гражданами.»

Чудакъ не помнитъ, что въ первую половину своего разсужденія самъ вставлялъ слова, показывающія совершенный недостатокъ логики во второй половинѣ его. Вѣдь самъ же онъ сказалъ, что въ аристократическихъ обществахъ второстепенныя власти попадаютъ въ руки людямъ по знатности, богатству, то есть не по выбору согражданъ, а по приращенному праву извѣстнаго человека или рода имѣть въ рукахъ власть. Хочетъ онъ судить о демократическомъ народѣ по закону контраста; какой же контрастъ выходитъ изъ его собственныхъ словъ? Какія изъ этихъ словъ нисколько не противоположны во второй половинѣ періода? Тутъ не по выбору, а по приращенному праву, тамъ наоборотъ, — значитъ, по выбору, а не по приращенному праву. Пускается человекъ классифицировать, а не знаетъ, что если къ существительному прибавлено прилагательное, то въ контрастѣ отрицаніе будетъ относиться не къ существительному, а къ прилагательному, или если общее понятіе выставлено съ частнымъ признакомъ, то отрицаніе въ контрастѣ будетъ относиться къ частному признаку, а не къ общему понятію. Напримеръ, если вы уже сказали: добрый человекъ, или человекъ въ хорошей одеждѣ, то противоположность будетъ: злой человекъ, или человекъ въ дурной одеждѣ, а не то, что противоположность добруму человеку составляетъ птица, или человеку въ хорошей одеждѣ — пустыня. Чтобы во второй половинѣ періода вышло «пустыня», «отсутствіе человека», въ первой половинѣ періода нужно сказать просто: человеческое общество, безъ всякихъ частныхъ признаковъ. Если бы можно было сказать, что второстепенная власть неспособна имѣть никакого другаго происхожденія, кромѣ родового, другаго источника, кромѣ патримоніальныхъ или вотчинныхъ правъ, тогда съ ихъ отрицаніемъ отрицалась бы и второстепенная власть; а если берутъ и другіе источники второстепенныхъ властей, кромѣ

патрионального; то отрицаніе федерализма вовсе не централизациі. Вотъ кого, Токвилля, должны были бы учить легкія «Русскій Вѣстникъ» съ г. Юрковичемъ. Жаль, что ушеръ бѣдѣлики до появленія статьи г. Юрковича и до перепечатки ея въ «Русскомъ Вѣстникѣ». Хотите ли еще образцовъ философствованія о наклонности американцевъ къ централизациі?

«Американцы полагаютъ, что общественная власть должна происходить прямо отъ народа; но такъ только разъ установлена эта власть, они уже думаютъ, что она не должна имѣть никакихъ границъ; они охотно признаютъ, что она имѣетъ право дѣлать все.»

Это ужъ—такая диковинка, до какой вѣроятно тяжело было до-философствоваться и самому Токвиллю. Чѣ за ахилесъ? Кому же необходимо, что рѣшительная вслкая власть въ Америкѣ чрезвычайно ограничена? Президентъ, напримѣръ, не можетъ ровно ничего важнаго сдѣлать безъ утвержденія сената. Сенатъ ровно ничего не можетъ сдѣлать или безъ президента или безъ палаты представителей; палата представителей ровно ничего не можетъ сдѣлать безъ сената. Значитъ, изъ трехъ отраслей союзной, исходительной и законодательной власти, каждая сама по себѣ не то, чтобы имѣла неограниченную власть, а ровно никакой независимой власти не имѣетъ. Или всѣ три отрасли эти имѣютъ неограниченную власть? Помилуйте, вѣдь извѣстно, что сфера дѣйствій союзнаго правительства чрезвычайно точно опредѣлена очень узкими границами. Конгрессъ имѣетъ съ президентомъ не можетъ напримѣръ, издать хотя бы того закона, что за воровство у частнаго человѣка воръ подвергается тому или другому наказанію; союзная власть можетъ разсуждать лишь о кражѣ имущества, принадлежащаго союзному правительству; кража частной собственности — преступленіе, надъ которымъ ни конгрессъ, ни президентъ, ни конгрессъ вмѣстѣ съ президентомъ не имѣютъ никакой власти. Эти дѣла подлежатъ власти отдѣльных штатовъ; и если бы какой нибудь штатъ вздумалъ рѣшить, что воръ не подвергается никакому наказанію, воровство частной собственности и оставалось бы въ этомъ штатѣ безнаказаннымъ, и союзная власть ничего не могла бы тутъ сдѣлать. Точно таково же отношеніе властей отдѣльнаго штата къ различнымъ составляющимъ его граествъ, а этихъ властей къ властямъ городовъ и друтихъ общинъ, составляющихъ граество. Если бы, напримѣръ, какое нибудь граество рѣшило вовсе не имѣть у себя больницы, или какой нибудь городъ рѣшилъ вовсе не имѣть школъ, никакая власть въ Соединенныхъ Штатахъ, ни власть штата, ни власть союзнаго правительства, ничего не могла бы тутъ сдѣлать. Или, по крайней мѣрѣ, городскія и общинныя власти не такъ строго ограничены? Помилуйте; да каждый городской

или общинной чиншники порежь въспрѣщать носить. Бѣла прѣдѣтъ суду за нагѣйное прѣдписаніе власти, сну опротѣвленной. Съ чего же это казнуаеся. Точнѣе изобразить такую нагѣйную, что разѣ установленная власть принаслѣтъ въ Ангріѣ безграничной, когда такѣ всѣ власти гораздо строже и тѣнѣе ограничены. тѣмъ въ самой Англіи?—Онѣ до того смутался своею мотнѣе о тѣмъ-то-то централизациі съ децентраціею во Франціи, тѣе въ кѣмъ-то-то чѣстѣхъ американскаго моралка, прѣмѣе противопоставленіе централизациі, умѣнѣтъ централизацию. Форма дѣйствіи централизациі — бюрократія, подаваніе обо всѣхъ рапортовъ съ испрашеніемъ на все разрѣшеніи и прѣдписаніи. Во Франціи, наприѣмръ, если въ ка-комъ-то кабулѣ общественномъ заданіи, — въ больницѣ, въ школѣ, — на-надобится замѣнить общественную рану въ одномъ окнѣ нашей ра-мой, и если начальникъ этого заданія, положимъ больницы, не захочетъ поступить противозаконно, онѣ подастъ рапортъ подпроекту, что вѣтъ какая надобность, прѣдставилася; подпроектъ посылаетъ отъ себя рапортъ проекту, съ приложеніемъ рапорта начальника больницы; проектъ даетъ прѣдписаніе архитектору оснѣжить-тѣльствовать рану и получить отъ него рапортъ посылаетъ отъ себя рапортъ министру, съ приложеніемъ рапорта архитектора и прѣд-назначеніи сну рапортовъ подпроекта и начальника больницы; министр, извѣстивъ всѣ обстоятельства дѣла, посылаетъ проекту прѣдписаніе: «перенѣжить рану въ такомъ-то окнѣ та-кой-то больницы»; проектъ посылаетъ прѣдписаніе подпроекту: «въ такомъ-то окнѣ такой-то больницы перенѣжить рану»; подпро-ектъ даетъ прѣдписаніе начальнику больницы: «въ такомъ-то окнѣ нашей больницы перенѣжить рану»; начальникъ больницы даетъ прѣдписаніе эконому больницы: «въ такомъ-то окнѣ нашей больни-цы перенѣжить рану». Экономъ перенѣжаетъ рану и вручаетъ на-чальнику больницы рапортъ: «такая-то рана въ нашей больницѣ перенѣжена»; начальникъ больницы пишетъ рапортъ подпроекту, и опять идетъ рядъ этихъ мелкихъ рапортовъ до министра, но всѣмъ ступенямъ прежней градациі. Въ Ангріѣ ничего этого нѣтъ, пото-му что нѣтъ бюрократіи, а бюрократіи нѣтъ потому, что нѣтъ центра-лизациі. Тамъ набравъ чиновника или прѣдсѣдателя, говорятъ ему: «не нашей должности возлагаются на васъ такіа-то и такіа-то обязанно-сти и прѣдоставляются такіа-то и такіа-то средства къ ихъ исполне-нію; исполняйте же вамъ должность. О томъ не стоить спрашивать ни у кого, о томъ не спрашивайтесь ни у кого; если слишкомъ ча-сто будете спрашиваться, это значитъ, что собственнымъ разсудкомъ у васъ плохо. За всякое промѣшаніе власти можете васъ подве-ргнуть суду наемный, и всегда найдется множество людей, которые най-

дуть это нужнымъ, чтобы не потерѣть убытка или непріятности отъ вашего произвола. Если дѣло, вамъ поручаемое, будетъ идти не исправно, вы будете смѣнены, безъ наказанія или съ наказаніемъ, смотря по характеру неисправности; а каждую неисправность вашу готовы будутъ обнаружить сотни людей, чтобы не потерѣть отъ нея убытка или вреда». Вотъ положеніе американскаго чиновника или правителя: въ кругу исполняемыхъ имъ обязанностей онъ совершенно самостоятеленъ, подъ отвѣтственностію дряль судомъ за всякое неправильное дѣйствіе. Разрѣшеній и предписаній на всякіе пустяки онъ не спрашиваетъ и не получаетъ. Теперь вы понимаете, какая штука произошла въ разстроенныхъ мысляхъ Токвилля. Онъ — либераль, страшный либераль (только свобода книгопечатанія не совсѣмъ ему нравится, что онъ простолюдно и объясняетъ въ главѣ объ этомъ предметѣ); онъ — страшный врагъ централизаціи; но не можетъ онъ себя представить законнаго хода дѣлъ иначе, какъ въ бюрократическихъ формахъ: гдѣ ихъ дѣтъ, тамъ, по его мнѣнію, произволъ, деспотизмъ; а деспотизмъ и централизація, по его мнѣнію, это все равно: такимъ-то манеромъ и открылъ онъ въ Америкѣ и централизацію и безграничную власть въ каждомъ чиновникѣ и правителѣ. Вообще, гдѣ коснется дѣло централизаціи, онъ всегда рассуждаетъ въ слѣдующемъ родѣ: лошадь имѣетъ склонность ходить на двухъ ногахъ; пернатое животное, которое несетъ такіа вкусныя яйца и высиживаетъ изъ нихъ цыплятъ, ходитъ на двухъ ногахъ; слѣдовательно, лошадь имѣетъ сильную склонность быть курицею. И силлогизмъ хорошъ, да и фактъ подмѣченъ очень вѣрно и тонко: вѣдь лошадь дѣйствительно иногда становится на дыбы, иногда бьетъ задними ногами; въ томъ ж другомъ случаѣ она стоитъ только на двухъ ногахъ.

Несчастный Токвилль, не распространялись бы мы объ этой твоей слабости, еслибъ не читали на возлюбленномъ своемъ родномъ языкѣ разсужденій о связи централизаціи съ демократіею. Эти разсужденія имѣютъ свойство восхищать насъ, какъ невинный лепетъ наивныхъ сердецъ, прекрасныхъ и чистыхъ, какъ прекрасно и чисто было сердце почтеннаго Токвилля. — «Нивелирующая сила централизаціи», — «демократическая диктатура, подавляющая олигархію бюрократіей», — «государственное начало, подавляющее противугосударственные элементы и сохраняющее націю отъ распада», страну отъ чуждаго завоеванія и т. д. и т. д. Намъ наскучили эти фразы, затуманивающія здравый смыслъ общества, и на бѣдномъ Токвиллѣ хотѣли мы показать, съ какою логикою строятся силлогизмы, съ какою вѣрностью понимаются факты, изъ которыхъ извлекаются такіа диковины. Если бы не наши любезные соотечествен-

ники, твердящіе ту же пѣсню, за что было бы намъ такъ легко разбирать слабости Токвиля? Онъ не сдѣлалъ намъ никакого вреда. Другое дѣло, еслибъ мы были французы: тогда поминили бы мы что Токвиль съ либералами и демократами, подобными ему ясностью понятій и сообразительностью, надѣлалъ много, очень много вреда Франціи. Кто, какъ не эти люди, поднималъ въ критическое время вопли противъ всякихъ мѣръ удовлетворенія національныхъ требованій? Кто, какъ не они, довелъ тогда дѣло до страшной рѣзни іюньскихъ дней? Кто, какъ не они, бросился въ реакцію, изъ которой естественно уже развилась система, непоцеремонившаяся и съ ними? Безъ нихъ, безъ этихъ людей, такъ прочно и добросовѣстно утвердившихъ за собою репутацію либераловъ и демократовъ, рѣшители были бы безсильны. И вотъ теперь они опять либерализуютъ и демократизируютъ, и Европа съ умиленіемъ читаетъ Бессе и Огюлена Барро, Оссонвиля и Гарнье. Даже: всѣ тутъ есть, и легитимисты, и орлеанисты, и республиканцы, и всѣ одинаково хороши. Отлично устроятъ они Францію, если опять попадется имъ власть, всѣмъ ли выѣстъ или какомунибудь отдѣлу изъ нихъ, все равно.

Впрочемъ должны мы признаться, — жаль, что вѣскольکو можно дѣлаемъ это признаніе, — что вовсе и не было намъ надобности говорить чтонибудь противъ мнѣнія о наклонности американской демократіи къ централизаціи. Мы заглянули въ отдѣлъ книги Токвиля, озаглавленный: «нѣкоторыя соображенія о настоящемъ положеніи и вѣроятной будущности Соединенныхъ Штатовъ», и просмотрѣвъ эти страницы, убѣдились, что Токвиль никакъ не могъ говорить ничего подобнаго тому, что мы опровергали. Въ главѣ, на которую переходить теперь наше вниманіе, онъ рассказываетъ, что при быстромъ расширеніи Соединенныхъ Штатовъ очень можетъ возникнуть въ разныхъ частяхъ этой страны стремленіе отложиться отъ другихъ, чтобы стать совершенно независимыми государствами или, по крайней мѣрѣ, отдѣльные штаты будутъ стремиться къ умноженію своей самостоятельности на счетъ союзной власти. Слышите же, что говоритъ нашъ авторъ.

«На первый взглядъ кажется, что Союзу дано больше правъ верховной власти, чѣмъ оставлено за отдѣльными штатами. Всмотрѣвшись въ дѣло нѣскольکو ближе, мы увидимъ противное». — Токвиль доказываетъ, что правительство отдѣльнаго штата сильнѣе союзнаго правительства, и перечень доказывающихъ это фактовъ заключается словами: «о разницѣ силъ союзнаго правительства и правительства штата легко можно судить по характеру дѣйствій того и другаго въ кругу его власти. Когда правительство отдѣльнаго штата обращаетъ

ся къ его населенію, его языкъ ясенъ и повелителенъ. Когда союзное правительство обращается къ штату, оно ведетъ съ нимъ переговоры: излагаетъ причины своихъ дѣйствій, оправдываетъ ихъ, разсуждаетъ, совѣтуетъ, а не приказываетъ. Если возникаетъ сомнѣніе о томъ, гдѣ граница между властью Союза и штата, правительство штата выражаетъ свою претензію смѣло, принимаетъ быстрыя и энергическія мѣры для ея поддержанія. А союзное правительство разсуждаетъ, обращается къ здравому смыслу націи, къ ея выгодамъ, ея славію, медлитъ, ведетъ переговоры и лишь въ послѣдней крайности рѣшается наконецъ дѣйствовать. — Союзное правительство, по самой своей натурѣ, правительство слабое, болѣе всякаго другаго нуждающееся для своего существованія въ свободномъ содѣйствіи управляемыхъ. Если бы союзная власть вступила въ борьбу съ правительствомъ штата, легко предвидѣть, что она была бы побѣждена. Я не полагаю даже, чтобы могла когда нибудь завязаться эта борьба серьезнымъ образомъ.» (Нынѣшнія американскія событія свидѣлствуютъ о предусмотрительности Токвилля.) — «Какъ только штатъ противопоставитъ союзному правительству упорное сопротивленіе, союзная власть всегда уступитъ. Опытъ доказалъ, что когда отдѣльный штатъ упорно желалъ и рѣшительно требовалъ чего нибудь, онъ всегда одерживалъ верхъ. А еслибъ союзное правительство и имѣло силу, ему очень трудно было бы воспользоваться ею по физическому положенію страны. Она занимаетъ огромную территорію, разстоянія въ ней далеки, населеніе разбѣлено по мѣстностямъ, на половину еще пустыннымъ. Если бы Союзъ захотѣлъ поддержать свои права противъ отдѣльнаго штата оружіемъ, онъ сталъ бы въ положеніе, подобное тому, въ какомъ была Англія, ведя войну съ американскими колоніями. Притомъ же союзное правительство, еслибъ и было сильно, не могло бы отвратить послѣдствій принципа, который само принимаетъ за основаніе государственнаго права. Союзъ составилъ по свободной волѣ штатовъ». — Послѣ этого Токвилль разсматриваетъ, можетъ ли союзное правительство, слабое само по себѣ, склонить отдѣльные штаты пособить ему въ борьбѣ съ непокорнымъ штатомъ. Онъ находитъ это невозможнымъ: ни одинъ штатъ не захотѣлъ бы поддерживать союзную власть въ такомъ столкновеніи, — нынѣшними событіями отлично подтвердилось и это. «Потому несомнѣнно кажется мнѣ (продолжаетъ Токвилль), что если бы какая нибудь часть Союза серьезно захотѣла отдѣлаться, союзная власть не только не могла бы воспрепятствовать ей въ томъ, но даже и не сдѣлала бы попытокъ къ тому» (какъ и видимъ теперь). — Токвилль разсматриваетъ, вѣроятенъ ли тотъ случай, чтобы какая нибудь часть Союза захотѣла отдѣлаться отъ него, и находитъ это невѣроятнымъ, —

опять, какая вѣрная предусмотрительность. Не крокъ этого невѣроятнаго, по его мнѣнію, шанса, существуютъ, во его взглядѣ, другой шансъ гибели для союзной власти. — «Союзная правитель-ство можетъ постепенно терять силу отъ тенденцій вѣщихъ отдѣльныхъ штатовъ къ возвращенію своей независимости. Неотчаянно лишившись всѣхъ своихъ правъ, будучи доведено до безсилія этою общаю тенденціею, центральное правительство станетъ неспособно исполнять свое назначеніе, и Союзъ погибнетъ». Этотъ шансъ, по мнѣнію Токвилля, не только вѣроятенъ, а уже осуществляется; это уже не шансъ, а фактъ. «Американцы очевидно проникнуты силь-нымъ опасеніемъ (говоритъ Токвилль): они видятъ, что у большой части другихъ народовъ права верховной власти сосредоточиваются все въ меньшемъ и меньшемъ числѣ рукъ (у какихъ же это другихъ народовъ видятъ такой небывалый фактъ американцы? — могли бы мы спросить Токвилля; но все равно: пусть полагаютъ еще, что аме-риканцы видятъ, чего не видятъ; мы теперь только хотимъ знать его взглядъ) и пугаются мыслямъ, что можетъ гнѣвъ же кончиться и у нихъ. А централизація въ Америкѣ непопулярна и ничѣмъ немы такъ легко посылить большинство, какъ нападеніями на централ-ную власть. Потому сами государственные люди у нихъ раздѣляютъ или притворяются раздѣляющими эту боязнь. Мнѣ кажется, она совершенно фаталистична. Я вовсе не того опасаюсь, что власть цен-тральнаго правительства будетъ крѣпнуть, — я нахожу, напротивъ, что она замѣтнымъ образомъ слабѣетъ. Чтобы доказать это, мнѣ не нужно ссылаться на давнишніе факты; довольно будетъ указать на факты, происходившіе при мнѣ или въ наше время: каждый разъ, какъ права центральной власти встрѣчались съ претензіями отдѣль-ныхъ штатовъ, права эти уменьшались». Токвилль приводитъ фак-ты, подтверждающіе этотъ выводъ его, и продолжаетъ: «да, или я слишкомъ грубо ошибаюсь, или союзная власть съ Соединенныхъ Штатахъ съ каждымъ днемъ слабѣетъ; все меньше и меньше влѣчи-вается она въ дѣла, все тѣснѣе и тѣснѣе становится кругъ ея дѣй-ствія. Слабая и по своей природѣ, она уже отказывается даже отъ ан-дкихъ формъ силы. А въ отдѣльныхъ штатахъ чувство независи-мости становится все живѣе, любовь къ мѣстному управленію все сильнѣе. Хотятъ, чтобы существовалъ Союзъ, но чтобы онъ былъ только тѣмъ Союзомъ. Я не вижу въ настоящемъ ничего, чѣмъ могло бы остановиться это общее движеніе умовъ; причины, его породившія, продолжаютъ дѣйствовать въ томъ же направленіи. Слѣдова-тельно оно будетъ продолжаться, и можно предсказать, что если не явится какое нибудь чрезвычайное обстоятельство, то союзное пра-вительство съ каждымъ днемъ будетъ ослабѣвать».

Мы краснѣемъ за себя, мы жизни не рады, что нѣсколькими страницами выше приписали Токвиллю мнѣніе, будто бы централизація въ Америкѣ усиливается. Какъ грубо мы ошиблись! Теперь этотъ промахъ нашъ можно уличить даже и безъ помощи г. Юркевича. Возможное ли дѣло, чтобы писатель, такъ уносно твердавшій на приведенныхъ нами страницахъ о постоянномъ, ежедневномъ ослабленіи центральной власти въ Американскомъ Союзѣ, доказывалъ, что она усиливается? Нѣтъ, мы или не потрудились хорошенько познакомиться съ его мыслями, или нагло исказили ихъ, когда выставили его думающимъ, будто развивается въ Америкѣ централизація. Въ какую бѣду мы попали, какъ будутъ торжествовать люди, любящіе изобличать наше невѣжество и нашу недобросовѣстность! Пересмотримъ повнимательнѣе отдѣлъ о централизаціи, чтобы поскорѣе обнаружить передъ самими собой свою ошибку и вычеркнуть бѣдственныя для насъ страницы, написанныя подъ ея вліяніемъ. Раскрываемъ же отдѣлъ о централизаціи. Вотъ она, глава 2-я IV-й книги. Читаемъ:

«Понятіе второстепенныхъ властей, посредствующихъ между верховною властію и подданными, естественно представлялось воображенію аристократическихъ народовъ», и т. д. — Что за чудо! — вѣдь дѣйствительно въ книгѣ Токвиля напечатано все это разсужденіе, которое мы приписывали ему; но можетъ быть по этому отрывку еще нельзя судить; будемъ читать дальше.

«Въ политикѣ умъ демократическихъ народовъ съ восхищеніемъ принимаетъ простыя и всеобщія идеи. Многосложныя системы непріятны ему; ему нравится мысль, что всѣми гражданами великой націи управляетъ только одна власть. Въ аристократическіе вѣка эта мысль чужда человѣческому уму. Онъ не принимаетъ или отвергаетъ ее. — По мѣрѣ того, какъ положеніе людей въ извѣстномъ народѣ уравнивается, значеніе отдѣльнаго человѣка все уменьшается, а значеніе общества все увеличивается; или лучше сказать, каждый гражданинъ, ставъ подобенъ всѣмъ другимъ, теряется въ толпѣ, и остается только широкая идея самого народа. Отъ этого у людей демократическихъ временъ естественно является очень высокое мнѣніе о привилегіяхъ общества, и очень низкое понятіе о правахъ отдѣльнаго лица. Они легко соглашаются, что власть, представительница общества, далеко превосходитъ знаніемъ и мудростью cadaго изъ людей, составляющихъ общество, и что она имѣетъ и право, и обязанность брать cadaго человѣка за руку и вести его куда хочетъ». Да, дѣйствительно, Токвиль доказываетъ, что американцы непремѣнно должны все больше и больше впадать въ централизацію. Но нѣтъ, быть можетъ, мы ошибаемся въ этомъ за-

ключеніи, быть можетъ, онъ говорить только о демократическихъ народахъ вообще, а не объ американцахъ въ особенности: вѣдь прямо намъ еще не попадалось у него слово «американцы» и насъ могутъ изобличить въ опрометчивости сужденій. Надобно читать дальше.

«Американцы полагаютъ, что общественная власть должна происходить прямо отъ народа; но разъ установивъ» и т. д. Опять знакомое мѣсто; но, быть можетъ, мы не поняли его тогда? Будемъ же читать дальше.

«Люди, живущіе въ демократическихъ странахъ, не любятъ покидать своихъ частныхъ дѣлъ для занятія общественными дѣлами. Они имѣютъ естественную склонность отдавать общественныя дѣла на заботу государству. У нихъ нѣтъ охоты, часто нѣтъ и времени заниматься общественными дѣлами. — Любовь къ общественному спокойствію часто остается у демократическихъ народовъ единственною политическою страстью, и она становится у нихъ тѣмъ живѣе и сильнѣе, что всѣ другія страсти слабѣютъ и умираютъ; это естественно располагаетъ гражданъ безпрестанно давать все новыя права центральной власти, которая, по ихъ мнѣнію, одна имѣетъ интересъ и силу защищать ихъ отъ анархіи. Въ вѣка равенства каждый слабъ; при своей слабости, онъ естественно обращаетъ взоры на неизмѣримое существо, которое одно возвышается среди всеобщаго пониженія. Нужды и желанія безпрестанно заставляютъ человека обращаться къ помощи этого существа (т. е. общественной власти или центрального правительства), и онъ кончаетъ тѣмъ, что видитъ въ немъ единственную и необходимую опору своей индивидуальной слабости». «Смотр. примѣчаніе къ этой страницѣ въ концѣ тома», — прибавляетъ Токвилль. Хорошо; смотримъ примѣчаніе; въ немъ написано: «Въ демократическихъ обществахъ только центральная власть имѣетъ прочность. Слѣдовательно, трудно не имѣть ей успѣха въ стремленіи постоянно расширять свою сферу, потому что она съ неизмѣнной мыслью и постоянной волей дѣйствуетъ на людей, положеніе, мысли и желанія которыхъ измѣняются ежедневно. Такимъ образомъ у демократическаго правительства кругъ дѣйствія расширяется уже тѣмъ самымъ фактомъ, что оно продолжаетъ существовать. Время работаетъ въ его пользу; всѣ случайности обращаются въ его пользу; отдѣльные люди своими страстями помогаютъ ему даже и безъ собственнаго вѣдома. И можно сказать, что оно становится тѣмъ болѣе централизовано, чѣмъ старше становится демократическое общество». Прочитавъ примѣчаніе, возвращаемся къ тексту. «Ненависть къ привилегіямъ, одушевляющая демократическіе народы, чрезвычайно благоприятствуетъ постепенному сосредоточенію всѣхъ политическихъ правъ въ рукахъ одного лица, представ-

ляющаго собою государство». И т. д. и т. д. Мы извелили существенныя мысли только изъ шести страницъ Французскаго подлинника въ нашемъ изданіи, а матерія эта тянется на нѣсколькихъ десяткахъ страницъ; какихъ удивительныхъ соображеній нѣтъ на этихъ страницахъ! Къ чему ни приложить Токвилль слово «демократическій», все оказывается ведущимъ къ централизаціи. Надобно полагать, что даже и рѣки въ демократическихъ странахъ несутъ людей къ централизаціи, и вѣтеръ гонитъ ихъ къ централизаціи, и нюханье табаку (если они нюхаютъ табакъ) влечетъ ихъ къ централизаціи; да оно въ самомъ дѣлѣ такъ и должно быть: рѣки, напримѣръ, все вливаются другъ въ друга, маленькія въ большія, большія еще въ большія, а потомъ, слившись между собою, всѣ сливаются въ общій центръ водъ, море: это явно возбуждаетъ въ людяхъ мысль о централизаціи. Вѣтеръ дуетъ больше все въ одномъ направленіи, — положимъ, въ юго-западномъ; значитъ, все и несется вѣтромъ въ одну сторону, сваливается все въ кучу и въ кучу, — опять явно располагая людей думать о централизаціи. Нюхательный табакъ производитъ во всѣхъ нюхающихъ его одинаковое щекотанье носовыхъ нервъ, — значитъ, и отъ этого люди все больше и больше располагаются чувствовать одинаково; а отъ одинаковости чувствъ недалеко до централизаціи, какъ доказываетъ Токвилль. Но мы еще не имѣемъ достаточно доказательствъ, что всѣ его соображенія такого рода относятся къ американцамъ. Правда, это ясно само собой; правда, мы уже приводили одно мѣсто, показывающее, что при всѣхъ этихъ разсужденіяхъ имѣются въ виду американцы; но одного мѣста намъ мало. А вотъ и другое, послѣ котораго не остается сомнѣній. Изложивъ соображенія, нами приведенныя, и множество другихъ, Токвилль обращаетъ свои взоры на Европу и говорить:

«Европейскія демократическія націи имѣютъ всѣ общія и постоянныя тенденціи къ централизаціи власти и, сверхъ-того, подвержены многимъ второстепеннымъ и случайнымъ вліяніямъ, которыя незнакомы американцамъ».

Теперь ужъ не остается никакого сомнѣнія; даже и при помощи г. Юркевича нельзя будетъ найти наше заключеніе опрометчивымъ: очевидно, что Токвилль примѣняетъ къ американской демократіи всѣ предшествующія мудрыя соображенія, нами сообщенныя читателю.

Спрашивается теперь: какъ мы должны думать о Токвиллѣ? Мы видали, что книгу свою онъ писалъ съ превосходнѣйшимъ намѣреніемъ; надобно прибавить, что фактическая сторона въ ней, — изложеніе законовъ Соединенныхъ Штатовъ, — хороша; можно, пожалуй, и кромѣ того найти въ ней много страницъ полезныхъ и писанныхъ

какъ будто неглупымъ человекомъ; все такъ, и хорошаго въ книгѣ довольно, и полезнаго немало, — но объ авторѣ-то какъ мы станемъ думать, и какой вѣсъ могутъ имѣть мнѣнія подобнаго мыслителя? У автора въ головѣ такой сумбуръ, что никакой вѣтъ возможности при- давать хотя бы самое маленькое значеніе образуемого мыслей: помните, да вѣдь и разобрать нельзя, какого онъ образа мыслей, — въ одномъ случаѣ такъ ему покажется, въ другомъ совершенно наоборотъ. Ослабѣваетъ или укрѣпляется центральная власть въ Американскихъ Штатахъ? Падаетъ она передъ мѣстными властями отдѣльных штатовъ или онѣ поглощаются ею? Извольте сказать, какъ думаетъ объ этомъ Токвилль? Невозможно безъ смѣха сличать мнѣнія, выраженныя имъ объ этомъ вопросѣ въ двухъ разныхъ отдѣлахъ одной и той же книги.

А писатель онъ знаменитый, признанъ за авторитетъ всею образованною Европою, прославленъ и въ нашей литературѣ. Мы сначала и хотѣли было уважить авторитетъ, — сами вы видите, статья наша начата съ почтительностью; но мы ли виноваты, что не оказалось никакой возможности продолжать ее въ томъ же тонѣ?

Конечно, бѣдный Токвилль ужъ слишкомъ откровенно выложилъ передъ нами складку своихъ мыслей. Не у всякаго подобнаго сумбурнаго писателя найдете вы такую основательную и подробную двуглосицу, какъ у него по вопросу о централизаціи въ Америкѣ. Но вѣдь если иной и осматрительнѣе Токвилля сличаетъ разныя главы и страницы своего произведенія, чтобы не попасть въ такое открытое и длинное противорѣчіе съ самимъ собою, то характеръ его мыслительныхъ способностей отъ этого лишь нѣсколько затуманивается, а не исправляется. Возьмемъ въ примѣръ цѣлую школу, любящую у насъ разсуждать о томъ же предметѣ, на которомъ такъ отличился Токвилль.

Если бѣ люди, превозносящіе историческую пользу централизаціи и необходимость ея въ настоящемъ, были реакціонеры, ихъ взглядъ на централизацію былъ бы очень логиченъ. Но, вѣтъ, они друзья прогресса, и отъ этого никакъ нельзя примирить съ здравымъ смысломъ ихъ мнѣніе объ элементѣ, занимающемъ ихъ такъ много. Надобно сказать, что всѣ они — люди изъ числа самыхъ образованныхъ у насъ, а представители ихъ школы въ литературѣ — замѣчательные ученые; будь они — люди незнающіе, ошибка была бы извинительна; а при качествахъ, которыми они отличаются, она очень страшна.

Тѣ представители школы, которые заслужили извѣстность научными трудами, занимаются преимущественно русскою исторіей. Они пишутъ многотомныя сочиненія и превосходныя статьи, подвигающія науку впередъ болѣе или менѣе удачною разработкою фак-

товъ; и замѣчательнѣйшая вещь здѣсь—та, что каждый излагаемый ими фактъ явно противорѣчитъ выводу ихъ о полезной роли централизаціи. Начинаятъ они находить ее полезной съ самаго же перваго ея возникновенія. Она, по ихъ мнѣнію, дала великорусскому племени государственное единство и освободила восточную половину нынѣшней Россіи отъ татаръ. Отъ чего же произошло раздробленіе восточной Россіи на мелкія государства и чѣмъ оно поддерживалось? Не отъ географическихъ условій страны произошло оно: вся страна составляетъ одну мѣстность, не имѣющую никакихъ естественныхъ перегородокъ, черезъ которыя трудно было бы перебраться государственному единству. Отъ Новгорода до Твери, отъ Твери до Москвы, отъ Москвы до Нижняго въ одну сторону, до Орла въ другую точно такой же путь, какой отъ cadaго изъ этихъ городовъ до ближайшихъ къ нему мѣстъ: путь совершенно открытый. А между населеніями этихъ областей нѣтъ и не было никакой важной разницы по отношенію къ идеѣ общей народности: въ каждой изъ нихъ всегда владычествовала мысль объ одноплеменности своей съ остальными великорусскимъ населеніемъ. Значитъ, не было ни физическихъ, ни народныхъ причинъ возникнуть или удерживаться раздробленію. Оно возникло просто только отъ того, что населеніе было малочисленно и грубо. По малочисленности своей оно было разсыпано слишкомъ безсвязно: одна группа его раздѣлялась отъ другой пустынею. По грубости своей оно не могло установить такихъ формъ администраціи, которыми удобно соединялись бы области, далекія одна отъ другой: вѣдь извѣстно, что обширныя государства для прочности своего существованія требуютъ нѣкоторой цивилизаціи народа, а безъ нея едва успѣетъ основаться что нибудь большое, какъ тотчасъ же ломается. Значитъ, чѣмъ же должно было прекратиться раздробленіе великорусскаго племени? Размноженіемъ его, чтобы не оставалось слишкомъ обширныхъ пустынь между его частями, и развитіемъ хотя нѣкоторой цивилизаціи. Первое условіе по немногу возникало само собою силою естественнаго закона: люди размножались, потому что земледѣльческое населеніе не можетъ не размножаться, пока есть пустая земля. Централизація ничѣмъ тутъ не помогала судьбѣ Россіи. А развитіе втораго условія всего сильнѣе задерживалось сосѣдствомъ хищническихъ азіатскихъ ордъ: печенѣговъ, половцевъ, татаръ. Въ Новгородѣ, далекомъ отъ нихъ, гражданское развитіе шло успѣшно. Въ другихъ областяхъ мѣшали ему ихъ набѣги. Какою силою устранено было это препятствіе? Двумя обстоятельствами. Съ одной стороны, русскій народъ размножался, — значитъ, съ каждымъ поколѣніемъ имѣлъ все больше силы останавливать набѣги, а потомъ и тѣснить назадъ хищныхъ дикарей, отбивать у

нихъ одну полосу земли за другой. Съ другой стороны, сами эти дикари слабыи, хилѣи, вымирали. Вѣдь извѣстное дѣло, что если кочевые варвары захватятъ удобный для земледѣлія край въ сосѣдствѣ земледѣческаго народа, они послѣ перваго своего нашествія начинаютъ быстро исчезать съ почвы, для нихъ не родной, изъ сосѣдствіи людей, которые крѣпче ихъ срастаются съ землею и захватываютъ своими крѣпкими корнями все дальше и дальше, по краямъ своихъ поселеній, землю удобную для ихъ дѣла, хлѣбопашества. Номады способны держаться противъ расширенія земледѣческаго народа лишь въ своихъ родныхъ степяхъ, не удобныхъ для земледѣлія, въ какойнибудь Аравіи или въ пустыняхъ отъ Каспійскаго моря до Кореи. Эта вторая, громаднѣйшая родина номадовъ и была моремъ, изъ котораго выливались наводненія, мѣшавшія великорусскому племени. Какъ и что дѣлалось въ монгольскихъ степяхъ, чѣмъ выталкивались изъ нихъ стремительные потоки хищническихъ ордъ на западъ, это все-равно для насъ; но мы видимъ, что послѣ Тамерлана не выходили изъ монгольскихъ и туркестанскихъ степей новыя орды на западъ; да и тамерлановы орды едва-едва коснулись сѣверо-западныхъ окраинъ степнаго пространства, а главнымъ образомъ устремились на югозападъ и югъ, на Азію, а не на Европу. Послѣдній напоръ дикарей Средней Азіи на Европу былъ при Чингизханѣ, когда и наводнена была степными хищниками не одна великорусская земля, а вся средняя полоса Восточной Европы. Послѣ перваго натиска, достигавшаго Моравіи, дикари по естественному закону, о которомъ мы говорили, начали отступать назадъ, покидая потопленные земли: изъ Западной Европы они отхлынули тотчасъ же; поляки избавились отъ нихъ очень скоро; послѣ этого пришла очередь монголамъ ослабѣть въ своихъ набѣгахъ на западную Русь; а тамъ стали слабѣть они и въ набѣгахъ на восточную. Это отступеніе ихъ гибельнаго тяготѣнія происходило само собой, какъ сбѣгаетъ волна, нахлынувшая на берегъ: ей не ловко держаться на мѣстѣ, ею захваченномъ лишь отъ чрезвычайнаго волненія моря, ее выбросившаго. Какъ избавилась отъ монголовъ Польша, точно такъ же черезъ нѣсколько времени должна была избавиться отъ нихъ и великорусская земля: естественнымъ упадкомъ силы въ номадахъ на земледѣльской мѣстности. Оно, дѣйствительно, такъ и было: около временъ Мамай кипчакскіе татары сохраняли только тѣмъ своей прежней силы; и упадокъ этотъ произошелъ по внутреннему закону ихъ собственной жизни, а не отъ борьбы съ великоруссами, которые до куликовской битвы конечно ничего не сдѣлали во вредъ татарамъ. Нашествіе Мамай было уже предсмертною конвульсіею умирающаго звѣря; полчища Мамай могли составить развѣ одинъ

отрядъ въ ордахъ Батыя. Что они были не Богъ-знаетъ-какъ многочисленны, видимъ изъ того, что они всѣ могли сосредоточиться на одномъ Куликовомъ полѣ. При Батыѣ было не такъ: орды одновременно шли по многимъ направленіямъ, захватывали чрезвычайно длинную линію своимъ фронтомъ; а тутъ протяженіе фронта ихъ было уже такъ невелико, что со всей линіи собрались они на одинъ пунктъ. Они уже не могли тяготѣть надъ великорусскою землею; это видно изъ того, что Тохтамышъ быстро очистилъ ее, хотя нигдѣ не нашелъ успѣшнаго отпора. Что же такое принадлежитъ дѣлу централизаціи въ очищеніи великорусской земли отъ татаръ? Ровно ничего не принадлежитъ. Куликовская битва не имѣла никакихъ фактическихъ результатовъ, да и происходила уже въ такое время, когда главная часть дѣла совершилась сама собою: татары совершенно уже охмѣли. Или придавать какое нибудь значеніе неудачному походу къ берегамъ Угры при Ахматѣ? Дѣйствительно, онъ имѣетъ ту замѣчательность, что очень ясно обнаружилъ положеніе дѣлъ: пошли татары на Москву, подумали, подумали, да и вернулись назадъ: «нѣтъ, говорить, ужъ не хватаетъ силы у насъ». Пошла централизація на татаръ, подумала, подумала, да и побѣжала назадъ: «нѣтъ, говорить, я татаръ побѣдить не могу». Чѣмъ же были побѣждены татары? Собственнымъ одрахлабленіемъ и размноженіемъ рускаго населенія, фактами, происходившими совершенно независимо отъ централизаціи.

Такимъ образомъ, оба условія, отъ которыхъ зависѣло возникновеніе національнаго единства, осуществлялись сами собою.

Но по взгляду ученыхъ, о которыхъ мы говоримъ, централизація не только была необходима для созданія государственнаго единства, она также была нивелирующею силою, дѣйствовавшею въ демократическомъ направленіи противъ аристократіи. Это еще прелестнѣе, потому что сами же эти ученые необыкновенно подробно разъясняютъ, что собственно централизація и создала помѣстную систему, то есть гіерархію болѣе или менѣе крупныхъ поземельныхъ владѣльцевъ, — гіерархію, чисто феодалную; что собственно централизація и поставила массу населенія въ крѣпостное отношеніе къ феодаламъ, созданнымъ помѣстною системою; тѣ же самые ученые объясняютъ намъ, какъ это феодалное сословіе было обращено тою же самою централизаціею въ аристократію болѣе новой формы, чрезъ постепенное расширеніе и упроченіе помѣстныхъ правъ и наконецъ чрезъ признаніе помѣстій вотчинами.

Взглядъ на централизацію мы взяли только для примѣра, потому что такъ оно пришлось ближе всего къ примѣру безсвязности мыслей, представленному намъ Токиллею. А можно было бы припом-

нить много несообразностей. Одинъ авторитетъ провозглашаетъ самостоятельность разума и ужасается, когда вы говорите, что не принимаете фантазій, отвергаете разумомъ: но его низшію, наука доказываетъ истину всѣхъ бредней. Другой авторитетъ называетъ славянофильство нелѣпостью и тутъ же доказываетъ, что Западная Европа, а въ особенности Франція, гниетъ, и только славянское племя, носящее въ себѣ зародыши высшей цивилизаціи, только одно оно можетъ обновить драхлющую Западную Европу. Третій авторитетъ превосходно рассуждаетъ, что просвѣщеніе счастительно, и тутъ же доказываетъ, что цивилизація имѣетъ растлѣвающее свойство. Четвертый авторитетъ ставитъ вопросъ нѣсколько иначе: полное образованіе неизмѣримо выше невежества, но полубразованность гораздо хуже невежества, какъ будто образованіе — маленький кусочекъ леденца, который можно слопнуть разомъ, какъ будто повѣжда можетъ стать вдругъ образованъ, а не долженъ перейти на этомъ пути всѣ ступени, въ томъ числѣ и полубразованность и всѣя другія доли образованности. Словомъ сказать, какой авторитетъ ни возьмете, у каждого находится въ образѣ мыслей какая нибудь гармонія этого сорта, а у много и по нѣскольку ихъ — да еще такихъ ли! Видѣ мы выбирали противорѣчія отвлеченныя, то есть блѣдными и сравнительно безвредныя. А если обратитесь къ авторитетнымъ воззрѣніямъ на живые практическіе вопросы, васъ угостятъ еще гораздо пріятнѣйшими винегретами. Но о нихъ когда нибудь въ другой разъ; а теперь довольно и того, если мы успѣли на Токвиллѣ показать, какую степень вины имѣетъ наша меночетливость къ авторитетамъ, подобнымъ Токвиллю.

Возвращаясь къ его книгѣ, надобно конечно прибавить, что она сильно устарѣла: въ 28 лѣтъ, прошедшихъ съ той поры, какъ она написана, всѣ статистическія данныя и многія черты быта, разумѣется, очень сильно измѣнились въ странѣ, столь быстро развивающейся, какъ Америка. Напримѣръ, онъ говоритъ о Нью-Йоркѣ, какъ огромномъ городѣ, имѣющемъ до 200,000 жителей, — теперь въ Нью-Йоркѣ около 1,000,000; желѣзныхъ дорогъ еще не было въ Америкѣ, когда онъ писалъ; ожесточенной вражды къ Сѣверу южныя плантаторы еще не имѣли, потому что на Сѣверѣ еще не было аболіціонизма, — словомъ сказать, книга Токвилля описываетъ Америку, почти столь же различную отъ нынѣшней, какъ Россія, описанная Котошихинымъ, различна отъ нынѣшней. Но говорить объ этомъ напрасно, потому что едва ли кто захочетъ изучать Америку по переводу Токвилля, сдѣланному г. Якубовичемъ.

НОВЫЯ КНИГИ.

Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при основаніи университетъ. М. 1860 г., кн. 4-я; 1861 г., кн. 1-я и 2-я.

Въ послѣднихъ книгахъ «Чтенія» дають по обыкновенію много различныхъ матеріаловъ и изслѣдованій по древней и новой русской исторіи. Во второй книгѣ нынѣшняго года окончено изслѣдованіе Влад. Милюткина «о недвижимыхъ имуществѣхъ духовенства въ Россіи». Въ этомъ трудѣ найдется очень много любопытнаго для исторіи внутренняго быта древней Россіи; въ немъ основательно и съ болѣею полнотой разработана цѣлая сторона старой общественной жизни, въ которой духовенство поставлено было экономически въ очень выгодное положеніе. Это положеніе способно было дать ему первостепенную роль и вліяніе, и въ извѣстной степени опредѣлить его историческое значеніе въ развитіи народа и государства. Специальная оценка сочиненія Милюткина должна принадлежать юристамъ; но желательно, чтобы и другіе, занимающіеся русской стариной, обратили вниманіе на эту матеріальную, дѣйствующую сторону въ старинной жизни духовенства. Оно было въ старину свободнымъ, цивилизующимъ классомъ народа; въ его рукахъ были средства и возможность дѣятельности, — такъ что любопытно сравнить матеріальныя условія его жизни, его богатія и бѣдность, огражденныя несудимыми и тар-

ханными грамотами, съ защитникомъ его правъ въ митрополитѣ и патріархѣ, — съ послѣдними результатами его дѣятельности, духовнымъ развитіемъ русскаго народа. Это сличеніе приведетъ къ интереснымъ выводамъ.

Къ той же старой эпохѣ относятся въ «Чтеніяхъ» другія изслѣдованія: г. Мстиславскій написалъ статью объ «огнищанахъ» Русской Правды, въ которыхъ видитъ потомство древнихъ славянскихъ князей, существовавшихъ до Рюрика; г. Филимоновъ посвятилъ очень длинное и добросовѣстное изслѣдованіе «Окладу Мстислава евангелія»; почтенный археологъ Снегиревъ помѣстилъ статью о Лобномъ мѣстѣ въ Москвѣ, имѣющую обыкновенныя достоинства его изслѣдованій, — и по прежнему остался вѣренъ обыкновенію цитировать многотомныя книги, не указывая страницъ, такъ что читатель не имѣетъ возможности провѣрить его ученыя изысканія; г. І. А. подаетъ «Голосъ въ защиту списателей печерскаго Патерика», все нападеніе на которыхъ заключается въ томъ, что изъ двухъ мало извѣстныхъ Симоновъ (XII—XIII вѣка) г. Полѣновъ считалъ авторомъ древнихъ печерскихъ житій не того Симона, какого принимаетъ г. І. А.

Въ отдѣлѣ «матеріаловъ» издается обширная «Переписка между Россією и Польшою по 1700 годъ», составленная Н. И. Бантышъ-Каменскимъ по дипломатическимъ актамъ московскаго архива иностранныхъ дѣлъ. Эта «Переписка» составляетъ часть цѣлаго большаго сочиненія о старыхъ дипломатическихъ сношеніяхъ Россіи, которое окончено было Бантышъ-Каменскимъ еще въ царствованіе Александра I и уже было готово къ изданію, но какія-то обстоятельства задержали его. Г. Водянской началъ печатать «Переписку» въ свое первое секретарство въ московскомъ Обществѣ, но осенью 1848 года изданіе должно было остановиться за выходомъ изъ Общества самого секретаря, и только теперь, *post tot discrimina rerum*, по его выраженію, изданіе приводится къ концу. Сочиненіе Бантышъ-Каменскаго составлено прямо по официальнымъ актамъ, — это почти одинъ пересказъ ихъ, — и если сочиненіе его не можетъ быть легкимъ и пріятнымъ чтеніемъ, то во всякомъ случаѣ будетъ важнымъ матеріаломъ для исторіи вѣшной политики старой Россіи.

Архимандритъ Макарій напечаталъ въ чтеніяхъ «Обозрѣніе древнихъ рукописей и книгъ церковныхъ въ Новгородѣ и его окрестностяхъ», и написалъ «Древніе церковные обряды въ Новгородѣ» по такъ-называемому «Чиновнику» или уставу церковной архіерейской службы. Первая изъ этихъ статей обозрѣваетъ почти одинъ евангелія и апостолы и не представляетъ большой занимательности; вѣроятно и для самихъ специалистовъ покажутся скучноваты одни заглавія

книгъ XVI и XVII вѣка и помѣты, кому книга принадлежала. Неужели въ Новгородѣ и его окрестностяхъ не нашлось другихъ старыхъ книгъ, кромѣ апостоловъ, и октоиховъ въ малый листъ и октоиховъ въ большой листъ? А эти и безъ того сотнями извѣстны по такимъ же описаніямъ каталоговъ.

Въ статьѣ о старинныхъ церковныхъ обрядахъ Новгорода занимательно описаніе «Пещнаго дѣйствія» — одного изъ тѣхъ немногихъ драматическихъ обрядовъ, какіе въ старину входили у насъ въ церковное богослуженіе и были у насъ одинокимъ образчикомъ мистеріи, такъ сильно развившейся въ западной церкви и литературѣ среднихъ вѣковъ. Въ недѣлю вай новгородскій святитель, какъ московскій патріархъ, совершалъ шествіе на ослати, также давно оставленное вмѣстѣ съ другими обрядами, существовавшими нѣкогда въ русскомъ старинномъ богослуженіи.

«Пещное дѣйствіе» происходило обыкновенно наканунѣ или за нѣсколько дней до Рождества; оно начиналось съ вечера и оканчивалось на другой день.

«Для совершенія сего дѣйствія, заблаговременно снимались въ соборѣ нѣкоторые паникадила, убирались нѣкоторые иконы, снимался архіерейскій амвонъ, и на мѣсто онаго, среди собора, поставилась деревянная круглая печь въ $3\frac{1}{4}$ аршина въ вышину и въ $2\frac{1}{4}$ аршина въ діаметръ. Избирали трехъ отроковъ, представлявшихъ св. Ананія, Азарія и Мисаила, и двухъ, представлявшихъ лица халдеевъ. Первыхъ облачали въ стихари и украшали вѣнцами, а вторыхъ одѣвали въ халдейское платье: и тѣмъ и другимъ давали въ руки пальмы. Всѣ они, наканунѣ пещнаго дѣйствія, предъ вечернею, ходили къ святителю на благословеніе и сопровождали его въ церковь. На другой день, въ воскресенье, съ 8-й пѣсни канона совершалось пещное дѣйствіе. Во время пѣнія стиха 7-й пѣсни: «Тричисленные отроки состави св. Троица» и проч., учитель отроческій испрашивалъ у архипастыря благословенія къ началу дѣйствія. Архипастырь, благословивъ его рукою, говорилъ: «Благословенъ Богъ изволивый тако!» И халдеи изводили изъ алтаря отроковъ, связанныхъ полотенцемъ (убрусомъ) по выимъ ихъ и, поставивъ среди церкви, близъ печи, говорили имъ: «Дѣти царевы! Видите ли сію печь, уготованную вамъ на мученіе?» — «Видимъ, отвѣчали они, но не ужасаемся ея; ибо есть Богъ нашъ на небеси, Ему же мы служимъ; Той силею изъяти насъ отъ печи сего, и отъ рукъ вашихъ не бавитъ насъ; и сія печь будетъ не намъ на мученіе, но вамъ на обличеніе.» Послѣ сего отроки, до снятія съ нихъ одежды, получали отъ святителя благословеніе и вѣтыя свѣчи, для нихъ приготовленныя, а халдеи вводили отроковъ по одному въ печь и затворяли оную, и вниву поставляли горнъ съ горящими углями. Послѣ сего протодіаконъ величаво восклицалъ: «Благословенъ еси, Боже отецъ нашихъ» и проч.

Отроки пѣли стихъ этотъ въ печи до конца, а между тѣмъ халдеи увеличивали пламень въ печи, кидая въ оную удобостараемыя вещества и производили пламень около оной. Но вдругъ спускался сверху ангелъ Господень съ громомъ въ печь къ отрокамъ, отчего халдеи падали ницъ и сами опалялись своимъ огнемъ. Спустя нѣсколько времени, вставъ, снимали свои колпаки, полагали на пальмы и въ молчаніи стояли съ поникшими головами. Отроки, возвратъсь вверхъ къ ангелу Господню, знаменовались крестнымъ знаменіемъ трижды, и столько же разъ ему поклонялись и, придерживаясь его, обходили съ нимъ печь три раза. По выходѣ изъ печи отроковъ, возглашадось двоголѣтіе царю и всему царствующему дому, и утренняя оканчивалась обыкновеннымъ порядкомъ. Отроки и халдеи въ своихъ одеждахъ, вмѣстѣ съ служащими, сопровождали святителя къ литургіи и вечерни въ соборъ, и изъ собора въ домъ.»

По описанію арх. Макарія, печь состояла изъ двѣнадцати столбиковъ, оканчивающихся острыми; между ними помѣщены были внизу рѣзные пророки и по мѣстамъ херувимы. Эта самая, или другая подобная печь изъ Новгорода находится теперь въ византийскомъ музеѣ, который начали устраивать при академіи художествъ.

Въ «Смѣси» Чтеній помѣщено много разныхъ матеріаловъ стараго и новаго времени, между которыми многіе очень занимательны. Таковы, напр., инструкція, выданная при царѣ Михаилѣ Федоровичѣ писменному головѣ Поляркову, о сборѣ ясака и осмотрѣ мѣстъ въ верховьяхъ столь знаменитаго Амура, — и другія извѣстія о Сибири; старинное сочиненіе о Китаѣ; записка о средней Азій, представленная однимъ странствующимъ греческимъ митрополитомъ для руководства и соображенія графу Валеріану Зубову при походѣ его въ Персію и т. п. Въ инструкціи Поляркову и его подчиненнымъ даны были подробныя наставленія обо всемъ, что имъ должно дѣлать, какъ собирать дань, искать руды и *исясачныхъ* людей, какъ держать себя съ иноземцами и даже какъ самимъ проводить время. — словомъ, аккуратность, которую похвалилъ бы «Домострой». Вмѣстѣ съ дей и заботливостью о должномъ порядкѣ, — даже тамъ, куда едва продвигали русскіе люди: «а какой хлѣбъ да Зіѣ рѣкѣ и на Шимѣ родится, и то въ росписи именно описать. А будетъ добре на Зіѣ рѣкѣ хлѣба много будетъ, и скудости хлѣбомъ вреда будетъ не часто, и слышавымъ людямъ къ праздникамъ годовымъ и къ именинамъ давать *пища*, сварить и *бражки*, по невелику про себя, а не на продажу, а пить давать указные дни... А хто станетъ не *двася* пиво или медъ держать, и то неявленное питье имать на государя, да сверхъ того имать на тѣхъ же людяхъ на государя педи... А табака бѣ отиудъ ни у ково не было, о томъ заповѣдь накрѣпко учинить; а у

ково табакъ объявитца, и тѣхъ людей бить нещадно кнутиемъ и пещи имать на нихъ, за первую выимку вдвое, за другую втрое, а за третью бить кнутомъ, всея животы взять на государя, а табакъ сжечь. И отъ зерни и отъ всякаго дурна и воровства служивыхъ людей унижать накрѣпко, и бунтовъ, и заговоровъ, и *одиначества* большово въ служивыхъ и въ охочихъ людехъ отнюдъ бы не было, тово смотрѣть накрѣпко, а заговорщиковъ и бунтовщиковъ бить нещадно въ кнуты *амьсто батоги* (какія тонкости!)...А самому ему, Василью, потому жъ на продажу цитля, и зерни, и картъ не держать, и посуловъ и помичковъ нѣ у ково ни отъ чево не имать, и для своей бездѣльной корысти ни къ кому ничемъ не приметыватца; а кому служивымъ людямъ и охочимъ, за кою вину наказанье учинить, и то записывать *именно*, чтобъ наказанье было по винѣ всякому» и т. д. (1861, кн. 1, Сибѣ, стр. 9—10). Картина правовъ выразительная. *Одиначествомъ* здѣсь называется согласіе, единодушіе, но въ дурномъ смыслѣ; слово, въ сущности самаго благонамѣреннаго значенія, испортилось отъ его употребленія въ этихъ безпрестанныхъ инквизиціяхъ, съ кнутами и батогами. — Дальше, издано много важныхъ документовъ для исторіи Малороссіи подъ русскими реформами XVIII столѣтія; наконецъ разныя бумаги, касающіяся царствованія Александра I, новыя «миѣнія» сенатора Мордвинова, Милорадовича, Румянцова и пр. и пр. Мы остановимся на нѣсколькихъ изъ документовъ XVIII вѣка, чтобы дать читателю образчикъ ихъ занимательности. Такова, напр., записка, представляемая Ягужинскимъ Екатеринѣ I о состояніи Россіи; въ запискѣ онъ, «какъ низжайшій рабъ, по всепокорнѣйшей своей должности», считаетъ необходимымъ предупредить императрицу о внутреннихъ и внѣшнихъ опасностяхъ, которыя грозятъ имперіи. Внѣшнюю опасность онъ видѣлъ въ тогдашнихъ отношеніяхъ съ Персіей и въ бунтахъ калмыковъ и башкировъ, съ которыми могли соединиться и другіе пограничные народы (можетъ быть русскіе?). Но главную опасность Ягужинскій находить во внутреннемъ положеніи государства, въ крайнемъ стѣсненіи народа.

«Внутренняя опасность, говоритъ онъ, — что уже нѣсколько лѣтъ хлѣбу родъ худой и отъ подушнаго сбора происходитъ великая тягость, оттого: 1) что бѣглые и умершіе и *взятые въ солдаты* съ 719 года не выключены; 2) суще престарѣлые, увѣчные и младенцы, отъ которыхъ никакой работы вѣтъ, въ тотъ же окладъ положены, а подушный деньгъ на нихъ правятъ на наличныхъ, чего ради въ такое неурожайное время крестьяне не токмо лошадей и скотъ, но и сѣменной хлѣбъ распродавать принуждены, а сами терпятъ голодъ, и большая часть можетъ быть такихъ, что къ пропитанію своему впередъ никакой на-

дежды не имѣють, и великое уже число является умершихъ изъ *этихъ* *иныхъ*, *только отъ* голоду (и не безъужасно слышать, что одна баба отъ голоду дочь свою, кинувъ въ воду, утопила), и множество бѣгутъ за рубежъ польской и въ башкиры, чему и заставы не помогаютъ, и такой послѣ расположенія полковъ на квартиры въ душахъ ущербъ является, что въ одномъ Вологодскомъ полку, который расположенъ въ Казанской губерніи, убыло слишкомъ 13,000 душъ, изъ которыхъ показано умершихъ 8,000, бѣглыхъ 3,000, взятыхъ въ солдаты 340, а прочіе вдвое написаны и вывезены бѣглые на прежнія жилища. Да изъ той же губерніи пишетъ бригадиръ Оамендигъ, что изъ *опредѣ-* *ленного* числа душъ на тамошній гарнизонный полкъ (не упоминая о умершихъ и взятыхъ въ солдаты), бѣжало въ башкиры 2,043 души, и понеже въ одномъ и другомъ нѣтъ такіе случаи показались, то безъ сомнѣнія во всѣхъ армейскихъ и гарнизонныхъ во 128 полкахъ, которые на души положены, не безъ ущерба» (1860, кн. 4, Сибѣя, стр. 269—270).

Дѣлаетъ честь Ягужинскому, что въ средствахъ, которыми бы хотѣлъ онъ поправить тяжелое положеніе народа, за лучшее онъ считаетъ «на подданныхъ положить то, что понести могутъ», и чтобы облегчено было «бѣдное земледѣльство», на которомъ безъ сомнѣнія всего невыносимѣе отозвалась петровская реформа. За убавкой подушныхъ, онъ предлагалъ отпускать служащихъ дворянъ по домамъ, чтобы они могли заняться своими дѣлами, и удерживать за то ихъ жалованье. Онъ предлагаетъ поправить «коммерцію», которая также упала, пересмотрѣть тарифъ, апробованный сенатомъ: «въ сенатѣ жъ люди купечества такъ искусны, какъ я кузнечнаго дѣла». Для пресѣченія административнаго воровства онъ считаетъ нужнымъ имѣть постоянно одного «обѣзжаго» сенатора, который бы смотрѣлъ по провинціямъ за сборомъ податей и другими дѣлами, и для болѣе дѣйствительности распоряженій имѣлъ право «на тѣхъ наказывать и смертію казнить».

Конечно, нѣтъ ни малѣйшей возможности преувеличенія въ этихъ признаніяхъ челоуѣка, стоявшаго однимъ изъ главныхъ лицъ тогдашняго правительства; факты впрочемъ и безъ того извѣстны; любопытно только, что ихъ и тогда видѣли въ высшихъ сферахъ... Порядки нисколько не перемѣнились черезъ семьдесятъ почти лѣтъ, когда написано было изъ Вятки «подметное письмо императрицѣ Екатеринѣ II», напечатанное въ той же книгѣ «Чтеній». Неизвѣстные авторы письма довольно подробно описываютъ тогдашнюю Вятку, и краски ихъ картины, какъ увидитъ читатель, были безъ сомнѣнія вѣрны дѣйствительности. Они жалуются, что Вятка, которая слыла нѣкогда золотымъ дномъ, доведена до совершен-

наго убожества и разоренія. Она досталась подъ власть казанскому намѣстничеству, и правители ея, фавориты казанскаго намѣстника, «утвердили въ жестокихъ своихъ сердцахъ согласно и грабительству и взяткамъ сильный комплотъ, введя къ тому въ народъ и съ крестьянъ на угнетеніе всей бѣдной черни еще каштановъ (?), особливо при рекрутскихъ наборахъ бываемыхъ. Поступаютъ безбожно и безъ всякаго страха, явно всѣмъ и каждому извѣстно, берутъ людей безъ всякой очереди и билетами, кои установить повелѣли, насильственнымъ образомъ, и до того доведены (то есть крестьяне), что цѣлыми починками (поселками, деревнями) во время набора отъ несноснаго насилія, оставляя свои дома, въ пустѣ бѣгаютъ, какъ-то случилось въ Нолинской округѣ. Но и тутъ, яко бы въ ослушаніи, для сыску и взятъя оныхъ, посланъ былъ отъ губернатора прапорщикъ Повирахинъ, который дѣйствительно, кромѣ пустыхъ избъ, никого не нашелъ». Письмо поименно пересчитываетъ, кому изъ начальствъ и сколько приходилось платить, кто изъ нижшихъ чиновниковъ на кого собирать. Одинъ прапорщикъ, отъ страха вышедшій наконецъ въ отставку, нажилъ столько, что собирался купить деревню у Державина, «въ чемъ по совѣсти предъ престоломъ вашего величества онъ, Державинъ, не можетъ сокрыть». Этотъ прапорщикъ собиралъ на директора экономіи отъ отдатчиковъ въ рекруты, — «а въ прочіе годы на губернатора и вице-губернатора брали ихъ дворецкіе, а губернаторша торговала шубами, шапками и обувью» (мил!). Общій счетъ авторы письма выводятъ слѣдующимъ образомъ:

«И такъ, всемилостивѣйшая Государыня, вѣрноподанные ваши ежегодно принужденно хищникамъ (конхъ, по невѣдѣнію о этихъ наглостяхъ, награждать отличными знаками милостей изволите) въ дань показаннымъ особамъ платить ежегодно, и съ каждой души выходитъ по цѣлому намѣстничеству сборомъ болѣе 5, окромѣ, что очередныя отъ рекрутства выкупаются; и по исчисленію нашему, показанными особами въ пять наборовъ вымучено денегъ до *двухъ милліоновъ рублей* по своимъ наизмамъ.»

Вотъ еще нѣсколько подробностей о добродотныхъ даяніяхъ, о землемѣрахъ и винныхъ заводахъ въ XVIII-мъ столѣтіи:

«За именными Вашего Величества указами, съ согласія генералъ-губернатора, подъ видомъ яко бы добродотныхъ дателей на народное училище, созваны были всѣ исправники, приказано было имъ собрать со всего намѣстничества каждой души по двѣ копейки, при которомъ случаѣ, усильномъ и скоромъ сборѣ, выходило злоупотребленіе, не устыдился о томъ Приказъ Общественнаго Прозрѣнія, что въ короткое

время болѣе осьми тысячъ собрано, припечатать въ московскихъ газетахъ ноября отъ 9-го числа, подъ № 90.

Землеуѣры же ходятъ по округамъ сколько лѣтъ безъ всякой видимой ко удовлетворенію обитающихъ пользы, или успѣха, а стараются свои остроуѣбін исправно наводить прямо на ниущіе дома поселенъ и за то обираютъ сколько хотятъ; а кто о земляхъ проситъ, тѣхъ безъ суда губернаторъ *сажаетъ въ смиреннѣйшій домъ* (прелесты!), гдѣ въ наказаніи поступаютъ со всею жестокостію, о чемъ значить и по дѣламъ въ судебныхъ мѣстахъ, а потому ни о чемъ и нигдѣ жалобъ своихъ и представить не могутъ.

На казенныхъ казенныхъ заводахъ принужденно и безъ полной платы работать и дрова возить по наряду заставляютъ, *отъ чего бывають*, какъ-то и недавно изъ одного завода 150 человекъ бѣжало, концы сыскивая усиленно, паки съ наказаніемъ посылають беззаконнымъ образомъ; и на всѣхъ членахъ былъ доносъ по взяткахъ, да все прошло, а только доносители остались несчастными.»

Въ собственноручной припискѣ Екатерины сказано: «сіе письмо безымянное я сегодня получила, подобныхъ законно предать велею огню, но думаю съ письмомъ оное послать къ князю Мещерскому, чтобъ самъ поѣхалъ и посмотрѣлся, что у него дѣлается на Вятку, паче же на винокуренныхъ заводахъ, да дорогою бы навѣдавался, нѣтъ ли жалобы по рекрутскимъ наборамъ *когда-идь* по селеніямъ» и проч. Что изъ этого вышло, — неизвѣстно.

Любопытно также «Донесеніе о раскольникахъ», писанное извѣстнымъ преслѣдователемъ ихъ Питиримомъ, архіепископомъ нижегородскимъ, авторомъ *Практицы* (онъ умеръ въ 1738 г.). Годъ доношенія неозначенъ; по всей вѣроятности оно относится къ царствованію Петра Великаго, — содержаніе его состоитъ изъ предложеній о томъ, какъ слѣдуетъ поступать съ раскольниками, чтобы искоренить этихъ людей, крайне государству вредныхъ и недоброжелательныхъ. Въ царствованіе Петра число раскольниковъ должно было особенно увеличиться; въ своей епархіи, въ однихъ Балаховскомъ и Юрьевскомъ уѣздахъ Питиримъ насчитывалъ старцевъ и старицъ до десяти тысячъ, не считая раскольниковыхъ крестьянскихъ дворовъ. Кромѣ перемѣны нравовъ, земское управленіе, образчики котораго мы видѣли, увеличивало число недовольныхъ, и раскольники находили между ними много кліентовъ. Принудительныя мѣры, очень давно употребляемыя противъ раскольниковъ, не имѣли никакого успѣха; онѣ только раздражали и усиливали сопротивленіе; Питиримъ находилъ, что слѣдуетъ удвоить присмотръ и наказанія: онъ хотѣлъ рѣшительнымъ способомъ остановить размноженіе раскольниковъ, «чтобы нигдѣ они не учили». Онъ предлагалъ, чтобы «гдѣ станутъ раскольники учить, и тѣхъ хватать и на-

казывать... На сущее размноженіи искорененію, монашннъ въ лесу тысящи четыре будетъ, надлежитъ ихъ всѣхъ взять въ монастырь, а пища имъ хлѣбъ да вода... Во всѣхъ губерніяхъ старцамъ и старицамъ и белцамъ, кроме монастырей, какъ грацкихъ, такъ и пустынныхъ, и въ лесахъ, и въ поляхъ, и на погостахъ, и по митрскимъ домамъ, никому жить не велѣтъ *подъ смертною казнію*; а кому жить въ лесу келію, вне монастыря, отъ Архіерея писаніе возми; и аще ли тако будетъ учинено, раскольщикамъ зъ городовъ и уѣздовъ свозить будетъ *некуда*, и постригать перестанутъ; точно не ослабѣвати надлежитъ» (стр. 282). Для отводу онъ предлагалъ причину этого надзора положить въ томъ, что по келіямъ живутъ въ лѣсахъ бѣглецы солдаты, драгуны и разбойники. Указъ Петра еще прежде повелѣвалъ окладывать штрафомъ не приходившихъ къ исповѣди и раскольниковъ, но раскольники находили средство укрываться отъ надзоровъ и штрафа, и Плитиримъ пишетъ: «требуемъ, лучшаго ради обращенія, дабы повелѣніемъ вашего царскаго величества штрафы на неисповѣдовавшихся и окладъ на раскольникахъ повсе- годно былъ бы правленъ неотложно, а мы, подъ тѣсноту штрафовъ и окладовъ, писаніемъ *удобнѣе* къ церкви присоединяти будемъ». О раскольникахъ, бѣжавшихъ на Вѣтку, онъ думалъ также: «въ Полшу, на Вѣтку, въ державу пана Халецкаго, множество выѣхало, и еще туды же собираются, понеже тамо у нихъ поставлена самочи- нѣмъ церковь, и отъ нея на всѣхъ согласія діаконова принимаютъ тайны, а всеконечно надлежитъ тамо ихъ разорить и ложную ихъ церковь, не отлагая, — велія будетъ въ томъ польза, понеже *бѣжаты* будетъ *некуда*».

Эти нѣсколько документовъ, приведенные нами, довольно красно- рѣчивы; по такимъ источникамъ могла бы составиться ирраііне любо- пытная исторія нашего XVIII-го вѣка: она была бы не совсѣмъ похожа на ту исторію, которую разсказывали намъ до сихъ поръ, въ громовъ трубъ и литавръ, съ походами Суворова, побѣдами Ру- мянцева, одами Державина, — за то въ этой исторіи было бы много назидательнаго и для нашего времени.

Во второй книгѣ нынѣшняго года нѣчто издавіе «Пословицъ русскаго народа», г. Дала, о которыхъ уже давно говорили, какъ о самомъ богатомъ собраніи этого рода. Цѣлый сборникъ свой г. Дала считаетъ въ 30,000 пословицъ, такъ что напечатанныя 289 стр. составляютъ вѣроятно не больше третьей части всего собранія. Не останавливаясь теперь на смысле пословицъ, мы скажемъ нѣ- сколько словъ только о предисловіи, коверевъ г. Дала предпо- сылаетъ своему сборнику. Предисловіе вѣроятно для русск. народ- ности называется «Напутное» (что?); мы предположимъ впрочемъ,

что народъ въ этомъ названіи понял бы не больше нашего, какъ удивился бы вѣстѣ съ нами слову «Итальяникъ», изобрѣтенному для народа г. Щербиной; — впрочемъ все равно. Г. Даль разсказываетъ между прочимъ, какъ онъ собиралъ пословицы, съ какими трудностями соединяется разборъ подобнаго матеріала, чѣмъ онъ руководился при выборѣ того или другаго оборота пословицы и т. п.: во всемъ этомъ сказано много вѣрнаго, не исключая и того, что г. Даль замѣтилъ о міеологическихъ объясненіяхъ пословицъ, которыя иногда открывали міеологію тамъ, гдѣ ея вовсе не обрѣталось, что напр. пословица: «врагъ силенъ, валаетъ и въ синемъ» — относится вовсе не къ синей молвіи и Перуну, а просто къ синему кафтану. Онъ самъ приводитъ объясненія нѣсколькихъ вѣсныхъ пословицъ, извлекая ихъ прямо изъ живаго народнаго быта, и объясненія его совершенно справедливы.

Но все-таки г. Даль сильно ошибается, если думаетъ, что съ объясненіемъ пословицъ, какъ съ другимъ дѣломъ, можно обойтись, такъ себѣ, спуста рукава. Слѣдовало бы, — говоритъ онъ въ началѣ, — пуститься въ ученые опредѣленія и надѣлать ссылокъ, — но онъ рѣшительно не любитъ учености: по его мнѣнію, ученые опредѣленія нынѣ не въ ходу, вѣкъ школярства прошелъ и т. д. Школярство можетъ быть прошло, хотя далеко не въ такой степени, какъ г. Даль представляетъ; но напрасно г. Даль думаетъ, что теперь не въ ходу ученые опредѣленія, — напротивъ, они теперь только и начинаются, особенно въ отношеніи тѣхъ предметовъ, о которыхъ онъ говорить. Если онъ предпочитаетъ неученыя опредѣленія, это его личный вкусъ, котораго мы, разумѣется, оспаривать не станемъ. Если г. Даль стужитъ опредѣлять нѣкоторыя пословицы современнаго народнаго бытомъ, — эти онъ обязанъ своего рода учености, нѣкоторому знанію этого быта. Но многія пословицы остались отъ древняго быта и нынѣшнимъ не объясняются; другія имѣютъ историческое происхожденіе; третьи зашли изъ чужихъ источниковъ или по нимъ составлены, — здѣсь нужно ученое толкованіе, и самъ г. Даль признается, что «многія объясненія потребовали бы и ученыхъ справокъ, а на это нужно и знаніе, и источники, и время, — словомъ, это отдѣльный и немаловажный трудъ» (стр. VIII). Дѣло приходитъ стало быть къ тѣмъ же ученымъ опредѣленіямъ. Жаль, если недостатокъ времени помѣшаетъ г. Далю самому этимъ заняться; замѣтимъ однако, что та ученость, которую онъ успѣлъ уже показать въ своемъ предисловіи, подводя пословицы подъ разные риторическія метониміи и синекdochы, насъ не совсѣмъ удовлетворила; эти-то опредѣленія нынѣ и не въ ходу.

Г. Даль нѣсколько разъ въ своемъ «напутномъ» говоритъ посло-

вищей, что «дѣло право, только смотри прямо»: на этомъ-то основаніи онъ, кажется, и возсталъ противъ учености новымъ защитникомъ народнаго русскаго глагольра. Ему очень не нравится, что нынѣшній литературный языкъ не знаетъ пословицы, что нынѣшны у насъ все импортировали и что ревнители готоваго чужаго насильственно переносили къ намъ все, какъ было на чужой почвѣ; съ другой стороны, по словамъ г. Дала, «бездарность опошала то, что усердствуя старалась внести изъ роднаго быта въ *мерцающее* (зло!) сословіе». Все это навело на г. Дала меланхолю, и онъ восклицаетъ: «какъ бы то ни было, но изъ всего этого слѣдуетъ, что если не собрать и не сберечь народныхъ пословицъ вовремя, то онѣ, вытѣсняемыя уроженцемъ безличности и безцвѣтности, стрижкою подъ гребенку, т. е., *общенароднымъ просвѣщеніемъ*, поникнутъ, какъ родники въ засуху» (стр. VI.). Мы удивлялись-было этой безцеремонной фразѣ объ общенародномъ просвѣщеніи, но вспомнили, что нынѣшнѣ дѣло съ народными писателями, который уже успѣлъ отличиться въ спорахъ о грамотности; спорить съ г. Далемъ въ этомъ пунктѣ бесполезно: идеалъ его повидному знаменитый Санчо-Панса, — тотъ все поворилъ пословицами.

Послѣ разныхъ древностей и матеріаловъ, мы находимъ въ 4-й книгѣ «Чтевіи» и статью г. Бодянского опредѣлитъ современное. Это «Замѣчанія» его на проектъ положенія о производствѣ въ ученые степени, составленный въ министерствѣ народнаго просвѣщенія. Университеты въ настоящее время находятся повидному въ періодѣ реформъ, измѣненій, улучшеній и т. п.; къ числу спорныхъ пунктовъ принадлежатъ и ученые степени. Этотъ предметъ заимателей конечно для немногихъ, и мы будемъ по возможности кратки. Г. Бодянский въ замѣчаніяхъ своихъ оспариваетъ разные части этого проекта, которые справедливо кажутся ему устарѣлыми и непригодными. Проверить требуетъ, напр., до сихъ поръ экзаменовъ по древней филологіи на латинскомъ языкѣ, какъ будто латинскій языкъ способенъ теперь выражать понятія, созданныя современной наукой. Г. Бодянский находитъ, дальше, излишнимъ двойной экзаменъ на магистра и на доктора, и считаетъ для послѣдняго достаточнымъ одного представленія диссертации. Онъ находитъ непрактичною казенную педагогію, и забавными—пробныя занятія студентовъ съ учениками гимназій подъ руководствомъ профессора, при чемъ гимназисты, да и студенты, играютъ, конечно, нѣсколько странную роль. Г. Бодянский находитъ даже излишнюю одну учебную степень и т. д. Въ его замѣчаніяхъ высказано вообще очень много вѣрнаго и практическаго, что очень не мѣшало бы принять въ соображеніе при окончательной редакціи этихъ правилъ. Мы съ своей стороны прибав-

видит несколько других заботъ къ тому, что сказано было г. Бодянский. Дѣло въ томъ, что опровергаетъ разные параграфы проекта, почтенный профессор самъ иногда предлагаетъ правила, которыя могутъ быть стѣснительны безъ всякой нужды. Въ § 10 правилъ сказано, напримеръ, что выпускъ степеней магистра допускается къ этому испытанію *нераньше*, какъ черезъ годъ послѣ кандидатскаго экзамена. Г. Бодянский находитъ, что это «чистая невозможность», что кандидату мало времени, чтобы въ такой короткій срокъ приготовиться къ магистерскому экзамену. Дѣйствительно, такъ обыкновенно и бываетъ, но вѣдь правила вовсе не требуютъ *мало* этого срока; они назначаютъ только срокъ, ранѣе котораго не допускается магистерскій экзаменъ, — и неужели г. Бодянский будетъ настаивать экзаменоваться черезъ годъ послѣ кандидатства человѣку, который въ самомъ дѣлѣ удовлетворительно знаетъ свое дѣло и надѣется на свои силы. Дальше, вы не хотите допускать къ кандидатскому экзамену лицъ иностранцевъ, на томъ основаніи, что въ *смысле* университетѣ они оказываются способны къ этому экзамену только послѣ двухлѣтняго слушанія профессорскихъ лекцій, — и вы желаете, чтобы правила были измѣнены согласно самому опыту, т. е. чтобы ихъ допускали только черезъ два года. Прекрасно; но развѣ вы знаете степень сѣдѣній каждаго? Предполагаемъ даровитаго молодого человѣка, который и окончивши курсъ въ лицей будетъ въ состояніи выдержать экзаменъ даже въ *вѣнскомъ* университетѣ; — при упомянутой даровитости молодого человѣка — въ этомъ нѣтъ невозможнаго. За что вы будете отнимать у него два года, или даже одинъ? Нужно, стало быть, запретить и вольнымъ слушателямъ держать кандидатскій экзаменъ когда имъ угодно; нужно требовать, чтобы и они непременно пробыли въ университетѣ четыре года? — Еще одно замѣчаніе. Для магистра славянской словесности, всеобщей и русской исторіи г. Бодянский находитъ необходимыми предметомъ исторію славянскихъ народовъ, въ доказательство чего съ нѣкоторыми искусствомъ ссылается на программу новаго энциклопедическаго словаря, изданную въ первыхъ числахъ апрѣля. Подобное требованіе очень справедливо, и мы соглашаемся съ г. Бодянскимъ, что въ университетахъ негдѣ бы даже быть открыта особенная кафедра для этого предмета; думаемъ только, что экзамена по исторіи славянскихъ народовъ едва ли благоразумно требовать раньше утѣсненія такой кафедрой. Г. Бодяскій признаетъ позидиному связи экзаменовъ на ученыхъ степеняхъ съ самыми кругомъ университетскаго преподаванія, и въ исполненіе этого принципа онъ долженъ согласиться, что на экзаменѣ не должно требоваться предмета, котораго не существовало въ степеняхъ профессора, и котораго объему и предѣлы ничѣмъ не

обозначены; иначе уничтожается всякая возможность удовлетворить требованію, если профессор способенъ въ произволу или капризу. А это послѣднее, къ сожалѣнію, существуетъ еще въ университетскихъ правахъ; случалось даже и на магистерскихъ экзаменахъ, чему доказательствомъ могутъ служить примѣры, что *дѣйствительные* студенты какого нибудь почтеннаго университета, люди съ несомнѣнными знаніями и талантомъ, принуждены были иногда ѣхать въ другой университетъ, чтобы получить по праву имъ слѣдующую степень кандидата. Такъ бывало при точныхъ программахъ и при извѣстномъ чтеніи предмета; если же вы допустите, какъ принципъ, требованіе вещей, не входящихъ въ предметъ университетскаго курса, то промѣ правилъ о познаніяхъ кандидатовъ или магистровъ, надобно будетъ писать правила объ укрощеніи профессоровъ.

Пѣсни, собранныя П. В. Кирѣевскимъ. Изданы Обществомъ Любителей Россійской Словесности. М. 1860 — 1861. 3 выпуска.

Калѣнки перохожіе. Сборникъ стиховъ и изслѣдованіе П. Веземова. Часть I, выпускъ 1. М. 1861.

Пѣсни, собранныя П. Н. Рыбниковымъ. Часть I. Народныя быныны, старины и побывальщины. М. 1861.

Съ самаго возобновленія древняго Общества любителей *россійской словесности*, наши «современныя» изданія часто отзывались о немъ весьма легкомысленно, поднимали на смѣхъ его протоколы, въ которыхъ опредѣлялось такое-то стипендіованіе почтеннаго члена, прочесть въ будущемъ публичномъ собраніи, опредѣлялось выдать дипломъ на званіе Д. Ч. такому-то ветерану *россійской словесности* и т. п. Отзывы были легкомысленны, говоримъ мы, — потому что въ числѣ протоколовъ не замѣтили одного, исполненіе котораго имѣетъ нынѣ въ изданіи первой изъ названныхъ книгъ.

Въ самомъ дѣлѣ, изданіе пѣсенъ Кирѣевскаго, о которыхъ, давно-давно говорилось въ кругу людей, интересующихся народной словесностью, составило очень важное пріобрѣтеніе: для литературы. Ибо въ давнишняго сборника Кирѣи Давыдова, изданнаго въ 1846 г. съ тѣхъ поръ издававшихся какими-то клочками, разбродившихся по множеству изданій; одинъ трудъ собрать ихъ былъ бы очень дѣловитъ и очень смелъ. Въ «Пѣсняхъ» Кирѣевскаго выводится самый обширный сборникъ быныны, какіе только выходили у насъ;

въ немъ въ первый разъ подвиги героевъ нашей древности собираются въ болѣе или менѣе полныя повѣстическія циклы. Кирѣевскій всю жизнь приготовлялъ изданіе, но не сдѣлалъ его; по смерти его собраніе перешло въ руки Н. А. Елагина, который и предоставилъ изданіе Обществу любителей словесности. Отъ имени послѣдняго планъ изданія исполненъ былъ комиссіей изъ покойнаго К. Ансакова, г. Безсонова, Дала, съ участіемъ В. Елагина. Съ прошлаго года они издали три выпуска пѣсенъ.

Первый выпускъ представилъ большае ста страницъ былинъ и преданій объ Ильѣ Муромцѣ; во второмъ выпускѣ—такого же объема—помѣщены пѣсни о Добрынь, Алешѣ Поповичѣ и Васильѣ Казиміровичѣ; въ третьемъ—о другихъ герояхъ того же древняго періода. Чтобы дать сколько возможно полный составъ богатырской былинны, издатели дополнили сборникъ Кирѣевского другими, прежде напечатанными пѣснями, и сдѣлали прекрасно, — хоть имъ и не хотѣлось заславять ими собраніе Кирѣевского: они сберегли этимъ читателямъ много времени, которое бы ушло на повѣрки и справки. Такимъ образомъ собралось множество пѣсенъ, собранныхъ изъ разныхъ концовъ Россіи; пѣсни взаимно дополняли другъ-друга, то, что было пропущено въ одной, разъяснялось другими, но дѣлать съ тѣмъ, передавая коренное значеніе старицы, пѣсни вносили въ него кажда свои варианты, перемѣшивали подробности и повторяли много сходнаго, — такъ что въ нихъ наконецъ трудно было бы оріентироваться. Г. Безсоновъ принималъ слѣдующій планъ, чтобы вывести пѣсни изъ этой путаницы и дать послѣдовательность развитію сюжета, распадаясь на отдѣльныя, иногда почти анекдотическія пѣсни. Онъ беретъ главнымъ дѣяніе героя, приводитъ ихъ въ нѣкоторомъ порядкѣ и по нимъ рассказываетъ пѣсни, которыя составляютъ такимъ образомъ нѣсколько разрядовъ: каждый изъ нихъ имѣетъ главнымъ сюжетомъ какой нибудь одинъ подвигъ, напр. у Ильи Муромца встрѣчу съ разбойниками и спасеніе Чернигова, потомъ борьбу съ Соловьемъ-разбойникомъ и т. п. Пѣсня можетъ начинаться и прежде этого подвига, но причисляется къ тому разряду, сюжетъ котораго составляетъ въ ней главную черту содержанія. Затѣмъ самые разряды размѣщаются сообразно предположенной хронологіи походовъ богатыря: сначала идутъ пѣсни, начинающія съ самыхъ раннихъ подвиговъ героя; за ними тѣ, которыя больше останавливаются на послѣдующихъ его дѣяніяхъ, въ концѣ помѣщаются пѣсни, гдѣ всего болѣе рассказывается о жизни героя и гдѣ отдѣльныя расцѣпы сводятся въ общее цѣлое. Мы согласны съ г. Безсоновымъ, что это размѣщеніе — нѣчто неслучайное—имѣетъ ту выгоду, что въ немъ не мѣшается цѣлостная логика.

ный вкусъ и теорія; но тѣмъ не менѣе запутанность остается, и неопытнаго читателя постоянно будетъ останавливать это безпрестанное возвращеніе пѣсни къ старому.

Это изданіе, — какъ и другія, о которыхъ мы будемъ сейчасъ говорить, — выполнено очень добросовѣстно. Г. Безсоновъ, которому принадлежитъ, кажется, большая часть труда, самымъ старательнымъ образомъ распредѣлялъ пѣсни, подводилъ къ нимъ варианты и проч. Въ приложеніяхъ, для сравненія съ былинными, приводятся сказки, относящіяся къ тѣмъ же героямъ, какихъ выводитъ былина. Мы пожалѣли только труда, который употребилъ г. Безсоновъ, отиѣчая варианты лубочныхъ сказокъ, большею частью не имѣющіе никакого интереса; что за важность, что въ одной написано: стали между *себя* разговаривать, а въ другой: между *собою* разговаривать. Довольно было въ двухъ словахъ сказать, какую разницу по языку представляютъ одни лубочныя изданія и другія. Въ приложеніяхъ помѣщаются наконецъ и *замѣтки* самого г. Безсонова, въ которыхъ онъ старается характеризовать по былинамъ древнюю эпоху народной жизни и народного творчества. Мы дальше скажемъ о нихъ нѣсколько словъ.

По той же системѣ дѣлаетъ г. Безсоновъ другое изданіе: «Калѣки Перехожіе», въ которомъ намѣревается собрать всѣ до сихъ поръ извѣстныя *стихи*. Этотъ сборникъ принадлежитъ собственно ему, и когда будетъ конченъ, то далеко превзойдетъ количествомъ пѣсенъ сборники Кирѣвскаго, Якушкина и Варенцова; г. Безсоновъ обѣщаетъ до пяти сотъ духовныхъ стиховъ, которые записаны имъ самимъ, приобрѣтены отъ другихъ собирателей, извлечены изъ рукописей Румянц. Музея, Публ. Библіотеки, Географическаго Общества, собранія Ундольскаго и пр. и старопечатныхъ книгъ; за ними будетъ идти изслѣдованіе о значеніи калѣкъ переходящихъ и о связанной съ ними отрасли народной словесности. Приемы изданія, какъ мы замѣтили, тѣ же, что въ пѣсняхъ Кирѣвскаго, и тоже изобиліе повтореній, иногда безъ нужды увеличивающихъ размѣръ книги. Вотъ для примѣра два варианта стиха о калѣкахъ — «какъ они просятъ милостыню»:

Осго ради нищѣ есмь;
Самъ не нищѣ;
Винограда не копаю;
По морю плаванія не сотворю;
Съ гостями купли не дѣю;
Князю не служу, боярамъ не точю;
Въ слугахъ не потребенъ;
Книжному поученію забываетъ;

Церкви Божіей не держуся;
 Отца своего духовнаго
 Заповѣди престопаю;
 Тѣмъ Бога прогнѣваю;
 На всякое дѣло благо непамятливъ.

Но дай же ми, Боже,
 Прежде конца покаяніе!
 (Изъ рукописи Т. А. Сидорова).

Вотъ другой стихъ, о томъ же:

Сего ради нищъ есмь:
 Села не имѣю;
 Двора своего не стяжаю;
 Винограда не копаю;
 Плаванья по морю не отвораю (*);
 Съ гостями купли не дѣю;
 Князю не служу, боярамъ не точенъ;
 Въ слугахъ не потребенъ;
 Книжному ученію забытливъ;
 Церкви Божіей не держуся;
 Отца своего духовнаго.
 Заповѣди престопаю;
 Тѣмъ Бога прогнѣваю;
 На всякая дѣла благая непамятливъ;
 Беззаконія исполненъ;
 Грѣхи сверши (**).

Дай же мнѣ, Господи,
 Прежде конца покаяніе! (стр. 23—26).

У г. Безсонова эти варианты помѣщены отдѣльными нѣсиями; читатель видитъ, что это одно и то же. Конечно, другіе варианты не такъ близки, но во всякомъ случаѣ цифра пяти-сотъ будетъ конечно обманчива. Сколько, напримѣръ, въ 1-мъ выпускѣ разныхъ повтореній стиха о царевичѣ Асафѣ и о пустынѣ — всѣ они крайне похожи одинъ на другой (***).

Въ первыхъ выпускахъ «Пѣсень» Кирѣевскаго издателя должны были многимъ позаимствоваться изъ прежнихъ изданій; чтобы до-

(*) Не сотворяю.

(**) Свершу, свершишу.

(***) Теперь вышелъ и второй выпускъ этого журнала, но мы еще не нашли его въ рукахъ.

полнить недостававшее у него эпизоды древней былинны, они собрали все существовавшее изъ того, что уже было известно о первых богатыряхъ нашего эпоса. Такимъ образомъ, казалось, эта эпоха русской былинны была уже исчерпана, — тѣмъ поразительнѣе было появленіе новаго собранія пѣсенъ, которыя вышли недавно съ именемъ г. Рыбникова. Въ этомъ сборникѣ неожиданно появилось множество свѣжихъ пѣсенъ, только-что записанныхъ изъ устъ народа и открывающихъ новую область народной эпопеи, которой до сихъ поръ не подозревали. Вотъ что говорятъ издатели (г. Безсоновъ и Д. Хомяковъ) объ этой книгѣ:

«П. Н. Рыбниковъ пользовался особенною пріязнью и справедливымъ уваженіемъ со стороны Алексѣя Степановича Хомякова: въ своихъ переходахъ изъ Москвы въ губернію Черниговскую, изъ Черниговской въ Пермскую и оттуда въ Олонецкую, обратившись къ изученію простаго русскаго народа въ его неподдѣльномъ творчествѣ, собиратель предлагаемыхъ пѣсенъ, движимый естественнымъ чувствомъ, прислалъ первые плоды трудовъ своихъ, первому тому, кто умѣлъ цѣнить всякое живое направленіе молодости, и, согрѣвая ее сочувствіемъ, успѣвалъ превращать всякую истинную жизнь молодого развитія въ жизнь, направленія русскаго.

Получивши первыя тетради собранныхъ пѣсенъ, А. Ст. Хомяковъ выразилъ непремѣнное намѣреніе: издать ихъ отъ себя и посвятить московскому обществу любителей Россійской словесности, которому онъ, какъ предсѣдатель, подарилъ послѣднее время своей сочувственной дѣятельности.

Свидѣтели такой мысли исполняютъ ее нынѣ съ согласіемъ общества и собирателя.

Собраніе, обогащенное изученіемъ трехъ отдаленныхъ русскихъ областей, мало по малу возросло до значительныхъ размѣровъ и полнѣетъ съ каждымъ, можно сказать, днемъ и часомъ. На первый разъ и для первой части пришлось ограничиться выборомъ пѣсенъ былевыхъ, вынесенныхъ народнымъ творчествомъ слова изъ были, прожитой долгою и своеобразною жизнію Руси. Отдѣлъ этотъ записанъ исключительно въ губерніи Олонецкой.

Сборникъ г. Рыбникова и независимо отъ имени Хомякова имѣетъ высокую цѣну. Онъ значительно расширяетъ для насъ предѣлы русскаго народнаго эпоса, изъ котораго намъ до сихъ поръ оставались неизвѣстны цѣлыя былинны о герояхъ до-владиміровскихъ. Имена этихъ «старшихъ богатырей», какъ называлъ ихъ К. Аксаковъ, встрѣчались изрѣдка въ прежнихъ пѣсняхъ, какъ голое воспоминаніе, къ которому трудно было привязать какойнибудь положительный смыслъ: теперь они являются представителями цѣлаго міра, принадлежащаго глубокой древности. Таковы пѣсни о бога-

тырь Святоторъ, Суханъ или Сухантъ, Никулъ Соловьиновичъ. котораго г. Безосновъ считаетъ поэтическимъ олицетвореніемъ древней русской земли; таковы былины о двухъ братьяхъ Лихомъ и Добромъ, подвиги которыхъ отнесены ко времени князя Романа, — безъ сомнѣнія, Волынского, какъ думаетъ г. Безосновъ. Въсѣтъ съ тѣмъ извѣстные и прежде богатыри получаютъ въ пѣсняхъ г. Рыбникова болѣе законченную и ясную физиономію, какъ, напримеръ, Добрыня, бояринъ Стаяръ, гость Садко, Василій Буслаевичъ; много выдвигаются и другіе герои, какъ Дюкъ Степановичъ, Соловей Будимировичъ, которыхъ чужія черты приобрятають тебѣ болѣе положительнаго историческаго значенія. Особенную привлекательность даетъ сборнику Рыбникова то впечатлѣніе свѣжести, которое производятъ пѣсни, имъ записанныя; всѣ онѣ, за немногими исключеніями, записаны самимъ г. Рыбниковымъ въ Олонецкой губерніи, въ томъ краѣ, гдѣ жизнь народа, удаленная отъ большихъ центровъ населенія и властей, свободно сберегла старыя преданія и не забыла старинной поэзіи.

Для образчика приводимъ двѣ-три пѣсни изъ книги г. Рыбникова, чтобы читатель имѣлъ возможность судить о колоритѣ цѣлаго сборника. Вотъ одна изъ наиболѣе любопытныхъ пѣсень стариннаго цикла, открытаго г. Рыбниковымъ, пѣсня о Вольгѣ Святославичѣ, въ которой издатель видитъ самого Олега, уже въ лѣтописи получившаго эпитетъ *вѣщаго* и въ пѣснѣ сохраняющаго это коренное качество своего характера. Пѣсня описываетъ встрѣчу Вольги съ богатыремъ-*крестьяниномъ* Микулой, отцомъ знаменитой въ былинахъ Василисы, которая наследовала его богатырскую силу и совершала потомъ славные подвиги:

О ВОЛЬГѢ СВЯТОСЛАВИЧѢ.

(Петрозаводскаго уѣзда, Дижской волости).

Когда возсіяло солнце красное
 На это на небушко на ясное,
 Тогда зарождался молодой Вольга,
 Молодой Вольга Святославовичъ.
 Сталъ Вольга растѣть-матерѣтъ;
 Похотѣлося Вольгѣ много мудрости:
 Щукой-рыбою ходить ему въ глубокіихъ моряхъ,
 Птицей-соколомъ летать подъ оболока,
 Сѣрымъ волкомъ рыскать въ чистыхъ поляхъ;
 Уходили всѣ рыбы во синія моря,

Улетали всѣ птички за оболова,
 Убѣгали всѣ зѣбры во темныя лѣса.
 Сталъ Вольга растѣть-матерѣть,
 Избирать собѣ дружинишку хоробрую,
 Тридцать молодцовъ безъ единого,
 Самъ оцѣ Вольга во тридцатыиѣ.

Жаловалъ его родный дядюшка,
 Ласковый Владиміръ стольно-кіевскій
 Трема городами со крестьянами:
 Первымъ городомъ — Гурьевцемъ,
 Другимъ городомъ — Орѣховцемъ,
 Третьимъ городомъ — Крестьяновцемъ.
 Молодой Вольга Святославовичъ
 Со своею дружинишкою хороброю
 Онъ поѣхалъ къ городамъ за получкою.
 Выѣхалъ въ раздольице чисто поле,
 Онъ услышалъ въ чистомъ полѣ рѣталъ:
 Ореть въ полѣ рѣтай, понукиваетъ,
 Сошка у рѣтая поскрипываетъ.
 Омѣшики по камешкамъ почеркиваютъ (*).
 Ъхалъ Вольга до рѣтая
 День съ утра онъ до вечера,
 Со своею дружинишкою хороброю,
 А не могъ онъ до рѣтая доѣхати.
 Ъхалъ Вольга оцѣ другой день,
 Другой день съ утра до вечера,
 А не могъ онъ до рѣтая доѣхати.
 Ореть въ полѣ рѣтай, понукиваетъ,
 Сошка у рѣтая поскрипываетъ,
 Омѣшики по камешкамъ почеркиваютъ.
 Ъхалъ Вольга оцѣ третій день
 Третій день съ утра до побѣды,
 Наѣхалъ онъ въ чистомъ полѣ рѣтая:
 Ореть въ полѣ рѣтай, понукиваетъ,
 Съ края въ край бороздки пометываетъ;
 Въ край онъ уѣдетъ, другаго не видать;
 Коренья, каменья вывертываетъ,
 А великія-то всѣ каменья въ борозду валить;
 Кобыла у рѣтая соловая,
 Сошка у рѣтая кленовая,
 Гужики у рѣтая шелковыѣ.

(*) Совершенно мѣстный образъ: въ Заонежѣ и Подожскомъ уѣздѣ почва чрезвычайно каменистая и нѣвы буквально усеяны камнями.

Говорить Вольга таковы слова:

«Божья ти помочь, оратаюшко!

Орать, да пахать, да крестьянствовать,

Съ края въ край борозды пометывать,

Коренья, камеша вывертывать!»

Говорилъ оратай таковы слова:

— Подитко, Вольга Святославговичъ

— Со своею со дружинишкой хороброю,

— Миѣ-ко надобна Божья помочь крестьянствовать!

— Далеко-ль, Вольга, ѣдешь, куда путь держишь

— Со своею со дружинишкой хороброю? —

«Ай же ты, ратаю, ратаюшко!

Ѣду къ городамъ за получкою:

Къ первому городу ко Гурчезу,

Ко другому ко городу къ Орѣховцу,

Ко третьему городу ко Крестьяновцу».

Говорилъ оратай таковы слова:

— Ай же Вольга Святославговичъ!

— А недавно я былъ въ городни, третье дни,

— На своей кобылкѣ соловоей,

— Увезъ я оттолъ соли столько два мѣха,

— Два мѣха соли по сороку пудъ.

— И живутъ-то мужики все разбойники,

— Оны просятъ грошевъ подорожныхъ;

— А былъ я съ шальгой (*) подорожною,

— Платилъ имъ гроши подорожные:

— Который стоя стоитъ, тотъ и сидя сидитъ,

— А который сидя сидитъ, тотъ и лежа лежитъ. —

Говорилъ Вольга таковы слова:

«Ай же, оратай, оратаюшко,

Поѣдемъ со мною въ товарищахъ!»

Этотъ оратай оратаюшко

Гужики шелковеньки повыстегнулъ,

Кобылку изъ сошки повывернулъ,

Сѣли на добрыхъ коней, поѣхали.

Говорить оратай таковы слова:

— Ай же, Вольга Святославговичъ!

— Оставилъ я сошку въ бороздочкѣ,

— И не гля ради прохожаго, проѣжаго,

— А гля ради мужика деревенщины.

— Какъ бы сошка съ земельки повыдернута,

— Изъ омѣшиковъ земелька повытряхнута

(*) Тоже, что шелепуга: плеть, съ обвязанной пудей, кистемъ.

— И бросить бы сошка за ракитовъ кустъ? —
 Молодой Вольга Святославовичъ
 Посылаетъ онъ съ дружиниушка хоробрый
 Пять молодцевъ могучихъ,
 Чтобы сошку съ земельки повыдернути,
 Изъ омѣшниковъ земельку повытряхнути,
 Бросилъ бы сошку за ракитовъ кустъ.
 Эта дружиниушка хоробрая,
 Пять молодцевъ могучихъ,
 Приѣхали къ сошкѣ кленовыя:
 Оны сошку за обжи вокругъ вертять,
 А не могутъ сошки съ земельки повыдернути,
 Бросить сошки за ракитовъ кустъ.
 Молодой Вольга Святославовичъ
 Посылаетъ онъ цѣлыми десяткомъ,
 Чтобы сошку съ земельки повыдернути,
 Изъ омѣшниковъ земельку повытряхнути,
 Бросилъ бы сошку за ракитовъ кустъ.
 Оны сошку за обжи вокругъ вертять:
 Сошки отъ земли поднять нельзя,
 Не могутъ изъ омѣшниковъ земельки повытряхнути,
 Бросить сошки за ракитовъ кустъ.
 Посылалъ онъ всю дружиниушку хоробрую:
 Оны сошку за обжи вокругъ вертять,
 А не могутъ сошки съ земельки повыдернути,
 Изъ омѣшки земельку повытряхнути,
 Бросить сошки за ракитовъ кустъ.
 Подѣлалъ оратай оратаюшко
 На своей кобылкѣ соловетькой
 Ко этой ко сошкѣ кленовой:
 Бралъ-то онъ сошку одной рукой,
 Сошку съ земельки повыдернулъ,
 Изъ омѣшниковъ земельку повытряхнулъ,
 Бросилъ сошку за ракитовъ кустъ.
 Сѣли на добрыхъ коней, поѣхали,
 Оратай кобылка-то рысью ѣдетъ,
 А Вольгинъ-отъ конь и поскакиваетъ;
 У оратай кобылка-то грудью пошла,
 А Вольгинъ-отъ конь остается.
 Сталъ Вольга тутъ помахивати,
 Колмакомъ Вольга сталъ помахивати:
 «Постойко ты, ратай ратаюшко!
 Эта кобылка конякомъ бы была,
 За эту кобылку нятьсотъ бы дали».
 Говорилъ оратай таковы слова:

— Глухой Вольга Святославовичъ!
 — Взялъ я кобылку жеребчикомъ ошедь мстущий
 — И заплатилъ за кобылку пятьсотъ рублей:
 — Эта кобылка конькомъ бы была, —
 — За эту кобылку сѣбѣ бы шѣлъ. —
 Говорилъ Вольга Святославовичъ:
 «Ай же ты, ратаю ратаюшко!
 Какъ-то тебя именемъ зовутъ,
 Какъ звеличаютъ по отечеству?»
 Говорилъ оратай таковы слова:
 — Ай же, Вольга Святославовичъ!
 — А я ржи шапану, да во скирды сѣжу;
 — Во скирды сѣладу, дошой выволожу,
 — Драни надеру, да и пива наварю,
 — Пива наварю, да и мужичковъ напою.
 — Станутъ мужички меня поклонивати:
 — «Молодой Микулушка Селинновичъ!»

Вотъ еще отрывокъ былины о богатырѣ Святоторѣ, имя котораго извѣстно было по другимъ пѣснямъ:

Снарядился Святоторъ вонъ чисто поле гулати,
 Засѣлаетъ своего добра коня
 И ѣдетъ по чисту полю.
 Не съ кѣмъ Святотору силой помѣряться,
 А сила-то по жидючкамъ
 Такъ живчикомъ и передвигается.
 Грузно отъ силушки, какъ отъ тяжелаго бремени.
 Вотъ и говоритъ Святоторъ:
 «Какъ бы я тяги нашелъ,
 «Такъ я бы всю землю поднялъ!»
 Наѣзжаетъ Святоторъ въ степи
 На маленькую сумочку переметную;
 Беретъ погонялку, пощупаетъ сумочку, — она не скрипнется,
 Двинетъ перстомъ ея, — не сворохнется,
 Хватитъ съ коня рукою, — не подымется:
 «Много годовъ я по свѣту ѣздивалъ,
 «А эдакова чуда не наѣздивалъ,
 «Такова дива не видывалъ:
 «Маленькая сумочка переметная
 «Не скрипнется, не сворохнется, не подымется!»
 Слѣзаетъ Святоторъ съ добра коня,
 Ухватилъ онъ сумочку обѣма руками,
 Поднял сумочку повыше коленъ:
 И по колену Святоторъ въ землю угравъ,

А по блѣду лицу не слезы, а кровь течеть.
Гдѣ Сятогоръ угрызъ, тутъ и встатъ не могъ,
Тутъ ему было и конченіе.

Въ этой былинѣ вѣроятно уже забылась первоначальная основа преданія; по другому разсказу, сумна, которую Сятогоръ не могъ поднять, была сумка того же Микулы: въ ней была тага земная, и она далась только крестьянину Микулѣ. Преданіе разсказываетъ объ Ильѣ Муромцѣ, что онъ получилъ свою богатырскую силу по наслѣдью отъ богатыря Сятогора, который такимъ образомъ является предшественникомъ владиміровскаго цикла.

Въ пѣсняхъ Рыбникова найденъ народный первообразъ повѣсти «о Горѣ-Злочастіи», отысканной нѣсколько лѣтъ назадъ въ старинной рукописи. Это цѣлое сказаніе разбилось здѣсь на нѣсколько пѣсенъ о Горѣ, которыя почти буквально повторяютъ старую рукописную повѣсть или развиваютъ ея мотивы въ цѣлую картину. Вотъ, напримѣръ, описаніе преслѣдованій Горы, составившее отдѣльную пѣсню:

... Приставало Горѣ къ добру молодцу.

Видитъ молодецъ: отъ Горы дѣться некуда,—
Молодецъ вѣдь отъ Горы во чисто поле,
Во чисто поле сѣрымъ заюшкомъ.
А за нимъ Горѣ въ слѣдъ идетъ,
Въ слѣдъ идетъ, тенѣта несетъ,
Тенѣта несетъ все шелковыя:
«Ужь ты стой, не ушелъ добрый молодецъ!»
Видитъ молодецъ: отъ Горы дѣться некуда,—
Молодецъ вѣдь отъ Горы во быстру рѣку,
Во быстру рѣку рыбой-щукою.
А за нимъ Горѣ въ слѣдъ идетъ,
Въ слѣдъ идетъ, невода несетъ,
Невода несетъ все шелковыя:
«Ужь ты стой, не ушелъ добрый молодецъ!»
Видитъ молодецъ: отъ Горы дѣться некуда,—
Молодецъ вѣдь отъ Горы во огнѣвушну (*),
Во огнѣвушку, да во постелюшку.
А за нимъ Горѣ въ слѣдъ идетъ,
Въ слѣдъ идетъ, во вогахъ сидитъ:
«Ужь ты стой, не ушелъ добрый молодецъ!»

(*) Горячку.

Видать молодецъ: отъ Горы дѣться неуди, —
 Молодецъ вѣдь отъ Горы въ гробовы доски,
 Въ гробовы доски, во могилушку,
 Во могилушку, во сыру землю.
 А за нѣтъ Горы въ слѣдъ плетъ,
 Въ слѣдъ плетъ со лопаткою,
 Со лопаткою, да со телѣжкою:
 «Ужъ ты стой, не ушелъ добрый молодецъ!»
 Только добрый молодецъ и живъ бывалъ:
 Загребло Горы во могилушку,
 Во могилушку, во матушку сыру землю.

Другая пѣсня «о строми Горѣ и Упавѣ молодцѣ» вѣрно повторяетъ цѣлый сюжетъ старинной повѣсти, которая впрочемъ, по нашему мнѣнію, стоитъ выше своимъ исполненіемъ. Пѣсня объ Упавѣ не имѣетъ того предисловія, которое начинается съ адамова грѣха въ повѣсти о Горѣ-Злочастіи, и открывается прямо тѣмъ, что

Жилъ былъ у батюшки у матушки единый сынъ,
 Захотѣлося на чужую на дальнюю сторонушку погуляти.

Новыя пѣсни гораздо подробнѣе рассказываютъ происхожденіе молодца во царевомъ кабацѣ и даже возвращаются къ нимъ нѣсколько разъ; въ поученіи отца-матери также особенно налегается на этотъ предметъ, чего нѣтъ въ старинной редакціи, — и новая пѣсня отъ того вовсе не выигрываетъ. Черты старинныхъ нравовъ, породившихъ эту пѣсню, замѣтны и въ новыхъ ея редакціяхъ, но опять не въ той полнотѣ и непосредственности, съ какими старая жизнь выступаетъ въ рукописной «новѣсти». Многое изъ нея уже изгладилось и забылось въ новыхъ пѣсняхъ, или приняло оборотъ менѣе свободный и можетъ быть менѣе изящный.

И здѣсь являються перевозчики, которые не хотѣли перевезти добраго молодца на другую сторону рѣки, потому что у молодца не было «перевознаго», начѣмъ было заплатить; но здѣсь нѣтъ прекраснаго эпизода о томъ, какъ молодецъ покоривъ нахлебца Горю, «утѣшилъ» его, и весело поскачилъ по круту берегу, во желтому песочнику и заплѣлъ молодецкую напѣвочку, заставлявши которую перевозчики перевезли его безденежно. Въ новой пѣснѣ они сдѣлали это только тогда, когда молодецъ хотѣлъ «послѣгнуться» во рѣку Смородину.

Въ заключеніе, опять тоже новое преслѣдованіе Горы, и монастырь, какъ послѣднее убѣжище:

Перевесали его какъ на туу на сторону,
 Перевернуло, добрый молодецъ ясный соколомъ,
 Подкладывалъ крыльница бумажныя,
 Поднимался выше лѣса, подъ самую подъ облаку.
 Ионъ летитъ яснымъ соколомъ,
 А Горюшко въ слѣдъ чернымъ ворономъ,
 И кричитъ громнымъ голосомъ:
 «Ай же ты, Упитъ, дородній добрый молодецъ!
 «Хочешь улѣтѣть, да не улѣтѣть:
 «Не на часъ я къ тебѣ Горе привязался!»
 Падетъ добрый молодецъ на сыру землю,
 Повернулся добрый молодецъ сѣрымъ волкомъ,
 Сталъ добрый молодецъ сѣрымъ волкомъ посканивать;
 Горюшко въ слѣдъ собакою,
 Само бѣжитъ, кричитъ громнымъ голосомъ:
 «Ай же ты, Упавъ, дородній добрый молодецъ!
 «Хочешь ускочить, да не ускочить:
 «Не на часъ я къ тебѣ Горе привязался!»
 Хочеть, хочеть добрый молодецъ,
 Завернуться на боярскій дворъ,
 Задаться ко боярину на двѣнадцать лѣтъ;
 И проговорить Горюшко сѣрое:
 «Ай же ты, Упавъ, дородній добрый молодецъ!
 «Не слушай ты чужихъ умовъ разумовъ,
 «Не ходи ты на боярскій дворъ,
 «Не корми чужаго отца-матери!»

Велитъ Горюшко идти во честные во монастыри,
 Велитъ Горюшко постричься и поскимиться.
 И шель добрый молодецъ во честные во монастыри,
 Постригся добрый молодецъ и поскимился,
 И прошло тому времячко ровно три года,
 И тутъ ему добру молодцу и смерть пришла.

По замѣчанію собирателя, стихъ о Горѣ, описывающій его неот-
 вѣстное гоненіе, пользуется большою извѣстностію въ народѣ. Нѣтъ
 сомнѣнія, что онъ могъ быть вызванъ только тяжелымъ опытомъ и
 тѣсомъ жизни; изъ нихъ только народъ могъ взять мрачный харак-
 теръ этой повѣи.

На этомъ мы окончимъ свои выписки изъ сборника Рыбникова,
 въ которомъ можно было бы указать еще много пѣсенъ съ новыми
 любопытными чертами народной повѣи. Таковы, напр., пѣсня объ
 Иванѣ, Вдовкинѣ сынѣ и о Волшанской книгѣ (Волшебной книгѣ,
 Волховникѣ), новыя пѣсни о Садкѣ, о царѣ Иванѣ Грозномъ и т. д.

и т. д. Мы не сомневаемся впрочемъ, что и безъ нашихъ указаній книга г. Рыбникова будетъ имѣть успѣхъ, имѣть ея заслуженный.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о примѣчаніяхъ, которыми г. Безсоновъ снабдилъ оба изданія — Кирѣвскаго и Рыбникова; онъ развиваетъ въ нихъ свой взглядъ на русскую поэзію и русскую жизнь того отдаленнаго времени, къ которому принадлежатъ описываемые въ былинахъ богатыри. Этотъ взглядъ болѣе или менѣе извѣстенъ, первыя мысли его высказаны были и прежде Хомяковымъ, К. Аксаковымъ и Кирѣвскимъ; но г. Безсоновъ далъ имъ идеѣ полное развитіе и самостоятельно распространить этотъ взглядъ на самыя подробности содержанія былинны.

Прежде всего онъ не вѣритъ въ міеологическія объясненія древняго эпоса и находитъ, что теперь странно возвращаться къ Макробію и Сервію, «безспорно ученымъ, но нѣсколько тронутымъ истолкователямъ народныхъ преданій». Мы недоумѣваемъ, кого именно изъ нашихъ міеологовъ относитъ г. Безсоновъ къ эту лестную категорію, — только не г. Шеншига конечно, толкованьями котораго онъ вообще остается доволенъ. Единственнымъ вѣрнымъ путемъ изслѣдованія внутреннихъ силъ народа онъ считаетъ языкоизслѣдованіе, «въ его современныхъ требованіяхъ» и, вѣроятно для образца, приводитъ самъ нѣкоторые объясненія: такъ, отчество Сухана—Одихмантьевичъ, онъ толкуетъ посредствомъ греческаго *Агесъ*, и лат. *agesco* (Арихмантъ...) (*); *Волшана* и *Волоса* объясняетъ какъ существа, означающія «стихійность, распылчивость, отсутствіе всякой опредѣленности вѣросознанія» (Кир. 3, стр. XVII) и др., — чего мы никакъ не могли понять.

Другая, внѣшняя сторона народной жизни требуетъ, по мнѣнію г. Безсонова, объясненій, которыя бы стояли ближе къ положительной исторіи, и имъ-то онъ преимущественно посвящаетъ свои изслѣдованія. Богатыри, по дѣленію его и К. Аксакова, были старшіе—какъ Сятогоръ, Полканъ (?), Суханъ и проч., или младшіе, какъ Илья, Добрыня и другіе герои Владимірова цикла. Въ ихъ дѣяніяхъ открываетъ г. Безсоновъ всю дѣйствительную исторію образованія и утвержденія русскаго народа, или міра — народа. Старшіе богатыри, по собственному признанію толкователей, относятся къ эпохѣ космогонической (слѣд. къ міеологіи?); сила ихъ получается въ ихъ личностяхъ человѣческой образъ, но еще остается силой отвлеченной, міровой; этихъ богатырей г. Безсоновъ называетъ

(*) Рыбник., стр. IX.

стихийными. То было время неустановившегося «афрососнаи», которому во виданномъ быту соотвѣтствовала эпоха кочевья. Когда кончился періодъ броженія (въ переносномъ и буквальномъ смыслѣ), народное сознание обратилось отъ космогоніи къ человѣку; вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ устанавливается русская земля и народъ, является *былевая*, историческая поэзія; являются и историческіе герои, какъ Илья и его сподвижники, заключающіе въ себѣ дѣйствительныхъ представителей старой русской земли. Старшіе богатыри по этому самому забываются и отходятъ на второй планъ.

Какъ лица исторической эпохи, богатыри, по мнѣнію г. Безсонова, не поддаются мнелогическому объясненію, а особенно такому, которое старается отыскать въ нихъ слѣды язычества. Онъ самъ сопоставляетъ характеръ ихъ съ дѣйствительными событіями и отношеніями исторической жизни. Илья у него — представитель Земли и новаго порядка вещей, который на ней водворился; это глава первой Земской Дружины. Онъ еще стоитъ въ связи съ прежней *стихийной* эпохой, — мы упоминали, что ему передаетъ свою силу старшій богатырь Святосгоръ, — но характеръ силы измѣнился. Это измѣненіе произвели въ Ильѣ калѣки переходяіе; калѣки съ переметной сумой, подбитой бархатомъ, были также явленіемъ предыдущаго періода, это также была сила кочевая и бродячая; но это *стихийное* явленіе нашло себѣ мѣсто и въ новой жизни народа, потому что калѣки приняли въ ней новое начало и стали странствователями по святымъ мѣстамъ и носителями духовной христіанской поэзіи. Они пришли къ Ильѣ и дали ему силу и потомъ умѣрили ее, увидѣвъ, что она не снесетъ Земли.

Около Ильи Муромца — крестьянина собралось много другихъ богатырей, составляющихъ земскую дружину; въ нихъ отражались разные характеры и слои народной жизни; такъ Добрыня богатырь изъ бояръ, Алеша богатырь поповичъ, Василій Казиміровичъ — дьякъ и посолъ, Иванъ — гостинный сынъ.

Затѣмъ, кромѣ Земли и ея Дружины, является изъ древнѣйшій эпохъ третье существенное начало, князь. Онъ играетъ роль судьи и третейскаго посредника и вмѣстѣ оберегателя земли русской. У него своя дружина, княжеская, въ которой таились зачатки будущаго государственнаго развитія. Былина понимаетъ княжескую дружину постоянно изъ ея древнѣйшій значеній, беретъ только отношеніе дружины къ землѣ, какъ оно было при первыхъ князьяхъ. Представитель онъ въ пѣсняхъ *Валкъ*, или Олегъ.

Отношеніе этихъ трехъ началъ между собой заключаетъ въ себѣ всю исторію народа и государства. Г. Безсоновъ объясняетъ это слѣдующимъ образомъ:

«Сначала она (византизмская дружина) только служила землѣ: и даже саросъ залеченъ полагала: «утереть поту за землю русскую»... Мало по малу она отдалась въ область особую, самолюбивую, а съ теченіемъ времени раздѣлилось все на двѣ половины, на землю и государство; та и другая половина сходилась какъ равная: государство проникало въ землю своими учреждениями: земля подходила къ государству въ соборахъ. Но и это миновалось: земля совсѣмъ скрывалась съ поприща исторіи, уходила внутрь себя, высывая одні лишь дружины свои въ крайникахъ и козачествѣ. Дружины сперва, какъ было сказано, дѣйствовали отъ имени земли, но потомъ также перешли въ службу государству, сдѣлались его слугами: тогда земля какъ будто исчезла безъ слѣда; государство думало захватить ее, но безъ земли нешло сверху. Но мѣръ поступали къ такому замеченію, государственное начало доводится народнымъ творчествомъ, меньше и меньше оглашается былевыми словами; замолкаютъ и пѣсни о дружинахъ, перешедшихъ отъ земли въ иную сторону; устранившая съ поприща политическихъ событій, земля перестаетъ пѣть и объ самой себѣ, въ новомъ своемъ положеніи, слабѣетъ въ былевомъ творчествѣ, дробитъ творчество на одні лишь пѣсни безимянныя, женскія, бытовые, обрядныя. Былевое творчество уберегается только древнее, съ содержаніемъ древнѣмъ: оно живетъ только прошедшимъ, и главнымъ образомъ первыми кругами, «иклоуъ Владимира» (Рыбникъ, стр. XVI).

Мы ограничимся этими общими чертами взгляда г. Безсонова. Прибавимъ только, что онъ, въ противоположность нашимъ ситологамъ, которыхъ вообще не долюбимъ, всѣми силами сберегаетъ христіанскую репутацію своихъ героевъ; разъ только признается онъ, что образъ Добрыни, нѣсколько неопредѣленный и «распылчивый» (вспомнимъ *Волжана* и *Волоса*, въ которыхъ г. Безсоновъ ситологически доказываетъ ту же распылчивость); допустилъ въ себѣ нѣкоторое дзычество—въ похощеніяхъ со змѣею, съ Мариной и пр.: «мону, во что бы то ни стало, хочется шепрѣмѣне отъ древней Руси дзычества, тотъ, съ прискорбѣнъ отказавшійся отъ Муромца, можетъ совершенно успокоить свою душу на Добрыни и дзычить такливостью своею тысячами баснословныхъ выводовъ» (Кир., 2, стр. XXII—XXIII). До Ильи Муромца г. Безсоновъ совершенно не допускаетъ этикъ любите змѣи дзычества, и нѣбѣтъ на это сѣлающія историческія основанія: во первыхъ, Илья Муромецъ—первое се змѣи творческой фантазіи народа, только что установившаго свои формы и запечатлѣваема ихъ христіанствомъ, — Илья алд. сѣл богатырь вполне христіанскій; наконецъ «моуи Илья Муромца дзычества въ Киевѣ, въ пощерѣ прѣдодобнаго Антонія, лиценуемой Давидомъ; пазнать совершается 19 декабря: служба общаа съ дружины совершаема голниками» (Кир. 1, XXII).

Послѣ этихъ исследований г. Безсонову становится до ясна, каковы герои древней русской былинны, и онъ съ удовольствіемъ видитъ, что дошелъ до этой истины, не прибѣгая ни къ какой мифологіи. Къ сожалѣнію, дѣло все еще не такъ ясно для другихъ, какъ для него. Преслѣдуя мифологію, г. Безсоновъ самъ попадаетъ въ другой туманъ: древняя былина представляется ему настоящимъ прообразомъ (Рыбникъ, стр. XVII); лица богатырей чистымъ отвлеченіемъ, какъ Илья Муромецъ—отвлеченіе христіанства; какъ Иванъ,—герой сказокъ, проходящій у него какія-то мистическія ступени бытія, чтобы стать человѣкомъ—героемъ и проч. Во избѣжаніе той же мифологіи, прямо и непосредственно объясняющей мифы изъ языческаго народнаго пониманія природы и ея силъ, дѣйствующихъ на человѣка, — онъ принимаетъ съ Аксаковымъ *стихійныхъ* богатырей, *стихійную* эпоху народной жизни, которые гораздо менѣе понятны, чѣмъ языческій пантеизмъ мифологіи.

Въ объясненіи той *земской*, общественной роли, которую занимаютъ богатыри въ древней былинѣ, г. Безсоновъ даетъ безъ сомнѣнія много вѣрныхъ замѣчаній, и онъ правъ въ своемъ принципѣ, что историческіе герои былинны и должны быть поняты въ связи съ исторической жизнью и отношеніями народа: другими словами, былина можетъ и должна быть объяснена средствами историческими,—но коренная ошибка г. Безсонова состоитъ въ томъ, что онъ и удовлетворяется тѣми объясненіями, которыя самъ онъ извлекаетъ изъ исторической судьбы народа. Приурочивая героевъ къ извѣстнымъ слоямъ, къ извѣстнымъ направленіямъ народной жизни, онъ исполняетъ только одну часть задачи; съ своими средствами онъ можетъ только самымъ общимъ образомъ указать побужденія и руководящія мысли ихъ дѣятельности, — но отъ него остается закрыта цѣлая область ихъ внутренней жизни, именно та, которая заключаетъ въ себѣ представленія древняго эпоса о человѣкѣ и о природѣ. Единственный путь къ объясненію ихъ представляетъ именно мифологія. Сколько бы ни былъ убѣжденъ г. Безсоновъ въ христіанствѣ самого Ильи Муромца и его сподвижниковъ, онъ долженъ согласиться, что *плотцы* его еще не были такъ чужды язычеству, какъ ему кажется. Всѣ понятія этихъ пѣвцовъ объ ихъ герояхъ проникнуты древними мифологическими представленіями: конечно, не христіанство научило ихъ вѣрить въ *волшанскую книгу*, въ оборачиваніе сѣрымъ волкомъ и яснымъ соколомъ, въ еретницу Марину и т. д. Очень жаль, но апокалиптический взглядъ г. Безсонова не найдетъ себѣ большой опоры въ древнихъ памятникахъ русской письменности; сколько бы ни открылъ онъ въ былинахъ христіанскихъ прообразованій, противъ него всегда будутъ слова Христолюбцевъ,

Павловскіе сборники, Стоглавы и т. д. Даже не имѣя особеннаго пристрастія находить въ русской старинѣ *double* (которое, строго говоря, можно отыскивать вездѣ, гдѣ угодно, — если не дать этому понятію разумнаго историческаго предѣла), невозможно согласиться съ теоріей г. Безобразова: она вводитъ въ исторію народа совершенно ненужный и фальшивый мистицизмъ.

ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ГРУСТНАЯ СУДЬБА ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ДѢЯТЕЛЕЙЪ ВЪ РОССИИ. — ГРАФЪ СЕРГѢЙ СТЕПАНОВИЧЪ ЛАНСКОЙ И НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧЪ ПИРОГОВЪ. — ТОРЖЕСТВЕННЫЕ ПРОВОДЫ Н. И. ПИРОГОВА ИЗЪ КИЕВА. — КРАТКОЕ СОБЕСѢДОВАНІЕ НАШЕ СЪ НАШИМИ ЛИТЕРАТУРНЫМИ СОВРАТИИМИ, ВЪ КОТОРОМЪ ТАКЖЕ КРАТКО ВЫЛАСЯЮТСЯ НАШИ ВОЗВРЪЩЕНІЯ НА ЛИТЕРАТУРНОЕ ДѢЛО ВОООБЩЕ И ВЪ ЧАСТНОСТИ НАШИ ОТНОШЕНІЯ КЪ Н. И. ПИРОГОВУ. — РѢЧИ, ГОВОРЕННЫЯ НА ПРОЩАЛЬНОМЪ ОБЪѢДѢ, ДАННОМЪ Н. И. КИЕВСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ, — ГГ. СУДОВЕЦЕВЪ И САМИНЪ И. И. — ПРОЩАЛЬНАЯ РѢЧЬ Н. И. КЪ СТУДЕНТАМЪ КИЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА. — ВЪЗГЛЯДЪ Н. И. НА ОТНОШЕНІЯ НАЧАЛЬНИКА КЪ ПОДЧИНЕННЫМЪ И ВЪЗГЛЯДЪ НА ЭТИ ОТНОШЕНІЯ ОБЩЕПРИНЯТЫЙ. — РАЗСМОТРѢНІЕ ТОГО И ДРУГАГО. — РАЗРѢШЕНІЕ ВОПРОСА О ТОМЪ: МОЖЕТЪ ЛИ ПОДЧИНЕННЫЙ НЕ УВАЖАТЬ НАЧАЛЬСТВО, И ЕСЛИ МОЖЕТЪ, ТО КОГДА ИМЕННО? — ПОУЧИТЕЛЬНЫЙ ВЫВОДЪ ИЗЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ Н. И. ПИРОГОВА ДЛЯ НАЧАЛЬНИКОВЪ. — СТРЕМЛЕНІЕ НАШЕГО ОБЩЕСТВА КЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ И ОТСУТСТВІЕ ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ МОГЛИ БЫ РУКОВОДИТЬ ЕГО. — ПОТРЕБНОСТЬ ГЛАСНОСТИ ДЛЯ ВОЗНИКАЮЩИХЪ И СУЩЕСТВУЮЩИХЪ ОБЩЕСТВЪ. — ОБЩЕСТВО ДОСТАВЛЕНІЯ ДЕШЕВЫХЪ КВАРТИРЪ И ДРУГИХЪ ПОСОБІЙ НУЖДАЮЩИМСЯ ЖИТЕЛЯМЪ ПЕТЕРБУРГА. — САРАТОВСКОЕ ПОНИЖИТЕЛЬНОЕ, ДАМСКОЕ ОБЩЕСТВО О ВЪДВЫХЪ, — ТАКОВОЕ ЖЕ МОСКОВСКОЕ. — ЯРОСЛАВСКАЯ ЛЕЧЕБНИЦА ДЛЯ ПРИХОДЯЩИХЪ БОЛЬНЫХЪ. — ПОЛЬЗА УЧРЕЖДЕНІЯ ТАКИХЪ ЛЕЧЕБНИЦЪ ВЪ ПРОВІНЦІАХЪ ДЛЯ САМИХЪ ДОКТОРОВЪ, И ДЛЯ БОЛЬНЫХЪ. — КАКЪ РУССКОЕ ОБЩЕСТВО, ВЪ ОСОБЕННОСТИ ДЕНАДЪ И ДАЖЕ ЛИБЕРАЛЫ ВОСНАГРАЖДАЮТЪ ДОКТОРОВЪ ЗА ИХЪ ТРУДЫ? — УЧРЕЖДЕНІЕ ГОСПИТАЛЬНОЙ КЛИНИКИ ВЪ БОЛЬНИЦѢ КАЗАНСКАГО ПРИКАЗА ОБЩЕСТВЕННАГО ПРИЗРѢНІЯ. — ЗНАЧЕНІЕ КЛИНИКЪ ВЪ ПРОВІНЦІАХЪ. — ОСНОВАНІЯ, НА КОТОРЫХЪ УЧРЕЖДЕНА КЛИНИКА ВЪ КАЗАНИ ПРИ БОЛЬНИЦѢ ПРИКАЗА ОБЩЕСТВЕННАГО ПРИЗРѢНІЯ. — ОБЩІНЫ СЕСТЕРЪ МІЛОСЕРДІЯ ДЛЯ СЛУЖЕНІЯ БОЛЬНЫМЪ: КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКАЯ И ПОКРОВСКАЯ. — ВЫЗВЪЩЕНІЕ СОСТОЯНІИ ОБЩІНЫ КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКОЙ. — ВЫСКОЧАЙШЕ УТВЕР-

ЖЕННЫЯ ПРАВИЛА ДЛЯ НОВОЙ ОБЩИНЫ ПОКРОВСКОЙ. — СОСТАВЪ И УСТАВЪ МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА РАСПРОСТРАНЕНІЯ ПОЛЕЗНЫХЪ КНИГЪ. — КОИ-ЧТО О КОНКУРСѢ, НАЗНАЧЕННОМЪ ИМЪ ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ РУКОВОДСТВА КЪ ПЕРВОНАЧАЛЬНОМУ ОБУЧЕНІЮ ГРАМОТѢ.

Надъ общественными дѣятелями въ Россіи тяготѣетъ кака-то злополучная судьба. Едва чья нибудь общественная дѣятельность начинается крѣпнуть, начинается заявлять себя успѣхами болѣе или менѣе замѣтными для общества, въ наукѣ ли то, искусствѣ, литературѣ, на службѣ, или на другихъ поприщахъ, какъ неумолимая смерть, болѣзнь, или другія неблагопріятныя обстоятельства насильственно пересѣкаютъ ее часто на половинѣ пути.

Такъ болѣзнь свела недавно съ служебнаго поприща двѣ замѣтельныя личности, изъ которыхъ каждая, въ кругѣ своей дѣятельности, успѣла заслужить общее сочувствіе людей мыслящихъ и желающихъ истиннаго добра своему отечеству. Мы говоримъ о бывшемъ министрѣ внутреннихъ дѣлъ графѣ Сергѣѣ Степановичѣ Ланскомъ и о бывшемъ попечителѣ кievскаго учебнаго округа Николѣ Ивановичѣ Пироговѣ.

Столичное общество, сдержанное, малоодовѣрчивое, рѣдко высказываетъ публично свои истинныя симпатіи и антипатіи. Въстало добровольномъ, вынужденномъ болѣзненнымъ состояніемъ, удаливъ графа Сергѣя Степановича Ланскаго съ министерскаго поста назначена была въ петербургскомъ обществѣ съ глубокими примѣрами. Не сурово-мелочливый Петербургъ пренебрегалъ, какъ обыкновенно шутить въ подобныхъ случаяхъ... Это впрочемъ не мѣшаетъ ему твердо помнить и своихъ друзей, и своихъ враговъ, и думать свою крѣпкую думу. Невысказанныя радости и печали впечатлѣваются, какъ извѣстно, еще глубже въ памяти сердца. И графъ Сергѣй Степановичъ можетъ быть увѣренъ, что люди мыслящіе сохраняютъ всегда память его о гуманно-разумной дѣятельности во время управленія министерствомъ.

Общества провинціальныя, воспитанныя и живущія подъ другими условіями, чѣмъ общества столичныя, не имѣютъ ни силъ, ни нужды скрывать или сдерживать свои порывы и чувства. Они громко высказываютъ и свои восторги и сожалѣнія. Кіевъ торжественно проводилъ Николая Ивановича Пирогова и выказалъ весь на этомъ торжествѣ, со всею безпредѣльностью своей любви и уваженія къ бывшему попечителю. Впрочемъ, что мы говоримъ Кіевъ? Не Кіевъ только, весь учебный округъ, кромѣ того Одесса, Харьковъ, Москва, Петербургъ, Гельсингфорсъ, Казань, принявъ участіе въ торжественныхъ проводахъ Н. И., засвидѣтельствовавъ

присланными въ Кіевъ телеграммами глубокое уваженіе къ полезной дѣятельности и ученымъ задумкамъ Н. И.

«Вѣсть объ оставленіи Н. И. — мѣ должности неопытнаго», говоритъ авторъ «Описанія припадкѣ по ст. Кіеву», — «отозвалась также скорбно и съ такою же силой въ самомъ обществѣ, какъ и въ учебномъ вѣдомствѣ. Общее сочувствіе выразилось въ разныхъ формахъ: въ мысляхъ о подпискѣ, о стипендіи, въ желаніи многіхъ приобрести портретъ Пирогова. Тѣмъ для авторовъ оныя труднее послѣдніе два года, сознавая ясно, что теряютъ въ немъ, независимо отъ необыкновенной симпатической личности, знаменитого педагога и чловека, выражавшаго въ себѣ лучшія, какъ, можетъ быть, инстинктивныя изъ стремленія. — Съ этой точки обѣда 9-го апрѣля (данный обществомъ; кромѣ того 4-го апрѣля дакъ былъ обѣдъ учебнымъ вѣдомствомъ) представлялъ фактъ необычайный и многозначительный. Едва только была заведена мысль о гласномъ выраженіи общаго сожалѣнія отъѣзжающему, какъ готовность участвовать въ немъ выразилась отовсюду. Лица разныхъ классовъ и вѣдомствъ, военные и нѣтъ, сѣвшили принять участіе въ грустномъ торжествѣ. Утромъ, въ день обѣда, число участвующихъ возросло до 140 и затѣмъ приходилось уже отказывать многимъ, такъ какъ зала, выбранная для торжества, не вмѣщала въ себѣ болѣе посѣтителей. Оживленный и вострый видъ представляло собраніе, когда вошелъ Н. И., сопровождаемый депутатами. Здѣсь каждый по своему спѣшилъ выразить ему свое сочувствіе».

Въ память объ упревленіи Н. И. кіевскимъ округомъ, разными лицами сдѣлано слѣдующее: временчугскій 1-й гильдіи купецъ Исакъ Германъ, въ письмѣ, адресованномъ на имя Н. И. Пирогова, объяснилъ свое намѣреніе просить у начальства разрѣшенія содержать на свой счетъ въ университетѣ св. Владимира, на первый случай, въ продолженіе пяти лѣтъ, одного студента, по указанію Н. И. или тѣхъ лицъ, кому оныя это поручить, съ условіемъ, чтобы тотъ студентъ назывался стипендіатомъ Н. И. Пирогова. Послѣ обѣда, 4 апрѣля, по удаленіи Н. И., нѣкоторые изъ оставшихся лицъ приняли участіе въ подпискѣ, инициатива которой принадлежала студентамъ. Собранную сумму предлагали употребить, съ разрѣшенія высшаго начальства, для той общепользительной ученой цѣли, какую угодно будетъ назначить самому Н. И. Въ тотъ же день, въ одинъ часъ съ началомъ обѣда, студенты, съ разрѣшенія начальства, открыли въ зданіи университета бесплатную ежедневную школу, въ знакъ благодарной памяти о Пироговѣ. Нынѣ изданъ портретъ его редакціею «Кіевского телеграфа».

«Пироговъ», рассказываетъ авторъ «Описанія», выѣхалъ изъ

Кіева 15 апрѣля, въ 8 часовъ вечера. Уже съ 3-хъ часовъ по набережной большая толпа (отъ 200—300) студентовъ, гимназистовъ, многихъ лицъ учебного вѣдомства и весьма многихъ жителей города, прѣикомъ и въ экипажахъ, ожидали у зданія первой гимназіи минуты, чтобы сказать последнее прощаніе искренно любимому и цѣнному человеку. Еще большая толпа (отъ 700—800) заранее отправилась на дачу Санъ-Суси (на 7-й верстѣ отъ города) съ темъ же цѣлю. Тамъ между собравшимися много было и дамъ, лишившихъ доселѣ возможности принять участіе въ выраженіяхъ общаго сочувствія къ Николаю Ивановичу.

Въ 8 часовъ онъ вышелъ съ своими семействомъ и отовсюду посыпались крики сожалѣнія и разлуки. Еще въ воздухѣ раздавались слова «прощайте, помните насъ», а уже почтовый экипажъ унесъ изъ Кіева человека, память котораго долго и долго будетъ жить въ немъ. Длинный кортежъ всякаго рода экипажей потянулся до Санъ-Суси за тарантасомъ Пирогова. Когда прѣехали, — уже совершенно стемнѣло. Можно было только разсмотрѣть, что на протяжении $\frac{1}{4}$ версты по шоссе все было занято народомъ и экипажами. Въ воздухѣ огласился снова криками сожалѣнія. Ожидавшіе остановившія экипажи Пирогова, онъ долженъ былъ выйти и сказать нѣсколько прощальныхъ словъ людямъ заботѣвшимся почтить и послѣднія минуты пребыванія его въ Кіевѣ. Онъ благодарилъ всѣхъ за участіе; ему выраженное, напоминая въ короткихъ словахъ то, о чемъ подробно говорилъ на первомъ и второмъ обѣдахъ, напомнилъ о непроходящемъ царствѣ идеи, гдѣ онъ не перестанетъ еще встрѣчаться съ любящими его, простился со всѣми, обнявъ въ лицѣ одного всѣхъ присутствовавшихъ, и при единодушныхъ крикахъ искренней любви, уваженія и сожалѣнія, отправился далѣе по дорогѣ къ Бердичеву. Большинство возвратилось въ городъ; но многіе еще провожали его до станціи и болѣе счастливые сказали ему послѣднее «прощайте».

Нельзя сомнѣваться въ искренности общей привязанности какъ всего Кіева, такъ и всего учебнаго округа къ личности Н. И. Пирогова. Это для насъ впрочемъ не было бы удивительно, если бы вмѣстѣ съ этою привязанностію къ личности не высказывалось общаго, не менѣе искренняго сочувствія къ тому дѣлу, которому служилъ Н. И. Пироговъ. Заслуга Н. И. Пирогова въ томъ и состоятъ, что онъ къ предмету воспитанія, на который у насъ смотрятъ обыкновенно равнодушно, нерѣдко съ пренебреженіемъ, успѣлъ пробудить общее вниманіе, умѣлъ сдѣлать его для всѣхъ предметомъ первостепенной важности, умѣлъ уяснить его истинное значеніе и для воспитывающагося юношества, и общества. Какимъ чудотворственнымъ жезломъ

пробить онъ обычную, неуступающую, повидимому, камени атакіе нашего общества, которую ничѣмъ нельзя пробить часто въ дѣлахъ его жнзайшнго частнаго интереса, касающихся благоденствія или злополучія его дармана, какъ-то усматривается въ акціонерныхъ обществѣхъ? Вотъ та интересная и поучительная сторона дѣла, на которой мы хотимъ остановить наше вниманіе.

Знаемъ впередъ, сколько при этихъ словахъ нашихъ раздается враждебныхъ криковъ отъ нашихъ жнзньхъ собратіи по литературному дѣлу. «Вотъ онъ,—скажутъ,—«Современникъ»-то, браниль, браниль Пирогова; теперь хвалить началъ. Таковъ онъ всегда. Талантъ, куда подуетъ вѣтеръ.» Ничто подобное мы даже гдѣ-то и читали въ такомъ родѣ: «дескать, вотъ «Современникъ» браниль Н. И. Пирогова, — а Н. И. Пироговъ, дескать, вотъ что и вотъ что одѣлалъ.» И вообще за Н. И. Пирогова и прямыхъ поученій и косвенныхъ намековъ досталось намъ прочитать довольно, — и все въ такомъ духѣ: «дескать, какъ можно нападать на такихъ почтенныхъ лицъ!» Само собою разумѣется, что мы ничего не отвѣчали противъ подобныхъ намековъ и выходокъ. Да и отвѣчать, читатель, невозможно. Если бы мы вздумали отвѣчать на все, что говорятъ объ насъ жнзньные наши собратія, намъ пришлось бы выдавать каждый мѣсяцъ особую книжку. Не объ Николаѣ Ивановичѣ только, а объ чемъ бы ни заговорили они, не крайней мѣрѣ многіе изъ нихъ; они не могутъ не задѣть «Современника», хотя пръ связи рѣчи, нѣтъ никакого повода говорить о «Современникѣ». «Міръ Божій прекрасенъ», начинается обыкновенно-умилительно авторъ:—«все въ немъ ликуеть и небеса и земля; всѣ творенія наслаждаются жнзнью. А вы, господа, — вдругъ круто поворачиваетъ авторъ, — пожалуйста не читайте «Современника» — онъ надъ всѣмъ насмѣхается; это извѣстный гусь». Теперь мы хотимъ сказать нѣсколько словъ по поводу нападокъ на насъ за Н. И. Пирогова потому только, что у насъ снова рѣчь зашла о дѣятельности Н. И. Пирогова.

И такъ, достопамятные собратія наши по ремеслу, акадѣмствовавшіе и акадѣмствующіе насъ за Н. И. Пирогова, положите на нѣсколько минутъ ваши стальные и гусиные перья, и широк побесѣдуемъ.

Вы обвиняете насъ въ неуваженіи къ личности такого почтеннаго лица, какъ Н. И. Пироговъ. Снадите же насъ: въ чемъ мы пръсмазали это неуваженіе?—Когда появились первый литературный трудъ Н. И. Пирогова, обличавшій въ немъ самострѣльный взглядъ на жнзнь вообще и на дѣло воспитанія въ особенности, — мы говорили о «*Вопросахъ жнзни*», —мы отзывались объ этомъ трудѣ съ горячимъ сочувствіемъ и со всѣмъ уваженіемъ, какого онъ заслуживалъ. Когда

загнать Н. И., слѣвавшійся воспитателемъ, публично заявить, что въ дѣлѣ воспитанія безъ резки обойтись обойдется невозможно и что, кромѣ того, необходимъ какой-то кодексъ, точно опредѣляющій наказанія за каждый дѣтскій поступокъ, — мы, на крайнемъ нашемъ убѣжденію, не ожидавшие ничего, кромѣ слова, охъ подобныя приемы при воспитаніи, вооружившись противъ нихъ со всею энергіею. Мнѣніе наше о вредѣ резки раздѣлила вся литература; въ печати и относительно введенія въ школы чего-то въ родѣ указоваго жезла для дѣтей, многіе изъ пишущихъ были одной мнѣеи съ нами. Въ чемъ же мѣло заключаться наше неуваженіе къ личности Н. И., когда мы только то и слѣдали, что заявили истинно мнѣніе или волю, или многіе принципы; — или хотя бы только и наши собственныя мнѣнія, но мнѣнія нашего неопровергаго убѣжденія? «Но вы, — говорятъ, — выисказали наше мнѣніе очень рѣзко! А развѣ есть требованіе для литературныхъ статей, чтобы онѣ писались не рѣзко? — Да и можно ли даже писать не рѣзко статьи, касающіяся вопросовъ животрепещущихъ, статьи полемическія, гдѣ рѣзкостью часто усиливается вниманіе къ статьѣ и, слѣдовательно, то или другое ея дѣйствіе? — Развѣ другіе журналы, журналы, газеты пишутъ не рѣзко? Полноте шутить, Богу съ вами! Во всякомъ журналѣ, газетѣ мы насчитаемъ вамъ десятки статей, написанныхъ не то, что рѣзко, просто солоно, — а иногда украшенными даже несправедливо бранью. «Но, — говорятъ, — вы рѣзко пишете противъ лица почтеннаго, противъ авторитета?» А! вотъ что! — Что же дѣлать, если мы не относимся къ числу тѣхъ пролетаріевъ гласности, которыхъ

....голосъ звучить по свѣтымъ заламъ:

«Добро! Законъ!»

И падаетъ въ бесѣдѣ съ генераломъ

На полу-тонъ?

Что же дѣлать, если мы думаемъ, напротивъ, что тутъ-то и должно быть возвышенъ и усиленъ голосъ, дабы выразилась ошибка, дѣлается промахъ, идетъ на ложную дорогу талантъ, заслуга, слава? — Для чего рѣзкость противъ мнѣній и гг. NN, и XX, и ZZ, когда мнѣнія этихъ господъ прямо изъ подъ печатнаго станка идутъ въ Лету или вызываютъ только улыбку на устахъ читателей? А мнѣнія Н. И. Пирогова — совсѣмъ другое дѣло. Мысль о томъ, напримеръ, что въ дѣлѣ воспитанія безъ резки обойтись нельзя, высказанная такими знаменитымъ теоретикомъ и практикомъ въ дѣлѣ воспитанія, какъ онъ, слѣдалась бы всеюмою не для одной; можетъ быть, тысячу педагоговъ, и безъ того весьма поможновенныхъ къ употребленію резки, — и Боже мой! сколько бы напрасно истреблено было оте-

чественныхъ дѣловъ. Мы говоримъ: *напрасно*, потому что недавно самъ Н. И. сознался, что въ дѣлѣ воспитанія можно обходиться и безъ роаги.

Наконецъ, почтенные наши собратія! Если вы думаете, что голосъ вашъ, т. е. голосъ литературы долженъ понижаться и глухнуть соразмѣрно литературному, служебному и т. д. рангу тѣхъ личностей, которыя высказываютъ ложныя понятія, мнѣнія и т. п., то объясните намъ, пожалуйста, какъ вы смотрите на свое служеніе, на значеніе литературы вообще. Древніе пророки, древніе ораторы выходили обыкновенно обличать заблужденія и пороки сильныхъ земли, выходили прослѣщать и защищать слабыхъ отъ притѣсненій и насилія, — вы же о чемъ вышли проповѣдывать? — А вѣдь вы, хотя и съ другими обстановками и при другихъ условіяхъ, заняли тѣ же трибуны, которыя занимали они, и отъ васъ также ждутъ только такого же правдиваго и смѣлаго слова, какого ждали отъ нихъ. Свободная отъ всякихъ оффиціальныхъ или какихъ нибудь ложныхъ отношеній къ народу, свободная въ выборѣ предметовъ, о которыхъ разсуждаетъ, свободная въ выборѣ способовъ ихъ изображенія, — одна литература не заподозривается ни въ какихъ заднихъ мысляхъ, ни въ какихъ своекоростныхъ тенденціяхъ, — и отъ нея одной надѣются искреннаго, неоскверненнаго ложью слова. Правда, одно это слово и есть только ея орудіе. Но какое же орудіе можетъ дѣйствовать сильнѣе и прочнѣе — *свободнаго слова*? Никакіе законы, никакія предписанія, никакія полицейскія наблюденія и мѣры не могутъ сравниться съ силою свободнаго слова. Свободно къ сердцу принятое, оно измѣняетъ дѣятельность столѣтій, воплощается въ жизни отдѣльныхъ лицъ, семействъ, поколѣній, народовъ, дѣлается регулою ихъ жизни, практической ихъ мудростью, отвердѣваетъ въ бытѣ народномъ въ видѣ безсмертныхъ памятниковъ — въ пословицахъ, поговоркахъ, пѣсняхъ, преданіяхъ, легендахъ. Не только ничего великаго, ни одного шагу не сдѣлало человѣчество впередъ безъ пособія свободнаго слова; то, что введено оружіемъ, вогнано силою или насиліемъ, что не принято свободнымъ убѣжденіемъ — никогда не жило и не можетъ жить долго, а можетъ только держаться силою же и числиться живущимъ въ однихъ отчетахъ. Само насиліе старается приспособляться къ убѣжденіямъ и идеямъ, уже проведеннымъ въ народъ, усвоеннымъ имъ посредствомъ слова, чтобы сдѣлаться прочнымъ, или намѣренно старается держать народъ въ иллюзіяхъ, для себя благопріятныхъ. Силу свободнаго слова для утвержденія насильственныхъ распоряженій и мѣръ понимаютъ не только Наполеоны, но понимали еще Мангу-Темиры, Узбеки, Бердибеки. И тѣ ухаживали за духовенствомъ, въ то время вліятель-

ныиъ и сильныиъ своимъ словомъ, чтобы оно замолвило о нихъ ласковое слово народу, но крайней мѣрѣ не говорило о нихъ дурныхъ слова. И такъ, достопочтенныя наши собратія, если кто бы то и было, въ особенности же лицо, успѣвшее приобрести собою силу, извѣстность, талантами ли своими, или своею полезною дѣятельностію, опытностію, будетъ злоупотреблять такимиъ сильнымиъ орудіемъ, какъ слово, для распространенія въ народѣ ложныхъ понятій, заблужденій и т. п.,—не прямая ли наша обязанность вооружиться противъ его мнѣніи всѣмъ запасомъ средствъ, какими владѣемъ, употребивъ и убѣдительность аргументовъ, и силу краснорѣчія, и рѣзкость выраженій, а въ случаѣ нужды написать даже такіа, проинкнутымъ изъиданіемъ и веселостію выѣстъ, грамотки, какія выишетъ Мих. П. Погодинъ, и какими не разъ уже онъ спасалъ отъ бѣды наше любезное отечество,—и все это въ тѣхъ, разумѣется, видахъ, чтобы читающіе не увлекались одною авторитетностію лица, которое ишетъ, а внимательно пораздумали о дѣлѣ сами? Такого открытаго, смѣлаго образа дѣйствій не требуетъ ли отъ насъ самая честь нашего служенія?

Наши достопочтенныя собратія думаютъ иначе. Они думаютъ, что когда говоритъ лицо, пользующееся авторитетомъ, извѣстностію, тогда обязанность литературы только хвалить, что скажетъ это лицо, по крайней мѣрѣ молчать, если бы извѣстное лицо заговорило и Богъ-знаетъ-что. Другіе идутъ далѣе. Они думаютъ, что итакъ скоро говоритъ лицо, пользующееся авторитетомъ, извѣстностію, силою, то хотя бы оно говорило и Богъ-знаетъ-что, его все-таки нужно хвалить или, выражаясь точнѣе, нужно ему подкуривать. Этотъ второй разрядъ нашихъ достопочтенныхъ собратій, болѣе впрочемъ свойственный провинціи, чѣмъ столицѣ, хотя не чужды и послѣдней, любитъ находить небывалыя достоинства въ извѣстностяхъ и авторитетахъ, мудрость и глубину въ ихъ, иногда весьма сомнительнаго достоинства дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ, приходитъ въ восторгъ отъ всего, что идетъ съ извѣстныхъ высотъ, проповѣдуетъ всеобщую радость тамъ, гдѣ можно видѣть только гадость и т. д. Третьи идутъ и еще далѣе. Они не только сами не оставляютъ полкуривать, гдѣ и о чемъ надлежитъ, но не стыдятся нападать на тѣхъ, которые говорятъ смѣлое слово, не стѣсняясь лицами, мѣстами и т. д.

Неужели, почтенныя собратія наши, въ этомъ состоитъ святое служеніе мысли и истинѣ? Неужели затѣмъ заняли вы трибуну древнихъ учителей, древнихъ ораторовъ, чтобы гнать ложь и мракъ только тогда, когда они не поддерживаются лицами сильными, и молчать, и даже защищать ту же самую ложь и мракъ, когда они

поступаютъ подъ защиту людей сильныхъ? Какое же значеніе могутъ имѣть ваши проповѣди, ваши громы и молніи въ глазахъ не только народа, но даже въ глазахъ тѣхъ самыхъ лицъ, передъ которыми вы молчите, когда нужно говорить, или разсыпаете хвалы, когда нужно преслѣдовать ихъ обличеніемъ? Повѣрьте намъ, что если эти лица трудятся дѣйствительно ради добра и истины, если они уважаютъ сами себя, то они съ большимъ удовольствіемъ прочтутъ наше смѣлое и горькое обличеніе, чѣмъ ваши подобострастные похвалы. Наше смѣлое слово, наше обличеніе, если они справедливы, если по крайней мѣрѣ искренни, могутъ указать имъ слабую сторону въ дѣлѣ, заставить обратить на нее вниманіе, во всякомъ случаѣ не дадутъ ослабнуть ихъ энергіи, будутъ держать ихъ въ постоянномъ вниманіи къ своему дѣлу. Тогда какъ одна подобострастная похвала, расточаемая безъ строгаго разбора дѣйствій, очень часто ведетъ къ ложному самообоющенію своими достоинствами, усыпленію, окончательной порчѣ. Сколько есть начальниковъ, изъ которыхъ при сторожѣ общественнаго и журнальнаго мнѣнія, могли бы выйти весьма дѣльные и даровитые люди, — но которые, будучи защищаемы отъ такой сторожи, слыша одну лишь лесть отъ своихъ приближенныхъ, сдѣлались людьми никуда не годными, а между тѣмъ самодовольно упоены своими небывалыми достоинствами и почитаютъ себя чуть не отцами отечества!

Все это мы говоримъ, впрочемъ, вообще, а не въ приложеніи къ Н. И. Пирогову. Н. И. Пироговъ самъ въ себѣ — личность свѣтлая, энергическая, преданная своему дѣлу искренно и всецѣло. Энергія его, конечно, не имѣетъ нужды въ поддержкѣ сторонней. Но и Н. И., при всѣхъ своихъ достоинствахъ, можетъ ошибаться въ своихъ воззрѣніяхъ, какъ то доказалъ и опытъ. Очень можетъ быть, что наше рѣзкое противорѣчіе съ воззрѣніями его на употребленіе розги было поводомъ къ тому, что онъ напрягъ все свое вниманіе, чтобы дознаться опытомъ, не преждевременно ли высказана имъ мысль, что въ дѣлѣ воспитанія безъ розги обойтись нельзя — и послѣдствіемъ этого сосредоточеннаго вниманія и изслѣдованія было то, что онъ дозналъ опытомъ, что мысль эта высказана была имъ дѣйствительно поспѣшно. Но предположимъ, что рѣзкое противорѣчіе наше лично Н. И. не привнесло ни малѣйшей пользы, предположимъ, что онъ и безъ насъ не опустилъ бы изъ вниманія изслѣдовать такой важный вопросъ, какъ вопросъ о розгѣ въ дѣлѣ воспитанія, — и въ такомъ случаѣ Н. И., какъ человекъ, уважающій истину, не можетъ не отдать намъ чести за то, что мы высказали со всею откровенностію наше мнѣніе о его воззрѣніи, не взирая на лицо. «Но, говорить, — мы своимъ рѣзкимъ мнѣніемъ о неправильности его воз-

зрѣній могли парализировать его дѣятельность, ослаблять его вліяніе». Вотъ же самый опытъ доказалъ, господа, что неправда. Нашъ рѣзкій отзывъ не повредилъ нисколько, чтобъ дѣятельность Н. И. была благотворна, блистательна, приобрѣла сочувствіе всего края. Ясно, что если бы нашъ отзывъ могъ повредить его дѣятельности, — причина этого заключалась бы уже не въ насъ.

Говорятъ намъ, наконецъ, что мы ничего не знаемъ, дѣлами судьями въ дѣлахъ ни мало намъ незнакомыхъ, и произнося рѣшіе приговоры, сами разсѣваемъ въ публикѣ ложныя мнѣнія, заблужденія и т. п. Помилосердитесь, наши достопочтенные собратія! Вы-то на что существуете? Когда вы видите, что мы распространяемъ ложныя понятія, заблужденія, — опровергайте насъ, защищайте истину отъ нашихъ нападеній. Это ваша прямая обязанность. Можеть ли удержаться въ комъ нибудь заблужденіе, которое мы проповѣдуемъ, когда вы разъясните ему святую истину во всей ея красѣ? Отчего же вы не дѣлаете этого? Отчего, вмѣсто того, чтобы серьезно опровергать насъ, вы ограничиваетесь только какими-то благовидными намеками, обвиняя насъ голословно въ неуваженіи къ личностямъ, въ невѣжествѣ, въ стремленіи осмѣять всѣ науки и т. п.?

Здѣсь мы оканчиваемъ наши объясненія. Изъ нихъ, надѣясь, наши пишущіе собратія поймутъ, что можно не соглашаться съ извѣстными извѣстнаго лица, можно рѣзко заявлять ему это несогласіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ можно уважать его, какъ замѣчательнаго мыслителя и дѣятеля; скажемъ болѣе: потому именно иногда можно съ болѣею рѣзкостью высказывать свое несогласіе съ мнѣніями извѣстнаго лица, что имѣешь большое уваженіе къ его личности, многого ожидаешь отъ нея. Такъ думаемъ, по крайней мѣрѣ, мы.

Обращаемся теперь къ разсмотрѣнію предложеннаго нами вопроса.

Характеръ дѣятельности Н. И. Пирогова во время управленія его кievскимъ округомъ довольно осязательно очерченъ въ рѣчахъ произнесенныхъ на двухъ обѣдахъ, которые даны были при отъѣздѣ его изъ Кіева. Рѣчи обоихъ обѣдовъ, сказанныя разными лицами бывшему попечителю, проникнуты искренностію и даже восторженностію чувства и не похожи на рѣчи и спичи другихъ торжественныхъ обѣдовъ; — въ нихъ нѣтъ усиленнаго сочиненія, виднаго, напротивъ, что каждый говорившій рѣчь имѣлъ въ виду какую нибудь сторону или черту, которая привлекала его болѣе другихъ къ личности Н. И., и объ этой-то сторонѣ или чертѣ, которая привлекала его въ личности Н. И. Пирогова, онъ и старался высказаться въ своей рѣчи. Всѣ рѣчи, взятые въ совокупности, довольно ясно очер-

чиваютъ передъ нами привлекательную личность Н. И. Но для насъ важны собственно рѣчи втораго обѣда, выясняющія принципы и воззрѣнія Н. И. Потому мы и ограничимся здѣсь приведеніемъ рѣчей гг. Судовщикова и самого Н. И. Пирогова. Изъ двухъ рѣчей Н. И. Пирогова, нами приводимыхъ, одна сказана на обѣдѣ, другая прощальная, которую онъ говорилъ 8 апрѣля въ большой актовѣ залѣ университета при прощаніи съ студентами.

1) Рѣчь г. Судовщикова.

«На службѣ ли, въ частныхъ ли отношеніяхъ, мы видѣли въ васъ, ту же неизмѣнность своимъ убѣжденіямъ и терпимость къ чужимъ, ту же независимость, ту же прямоту, то же желаніе быть полезнымъ всякому, то же довѣріе къ человѣку, тотъ же сочувственный откликъ всему человѣческому.

«Мало того, кто хотъ разъ побылъ въ вашемъ кабинетѣ, тотъ могъ уже заключить, что уваженіе къ человѣку не только перешло у васъ изъ головы въ сердце, но оно усвоилось всѣмъ организмомъ вашимъ, сдѣлалось вашею натурой, и сказалось въ каждомъ словѣ, въ каждомъ движеніи вашемъ; эти человѣчныя начала проникли въ самую манеру вашу, которую иначе нельзя назвать, какъ человѣчною.

«Генералъ, учитель, профессоръ, сторожъ, гимназистъ, богатый купецъ и жалкій продавецъ спичекъ — вы встрѣчали ихъ всѣхъ равно человѣчно. Ваше естественное, даже рѣзкое прямоудіе легко отражалось на посѣтителѣ, и никто не стѣснялся совѣтоваться съ вами ни о какомъ честномъ дѣлѣ. Скажу больше: я знаю людей, которые искусственно пріискивали предлоги пойдти къ вамъ, только бы слышать ваше мудрое, теплое слово, только бы наглядѣться на ваше открытое, спокойное лицо.

«Какъ, повидимому, вы обыкновенны въ человѣкѣ такіа человѣческія свойства, сколь ни велико въ наше время число людей, претендующихъ на гуманность, но у насъ пока она — вещь рѣдкая, слишкомъ рѣдкая.

«Отдаемъ все должное гуманнымъ людямъ нашимъ — и все-таки не можемъ не замѣтить, что одинъ изъ нихъ подавляетъ тебя своимъ ученымъ авторитетомъ и высокомернымъ взглядомъ на всякое противорѣчіе, другой видимо рисуется гуманностью въ серьезномъ кружкѣ и показываетъ свое общественное положеніе въ коммодной гостиной, третій отдѣляется чиновническою вѣжливостью отъ всѣхъ, кромѣ интимныхъ пріятелей, четвертый наконецъ, при случаѣ, просто подымаетъ плеча и щеголяетъ украшеніемъ на шеѣ.

«А впрочемъ все это передовые люди наши, представители нашего образованія; всѣ они такъ убѣдительно говорятъ о гуманности вообще и такъ добросовѣстно упираются собственною.

«Бѣда только въ томъ, что головная гуманность не даетъ общаго настроенія ихъ жизни, не проходитъ сквозь ихъ житейскія отношенія.

«Вина всему, очевидно, заключается не въ самихъ личностяхъ, а въ той необразованной средѣ, гдѣ воспитались онѣ; не успѣли выскочить надъ нею нравственно и сохранить многіе достоинства большинства, лучшія личности наши успѣли возгордиться только, что нашли мало подобныхъ себѣ по умственному разнью.

«Вы, Н. И., снѣло можете находить еще меньше подобныхъ себѣ, вы больше другихъ оказали услугъ обществу, вы имѣете много внутреннихъ и внешнихъ отличій, вы наконецъ родились въ той же необразованной средѣ.

«Какъ же вы успѣли раздѣляться съ мелочною спесью даже лучшихъ людей нашихъ?

«Какъ же вы остались такъ гуманны на дѣлѣ, такъ просты душою, такъ естественны со всякимъ человѣкомъ?

«Кто же виновъ тому?

«Конечно, не русская жизнь—она успѣла испортить много лучшихъ людей — а ваша собственная личность, высокая и простая, какъ все высокое. Она-то одинаково человѣчно выражается и въ общественной дѣятельности и въ вашихъ личныхъ, ежедневныхъ отношеніяхъ; она-то вызвала въ вамъ симпатію даже тѣхъ людей, которые почти не знали васъ, какъ человѣка.»

2) Речь Н. И. Пирогова.

«То, что мнѣ теперь предстоитъ, сходно съ тѣмъ, что для насъ прошло.

«Позднею весной, послѣ продолжительной и суровой зимы, я буду орать и засѣвать мои поля (*), запущенныя, засоренныя плеванами и съ закопавшеюся вблизи саранчой.

«Я буду трудиться въ потѣ лица, буду разрыхлять и очищать землю; постараюсь дѣлать все какъ можно рациональнѣе, замѣню крѣпостной трудъ свободнымъ, буду обходиться и съ рабочими какъ съ людьми вольными, а не крѣпостными.

«Но, разумѣется, законовъ природы и необходимости этики и измѣню.

«Растаявшій ледъ превратится въ потоки воды, которые во многихъ мѣстахъ разнесутъ мои сѣмена; саранча выведется тамъ, гдѣ

(*) Н. И. ѣдетъ въ деревню.

она не была разрушена плугомъ и воздухомъ; рабочіе не съ разу поймутъ, что для нихъ лучше такъ работать, чѣмъ по прежнему.

«И можетъ-быть мои труды и заботы не удадутся на первый разъ. Это, конечно, не остановитъ меня, потому что я знаю, отъ чего съ разу не можетъ все идти хорошо.

«Но найдутся, безъ сомнѣнія, и тутъ люди, которые скажутъ, что причина, почему у меня не все взошло, не потоки воды, разнесшіе мои сѣмена, не ледяная кора, покрывавшая слишкомъ долго землю, и даже не саранча, которая закопалась еще до меня; а то, что я началъ обрабатывать мои поля не по прежней рутинѣ и слишкомъ скоро замѣнилъ крѣпостной трудъ свободнымъ.

«Быть попечителемъ, я также оралъ и засѣвалъ мое поле поздно весной, едва оттаявшее отъ лучей вѣшняго солнца; на немъ была еще ледяная кора; въ немъ была закопавшаяся саранча; трудъ не былъ свободный и прибыльный для обѣихъ сторонъ.

«Мудрено ли, что могли и тутъ найтись такіе, которые не въ законахъ необходимости, не въ порядкѣ вещей искали причину, почему мое поле не такъ скоро дало обильную жатву?

«Но неужели же я долженъ былъ остановиться, слушая толки и не вѣря болѣе въ то, что зналъ вѣрно; неужели долженъ былъ измѣнить весь планъ моихъ дѣйствій, промѣнять рациональность и здравый смыслъ на рутину и безсмысліе?

«Кѣмъ былъ бы я тогда въ глазахъ передовыхъ людей, мнѣніемъ которыхъ я дорожу, и главное,—кѣмъ былъ бы я тогда въ собственныхъ глазахъ моихъ.

«Теперь, когда я начну у себя хозяйничать, я долженъ буду прежде всего позаботиться о кредитѣ. Мнѣ необходимо довѣріе тѣхъ, съ кѣмъ я буду вести мои дѣла.

«Но если кредитъ и взаимное довѣріе теперь необходимы для меня, какъ для будущаго хозяина; то не болѣе ли они мнѣ были нужны, когда я былъ попечителемъ?

«Что могъ я сдѣлать существеннаго, не заслуживъ сначала полнаго нравственнаго довѣрія тѣхъ, которыхъ главная обязанность проводить убѣжденія, и тѣхъ, на кого я долженъ былъ дѣйствовать путемъ убѣжденія?

«Вотъ это-то полное, нравственное довѣріе я и старался всѣми силами водворить и между старыми, и между молодыми. Но для этого я долженъ былъ дѣйствовать прямо и откровенно. Въ краѣ, гдѣ постоянно нужно сообразоваться съ различіемъ національностей, я не могъ не быть ровенъ и одинаковъ со всѣми и строго безпристрастенъ, желая добра и правды всѣмъ безъ различія.

«Въ моихъ глазахъ попечитель есть не столько начальникъ, сколь-

ко миссіонеръ. Онъ долженъ не приказывать, а убѣждать. Иначе, въ трудныхъ обстоятельствахъ, когда ему понадобится серьезный трудъ его подчиненныхъ, когда нужно будетъ сдѣлать воззваніе къ ихъ чувству долга и законности, къ благородству и достоинству человека, онъ не можетъ рассчитывать ни на себя, ни на другихъ.

«Таковъ мой взглядъ. Онъ не могъ не казаться страннымъ и даже, можетъ-быть, опаснымъ. Я это очень хорошо зналъ всегда. Но не мною я быть не могъ. И мнѣ оставалось идти, не отступая, предоставивъ Провидѣнію рѣшить, кто крѣпче: препятствія ли, которыя я долженъ былъ встрѣтить, или я самъ.

«Слѣдуя моему взгляду, мнѣ нужно было дѣйствовать и наущуюся молодежь, и на самихъ наставниковъ. Общество, отцы, граждане имѣли полное право требовать отчета въ моихъ дѣйствіяхъ: хвалить и порицать.

«А тогда можно ли было обойтись обществу, составленному изъ нѣсколькихъ національностей, безъ разнорѣчій, ложныхъ слуховъ и неправильныхъ толкованій?

«Но долженъ ли я былъ имъ подчиниться и исказить мой образъ дѣйствій для того только, чтобъ утѣшать себя обманчивою тишиною, пассивнымъ безмолвіемъ и кажущимся порядкомъ?

«Ученіе и распространеніе научныхъ истинъ я считалъ за свято-подвѣдство и глубоко уважалъ истинныхъ наставниковъ. Но не забывалъ я чтить человеческое достоинство и личность. Въ молодыхъ людяхъ я любилъ и уважалъ молодость, потому что хорошо помнилъ свою.

«На этомъ уваженіи, которое я заявлялъ открыто и гласно, основывалъ я и то взаимное, нравственное довѣріе наставниковъ и учащихся, которымъ начиналъ уже пользоваться, но не для себя, а въ интересахъ университета и цѣлаго общества этого края.

«Я твердо зналъ, что необдуманные порывы молодости и поступки, противорѣчащіе законамъ нравственности, будутъ исчезать сами собою по мѣрѣ того, какъ возрастетъ еще сильнѣе довѣріе, а съ нимъ вмѣстѣ и значеніе нравственной власти.

«Я зналъ, что гдѣ господствуетъ сила убѣжденія, тамъ исчезаетъ произволъ съ его волнующими слѣдствіями.

«Я не могъ дожидаться этого счастливаго времени; но вамъ, гг. членамъ общества, предстоитъ, если вы исполнѣ раздѣлите мои взгляды и сочувствуете моимъ убѣжденіямъ, поддержать данное мною направленіе вашимъ мнѣніемъ, вашимъ просвѣщеннымъ содѣйствіемъ и любовью къ общему благу.»

3) Прощальная рѣчь Н. И. Пирогова.

«Я принадлежу къ тѣмъ счастливымъ людямъ, которые хорошо помнятъ свою молодость. Еще счастливѣе я тѣмъ, что она не прошла для меня понапрасну. Отъ этого я, старѣясь, не утратилъ способности понимать и чужую молодость, любить и, главное, уважать ее. Мы всѣ знаемъ, что нужно почитать стариковъ, потому что старики — наши отцы и дѣды, и каждый изъ насъ чѣмъ нибудь имъ обязанъ. Глядя на старость, мы вспоминаемъ доброе. Слабости и худое забываются при взглядѣ на сѣдину. Но не всѣ знаютъ, что и молодость должно уважать. Она является намъ тотчасъ же съ ея страстями, вспышками и порывами на первомъ планѣ. Правда, и ее извиняютъ, приводятъ незрѣлость, неопытность, увлеченіе. Но у нея нѣтъ прошедшаго, а ея будущее кажется чѣмъ-то страшнымъ, по его неизвѣстности. Между тѣмъ кто не забылъ своей молодости и изучалъ чужую, тотъ не могъ не различить и въ ея увлеченіяхъ стремленій высокихъ и благородныхъ, не могъ не открыть и въ ея порывахъ явленій той грозной борьбы, которую суждено вести человѣческому духу за дорогое ему стремленіе къ истинѣ и совершенству. Бывъ попечителемъ университета, я поставилъ себѣ главною задачею поддерживать всѣми силами то, что я именно привыкъ любить и уважать въ молодости. Съ искреннимъ довѣріемъ къ ней, съ полною надеждою на успѣхъ, безъ страха и безъ задней мысли, я привался за трудное, но высокое и благородное дѣло. И могъ ли я иначе за него взяться, когда помня и любя время моего образованія въ четырехъ университетахъ, я живо вспоминалъ и тѣ стремленія, которыя меня тогда одушевляли; вспоминая, уважая ихъ въ себѣ, я невольно переносилъ ихъ и на васъ и въ васъ любилъ и уважалъ то же самое, что привыкъ любить и уважая въ самомъ себѣ. И теперь, разставаясь съ вами, я объявляю гласно, что все время моего попечительства ни разу не раскаялся въ образѣ моихъ дѣйствій. Частные случаи, какъ бы они ни клонились не въ вашу пользу, ни однажды не поколебали моего довѣрія къ цѣлой корпораціи студентовъ, потому что частныя проявленія неизбежнаго зла не должны, по моимъ понятіямъ, служить причиною къ уничтоженію добра.

«Я былъ притоговленъ къ тому, что меня не вдругъ вы поймете, и еще менѣе поймутъ ваши отцы или цѣлое общество. Это лежало въ порядкѣ вещей. Судятъ не по намѣреніямъ, а по результатамъ. А результаты въ такихъ дѣлахъ обнаруживаются не скоро, не безъ препятствій и не безъ толковъ, распространяемыхъ незнаемъ, бли-

зорукостью, подозрѣніемъ и мелочными страстями. Я зналъ, что истина моихъ убѣжденій разъяснится не разомъ для всѣхъ, а между тѣмъ встрѣтится много такого, что будетъ говорить противъ меня и заслужитъ порицаніе тѣхъ, которые думаютъ перейти отъ одного порядка вещей къ другому, противоположному, измѣнивъ только внѣшнюю обстановку, или тѣхъ, которые вовсе ничего не думаютъ. Я зналъ, что немногіе раздѣляютъ мой взглядъ на университетскую молодежь и университетскую жизнь вообще, зналъ наконецъ и то, что меня будутъ обвинять въ слабости, въ неумѣніи и въ гонимости за популярность; но все это не могло измѣнить моихъ глубокихъ убѣжденій, не могло остановить моихъ дѣйствій, основанныхъ на любви и уваженіи къ молодости, на довѣріи къ ея благородству мыслей и стремленію къ правдѣ. Не вѣрить въ это я не могъ, потому что я не могъ ни сдѣлаться, ни казаться не мною. Это значило бы для меня перестать жить. Я остался мною и, разставаясь съ вами, уношу тѣ же убѣжденія, которыя принесъ къ вамъ, которыя никогда и ни отъ кого не скрывалъ, потому что считалъ преступнымъ скрывать начала, служившія основаніемъ моихъ дѣйствій. Надѣюсь, вы успѣли также убѣдиться, что я основывалъ мои отношенія къ вамъ на томъ же нравственномъ довѣріи, котораго имѣлъ право требовать и отъ васъ, потому что дѣйствовалъ прямо, и знаю, что на молодость нельзя дѣйствовать иначе, какъ пріобрѣсть ея полное довѣріе. Вы утвердились; полагаю, что я водворялъ между вами уваженіе къ закону, долгу и власти не угрозами, не преслѣдованіемъ, не скрытно, а прямымъ и гласнымъ убѣжденіемъ и примѣромъ. Я не приказывалъ, а убѣждалъ, потому что заботился не о внѣшности, а о чувствѣ долга, которое признавалъ въ молодости такъ же, какъ и всѣ другія высокія стремленія духа. Наконецъ вы, думаю, утвердились, что для меня всѣ вы были одинаково равны, безъ различія вашихъ національностей. Въ моихъ глазахъ университетъ, служащій вамъ мѣстомъ образованія, не могъ быть мѣстомъ другихъ стремленій, кромѣ научныхъ. Поэтому-то я также искренно желалъ и вашего сближенія съ представителями науки въ университетѣ, нарушеннаго, къ сожалѣнію, временемъ и обстоятельствами. Но не различая вашихъ національностей предъ лицомъ науки, я никогда не мечталъ о слитіи васъ въ одно цѣлое, избѣгалъ раздражать самолюбіе и навязывать вамъ такія убѣжденія, которыхъ у васъ не могло быть, потому что гнушался притворствомъ и двуличіемъ. Я твердо вѣрилъ, что одно взаимное довѣріе и примѣръ водворяетъ между вами законность и порядокъ. Законность и порядокъ упрочать нравственную свободу университетской жизни. Эта свобода разовьетъ самостоятельность и любовь къ наукѣ, которая, въ свою очередь, представитъ университетъ

въ вашихъ глазахъ чуждымъ всѣхъ постороннихъ стремленій. Нѣсколько для меня знаменательныхъ фактовъ доказали мнѣ, что мои убѣжденія, мои надежды не обманули меня, и взаимное довѣріе, которое я клалъ за основу моихъ дѣйствій, обнаруживаясь не разъ, награждало мои труды и заботы. И если я заслужилъ, чтобы вы меня помнили, то это докажутъ всего болѣе тѣ изъ васъ, которые, сохранивъ въ памяти мой взглядъ на университетъ, оправдаютъ своею жизнію мое довѣріе, любовь и уваженіе къ вашей молодости. А я, разставаясь съ вами прежде, чѣмъ успѣлъ достигнуть моей цѣли, буду имѣть утѣшеніе въ томъ, что оставался вѣренъ своимъ началамъ, и буду счастливъ тѣмъ, что, если и не довелъ еще ни одного изъ васъ до истиннаго счастья, то по крайней мѣрѣ, ни одного не сдѣлалъ, по моей волѣ, несчастнымъ.

«Итакъ прощайте. Служите вѣрно наукѣ и правдѣ и живите такъ, чтобы состарѣвшись могли безупречно вспоминать вашу и уважать чужую молодость.»

Пробѣжавъ всѣ эти рѣчи, читатель поразится, конечно, немалымъ удивленіемъ... Какъ? Начальникъ учебнаго округа, человѣкъ, занимающій генеральское мѣсто, говоритъ своимъ подчиненнымъ: «господа, я не терплю дисциплинарности... Не нужно мнѣ ни вашихъ поклоновъ, ни застегиваній на всѣ пуговицы, ни замскиваній, ни ухаживаній — ничего подобнаго. Постарайтесь прежде всего забыть, что я начальникъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ привыкли у насъ разумѣть начальство. Я вашъ товарищъ, другъ. У меня не будетъ никакого тайнаго образа дѣйствій относительно васъ. Я вамъ раскажу все, что я хочу дѣлать въ видахъ вашего вниманія, объясню причины, почему я такъ рѣшился дѣйствовать. Если вы будете не соглашаться съ моими воззрѣніями, — я буду съ вами спорить, буду каждого изъ васъ убѣждать и теоріей и практикой въ разумности моихъ воззрѣній — и не оставляю этого, пока не доведу васъ до полного убѣжденія. Я не могу ожидать никакихъ плодовъ отъ вашего воспитанія, пока вы не будете вполнѣ довѣрять моему образу мыслей и дѣйствій, пока не будете связаны съ мной внутреннимъ общимъ сочувствіемъ къ нашему общему дѣлу.»

Такія рѣчи привлекательны, читатель, въ устахъ начальника... не правда ли? — но рѣчи все-таки странныя, которыхъ мы не слышали отъ начальства въ нашемъ дѣствіи... не слышали и потомъ ни въ канцеляріяхъ, ни въ казармахъ, ни въ ученыхъ ареопагахъ... И въ этомъ мы вовсе не хотимъ винить начальство... Совсѣмъ нѣтъ. Начальство думало, какъ всѣ; всѣ думали, какъ начальство. Вообще же представленію общепринятому и освященному вѣками образъ вза-

ныхъ отношеній начальствующихъ и подчиненныхъ представлялся въ такомъ видѣ:

Дѣло начальника, разумѣется, хорошаго (о дурныхъ и говорить нечего) дать приказаніе или распоряженіе, выслушать или прочесть докладъ, или донесеніе, или что нибудь подобное объ исполненіи этого приказанія или распоряженія, — дать распоряженіе, если приказаніе или распоряженіе исполнено не во время, не такъ поняли или при исполненіи не вошли въ духъ высшихъ видовъ начальника и т. п. Дѣло начальника было также представить, кого онъ найдетъ нужнымъ къ награждѣ. Да существенныхъ отношеній начальника къ подчиненному, кажется, только и было. Обязанность подчиненнаго была: выслушать и исполнить распоряженіе или приказаніе начальника, выслушать съ благодушіемъ, безъ возраженій, расклатацию отъ начальника, при благопріятномъ случаѣ даже поблагодарить начальника за такое отеческое поученіе, затѣмъ быть въ состояніи постоянного, неослабнаго памятованія о томъ, что начальникъ есть совсѣмъ не то же, что онъ, что человѣческихъ отношеній къ нему не можетъ имѣть подчиненный никакихъ, что и лично, точно также какъ на бумагѣ, подчиненный можетъ относиться къ нему только съ почтительнѣйшимъ докладомъ, донесеніемъ, представленіемъ и т. д. Памятовать это подчиненный обязанъ былъ и всегда и притомъ, не только въ канцеляріи, но и на улицѣ, дома, на гуляньѣ, на вечерѣ, на балѣ... однимъ словомъ—всюду. Встрѣтись съ начальникомъ, подчиненный долженъ былъ съ нимъ раскланиваться, но раскланиваться особеннымъ образомъ, выражая почтительность не только въ поклонѣ, но и въ самой физиономіи, которая должна была говорить: «дескать, это для меня особенное удовольствіе, что я имѣю честь съ вами раскланиваться»; если подчиненный сидѣлъ, то при появленіи начальника долженъ былъ вставать; когда начальникъ начиналъ разговаривать, подчиненный долженъ былъ держать себя въ *такой позѣ слушанія*, чтобы видно было, что онъ пріемлетъ каждое слово, какъ вѣжливый монгольскій бисеръ. Само собою разумѣется, что ни о какихъ возраженіяхъ нечего было и думать. Несогласіе съ мнѣніемъ начальника даже относительно такихъ предметовъ, какъ напримѣръ: нужно ли козырять въ вистѣ, имѣя на рукахъ три фигуры, — было если и не уголовнымъ преступленіемъ, то и не такимъ дѣйствіемъ, которое бы рекомендало служебныя способности чиновника. Если дѣло шло о распоряженіяхъ служебныхъ и начальникъ давалъ распоряженіе, которое могло его компрометировать, то дѣло подчиненнаго конечно было доложить объ этомъ, но доложить почтительнѣйше, такъ, чтобы въ докладѣ выходило что-то похожее на то, что сдѣланное распоряженіе, хотя и нельзя исполнить по существующимъ

узаконеніямъ, но отъ этого оно нисколько не теряетъ своего блеска, что если бы оно могло быть приведено въ исполненіе, оно облагодѣтельствовало бы цѣлую страну и т. д. Однимъ словомъ, подчиненный долженъ былъ вести себя такъ, чтобы во всякомъ дѣйствіи его служебной, общественной, домашней дѣятельности было видно, что онъ твердо сознаетъ свое подчиненіе начальнику и deeply-нощю помнитъ, что начальникъ есть начальникъ, а не человѣкъ, подобный другимъ человѣкамъ.

Такая форма отношеній начальниковъ къ подчиненнымъ принята была у насъ вездѣ за нормальную и, само собою разумѣется, исключала всякую возможность искренняго сближенія начальника съ подчиненными. Начальникъ приглашалъ своихъ подчиненныхъ на обѣды, балы, вечера... Казалось бы, хотъ въ такихъ случаяхъ, гостепріимный хозяинъ долженъ былъ забыть, что онъ начальникъ; но хозяинъ никогда не забывалъ этого. Само собою разумѣется, что еще тверже помнили это гости. Почтительнѣйшее отношеніе соблюдалось и здѣсь во всей своей красѣ, — и часто доходило до смѣшнаго. Я еще и теперь живо помню, какъ на балахъ *Окзенкофа* командиры разныхъ военныхъ и гражданскихъ вѣдомствъ съ полновѣсными чинами, почтенныхъ лѣтъ — быстро вскакивали съ своихъ мѣстъ, когда Окзенкофъ входилъ въ ту комнату, гдѣ они сидѣли. Смотри на эту комедію, я всегда думалъ: отчего бы ужькстати не гаркнуть: «здравія желаемъ, ваше в-ко-пр-ство!» — Есть еще обычай, существующій почти повсюду, — въ извѣстные торжественные дни поздравлять начальниковъ. Обыкновенно объявляется служебному міру, что начальникъ поздравленія принимаетъ; — у Окзенкофа добавлялось при этомъ, что поздравленія принимаются ровно въ столько-то часовъ — отъ чиновниковъ до такого-то класса включительно, обыкновенно до VIII-го. Хотя поздравленіе, повидимому, есть дѣло совершенно свободное, но объявленіе о томъ, что начальникъ принимаетъ, всегда равносильно приказанію, чтобы были на поздравленіи, кому быть слѣдуетъ, — а если назначенъ часъ, то разумѣется, чтобы были въ этотъ именно часъ. Назначеніе часа придаетъ особенную торжественность поздравленію. Вдругъ пріемная зала къ извѣстной минутѣ наполняется слишкомъ двумястами человѣкъ мундировъ шитья самаго разнообразнаго... Растворяются двѣ половинки дверей и входитъ Окзенкофъ въ полномъ блескѣ своей формы, съ какимъ нибудь приготовленнымъ краснорѣчивымъ спичемъ... Едва началъ онъ говорить спичъ, вдругъ въ залу врывается *Березкинъ*, который гналъ что-было-духу извозчика, но двумя-тремя минутами опоздалъ поспѣть къ выходу Окзенкофа... Окзенкофъ прерываетъ спичъ и, въ присутствіи 200 слишкомъ человѣкъ, въ торжественный день, начи-

нантъ мылить голову Березкину, съ такимъ жаромъ, на всѣхъ картахъ ичавшемуся поздравить его. «Такъ, такъ вы, — ведетъ онъ рѣчь къ Березкину, — молодой человекъ, понимаете службу? Такъ васъ учили уважать начальство? Когда почтенные люди, генералы, не дозволяютъ себѣ оноездать минутой къ моему выходу, вы!»... и проч. Задавъ головоломку, Оксенкопфъ преспокойно возвращается къ прерванному спичу и благополучно его заканчиваетъ. И такая сила привычки, что всѣ находятъ это въ порядкѣ вещей, даже совершенно резоннымъ и справедливымъ, и Березкина не оправдываетъ никто. «Ужъ тамъ, какъ хотите, — гуторять разныхъ военныхъ и гражданскихъ вѣдомствъ сановники, — а службу знать всакій должень.»

Вотъ это-то, читатель, именно и грустно. — Грустно это жалкое настроеніе общественнаго мнѣнія, этотъ допотопный, немигающійся взглядъ. Что Оксенкопфъ? Оксенкопфъ — человекъ, воспитанный въ другихъ понятіяхъ... Онъ пройдетъ... какъ проходитъ все; но духъ общественный остается. Чувствовать же благоговѣніе передъ собою, сознавать, что другіе выдвигаютъ тебя изъ общаго для всѣхъ уровня, ставить на пьедесталъ, хотя бы ни за что, ни про что, такъ пріятно, что и многіе изъ новыхъ начальниковъ ни чуть не противъ стараго порядка; напротивъ, не безъ удовольствія его поддерживаютъ. Такъ какъ дѣло пошло на анекдоты, то расскажу еще анекдотъ и объ одномъ новомъ начальникѣ. Разъ, по поводу одного неправильнаго распоряженія, сдѣланнаго губернаторомъ, я сталъ объяснять ему, что распоряженіе сдѣлано вопреки закону... «Какъ вопреки закону? Вопреки какому закону? Какъ вы можете мнѣ говорить это? Покажите законъ», — отвѣчалъ, вспыхнувши весь, губернаторъ. Я взялъ со стола его превосходительства томъ Свода Законовъ и отыскалъ статью. Его превосходительство прочиталъ статью, тяжело вздохнулъ и вперивши въ меня свой пронизательный (у всѣхъ начальниковъ непремѣнно *пронизательный*) взглядъ, спросилъ, дрожа весь отъ злости: «такъ вы считаете себя въ правѣ дѣлать мнѣ указанія... въ разумнѣйшихъ законовъ?» Я зналъ, какъ нужно отвѣчать, чтобы дѣло кончилось къ общему удовольствію, — но, грѣшный человекъ, мнѣ хотѣлось видѣть начальственную бурю, хотѣлось особенно потому, что губернаторъ былъ изъ кровныхъ юношей, возвращенъ въ вертоградъ особеннаго рода и считалъ себя человекомъ передовымъ, — и должно отдать ему справедливость, во многихъ отношеніяхъ былъ начальникъ дѣйствительно порядочный. «Да, полагаю, что имѣю законное на это право, — отвѣчалъ я: когда ваше превосходительство дѣлаетъ распоряженія вопреки закону.» Надобно было видѣть, въ какое бѣшенство пришелъ отъ этихъ словъ начальникъ-бюрократъ, вообще выдержанный и во всѣхъ дру-

гихъ случаевъ умѣвшій по волѣ *скрывать и радость и горе*. «Такъ, такъ вы понимаете отношенія подчиненнаго къ начальнику?»—такую рѣчь повелѣ ко мнѣ его превосходительство. «Вы думаете учить даже меня? Что жъ я долженъ думать объ отношеніяхъ вашихъ къ другимъ?» и т. д.—Впрочемъ, зачѣмъ я усиливуюсь выяснять и доказывать вещи у насъ всѣмъ общезвѣстныя. Пусть представитъ себѣ читатель, что какой нибудь, положимъ, столоначальникъ на гуляньѣ, на вечерѣ, гдѣ бы то ни было, первый протянулъ руку своему главному начальнику и спросилъ его также, какъ онъ спрашиваетъ равныхъ себѣ, положимъ, хоть о здоровьѣ... Я не знаю, что бы изъ этого вышло? Мнѣ кажется, что такое простое дѣйствіе, принятое у всѣхъ знакомъ обыкновеннаго привѣтствія другъ-другу, было бы отнесено къ числу тагчайшихъ преступленій. Легче было бы столоначальнику, если бы онъ стаянулъ всѣ деньги изъ казначейства. Въ послѣднемъ случаѣ не стали бы по крайней мѣрѣ сомнѣваться въ благополучіи его умственныхъ способностей. И такой судъ за такое простое дѣйствіе произнесъ бы надъ нимъ не начальникъ только, а весь городъ, въ которомъ бы это происшествіе случилось, въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей. Мы не по ошибкѣ уотребили слово: *происшествіе*. Такой поступокъ былъ бы дѣйствительно для города происшествіемъ. Онъ сдѣлался бы анекдотомъ, притчей, передавался бы изъ рода въ родъ, какъ что-то такое, что совершенно несовѣстимо съ общепринятымъ міросозерцаніемъ. И это мы говоримъ еще о столоначальникахъ, а ужъ о канцелярскихъ чиновникахъ нашихъ и говорить нечего. Эти находятся вездѣ въ страшномъ загонѣ и униженіи, и на свое положеніе смотрятъ, какъ на нормальное.—Въ одинъ городъ—разскажемъ еще анекдотъ—пріѣхалъ предсѣдатель какого-то присутственнаго мѣста. Какъ обыкновенно водится, ему въ назначенный часъ представилась его канцелярія въ полномъ своемъ составѣ. Но къ общему представленію не успѣли поспѣть два маленькіе чиновничка. Это повергло ихъ въ великое раздумье: какъ быть? Нейти? замѣтить послѣ, что не были,—будетъ бѣда. Идти? Но какъ идти прямо подъ опалу на первый разъ,—дескать, извините, что опоздали. Думали, думали, наконецъ общимъ совѣтомъ положили: идти. Перекрестившись, прочитавъ: *Да воскреснетъ Богъ*, отправились и черезъ нѣсколько минутъ летятъ назадъ на всѣхъ парусахъ. «Ну, что?» спрашиваютъ съ вѣтерпѣніемъ товарищи, ожидавшіе ихъ, какъ пловцовъ съ бурнаго моря. «Да что, господа, славный начальникъ! Какъ только доложили объ насъ, вышелъ къ намъ, въ чемъ былъ, самъ въ переднюю, и не билъ, не ругалъ,—а сказалъ только: «что вы, свиньи, таскаетесь, когда надо заниматься дѣломъ?»

Такова форма отношеній начальниковъ и подчиненныхъ, наслѣ-

дованная нами отъ предковъ, освященная вѣками. Не говоримъ уже о томъ, что въ существѣ своемъ она нелѣпа, отягательна, она, кроме того, вредить успѣху дѣла на каждомъ шагу тѣмъ самымъ, что исключаетъ возможность всякихъ человѣческихъ отношеній между начальникомъ и подчиненными. Ибо безъ этихъ человѣческихъ отношеній, основанныхъ на взаимномъ довѣрїи и уваженіи, «въ трудныхъ обстоятельствахъ, скажемъ словами П. И. Пирогова, когда начальнику понадобится серьезный трудъ его подчиненныхъ, когда нужно будетъ сдѣлать воззваніе къ ихъ чувству долга законности, къ благородству и достоинству человѣка, онъ не можетъ рассчитывать ни на себя, ни на другихъ». Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ начальники достойные своего званія тяготеютъ этой формѣ отношеній... Но начальники пустые, начальники по имени только, рады ей—этой формѣ почтительнаго и даже непочтительнаго отдаленія отъ себя подчиненныхъ. Потому что эта форма закрываетъ ихъ пустоту, охраняетъ ихъ внѣшнее значеніе въ глазахъ другихъ, и даетъ средство избавляться отъ людей, которые могли бы обнаружить ихъ злоупотребленія или неспособность. Къ чему сводится обыкновенно вся дѣятельность такихъ ничтожныхъ начальниковъ? Къ тому, чтобы охранять эту варварскую форму отношеній во всей ея неприкосновенности. Подчиненный, какъ бы ни былъ талантливъ, какъ бы ни былъ полезенъ для дѣла, но если онъ сознаетъ сколько нибудь свое человѣческое достоинство, если онъ не соблюдаетъ этой формы въ той густой пунктуальности, въ какой соблюдаютъ другіе, обвиняется обыкновенно въ неуваженіи къ начальству.

Обвиненіе по нашимъ законамъ весьма тяжелое, могущее сопровождаться громадными послѣдствіями для цѣлой жизни подчиненныхъ! Въ этомъ согласится съ нами всякій, кто знаетъ, что по нашему законодательству начальникъ имѣетъ право уволить подчиненнаго отъ должности, безъ объясненія причинъ увольненія, такъ что уволенный такимъ образомъ не имѣетъ права нигдѣ жаловаться, если бы увольненіе было и несправедливо; даже мѣсто въ другомъ вѣдомствѣ можетъ получить въ томъ только случаѣ, если новый начальникъ согласится принять его на свой страхъ...

А между тѣмъ понятіе о неуваженіи начальства, за что скорѣе всего можетъ пострадать человѣкъ, и за что больше и страдаютъ у насъ,—такъ гибко, такъ эластично именно для обвиненія, что и сказать нельзя!! Чтобы понять это, мы должны помнить, что нигдѣ власть начальника не поставлена такъ широко, какъ у насъ. Начальникъ у насъ имѣетъ право смотрѣть за подчиненнымъ своимъ не только на службѣ, но и внѣ службы, вездѣ, наблюдать за его религіею, за его нравственностію, за его семейною жизнью,—и такимъ образомъ, если

начальникъ дурень, отравлять жизнь подчиненнаго и развращать его самого въ самыхъ внутреннихъ основаніяхъ. Если подчиненный иначе понимаетъ религію, нежели начальникъ, если онъ имѣетъ другія понятія о нравственности, чѣмъ начальникъ, то—вотъ уже и неуваженіе къ начальству. А извѣстно, какія чудовищно-деморализованныя понятія существуютъ у насъ объ этихъ тонкихъ и деликатныхъ предметахъ!

«Одинъ называетъ нравственностью свинанье ему шляпы на улицѣ; другой называетъ нравственностью смотрѣнье сквозь пальцы на то, какъ онъ воруетъ; третій называетъ нравственностью услуги, оказываемыя его любовницѣ. Вѣдь, обыкновенно, какъ говорить вслѣдъ изъ нашей братии своимъ подчиненнымъ? — свысока говорить: «милостивый государь, старайтесь исполнить свой долгъ относительно Бога, государя, отечества, а ты — молъ, ужъ тамъ разумѣй относительно чего.»

А между тѣмъ разсматривая дѣла разумно, едва ли на 100 тыс. случаевъ мы найдемъ одинъ случай, когда бы можно было основательно и разумно обвинить человѣка въ неуваженіи къ начальству. Конечно, мы съ малыхъ лѣтъ привыкли слышать и продолжаемъ слышать почти ежедневно о неуваженіи разныхъ субъектовъ къ начальству, и такъ прислушались къ этимъ звукамъ: *неуваженіе къ начальству*, что не примѣчаемъ въ нихъ ничего страннаго, ничего дикаго... Но выйдемъ въ дѣло.

Что такое начальникъ?—Человѣкъ, который въ извѣстномъ порядкѣ служебной или другой дѣятельности, талантомъ, долголѣтнимъ трудомъ, добросовѣстнымъ исполненіемъ обязанностей, пріобрѣлъ знанія и опытность, которыхъ никто не имѣетъ изъ его подчиненныхъ, и потому поставленъ въ главѣ этого порядка, какъ для того, чтобы порядокъ этотъ шелъ и на будущее время своимъ добрымъ путемъ, усовершенялся съ каждымъ днемъ, такъ и для того, чтобы руководствовать другихъ для изученія этого порядка... Я ли, другой ли, третій ли, кому случилось попасть въ колею этого порядка, не можетъ не чувствовать подавляющаго превосходства начальника въ знаніи служебномъ надъ собою. Если бы мы были выше его талантами, намъ никогда не сравняться съ его опытностію... Если мы видимъ при этомъ его дѣятельность, его безукоризненную во всѣхъ отношеніяхъ честность, его вполне человѣческія отношенія къ намъ, можемъ ли мы не уважать его? Что такое уваженіе къ другому, если не признаніе въ этомъ другомъ извѣстныхъ достоинствъ? — Если это достоинство есть въ немъ, я не могу не уважать его, если бы и не хотѣлъ этого. Въ противномъ случаѣ я долженъ отказаться отъ моей разумной природы, стать въ противо-

рѣчіе съ моею мыслию, съ моею совѣстію, съ моею уваженіемъ къ самому себѣ. Имя внутреннее уваженіе къ человеку, я буду выражать его и вознѣ, въ общепринятыхъ ли для этого знакахъ выраженія, или такихъ знакахъ, какія я лично нахожу разумными для выраженія моего внутреннего уваженія. Очень возможно, что мои личныя воззрѣнія могутъ иногда не сойтись съ общепринятыми воззрѣніями на внѣшніе знаки внутреннего уваженія... Но начальникъ, дѣйствительно достойный, никогда не усумнится, чтобы анонимная эта происходила отъ неуваженія къ нему. Потому не усумнится, что нѣтъ причинъ думать, чтобы разумный человекъ, находясь въ здоровомъ умѣ, дѣлалъ вещи, которыя можетъ дѣлать только сумасшедшій. Есть извѣстная нравственная вѣра въ людей во всѣхъ насъ, основанная на знаніи природы человѣческой вообще, на знаніи уровня общественнаго образованія, понятій и т. п., — вѣра, которой если бы не было въ насъ, то жизнь въ обществѣ была бы не только невозможна, но и немыслима. Встрѣчаясь, напримѣръ, каждодневно со множествомъ людей, намъ совершенно неизвѣстныхъ, въ домахъ, на улицахъ, въ городахъ, селахъ, деревняхъ. мы твердо бываемъ увѣрены, что они не укусятъ насъ, не нападутъ на насъ, безъ причины не обругаютъ, мало того: увѣрены, что въ случаѣ несчастія окажутъ помощь или по крайней мѣрѣ покажутъ сочувствіе, каждый разумѣется, смотря по тому или другому своему личному взгляду на это дѣло. Конечно, возможны здѣсь, какъ и вездѣ, случаи исключительные. Но эти исключительные случаи такъ рѣдки и ничтожны, что ни въ комъ не подрываютъ общей нравственной вѣры къ людям. Точно также нѣтъ никакихъ причинъ не вѣрить, чтобы члвкъ, видя въ другомъ достоинства, имѣющія при томъ благотворное вліяніе на его жизнь и дѣятельность, сталъ не призадумываться, или, что то же, сталъ не уважать лицо, имѣющее эти достоинства. Конечно, возможны и здѣсь исключительные случаи, но они такъ рѣдки, такъ ничтожны, что никакимъ образомъ не могутъ опровергать идеи общаго порядка.

Но если невозможно представить себѣ въ подчиненныхъ неуваженіе къ начальнику, имѣющему истинныя достоинства, то съ другой стороны невозможно представить и уваженія къ начальнику, не имѣющему такихъ достоинствъ. Здѣсь оно совершенно немыслимо потому, что гдѣ нѣтъ достоинства, тамъ уваженію не на чемъ и опереться. И здѣсь — то начинается скрытая и упорная борьба между начальникомъ и подчиненными или, точнѣе сказать, преслѣдованіе послѣднихъ, которое ведется у насъ въ очень многихъ мѣстахъ, — преслѣдованіе, которое растлѣваетъ нравы подчиненныхъ и общества, служить крѣпкимъ фундаментомъ для пронырства, вѣточка

честна, казеннобюджетна и тому подобныя мероприятия. Начинается съ торо, что начальникъ начинаетъ подозрѣвать своихъ подчиненныхъ въ неуваженіи къ себѣ, — начинаетъ слѣдить за тѣмъ, кто подлѣ камина угоритъ сигаретъ свою спину при поклонахъ ему, застегиваетъ ли двуголшны или не застегиваетъ, какъ говорить съ ними, какъ держать себя въ его присутствіи и проч. и проч. и проч. Все вниманіе начальника поглощается бездѣлицами. На первый планъ выходятъ пролазы, проходшцы... Люди мыслящіе, даровитые, болѣе или менѣе независимые, отходятъ или на второй планъ, или вовсе вытѣсняются... Дѣло терлется у всѣхъ изъ виду, вмѣсто службы начинается прислуживанье... Наступаетъ царство шіиоцизма, притѣсненій, несправедливостей, въ которомъ заслужившіе титулы покорныхъ, уважительныхъ къ начальству нагрѣваютъ обѣими рукамы карманы...

«Какъ же быть?» скажутъ намъ. «Невозможно вѣдь и найти всегда начальника, вполне достойнаго своихъ вѣстовъ». Это правда. Но какъ бы ни былъ слабъ начальникъ въ своихъ дарованіяхъ и своихъ спеціальныхъ знаніяхъ по той части, которую онъ управляетъ, — мы все-таки думаемъ, что устраненіемъ дисциплинарности въ своихъ отношеніяхъ къ подчиненнымъ, человѣческимъ съ ними обращеніемъ, безпристрастіемъ ко всѣмъ по своему крайнему разумію, онъ усилитъ не только скорѣе привлечь къ себѣ людей способныхъ для службы, но и скорѣе заставить уважать себя за свои человѣческія достоинства, чѣмъ преслѣдованіемъ мнимаго неуваженія, шіиоцизмомъ и тому подобными гадостями.

Однакожь мы дѣлаемъ уклоненіе отъ дѣла. Изъ сказаннаго нами читатель усмотрѣть можетъ, что странная, повидимому, теорія Н. И. Пирогова объ отношеніяхъ начальника и подчиненныхъ на самомъ дѣлѣ весьма проста и естественна, и должна бы быть для всѣхъ обыкновенною. На удобопонятный языкъ можно перевести ее такимъ образомъ:

Когда вы дѣлаетесь начальникомъ, въ особенности большимъ, на вашей обязанности лежитъ и большое дѣло. Какіе бы вы таланты и силы ни имѣли, — однимъ вамъ этого дѣла не сдѣлать. Вамъ нужны помощники. Помощники ваши и есть ваши подчиненные. Они должны будутъ исполнять толь планъ, который вы предположили выподнить. Отъ ихъ пониманія, добросовѣстности, усердія будетъ зависеть болѣе или менѣе успѣшное выподненіе вашего плана. Естественно, что для успѣха дѣла вы должны высказать имъ ваши дѣла и намѣренія и способъ самаго исполненія; если они не понимаютъ, должны ихъ объяснить; если они сомнѣваются, не доверяютъ, должны опровергнуть ихъ сомнѣнія, разсѣять недоумѣніе,

убѣдить ихъ въ совершенномъ пониманіи вашихъ дѣла. Только при разумномъ убѣжденіи ихъ въ дѣлѣ и полномъ довѣріи къ вамъ и можно ожидать отъ нихъ полного усердія. Но съ этой точки зрѣнія они выходятъ уже не столько ваши подчиненные, сколько товарищи. Уваженіе и довѣріе къ ихъ личности, къ ихъ усердію и добросовѣстности должно быть основою вашихъ отношеній къ нимъ. Тогда только вы можете быть твердо увѣренны, что дѣло, вашимъ производимое, будетъ исполнено не по формѣ только, не для виду, а съ любовью, съ энергіею, отъ которыхъ зависитъ успѣхъ дѣла. — Казалось бы, сдѣлать все это не такъ трудно; казалось бы, стоило какому начальнику только захотѣть быть хорошицею начальникомъ — и онъ сдѣлался бы такимъ начальникомъ. Но на самомъ дѣлѣ, для важнаго успѣха дѣла, здѣсь требуется многое: требуется полное знаніе того дѣла, которымъ онъ заправляетъ, требуется ясно сознанная цѣль и не менѣе ясно сознанный планъ для ея исполненія, твердая увѣренность въ вѣрности этого плана, глубокое уваженіе къ личности человѣческой, въ какомъ бы видѣ она ни являлась, ушлые и словомъ и дѣломъ внушить всѣмъ къ себѣ довѣріе и вѣстѣ съ тѣмъ, разумеется, дѣйствительная чистота и безукоризненность своихъ намѣреній и дѣйствій. Всѣ эти качества весьма рѣдко соединяются въ одномъ лицѣ. Но за то человѣкъ, въ которомъ они соединяются, производитъ чудеса... Во время войны подобныя лица замѣняютъ арміи; въ мирное время каждый изъ нихъ, разумеется, въ своемъ дѣлѣ замѣняетъ цѣлыя управленія совѣщательныя, распорядительныя, наблюдательныя, исполнительныя и т. д. Такимъ является и Н. И. Пироговъ во время дѣятельности своей въ кievскомъ учебномъ округѣ. Цѣлый край съ разнохарактернымъ населеніемъ, съ разнообразными тенденціями проникается взглядомъ и мыслію одного человѣка, высказываетъ ему свое горячее участіе и сочувствіе въ дѣлѣ, въ которомъ нѣтъ ни дивиденда, никакихъ коммерческихъ барышей, и въ которомъ доселѣ никогда не было заинтересовано наше общество, работаетъ со всею энергіею силъ, со всею искренностію убѣжденія, что онъ дѣлаетъ дѣло полезное, которое дастъ богатые плоды для жизни въ будущемъ. Развѣ это, читатель, не чудо?

Блестательный успѣхъ, которымъ увѣчалась дѣятельность Н. И. Пирогова въ Кіевѣ, показываетъ намъ, что какъ, помыслимому, и апатично наше общество, какъ ни мало, помыслимому, показываетъ оно расположеніе къ серьезной дѣятельности, но на самомъ дѣлѣ воскрешеніе его, возбужденіе къ такой дѣятельности вовсе не трудно. Нужно только людей, людей и людей! — Сознаніе прелесть своей пустоты, стремленіе выйти изъ этой пустоты, общее направ-

женное желаніе поставить себя иначе, чѣмъ было доселѣ; вообще, элементы броженія, хаотическая масса, изъ которой должна образоваться новая жизнь, видѣются повсюду. Но нѣтъ людей, которые бы указали, что нужно дѣлать и какъ, указали исходъ и работу силамъ, дали форму хаосу. При отсутствіи такихъ людей, напряженные силы сами ищутъ себѣ исхода, работы, какой могутъ, по крайнему своему разумѣнію, и не всегда попадаютъ въ цѣль. Образуется не мало обществъ съ цѣлями иногда совершенно пустыми, иногда неудобносполнимыми, и, натурально, не только не удовлетворяютъ стремленію къ дѣятельности, а еще болѣе раздражаютъ его въ однихъ, — подрывая вѣстѣ съ тѣмъ въ другихъ довѣріе къ обществамъ, дѣйствительно полезнымъ. — Въ дѣло нерѣдко вмѣшивается спекуляція. Спекуляція поняла лихорадочное напряженіе общества, жаждущее дѣятельности, и старается извлечь изъ него свою пользу, придумывая разныя промышленныя и торговыя компаніи для того только, чтобы благовиднѣе обирать мелкихъ акціонеровъ. Въ нынѣшней книжкѣ «Современника» читатели прочтутъ въ «Громотоводѣ» злоую и мѣткую карикатуру, какъ ловкіе промышленники, пользуясь напряженіемъ силъ неопытнаго общества, ловятъ въ мутной водѣ рыбку, — и какъ рядомъ съ этимъ, неруководимыя уже нѣмъ, возникаютъ общества, лишенные всякаго практическаго смысла и цѣли. Приводимъ здѣсь коротенькую сцену, ловко обрисовывающую: насколько бываетъ практическаго пониманія дѣла въ учредителяхъ обществъ послѣдняго рода.

ЯВЛЕНІИ XI.

Дергачевъ и княгиня Подольская.

Кв. Подольская (*въ шляпкѣ и съ муфтой въ рукахъ, выходитъ черезъ контору*). Bonjour, М-г Дергачевъ, — какъ поживаете?

Дергачевъ (*поспѣшно приставъ*). Здравствуйте, княгиня. Вотъ неожиданно обрадовали! Позвольте вашу муфту (*беретъ муфту*); да снимите шляпку, и присядьте къ камину. Я думаю, озябли; — кажется, холодно.

Кв. Подольская. Нѣтъ, cher, куда озябнуть! Я съ раннего утра ужъ на ногахъ, и успѣла побывать въ десяти мѣстахъ... Вы знаете, что я еще очень жива... для моихъ лѣтъ... (*Садится на предложенное ей кресло, и снимаетъ перчатку*).

Дергачевъ (*перебѣжалъ*). Полноте вызывать меня на комплименты... Позвольте, лучше, поцаловать вашу ручку! (*Цалуетъ ея руку,*

съ искусственными увлеченіями, и медлитъ ее опустить). Какая ручка! Кажется, не будь я женатъ, я былъ бы способенъ теперь на чудовищный поступокъ... (*Хочетъ повторить поцалуй*).

Кн. Подольская (*констатируя отдергивая руку, но такъ, что Дергачевъ успѣваетъ ее поцаловать*). Finissez, finissez! Я вовсе не желаю искушать васъ, — перестаньте; — иначе, я буду жалѣть, что пришла сюда безъ Катерины Ивановны... (*Съ торжественностью*) Мы съ ней друзья; я вовсе не хочу разстроивать ваше семейное счастье.. Полноте шутить, успокойтесь, и поговорите обо дѣлѣ... Я съ утра въ каретѣ — все хлопочу о жидовочкѣ, которую завтра будутъ приставить... Что это за милое созданье!.. Забавляла купить для нея прости и ризки, а теперь явилась къ Катеринѣ Ивановнѣ — предложить ей билетъ *dame patronesse* въ нашемъ благотворительномъ обществѣ... Но мнѣ сказали, что ея нѣтъ дома; вотъ я и пришла сюда...

Дергачевъ (*перебивая*). Въ какомъ благотворительномъ обществѣ?

Кн. Подольская. А какъ же? У насъ устроивается новое благотворительное общество для пособія швеямъ.

Дергачевъ. Швеямъ, — какимъ швеямъ?

Кн. Подольская. Бѣднымъ швеямъ.... Давно бы пора и это взяться... Вы вѣдь знаете, въ какомъ моральномъ... (*идеетъ выраженія*) *dans quel abrutissement moral* находятся эти созданія... Назначеніе нашего общества — поднять ихъ нравственно!.. Не правда ли, прекрасная цѣль?

Дергачевъ (*сдерживая улыбку*). Прекрасная, прекрасная; но какъ же вы этого добьетесь? Принимаюсь, мой слабый умъ оставался бы передъ такой задачей...

Кн. Подольская. Это потому, что вы, мужчины, хотите всегда дѣйствовать умомъ, однимъ только умомъ... Нѣтъ, въ такихъ дѣлахъ нужно участіе сердца, — женскаго, любящаго сердца...

Дергачевъ. Но я все-таки не вижу, какія у васъ средства?...

Кн. Подольская (*съ неудовольствіемъ*). Какъ не видите?... Я развѣ не довольно женщинѣ за-что нибудь взяться, чтобы достигнуть цѣли?... Мы будемъ посѣщать этихъ швей, бесѣдовать съ ними, возить ихъ книги, заказывать поучительныя статьи для нихъ. Тѣмъ, которыя будутъ отличаться нравственностію, будемъ выдѣлывать награды — родъ шифра: съ одной стороны *палька* — эмблема трудолюбія, а съ другой надпись: «За добрую нравственность». Пальонекъ, тѣмъ, которыя на возрастѣ, мы будемъ стараться отыскивать хорошихъ жениховъ... (*Съ торжествующимъ видомъ*) Теперь пошла!

Дергачевъ (*показывая видъ совершенно участія*). Дѣлать

ность очень почтенная и очень занимательная... (*Простодушно*) Скажите, какъ взгляды-то разные!.. Въ молодости, т. е. въ ранней молодости, до женитьбы, я часто проводилъ время между гризетками; но мнѣ вѣдь, право, никогда и въ голову не приходило при- няться за ихъ нравственное возрожденіе...

Кн. Подольская (*поклонъ насмѣшкѣ и ударомъ Дергачева по рукамъ*). Вотъ вамъ за это, насмѣшникъ! Да еще пожалуюсь Катеринѣ Ивановѣ; расскажу ей, какъ ваша супружеская вѣрность держится на волоскѣ!.. Однако, полноте шутить.

Всякое общество, добросовѣстно учреждаемое, имѣетъ въ виду добрую цѣль, — и, конечно, грѣшно было бы смѣяться надъ нимъ даже и въ томъ случаѣ, если бы цѣль была избрана имъ не практически, если бы не были рассчитаны вѣрно средства для ея достиженія и если бы наконецъ самое общество, не сдѣлавъ ничего хорошаго, исчезло, какъ и исчезаютъ многія подобныя общества. Но жалъ силъ, которыя у насъ, гдѣ и безъ того такъ мало дѣятельности, тратятся неразумно, попусту. А кромѣ того, мы замѣтили уже выше, что эти благонамеренныя, но безполезныя общества имѣютъ и вредную сторону. Они подрываютъ довѣріе къ обществамъ дѣйствительно полезнымъ. Поэтому весьма было бы желательно, чтобы лица, имѣющія въ виду учрежденіе какихъ нибудь обществъ, въ видахъ общаго благосостоянія, свои предположенія объ устройствѣ общества предлагали печатно на общее обсужденіе. Общества пріобрѣтутъ себѣ отъ этого дѣйствительность при самомъ зарожденіи, — а между тѣмъ вѣрно найдется много людей свѣдущихъ и практическихъ, которые укажутъ имъ ошибки въ ихъ предположеніяхъ, укажутъ возможность или невозможность осуществленія предполагаемыхъ ими цѣлей, а выистъ съ тѣмъ, если цѣль осуществима, укажутъ и средства, какъ легче достигъ ея. Теперь, когда общества обыкновенно являютъ на свѣтъ, какъ грибы, внезапно, негаданно никѣмъ, въ одно прекрасное утро, весьма часто приходится удивляться громадности цѣлей, предполагаемыхъ обществомъ, и недоумѣвать о средствахъ, какими общество думаетъ достигнуть этихъ цѣлей. Уставы нашихъ обществъ весьма рѣдко объясняютъ что нибудь въ этихъ случаяхъ. Въ нихъ обыкновенно изображается только канцелярская сторона дѣла, т. е., какъ производить въ члены, секретари, казначей, председатели, — да какъ вести письменную часть или канцелярскую часть, — да какъ должно реализовать отчетность и прочее, про- въ этотъ же родъ, а о дѣлѣ, къ которому...

Возьмемъ, напримѣръ, хотя недавно, именно 3 января шестидесяти года, явившееся общество доставленія дешевыхъ квартиръ и другихъ пособій нуждающимся жителямъ Петербурга.

«Общество это, — такъ гласитъ первый § его устава, — имѣетъ главною цѣлю наемъ квартиръ для отдачи ихъ нуждающимся за возможно умѣренную плату. Впрочемъ, по мѣрѣ увеличенія денежныхъ средствъ общества, оно можетъ оказывать вспомошествованіе бѣднымъ и въ другихъ видахъ, какъ-то: доставленіемъ имъ работы, снабженіемъ ихъ нищею, одеждою, медицинскими пособіями и т. д.»

Даже и безъ дополнительнаго *скажемъ*, цѣль общества, какъ видите, читатель, почтенная и въ высшей степени интересная для бѣдныхъ жителей Петербурга. Бѣдные люди въ Петербургѣ дѣйствительно раззорены квартирами, — но и, раззоряясь, какія гнусныя они занимаютъ логовища. Сколько этими логовищами уносится здоровья, сколько преждевременно истребляется жизни!

Но вопросъ объ удешевленіи квартиръ — вопросъ громадный, и рѣшить его не такъ легко, какъ представляется это обществу.

Дороговизна квартиръ состоитъ, очевидно, въ связи съ общаю дороговизною на всѣ предметы потребленія. Само собою разумѣется, что дороговизна квартиръ всегда и останется въ этой необходимой связи. Не можетъ же домовладѣлецъ, какъ бы гуманно онъ ни былъ настроенъ, понизить цѣны на квартиры въ своемъ домѣ, если дороговизна разныхъ предметовъ потребленія отнимаетъ, при пониженіи цѣны на квартиры, всякій процентъ на затраченный на домъ капиталъ. Вопросъ, значить, въ томъ только: дороговизна квартиръ находится ли въ точной соразмѣрности съ дороговизною на другіе предметы? не превышаетъ ли она того нормальнаго уровня, который условливается послѣдней?

Если дѣйствительно превышаетъ, если высокія цѣны на квартиры зависятъ много отъ произвола хозяевъ, то единственное средство удешевить цѣну квартиръ — вступить въ конкуренцію съ домовладѣльцами. И какъ въ Петербургѣ бѣднаго населенія надобно считать съ крайней мѣрѣ $\frac{3}{4}$, то надобно купить или построить, по крайней мѣрѣ, столько же домовъ, сколько по слухамъ имѣетъ прославленный Сорокинъ, т. е. до 70, чтобы заставить остальныхъ домовладѣльцевъ довольствоваться умѣреннымъ процентомъ. Гдѣ же общество возьметъ такіе громадные капиталы?

Если же дороговизна квартиръ нормальная, что тутъ будетъ дѣлать общество? Оно можетъ, конечно, законтрактовывать большіе дома и, затѣмъ, раздѣливъ ихъ на мелкія квартиры отдавать эти квартиры бѣднымъ по дешевой цѣнѣ, такъ, чтобы цѣны отдѣльныхъ квартиръ не превышали той цѣны, которой стоятъ эти квартиры

въ гуртовой законтрактованной цѣнѣ. Отдѣльныя квартиры могутъ такимъ образомъ дѣйствительно понизиться въ цѣнѣ. Но, во-первыхъ, въ Петербургѣ изъ 100 домовъ едва ли можно найти 10 домовъ, которые бы можно было приспособить для жилья бѣдныхъ (мы разумѣемъ улицы, къ жилью въ которыхъ бѣдныхъ людей привлекаетъ самая работа), — да трудно найти и дома, которые бы въ полномъ ихъ составѣ домовладѣльцы согласились отдать для жилья бѣднымъ людямъ. А кромѣ того, мы думаемъ, что едва общество покажетъ желаніе законтрактывать дома для бѣдныхъ, домовладѣльцы удобныхъ для этого домовъ непременно возвысятъ цѣны и общество, вопреки, конечно, своему желанію, подастъ поводъ къ повышенію цѣнъ на квартиры вообще.

Впрочемъ, быть можетъ, мы и ошибаемся. Можетъ быть, общество не имѣетъ вовсе въ виду такихъ обширныхъ плановъ. Быть можетъ, оно хочетъ облегчить наемъ квартиръ для тѣхъ только бѣдныхъ, которые будутъ пользоваться его благотворительностію... Въ такомъ случаѣ, для чего такое блестящее названіе: *общество доставленія дешевыхъ квартиръ* и проч.? И для чего въ такомъ случаѣ даже особенное общество? Почему бы учредителямъ общества не соединить свои силы съ существующими уже многочисленными обществами для вспоможенія вообще бѣднымъ въ какомъ бы то ни было родѣ?

Но спросать насъ: для чего мы дѣлаемъ разныя предположенія о дѣйствіяхъ и намѣреніяхъ общества? Отчего не справимся въ уставѣ, что будетъ дѣлать общество? Да ничего, читатель. Нѣтъ въ уставѣ. Въ уставѣ идетъ рѣчь о составѣ комитета, о членахъ, о канцелярскомъ порядкѣ и проч. Вообще уставъ общества доставленія дешевыхъ квартиръ въ Петербургѣ — предмета такого интереснаго и желаннаго — состоитъ всего изъ 30 §§, которые умѣстятся на страничку любого журнала.

Но въ уставѣ общества доставленія дешевыхъ квартиръ, не смотря на его миниатюрность, намъ понравилось одно милое и предусмотрительное со стороны учредителей общества примѣчаніе 1 къ § 15, котораго не можемъ не сообщить къ свѣдѣнію для пользы всѣхъ, желающихъ устроить новыя общества.

Примѣчаніе это гласитъ такъ: «если по поволу найма квартиръ или по другимъ обстоятельствамъ, комитетъ вступить въ какія либо контрактныя обязательства, то, въ случаѣ неисполненія оныхъ, ответственность за сіе обращается на все имущество общества, не каждаго, впрочемъ, личнаго имущества его членовъ» (см. Уст. прилож. къ № 24 «Сенат. Вѣдом.»).

Милое примѣчаніе, читатель. — неправда ли? Дескать, отдушка общественнаго имущества, какъ знаешь, за наши грѣхи. Въ какой-то восторгъ пришли всѣ строительные и другіе комитеты, особенно чинное милое примѣчаніе распространить и на нихъ! — А то ужъ законъ въ этомъ случаѣ ужасно недолжнатыи! Дескать, пусть свѣчаютъ всегда виновные! Зачѣмъ тутъ, спрашивается, виновные, когда во всѣхъ комитетахъ есть общественное, есть казенное и друи имущество? Но вотъ вопросъ: какъ тутъ быть, если комитетъ не дѣлаетъ и не исполняетъ контрактныхъ обязательствъ слишкомъ много, такъ что общественнаго имущества на отвѣтственность не хватаетъ? Въ примѣчаніи этого не поласно. Но надобно помнитъ что въ такомъ случаѣ дѣло, за несостоятельностью виновнаго т. е. общественнаго имущества къ платежу, передается волѣ Божіей. Ображаемъ, съ какими восторгомъ демандабельцы потекутъ въ комитетъ общества доставленіи дешевыхъ квартиръ законтрактовать свои дома, когда узнаютъ о такомъ милomъ примѣчаніи его устамъ, исполнѣ обезпечивающемъ сдѣланныя условія!

Читатель видитъ, что таинственность, которою любятъ окружить себя наши общества, составляетъ для нихъ великое зло уже при самомъ ихъ происхожденіи. Въ дальнѣйшей судьбѣ ихъ она же служитъ болѣею частью причиною малоуспѣшнаго, а иногда вовсе неуспѣшнаго ихъ дѣйствія. Такъ, напримѣръ, по извѣстію «Саратовскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», саратовское дамское попечительство о бѣдныхъ, существовавшее около 3 лѣтъ, для многихъ жителей города представляется мнимымъ, потому что всѣ бѣдные обращаются къ одному или двумъ извѣстнымъ лицамъ въ городѣ съ просьбою о помощи, и когда одно лицо не имѣетъ физической возможности удовлетворить всѣхъ бѣдныхъ, то слышатся въ разныхъ мѣстахъ не удовольствія на учрежденіе, не исполняющее будто бы своего назначенія. Между тѣмъ саратовское попечительство о бѣдныхъ состоитъ изъ предсѣдательницы, изъ попечительницъ, заведывающихъ разными частями города — отдѣленіями попечительства, изъ сотрудниковъ заведывающихъ кварталами, на которыхъ дѣлятся каждое отдѣленіе попечительства и наконецъ изъ членовъ сотрудниковъ, которые избираютъ себѣ въ помощь сотрудники. Въ Москвѣ, — мнѣ извѣстно, у котораго мы занимаемся эти замѣтки, — попечительство о бѣдныхъ существуетъ не три года, какъ саратовское, а около 15 лѣтъ, но мы ни разу не видали въ газетахъ ни одного члена и ихъ, хоть бы, годовыхъ отчетовъ... Общественная безгласность, говоритъ дальѣ авторъ, — нуднаго не помѣгаетъ гласности, хотя бы для того только, чтобы избѣжать нутара свѣ-

ства и освободиться отъ бюрократическихъ вкусовъ. Наше общество любитъ подражать во всей своей жизни французамъ. Отчего же бы не взять за образецъ и полную гласность, и строгую отчетность французскихъ благотворительныхъ обществъ, хотя бы, напримеръ, даянскихъ? Во Франціи, какъ извѣстно, уже около 15 лѣтъ существуютъ приюты для грудныхъ младенцевъ, извѣстно подл. именемъ яслей (crèches), устроенные дамами. На эти заведенія сначала было много нападокъ и въ обществѣ, и въ литературѣ, — и дамы не считали унижительною отвѣчать печатно и принимать къ свѣдѣнію и исполненію, что было въ этихъ нападенияхъ справедливаго, и опровергать то, что было ложно. Самая строгая отчетность и полная гласность, тѣснѣе действующія въ этихъ заведеніяхъ сначала и доселѣ, сдѣлали ихъ популярными и распространили быстро по всей Франціи. («Совр. Лѣт.» Р. В. № 20, ст. 24).

Но если дѣятельность нашего неопытнаго, ищущаго себя работы общества обращается иногда на предметы пустые, бесполезные или неосуществимые, то рядомъ съ этимъ основывается не мало обществъ, задуманныхъ умно, практически, соображенныхъ съ дѣйствительными потребностями и обеспеченныхъ въ средствахъ для своихъ цѣлей.

Изъ числа такихъ обществъ съ особеннымъ удовольствіемъ сообщаемъ свѣдѣніе объ обществѣ ярославскихъ врачей, основавшихъ въ Ярославлѣ лечебницу для приходящихъ больныхъ.

«Всѣмъ извѣстно, — пишетъ корреспондентъ Р. В. («Совр. Лѣт. № 19, стр. 28), — что значить болѣзнь отца семейства, сколько страданій и лишений это несчастіе приносить въ семью, до того, врачеваніе жившій спокойно и относительно счастливо! Забываютъ трудиться въ семьѣ: все перемѣнилось въ ней, сколько явилось въ ней новыхъ заботъ, и кому неважны эти заботы? Казалось бы, съ извѣщеніемъ больного въ городскую больницу, труды и заботы семьи должны были облегчиться; нѣтъ, тогда, вышло заботъ, явлется горе, тоска и новыя мученія. Оставалась семья, для своего прокормленія, издерживающая послѣднюю копейку, сбереженную на черный день. Отецъ же, выйдя отсюда, чтобы приобрести спокойствіе въ больницѣ, находится въ мучительной дрессѣ объ участіи и средствахъ домашнихъ: а при этомъ могутъ же облегчиться и его физическія страданія?

«Та же участь постигаетъ въ больницѣ всякаго служащаго и работника, хотя бы онъ и не былъ семейнымъ человекомъ. Онъ обѣщается безъ жалованья и, еще хуже, теряетъ хорошее мѣсто, а

терять онъ сильно дорожить. Поступая въ больницу, всякій заблѣвшій долженъ притомъ запамятовать въ больничную контору, за вѣдый мѣсяцъ впередъ, значительную сумму денегъ, равняющую двухъ и даже трехъ-мѣсячному жалованью. Хотя бы пробылъ больной только одну недѣлю въ больницѣ, но по выздоровленіи, значительныя деньги ему невозвратятся, — онѣ ностунають въ пользу больницы.

«Общество врачей желало, сколь возможно, болѣе практически разрѣшить трудную задачу: каждому заблѣвшему дать возможность во всякое время получить приличную помощь, не отрываясь отъ обычныхъ занятій и отъ семьи; возможность *maliciter tuto, sine juncunde* (по правилу древнихъ врачей, лучше котораго ничего намъ придумать и для современнаго общества). Общество врачей постановило за основаніе своей дѣятельности ту истину, что все родное, кровное и собственное больного должно имѣть самыя благотѣльные вліянія, какъ на душевное, такъ и на тѣлесное его состояніе. Конечно, бываютъ исключенія, но бываютъ рѣдко, и развѣ при слишкомъ неблагопріятныхъ внѣшнихъ обстоятельствахъ. Сюда присоединялось и другое соображеніе. Болѣзнь не всегда служитъ помѣхой къ труду, которымъ въ обычное время занимался больной. Къ чему же напрасно и у самого больного отнимать время и у всего общества лишнія руки? Вѣдь каждый членъ общества, чѣмъ менѣе остается безучастнымъ въ общественномъ трудѣ, тѣмъ болѣе выигрываетъ само общество.

«Мысль объ устройствѣ лечебницы для приходящихъ больныхъ, преимущественно бѣдныхъ, уже давно ходила въ ярославскомъ обществѣ; но она выражалась въ видѣ отдѣльныхъ желаній, тѣмъ или другимъ лицомъ высказываемыхъ. Года два назадъ, въ подобномъ желаніи соединилось нѣсколько благотворителей. Однимъ врачом составленъ былъ потомъ проектъ устройства лечебницы; наконецъ, въ настоящее время почти всѣ здѣсь находящіеся врачи, числомъ 18, нѣсколько разъ обсудивъ составленный проектъ устройства лечебницы, согласились между собою осуществить его, и съ этою цѣлію представили его, въ концѣ декабря, на утвержденіе начальства.

«Желанія врачей были встрѣчены теплымъ участіемъ ярославскаго губернатора, князя Алексѣя Васильевича Оболенскаго: онъ ободрилъ врачей надеждою, что къ развитію ихъ дѣятельности не могутъ не явиться матеріальныя средства со стороны жителей города, достаточно населеннаго и промышленнаго. Дѣйствительно, при первыхъ же слухахъ, что уставъ лечебницы поступилъ на разсмотрѣніе начальства, почетный гражданинъ А. М. Пастуховъ подни-

сать, для устройства предприятия, 500 р. сер. Въ то же время ищется въ виду доставить для лечебницы даровое удобное помѣщеніе.

«Въ первыхъ числахъ марта, уставъ лечебницы былъ утвержденъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ. Главныя положенія этого устава слѣдующія: Общество врачей открываетъ учрежденіе, въ которомъ больнымъ всѣхъ званій даются врачебныя совѣты, а бѣдныя снабжаются и бѣсплатными лекарствами, выдаваемыми на счетъ учрежденія изъ вольныхъ городскихъ аптекъ. Съ этою цѣлію открывается лечебница въ центрѣ города, около рынка. Устройство, поддержаніе и дальѣйшее существованіе лечебницы будетъ зависѣть отъ добродѣтельныхъ жертвованій. Съ 11 часовъ утра до 1 часу по полудни въ лечебницѣ дежурятъ два врача, обязующіеся осматривать приходящихъ больныхъ и снабжать ихъ совѣтами и рецептами. Тутъ же дается небольшая хирургическая помощь. Съ этою, между прочимъ, цѣлію, при лечебницѣ находится и фельдшеръ. Званіе и лѣта больного, его болѣзнь и леченіе записываются въ книгу. Для нѣкоторыхъ женскихъ болѣзней, при лечебницѣ находится акушерка. Всѣ дѣла, касающіяся до врачебной и хозяйственной дѣятельности лечебницы, рѣшаются врачами по большинству голосовъ. Чтобы каждый врачъ сохранилъ наиболѣе полное право свободно высказывать свои мнѣнія и имѣть совершенно равное съ другими участіе въ дѣлахъ лечебницы, общество врачей отказалось отъ мысли выбирать начальника, директора лечебницы или президента медицинскихъ совѣщаній. Только непосредственный надсмотръ за порядкомъ, цѣлостію имущества лечебницы и всѣ оффиціальныя сношенія поручены одному лицу, А. И. Торопову, принимавшему при составленіи и осуществленіи проекта особенное участіе. Для болѣе тѣсной связи съ городскимъ обществомъ, въ видахъ обезпеченія матеріальныхъ средствъ лечебницы, общество врачей просило у начальства позволенія имѣть попечителя лечебницы, и, получивъ разрѣшеніе, обратилось съ предложеніемъ этого званія къ арславскому купцу, П. И. Кузнецову. Установить же нравственную связь между городскимъ населеніемъ и дѣятельностію лечебницы—дѣло уже самихъ врачей; своими научными знаніями и гуманнымъ ихъ приложеніемъ они одни могутъ достигнуть главной своей цѣли: сдѣлать лечебницу общественною. Разъ въ недѣлю врачи собираются въ лечебницу для совѣщаній, частію хозяйственныхъ, касающихся до устройства ея, частію чисто-медицинскихъ. Предметомъ этихъ послѣднихъ бываетъ: критическій разборъ вновь предложенныхъ приемовъ для распознаванія болѣзней; приведеніе способовъ леченія къ большей простотѣ и раціональности для скорѣйшаго и удобнѣйшаго

врачамъ больницы; разсужденія о: случаяхъ бѣдноты, встрѣчаемыхъ врачамъ во время ихъ дежурства и особенно замѣчательныхъ по трудности діагноста, или по обширности патологическаго процесса, или по другимъ отношеніямъ. Здѣсь же читаются и обсуждаются статьи, касающіяся новыхъ вопросовъ науки. Лечебница получаетъ русскія медицинскія газеты; она снабжена необходимыми хирургическими инструментами, который современно вѣрно увеличивается.

«Лечебница помещается въ нижнемъ этажѣ дома, принадлежащаго приказу общественного призрѣнія (приказъ ускушать даромъ это помещеніе); здѣсь она имѣетъ пять отдѣльных и свѣтлыхъ комнатъ. Какъ сказано, она находится въ центрѣ города, около рынка.

«Цѣль достаточное помещеніе для лечебницы; намъ бы сверхъ того на увеличеніе своихъ матеріальныхъ средствъ, общество врачей составило еще проектъ объ устройствѣ при ней же лечебницъ родильнаго отдѣленія. Главною цѣлью этого отдѣленія было бы доставить приютъ бѣднымъ роженницамъ во время родовъ и въ послѣдовомъ состояніи. Медицинскую и акушерскую помощь обязались во всякое время выполнять 10 врачей, согласившихъ пожелать заниматься въ этомъ отдѣленіи. Въ отдѣльной комнатѣ предполагается помѣстить на счетъ лечебницы шесть кроватей съ полнымъ хозяйствомъ и женскою прислугой. Нѣкоторыя благотворительныя дамы уже снабдили лечебницу дѣтскими бѣднотами. Занимающаяся въ лечебницѣ акушерка занимается хозяйствомъ и будетъ помогать роженницамъ своими познаніями. Отъ роженницъ не требуется свѣдѣній ни о званіи, ни о занятіяхъ и т. д.»

Намъ вѣтъ нужды говорить, какъ бы было полезно, если бы наши врачи во всѣхъ нашихъ губернскихъ городахъ основали нѣчто подобнаго ярославскому обществу. Извѣстно всѣмъ, какъ скоро въ провинціяхъ улетучиваются свѣдѣнія у большей части врачей, приобретенныя ими въ академіяхъ и университетахъ, какъ, вступая въ благословенную провинціальную жизнь, на терпящую всякихъ умственныхъ напряженій, любящую только жирное, обильное, да карты, они скоро забываютъ и терапію, и хирургію, и патологію, объ анатоміи и говорятъ нечего, и во времена только справляясь съ фармакологіей, — виноваты, съ рецептурой, — чтобы не вторить въ лекарство какого нибудь нерастворимаго вещества и не подвергнуться насмѣшкамъ аптекаря, дѣлаются людьми анатомическими и общественными; отлично вынимаютъ, отлично играютъ въ карты, отлично охотятся, рассказываютъ остроумнѣшіе анекдоты, высказываютъ и выдѣлываютъ содѣяныя академическія любос-

ности передъ дамами и т. д. Свое медицинское служеніе ограничиваютъ тѣмъ, что, по приглашенію подданныхъ, разсѣкають трупы, и Богъ ихъ вѣдаетъ, что они тамъ находятъ, — а впрочемъ, находятъ и что нибудь — это еще вопросъ; затѣмъ нервными дамамъ изъ мѣстныхъ аристократовъ прописываютъ неизвѣстную aqua vesicatoria, исцѣляющую, какъ извѣстно, всѣ дамскія болѣзни радикально, — произойдутъ ли эти болѣзни отъ домашней потасовки супруга съ супругою (что бываетъ иногда!), или непокушки мужемъ своей дражайшей половинѣ шарабана, который извѣстный въ городѣ откупщикъ Иванъ Иварычъ давно уже купилъ своей супругѣ, или отъ нѣмѣны невѣрнаго, или отъ другихъ причинъ, — остальнымъ же больнымъ всѣмъ безъ исключенія прописываютъ бузину, мадину, аглицкую и другія соли и касторовое масло. Лекарства эти, если и не исцѣляютъ отъ всѣхъ болѣзней, то и вреда не дѣлаютъ, — основаны же они на глубокомъ знаніи натуры русскаго человека, который чаще всего боленъ болями желудка, потому что любитъ покушать въ сытость и въ сытость. Другія болѣзни если изрѣдка и бываютъ съ нимъ, то отъ нихъ онъ отвернется и безъ докторовъ. Да едва ли и найдется много провинціальныхъ докторовъ, которые разумны бы, при помощи науки, отвертѣтъ его отъ мудреныхъ болѣзней. Пожалуй, начнутъ хитрить, еще хуже сдѣлаютъ, — а потому и хорошо, что они ведутъ свое дѣло добросовѣстно и мудреныхъ лекарствъ не придумываютъ. Этимъ мы впрочемъ никакъ не хотимъ сказать, чтобы провинціальнымъ докторамъ не слѣдовало стоять постоянно въ урочахъ съ современною медициною и знать всѣ ея хитрости... Напротивъ, это было бы весьма хорошо и весьма желательно... Но это не всегда зависитъ отъ нихъ... Случается, что глухая провинціальная жизнь забираетъ самыя лучшіе таланты... У доктора нѣтъ средствъ, чтобы заниматься, нѣтъ ни книгъ, ни нужныхъ аппаратовъ, не съ кѣмъ перемѣнить слова о наукѣ, ни въ комъ нельзя найти не только содѣйствія, простаго сочувствія своему дѣлу... Въ этомъ отношеніи общество, основанное ярославскими врачами, великое дѣло; оно не только удержитъ отъ уступченія приобретеннымъ имъ прежде свѣдѣніямъ, но дастъ имъ возможность постоянно идти впередъ въ своихъ знаніяхъ и держаться уровня современной науки.

О пользѣ подобнаго общества для больныхъ и говорить нечего. Живущіе въ Петербургѣ знаютъ, какъ много дѣлаютъ добра всѣмъ классамъ общества и состояніямъ Максиміановская лечебница для приходящихъ. Не забудемъ при этомъ, что въ Петербургѣ есть тысячи врачей и множество больницъ съ постоянными дежурствами, гдѣ больной во всякое время можетъ найти лекаря. Въ провинці-

цѣлыхъ больныхъ, особенно бѣдныхъ больныхъ, схваченный вдругъ, не-
жетъ въ теченіе сутокъ напрасно проискать врача и отправиться на
тотъ свѣтъ, не дождавшись его. Отправляйтесь за врачомъ въ по-
терпящемъ отлагательства случаѣ, — и услышите, что одного вра-
ча дома нѣтъ, другой уѣхалъ изъ города, третій спитъ и его не смѣютъ
разбудить (такихъ впрочемъ и будить не слѣдуетъ: *quiescant in pace!*).
четвертый... да однимъ словомъ — никакого не найдете.

«Хороши врачи», скажете вы. Да, дѣйствительно врачей и-
шихъ, по крайней мѣрѣ, многихъ изъ нихъ хвалить нельзя. Невы-
сказать, чтобы они были христіаннѣйшіе и сгарали любовью къ че-
ловѣчеству. Но, читатель, хороша и наша публика по отношенію къ
врачамъ. Она — публика эта — такова, что отобьетъ охоту отъ са-
мого дѣла у какого угодно врача. Забудьте, что у насъ — по крайней
мѣрѣ, въ столицахъ — можно жить занятіями всякаго рода, — нельзя
жить только одной врачебной практикой. Врачъ, если онъ не имѣетъ
казеннаго мѣста, пропащій человекъ; онъ находится въ опасности
умереть съ голоду. Но когда онъ получилъ казенное мѣсто, тоги
онъ успѣлъ приобрести себѣ репутацию иногда вовсе не своими си-
льными, а Господь-знаетъ-чѣмъ, — и не разберешь, — тогда бѣги
фортуны сыплются на него, какъ изъ рога изобилія. Случается и
такъ, что чѣмъ болѣе неглижируетъ онъ своимъ дѣломъ, чѣмъ бо-
лѣе шарлатанить, чѣмъ болѣе показывается невѣжества на дѣлѣ,
тѣмъ болѣе является желанныхъ пациентовъ съ отверстыми ли
него тяжеловѣсными кошельками. Богатая квартира, богатая мебель
и вообще блестящая обстановка, швейцары, лакеи, экипажи, обще-
ніе свысока съ извѣстнаго рода больными, *мадамъ до нозъ* съ дру-
гими — лучше всего распространяютъ славу врача и увеличиваютъ его
благосостояніе... Русская публика такъ ужъ создана, что любитъ лѣзть
туда, гдѣ есть вышній блескъ и гдѣ съ нее берутъ дорого... Но и-
то, что за гнусности дѣлаетъ она съ молодыми, часто талантливы-
ми, всей душой преданными своему дѣлу врачами, — это сказать
трудно. Имя никто не платитъ денегъ... Нѣтъ, виноваты, платятъ
деньги только бѣднѣи, которые едва добываютъ себѣ пропитаніе
тяжелымъ трудомъ; эти какъ-то совѣстятся пользоваться чужимъ
трудомъ даромъ. А денди истинные — кровные — и денди буржуазы
или породъ смѣшанныхъ, также многіе весьма либеральные люди не
платятъ за леченіе никогда ничего, — даже едва ли не считаютъ не-
подобающимъ платить. Одинъ мой знакомый молодой врачъ, практико-
вавшій довольно удачно въ Петербургѣ, въ теченіе двухъ лѣтъ про-
лечилъ болѣе 2,000 человекъ и приобрѣлъ за эту практику всего
247 рублей и мелочью, кажется, два или три двугривенныхъ, — и это

исключительно съ бѣдностью, которыхъ лечилъ. Люди состоятельные, но крайней мѣрѣ состоятельные на столько, что могли бы заплатить за леченіе, не давали ничего... Да и мало того, что не платили; продолжали съ нимъ иногда ибѣть такое, чему и названія не приберешь. Такъ, навримиръ, одинъ больной, страдавшій опаснымъ воспаленіемъ легкихъ, былъ спасенъ имъ рѣшительно отъ смерти. Онъ ходилъ къ этому больному въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ рѣшительно каждый день. Когда больной сталъ поправляться, онъ посоветовалъ ему въ одинъ свой визитъ приготовить какой-то особенный супъ. Больной сазалъ, что у него ибѣть теперь въ рукахъ денегъ, что надобно посылать за деньгами туда и туда, а человекъ нуженъ и т. п. Докторъ мой отвѣчалъ на это: «помилуйте, да вѣдь на это требуются нустакъ», — вынулъ изъ портфеша и далъ больному три рубля... Больной выздоровѣлъ окончательно и началъ выѣзжать. Проходитъ мѣсяцъ, другой. Докторъ мой, практиковавшій весьма усердно, но награждаемый за свою практику только благими пожеланіями и сильно нуждавшійся въ средствахъ, думая, что бывшій больной забылъ объ одолженныхъ ему 3 р., написалъ ему записку, съ покорнѣйшею просьбою возвратитъ долгъ, если есть возможность. Что жъ, вы думаете, больной? — Обругалъ человека, пришедшаго отъ записки, чуть его не вытолкалъ: «Вы, дескать, безпокоите меня и отвлекаете отъ дѣла такими нустакъ», а деньги, три рубля, такъ и зажалилъ, не возвратилъ... Встрѣтившись потомъ съ докторомъ какъ-то въ маскарадѣ, престо-на-просто отъ него отъвернулся. Подумайте же, читатель, какіе ужасные бываютъ монстры изъ нашихъ мнимо-образованныхъ людей!

Въ рендпт къ новѣстію объ учрежденіи лечебницы въ Ярославль, не можемъ не сообщить въ высшей степени радостнаго извѣстія объ учрежденіи госпитальной клиники въ больницу казанскаго Приказа общественнаго призрѣнія для усовершенствованія медицинскихъ студентовъ казанскаго университета въ патологической анатоміи и судебно-медицинскихъ изслѣдованіяхъ. Служи объ учрежденіи этой клиники носамъ уже давно, но высочайшее соизволеніе состоялось 23 января нынѣшняго года.

Мы назвали это новѣстіе въ высшей степени радостнымъ не безъ причины. Въ столицахъ, гдѣ такъ много больницъ и гдѣ всѣ больницы поставлены болѣе или менѣе порядочно и имѣютъ порядочныхъ, и даже хорошихъ докторовъ, клиники не пользуются такою извѣстностію, какъ въ городахъ провинціальныхъ. Въ городахъ провинціальныхъ общественныхъ больницъ, кромѣ принадлежащихъ призаву общественнаго призрѣнія, отирѣтыхъ для всѣхъ со-

еломъ, нѣтъ. Больницы приказомъ общественнаго призрѣнія, и своей внѣшней неудовлетворительной обстановкѣ во многихъ мѣстахъ вошли въ притчу, — репутаціей медицинской также нигдѣшні не пользуются. Понятно поэтому, какое блестящее гониміе имѣютъ университетскія клиники, въ которыхъ отличный порядокъ, матеріальное довольство, и даже богатство во всемъ, въ особенности же въ медикаментахъ, лучшіе лекторы, наблюденіе за больными въ лицѣ ассистентовъ и кураторовъ до того заботливое, что скрѣпѣ можетъ надѣсть больному, чѣмъ подать поводъ къ малѣйшему сомнѣнію въ томъ, что не обращаютъ серьезнаго вниманія на больныхъ или не изучаютъ его болѣзни. Оттого клиника казанскіи при университетѣ постоянно была наполнена больными, наемъ могла быть начислена по своему штату. Желавшіе поступить въ не должны были часомъ дожидаться вакантнаго мѣста. Замѣтитъ при этомъ, что здѣсь лечились не только люди, но имѣвшіе средствъ лечиться дома, во иногда люди очень богатые, особенно изъ прѣѣжающихъ въ Казань для леченія, изъ разныхъ губерній, кончившихъ. Въ клиникѣ такъ все устроено для леченія, что больной въ больницѣ средствами не можетъ устроить для себя такихъ же удобствъ дома. Одинъ профессоръ казанской университетской клиники говорилъ намъ, что больной на половину выздоравливаетъ отъ одной мысли, что онъ лечится въ клиникѣ.

Клиника, вновь устроиваемая въ больницѣ приказомъ общественнаго призрѣнія, состоитъ изъ двухъ отдѣленій: терапевтическаго и хирургическаго, которыми завѣдываютъ два профессора медицинскаго факультета, по назначенію казанскаго университета въ качествѣ директоровъ. Одинъ изъ нихъ читаетъ лекціи терапевтіи, другой — хирургіи. Патологическая анатомія и судебная медицина преподаются практически другими двумя профессорами медицинскаго факультета, также по назначенію университетскаго совета, не завѣдующими однакожь отдѣльными палатами больницы, такъ какъ этого не требуетъ сущность преподаваемыхъ ими наукъ. Имѣющими больницу только для практическихъ занятій, каждая по своей части, и для занятій въ анатомической залѣ. Внутреннее управленіе и надзоръ за клиническими отдѣленіями принадлежитъ директорамъ клиникъ; конторѣ больницы остается только хозяйственная часть клиническихъ отдѣленій. Въ выборѣ и исполненіи способовъ леченія директора клиническихъ отдѣленій не зависятъ отъ начальства больницы, но при назначеніи больнымъ порошъ, лекарствъ и другихъ врачебныхъ пособій, они сообразуются съ существующими для гражданскихъ больницъ положеніями и вообще съ

дуютъ уставу снѣдъ больницы. Расходъ же на лекарства и другіе принадлежности, не подлежащій для больницы приказовъ не нормальному ихъ каталогу, или на діетическія средства, не заключающіяся въ табели о порціяхъ, относится на счетъ суммъ казанскаго университета. Точно также на счетъ суммъ казанскаго университета основывается и кабинетъ для патологической анатоміи. Для успѣшнаго доотыженія цѣли устройства клиники и для соглашенія матеріальныхъ и другихъ къ тому условій съ внутреннимъ устройствомъ и установленнымъ въ больницы порядкомъ, старшій врачъ больницы назначается министромъ внутреннихъ дѣлъ, по предварительному соглашенію съ министромъ народнаго просвѣщенія, изъ числа профессоровъ медицинскаго факультета.

Нѣтъ сомнѣнія, что вся Казань съ радостію встрѣтила это преобразованіе больницы казанскаго приказа общественного призрѣнія. Въ особенности же, вѣроятно, было радо этому ближайшее начальство больницы, т. е. смотритель больницы и членъ приказа, заведывавшій больницею. Сколько имъ бѣднѣло, при недостаткѣ средствъ, было досадѣ заботъ и хлопотъ по больницѣ, особенно при такомъ множествѣ больныхъ, какъ въ Казани! Теперь эта тяжелая ноша снята съ нихъ,—и слава Богу! Нельзя не пожелать, чтобы подобныя клиники были устроены въ больницахъ приказовъ общественного призрѣнія и въ другихъ провинціальныхъ городахъ, гдѣ есть университеты.

Говоря объ обществахъ и учрежденіяхъ на пользу страждущаго человечества, нельзя не вспомнить объ общинахъ *сестеръ милосердія*... 3 февраля нынѣшняго года высочайше утверждены уставъ новой общины сестеръ милосердія — *Покровской*.

Мысль объ учрежденіи общинъ сестеръ милосердія для хожденія за больными принадлежитъ нашему филантропическому времени. Что женщины лучше умѣютъ ходить за больными, что онѣ заботливѣе мужчинъ, внимательнѣе, терпѣливѣе, предупредительнѣе ихъ при нестаткѣ больного,—это люди, конечно, знали во всѣ времена, какъ древнія, такъ и новыя, и кто имѣлъ возможность пользоваться въ болѣзни женскимъ попомечіемъ, тотъ и пользовался. Были, впрочемъ, примѣры едва ли не въ продолженіе всей христіанской исторіи, что нѣкоторыя женщины, посвятившія себя на служеніе Богу, въ видахъ религіозныхъ посвящали себя на хожденіе за больными. Но сознаніе этой обязанности не какъ религіозной только, которой могутъ посвящать себя лишь женщины, принявшія обѣты особеннаго служенія Богу, но какъ общечеловѣческой, которою можетъ заниматься всякая женщина, безъ принятія на себя особен-

ныхъ обѣтовъ религіозныхъ, проникло въ общество съ другими гуманными идеями въ наше время, — и оно возбуждено открыть для этой способности женщинъ въ хожденію за больными широкое общественное поприще, предоставило возможность пользоваться заботливымъ женскимъ уходомъ больнымъ, и бѣднымъ, и богатымъ, и наконецъ, стало готовить къ этому служенію женщинъ, избирая изъ нихъ способнѣйшихъ. Въ Россіи первая мысль объ образованіи общины сестеръ милосердія для служенія больнымъ возникла въ севастопольскую войну. Подвиги Крестовоздвиженской общины сестеръ милосердія во время этой войны известны всѣмъ. По окончаніи войны, Крестовоздвиженская община нашла постоянное поприще для своихъ челоуколюбивыхъ подвиговъ въ Петербургѣ, и съ каждымъ днемъ процвѣтаетъ все болѣе и болѣе. Вотъ, что вышетъ одинъ изъ видѣвшихъ общину въ нынѣшнемъ году, отъ 12 января:

«Недѣлю двѣ тому назадъ, мы были, въ числѣ немногихъ, свидѣтелями и участниками скромнаго торжества въ домѣ сестеръ Крестовоздвиженской общины, около Каликина моста. Это былъ день открытія небольшой женской больницы, въ зданіи самой общины. Въ одномъ имени Крестовоздвиженской общины слышится отголосокъ войны, живая память о скромныхъ подвигахъ геройскаго самоотверженія. Это имя неразрывно связано съ воспоминаніемъ о скорбной эпохѣ 1854 и 1855 годовъ; въ ней свѣтитъ оно будто свѣтлымъ лучемъ сквозь темную тучу. При этомъ имени невольно пробуждается сочувствіе, и хочется знать, что стало съ этими женщинами, которыя, бывало, такъ безстрашно, подъ непріятельскими бомбами, совершали свое святое служеніе скорби и страданію, что стало съ тѣмъ дѣломъ любви и мира, которое онѣ взяли на себя? Не всѣ, конечно, знаютъ, что община крестовоздвиженскихъ сестеръ не пропала, не разсыпалась; она дѣлала свое дѣло, тихо, безъ шума, безъ волненія...

«Дѣятельность сестеръ, расширяясь съ теченіемъ времени, потребовала и болѣе обширнаго помѣщенія. Основательница общины, великая княгиня Елена Павловна, пріютившая ее подъ своимъ кровомъ, по возвращеніи изъ Крыма, предоставила общинѣ, купленнымъ года полтора тому назадъ, большой домъ около Каликина моста, въ томъ мѣстѣ города, гдѣ всего болѣе больныхъ и бѣдныхъ, потому что эти люди составляютъ настоящую семью для сестеръ общины. Тутъ у нихъ подъ рукою два отдѣленія больницы чернорабочихъ, дѣтская больница, больница морскаго вѣдомства, въ которой онѣ постоянно ходятъ за больными въ память о Севастополѣ и по чувству признательности за все участіе, которое было имъ оказано со

стороны шорскаго министерства; наконецъ, тутъ же, подъ рукою у нихъ все рабочее фабричное населеніе, стало-быть, самое бѣдное и безпомощное сословіе, какое только есть въ нашемъ огромномъ городѣ. При такой обстановкѣ, когдаходишь въ домъ, невольно кажется съ перваго взгляда, что это домъ скорби и страданія; ожидаешь самыхъ мрачныхъ, самыхъ тяжкихъ впечатлѣній. Выходитъ противоположное. Въ этомъ домѣ чувствуешь, что тутъ утѣшеніе въ скорби и въ страданіяхъ. По краямъ большого двора, съ трехъ сторонъ расположены зданія общины: въ глубинѣ двора довольно большой садъ. Въ нижнемъ этажѣ главнаго корпуса—комнаты для приема бѣдныхъ, больница для приходящихъ, куда является каждое утро множество больныхъ: сестры перевязываютъ имъ раны подъ руководствомъ заботливаго врача общины Василия Ивановича Тарасова. Это—рабочіе люди: имъ нельзя оставить работу; извѣстно, что они не любятъ обращаться къ помощи врача, покуда можно терпѣть; а терпятъ они обыкновенно до тѣхъ поръ, пока болѣзнь повалитъ, и ихъ свезутъ въ больницу. Сюда же приходятъ лечиться наемные люди, живущіе службой; они боятся потерять мѣсто, если лягутъ въ больницу; сюда приходятъ бѣдные изъ всѣхъ частей города: а бѣдность значитъ болѣзнь, — и еще какое множество болѣзней! Всѣхъ этихъ приходящихъ можно здѣсь встрѣтить каждый день отъ 11 часовъ утра.

«Въ нижнемъ этажѣ помѣщаются сверхъ того кухня, службы, столовая сестеръ и нѣсколько комнатъ для нихъ. Во второмъ ярусѣ — церковь. Она помѣщена въ прекрасной заѣздѣ съ колоннами. Въ церкви полный свѣтъ отъ большихъ оконъ; иконостасъ отѣланъ просто, но съ большими вкусомъ, иконы въ немъ прекрасной работы. Какимъ-то духомъ яснаго благочестія вѣетъ въ этомъ храмѣ. Заглядываешь въ алтарь: тамъ есть вещь, на которую нельзя смотрѣть равнодушно. Это большая бомба, которая упала однажды къ сестрамъ въ походную больницу; сестры привезли ее съ собою изъ Крыма, поставили на ней число, водрузили на ней крестъ, и теперь бомба эта служитъ жертвенникомъ, на которомъ постоянно приносятся въ ихъ церкви молитвы за усопшихъ. Настоятельница, наставница и всѣ испытуемыя, состоящія у ней подъ надзоромъ, живутъ въ этомъ же ярусѣ; кромѣ того, тутъ же общая зала, въ которой по вечерамъ читаются вслухъ духовныя книги и преподаются элементарныя уроки врачебнаго искусства. Далѣе, въ третьемъ ярусѣ одинъ только спальня, въ которыхъ сестры размѣщаются по два или по три, будто сестры въ большой семьѣ. Вообще, посѣтителя съ перваго раза поражаетъ во всемъ домѣ какой-то духъ семейной жизни; видишь пора-

докъ, безъ формализма; встрѣчаютъ тебѣ безъ пустыхъ церемоній, просто и открыто, какъ обыкновенно встрѣчаютъ добрые, но сильно занятые люди. Съ 28 декабря 1860 года имъ еще прибавилось дѣла, но и радости прибавилось! Послушайте, какъ онѣ говорятъ о «нашей больницѣ»! 28 декабря (*), день памятный для сестеръ: въ этотъ день приняты были первыя больныя въ эту больницу, назначенную не только для служенія больнымъ, но и для приготовленія къ служенію. Новая больница должна служить для всей общины образцомъ, какъ ходить за больными, какія наблюдать при этомъ предосторожности и пр., словомъ сказать, образцомъ и нравственнымъ, и физическаго ухода за бѣдными женщинами, которыя будутъ въ ней помѣщаются. Здѣсь всего только 15 кроватей; комнаты невелики, но просторны; воздуху много; вентиляція и отопленіе устроены по лучшему способу, какой только можно было выбрать. Ни малѣйшей роскоши — чистоту нельзя назвать роскошью. Вся прислуга состоитъ исключительно изъ однихъ испытуемыхъ, подъ руководствомъ сестры, которая приобрѣла достаточно опытности въ Крыму, и всю жизнь, всю душу посвятила своему призванію. Въ этой-то школѣ образуются испытуемыя прежде, чѣмъ возьмутся за настоящее дѣло въ большихъ больницахъ; здѣсь онѣ проникаются тѣмъ духомъ, который должны повсюду носить съ собою; здѣсь, приучаясь съ любовью отдавать себя своему призванію, онѣ приучаются любить общину, которая предлагаетъ имъ такой чудный путь къ душевному спасенію, связываетъ ихъ братствомъ по сердцу, и готовитъ имъ почетный пріютъ подъ старость, въ исходѣ полезной жизни.» (Совр. А. Р. В. № 4).

Полезная дѣятельность общины Крестовоздвиженской послужила поводомъ къ основанію новой общины сестеръ милосердія съ тѣмъ же цѣлю — *Покровской*.

Новая община состоитъ подъ покровительствомъ великой княгини Александры Петровны.

Цѣль ея — попеченіе о бѣдныхъ приходящихъ больныя, утѣшеніе скорбящихъ и воспитаніе бѣдныхъ и безпріютныхъ младенцевъ.

Для этого при заведеніи учреждены:

I. Отдѣленіе сестеръ милосердія.

II. Больница.

III. Пріютъ для приходящихъ и живущихъ въ немъ дѣтей, — и

IV. Пріютъ для грудныхъ младенцевъ.

(*) «День рожденія ея высочества великой княгини Елены Павловны.»

Въ сестры милосердія принимаются грамотныя вдовы и дѣтныя православнаго исповѣданія въѣхъ свободныхъ состояній отъ 17 до 40 лѣтъ, подвергавшяся предварительному испытанію при общинѣ въ продолженіе одного или двухъ лѣтъ. Принятая, по испытаніи, по преслуженіи пяти лѣтъ въ званіи сестры милосердія, приводится въ присутствіи ея высочества и всей общины къ присягѣ, въ которой клянется, что она всѣ свои попеченія и труды будетъ употреблять на богоугодное служеніе больнымъ и безпріютнымъ младенцамъ, въ общинѣ призрѣваемымъ, — искренно, со всѣмъ усердіемъ и любовію, добросовѣстно, заботясь не о тѣлесномъ только, но и о душевномъ ихъ благодѣ; затѣмъ получаетъ за подписомъ отъ ея высочества свидѣтельство на свое званіе и знакъ отличія, состоящій изъ золотого креста, изображающаго съ одной стороны: *покровъ пресв. Богородицы*, а съ другой — надпись: «*любовь и милосердіе*», для ношенія на шеѣ на синей лентѣ. Сестры милосердія получаютъ отъ заведенія все, и потому не могутъ имѣть ни своей одежды, ни мебели. Жалованья имъ не полагаются, а выдаются только деньги на разѣзды по порученіямъ отъ заведенія. Сестра не можетъ отлучаться никуда, ни принимать кого нибудь въ заведеніи безъ разрѣшенія начальницы. Сестра можетъ уволиться изъ заведенія, если не захочетъ быть въ немъ по какимъ нибудь причинамъ. Уволенная изъ заведенія, вмѣстѣ съ сложеніемъ званія сестры милосердія, возвращаетъ выданное ей свидѣтельство и знакъ отличія. Уволенная изъ заведенія вслѣдствіе особенныхъ семейныхъ обстоятельствъ получаетъ одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи и усердіи, а иногда и денежное пособіе. Уволенные отъ должности сестеръ милосердія послѣ долговременнаго и усерднаго служенія, по желанію могутъ оставаться на жительствѣ въ общинѣ, и въ такомъ случаѣ во все время пребыванія ихъ здѣсь сохраняютъ знакъ отличія. Вдовы крайне бѣдныя, поступающія въ общину, могутъ просить о принятіи своихъ дѣтей въ отдѣленіе безпріютныхъ младенцевъ при заведеніи.

Больница устроивается на 30 кроватей: 10 для взрослыхъ и 20 для дѣтей. Въ больницу пользуются безъ изыятія всѣ лица, въ общинѣ живущія. Кромѣ того, принимаются всѣ приходящіе больные за пособіемъ. Изъ нихъ только съ необыкновенно трудными хирургическими болѣзнями, требующими оперативной помощи, принимаются на совершенное попеченіе общины, несмотря ни на возрастъ, ни на полъ.

Въ отдѣленіи приходящихъ и живущихъ въ общинѣ дѣтей принимаются безымянно дѣти всѣхъ нуждающихся, безъ различія вѣроисповѣданія и сословія.

Приходящіе дѣти получаютъ пищу наравнѣ съ дѣтми, живущими въ заведеніи. Они носятъ одежду отдѣленія во время пребыванія въ немъ. Кромѣ того, имъ дается одежда отъ холода, при хожденіи въ заведеніе и домой. Въ это отдѣленіе принимаются дѣти отъ 1 до 5 лѣтъ; остаются въ немъ до семилѣтняго возраста. Для надзора за ними днемъ и ночью дежурятъ сестры и испытуемыя, по очереди, точно такъ же, какъ и въ отдѣленіи грудныхъ младенцевъ. Въ послѣднемъ отдѣленіи принимаются дѣти, не имѣющія матерей, также такія, чьихъ матери, по болѣзни, не въ состояніи кормить грудью. Каждый ребенокъ имѣетъ отдѣльную кормилицу. Если у дѣтей есть благодѣтели, то за находящихся въ III отдѣленіи платятъ по 60, а за находящихся въ IV отдѣленіи по 120 р. въ годъ.

Въ прошедшемъ нашемъ «обозрѣніи» мы упомянули объ *обществѣ распространенія полезныхъ книгъ*. Считаемо нужнымъ сказать теперь нѣсколько словъ о его цѣли, составѣ и занятіяхъ.

«Общество распространенія полезныхъ книгъ» учреждается съ цѣлію развивать и укрѣплять здравыя нравственныя понятія, и для того предлагать полезное и общепонятное чтеніе для всѣхъ классовъ и возрастовъ русскихъ читателей. Въ выборѣ всѣхъ, распространяемыхъ обществомъ, книгъ, оно не держится никакой исключительности по предметамъ сочиненій, но руководствуется направлениемъ православно-христіанскимъ.

«Оно имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, не денежныя выгоды, а возвращеніе затратъ своихъ, дабы не лишиться возможности дальнѣйшей дѣятельности. Общество допускаетъ и матеріальныя убытки на сколько они согласны съ денежными его средствами.

«Общество распространяетъ книги продажей по возможно-дешевой цѣнѣ.

«Для изданій своихъ общество: 1) приобретаетъ покупкою сочиненія и переводы, какъ отъ сотрудниковъ своихъ, такъ и отъ постороннихъ авторовъ и переводчиковъ; 2) перепечатываетъ уже изданныя книги, согласно законамъ о литературной собственности и 3) вызываетъ посредствомъ премій появленіе въ свѣтъ новыхъ сочиненій, которыя и назначаются къ изданію обществомъ. Само собою разумѣется, что всѣ изданія общества подлежатъ предварительному разсмотрѣнію цензуры, на общемъ основаніи.

«Управленіе общества находится въ Москвѣ; но общество имѣетъ и въ другихъ городахъ Россіи членовъ-сотрудниковъ; для указанія обществу на мѣстныя потребности и для содѣйствія его трудамъ, и

коммиссіонеровъ, для распространенія книгъ, издаваемыхъ и приобретаемыхъ обществомъ.

«Средства общества составляютъ: изъ пожертвованій, ежегодныхъ членскихъ взносовъ, изъ возможной прибыли отъ распространенія книгъ, и затѣмъ общество за средства же свои почитаетъ всякое дѣятельное въ немъ участіе всѣхъ его членовъ и членовъ-сотрудниковъ.

«Пожертвованія могутъ быть всякаго размѣра, денежные и другаго рода, соответствующія цѣли общества, какъ то: безвозмездная уступка литературныхъ статей, изданныхъ не отъ общества книгъ, матеріаловъ для книгопечатанія и т. п. Въ случаѣ особо выраженной воли о предметѣ назначенія денежнаго пожертвованія, общество обязуется употреблять оное согласно волѣ жертвователя; при безсловномъ же пожертвованіи денегъ, онѣ причисляются къ общей суммѣ. О всѣхъ пожертвованіяхъ сообщается во всеобщее свѣдѣніе.

«Ежегодные членскіе взносы состоятъ въ уплатѣ каждымъ членомъ 10 руб. сер. въ годъ.

«Общество состоитъ изъ членовъ, членовъ-сотрудниковъ и коммиссіонеровъ, и дѣйствуетъ чрезъ комитетъ и полное собраніе. Члены общества суть всѣ лица, безъ различія пола и сословій, изъявляющія желаніе принять участіе къ его дѣятельности и вносящія ежегодно по 10 рублей серебромъ въ кассу общества. Члены-сотрудники общества суть всѣ лица, безъ различія званія, избираемые обществомъ изъ числа изъявившихъ желаніе принять участіе въ его трудахъ, въ Москвѣ и въ другихъ городахъ. Они изъемяются отъ обязательнаго членскаго ежегоднаго взноса. Коммиссіонеры общества суть лица, принимающія на себя, по вызову его комитета, исполненіе хозяйственныхъ распоряженій сего послѣдняго.

«Во вниманіе къ тому, что полному собранію общества невозможно успѣшно дѣйствовать по всѣмъ отраслямъ его занятій, оно составляетъ, въ видахъ необходимаго сосредоточенія ближайшей его дѣятельности, особый комитетъ, который и имѣетъ предметомъ всѣ занятія по выбору сочиненій, изданію, покупкѣ и распространенію книгъ. Комитетъ общества состоитъ изъ предсѣдательницы общества, дамъ, заведывающихъ отдѣлами общества, помощницы предсѣдательницы, сотрудника предсѣдательницы, помощницъ дамъ, заведывающихъ отдѣлами, сотрудниковъ общества, приглашаемыхъ въ отдѣлы комитета, секретаря, казначея и помощниковъ двухъ летсѣвшихъ.

«Предсѣдательство въ обществѣ и комитетѣ всегда предоставляетъ

ся особѣ женскаго пола на томъ основаніи, что первая мысль объ учрежденіи въ Москвѣ этого общества принадлежитъ дамамъ и что таково желаніе всѣхъ учредителей.

«Для ближайшаго раздѣленія занятій по выбору и разсмотрѣніи сочиненій, исправленію переводовъ, по корректурѣ и вообще по главному надзору за изданіями, комитетъ подраздѣляется на слѣдующіе пять отдѣловъ:

«I) Сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, независимо отъ формы ихъ изложенія.

«II) Учебники. Сюда относятся руководства по всѣмъ наукамъ элементарнаго образованія.

«III) Книжки для дѣтей и вообще для первоначальнаго чтенія.

«IV) Литература. Сюда относятся повѣсти, рассказы, историческіе очерки, путешествія, біографіи и проч.

«и V) Домоводство, естествознаніе, ремесла и сочиненія содержанія многопредметнаго. Сверхъ предсѣдательницы, ея помощницы, ея сотрудника, секретаря, казначея, число прочихъ членовъ комитета, имѣющихъ полныя права голоса, въ каждомъ отдѣлѣ определяется: дамъ не менѣе 2-хъ и не болѣе 4-хъ (всего въ комитетѣ, съ правомъ голоса исполнительнаго, дамъ — съ предсѣдательницей, и ея помощницею — не менѣе 12-ти и не болѣе 22-хъ) и сотрудниковъ тоже не менѣе 2-хъ и не болѣе 4-хъ (всего мужчинъ въ комитетѣ, имѣющихъ право голоса исполнительнаго, съ секретаремъ, казначеемъ и сотрудникомъ предсѣдательницы, не менѣе 13-ти и не болѣе 23-хъ). Посему полное число членовъ комитета, съ правомъ голоса исполнительнаго, состоитъ не менѣе какъ изъ 25-ти и не болѣе 45-ти особъ. Каждая изъ дамъ комитета, завѣдывающихъ его отдѣлами, приглашаетъ себѣ изъ членовъ общества помощницъ, предварительно согласившись о томъ съ прочими дамами комитета, и сіи помощницы, раздѣляя ихъ занятія, пользуются въ комитетѣ голосомъ совѣщательнымъ. Посему въ полномъ составѣ комитетъ считается членовъ, безъ различія правъ ихъ голосовъ, не менѣе 37 и не болѣе 67 особъ, въ каковомъ числѣ членовъ избираемыхъ, безъ различія правъ голоса, не менѣе 15-ти и не болѣе 25-ти, считая предсѣдательницу, дамъ отдѣловъ, секретаря, казначея и 2-хъ помощниковъ сихъ послѣднихъ, — и членовъ приглашаемыхъ, тоже безъ различія права голоса, не менѣе 22 и не болѣе 42, считая сотрудника предсѣдательницы, ея помощницу, сотрудниковъ отдѣловъ и помощницъ дамъ, завѣдывающихъ отдѣлами. Число членовъ комитета, обязательное для полноправности его засѣданій, 15 членовъ.»

Говоря въ прошедшій разъ объ Обществѣ распространенія полезныхъ книгъ, мы высказали уже, что имѣемъ особенное сочувствіе къ этому обществу, потому что общественная дѣятельность дамъ у насъ и вообще очень рѣдка, а еще рѣже привыкли мы встрѣчать дамъ извѣстныхъ слоевъ общества за серьезной работой. Нѣтъ ничего удивительнаго, что, при нашемъ сочувствіи, мы старались, сколько могли, распространять свѣдѣнія о новомъ обществѣ, высказывая при этомъ, разумѣется, надежды на тотъ блестящій успѣхъ, которымъ должны увѣнчаться дѣйствія общества. Только въ одинъ разъ, говоря о новомъ обществѣ, попались *на ходока*. Ходокъ въ дѣлѣ называется вообще знатокъ извѣстнаго дѣла. Но это знатокъ — не практикъ только и не эмпирикъ, — напротивъ, въ практическомъ веденіи дѣла, въ знаніи мелкихъ подробностей и тонкостей онъ можетъ быть и несиленъ. Ходокъ—это человѣкъ, который отъ долгаго обращенія въ занятіяхъ извѣстнымъ дѣломъ составилъ наконецъ правильную теорію или идею этого дѣла, узналъ тѣхъ незримыхъ ни для кого, но тѣмъ не менѣе необходимыхъ дѣятелей въ дѣлѣ, безъ которыхъ не пойдеть никакое дѣло, — и поэтому можетъ по двумъ или тремъ извѣстнымъ даннымъ предсказать, весьма рѣдко ошибаясь, успѣхъ или неуспѣхъ новаго дѣла.

Когда въ одинъ разъ мы съ демосееновскимъ краснорѣчіемъ разсыпались въ похвалахъ обществу распространенія полезныхъ книгъ и высказывали, какими плодотворными послѣдствіями можетъ сопровождаться дѣятельность его для всей Россіи, — ходокъ остановилъ насъ среди самаго патетическаго мѣста слѣдующими прозаическими словами:

— Ничего не будетъ! — Ничего не будетъ!

Признаемся, что эти зловѣщія слова подѣйствовали на насъ весьма непріятно.

— Отчего вы думаете, что ничего не будетъ?—Какъ вы можете, не имѣя въ виду никакихъ дѣйствій общества, опредѣлять такъ самовѣренно и такъ странно его будущее, когда и составъ самого общества, и средства его, и цѣли обѣщаютъ такъ много прекраснаго?

— Ничего не будетъ, — повторилъ снова ходокъ: — вѣрьте мнѣ, ничего не будетъ.

— Да отчего же? Отчего вы такъ думаете? — спросилъ я.

— Оттого... оттого... началъ ходокъ, — что если бы мы съ вами основали общество, хотя бы насъ только было двое и хоть бы у насъ было всего десять рублей въ карманѣ, — успѣхъ былъ бы, У

насъ въ дѣлѣ была бы мысль, было бы сердце, слѣдовательно бы и сила. — Тамъ ничего этого не будетъ. Мысль затеряется въ сумѣ, сердца станетъ только на покровительство, — силъа будетъ много, тепла мало, какъ при зимнемъ солнцѣ. Ничего не будетъ, — и ключилъ снова ходить.

Я зналъ, что холокъ по убѣжденіямъ своимъ немножко извратъ.

— Послушайте, сказалъ я. — Вы предубѣждены, — и предубѣждены слишкомъ крайне. Можно ли доводить свое предубѣжденіе до такой степени, чтобы не ожидать въ десяткахъ, сотняхъ тысячахъ или даже сколько нибудь дѣльныхъ людей только потому, что эти тысячъ извѣстнымъ образомъ поставлены?.. Вѣдь они люди же и русскіе! Какъ вы можете думать, чтобы среди нихъ не могло явиться людей талантливыхъ, съ полнымъ пониманіемъ дѣла, горячо преданныхъ общему благу? — Мы, напротивъ, должны радоваться, что слитіе народовъ начинается въ наше время, что тѣ, которымъ прежде всѣхъ слѣовало бы понять, что отъ этого зависить сила и счастье Россіи, изъ лучшихъ своихъ представителей берутся наконецъ за это дѣло безъ эгоизма, безъ предубѣжденія, безъ заднихъ какихъ нибудь мыслей.

Холокъ не далъ мнѣ докончить рѣчи, — и только махнулъ рукой.

Само собою разумѣется, слова холода не переубѣдили меня въ моихъ убѣжденіяхъ. И если я счелъ нужнымъ передать здѣсь мой разговоръ съ нимъ, то единственно для свѣдѣнія общества... Пусть оно помнитъ, что на него обращены глаза всѣхъ болѣе, чѣмъ на другія общества, — и отъ него зависить разсѣять разнаго рода сомнѣнія, въ началѣ его дѣятельности... весьма естественныя, скажемъ болѣе, немзбѣжныя...

Мы съ своей стороны, время отъ времени, не оставимъ говорить о дѣятельности общества съ обычною намъ откровенностію и неприужденностію. И на первый разъ скажемъ только нѣсколько словъ объ объявленномъ имъ конкурсѣ на составленіе *руководства къ первоначальному обученію грамотъ*.

«Руководство это, — такъ объявлено отъ общества, — должно состоять въ азбукѣ гражданской и церковной, съ присовокупленіемъ молитвъ и самыхъ необходимыхъ для всякаго грамотнаго человека статей назидательнаго и практическаго содержанія, — каковы: основныя положенія и нѣкоторыя общія статьи изъ Свода Законовъ; правахъ и обязанностяхъ гражданина и о присутственныхъ мѣстахъ; краткія свѣдѣнія о Россіи и особенно въ географическомъ и статистическомъ отношеніяхъ, съ указателемъ главнѣйшихъ горъ

довъ и мѣстностей, важныхъ для народа въ національномъ и промышленномъ значеніи; притѣя же свѣдѣнія о производствѣ и табельныхъ дняхъ; элементарныя понятія о счетѣ, съ приспособленіемъ таблицы церковно-славянскаго исчисленія. Молитвы должны быть на церковно-славянскомъ шрифтѣ, съ русскими объясненіями неудобнонаходимыхъ словъ и выраженій; прочія же статьи гражданской печати должны быть заимствованы изъ Слова Законовъ, изъ лучшихъ историческихъ, географическихъ и статистическихъ статей, изъ календарей и мѣсяцеслововъ, и изъ другихъ источниковъ, соотвѣствующихъ цѣли «Руководства». Изложеніе этихъ статей должно быть по возможности упрощено, и всѣ затруднительныя выраженія объяснены. Объемъ «Руководства» полагается не больше шести печатныхъ листовъ».

Такова программа предложеннаго для конкурса «Руководства». Добраго желанія преглядываетъ въ этой программѣ весьма много, — составителю ее хочется научить дѣтей всему, и религій, и географіи, и статистикѣ, и исторіи, и законовѣденію, — и, пожалуй, всѣмъ наукамъ. Все это, конечно, прекрасно. Но составителю программы не пришло на мысль предварительно спросить себя: нужно ли все это, полезно ли для развитія дѣтскаго смысла? — Равнородная масса свѣдѣній, помѣщенныхъ въ программѣ, не подавить ли, напротивъ, дѣтскихъ годововъ и не послужитъ ли препятствіемъ къ естественному, нормальному развитію ихъ способностей? — Если бы все это пришло на мысль составителю программы, мы увѣрены, что онъ сейчасъ вспомнилъ бы, что онъ не педагогъ и что потому ему, какъ не педагогу, не указать содержанія того знанія, которымъ можетъ быть постепенно развиваема дѣтская головка, — и что программѣ нѣтъ никакой нужды указывать того, что должно быть помѣщено въ «Руководствѣ». Дѣло программы указать, во-первыхъ, цѣль сочиненія. Повидимому, цѣль эта указана въ самомъ названіи руководства *«Руководство къ первоначальному обученію грамотѣ»*. Но программа нашла нужнымъ, чтобы въ этомъ руководствѣ были помѣщены необходимыя для всякаго грамотнаго человѣка статьи назидательнаго и практическаго содержанія. Спрашивается, съ какою цѣлю? Для развитія грамотныхъ людей, религіознаго, нравственнаго, умственнаго, или для справокъ? Въ томъ и другомъ случаѣ наложеніе требуется совершенно различное. Далѣе, если руководство предполагается для развитія, то какой именно возрастъ, по крайней мѣрѣ преимущественно, имѣется въ виду? — Очевидно, что книга, назначенная для развитія дѣтей, никакъ не можетъ годиться для взрослыхъ, и наоборотъ. Вотъ это именно только

и требовалось объяснить въ программѣ, то есть въ какихъ цѣляхъ и для какого возраста должно быть написано руководство?—А опредѣлить содержаніе «Руководства» для той или другой цѣли, для какого или другого возраста — это уже дѣло таланта и опытности педагога, который будетъ составлять руководство. Мы думаемъ, что ни одинъ талантливейшій педагогъ не возьмется писать «Руководство» по той программѣ, которая объявлена общественно. Не возьмется потому, во-первыхъ, что, какъ мы уже сказали, неяснѣйшее, для чего именно и для кого именно нужно писать руководство; а во-вторыхъ, потому, что программа въ некоторыхъ своихъ частныхъ указаніяхъ содержаніе будущаго руководства, связываетъ его по рукамъ и ногамъ. Спрашивается, напримеръ, какія *основныя положенія* изъ которыхъ общія статьи изъ *Свода Законовъ о правахъ и обязанностяхъ гражданина* и о *присутственныхъ мѣстахъ* нужно знать, положимъ, даже крестьянину возрастному? Ужъ если крестьянину нужно знать какія статьи изъ Законовъ, то скорѣе статьи частныя, чѣмъ общія, то есть статьи непосредственно относящіяся къ его ближайшему быту, напримеръ, статьи о *мирскихъ окладахъ*, о *правилахъ обязанностяхъ волостныхъ правленій*, о *податяхъ*, о *помѣностяхъ*. Къ чему ему изученіе положеній основныхъ и общихъ статей о *рыбныхъ разностяхъ*, да еще и о *присутственныхъ мѣстахъ*? Ношлѣ Богу! — Всего этого не знаютъ люди даже высокообразованные превосходительные, — и когда дойдетъ дѣло до этого, то обыкновенно справляются въ законъ или гдѣ то подлежитъ, — безъ чего *судучаѣ касательства* не обойдется и крестьянинъ, какъ бы ни выстроился онъ по руководству въ знаніи номенклатуры присутственныхъ мѣстъ. Въ существо ихъ вѣдь не проникнетъ, *тамна бо вода...* Далее рекомендуется программой помѣстить въ руководство *краткія свѣдѣнія о Россіи въ географическомъ и статистическомъ отношеніи*. Положимъ, что указаніе это общее и что педагогъ не стѣсняясь бы исполнить требованіе программы; но, къ сожалѣнію, за этимъ слѣдуетъ уже болѣе частное указаніе, которое непременно стѣсняетъ умнаго педагога. Программа требуетъ *указателя главнѣйшихъ городовъ и мѣстностей, важныхъ для народа въ національномъ и промышленномъ значеніи*. Чѣмъ можетъ быть этотъ указатель, на долю котораго можетъ прійтись въ «Руководствѣ» не болѣе какихъ нибудь трехъ-четырехъ страничекъ, какъ не пустой номенклатурой? — Да тутъ еще, дескать, и *національнаго значенія городовъ* не забудете, то есть скажите, что тутъ-то вотъ была *бородинская битва*, а тутъ *Дмитрій Донской* разбилъ *Мамая*, а тутъ *Петръ Великій* одержалъ *побѣду надъ шведами* и проч. Но указавъ на свѣдѣнія *географическія*

ских, юридических, статистических, программа опускаетъ свидѣнія самыя нужныя для крестьянъ, напримѣръ, агрономическія, напримѣръ врачевскія, напримѣръ, физическія. Говоря это, мы, впрочемъ, никакъ не можемъ сказать, чтобы и указанныя программой свидѣнія не могли войти въ «Руководство»; очень можетъ, что и они войдутъ, но войдутъ не въ такомъ видѣ, въ какомъ хочетъ программа; не въ такомъ объемѣ, не съ тѣхъ сторонъ. Во всякомъ случаѣ опредѣлить все это будетъ дѣломъ талантливаго и опытнаго педагога, который будетъ писать «Руководство», а никакъ не программы. Программа, какъ мы уже сказали, должна была опредѣлить ясно и точно толькоцѣль «Руководства» и *возрастъ*, для котораго оно предполагается — не болѣе.

Не можемъ не сказать, наконецъ, что едва ли какой талантливый педагогъ возьмется писать руководство, кромѣ всего вышесказаннаго, и потому, что назначена за составленіе его слишкомъ ничтожная премія, 300 р. серебромъ. Составить «Руководство» дѣльное для дѣтей, при хаотическомъ состояніи у насъ педагогической науки, дѣло нелегкое. При этомъ не должно опускать изъ виду, что всякая другая ученая работа на конкурсъ, разумѣется дѣльная, если она и не была бы принята лицами, назначившими конкурсъ, можетъ окупиться. Авторъ можетъ отдать ее въ журналы. Но куда пойдетъ съ своей работой составитель «Руководства», если общество почему нибудь признаетъ трудъ его неудовлетворительнымъ?—Но если и признаетъ удовлетворительнымъ, что за вознагражденіе за трудъ 300 рублей?—Мы полагаемъ, что авторъ эту именно сумму издержитъ на покупку пособій для своего дѣла, матеріаловъ, на разъѣзды, если захочетъ практичность своихъ соображеній относительно содержанія «Руководства» повѣрить въ томъ бытъ, для котораго будетъ составляться руководство и проч. Конечно, общество говоритъ, что если «Руководство» удовлетворитъ требованіямъ, то сверхъ 300 р. оно готово вступить съ составителемъ въ соглашеніе относительно изданія «Руководства» на условіяхъ, которыя будутъ приняты съ обѣихъ сторонъ». Но какія условія общество найдетъ для себя выгодными? Какъ много можетъ разсчитывать авторъ на общество? Это покрыто мракомъ неизвѣстности. Такая неизвѣстность не можетъ привлечь къ объявленному конкурсу людей способныхъ, но живущихъ своимъ трудомъ. По крайней мѣрѣ мы, если бы чувствовали въ себѣ самый сильный педагогическій талантъ, за подобную работу не принялись бы. Такъ—мы полагаемъ — посмотреть на это дѣло и педагоги. И потому общество, при той ничтожной преміи, какую назначило теперь, можетъ ожидать конкурентовъ или изъ лицъ даровитыхъ,

нѣлѣнныхъ состояніе независимос; но такіе люди едва ли возьмутся за составленіе руководства; или, что всего вѣроятнѣе, изъ людей для которыхъ писать «руководства» для первоначальнаго обученія грамотѣ ничего не стоитъ и которые въ годъ напишутъ тысячъ руководствъ хоть цѣлый десятокъ. Въ такомъ случаѣ Россія, само собою разумѣется, мало выиграстъ оттого, что у насъ однихъ «Руководствомъ» къ первоначальному обученію грамотѣ будетъ болѣе.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ.

ЗАМѢТКИ НОВАГО ПОУТА.

Разговоры и размышленія съ однимъ изъ моихъ друзей дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ... Прогулки и встрѣчи *In's Grüne*. — Петербургскія новости: мануфактурная выставка. — Ботаническія экскурсіи. — Загородныя гулянья. — Изданіе центрального статистическаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ: «Списки населенныхъ мѣстъ Россійской имперіи».

— О, другъ мой! уже одинъ фактъ, что ты находишься въ неудовлетворенномъ состояніи, что ты недоволенъ, что ты въ тоскѣ, что ты страдаешь, — доказываетъ, что ты еще живешь жизнью, сказалъ я господину съ огромной лысиной и съ значительно выдвинувшимся сальникомъ. Сальникомъ называется жиръ на желудкѣ, образующійся въ извѣстные года у людей, любящихъ покушать.

Другъ устремилъ на меня свои полусонные, покраснѣвшіе глаза и произнесъ съ глубокимъ вздохомъ:

— Полно, братецъ! я чувствую, что я совсѣмъ одряхлѣлъ и физически и нравственно...

Разговоръ этотъ происходилъ послѣ сытнаго обѣда, на галлерей одной изъ дачъ по П. дорогѣ.

День былъ жаркій (послѣ 10-дневныхъ жаровъ, у насъ появились было еяты небольшіе морозцы), сирени и розы благоухали въ саду (черезъ два дня послѣ этого они чуть не померзли); передъ нами былъ широкій прудъ, который въ крайнемъ случаѣ можно было назвать озеромъ; за озеромъ зелѣный луга свѣжею, изумрудною зеленью; лѣсъ на горизонтѣ былъ въ синемъ парѣ... Глядя на эту картину, вдыхая въ себя ароматическій воздухъ, сознавая себя въ матеріальномъ положеніи совершенно обеспеченнымъ, и чувствуя

легкость въ желудкѣ, можно было отъ глубины души и даже со слезою въ глазѣ воскликнуть, вслѣдъ за Карамзинымъ:

«О, натура! сколь ты прекрасна!»

Но у друга моего желудокъ былъ обремененъ сильно, пищеніе еще не совершилось: онъ дышалъ трудно, то опуская, то поднимая вѣки, потъ выступалъ у него на лбу. Ему было тяжело, ароматическій воздухъ не освѣжалъ его, ему скорѣе нуженъ былъ спиртъ, или по крайней мѣрѣ *небесная ароматическая вода* г. Кюачева...

— Ты не одряхлѣлъ, сказалъ я, смотря на друга съ участіемъ: — а просто отяжелѣлъ послѣ обѣда. Выпей-ка зальтерской воды, это освѣжитъ тебя и твои мысли.

— Пожалуй. Ты вотъ все подсмѣиваешься надо мной, говорилъ онъ, попивая зальтерскую воду: — что я много ѣмъ, и полагаешь, кажется, что моя тоска и недовольство происходятъ отъ одного желудка, но ты ошибаешься...

Другъ мой произнесъ это вяло, зѣвнуль и нехотя продолжалъ:

— Нѣтъ, этому причиной вся моя жизнь — печальная, жалкая, неудавшаяся жизнь.

— Ахъ, любезный другъ, всѣ наши жизни по большей части неудавшіяся! Что дѣлать?

— Полно, пожалуйста. Тебѣ прѣхъ жаловаться, тебя знаютъ, тебя читаютъ, на тебя нѣкоторые даже за страхомъ посматриваютъ (последнюю фразу другъ мой произнесъ, разумѣется, иронически), — а кому я нуженъ, для чего я живу?... Что я такое?

— Какъ что? — Ты дѣйствительный статскій совѣтникъ, кавалеръ ордена св. Станислава съ короной, Анны съ короной, безпородной пражки... за сколько, за 20 или за 30 лѣтъ?

— Ты вѣчно съ своими шуточками!

— Совсѣмъ не съ шуточками. Мы, — подъ мнѣ я разумѣю людей дворянскаго происхожденія, — мы всѣ родимся для того, чтобы служить по военной или гражданской службѣ, и тотъ изъ насъ, кто достигаетъ въ извѣстные лѣта (то есть лѣтъ подлѣ 50) генеральскаго чина и украшается знаками отличія, вполне кажется совершить назначеніе своей жизни, — чего же еще? Такъ думали и думаютъ по крайней мѣрѣ всѣ благонамѣренныя и благомыслящіе изъ насъ... Я увѣренъ, что твой дѣдъ, твой отецъ, если бы они были живы, были бы вполне счастливы, что тебя возмражаютъ «превосходнейшимъ» и, глядя на твою изукрашенную шею, не могли бы нарадоваться на тебя... Конечно, можно идти и дальше, но лѣтъ не стоитъ же быть фельдмаршалами и членами государственнаго совѣта... Въ

и до генеральства-то достигаютъ не всѣ счастливыцы,—подумай объ этомъ.

— Да что мнѣ въ моемъ генеральствѣ? возразилъ другъ съ досадою и оживляясь нѣсколько: — если бы оно еще соединилось съ какою нибудь выгодною, съ какою нибудь властію, а я едва и прокормить-то себя могу съ моимъ генеральствомъ! Облѣблѣ, поспѣдѣлъ; а не умѣю поставить себя въ независимое положеніе! Посмотри на моихъ товарищей: хоть на Аркадія Александрыча, что ли? Какую деревеньку приобрѣлъ! какъ устроилъ ее! — любо смотрѣть, точно игрушка! И все это приобрѣтено и устроено службою... ты смежешь взятками? Ну, это еще вещь недоказанная; по моему, онъ просто человѣкъ практическій, гроши превращающій въ тысячи... Эти люди не то, что мы, — они и безъ взятокъ умѣютъ разжиться и устроить свою жизнь... Или Иванъ Николаичъ? у того можетъ-быть нѣтъ ни деревень, ни капиталовъ, да за то на какую ногу онъ умѣлъ себя поставить: теперь передъ нимъ на вытяжку стоитъ весь департаментъ, а черезъ нѣсколько времени станетъ, можетъ быть, на вытяжку все министерство. Онъ—правая рука министра, онъ со всѣми силами міра сего на дружеской ногѣ... А меня, съ моимъ генеральствомъ, никто не знаетъ и знать не хочетъ. Мое титуло—звукъ пустой, который особенно въ настоящее время, при теперешнихъ понятіяхъ и взглядахъ, не имѣетъ ровно никакого значенія, никакого смысла...

Другъ мой при этомъ даже поднялся съ кресла.

— Неужели жъ ты думаешь, что меня въ самомъ дѣлѣ занимаетъ мое генеральство? Хоть ты иногда и подтруниваешь несправедливо надъ моимъ *будто* бы отсталыми идеями, я только не утопистъ,—да ужъ до какой бы степени, положишь, я ни отсталъ,—я никогда не удовлетворился бы тѣмъ, что меня какой нибудь лакей, или департаментскій сторожъ назоветъ «ваше превосходительство». Что мое генеральство! Съ моимъ генеральствомъ я даже не достигъ до того, чтобы имѣть счастье быть приглашаему къ министру; онъ несмотря на мое генеральство, какотся, и недоувѣряетъ о моемъ существованіи, тогда какъ онъ зоветъ къ себѣ всѣхъ самыхъ ничтожныхъ мальчишекъ-франтовъ, подчиненныхъ ему... Разумѣется, я совершенно равнодушенъ къ этому, я на это, если хочешь, и вниманія не обращаю; но согласенъ жеоднако, что это если не оскорбительно, то смѣшно!.. Вѣдь ты знаешь Петра Петровича? Это ужъ народія на человѣка,—неправда ли? Но и его приглашаетъ, а меня нѣтъ!.. Впрочемъ, все это вздоръ, въ наше время совѣстно и говорить о такихъ мелочахъ; но я такъ только сказалъ къ слову, чтобы показать, что мнѣ ничего не удастся въ жизни даже въ пустякахъ, въ мелочахъ... Отъ чего

же, однако, они соблюдают приличіе относительно другихъ, а не соблюдаютъ его относительно меня?.. Что ты ни толкуй, а моя жизнь самая неудавшаяся!

— Нѣтъ, ты не правъ, возразилъ я: — развѣ ты нигдѣ никуда нибудь никуда, неизвѣстную мнѣ цѣль жизни, — стремишься къ ней и не достигъ ее, — въ такомъ случаѣ я беру мое «нѣтъ» назадъ; но если у тебя не было никакой другой цѣли, кромѣ службы, то, по моему, цѣль эта тобой вполне достигнута: ты дошелъ до общаго рубема всѣхъ среднихъ карьеръ, не доживши еще до полной старости, и изловаться тебѣ на судьбу нечего...

— Однако я не хуже, не глупѣе и не менѣе образованный чужихъ, вскрикнулъ мой другъ съ нѣкоторою замальчивостію: — которые занимають Богъ-знаетъ какія почетныя мѣста, или передъ которыми еще длинная перспектива вперед? Что Владимиръ Ильичъ умнѣе, что ли, меня? А я въ каждый праздникъ долженъ бѣжать къ нему и смиренно росписываться на его листѣ въ швейцарской... Я не хочу ничего, я не добиваюсь ни до чего. Если и было во мнѣ какое нибудь честолюбіишко, такъ оно уже давно убито... Если бы мнѣ дали хоть тысячу три съ половиной въ годъ, я бы тогда ни слова не сказалъ: Богъ съ ними! Мнѣ не нужно ни власти, ни почестей, я не претендую на нихъ; во мнѣ нѣтъ пустаго тщеславія, хотя я все-таки скажу тебѣ, что сознаю, что я не хуже другихъ, которыхъ и возвышаютъ и награждаютъ, которымъ даютъ и аренды и пенсіи.

При этомъ недовольный другъ мой началъ мнѣ подробно описывать всѣ свои служебныя подвиги, и что по его расчету онъ долженъ бы былъ получить за нихъ.

— Вотъ и служи, послѣ этого! прибавилъ онъ, со вздохомъ въ заключеніе: — вы, литераторы, такіе счастливыя чины (при этомъ иронія показалась на лицѣ моего друга), — вы ни отъ кого не зависите, не получаете за ваши фантазіи и фельетончики огромную плату, пользуетесь уваженіемъ, на васъ смотрять, какъ на избранныхъ... Вы теперь въ ходу, въ модѣ...

— Не завидуйте намъ, ваше превосходительство, перебилъ я его, улыбувшись: — и наша доля не такъ завидна, какъ вамъ кажется издали, мы также подвержены разнымъ неблагоприятнымъ случаямъ... О какой независимости вы говорите? Мы, какъ и вы одинаково зависимъ отъ произвола рока, отъ его минутной прихоти... Мы еще гораздо болѣе, чѣмъ вы... Вы имѣете оффиціальное значеніе, знаки усердія и благонамѣренности на шеѣ, или на груди и безпорочной жизни на отворотѣ фрака, вы защищены важнымъ званіемъ, а у насъ нѣтъ никакихъ внѣшнихъ знаковъ и удостовѣреній въ нашей благонамѣренности и хорошей нравственности, никакой га-

рантін. Забудьте, что для многихъ еще слово «литераторъ» есть синонимъ безправственности, вольнодумства... ну, а вѣдь извѣстно, что съ людьми вольнодумными и безправственными нравственные люди не церемонятся...

— Э! да что ты толкуешь! перебилъ меня другъ: — все это было встарь, а теперь, когда всѣ мы болѣе или менѣе сдѣлались поклонниками прогресса, за исключеніемъ развѣ самыхъ закорѣнелыхъ старожильцовъ...

— Да, покоиники въ томъ смыслѣ, что мы не гонимъ отъ себя этотъ прогрессъ въ-зашей, а вѣжливо расшаркиваемся передъ нимъ, все-таки искоса посматривая на него. Конечно, всѣ мы считаемъ себя прогрессистами — ты сочиняя какое нибудь отношеніе новымъ усовершенствованнымъ канцелярскимъ стилямъ, я пописывая свои «Замѣтки петербургской жизни»; г. Камбекъ — изобличая г. Коляинникова, г. Коляинникова — изобличая въ свою очередь г. Камбека; всѣ мы гремимъ противъ злоупотребленій акціонерныхъ прелецій и ценовальничьихъ продѣлокъ. Это прекрасно! Но, говори по совѣсти, нашими подвигами мы не оказываемъ еще большихъ услугъ прогрессу и не приносимъ слишкомъ большой пользы человечеству и отечеству... Г. Камбека не увѣримъ, что его обличенія смѣшны; ценовальникамъ не внушимъ нравственности... Какъ будто легко втолковывать людямъ, что игра на биржѣ и картежная игра — безнравственны; что драться — дико и стыдно; что заниматься однимъ франтовствомъ, англійскими лошадьми и экипажами, и цѣлый вѣкъ добиваться только *сomme il faut* ности — глупо! Кориistolобіе, лжкость, тщеславіе, пустота приобрѣтаются отъ рожденія, впасываются съ молокомъ, развиваются въ средѣ насъ окружающей и превращаются въ нашу плоть и кровь... Да и сами-то мы новаторы, прогрессисты и промовѣдники являемъ въ тинѣ и грязи разныя недѣлности, и никакъ де силъ норъ не можемъ освободиться отъ этой тины, очиститься отъ этой лишней грязи, а только безтолково болтая барахтаемся въ ней.

Другъ мой смерщилъ лобъ, сжалъ нижнюю губу и произнесъ, какъ бы по нѣкоторомъ размышленіи:

— Да, это отчасти правда!

— «Посилософствуй—умъ вскружится», прибавилъ я: — и невольне дойдешь до того убѣжденія, что наше минутное личное существованіе — всежакое и ничтожное, и что этотъ прогрессъ, за который мы такъ горячо ратуемъ, вколачивается въ человечество съ большимъ успѣхомъ, тѣмъ свая въ твердую землю, а смилшники-то у насъ вѣтъ.... Но, о другъ мой! замѣтилъ я съ нѣкоторою торжественностію, кладя руку на плечо его, въ ту минуту, когда онъ

громко зѣвнулъ и сладко потянулся, послѣ благополучно окончившагося нищеваренія: — разговоръ нашъ принимаетъ слишкомъ серьезный характеръ... Не будемъ же впадать въ сокрушеніе о томъ, что Иванъ Николаичъ, будучи твоимъ сверстникомъ, имѣетъ уже Анну черезъ плечо, когда у тебя еще только Анна на шеѣ, что передъ нимъ дрежитъ цѣлый департаментъ, а передъ тобой одинъ только сторожъ, который снимаетъ шинели, вытягивается въ струнку, — все это въ сущности суета. Справедливость и истина еще далеки отъ насъ. О чемъ же сокрушаться? Это вредитъ нищеваренію. Если бы истина торжествовала теперь, — я не сомнѣваюсь, что ты былъ бы однимъ изъ первыхъ въ салонѣ министра и у тебя бы давно была Анна черезъ плечо, а у Ивана Николаевича можетъ быть и Станислава въ петлицѣ не было бы...

Другъ мой скорчилъ при этомъ некрѣпкую гримасу.

— Пожалуйста безъ прошинъ, сказалъ онъ сухо: — это совсѣмъ нехотѣно.

— Не сердись, милый другъ; я только хотѣлъ показать тебѣ, что не одинъ ты страдаешь отъ неудавшейся жизни, что всѣ мы болѣе или менѣе страдаемъ отъ того же. Пойдемъ-ка разсѣяться на музыку...

Черезъ часъ мы прогуливались въ великолѣпномъ саду. Оркестръ гремѣлъ, били фонтаны и благоухали цвѣты. Толпы разнаго рода кавалеровъ, и разодѣтыхъ, натертыхъ нудрою, затанутыхъ и раскрахмаленныхъ дамъ и дѣвицъ чинно прохаживались по аллеямъ, или стояли у оркестра музыкантовъ; въ сторонѣ отъ этой толпы на стульяхъ сидѣло нѣсколько пышныхъ дамъ съ длинными хвостами; около этихъ стульевъ ухаживали изящнѣйшіе военные и статскіе господа. Они разговаривали по-французски громко и нерѣдка свысока бросая на толпу свои гордые взгляды, какъ будто толпа селась единственно для ихъ развлечения и для ихъ забавы... Толпа, проходя мимо нихъ, посматривала на нихъ съ жалкимъ и робкимъ любопытствомъ, какъ бы сознавая собственную ничтожность передъ ними. Ничего натурального, свободнаго не было ни во взглядахъ, ни въ движеніяхъ этихъ кавалеровъ, барынь и барышень, составлявшихъ толпу, ни малѣйшаго признака одушевленія на ихъ лицахъ; каждая какъ будто пришла сюда для того, чтобы показать свой туалетъ, похвастать имъ и пройтись въшалкой, приведенной въ движеніе; каждый явился какъ будто съ единственною цѣлю поважничать передъ низшими и поподличать передъ высшими; каждый и каждая усиленно старались казаться выше себя... То напыщенность и надменность, то лезть и подобострастіе попеременно выступали на этихъ неодушевленныхъ лицахъ. Картина была невеселая.

— Вотъ, сказалъ я моему другу, когда мы раза два прошли въ этой тодѣ:—попробуй растолковать этимъ господамъ и господамъ, что они пашлы, жалки, скучны, смѣшны, что они куклы, а не люди, что своею глупою натавустію, изломанностію и искусственностію они наводятъ уныніе и распространяютъ вокругъ себя удручающій смрадъ; заражаютъ этотъ благоуханный воздухъ: что отъ ихъ дышанія и вѣтрія вахутъ листы на деревьяхъ и цвѣты на стебелькахъ... Вѣдь они ни за что не повѣрятъ этому, а сочтутъ тебя за сумасшедшаго.

Мой другъ улыбнулся и кивнулъ въ знакъ согласія.

— А! вотъ N N, посмотри направо-то, сказалъ онъ мнѣ черезъ минуту, толкая меня подъ локоть и измѣняясь въ лицѣ.

N N, человѣчекъ съ хитрини, безпокойными глазками и съ орлинымъ, загнутымъ, какъ у Тьера, носомъ, шелъ намъ на встрѣчу съ высокимъ полногрудымъ военнымъ генераломъ... Толпа разступалась передъ ними, снимала шляпы и прикладывала руки къ козырькамъ.

Когда N N былъ не болѣе, какъ въ трехъ шагахъ отъ насъ, другъ мой тревожно приподнялъ руку къ полямъ шляпы; когда же N N поравнялся съ нами, другъ мой, почтительно глядя на него, снялъ свою шапку и преклонилъ передъ нимъ благоговѣнно свою лысину.

N N вѣжливо отвѣтилъ на этотъ поклонъ.

Я взглянулъ на моего друга.

Лицо его точно озарилось солнцемъ, неволью выражая внутреннее умиленіе, а правый глазъ его съ нѣкоторымъ подобострастіемъ слѣдилъ за N N.

— А! вѣдь N N, сказалъ онъ мнѣ:—не натуръ хорошій человѣкъ. Какъ онъ со всѣми вѣжливъ, привѣтливъ!... А могъ бы, нажето!... Имѣетъ всѣ данныя, чтобы важничать передъ нашими братьями!..

— Да, онъ прекрасный человѣкъ, безспорно... Нельзя же винить его за то, что онъ на освобожденіе крестьянъ смотрѣлъ искоса, вражяго мыслящаго человѣка считаетъ вольнодумцемъ... у всякаго свои взгляды. Прекрасный человѣкъ—и какое состояніе составилъ своею долговременной и безпорочной службой.

— Странно же требовать отъ стараго человѣка новыкъ, современныхъ идей! Конечно, онъ не прогрессистъ и не можетъ быть имъ, но онъ все-таки человѣкъ очень хорошій... Онъ...

Я видѣлъ, что мой другъ раздражался и готовъ былъ защищать NN до послѣдней крайности. Я круто переиначилъ разговоръ...

Отъ какихъ мелкихъ случайностей часто зависитъ наше мнѣніе о человѣкѣ—и какъ забавно наше самолюбіе! (подумалъ я)... Если бы NN не замѣтилъ поклона моего друга, или какъ нибудь важно кивнулъ

ему головою, мой другъ вѣроятно заговорилъ объ NN въ совершенно противоположномъ смыслѣ. Какія незначительныя уступки требуются со стороны сильныхъ міра сего для снятченія слабыхъ!...

Въ эту минуту подошелъ къ намъ мой товарищъ, занимающій довольно видное мѣсто, съ разными званіями, *тайный советникъ*, *мой другъ*, какъ сказалъ бы Ф. Н. Глинка.

— Ну что, душа моя, какъ ты поживаешь? привѣтливо сказалъ онъ мнѣ...

— Ничего, живу. А ты какъ?

— Плохо, скучно. Все идетъ не такъ, какъ хотѣлось бы...

Самовный товарищъ мой взялъ меня за руку и отвелъ меня въ сторону...

— Все съ нами въ вѣкъ (такъ онъ всегда называлъ своего начальника). Добрыйша, ангельская душа—это всѣмъ извѣстно, но характера никакого: сегодня онъ соглашается съ однимъ мнѣніемъ, завтра съ другимъ, совершенно противоположнымъ, такъ что не знаешь чего держаться. Ты не повѣришь, какъ это тяжело. Думаешь: ну вотъ попалъ на дорогу, самъ же указалъ се, и идешь твердымъ, ровнымъ шагомъ по этой дорогѣ... Вдругъ, ни съ того ни съ сего, говорятъ: «сворачивай—это дорога ложная, а вонъ та настоящая», а мѣсяцъ назадъ тому та считалась ложной. Вотъ тутъ и соображай и понимай. Трудно, очень трудно, мильи!.. Я его душевно люблю (и онъ приложилъ ладонь къ своему сердцу и нѣсколько закатилъ глаза подъ лобъ), и онъ ко мнѣ такъ добръ, такъ внимателенъ, ласковъ... Вотъ еще третьяго дня я просидѣлъ у него цѣлый вечеръ почти глазъ на глазъ. Онъ нѣсколько разъ пожималъ мнѣ руку, — говорить: «Я васъ душевно люблю и вполнѣ цѣню ваши способности»... Просто, глядя на него, слезы на глазахъ,—такая душа, такая! (Самовный товарищъ мой качалъ головою въ удивленіи) Но вѣдь нельзя же безъ системы, согласись... Безъ системы научаешь ужаснѣйшимъ образомъ... Ахъ жаль, жаль, жаль!.. Вѣдь согласись, что безъ системы невозможно?..

— Невозможно! невозможно! воскликнулъ я.

— То-то же и есть... Потому я тебѣ откровенно скажу, меня безпокоитъ тоже крестьянскій вопросъ... У меня въ деревняхъ, благодаря Бога, спокойно... Я это говорю не по эгоизму... Дѣло, конечно, прекрасное, но мы затѣвали его раненько, сѣ-богу раненько... Ну, прощай, душа моя, очень радъ, что тебя встрѣтилъ...

Когда самовный товарищъ оставилъ меня и я подошелъ къ моему другу, другъ мой спросилъ:

— Что онъ сообщилъ тебѣ какихъ-нибудь важныхъ тайнъ?

— Нѣтъ, онъ такъ вообще размышлялъ о суетѣ міра.

— Ему хорошо разсуждать; возразилъ мой другъ:— о суетѣ при такомъ омадѣ, какъ онъ получаетъ!.. Не всѣмъ удастся такъ выскочить, какъ ему... Впрочемъ онъ, кажется, добрый малый и съ довольно либеральными взглядами...

— О! да!.. но разумѣется, *до известной степени*.

— Ты вездѣ подпускаешь провію. Ну, да — *до известной степени*. Я полагаю, что всякій благоразумный человѣкъ въ известныхъ лѣтахъ долженъ быть такимъ. Намъ въ наши лѣта непристало быть, кажется, мальчиками-утопистами? по крайней мѣрѣ такъ я думаю. Можетъ быть я ошибаюсь... Я не люблю отсталыхъ людей, загроубѣлыхъ противниковъ улучшеній, но и мальчишескія мечты все переломать и передѣлать разомъ — возмущаютъ меня.

— И меня также... Но, другъ мой, 20 лѣтъ назадъ тому, если я не ошибаюсь, ты считалъ и уничтоженіе крѣпостнаго состоянія — утопіей, — а вотъ эта утопія осуществилась, превратилась въ фактъ, до котораго мы, маловѣрные, дожили!

— Да, слава Богу, но ты однако спроси у Василья Васильича; — ты знаешь, что онъ человѣкъ совершенно просвѣщенный и далеко перетроградный, — онъ съ своими крестьянами обращался всегда прекрасно и вовсе не противъ эманципаціи; а онъ находитъ, что если бы еще годковъ 10, 12 подождать, было бы можетъ быть и лучше. Можетъ быть, онъ и правъ.

— Да ну еще — посмотримъ, что изъ того выйдетъ! Я Россію знаю какъ свои пять пальцевъ, раздался громкій голосъ возлѣ насъ, не въ отвѣтъ впрочемъ моему другу. — Мы обернулись: мимо насъ проходилъ толстый откушникъ съ ряватымъ и огромнымъ лицомъ, важно посматривая по сторонамъ, какъ власть имѣющій; около него юлилъ и вертѣлся худощавый человѣкъ, въ которомъ я узналъ моего стариннаго знакомаго, самаго наивнаго изъ генераловъ, какихъ мнѣ случалось встрѣчать въ жизни.

Наивный генералъ, увидѣвъ меня и моего друга, подскочилъ къ намъ и крѣпко пожалъ намъ руки.

— А ты все около капиталовъ вьешься, шалунъ! сказалъ я ему.

Другъ мой улыбнулся, а наивный генералъ вспыхнулъ.

— Ахъ, господа, господа! произнесъ онъ, взглянувъ на насъ съ сожалѣніемъ: — какъ вы на все легкомысленно и поверхностно смотрите. Я не около капитала вьюсь, а около ума — обширнѣйшаго и свѣтлѣйшаго, можетъ быть самаго глубокаго ума во всей Россіи. Наде знать такъ близко этого человѣка, какъ я знаю, чтобы судить объ немъ. Это человѣкъ, который для блага отечества готовъ жертвовать всѣмъ, который вышелъ изъ народа, знаетъ народъ, какъ никто изъ насъ и пламенно любить его...

— Что и доказывалось тѣмъ, перебилъ я: — что онъ на его гроши нажилъ миллионы и развивалъ его нравственность разсыропленной сивухой...

Наивный генералъ топнулъ о землю ногой въ негодованіи и произнесъ, задыхаясь:

— Фразы, фразы, пошлая фразы! Это простительно говорить только какимъ нибудь фельетонистамъ безъ подметокъ и журнальнымъ писунамъ, выскочившимъ накануне изъ бурсы... Если бы знали вы, мудрецы, его проекты, предположенія, вы стали бы передъ нимъ на колѣни и рты разинули бы отъ благоговѣнія. Это человекъ государственный! Да съ вами вѣдь не столкуешь...

Наивный генералъ обратился къ моему другу...

— Я надѣюсь, что вы не раздѣляете его мнѣній? Онъ указалъ на меня и потомъ, махнувъ рукой, сказалъ:

— Это ужъ человекъ неисправимый, сбитый съ пути...

И побѣждалъ догонять тучнаго откупщика съ государственнымъ умомъ и съ пламенною любовію къ народу.

— И онъ безкорыстно такъ за него вступается? спросилъ мой другъ, улыбаясь и провожая его глазами.

— Совершенно. Онъ принадлежитъ къ тѣмъ добродушнымъ людямъ, которыхъ французы называютъ *l'avocats des causes perdues*. Онъ всю жизнь лнулъ ко всякимъ авторитетамъ: къ литературнымъ, административнымъ, промышленнымъ, терся около нихъ, раскидывался за нихъ и почти ничего не выигрывалъ отъ этого; только былъ ихъ забавою, не замѣчая того. Онъ не можетъ жить безъ безъ кумира, безъ патрона — и въ сію минуту его кумиромъ этотъ толстый откупщикъ...

— А что ни толкуй, замѣтилъ мой другъ: по всеобщему сознанию (я говорю не объ генералѣ, а объ откупщикѣ) онъ страшно уменъ, и я слышалъ отъ многихъ дѣльных и совершенно безпристрастныхъ людей, что дѣйствительно у него необыкновенно оживленная голова...

— Да вѣдь это говорятъ про всѣхъ, которые нажили миллионы. У насъ до сихъ поръ единственная мѣрка для ума человека — деньги. Тотъ, кто нажилъ деревни, капиталы, дома — тотъ и уменъ. Если судить объ умѣ человека по числу домовъ, то самый глубокомысленнѣйшій и умнѣйшій человекъ въ Россіи господинъ Сорокинъ, приобрѣвшій 68 домовъ въ Петербургѣ, — вотъ тотъ, который съ такою любовію занимается «Искра». — «Умный человекъ, а ничего не умѣлъ нажить! Гдѣ же умъ-то?» твердятъ всѣ... Българинская «Пчела» объявила же Арманъ Мараста дуракомъ, потому что онъ, будучи не-

ромъ города Парижа, умеръ безъ грѣха и его похоронить было не на что. — Большинство до сихъ поръ смотритъ по болгарински...

Мой другъ сочувственно улыбнулся мнѣ и пріятно кивнулъ головою, потому что онъ не имѣлъ ничего и могъ сказать какъ древній философъ, указывая на свой лобъ: «*Optima mea tecum porto*»...

Другъ мой, несмотря на свои лысину и сидицу, проглядывавшую на вискахъ, чувствуетъ большую слабость къ прекрасному полу и на то, чтобы слишкомъ занимается собою, однако любить иногда прифрантиться и подстригаетъ волосы, торчащіе изъ носу и ушей. Онъ не пропускаетъ ни одной хорошенькой безъ замѣчанія или безъ восклицанія, но прибавляетъ къ этому всегда лаконически: «увы!» и ворѣдко вздыхаетъ.

Намъ встрѣтилась, между прочимъ, дама очень недурная собой, въ нѣсколько изысканномъ, но небезвкусономъ нарядѣ, съ длиннымъ хвостомъ, подметающимъ дорожки, въ шляпкѣ съ перомъ à la Гарибальди, и съ неслышанной косой, поддерживаемый сѣткой. Рядомъ съ нею шелъ развязанный господинъ среднихъ лѣтъ, очень пріятной наружности.

При взглядѣ на эту даму, другъ мой невольно вскрикнулъ:

— Какая прелесть! и потомъ спросилъ: — кто это такая?

— Какъ тебѣ сказать?.. отвѣчалъ я: — это очаровательное порожденіе безобразной праздности, возмутительной пустоты, нелѣпой суетности, глупаго тщеславія, соединеннаго съ невѣжествомъ; кукла, служащая забавою и хвастовствомъ для промотавшихся джентльменовъ, для мотающихъ купчиковъ, для цаловальниковъ, нажившихъ милліоны, и вообще для всѣхъ избранниковъ, живущихъ и наживающихся на счетъ черни, *безмысленнаго народа, поденщика и раба нужды и заботы*.

Другъ мой посмотрѣлъ на меня съ улыбкою и прибавилъ:

— Одна изъ тѣхъ, которыхъ воспѣвалъ ты?... Вѣдь тебя, кажется, величаютъ пѣвцомъ *камелья*?

— Именно.

— Прехорошенькая, однако!... Какъ ихъ размножилось въ Петербургѣ въ послѣднее время. Одинъ этотъ фактъ, прибавилъ онъ глубокомысленно и въ тоже время пронзительно впиваясь глазами въ разряженную даму: — доказываетъ однако, между прочимъ, что развитіе цивилизаціи, прогрессъ не слишкомъ-то служатъ къ улучшенію человѣческой нравственности...

— То есть ты хотѣлъ сказать къ улучшенію нашей джентльменской или откупщицкой нравственности? Это правда. Но вѣдь мы, джентльмены, только болтаемъ о прогрессѣ съ чужаго голоса, — что касается до нравственности, то нравственность никогда не ско-

дится съ праздностію... Мы только заигрываемъ съ прогрессомъ, по-
голяемъ имъ, какъ модою...

— Отчего же? Я не понимаю этого, возразилъ мой другъ, пожимъ
плечами: — ты вѣчно вдаешься въ крайности... Все-таки, что вы ни
толкуйте, *нашъ* классъ принадлежитъ къ образованнѣйшимъ клас-
самъ, инициатива идетъ отъ насъ, и слѣдовательно...

Мой другъ нутился было въ чиновную и джентльменскую фило-
софію, но въ эту минуту очень кстати прервалъ его господинъ,
шедшій рядомъ съ разряженной дамой. Онъ подошелъ ко мнѣ съ
восклицаніемъ:

— Здравствуй, голубчикъ, какъ поживаешь?

Знакомыхъ у меня бездна — чуть не весь аристократическій, воен-
ный и чиновный Петербургъ (я ужъ не говорю о литературномъ Пе-
тербургѣ, къ которому я имѣю честь принадлежать самъ). Удиви-
тельного тутъ нѣтъ ничего, — я слишкомъ сорокъ лѣтъ почти без-
выѣздно живу въ Петербургѣ... Съ кѣмъ не сталкивался я въ эти
полвѣка?... Лѣтъ 15 назадъ тому, когда слово *прогрессъ* не произве-
дило такого пріятнаго впечатлѣнія, какъ теперь, и когда это слово
даже считалось не совсѣмъ приличнымъ, — самое пріятное препрое-
зженіе времени для джентльменовъ (какъ теперь толковать о про-
грессѣ) было сидѣть съ утра до вечера у Дюссо и толковать въ тепа-
рахъ. Тамъ-то сошелся я съ избраннѣйшими джентльменами, изъ
которыхъ многіе до сихъ поръ сохраняли ко мнѣ пріязненное рас-
положеніе. Къ числу ихъ принадлежалъ господинъ, шедшій съ вы-
шеупомянутой дамой. Вотъ почему онъ называлъ меня, по старой на-
матѣ, вѣчнымъ именемъ «голубчикъ»...

Я пожалъ ему руку. Онъ приложилъ руку къ шляпѣ, взглянулъ
на моего друга. Другъ мой вѣжливо отвѣчалъ ему на поклонъ и смот-
рѣлъ на него съ какою-то особенною пріятностію. Несмотря на не-
оспоримый либерализмъ моего друга, у него непреодолимая слабость
къ свѣтскимъ джентльменамъ древняго происхожденія. Если бы онъ
былъ знакомъ съ Пушкинымъ, онъ уважалъ бы въ немъ несравнен-
но болѣе его шестисотлѣтнее дворянство, чѣмъ талантъ — и Пуш-
кинъ, вѣроятно, былъ бы очень доволенъ этимъ. Другъ мой любилъ
иногда намекать на древность и своего рода: онъ производилъ себя
отъ какихъ-то татарскихъ князей и чрезвычайно скорбиль, что его
прадѣломъ потеряны всѣ доказательства, и что теперь онъ не можетъ
отыскивать своего княжества... Одинъ изъ татаръ, продающихъ
платки и халаты и живущихъ въ домѣ Тулякова у Анничкова моста,
какъ я узналъ случайно, имѣетъ одинаковую фамилію съ моимъ дру-
гомъ. Я сообщилъ ему однажды объ этомъ важномъ открытіи. —
Можетъ быть онъ тебѣ родственникъ, сказалъ я, — и кто знаетъ? Не

отыщешь ли ты у него своихъ документовъ на княжество? — Другъ мой чрезвычайно обладася, и я могъ смягчить его только тѣмъ, что очень похвалилъ его слогъ. Онъ прочелъ мнѣ передъ этимъ нѣчто въ родѣ проекта или соображенія.

— Я давно не имѣлъ удовольствія видѣть васъ, графъ, — сказалъ онъ, обращаясь къ графу...

Послѣ нѣсколькихъ взаимныхъ любезностей моего друга съ графомъ, — я обратился къ послѣднему и указывая на перваго, сказалъ:

— Генералъ плѣнился дамой, съ которой ты шелъ. Представь его ей.

Другъ мой пришелъ въ большое смущеніе. Жилки на его щекахъ поблговѣли. Ему показалось, что я нарочно хочу его сдѣлать смѣшнымъ въ глазахъ потомка древней фамиліи...

— Какой вздоръ! прошипѣлъ онъ, дернувъ меня за пальто. — Вы не слушайте его, графъ, продолжалъ онъ, смѣняя мгновенно озлобленное выраженіе на самое пріятнѣйшее. — Вы вѣдь его знаете, онъ вѣчно шутитъ и старается язвить. Это ужъ его манера. Я просто спросилъ, кто эта хорошенькая, вотъ и все.

— Прикажете представить васъ ей? спросилъ графъ, улыбаясь.

— Нѣтъ-съ, покорно васъ благодарю, — отвѣчалъ мой другъ, скрывая свое замѣшательство подъ натянутымъ смѣхомъ: — я уже слишкомъ старъ для этого. Мое время прошло... Вотъ для такихъ молодыхъ людей, какъ онъ, это другое дѣло... и другъ съ ироніей потрепалъ меня по плечу.

Стрѣла друга, какъ ни была ядовита, однако не уязвила меня. Къ этимъ стрѣламъ я давно привыкъ...

— Пройдемтесь по парку, сказалъ намъ графъ: — здѣсь смертельная тоска...

Въ паркѣ встрѣтили мы, между прочимъ, какой-то презамысловатый англійскій экипажъ, о четырехъ тончайшихъ колесахъ, изъ которыхъ два были огромной величины; среди этихъ колесъ болталась небольшая изящная люлька, въ которой сидѣлъ молодой человекъ лѣтъ 19, съ безукоризненною англійскою складкою, очень ловко управлявшій лошадьми.

— Кто этотъ юный англичанинъ? спросилъ мой другъ.

— Какой англичанинъ! Это чистѣйшій русскій, отвѣчалъ графъ: — наследникъ огромнаго состоянія...

— Что же онъ такое — студентъ, что ли?...

— Нѣтъ... Онъ кончилъ домашній курсъ, то есть такъ кое-чему выучился: болтать по-французски, по-англійски... Его возили въ Англію; тамъ онъ приобрѣлъ этотъ джентльменскій шикъ, оттуда

вырезать лошадей и экипажей, тамъ научился управлять лошадьми и теперь полагаетъ, что ему уже ничего болѣе не останется, что онъ приобрѣлъ полное блестящее европейское образованіе и можетъ удивлять собственной особой свое дикое отечество. Ну, что тутъ выйдетъ изъ такого господчика?... А вѣдь, по его сязанъ, ему непременно предстоитъ блестящая карьера... Его доведутъ до степеней извѣстныхъ; отъ него будетъ зависеть участь нѣсколькихъ сотенъ, а можетъ быть и тысячъ человѣкъ; а онъ, кромѣ англійскихъ лошадей, разумѣется, ничѣмъ, никогда не будетъ въ состояніи управлять... Все это ни на что не похоже. Жалуются, что старинныя фамиліи вырождаются, что потомки знаменитыхъ предковъ ни на что не похожи, да, помилуйте, какъ же имъ быть и что нибудь похожими, коли ихъ оставляютъ на произволъ, ничему не учать, когда подъ этою англійскою джентльменскою складкою кроется дикое, татарское нечѣсто.

— Да какъ же, спросилъ я:—хоть съ небольшимъ родительскимъ чувствомъ и при этихъ громадныхъ средствахъ—не дать порядочно воспитанія своимъ дѣтямъ? Я этого не понимаю. Ну, положимъ отцы... тѣмъ нѣкогда—служба, интриги, спекуляціи, карты, клубы; а матери—то?

— Какой ты чудакъ! а будто матерямъ есть время заниматься дѣтьми? У нихъ еще менѣе времени, чѣмъ у отцовъ... Утромъ туалетъ, утренніе визиты, потомъ опять туалетъ, прогулка въ экипажѣ, опять туалетъ,—обѣдъ, вечерній или бадный туалетъ, выѣздъ въ театръ, на балъ, переписка съ друзьями, разныя интриги, вѣщательства не въ свои дѣла, тонкія сплетни, и такъ далѣе... Къ тому же всѣ свѣтскія маменьки никакъ не хотятъ старѣться и съ нѣкоторой досадою смотрятъ на вытягивающихся дѣтокъ своихъ. Онѣ употребляютъ всѣ возможныя усилія и невѣроятныя косметическія средства, чтобы до-нельзя нравиться, т. е. лѣтъ до 60... Подъ 60 лѣтъ онѣ женятся на своихъ возлюбленныхъ, по большей части парижскихъ парикмахерахъ, покупаютъ имъ виконтства, маркизства, ордена, звѣзды... Чего же ждать отъ такихъ матерей?... Замѣть еще, что этотъ пріѣхавшій франтикъ по-русски плохо знаетъ и русской книги въ глаза не видалъ; онъ учился по-англійскимъ и по-французскимъ учебникамъ, т. е. не учился, а заглядывалъ иногда въ нихъ такъ для порядка и приличія; а кто знаетъ, можетъ быть онъ будетъ современнымъ завѣдывать какою нибудь отраслью народнаго просвѣщенія, или вообще просвѣщеніемъ?

Графъ захохоталъ.

— Правда вѣдь? сказалъ онъ.—Однакожъ я съ вами заболтаюсь,

господа. La dame en question ждетъ меня. Я общалъ у нея на дачѣ чай пить... Прощайте...

Остроумный графъ сѣлъ въ коляску, которая за нимъ ѣхала и исчезъ, какъ молвія, поразивъ совершенно моего друга своимъ умомъ и здравыми разсужденіями...

— Какой славный, умный человѣкъ! произнесъ онъ съ жаромъ: — вотъ если бы такихъ графовъ въ Россіи было побольше, тогда бы иное дѣло... О, тогда...

— Ничего. Было бы то же самое, перебилъ я утвердительно: — графъ этотъ человѣкъ очень хорошій, сердце у него доброе, мягкое, онъ дѣйствительно не глупъ, имѣетъ кое-какое образованіе, по-русски читаетъ не безъ труда, и то только, что попадется ему изъ пріятельскихъ сочиненій. Онъ всю жизнь — ему ужъ теперь гораздо за 30 — больше ничего не дѣлалъ, какъ таскался за этими дамами, здѣсь и въ Парижѣ, сорилъ безъ толку деньги на разные глупости и проѣдался въ ресторанахъ. Какой же изъ него толкъ выйдетъ?...

— Неужели? наивно воскликнулъ мой другъ, поднявъ плечи, въ знакъ изумленія. — Ахъ! люди, люди! прибавилъ онъ послѣ минуты размышленія и, пріосанясь, продолжалъ съ нѣкоторою торжественностію: — еще великій сердецвѣдецъ Макиавелли сказалъ, не помню, гдѣ именно, въ одномъ изъ своихъ сочиненій: «каждый», говорить онъ: «завидуетъ и надѣется возвыситься надъ другимъ, не на основаніи собственныхъ достоинствъ, а притѣсняя то одного, то другого. Каждый съ досадою смотритъ на счастье своего ближняго — и потому усердно хлопочетъ о томъ, чтобы разрушить его счастье...»

Произнесъ это, онъ вздохнулъ и покачалъ головою.

— Далеко ли ушло наше современное общество отъ макиавеллевскаго? Конечно я вѣрю прогрессу, но...

Никакъ неожиданная цитата изъ Макиавелли такъ поразила меня, что послѣ этого я не нашелся ничего сказать, какъ прервать моего друга восклицаніемъ:

— Какой чудный вечеръ! какой воздухъ — прелесть! а взморье-то, какъ зеркало! — Мы подошли къ Монъ-Плезиру и, вступивъ на мраморныя плиты площади, расположились на одной изъ крайнихъ скамеекъ и закурили сигары. Противъ насъ сидѣли два пожилые нѣмца (нѣмцы такъ и кишатъ во всѣхъ петербургскихъ окрестностяхъ), не совсѣмъ благосклонно посматривавшіе на насъ и что-то вполголоса бормотавшіе между собою...

— Сигара въ сію минуту — истинное наслажденіе! воскликнулъ мой другъ, выпуская струйку дыма.

Только-что онъ произнесъ это, какъ передъ нами появился ла-

дей въ гадунахъ и объявилъ, что здѣсь сигаръ курить не дозволяется.

Дѣлать было нечего—мы бросили наши сигары. Нѣмцы съ удовольствіемъ посмотрѣли на лакея, насмѣшливо на насъ, а потомъ съ улыбкою другъ на друга и кивнули головами.

— Здѣсь, конечно, удивительно хорошо, замѣтилъ я: — фонтаны, мраморы, аллеи проведенныя въ нитку, камешки на подборъ, впрямь Исакій съ своимъ золотымъ куполомъ, вѣвво Крошштатъ съ своими мачтами... Картина великолѣпная... а все лучше, если бы мы лежали теперь гдѣ нибудь подальше отъ Петербурга, на травѣ, на берегу какой нибудь извилистой рѣчки, любясь колосистою рожью, синѣющимъ лѣсомъ на горизонтѣ... и такъ далѣе. Тамъ, по крайней мѣрѣ, намъ никто не помѣшалъ бы наслаждаться сигарами...

— Да, но... мы въ самомъ дѣлѣ сдѣлали неловкость, закуривъ здѣсь сигары... сказалъ мой другъ съ безпокойствомъ: — какъ это мы не догадались, что здѣсь курить нельзя...

Солнце садилось великолѣпно. Крошштатъ съ своими мачтами тонулъ въ золотистомъ туманѣ... Мы приготовились было наслаждаться этой картиной, но мраморная площадка наполнялась все болѣе и болѣе избранными дамами и кавалерами и превратилась наконецъ въ салонъ. На насъ начинали поглядывать вопросительно: «что вы за люди? зачѣмъ вы здѣсь?» Я читалъ ясно эти вопросы на лицахъ избраннаго общества—и мнѣ становилось неловко, воздухъ казался удушливымъ и закатъ солнца театральнымъ.

— Уйдемъ отсюда, шепнулъ я моему другу.

Но мой другъ, кажется, ощущалъ совершенно противоположное мнѣ. Поздри его распырялись съ какимъ-то наслажденіемъ, глаза его сладостно перебѣгали отъ одной избранной къ другой, отъ одного избраннаго къ другому. На небесную картину онъ уже не обращалъ ни малѣйшаго вниманія; онъ весь потрухивалъ въ созерцаніе земныхъ свѣтилъ...

— Какой ты чудакъ! сказалъ онъ черезъ минуту, не хотя поднимаясь съ скамейки: — куда ты торопишься? Еще поспѣешь домой. Здѣсь такъ хорошо...

— Да если тебя такъ интересуютъ эти господа и господа, то пожалуй останемся. Нѣтъ жертвы, которую бы я не былъ бы въ состояніи принести для друга.

— Неужели ты думаешь, что меня они интересуютъ? Что мнѣ за дѣло до нихъ? Посмотри, какой великолѣпный закатъ! Оторваться не хочется отъ этой картины.

Другъ мой, однако, всталъ быстро со скамейки; я было упрямилъ его остаться, онъ не согласился. Всю дорогу до дома мы молча-

ли. Отъ видѣть, что я читаю соврѣнные помыслы его души — и дулся на меня.

— За чѣмъ, отъ не замармалъ и съ мѣкоторыми озабоченіемъ завелъ рѣчь о томъ, что въ нашей диктатурѣ проявляется какая-то грубая негнѣшимость, ограниченность взгляда, вслѣдствіе котораго безъ всякаго основанія, пресѣдуется корявое общество и протѣкаютъ муть, не проклятія достойные всагого уваженія люди, съ совершенно либеральнымъ и соврѣменнымъ воззрѣніемъ, принадлежащіе къ этому обществу, или поддерживающіе съ ними связь...

— Читалъ-ли ты превосходную статью Павлова по поводу статей о юбилеѣ князя Вяземскаго? — спросилъ меня мой другъ.

— Нѣтъ, не читалъ, — отвѣчалъ я: — мнѣ до крайности надоели споры и толки объ этомъ юбилеѣ...

— Напрасно... Послушай... Отъ ваялъ одинъ изъ № «Миръ» и прочелъ съ торжествомъ слѣдующую выписку изъ статьи г. Павлова:

«А! вы браните великосвѣтское общество, запрещаете намъ ходить въ него; позволите же спросить васъ: куда мы пойдѣмъ? Какое же общество лучше великосвѣтскаго?.. Не рѣшились ли вы назвать намъ другъ крестьянъ? Не согласитесь, что и они не ангелы не плоти. Отъ какихъ бы причинъ ли происходили ихъ недостатки, мы-за же для этихъ дѣтей природы: покинуть прелести Петербурга, держать съ ними постоянную бесѣду на заваднѣ и ѣздить на вечера по курнымъ избамъ...»

— Я думаю, что такъ. Какъ ты полагаешь?

Мой другъ посмотрѣлъ на меня съ вопросительной проницательностью и продолжалъ чтеніе:

«Какъ вы ни разогрѣты огнемъ сочувствія къ меньшей братіи, но если наложить на васъ эту эпитетью, то вы сами едва ли не будете рады броситься опрометью даже въ великосвѣтскій кругъ и облобызывать самаго отчаяннаго изъ его представителей... Не пожелаете ли помѣстить насъ въ кругъ мѣщанъ?...»

— Нѣтъ, перебилъ я, — мы знаемъ, что вы мѣщане во дворянствѣ и не хотимъ выводить насъ изъ вашей среды...

«Но вѣдь наши мѣщане не тѣ мѣщане», продолжалъ читать мой другъ, не обративъ вниманія на мое замѣчаніе: «которые въ средніе вѣка дѣлали крѣпости изъ своихъ домовъ, чтобы защищаться отъ бароновъ, на тѣ, которые предъавдали французской аристократіи права челоуѣка... Теперь по порядку слѣдуетъ купеческій кругъ...» и такъ далѣе.

Другъ мой бросилъ газету и оборотился ко мнѣ:

— Какъ ты находишь? Павловъ-то правъ... Куда жъ намъ, господа, прикажете дѣваться? — не на завадникахъ же въ самомъ дѣлѣ

намъ проводить наши вечера, не въ харчевняхъ же въ обществѣ сибирокъ?..

— Да развѣ литература мѣшаетъ г. Павлову и тебѣ, если вы такъ хотите, посѣщать салоны, ухаживать великосибицскими благоуханіями; напивать, для большаго шикку, пуговицами съ гербами коронами на лифрею вышитыхъ лакеевъ, даже если вы не шитые права на гербы и короны? Какое литературѣ дѣло до этого?.. Я понимаю, изъ чего такъ горячитесь г. Павловъ?.. Это сраженіе съ траншными мельничниками! Кто чего пишетъ на завалинкахъ?.. Меня удивляетъ, напримѣръ, небольшой, дружокъ друзей сошмысливъ и сочувствующихъ мнѣ, и я живу въ немъ, не нуждалось ни въ прачешаніи, ни въ саломахъ; ни въ завалинкахъ, ни въ аристократическомъ, ни въ мужицкомъ, ни въ мѣщанскомъ обществѣ... А въ томъ, и въ другомъ и въ третьемъ я буду совершенно чужимъ... На завалинкѣ намъ будетъ такъ же неловко, какъ въ салонѣ, — и тебѣ и г-ну Павлову. Если насъ и допустить въ салоны, то намъ будутъ смотрѣть тамъ все-таки съ нѣкоторымъ свысоканіемъ, покровительствомъ... Если ты и г. Павловъ можете переносить это — и прекрасно... Но мнѣ кажется, развѣтому и мыслящему человѣку тамъ только дышется легко и говорится свободно, гдѣ он чувствуетъ полное равенство во всѣхъ отношеніяхъ... И какой смѣлки мыслей найдете вы въ салонахъ?.. Обиить фразъ — да, можетъ быть... Если игра въ фразы кажется вамъ въ ваши лѣта забавою — забавляйтесь, бога-ради, никто не помѣшаетъ вамъ. Я, по крайней мѣрѣ, понимаю пріятность только одного общества, составленнаго изъ людей развитыхъ и мыслящихъ, — отъ такого общества я не проѣду.

Но такіа общества составляются по большей части изъ людей разныхъ сословій: тутъ попадаются иногда и мѣщане, и купцы, и аристократы, и люди вышедшіе изъ духовнаго званія и дворянскаго рода... Нѣтъ, г. Павловъ Богъ-знаетъ что выдумываетъ и литературу... Литература никогда не запрещала никому ѣздить въ высшее общество, надѣвать желтые перчатки, лакированные сапоги, нюхать французскій табакъ изъ золотой табакерки рококо, воспринимать манеры какого нибудь князя или графа и отпускать блестящіе либеральныя фразы... Если г. Павлова принимаютъ въ салоны и слушаютъ его — тѣмъ лучше для него. Мы желаемъ ему полнаго успѣха и кредита въ салонахъ, тѣмъ болѣе, что литературный кредитъ его сильно поколебался въ послѣднее время...

— Ну, да что бы ты ни говорилъ, а въ васъ во всѣхъ господствуетъ что-то враждебное къ людямъ высшаго общества...

— Ты несправедливъ, Сергѣя! воскликнулъ я, обнимая моего дру-

га: — развѣ я къ тебѣ ишю что нибудь врожденнос?... А ты вѣдь ведешь свой родъ отъ татарскихъ князей...

Другъ мой на этотъ разъ не разсердился, а раскохотался, хотя довольно принужденно.

Остальной вечеръ мы провели прекрасно. Я избѣгалъ всего щекотливаго въ разговорѣ. Мы разсуждали о европейской политикѣ, глубоко сожалѣли о неожиданной смерти Кавура, удивлялись его глубокой политикѣ, изъясняли конечно пламеннѣйшее желаніе, чтобы итальянцы безпрепятственно довершили свое великое дѣло. При этомъ мы долго толковали о запутанной и нѣсколько противорѣчащей, по нашему мнѣнію, политикѣ Наполеона — особенно относительно итальянскаго вопроса... Другъ мой полагалъ, что Наполеонъ стремится къ такой-то цѣли; я утверждалъ, что, наоборотъ, къ совершенно другой. Мы спорили долго, однако не могли ничего рѣшить положительно и сошлись только въ одномъ, что императоръ французъ принадлежитъ къ тончайшимъ, къ самымъ ловкимъ и хитрымъ политикамъ и восклицали, качая головами: «Умень, ужъ какъ умень!»

Мы всѣ разсуждаемъ о политикѣ немножко въ родѣ Ивана Ивановича съ Иваномъ Никифоровичемъ.

Къ концу нашихъ политическихъ разсужденій мы почувствовали легкую и пріятную дрему... Имена Риказоли, Ратаци, Кавура, Гарибальди, Виктора-Эммануэля, Наполеона, турецкаго султана, Франца-Иосифа, Деака, и такъ далѣе, вяло сходили съ нашихъ языковъ. Другъ мой рѣшилъ, кажется, въ заключеніе, что для блага человечества необходимо желать торжества умѣренной либеральной партіи...

Я задремалъ и хорошенько не слыхалъ его словъ.

На сонѣ грядущій онъ выпросилъ у меня послѣднюю книжку «Revue des deux mondes». Журналъ этотъ былъ его любимую, настольною книгою; онъ черпалъ изъ него свою житейскую мудрость.

«А все таки», думалъ я безсвязно сквозь дрему: «мы совершили довольно значительный прогрессъ, чтобы ни говорили. Вѣдь тридцать лѣтъ назадъ тому у насъ не было и такихъ генераловъ, какъ мой другъ. Мой другъ — человѣкъ разсуждающій, смотрящій...»

Я совсѣмъ было уже задремалъ, но вдругъ отчего-то проснулся и подумалъ:

«Впрочемъ онъ принадлежитъ къ не совсѣмъ довольнымъ, а если бы онъ былъ *совсѣмъ доволенъ*, получилъ бы, напримѣръ, хоть аренду и ленту черезъ плечо, разсуждалъ-ли бы онъ такъ, какъ разсуждаетъ теперь?...» Этотъ вопросъ я не рѣшилъ, потому что заснулъ очень крѣпко. На другой же день, когда при взглядѣ на моего

друга, вопросъ этотъ снова возникъ въ моей головѣ, я подумалъ, что его рѣшать не стоитъ...

— Ну, что ты вычитаешь хорошенкаго въ «Revue des deux mondes», спросилъ я моего друга за утреннимъ кофе.

— Превосходный журналъ! вослихкнулъ онъ съ жаромъ: — кии умныя, дѣльныя статьи. Какую статью ни разверни — зачитаешься...

Въ русскіе журналы мой другъ заглядываетъ рѣдко и не хот. Онъ не питаетъ къ бѣднымъ русскимъ литераторамъ довѣрія. Онъ смотритъ на произведенія русской мыслительности, какъ всѣ мы смотримъ на произведенія русской промышленности: — желаемъ сіи процвѣтать, а покупаемъ все-таки французскіе и англійскіе товары...

Кстати о русской промышленности, 1 іюня открылась мануфактурная выставка.

Я не намѣренъ серьезно обозрѣвать выставку, это не мое дѣло. Для такого обозрѣнія потребовалась бы цѣлая брешюра. Я обязанъ только упомянуть о ней, потому что выставка эта принадлежитъ къ самымъ замѣчательнымъ явленіямъ петербургской жизни за іюнь мѣсяцъ. Говорятъ, что будто бы нынѣшняя выставка не представляетъ значительнаго прогресса со времени послѣдней выставки. Съ этимъ соглашаются многіе... даже экспоненты; но они справедливо замѣчаютъ, что время для выставки назначено самое неудобное; что въ мартѣ и апрѣлѣ наши пути сообщенія до крайности плохи и потому мануфактуристы и фабриканты отдаленныхъ губерній вовсе не представили своихъ произведеній на выставку... Время, выбранное для выставки, — дѣйствительно неудачное. Она открыта тогда, когда весь Петербургъ разъѣзжается.

Я былъ только одинъ разъ на выставкѣ. Въ это утро зала была почти пуста.

Прежде всего бросается въ глаза, еще до входа на самую выставку, *войлочная изба и. Бардовскихъ*. На сооруженіе этой крошечной избы потрачено, вѣроятно, не мало труда, матеріала и времени — и потрачено бесполезно. Это праздная фантазія богатаго фабриканта, игрушка для какого нибудь великолѣпнаго парка, но игрушка, стоящая 1,700 р. сл... Да на такія деньги экономный человѣкъ построитъ очень порядочный дачный домикъ. Изъ войлока можно бы дѣлать гораздо полезнѣйшія и доступнѣйшія для всѣхъ издѣлія.

Зала и лѣстница, гдѣ помѣщается выставка, расположены довольно живописно... На лѣстницѣ и въ залѣ, при входѣ выставлены между прочими произведенія роскоши: бронзовыя издѣлія, канделябры, ланцы, люстры гг. Шопена, Штанге, Генке, Шлеске, и другихъ, чугуныя и желѣзныя издѣлія г. Рассторгуева, г-жи Зотовой, Харитоновой и другихъ. Нѣкоторые изъ бюстовъ и изобра-

женія животныхъ исполнены довольно удачно. — Замѣтательны также издѣлія модельной мастерской морскаго вѣдомства, особенно модель 46-типушечнаго винтового фрегата «Аскольдъ» въ $\frac{1}{12}$ долю, модель въ $\frac{1}{96}$ долю 111-ти пушечнаго винтового корабля «Николай I». Экипажей выставлено множество. Всѣ они отличаются, впрочемъ, не столько изяществомъ и тонкостію отдѣлки, сколько тяжеловатостію и цѣвностію; по вѣншему выполнению они не могутъ быть сравниваемы съ парижскими и лондонскими экипажами. Можетъ быть, не изъясняя тонкостію отдѣлки и граціей, они могутъ похвалиться прочностію... Въ такомъ случаѣ это прекрасно. Дѣйствительно, при нашихъ мостовыхъ — солидность и прочность въ экипажѣ главное достоинство.

Сильное вниманіе посѣтителей (да и немудрено!) возбуждаютъ бронзовые часы г. Кумберга, изображающіе аллегорически «благословеніе Россіи». Рисунокъ и модель составлены самимъ фабрикантомъ. Представлена, изволите видѣть, лицевая сторона глобуса и на ней выгравирована карта Россіи. Въ центрѣ циферблата, у оси часовыхъ стрѣлокъ, показана на картѣ Москва. Числа вырѣзаны славянскими цифрами. Часовая стрѣлка въ формѣ короны съ ниспадающею андреевскою лентою. Минутная стрѣлка представляетъ скипетръ, число 12 (полдень и полночь) помѣщено на картѣ надъ Петербургомъ. При звонѣ каждаго часа раздаются звуки «Боже Царя храни». Надъ глобусомъ двуглавый орелъ, держащій въ лѣвой лапѣ морской флагъ, а въ правой сухопутное знамя Имперіи. Надъ орломъ геѣи хранитель, имѣющій локъ императрицы Маріи Александровны, подъ нимъ два ангела. Тутъ же рогъ изобилія. Подножіе часовъ состоитъ изъ аллегорическихъ фигуръ: промышленности, наукъ и художествъ и изъ фигуры съ серпомъ и съ расторгнутою цѣпью, изображающую, вѣроятно, освобожденіе крестьянъ... Тутъ, между прочимъ, и Рюрикъ, опирающійся мечемъ на новгородскую грамоту. Какая удивительная нѣмецкая фантазія! Г. Кумбергъ преостроумный господинъ!

Посеребренные зеркала Жешиксъ и Комп. обращаютъ на себя вниманіе своей величиною. Серебряныя издѣлія гг. Губкина, Шопена и Сазикова лучше другихъ.

Въ отдѣленіи императорскихъ фабрикъ останавливались невольно на мозаичныхъ картинахъ. Изъ нихъ особенно замѣчательна копія съ «Ангела» Нефа (оригиналъ которой намъ впрочемъ совсѣмъ не нравится). Она еще не отмыта-ошлепана. Кромѣ мозаичиста-художниковъ, здѣсь мы находимъ нѣсколько мозаичныхъ произведений труда мещанина Давыдовскаго монастыря, обучающихся мозаическому искусству по велѣнію императрицы, и два очень хорошіе моза-

ичные пресс-папье работы г-жи Языковой. — Все это доказывает, что мозаичное искусство у нас теперь въ большомъ ходу. Этихъ мы отчасти обязаны искусному химнику г. Бонафоду, состоящему при мозаическомъ отдѣленіи императорскаго стекольнаго завода, который довелъ составленіе эмалей или смальтъ до совершенства. Г. Бонафоду соперничаетъ съ извѣстной мозаичной студіей Барбьерни въ Римѣ. На всемірную выставку 1862 г. въ Лондонѣ, между прочимъ назначена, какъ мы слышали, мозаичная картина художника Хильевскаго и копія съ одной изъ надобъ Рафаэля, писанная на стеклѣ г. Васильевымъ...

Какъ поразился бы успѣху мозаичнаго искусства въ Россіи Ломоносовъ, написавшій похвальное слово стеклу, самъ, какъ химикъ, составлявшій стеклянную массу и съ любовью занимавшійся мозаическимъ искусствомъ!

Представителями фарфоровыхъ надѣлій на выставкѣ явились братья Корниловы, гг. Мальцовъ, Кузнецовъ, наследники Бахметова и другіе...

Но всего не перечислить. Я указалъ только на то, что болѣе всего бросилось мнѣ въ глаза при бѣглой прогулкѣ... Ахъ, чуть было не забылъ... При выходѣ меня поразило произведеніе какого-то обойщика, выставившаго исполненную кушетку въ формѣ леопарда или льва, съ закрученнымъ хвостомъ, служащимъ спинкою. Левъ этотъ или леопардъ покрытъ оранжевымъ бархатомъ и глаза у него вставлены большіе стеклянные. — Прелестно! Часы г. Кумберга и эта кушетка, это перлы выставки... по крайней мѣрѣ по части фантазій.

Я увѣренъ, что и обойщикъ — нѣмецъ. Гдѣ жъ выдумать это русскому?...

Вотъ новость — и, кажется, небывалая у насъ. Г. профессоръ Михайловъ разъ въ недѣлю совершаетъ ботаническія прогулки по петербургскимъ окрестностямъ. Первая его экскурсія была въ Дудергофъ. Вторая — на *Ванкахъ* (близъ Ораніенбаума), третья въ Парголово. Нѣсколько студентовъ и молодыхъ людей очень усердно ботаницировали подъ руководствомъ профессора... Это очень приятно, здорово и полезно. Профессоръ, говоря четвертое своею прогулкою назначаетъ *Глухоозерскую ферму* императорскаго стекольнаго завода. Тамъ началась обработка торфа по новому способу. Одинъ изъ торфологовъ покажетъ ученикамъ г. Михайлова способъ рѣзанія торфа и его обработки. Г. Михайловъ сдѣлалъ очень хорошо, введя у насъ эти научныя прогулки, которыя въ Германіи въ большомъ ходу въ канікулярное время...

Опустѣвшій Петербургъ, по обыкновенію, представляется печальное зрѣлище: закрыты повсюду мостовыя для водопроводовъ

(когда же 'проведется' наконецъ эта вода?) и газа, новые торцы на Невскомъ проспектѣ, лежащiе грудами, и старыя взломанные и превратившiеся въ гнилыя щепки, духота, пыль, дѣса для построекъ, качалки съ висящими на воздухѣ въ люлькахъ малярами и прочее... Всѣ его болѣе или менѣе праздные жители, то есть всѣ *люди* переселились въ окрестности: на Каменноостровскомъ театрѣ даются театральныя представленiя; на Виллѣ Боргезе, или въ Monde Brillant (дача Гарнзункеля у Каменноостровскаго моста, проданная, говорятъ, г-жѣ Руадзѣ) неувадаемый Измеръ открылъ увеселительные вечера; на Охтѣ (на дачѣ графа Куселева) также гремитъ какой-то оркестръ; въ Павловскомъ воксалѣ отлѣчается, по обыкновенiю, г. Штраусъ. Словомъ, всѣ окрестности пѣтербургскiя оживились и одушевились... Дѣто у насъ до сихъ поръ довольно удачное, послѣ жаровъ начинають перепадать теплыя дожди, громъ грохочетъ въ отдаленiи. Въ концѣ мая можно уже было купаться... Что-то будетъ дальше?...

На дняхъ мы получили двѣ любопытныя книжки: «Списки населенныхъ мѣстъ Россiйской имперiи», составленные и издаваемые центральнымъ статистическимъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ... Первая заключаетъ въ себѣ списки Архангельской, а вторая Астраханской губерни... Вотъ, что говорить въ заключенiе завѣдывающiй статистическимъ отдѣломъ г. Тройницкiй о планѣ этого полезнаго изданiя:

«Если статистическiй отдѣлъ успѣетъ, въ неслишкомъ продолжительный срокъ, издать списки всѣхъ губерни и областей, которыя составятъ, по примѣрному разсчету, отъ 500 до 600 печатныхъ листовъ, то это будетъ, вѣроятно, самый огромный статистическо-административный материалъ, собранный и по возможности обработанный, о *всей Имперiи*.

«Для правительства и мѣстной администрацiи списки послужатъ прежде всего, въ настоящее время, весьма полезнымъ пособiемъ при устройствѣ и разграниченiи сельскихъ волостей, сообразно съ действительнымъ размѣщенiемъ жителей, по условiямъ народнаго быта и топографическому очертанiю мѣстъ. По изданiи же списковъ по всей Имперiи, они дадутъ средства къ сокращенiю, во многихъ отношенiяхъ, оффицiальнаго дѣлопроизводства, представляя собою, съ одной стороны, для мѣстныхъ начальствъ, полный готовый маршрутъ по каждой губерни, а съ другой — избавляя отъ необходимости, при каждомъ административномъ и правительственномъ мѣропрiятiи, собирать вновь свѣдѣнiя объ относительномъ значенiи каждой мѣстности въ губерни, по числу дворовъ и жителей, о существующихъ въ каждомъ мѣстѣ церквяхъ и молитвенныхъ зда-

нихъ, объ учебныхъ, благотворительныхъ, промышленно-торговыхъ и другихъ учрежденіяхъ; достаточно будетъ подтверждать и исправлять издаваемые списки, чрезъ опредѣленные періоды, въ казны пятилѣтіе или даже каждое десятилѣтіе, чтобы имѣть въ подручьи и постоянной готовности общій очеркъ административно-хозяйственнаго строя каждой губерніи и всего государства; сдѣлать возможнымъ не обременять ежегодные отчеты о состояніи губерній гадательно собираемыми и часто невѣрными статистическими подробностями, изъ которыхъ многія измѣняются не ежегодно, а между тѣмъ, при частыхъ перепискахъ и повтореніяхъ, затемиающимися дѣлаются невѣрными.

«Трудъ этотъ будетъ не бесполезенъ и для науки. Для географіи, топографіи въ тѣсномъ смыслѣ и статистики, въ немъ найдется значительная масса данныхъ, по которымъ могутъ быть исправлены и пополнены многія невѣрныя свѣдѣнія о положеніи и взаимныхъ разстояніяхъ населенныхъ мѣстъ, о теченіи рѣкъ, о направленіи главныхъ путей сообщенія, о болѣе или менѣе степени заселенности разныхъ мѣстностей государства. Представляя степень размѣщенія жителей въ той или другой полосѣ или мѣстности каждой губерніи, списки дадутъ возможность изслѣдовать и раскрыть самыя причины, по которымъ народъ тѣснѣе группировался около одного пункта, или разсѣвался въ другихъ мѣстахъ; они могутъ сдѣлаться нагляднымъ изображеніемъ хозяйственнаго расположенія каждой губерніи и навести на опредѣленіе причинъ, по которымъ многія мѣста, получившія въ административномъ устройствѣ званіе городовъ, остались на дѣлѣ чисто-сельскими поселеніями, почему многія села, имѣющія въ административномъ порядкѣ значеніе земледѣльческихъ общинъ, превзошли, напротивъ, въ торгово-промышленномъ отношеніи, многіе города. Наконецъ, и это главное для науки, издаваемые нынѣ списки составятъ географическую и топографическую канву, по которой, на будущее время, при содѣйствіи вновь преобразуемыхъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ, можетъ быть въ надежномъ видѣ устроено собраніе первоначальныхъ статистическихъ данныхъ и положено прочное начало почти не существующей еще административной статистикѣ Россіи.»

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія поступили въ продажу:

ИЗВЛЕЧЕНІЯ И ВЫВОДЫ ИЗЪ ОПИСАНІЙ ПОМѢЩИЧЬИХЪ ИМѢНІЙ.

На основаніи Высочайше одобренной программы для занятій Гу-

бернскихъ Комитетовъ по крестьянскому дѣлу, составлены были, въ каждой губерніи, описанія помѣщичьихъ имѣній. Для соображеній, при работахъ Редакціонныхъ Комиссій, комитъ поручено было составленіе Положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ арѣстной зависимости, признано было нужнымъ извлечь изъ фактовъ изъ означенныхъ описаній.

На этомъ основаніи составлены извлечения изъ описаній помѣщичьихъ имѣній по 39 губерніямъ и выводы изъ сихъ извлеченій.

Извлечения и выводы печатались по мѣрѣ изготовленія и составили всего 6 томовъ и два приложения.

Извлечения заключаются въ томахъ I, II, III, IV, VI, и во второмъ приложеніи къ VI тому, а выводы изъ извлеченій помѣщены въ томѣ V и первомъ и второмъ приложеніяхъ къ VI тому, а именно:

Въ томѣ I — *Извлечения по Астраханской, Владимірской, Вологодской, Воронежской, Вятской, Казанской, Калужской и Курской губерніямъ.*

Въ томѣ II — *Извлечения по Московской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Оренбургской, Орловской и Пензенской.*

Въ томѣ III — *Извлечения по Псковской, Рязанской, Самарской, Саратовской, С.-Петербургской, Симбирской и Тамбовской.*

Въ томѣ IV — *Извлечения по Костромской, Пермской, Смоленской, Тверской, Тульской и Ярославской.*

Въ томѣ V — *Выводы изъ помѣщенныхъ въ первыхъ четырехъ томахъ извлеченій по 28 губерніямъ.*

Въ томѣ VI — *Извлечения по Харьковской, Полтавской, Черниговской, Екатеринославской, Таврической, Херсонской, Витебской, Виленской, Ковенской и Минской губерніямъ.*

Въ первомъ приложеніи къ VI

тому — *Выводы изъ помѣщенныхъ въ VI томѣ извлеченій по губерніямъ: Харьковской, Полтавской, Черниговской, Екатеринославской, Таврической, Херсонской и Витебской.*

Во второмъ приложеніи къ VI

тому — *Извлечения и выводы по Могилевской губерніи.*

Въ означенныя извлечения по всѣмъ поименованнымъ выше губерніямъ вошли только такія имѣнія, въ коихъ ревизское населеніе

составляетъ не менѣе 100 душъ, за исключеніемъ впрочемъ Олонецкой и Таврической губерній, въ которыхъ по малому числу помѣщичьихъ селеній, признано было нужнымъ включить въ извлеченія и свѣдѣнія объ имѣніяхъ: въ Олонецкой съ населеніемъ отъ 50 до 100 душъ, а въ Таврической отъ 21 души до 100. Кроме того, въ губерніямъ Минской и Ковенской, въ уѣздахъ губернскихъ городовъ, также внесены въ извлеченія имѣнія отъ 21 души до 100.

Въ извлеченіяхъ показаны въ особыхъ графахъ: названіе имѣльцевъ и имѣній, число въ каждомъ имѣніи крестьянъ и дворовыхъ, дворовъ или отдѣльныхъ усадебъ и тягловъ, пространство земли, повинности крестьянъ, и разныя дополнителныя свѣдѣнія поясненія.

Выводы изъ извлеченій составлены по уѣздамъ преимущественно для опредѣленія существующихъ по каждому уѣзду надѣловъ землею и оброковъ крестьянъ.

Напечатанныя *извлеченія и выводы* продаются у комиссіонера типографіи II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Высочества Канцеляріи, потомственнаго почетнаго гражданина *книгопродавца С. П. Лоскутова*, въ *С.-Петербургѣ* и *Москвѣ*. Желающіе могутъ приобрести или полное изданіе или отдѣльныя извлеченія по каждой губерніи особю. Цѣна: за полное изданіе (состоящее изъ 6 томовъ съ 2-мя прибавленіями) 10 руб.; за *отдѣльныя* извлеченія по каждой губерніи особю 50 коп. Иногородные, желающіе получить извлеченія и выводы чрезъ почту, прилагаютъ сверхъ того особю на платежъ Почтамту *съсвоихъ* по установленной, смотря по разстоянію верстъ, таксъ: на полное изданіе за 18 фунтовъ, а на *каждое* отдѣльное извлеченіе за 2 фунта, и *укупорочныхъ* на полное изданіе по 50 коп., а на *каждое* отдѣльное извлеченіе по 10 коп.

ПОЛЕМИЧЕСКІЯ КРАСОТЫ.

КОЛЛЕКЦІЯ ПЕРВАЯ.

КРАСОТЫ СОБРАННЫЯ ИЗЪ

«РУССКАГО ВѢСТНИКА».

Гибель, богиня, возпой Ахиллеса.
Иліада, переводъ Гиблича.
Книга I, ст. .

I.

«Современникъ» распался на партіи, несогласныя между собою почти что ни въ чемъ. Наши собратья по литературѣ давно намекали объ этомъ, уличая одну статью нашего журнала въ противорѣчіи съ другою. Недоставало только собственнаго признанья. Явилось и оно. Безымянный авторъ статей, занявшійся съ нынѣшняго года отдѣломъ «Внутренняго Обзорѣнія» въ нашемъ журналѣ, публично объявилъ, что ему нѣтъ никакого дѣла до мнѣній другихъ сотрудниковъ «Современника», что они пусть противорѣчаютъ ему, сколько хотятъ, въ своихъ статьяхъ, а онъ, не стѣсняясь, станетъ противорѣчить имъ въ своихъ. Фактъ прискорбный, но, должны мы сознаться; естественный въ журналѣ, вестыдищемся являться въ одной оберткѣ съ «Свисткомъ». (Кстати мы имѣемъ надежду, что «Свистокъ» скоро

возвратится къ «Современнику» изъ заграничной отлучки: нигдѣ и нашелъ онъ климата лучше петербургскаго, тишины и довольства отравѣвшихъ, чѣмъ въ любезномъ отечествѣ, и свѣтлѣе онъ своимъ наслаждаться сладкимъ и пріятнымъ дышомъ его.) Да, говорятъ мы, какъ ни прискорбно это признаніе, но воротить его нельзя. Всѣ теперь извѣстно, что между сотрудниками «Современника» нѣтъ никакого согласія въ образѣ мыслей. Мы можемъ только негодовать на сотоварища нашего по журналу, столь неосторожно разоблачившаго наши домашнія слабости (это негодование и выразилось злительнымъ эпитетомъ «безъименный»). Но если ужъ признаніе сдѣлано, то и будемъ поступать сообразно тому. Пусть каждый изъ насъ пишетъ, нисколько не справляясь съ тѣмъ, одобритъ ли его взглядъ и тонъ другими сотрудниками и редакціею.

Эта рѣшимость, овладѣвшая мною, однимъ изъ сотрудниковъ «Современника», и открыла мнѣ возможность заняться подборомъ полемическихъ красотъ изъ многочисленныхъ статей и статей, глубокомысленныхъ изобличеній и нилыхъ выходовъ, печатающихся противъ «Современника». До сихъ поръ никакъ нельзя мнѣ было этимъ заняться по самой простой причинѣ: я не читалъ, кромѣ «Современника» (да и то въ корректурахъ), рѣшительно никакихъ русскихъ журналовъ вотъ уже болѣе четырехъ лѣтъ. Почему не читалъ? Между прочимъ вотъ почему: у меня чрезвычайно нетвердѣйшій (какъ и было доказано много разъ въ разныхъ журналахъ въ то время, когда еще я читалъ ихъ; доказывается и теперь, какъ вижу по журналамъ нынѣшняго года; отсюда по аналогіи заключаю, что доказывалось и въ длинный промежутокъ, когда я не читалъ журналовъ). При такой шаткости ума, какъ только что я прочиталъ, съ тѣмъ и соглашаюсь. А сверхъ всѣхъ другихъ недостатковъ ума и характера, одаренъ я еще болтливостію: рѣшительно ни о чемъ не могу смолчать. Представьте же, какое было бы мое положеніе, еслибъ я совершенно не бросилъ лѣтъ пять тому назадъ читать всѣ журналы, кромѣ «Современника». Встрѣчается мнѣ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» или «Отеч. Запискахъ», «Московск. Вѣдомостяхъ» или «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» какая нибудь статья противъ «Современника». Прочелъ я ее и, по шаткости своего ума, соглашаюсь, что она вполне справедлива. Сажусь къ рабочему столу — такъ и лянется меня написать: «въ такомъ-то думерѣ такого-то журнала или газеты прочая мы статью, удивляющую нашъ журналъ за то-то и за то-то въ нечужественности или легкомысліи, въ злонамѣренности или безвкусицѣ. Мы находимъ это обвиненіе совершенно справедливымъ и «Современникъ» кругомъ виноватъ». Но какъ я могу напечатать это? Вѣдь я считалъ нужнымъ, чтобы журналъ сохра-

имѣть единство направленія; а я протѣснорѣчилъ бы ему на каждомъ шагу. Соглашусь, непріятно возбуждаться къ мыслямъ, которыя не можешь высказывать. Такъ я и бросаю читать журналы.

Теперь дѣло другое. Даровитый писатель, появившій въ нынѣшнемъ году на себя отдѣлъ «Внутренняго Обозрѣнія» въ «Современникѣ», вывелъ меня изъ затрудненія, погружавшаго меня столь долго въ такое прескорбное незнаніе о дѣліяхъ русской журналистики, съ успѣхомъ въ сильномъ и прямомъ обсужденіи важнѣйшихъ вопросовъ общественной и государственной жизни нашего отечества, и въ прочемъ всемъ остальномъ. (Замѣчаете, шаткости моя уже и выказалась! я уловилъ сотоварища эпитетомъ «безымянный», а вотъ и пишу ему эпитетомъ «даровитый».) Теперь я не связанъ никакими соображеніями о соблюденіи единства въ направленіи и тонѣ журнала. Когда мнѣ покажется, что другіе бранятъ «Современникъ» справедливо, умно, остроумно, мило (а мнѣ рѣшительно каждый разъ будетъ это казаться), я могу въ «Современникѣ» же и печатать, что вотъ какъ хорошо и дѣльно изобличенъ «Современникъ» такимъ-то журналомъ, такою-то газетою. Недѣли двѣ тому назадъ, я дошелъ до этого рѣшенія, — и, о восторгъ наслажденія, котораго лишился себя столь много лѣтъ! — я принялся читать русскіе журналы.

Я пропустилъ безъ чтенія журналы эти за столько лѣтъ, что не могъ и помыслить о прочтеніи или хотя бы легкомъ пересмотрѣ всей невѣдомой мнѣ массы ихъ за эти годы. Надобно было опредѣлить какую нибудь достижимую человѣческими силами границу возвращенія моего назадъ къ сокровищамъ прошлой нашей журналистики. Я поставилъ себѣ этою границею 1 января настоящаго года. Только при крайней надобности, когда понадобится въ этомъ моемъ чтеніи развѣ ужъ очень интересная ссылка на какую нибудь статью прежнихъ годовъ, я оставляю себѣ роскошное наслажденіе прочесть эту драгоценность.

Уже и за одинъ нынѣшній годъ какую груду приходится мнѣ пересматривать! Вѣдь мое рѣшеніе было принято 7 іюня (день — принопамятный для меня, день моего возвращенія въ сладчайшую жизнь читателя русскихъ журналовъ!) — я пропустилъ болѣе пяти мѣсяцевъ, и сколько прекраснѣйшаго чтенія приготовила для меня русская журналистика въ эти пять мѣсяцевъ!

Какъ голодный, прямо бросающійся на самое сытное блюдо, я началъ свое чтеніе, разумѣется, съ «Русскаго Вѣстника», лучшаго изъ нашихъ журналовъ. Общая молва о его достоинствахъ не обманула меня. Много, много замѣчательнаго нашелъ я въ немъ, — напр., въ 1-мъ же номерѣ превосходную, утыканную шпильками статью г. Леонтьева

«О судьбѣ земледѣльческихъ классовъ въ древнѣйшій Римъ» и писала такую по своей внешней важности статью г. Сухомлинова «Демосократъ—студентъ пербургскаго университета», а въ «Современникѣ» помѣстивъ сравнительныя статьи г. Ржевскаго, равно замѣчательныя ученостію, скромностію и глубокимъ анализомъ. Но болѣе всего меня меня политическія статьи (по шаткости ума и слабости характера, при первомъ соприкосновеніи съ политическою пробудились во мнѣ страстишка къ политике, ставшая непробудимымъ огнемъ въ моемъ лѣтѣ). По естественной слабости къ журналу, въ который я вступаешь, разумеется, болѣе всего заинтересовался я политикой противъ «Современника» и она такъ очаровала меня, что на этотъ разъ не могу я говорить ни о чемъ, кромѣ нея. Какъ измѣнился мой взглядъ на многое въ «Современникѣ», сколько недостатковъ его раскрыла, сколько промаховъ разоблачила! Они такъ грубы и неприличны, что прежде всего я долженъ назвать совершенно изумленнымъ со стороны «Современника» тонъ этой политики. Въ образцы его. Первымъ образцомъ можетъ служить первая политическая статья нынѣшняго года: «Нѣсколько словъ въѣсто современной лѣтописи». Она такъ хороша, что мы представимъ доволно большія извлеченія изъ нея. Статья начинается тѣмъ, что съ нынѣшняго года открывается въ «Русскомъ Вѣстникѣ» постоянный отдѣлъ «Литературное обозрѣніе и замѣтки». Въ другихъ журналахъ соответствующій тому отдѣлъ давно существуетъ, но ведется совсѣмъ не такъ, какъ слѣдуетъ.

«Читатели, вѣроятно, еще помнятъ, какъ лѣтъ пять или шесть тому назадъ, ежегодно передъ открытіемъ подлински возгоралась литературная брань между журналами: *Современникъ* доказывалъ, что *Отечественныя Записки* никуда не годятся; *Отечественныя Записки* съ неслыханною убѣдительностію доказывали то же самое о *Современникѣ*. Въ первый годъ существованія *Русскаго Вѣстника* мы указывали на эту черту нашихъ литературныхъ нравовъ, на этотъ процвѣтавшій тогда въ журналахъ обычай, подъ видомъ литературныхъ обозрѣній замышлялъ къ себѣ публику. Обычай этотъ тогда же прекратился; но не надолго: натура взяла свое. Брань возвратилась, только уже не литературнаго сброшенную маску литературныхъ объясненій поднять было совѣстно. Я раздался объясненіи болѣе обыкновенныя, пріятѣе идущія къ дѣлу, открылись балаганы съ пѣснями и безъ пѣсень, со свистомъ и даже съ визгомъ, какъ выразился недавно одинъ изъ этихъ свистуновъ».

Это я называю скромностію: до «Русскаго Вѣстника» журналы держали себя неприлично; явился «Русскій Вѣстникъ», указалъ имъ, что это — дурно, и неприличный «обычай тогда же прекратился». Со стороны другихъ журналовъ похвально такое послушаніе сра-

ведущимъ внушеніемъ «Русскаго Вѣстника»: если сами они дурны, хорошо уже то, что слушаются указаній отъ лучшаго журнала. Но, — не очень они уже дурны: и желали исправиться, да не могутъ: «общій прекратился, но не начался, натура звала, спросъ брелъ, возвратилась». Какая дурная натура! Самая плошадная натура. Простится имъ дѣлосъ выраженія: «отерялись балаганы съ иѣсенемъ и безъ иѣсенъ, со свистомъ и даже съ выногъ, какъ въ разилъ недавно одиъ изъ этихъ свистуновъ». Чтобы не ослѣпить читателя въ недоразумѣніи, сдѣлана при этихъ словахъ выноска, указывающая на № 1-й «Современника» за нынѣшній годъ. Острота — очень хороша; ея пріятности не мѣшаетъ даже то, что она повторена изъ статейки «Московскихъ Вѣдомостей» и со словъ почтеннаго нашего публициста г. Погодина, достойно завершившаго свою громкую славу недавними статьями по крестьянскому вопросу. Такъ вотъ, критическій отдѣлъ въ другихъ журналахъ неирричиенъ; повсечю въ «Русскомъ Вѣстникѣ» онъ будетъ несравненно приличнѣе. Но въ счастію мы видимъ, что это не мѣшаетъ ему употреблять, какъ и слѣдуетъ, смѣлыя выраженія противъ журналовъ и писателей дряннаго сорта. Вотъ, напримеръ, выдержки со слѣдующей страницы.

«Мы не будемъ заниматься искусствомъ для искусства, какъ занимаются имъ именно тѣ изъ нашихъ литературныхъ критиковъ, которые съ свирѣпымъ безсмысліемъ протестуютъ противъ искусства для искусства. Только праздные и больные умы занимаются сами собою; только хилое искусство превращается въ эстетическіе курсы; только лишняя производительности, безжизненная и безсилая литература роется въ собственныхъ драгкахъ, не видя передъ собою Божьяго міра, и вмѣсто живаго дѣла занимается толченіемъ воды или домашними счетами, мелкими интригами и сплетнями. Намъ ставили въ укоръ отсутствіе литературныхъ разсужденій въ нашихъ изданияхъ именно тѣ журналы, гдѣ съ тупымъ доктринерствомъ или съ мальчишескимъ заблужденіемъ проповѣдывалась теорія, лишающая литературу всякой внутренней силы, забрасывались грязью всѣ литературные авторитеты, у Пушкина отнималось право на названіе національнаго поэта, а Гоголю оказывалось снисхожденіе только за его сомнительное свойство обличителя; гдѣ современные писатели, отличающіеся какимъ-либо художественнымъ достоинствомъ, потому только осыпались лъстивыми похвалами, что успѣхъ ихъ въ публикѣ былъ выгоденъ для этихъ журналовъ, помышлявшихъ у себя ихъ произведенія, но гдѣ немедленно извѣщался тонъ отзывомъ, съ прекрещеніемъ речева на соудуличество.»

Какая благопристойность тона, не лишенаго однакожъ рѣзкой силы: «балаганы», «свистуны», «свирѣное безсмысліе», «мальчише-

ское заблужденіе», упрекъ въ «забрасываніе грязью всѣхъ авторитетныхъ авторитетовъ», наконецъ, что лучше всего, указаніемъ «истинныхъ похвалъ писателей, усиліемъ которыхъ выгоды для журнала, пока эти писатели продолжаютъ въ вѣкъ свои произведенія, и прибавка, что «тошнотливое и нещадное извѣдываніе съ пренебреженіемъ разсчета на сотрудничество». Чтобы читатель не ошибался въ недоразумѣніи, къ этимъ же словамъ добавленъ и выписки слѣдующаго содержанія:

«Такъ извѣдался тонъ Современника о нѣкоторыхъ писателяхъ, въ честь которыхъ еще такъ недавно пламенѣли жертвенники въ этомъ журналѣ. Въ послѣднемъ номерѣ его напечатано между прочимъ аллегическое стихотвореніе, въ которомъ изливаются скорбныя сѣтованія на дороговизну произведеній г. Тургенева.»

Я никакъ не нахожу, что этотъ оборотъ изложенія имѣетъ нѣкоторое сходство съ «домашними счетами, мелкими интригами и сплетнями». Я прочелъ, что «Русскій Вѣстникъ» порицаетъ ихъ, и знаю, что онъ никогда до нихъ не унизится. Выписаннымъ новымъ словомъ я называю просто благородный изобличеніемъ низости «Современника». Какъ я благодаренъ «Русскому Вѣстнику», что раскрылись у меня теперь глаза на эту низость. Прежде дѣло представлялось мнѣ въ иномъ видѣ. Послушайте, какъ грубо я ошибался.

Мнѣ казалось, что было время, когда не замѣчали между собой разницы во взглядахъ люди, далеко разошедшіеся нынѣ. Было время, когда г. Катковъ писалъ въ «Отечественн. Запискахъ» вмѣстѣ съ авторомъ «Писемъ объ изученіи природы». Нѣкоторыя статьи г. Каткова приписывались Бѣлинскому (мы не полагаемъ, чтобы сказали этимъ что нибудь оскорбительное для г. Каткова). Теперь на сколько партій раздѣлились эти люди, составлявшіе нѣкогда одну партію, въ которой рядомъ стояли г. Катковъ и покойный К. Аксаковъ? Отчего же разошлись эти люди? Отчего многіе изъ нихъ стали даже враждебны другъ-другу по образу мыслей? Намъ казалось, что низкими разсчетами не слѣдуетъ объяснять ни этого прежняго союза, ни этого послѣдующаго разрыва. Намъ казалось, что какъ ни жалко состояніе нашей литературы, во все-таки управляли въ ней симпатіями и антипатіями силы болѣе широкія и болѣе благородныя, чѣмъ денежный разсчетъ. Намъ казалось, что развивалась національная мысль, опредѣленіе становились убѣжденія, и отъ этого оказывалась надобность разойтись людямъ, стоявшимъ рука объ руку, поселялось несогласіе въ понятіяхъ, а вслѣдъ за нимъ возникала и борьба между людьми, думавшими и дѣйствовавшими заодно, когда вопросовъ было не такъ много, вопросы были поставлены не

такъ опредѣленно и отвѣты на нихъ не могли быть такъ разнорѣдны, какъ сдѣлалось при дальнѣйшемъ развитіи общественной жизни. Эти разлуки бывали иногда тяжелы для сердца расстающихся, — по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ изъ нихъ. Сопшемся на опытъ каждаго, кто дѣйствовалъ въ литературѣ благородно: кому изъ нихъ не случилось нѣсколько разъ говорить себѣ то о томъ, то о другомъ, близкомъ прежде, соучастникѣ трудовъ и стремленій: «Мы перестаемъ понимать другъ-друга; мы стали чужды другъ-другу по убѣжденію, мы должны покинуть другъ-друга во имя чувствъ, еще болѣе чистыхъ и дорогихъ намъ, чѣмъ наши взаимныя чувства». Тотъ, кто пишетъ эти строки, началъ свою литературную дѣятельность позднѣе почтеннаго редактора «Русскаго Вѣстника»; но и ему пришлось уже испытать не одну такую потерю. Онъ можетъ сказать не шутя, что не совсѣмъ легко было ему убѣдиться нѣсколько лѣтъ тому назадъ, что онъ и редакція «Русскаго Вѣстника» по мнѣніямъ своимъ о нѣкоторыхъ слишкомъ важныхъ вопросахъ не могутъ сочувствовать другъ-другу. Что мнѣ былъ г. Катковъ? Я его тогда не зналъ въ лицо, онъ меня такъ же. Я никогда не рассчитывалъ быть его сотрудникомъ; онъ вѣроятно еще меньше могъ бы согласиться принять меня въ свои сотрудники. Ничего подобнаго личнымъ отношеніямъ или интригамъ тутъ быть не могло. Но было время, когда мнѣ пріятно было думать: «а мы можемъ дѣйствовать за-одно»; расчетъ ли денежнаго выигрыша былъ тутъ? И пришло потомъ время, когда мнѣ тяжело было думать: «по вопросу, который теперь стоитъ впереди всего, мы не можемъ дѣйствовать за-одно», — что же въ самомъ дѣлѣ, денежную ли потерю я чувствовалъ такъ горько? И если я теперь думаю: «можетъ придти очередь другихъ вопросовъ, въ которыхъ мы можемъ сойтись», — развѣ денежныя выгоды или другія дрізги заставляютъ меня желать этого? Пусть судьей будетъ самъ «Русскій Вѣстникъ».

Нѣтъ, я не умѣю писать. Къ чему этотъ искренній тонъ, этотъ порывъ чувства, которое сильнѣе и выше всѣхъ журнальных дрізгъ? Къ чему этотъ неумѣстный наѣсъ въ статьѣ, начатой съ насмѣшливой мыслью и, правду сказать, съ презрительной мыслью? И какъ теперь изъ этой сферы мыслей, хоть нѣсколько достойныхъ честнаго гражданина, перейти къ журнальной полемикѣ? Нѣтъ, лучше останавлиюсь здѣсь; полемика пусть будетъ отложена до другаго раза. А первый отрывокъ пусть и будетъ законченъ надеждой на близость лучшаго развитія нашей литературной дѣятельности.

Но эта пора еще не наступила, и уже шевелится въ моей головѣ мелкій вопросъ о дрізгахъ: «что же подумаетъ «Русскій Вѣстникъ»,

что же подумает публика? Вызовет ли это на литературное приращение? не робость ли это? не подлобострастие ли? Нѣтъ; въ чемъ и другомъ, а въ литературной трусости едва ли самый «Русскій Вѣстникъ» заподозритъ пишущаго эти строки. Въ чемъ другомъ же какъ случится, а въ литературной полемикѣ онъ не слишкомъ боится за себя. И примиренія по вопросамъ, о которыхъ можетъ онъ писать, онъ не ждетъ ни у «Русскаго Вѣстника» съ «Современникомъ», ни у какого другаго журнала съ «Русскимъ Вѣстникомъ» или «Современникомъ». Да-съ, послѣ отъ нечего дѣлать пошутить, пошутимся, изобличимъ, вознесоудимъ, «втопчемъ въ грязь», «запачимъ», а теперь — какъ-то случилось разговариваться такъ, что и то на умѣ.

Думалъ я подписывать эти статьи какими нибудь задорно-шутливымъ псевдонимомъ; но судя по нынѣшнему, не одно шутство изъ нихъ будетъ, и потому стану подписывать подъ ними свою фамилию.

Н. Чирнышевскій.

II.

А вотъ пришло и другое расположеніе духа.

Такъ какъ же, по низкому расчету лести въ «Современникъ» г. Тургеневу, по низкому расчету теперь ругаетъ его?

Мы полагаемъ, что самъ г. Тургеневъ понимаетъ дѣло иначе очень можетъ быть, что и «Русскому Вѣстнику» можно иначе понять его.

Почему г. Чирнинъ съ своими друзьями отделился отъ «Русскаго Вѣстника»? Въ платѣ за статьи они не сошлись? Извѣстно литературному кругу, что разрывъ между ними произошелъ совсѣмъ и по этой причинѣ. Сначала имъ казалось, что они сходятся въ убѣжденіяхъ; потомъ они увидѣли, что расходятся, — и разошлись.

Нашъ образъ мыслей прояснился для г. Тургенева на столько, что онъ пересталъ одобрять его. Намъ стало казаться, что постиженія повѣсти г. Тургенева не такъ близко соотвѣтствуютъ нашей взгляду на вещи, какъ прежде, когда и его направленіе не было такъ ясно для насъ, да и наши взгляды не были такъ ясны для него. Мы разошлись. Такъ ли? Ссылаемся на самого г. Тургенева.

Мы лестили ему! — Пусть укажутъ хотя одно слово лести, написанное хотя кѣмъ нибудь изъ нынѣшнихъ сотрудниковъ «Современника». Ни «Русскій Вѣстникъ», ни кто не въ состояніи указать

этого. Или пусть укажут хотя одно такое слово кѣмъ бы то ни было написанное въ «Современникѣ» съ той поры, когда русскіе журналы стали сколько нибудь похожи на журналы. Этого также нельзя указать. Да и такой ли человекъ г. Тургеневъ, чтобы не различить лести отъ искренняго тона и не оскорбиться лестью? Онъ не такого дурнаго тона и не такой неразборчивый человекъ. Лестить ему было бы невыгодно, если бы и была бы охота лстить.

Съ другой стороны — когда это были оскорбленія ему въ «Современникѣ»? Любопытно было бы, если бы кто указалъ, гдѣ и въ чемъ они были.

Что же такое было? Измѣнился нашъ взглядъ на положеніе, принадлежащее повѣстямъ г. Тургенева въ русской литературѣ. Это такъ. Но кто скажетъ, что это положеніе не измѣнилось? Развѣ не измѣнилась сама русская литература? Что же, намъ слѣдовало бы теперь повторять то, что думали прежде, при другомъ положеніи литературы, и чего уже не могли думать теперь?

А что за оборотъ—придавать дурной видъ шуткѣ, которая относилась вовсе не къ г. Тургеневу, а къ журналисту, да и не къ какому нибудь журналисту въ отдаленности, а ко всѣмъ журналистамъ, — шуткѣ, имѣвшей тотъ смыслъ, что теперь авторъ хорошихъ повѣстей или статей беретъ за свой трудъ хорошія деньги, и нельзя журналисту держать его на антоніевской нищѣ, какъ дѣлалось когда-то? Тутъ было не одно имя г. Тургенева; тутъ говорилось о нѣсколькихъ писателяхъ, которыми наиболѣе дорожатъ журналы, — говорилось о г. Гончаровѣ, г. Костомаровѣ. Что тутъ обиднаго?

Или г. Тургеневъ разошелся съ «Современникомъ» изъ-за того, что «Современникъ» не согласился заплатить ему за какую нибудь повѣсть столько, сколько онъ хотѣлъ, или потому, что другой журналъ далъ дороже?—Вѣдь этотъ намекъ вы дѣлаете? А вы бы подумали лести ли, пріятенъ ли такой намекъ — не для «Современника», а для самого г. Тургенева. И вѣдь вамъ, да и какому журналисту очень хорошо извѣстно было, что намекъ этотъ совершенно лишенъ всякаго основанія. — Г. Тургеневъ помѣщаетъ свои произведенія тамъ, гдѣ ему пріятнѣе, а не тамъ, гдѣ ему больше даютъ, — развѣ кто нибудь торговался когда съ г. Тургеневымъ? Сколько мы его знаемъ, мы не полагаемъ, чтобы это было кому нибудь возможно, по характеру г. Тургенева. Онъ не изъ тѣхъ писателей, которые любятъ, или съ которыми нужно торговаться.

Къ чему жъ была эта выходка? Развѣ къ тому, чтобы замѣшать г. Тургенева въ журнальныя дрязги? «Русскій Вѣстникъ» однажды уже дѣлалъ это. Но полезно ли повторять неловкость, которая и въ первый разъ не была хороша?

Вотъ, что значитъ глѣбная неразборчивость: хотѣли почитать «мальчишескъ-овиштуновъ», а по нечеловѣчности уцѣпили г. Турпеева, челоуѣка совершенно посторонняго и ничѣмъ не заслужившаго записки, непредназначенно задѣвшихъ его пикировку.

III.

Въ № 1 «Русск. Вѣстникъ» такъ лишь слегка пошалилъ (и какъ же до пошалилъ), а въ февральской книжкѣ онъ помѣстилъ капитальную статью противъ насъ, подъ названіемъ «Старые боги и новые боги».—Это заглавіе обозначаетъ, что мы, по врожденному намъ похотѣбности, не можемъ не ваяться на колѣняхъ передъ какиминабудь кумирами, и потому, низвергая прежнихъ, мы становимъ новыхъ, которые чуть ли не хуже прежнихъ, и провозглашаемъ съ поимъ поклоуеніе имъ. Что жъ, оборотъ придуманъ очень ловкій—мы всегда рады отдавать справедливость «Русск. Вѣстнику»; онъ издѣлалъ повести дѣло такъ, чтобы явиться защитникомъ правъ челоуѣческаго разума на свободу противъ насъ, поребощающихъ разумъ новому суеверію въ замѣнъ старыхъ предрасудковъ. Только одно изъ условій остроумія не соблюдено: вѣдь нужно, чтобы выдуманная имъ видъ правдоподобія, — безъ того она не будетъ остроумна, какъ бы ни была замысловата. А та часть публики, которая несогласна съ нами, видя въ насъ множество недостатковъ, никакъ не душаетъ находить, чтобы мы воздвигали кумировъ. Оттого статья «Русск. Вѣстника» и выходитъ—не больше, какъ забавка для той части публики, которая сочувствуетъ намъ, — неудачно выбранъ пунктъ обвиненій. Мы воздвигаемъ кумировъ!—сдѣлайте одолженіе, вините насъ въ этомъ почаше и побольше. Это хорошо.

Но посмотримъ на статью, истинно радующую насъ женушнимъ выборомъ темы для обвиненій. Начинается она порицаніемъ за то, что мы говоримъ иногда уклончиво, стороною о разныхъ предметахъ, о которыхъ можно говорить прямо.

«Къ чему лукаво подмигивать, коварно намекать, завертываться въ аллегорію, расточать иронию, сыпать побасенками, когда дѣло просто, и нѣтъ ни малѣйшей надобности прибѣгать ко всѣмъ этимъ военнымъ хитростямъ?»

Хорошо. А зачѣмъ вся статья, начинающаяся этимъ порицаніемъ, написана именно тою самою манерою, которую порицаетъ за ея непушность? зачѣмъ вся она до того «завертывается» въ разные уловки, что многіе даже воображали, будто ее надобно почитать

въ примомъ, а не въ ироническомъ смыслѣ, будто «Русскій Вѣстникъ» въ самомъ дѣлѣ защищаетъ противъ насъ матеріализмъ? Къ чему же порицать другихъ за то, что приходится дѣлать и намъ самимъ?

Далѣе слѣдуетъ очень милая «побасенка» объ Иванѣ Яковлевичѣ, — сильно, впрочемъ, отзывающаяся подражаніемъ статьѣ «Современника» о книжкѣ г. Прижова. Зачѣмъ подражать тому, надъ кѣмъ смѣешься? Или, можетъ быть, это не подражаніе, а только иронія?

Дѣло сводится къ тому, что мы за наше безсмысліе сравниваемъ съ Иваномъ Яковлевичемъ, — очень мило и граціозно; только зачѣмъ же заимствовать свое остроуміе у такихъ безсмысленныхъ людей, какъ мы? А что мы безсмысленны, вотъ вамъ доказательство:

«Женится ли Х.?» спрашивалъ кто-то у Ивана Яковлевича. «Безъ работы не бендзе кололацы,» таковъ былъ отвѣтъ. *Кололацы* — мудреное слово, но вопрошавшій былъ вѣроятно удовлетворенъ имъ, не добираясь до смысла. *Кололацы* — слово безъ смысла. А прислушайтесь: эти *кололацы* встрѣтятся вамъ такъ часто, что вы не оставите ихъ въ упрекъ бѣдному обитателю сумасшедшаго дома.

«*Кололацы! Кололацы!* А развѣ многое изъ того, что преподается и печатается — не *кололацы*? Развѣ философскія статьи, которыя помѣщаются иногда въ нашихъ журналахъ, — не *кололацы*?

«Дѣло не въ томъ, что вы говорите или пишете, но что вы вѣруете или не вѣруете, что полагаете или что отрицаете; дѣло не въ томъ, какія истины хотите вы проповѣдывать, суровыя или мѣжныя; а въ томъ, понимаете ли вы сами что говорите, способны ли вы мыслить или способны только ваять слова, которыя для людей немыслящихъ могутъ показаться очень эффектными, но которыя въ сущности не что иное, какъ *кололацы* Ивана Яковлевича.»

Мило, очень мило. «*Кололацы* бѣднаго обитателя сумасшедшаго дома», — какая деликатная полемика! Далѣе слѣдуютъ, все въ приписаніи къ намъ же: «желтый домъ», «безсмысленный», «раболопство», — «фанатическое поклоненіе идоламъ, которые созданы нашимъ невѣжествомъ», — «оскверненіе мысли въ елисточникахъ», — «возмутительно», — это на одной 894 страницѣ; — разочтите же, сколько такихъ красотъ на 12 страницахъ статьи. Это значитъ, что другіе журналы не умѣютъ держать себя прилично, а Р. В. умѣетъ.

Послѣ этого начинается разборъ статьи г. Антоновича о «Философскомъ словарѣ», — г. Антоновичъ ни мало не нуждается въ томъ, чтобы его защищали другіе, и оставляя эту часть статьи на доброе сердце г. Антоновича, приведу отрывки изъ конца ея, обращеннаго къ намъ:

Прочитать длинное назиданіе г. Антоновичу, Р. В. рекомендовать ему «одну статью, напечатанную въ трудахъ Кіевской Духовной Академіи».

«Статья эта, подъ заглавіемъ: *Изъ науки о человеческомъ духѣ*, составляетъ довольно обширное сочиненіе. Авторъ ея,—профессоръ Кіевской академіи, г. Юркевичъ. Сочиненіе это вызвало въ некоторымъ частямъ о философскихъ предметахъ, появившимся въ *Современникѣ* Г. Юркевичъ разоблачаетъ наглое шарлатанство, выдаваемое за науку современную философію, и разоблачаетъ такъ, что даже изыскательный г. Антоновичъ можетъ остаться доволенъ. Нѣтъ худъ безъ добра: спасибо шарлатанству по крайней мѣрѣ за то, что оно послужило поводомъ къ появленію этого превосходнаго философскаго труда. Слова: Юркевича не простое отрицаніе или обличеніе; но исполнено важнаго интереса, и рѣдко случалось намъ читать по-русски о философскихъ предметахъ что-нибудь въ такой степени зрѣлое. Впрочемъ о статьѣ г. Юркевича мы не хотимъ говорить мимоходомъ. Въ слѣдующемъ номерѣ *Русскаго Вѣстника* мы представимъ обширныя выдержки изъ этого трактата, который отличается всѣми признаками зрѣлаго самостоятельнаго, вполне владѣющаго собою мышленія.

«Вудетъ надѣяться, что философскія понятія господъ, минувшихъ въ *Современникѣ*, мало-по-малу прояснятся, и что они найдутъ наконецъ возможность обходиться безъ шарлатанства. И теперь ужъ по нѣкоторымъ частямъ замѣтенъ значительный прогрессъ. Г. Чернышевскій, повидимому главный вождь этой дружины, начинаетъ уже говорить человѣческимъ языкомъ по предметамъ политической экономіи. *Parlez-moi, se monsieur*. Въ послѣднихъ номерахъ этого журнала мы съ удовольствіемъ прочли статьи за его подписью; въ нихъ уже нѣтъ тѣхъ безсмыслицъ, которыя выдавалъ онъ прежде за глубокую мудрость, вочерпнуемую со дна таинственнаго кладязя. Онъ судитъ здраво и согласно съ началами политической экономіи, такъ что ему нѣтъ теперь надобности отдѣлять себя отъ экономистовъ, которыхъ онъ бывало называлъ *узколобыми бодяками*. Такихъ является онъ, теперь и самъ въ статьяхъ, подписанныхъ его именемъ. Надобно отдать ему справедливость; онъ хорошо пользуется уроками и не даромъ проводитъ время въ предварительной школѣ.

«Но если прежняя дичь остерегается заглядывать въ тѣ статьи г. Чернышевскаго, которыя подписаны его именемъ, то она еще отыкается въ другихъ, имъ не подписанныхъ. Тамъ еще тономъ шарлатанской проны говорится о *великихъ русскихъ экономахъ*, гг. Вернадскомъ, Бунге, Ржевскомъ, Безобразовѣ, къ которымъ причисляется г. де-Молларъ, а наконецъ Каре (или какъ у насъ пишутъ Керъ) и Бастіа. Статьежка, о которой мы сейчасъ упоминали, очень курьезная статейка; это рецензія недавно вышедшей книги Каре *Писанна къ президенту Соціальныхъ Штатовъ*. Въ ней есть одно замѣчательное мѣсто.—(Пересказывается изъ этой статьи отрывокъ о драмѣ «Юдифъ», заключеніе

щійся словами: «Историческій путь не тротуаръ Невскаго проспекта, онъ идетъ цѣликомъ черезъ поля, то пыльные, то грязныя, то черезъ болота, то черезъ дебри. Кто боится быть покрытъ пылью и выпачкать сапоги, тотъ не принимайся за общественную дѣятельность»).

«Послѣ этого очаровательнаго эпизода, въ которомъ такъ и слышится скорбный вздохъ «Юдиной», осквернившей себя для спасенія родины. рецензентъ снова обращается къ тарифу и свободной торговлѣ. Не могла бы эта прелестная повѣсть сорваться сама собою въ такой сухой и прозаическій предметъ, еслибъ ее не призвало само сердце писавшаго. Она могла сказать только изъ глубины души, она могла прорваться только неудержимою силой невольнаго откровенія. Столько слезъ и тѣ; жвостца въ этомъ разсказѣ, который явился неожиданнымъ оазисомъ среди пустыни протекционныхъ пошлостей, гдѣ вѣетъ совѣтъ иной духъ, сухой и суровый!»

«Дѣйствительно, не есть ли и шарлатанство нѣкотораго рода оскверненіе? Не великую ли жертву приносятъ тѣ доблестные общественные дѣятели, которыхъ неразумная чернь зоветъ шарлатанами? Но, о, нолья «Юдиной»! повѣдайте намъ, ради какихъ великихъ благъ пятнаете вы свою непорочную чистоту, «какой другой не выдывали люди»?

«О, господа, не пятнайте себя понапрасну! Не приносите ненужныхъ жертвъ! Не оправдываете себя подвигомъ: никакого подвига не дѣлается. Вы и себя обольщаете, и обманываете другихъ. Вы сами не знаете, вы сами не чувствуете, какая вы вредная задержка посреди этого общества съ неустановившимися силами, съ неокрѣпшею живиію. Тѣмъ хуже, если вы люди способные. Современемъ, можетъ-быть, вы откажетесь отъ шарлатанства; ваши понятія станутъ асяѣе (начинаютъ же разъясняться мало-по-малу экономическія понятія г. Чернышевскаго, а это добрый задатокъ); послѣ вы хватитесь, но будетъ поздно. Съ презрѣніемъ оглянетесь вы на свое прошедшее, и можетъ-быть глубоко пожалѣете о шутовской роли, которую вы играете теперь.»

Эпизодъ о «Юдинѣ» дѣйствительно годился для того, чтобы пошѣваться надъ нимъ; и примѣненіе его къ моему «шарлатанству» сдѣлано шло,—этотъ отрывокъ статейки, нешутя, очень игривъ и ловокъ. Отъ души смѣюсь вмѣстѣ съ «Русскимъ Вѣстникомъ» надъ тѣмъ, какъ я уподобляюсь Юдинѣ величіемъ, жертвы приносимой мною для спасенія родины. Это очень забавно вышло; тутъ насмѣшка вполне удалась «Русскому Вѣстнику». Да и патетическій тонъ эпизода о Юдинѣ дѣйствительно очень забавенъ своимъ не со всѣмъ удобнымъ помѣщеніемъ въ статейкѣ о сухомъ предметѣ, тарифѣ и Кери. Это отличная насмѣшка. Да, вѣдь разумѣется само собою, что эту статейку писалъ я,—«Русскій Вѣстникъ» на то и намекаетъ. Онъ не ошибся. Но я боюсь, что ошибся «Русскій Вѣстникъ» въ предположеніи, будто мои экономическія мнѣнія исправляются. Это я считаю за знакъ доброты ко мнѣ, не больше; благодарю, но принять

не могу. Дѣло объясняется иначе. До прошлаго года, я писалъ политико-экономическія статьи объ отдѣльныхъ вопросахъ, наиболѣе интересовавшихъ меня, — разумѣется, это были вопросы, которые мнѣ казались особенно плохо излагаемыми у писателей господствующей экономической школы. Потому въ этихъ статьяхъ не было почти ничего, кромѣ споровъ противъ господствующей теоріи, кромѣ изложенія мыслей, не успѣвшихъ попасть въ нее по своей новостности или отвергаемыхъ ею за ихъ направленіе. Въ началѣ прошлаго года показалось мнѣ полезно дать русской публикѣ систематическій трактатъ о экономической наукѣ во всемъ ея объемѣ. Я сталъ переводить Милля и дѣлать къ нему дополненія. У самого Милля излагаются болѣею частью вопросы безспорные; мои дополненія часто должны были относиться также къ такимъ вопросамъ. Вотъ отъ чего разница впечатлѣній, производимаго моими прежними статьями и моимъ изданіемъ Милля. Тогда я говорилъ: буду излагать лишь то, въ чемъ я съ вами не согласенъ; въ переводѣ Милля имѣю цѣлью изложить все, что надобно думать о предметѣ, — и то, въ чемъ я не согласенъ, и то, въ чемъ согласенъ съ вами. Не дѣлаетъ чести провинцальности «Русскаго Вѣстника», что онъ не догадался объ этой главной причинѣ разницы въ своемъ впечатлѣніи. Сказать ли другую причину? Упомянуть о нихъ мнѣ самому довольно щекотливо, но я не поцеремонюсь, потому что не очень-то боюсь ни чьихъ насмѣшекъ, когда знаю, что говорю правду. Вотъ еще объясненіе тому, что «Русскій Вѣстникъ» сталъ находить статьи, подписанныя моимъ именемъ, менѣ «дикими». Моя репутація увеличивается — говорю это, не прикидываясь скромнымъ, потому что не слишкомъ-то горжусь своей литературной дѣятельностью. Почему же такъ? — Самъ «Русскій Вѣстникъ» говоритъ:

«Жалкая литература! Мы находимся на школьномъ положеніи. Мысль наша не имѣетъ къ себѣ уваженія, и ей трудно уважать себя. Она прячется, роетъ норки; въ ней развиваются всѣ рабскія свойства» («Р. В.», мартъ. Литер. Обзор. стр. 21).

Послѣ этого объясненія, нечего мнѣ церемониться ни съ собою, ни съ другими. У многихъ это чувство смягчается нѣкоторымъ самодовольствомъ, не лишеннымъ справедливости. Какое бы ни было ихъ положеніе, но они въ немъ все-таки остаются честными людьми. Это ихъ нѣсколько утѣшаетъ. Я, какъ литераторъ, такъ же честенъ; но меня это нѣсколько не утѣшаетъ, и мое чувство къ литературѣ, въ томъ числѣ и къ моей долѣ въ ней, имѣетъ жесткость, ничѣмъ не смягченную. Кому угодно, тотъ можетъ сдѣлать это объясненіе предметомъ насмѣшки: я самъ знаю, что оно очень удобно можетъ быть обращено въ насмѣшку надо мной. Но смѣйтесь и бранитесь какъ хотите; а вы сами

знаете, что я тутъ правъ, и я знаю, что вы согласны со мной въ очень значительной степени.

Такъ вотъ я мертвъ потому къ похвалѣ и къ порицанію тому, что я пишу. Я самъ судья, произнесшій и себѣ въ числѣ другихъ приговоръ, который не поправишь и не испортишь ничѣмъ. И на то, какъ думаетъ обо мнѣ публика, я смотрю точно такъ же, какъ на толки о какой нибудь m-lle Ригольбошъ. Умна ли она, глупа ли она, хороша ли она, дурна ли она — все равно, она ведетъ такой образъ жизни, что никакими комплиментами не исправишь мнѣнія о ней.

Есть люди другого рода: они чувствуютъ робость передъ извѣстностью. Таковъ «Русскій Вѣстникъ». Прежде онъ осмѣливался находить, что въ моихъ статьяхъ нѣтъ ничего, кромѣ дичи; теперь онъ робѣетъ высказывать это. Только и всего. Удовлетворены ли вы этимъ объясненіемъ, «Русскій Вѣстникъ»? Если нѣтъ, я, пожалуй, объяснюсь пообстоятельнѣй: себя я не слишкомъ-то жалѣю, а другихъ, — напримѣръ, хоть васъ, — разумѣется, не больше, чѣмъ себя. Слѣдовательно, объясненій со мной вамъ не выдержать, — не потому, чтобъ я былъ умнѣе васъ или владѣлъ перомъ искуснѣе васъ, а потому, что у меня языкъ развязанъ хоть въ этомъ отношеніи, а у васъ и въ немъ онъ связанъ.

Но я не все сказалъ, сказавъ, что къ своей литературной репутаціи я мертвъ. Къ себѣ, какъ къ человѣку, я не могу быть мертвъ. Я знаю, что будутъ лучшія времена, литературной дѣятельности, когда будетъ она приносить обществу дѣйствительную пользу и будетъ дѣйствительно заслуживать доброе имя тотъ, у кого есть силы. И вотъ я думаю: сохранится ли во мнѣ къ тому времени способность служить обществу, какъ слѣдуетъ? Для этого нужна свѣжесть силъ, свѣжесть убѣжденій. А я вижу, что уже начинаю входить въ число «уважаемыхъ» (*) писателей, то есть писателей истаскавшихся, отстающихъ отъ движенія общественныхъ потребностей. Это горько. Но что дѣлать? Лѣта берутъ свое. Дважды молодъ не будешь. Я могу только чувствовать зависть къ людямъ, которые моложе и свѣжѣе меня. Напримѣръ, къ г. Актоновичу. Что жъ? развѣ я стану скрывать, что дѣйствительно за-

(*) Изъ всего этого можно будетъ «Русскому Вѣстнику» извлечь очень насильственные замѣчанія противъ меня: «г. Чернышевскій думаетъ, что его репутація увеличивается, — какое пріятное самообольщеніе!» — «г. Чернышевскій изъ Юдима обращается къ m-lle Ригольбошъ» (развить параллель между нимъ и m-lle Ригольбошъ). — «Онъ скорбитъ о томъ, что онъ уважаемый писатель — пусть онъ не горюетъ объ этомъ, его никто не уважаетъ» и т. д. и т. д. — Всѣ эти насильяки могутъ быть ѣдки и забавны, если написаны будутъ умно и живо.

виду нѣтъ, завидуя съ отгнѣнкомъ оскорбленнаго нѣтъ свѣдѣнія о полюбѣи, съ досадною омерзѣнаго?

Не угодно ли получить объясненіе и относительно того, какъ пользу мою исправленію принесть «Русскій Вѣстникъ»? Назовите тутъ скажу правду. Я просматривалъ «Русскій Вѣстникъ» при изданіи его изданія. Не припоминаю теперь хорошенько, до 17 или до 18 Января года изданія. Послѣ того до конца перваго года нѣтъ случалось прочесть еще двѣ или три статьи въ слѣдующихъ книжкахъ, потому что въ тотъ годъ привозили «Русскій Вѣстникъ» изъ магазина в мою квартиру. На второй годъ я сказалъ, чтобы этого не дѣлали. И съ той поры до начала вышедшаго мѣсяца я «формально» не читалъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» ничего, за исключеніемъ четырехъ страницъ, которыя всѣ я перечислю. Въ редакцію «Современника» была представлена біографія Радичева со многими, но словами лица, ее издававшего, важными дополненіями противъ того, что было издано въ «Русскомъ Вѣстникѣ». Случилось такъ, что занятіемъ чужимъ некому было, кромѣ меня. Я взял книжку «Русскаго Вѣстника» и сравнилъ съ нею рукопись. Оказалось, что прибавленія важны, и печатать ихъ не стоитъ. Дѣломъ прошлаго года я прочелъ полемическія статьи по поводу г-жи Свѣтлицкой, задумавъ написать объ этомъ казусѣ статейку, за неимѣніемъ другаго матеріала для журнала. Въ одномъ изъ номеровъ «Русскаго Вѣстника», гдѣ была эта стрѣльба по г-жѣ Туръ, напечатана статья г. Мамонтова (если не ошибаюсь) о пороховыхъ взрывахъ, кажется. Она какъ-то развернулась, и я прочелъ нѣсколько страницъ. Наконецъ, сидя однажды у постели больного, я прочелъ для него нѣсколько страницъ изъ повѣсти г-жи Кохановской; заглавія повѣсти не помню, а знаю только, что въ ней рассказъ ведется отъ лица женщины, часто вставляющей въ свою исторію отрывки изъ народныхъ пѣсенъ.

Довольны вы, «Русскій Вѣстникъ», этимъ объясненіемъ? Или можетъ быть вамъ любопытно будетъ узнать, отчего я не читалъ васъ? На первый разъ скажу: отъ глубокаго равнодушія. Если же угодно будетъ знать больше, я скажу и больше, — мнѣ все равно.

А теперь вотъ я началъ читать. — Скучныя времена, глупыя времена, — дай, думаю, поразвлекусь полемикою, на которую, какъ я слышу, напрашивается «Русскій Вѣстникъ». Вотъ, и развлекаюсь. Плохое развлеченіе, а все же лучше, чѣмъ запыть съ тоски. Надо бы — брошу, что бы вы тамъ ни писали обо мнѣ или о «Современникѣ». А пока еще не надоело, развлекаюсь, какъ видите.

IV.

Въ № 3 «Русскаго Вѣстника» литературное обозрѣніе начинается статью съ очень заманчивымъ заглавіемъ: «Нашъ языкъ и что такое свистуны». — По цитатамъ, приведеннымъ изъ № 1, мы знали, что подъ этимъ именемъ «свистуновъ» «Русскій Вѣстникъ» разумѣетъ сотрудниковъ «Современника», и ждали, что вся статья будетъ посвящена ему. Нѣтъ, о «Современникѣ» и «Свисткѣ» говорится въ ней лишь мимоходомъ, а главное содержаніе статьи свѣтъ не то: идетъ споръ съ «Основой» о томъ, способенъ ли малорусскій языкъ къ литературному развитію, потомъ споръ съ «Временемъ» объ историко-литературныхъ и эстетическихъ вопросахъ, наконецъ подробная диссертация о г-жѣ Толмачевой, доказывающая, что Камень-Виногородъ былъ въ сущности правъ, а лишь неосторожно выразился.

Такое непредвзѣданное разнообразіе «свистуновъ» объясняется на стр. 20 словами: «всѣ мы (т. е. русскіе журналы и журналисты) болѣе или менѣе свистуны» — вотъ, какъ! ужъ и самого себя «Русскій Вѣстникъ» не исключаетъ изъ «свистуновъ», — за что же гнѣвъ на насъ? Самое замѣчательное мѣсто въ цѣлой статьѣ — слѣдующее разсужденіе о правахъ женщины и объ эманципациі:

«Права женщины! Но кто же отнималъ у ней эти права, или какихъ еще правъ ей надобно? Въ гражданскомъ положеніи она, именно у насъ, ничѣмъ не уступаетъ мужчинѣ, она не подлежитъ опеки и совершенно самостоятельна. Въ домѣ она хозяйка, въ салонѣ она царица; въ литературѣ, въ искусствѣ, даже въ наукѣ, ей вездѣ есть мѣсто, былъ бы только талантъ и охота. Правда, у насъ нѣтъ амазонскихъ полковъ и женскихъ департаментовъ. Но неужели женщина этого хочетъ? Неужели это ей нужно? Наконецъ, если между министрами не бываетъ дагъ, то намъ извѣстно, что полъ женщины не лишаетъ ея правъ на верховную власть. У насъ были знаменитыя императрицы, на англійскомъ престолѣ воссѣдаетъ теперь королева, на испанскомъ тоже. Какихъ же это правъ еще ей нужно? Въ обществѣ она окружена почетомъ; вѣна рыцарства выработали до идеальной тонкости отношенія мужчины къ женщинѣ въ образованномъ обществѣ. Тутъ личность женщины, не утратившей своего достоинства, есть нѣчто неприкосновенное и священное. Чего же можетъ хотѣть женщина? Неужели того, чтобы быть эманципированною во всѣхъ тѣхъ отношеніяхъ, въ какихъ считаетъ себя эманципированнымъ мужчина? Но хорошо ли, что мужчина считаетъ себя эманципированнымъ во всѣхъ отношеніяхъ? Пріятно ли будетъ ей самой сравниться съ нимъ во всѣхъ отношеніяхъ? А если пріятно, такъ

что жъ имѣаетъ и женщины пользоваться тѣми же правами? Увы, — какъ много женщинъ, которыя ими пользовались и пользуются, не слышавъ ни о какой эманципации, и безъ помощи особыхъ доктринъ о своихъ правахъ! Для этого не нужно образованія, не нужно развитія умственнаго или нравственнаго, эта благодать достается сама собой, и лишь высшее нравственное развитіе, вкореняя въ душу чувство долга, спасаетъ, какъ мужчину, такъ и женщину, отъ этой даровой и всѣмъ легко доступной эманципации. Можетъ быть женщины не достаютъ тѣхъ которыхъ удобствъ эманципации, которыми пользуется мужчина? Но стоитъ ли толковать о такихъ мелочахъ, тѣмъ болѣе, что женщина можетъ имѣть своего рода удобства, какихъ не имѣетъ мужчина? Какъ бы то ни было однако, представимъ себѣ женщину эманципированную наравнѣ съ мужчиной. Пользуясь совершенно одинаковымъ съ мужчиной положеніемъ, женщина тѣмъ самымъ отказывается отъ всѣхъ особенностей собственно-женскаго положенія. Она уже не должна хотѣть и не можетъ требовать отъ мужчины того особаго уваженія, той деликатности, на которыя имѣетъ право женщина, оставаясь въ своемъ положеніи, вышемъ и привилегированномъ, котораго никто у ней не оспариваетъ, которымъ, напротивъ, всѣ дорожатъ, которое всѣ охраняютъ, уводя отъ женщины эманципаторовъ съ грязными руками.»

Напрасно «Русскій Вѣстникъ» печатаетъ такія вещи. Говоритъ ему это въ предостереженіе. Какую роль тутъ онъ принимаетъ на себя? Стремленіе женщины къ эманципации, онъ смѣшиваетъ съ желаніемъ развратничать. Это не хорошо. Это — обскурантизмъ. Если «Русскій Вѣстникъ» станетъ выказывать себя съ такой стороны, ему придется плохо. Дальше, чтобы отвратить женщину отъ желанія сравняться съ мужчиной, «Русскій Вѣстникъ» выставляетъ, что она лишится чрезъ это особенныхъ выгодъ своего нынѣшняго положенія: мужчины ужъ не будутъ ей, какъ равной себѣ, оказывать «того особаго уваженія, той деликатности, на которыя имѣетъ она право, оставаясь въ своемъ положеніи, вышемъ и привилегированномъ», — о чемъ это вы говорите? О комплиментахъ, галантерейностяхъ, о томъ, что женщина — царица общества, воздушное существо? о томъ, что ей привозятъ въ подарокъ конфеты? Да вѣдь это «особое уваженіе, эта деликатность» необыкновенно пошлы; ими унижается женщина; ими тяготится каждая не то, что эманципированная, а каждая женщина, имѣющая отъ природы умъ и чувствующая свое человѣческое достоинство. Вѣдь все отзывается среднѣековѣмъ взглядомъ на женщину, какъ на «дану сердца», то есть куклу, обязанную сидѣть на балконѣ и раздавать шарфы побѣдителямъ, а иногда и служить наградой побѣдителямъ. Вѣдь этимъ женщина ставится въ положеніе ребенка, за котораго не смотрятъ серьезно, съ которымъ только шалить по-своему.

толькою любовью. Или вы думаете о другомъ? Можетъ быть вы думаете, что признавъ женщину равной себѣ, отбросивъ приторныя деликатессы въ обращеніи съ нею, мужчина станетъ толкать ее на улицы? Но, вѣроятно, вѣдь и другъ-друга мужчины перестанутъ толкать на улицахъ. — А лучше всего начало выписаннаго отрывка: «Права женщины! Но кто же отнималъ эти права, или какихъ еще правъ ей надобно?» И черезъ нѣсколько строкъ повтореніе: «какихъ же это правъ еще ей нужно?» — Потрудитесь прочесть помещенную въ «Современникѣ» нынѣшняго года статью г. Филиппова «о гражданскихъ законахъ», — вотъ вы и увидите, какихъ правъ не достаетъ женщинѣ даже по гражданскимъ законамъ (не говоря уже о политическихъ правахъ и экономическихъ правахъ), тогда вы и не скажете, что «въ гражданскомъ положеніи женщина, именно у насъ, ничѣмъ не уступаетъ мужчинѣ». Да, надобно еще упомянуть объ одномъ: «Русскій Вѣстникъ» находитъ, что въ оскорбленіи женщины: «Современникъ» гораздо болѣе виноватъ, чѣмъ кто нибудь: г. Михайловъ, говоритъ «Русскій Вѣстникъ», явился мстителемъ за честь женщины, когда Камень-Виногоръ «сказалъ два грубыхъ слова», —

«А гдѣ онъ былъ, когда въ томъ самомъ журналѣ, въ которомъ онъ печатаетъ свои эманципаціонныя статьи, предавалась самому ужасному поруганію тоже женщина, и при томъ женщина, которая приобрѣла себѣ имя въ русской литературѣ? Мы говоримъ о тѣхъ критическихъ статьяхъ, которыя нѣсколько лѣтъ тому назадъ являлись въ «Современникѣ» по поводу сочиненій графини Ростопчиной. Далѣе поруганіе идти не можетъ, еслибъ и хотѣло. Передъ этимъ поруганіемъ ничто, совершенно ничто, — камешки, брошенные г. Камнемъ-Виногоровымъ, — камешки, которые никуда бы не долетѣли и которыхъ никто бы не замѣтилъ, если бы не гаркнула вся эта стая, спущенная г-мъ Михайловымъ. Пусть эти менады, растерзавшія Камня-Виногорова, припомнятъ тѣ статьи.»

Вотъ видите ли, что: была нѣкоторая разница между нашими статьями о графинѣ Ростопчиной и случаемъ, о которомъ вы рассуждаете. То, что говорила г-жа Толмачева, находятъ справедливымъ и благороднымъ почти всѣ просвѣщенные люди (за исключеніемъ васъ, чего мы не ждали); а то, за что мы осуждали г-жу Ростопчину, заслуживало строжайшаго осужденія по мнѣнію самыхъ крайнихъ эманципаторовъ; — графиня Ростопчина писала вещи въ духѣ «Фоблаза», прямо противоположномъ идеямъ эманципаторовъ, которые освобожденіе женщины считаютъ дѣломъ столь же мало похожимъ на развратъ, или ведущимъ къ разврату, какъ освобож-

дніе крѣпостныхъ крестьянъ. Не знать этого — стыдно, а признать невозможнѣе — еще стыднѣе.

Что «Русскій Вѣстникъ» подаронъ приписалъ себѣ къ сану — доказывается слѣдующею статьею, о книгѣ Гильдебранда — по тому своему она явно усиливается быть схожою съ книжкою библиографическихъ статей, какъ и начало статьи «Старые боги и новые боги» явно названо статьею «Современники» о житіи Николасевича: та же шутливость, тѣ же ирисы, та же намера не познакомиться съ иностранцами знаменитостями — какъ это дозволяетъ себѣ «Русскій Вѣстникъ» «тонать въ грязь авторитеты»? И зчѣмъ бранить тѣхъ, кому подражаешь? Хотя бы ту предостереженіи изали, чтобы наши любимицы выраженіи не заимствовались, придумать свои какія нибудь, — а то, напримеръ, для обоимъ людей, пробавляющихся свѣдѣніи изъ вторыхъ рукъ, употребилъ «Русскій Вѣстникъ» выраженіе: «привыкшіе очерпывать свои дани изъ французскихъ книжекъ» — ай, ай, ай! — откуда это выраженіе «французскія книжки»? — Это ужъ очень плохо, когда подражаніе доходитъ до заимствованія словъ.

V.

Въ № 4 «Русскаго Вѣстника» отдѣлъ литературнаго обозрѣнія и замѣтокъ доходить до такого совершенства въ наивности, что трудно будетъ даже при всей основательности «Русскаго Вѣстника» удержаться этому отдѣлу на подобной высотѣ.

Прежде всего отиѣтимъ длинную статью почтеннаго нашего учнаго г. Лонгинова въ защиту юбилея князя Вяземскаго съ обильными доказательствами, что князь Вяземскій одаренъ высокими поэтическими талантомъ. Оно должно быть такъ; надобно только сказать, что предметъ для апологіи выбранъ очень удачно. Русская литература будетъ помнить покровительство, какимъ она пользовалась отъ князя Вяземскаго, когда онъ находился прямымъ ея начальникомъ въ званіи товарища министра народнаго просвѣщенія. Да, она будетъ помнить съ надлежащей признательностью. Впрочемъ, и изложеніе мыслей у почтеннаго нашего библиографа также не дурно: образцомъ можетъ служить хоть слѣдующее невинное мѣсто: «безпрерывныя утраты милыхъ людей, безпрестанныя испытанія освобождаютъ его (князя Вяземскаго) вполне отъ тѣхъ обмановъ, которые тревожатъ и увлекаютъ пламенную молодость». Это относится къ 1846 году, а князь Вяземскій родился въ прошломъ столѣтіи, да и то еще не въ самомъ кон-

цѣ столѣтія; такъ что ему въ 1846 г. было или подѣ 60 лѣтъ, или за 60 лѣтъ. Ну, въ эти годы можно освободиться отъ пламенной молодости и безъ всякихъ испытаній. Тутъ приличнѣе бы вспомнить слова псалмопѣвца: «дніе лѣтъ нашихъ...» и т. д. — За апологією юбилея и панегирикомъ поэтическому таланту кн. Вяземскаго слѣдуетъ статья о книжкѣ, изданной подѣ редакціей г. Лонгинова, не сына и не отца и не брата предыдущаго Лонгинова, а чего же самаго. Дѣло идетъ о письмахъ Карамзина къ Малиновскому, и «Русскій Вѣстникъ» гнѣвается за нашу непочтительность къ Карамзину. Наивности и тутъ очень много. Примѣромъ пусть послужать хоть слѣдующія строки: «Недавно кто-то, разбирая эти письма въ «Современникѣ» (говоритъ «Русскій Вѣстникъ»), отозвался съ большимъ презрѣніемъ и о нихъ, и о самомъ Карамзинѣ». — «Насъ удивило (продолжаетъ «Русскій Вѣстникъ» на той же страницѣ), что рецензентъ, приводя разные отрывки изъ писемъ Карамзина, выбралъ самыя незначительныя, могущія служить къ оправданію любимой (рецензентомъ или «Современникомъ») точки зрѣнія.» — Вотъ удивительно-то въ самомъ дѣлѣ: приводитъ человекъ изъ книги такіа мѣста, которыми бы подтверждалось его мнѣніе о ней! Спросимъ теперь редакцію «Русскаго Вѣстника», какъ она по правдѣ думаетъ: можно ли вести «Литературное Обзорѣніе» съ сотрудниками столь наивными? Мистеръ Тутсъ въ «Домби и сынѣ» Диккенса, тоже очень любившій писать, былъ человекъ благороднѣйшей души, прекраснѣйшаго трудолюбія; но могъ ли онъ быть рецензентомъ?

Имѣтъ ли и впрямь сотрудниками въ «Литературномъ Обзорѣніи» предыдущихъ мистеровъ Тутсовъ, это мы совершенно предоставляемъ усмотрѣнію самого «Русскаго Вѣстника», не выражая своего мнѣнія о томъ. Но вотъ по поводу слѣдующей статейки нельзя уже замѣть будетъ оставить «Русскаго Вѣстника» безъ добраго совѣта.

Эта слѣдующая статейка — «Два слова объ Академіи Наукъ» Я. Гротъ. Г. Я. Гротъ — академикъ (по отдѣленію русскаго языка) и защищаетъ Академію, особенно отдѣленіе русскаго языка и словесности, это насъ не удивляетъ. Но какъ онъ защищаетъ это отдѣленіе! прелесть! Вотъ образчикъ. Тѣ, которые нападаютъ на отдѣленіе русскаго языка и словесности не хотятъ (говоритъ г. Я. Гротъ) соображать равныя обстоятельства въ организаціи Академіи, отъ членовъ ея независимія:

«Извѣстно ли, напримѣръ, публикѣ, что II отдѣленіе, занимающееся русскимъ языкомъ и литературой, существуетъ на совершенно другихъ основаніяхъ, нежели I физико-математическое и III историко-филологическое? Въ послѣднихъ двухъ члены состоятъ на жалованьи и многіе изъ нихъ получаютъ въ вѣдѣніяхъ академіи казенныя квартиры. Члены

отдѣленія русскаго языка не имѣютъ ни жалованья, ни квартиръ, и посвящаютъ себя академическимъ трудамъ изъ чести. Они получаютъ умѣренную плату только за самую несущественную часть своей академической дѣятельности, то есть за присутствіе въ засѣданіяхъ, да въ случаѣ печатанія трудовъ своихъ въ изданіяхъ отдѣленія—имѣютъ право на скудный гонорарій.»

Вотъ наивность-то. Ученому содружеству говорятъ, что трудъ его изъ-рукъ-вонъ плохъ; а членъ ученаго содружества ищется передъ публикою, что мало даютъ имъ награды за труды:

«Подайте мальчику на хлѣбъ, —
Онъ Волгзарія питаетъ.»

Дайте, дайте намъ по 1500 руб. жалованья съ казенною квартирою. — вѣдь мы русскій народъ питаемъ лексиконами, грамматиками и другими прекрасными трудами. Нѣтъ, тутъ наивность переступаетъ уже предѣлы приличія. Каждый встрѣчный, по прочтеніи статейки г. Я. Грота, удостовѣрить редакцію «Русскаго Вѣстника», что мы даемъ ей чистосердечный, доброжелательный и совершенно вѣрный совѣтъ, совѣтуя ей отнынѣ и во вѣки вѣковъ не печатать статей г. Я. Грота. Онъ быть можетъ полезнѣйшій членъ отдѣленія русскаго языка и словесности; онъ безъ всякаго сомнѣнія — добродѣтельнѣйшій человекъ (только добродѣтельные возвышаются до такой трогательной простоты душевной),—только, воля ваша, статьи его неприличны.

VI.

Но вотъ капитальнѣйшая статья полемическаго отдѣла IV книжки «Русскаго Вѣстника»: «Изъ науки о человѣческомъ духѣ. П. Юркевича. Труды Кіевской Духовной Академіи. 1860». Въ «Старыхъ богахъ и новыхъ богахъ» «Русскій Вѣстникъ» обѣщалъ напечатать обширное извлеченіе изъ образцовой статьи г. Юркевича, мыслителя глубокаго, превосходнаго. Теперь онъ исполняетъ свое обѣщаніе. Въ IV книжкѣ онъ помѣстилъ начало извлеченія, а въ V хочетъ представить конецъ. Извлеченію предшествуетъ предисловіе отъ самаго «Русскаго Вѣстника», — я это предисловіе прочелъ и тѣмъ удовольствовался. Дѣло для меня уже ясно изъ одного предисловія.

Статья г. Юркевича написана, какъ оказывается, въ опроверженіе моей статьи объ «антропологическомъ принципѣ». Это опроверженіе помѣщено въ журналѣ, издаваемомъ кіевскою духовною академіею, а самъ г. Юркевичъ — профессоръ этой академіи.

Я самъ — семинаристъ. Я знаю по опыту положеніе людей, воспитывающихся, какъ воспитывался г. Юркевичъ. Я видѣлъ людей, занимающихся такое положеніе, какъ онъ. Потому смѣяться надъ нимъ мнѣ тяжело: это значило бы смѣяться надъ невозможностью имѣть въ рукахъ периодическія книги, надъ совершенною безпомощностію въ дѣлѣ своего развитія, надъ положеніемъ, невообразимо стѣсненнымъ во всѣхъ возможныхъ отношеніяхъ.

Я не знаю, какихъ лѣтъ г. Юркевичъ; если онъ уже не молодой человѣкъ, заботиться о немъ поздно. Но если онъ еще молодъ, я съ удовольствіемъ предлагаю ему тотъ небольшой запасъ книгъ, какимъ располагаю.

О г. Юркевичъ я кончилъ этимъ. Но «Русскій Вѣстникъ» — о немъ я еще не кончилъ, потому что долженъ сказать ему, что онъ (конечно, непреднамеренно) поступилъ съ г. Юркевичемъ не хорошо. Всѣ мы, семинаристы, писали точно то же, что написалъ г. Юркевичъ. Если угодно, я могу доставить въ редакцію «Русскаго Вѣстника» такъ-называемыя на семинарскомъ языкѣ «задачи», то есть сочиненія, маленькія диссертациі, писанныя мною, когда я учился въ философскомъ классѣ Саратовской семинаріи. Редакція можетъ удостовѣриться, что въ этихъ «задачахъ» написано то же самое, что должно быть написано въ статьѣ г. Юркевича, — да, я увѣренъ, что въ ней написано то же самое, хотя я еще не читалъ ея, и не прочту ея, не прочту и всего извлеченія, напечатаннаго въ «Русскомъ Вѣстникѣ», а прочту въ корректурѣ тотъ отрывокъ изъ извлеченія, который отиѣтилъ я для вставки въ эту статью. Я впередъ знаю все, что я прочту въ немъ, все до послѣдняго слова, и очень многое помню наизусть. Извѣстно, какъ пишутся эти вещи, что пишется въ этихъ вещахъ, — то есть извѣстно это намъ, семинаристамъ. Другіе могутъ считать это новымъ, — могутъ, пожалуй, считать хорошимъ, какъ имъ угодно. А мы знаемъ, что это такое.

Если положеніе г. Юркевича измѣнится, то очень скоро ему станетъ непріятно вспоминать о своей статьѣ. Но еслибъ она осталась только въ «Трудахъ», она осталась бы неизвѣстна публикѣ. «Русскій Вѣстникъ» своимъ извлеченіемъ компрометируетъ его передъ публикой.

Мнѣ хотѣлось бы не приводить отрывковъ изъ этого несчастнаго извлеченія. Но я обязанъ передъ «Русскимъ Вѣстникомъ» сдѣлать это: вѣдь ему кажется, что я опровергнувъ статью г. Юркевича; я не въ правѣ скрывать отъ своихъ читателей эту статью, опровергнувшую меня, по увѣренію «Русскаго Вѣстника».

Я не имѣю права перепечатывать больше, какъ третью часть статьи. Я вполне долженъ воспользоваться своимъ правомъ. Статья

имѣетъ 27 страницъ. Я перепечатаваю изъ нихъ 9, начиная съ того мѣста, гдѣ рѣчь обращается отъ общихъ разсужденій прямо къ нѣ. Пришлось такъ, что послѣднія строки послѣдней страницы, до конца которой доходитъ мое право перепечатки, не заключаютъ въ себѣ полного періода, и въ концѣ послѣдней строки стоитъ только половина слова, другая половина котораго переносится на слѣдующую страницу. Что дѣлать, брать со слѣдующей страницы я не имѣю уже права, а до конца этой страницы я обязанъ воспользоваться своимъ правомъ, чтобы не лишить читателя ни одной буквы изъ той части побѣдоноснаго опроверженія моихъ мыслей, которую могу сообщить ему.

«Гдѣ рубка, тамъ летятъ щепки (говорить «Русскій Вѣстникъ»); гдѣ горячо и живо идетъ работа, тамъ возникаютъ и односторонности и ошибки, которыя не мѣшаютъ однако дѣлу подвигаться впередъ. Въ горячей работѣ часто некогда бываетъ осмотрѣться вокругъ, подвергнуть должной критикѣ свою мысль, и мы часто видимъ людей, заслуживающихъ полного уваженія, дѣльных ученыхъ и испытателей, отырывающихъ въ своей наукѣ новые горизонты, съ смутными понятіями о собственномъ дѣлѣ, съ теоріями, не выдерживающими никакой критики; но нелишности, въ которыхъ они впадаютъ, поучительны и интересны. Эти нелишности—въ то же время факты, образующіеся изъ извѣстныхъ условій и любопытные для психологическаго наблюденія. Фохту, Молешотту позволительно до нѣкоторой степени не отдавать себѣ должнаго отчета въ собственной точнѣ зрѣнія: занятыя дѣломъ, которое въ ихъ рукахъ плодотворно и полезно, они не находятъ въ своемъ умѣ ни времени, ни мѣста анализировать свои понятія. Но весьма жаль видѣть людей, которые были бы способны къ чему нибудь лучшему, но которые вчужѣ нахватываютъ отовсюду все, что только есть односторонняго, фальшиваго и нелишняго, и въ этомъ полагаютъ всю мудрость, послѣднее слово знанія и мысли. Кто не помнитъ изъ времени своей школьной жизни, съ какою жадностью дѣтскіе умы хватаются именно за то, въ чемъ нѣтъ никакого смысла, но что измѣняетъ ихъ своею рѣзкостью? Что естественно въ дѣтскомъ возрастѣ, то жалко въ зрѣломъ; что у мѣста въ школѣ, то нелишно въ литературѣ.

«Сочиненіе г. Юркевича вызвано нѣкоторыми статьями, появившимися въ нашихъ журналахъ по вопросамъ антропологическимъ. У насъ нѣтъ ни психологін, ни фیزیологін, но есть литературныя мечтанія о томъ и о другомъ; точно такъ же, какъ у насъ нѣтъ политической экономіи, а есть литературныя мечтанія о наилучшемъ устройствѣ чело-вѣческаго общества; точно такъ же, какъ у насъ нѣтъ ни политической наукъ, ни политической жизни, но за то появляются корреспонденціи о юморизмѣ, весьма похожія на своего грубого кинизма на доносенія нашихъ старинныхъ русаковъ, измѣняющихъ за-границу съ дипломатическими порученіями, хотя безъ ихъ простодушной наивности,

а взаимно того съ самонаронством юнаго ума, ни въ чемъ невиннаго, но воображающаго себя, что онъ все испыталъ, все извѣдалъ, утомился подъ бременемъ знанія и опыта, и во всемъ видитъ суету суетствій.

«Ближайшимъ поводомъ къ труду г. Юркевича послужили статьи, напечатанныя въ № 4 и 5 «Современника», за 1860 годъ, подъ заглавiемъ: *Антропологическiй принципъ философи*. Замѣчательный трудъ г. Юркевича, несмотря на свой полемическiй поводъ, представляетъ самостоятельный интересъ, и полемическiй поводъ послужилъ автору только къ тому, чтобы высказать опредѣлительнѣе и яственнѣе. Въ своей полемикѣ авторъ обнаруживаетъ очень тонкiй тактъ. Онъ не прибѣгаетъ ни къ какимъ постороннимъ тошкамъ; онъ не вводитъ никакихъ обвиненiй, онъ беретъ мысль и судить ее по законамъ мысли; разбирая теорiю, онъ имѣетъ въ виду только опредѣлить, объяснеть ли она то, что обѣщаетъ объяснять. Съ благородною деликатностью онъ тщательно устраняетъ и предупреждаетъ все, что могло бы быть истолковано къ невыгодѣ разбираемыхъ статей съ какихъ либо точекъ зрѣнiя, кромѣ чисто научныхъ. «Статьи: *Антропологическiй принципъ философи*, говоритъ онъ, какъ бы обращаясь къ своимъ слушателямъ въ духовной академiи, относятся къ философи реализма, которая сдѣлала въ наше время такъ много открытiй въ области душевной жизни, подарила намъ такими точными анализами явленiй человѣческаго духа, что, по всей вѣроятности, это направленiе, рано или поздно, должно представить большiе интересы для самого богословiя. Мы увѣрены, что науки богословскiя особенно нуждаются въ точныхъ психологическихъ наблюденiяхъ и вѣрныхъ теорiяхъ душевной жизни. Въ этомъ отношенiи, повторяемъ, современный философскiй реализмъ есть явленiе, мимо котораго богословъ не можетъ проходить равнодушно: онъ долженъ изучать эту философию опыта, если онъ хочетъ успѣха своему собственному дѣлу.»

«Но разбирая упомянутыя статьи съ точки зрѣнiя логики и науки, г. Юркевичъ изобличаетъ всю фальшь, заключающуюся въ основѣ этихъ фразъ, повторяемыхъ съ чужаго голоса; полемическiй тонъ его возвышается по мѣрѣ изложенiя дѣла, и переходитъ къ концу въ безпощадный, но вполне мотивированный приговоръ.

«Такого рода труды, какъ г. Юркевича, большая рѣдкость въ нашей литературѣ. Статья эта незавѣстная публикѣ, потому что напечатана въ издавiи, почти не обращающемся въ ней. А потому мы думаемъ оказать услугу нашимъ читателямъ, если представимъ сколь можно болѣе обширныя выписки изъ этого труда. Сначала мы ограничимся лишь первыми отдѣломъ его, гдѣ рѣчь идетъ о томъ вопросѣ, котораго акраицѣ коснулись мы въ нашихъ вступительныхъ строкахъ: и чтобы не утомлять читателей, не привывшихъ къ развитiю подобныхъ вопросовъ, мы отложимъ выдержки изъ другой его половины до слѣдующей книжки нашего журнала.

«Сказать нѣсколько вступительныхъ словъ и объяснить поводъ своего труда, г. Юркевичъ продолжаетъ:

«Психологія не можетъ получать своего матеріала ни откуда, крѣмъ внутренняго опыта. Ощущенія или представленія, чувствованія и стремленія суть такой матеріалъ, котораго вы нигдѣ не отыщете во внѣшнемъ опытѣ, и слѣдовательно ни въ какой области естествознанія. Правда, что психологія не можетъ рѣшить своей задачи безъ помощи фізіологіи и даже механической физики, потому что условія для опредѣленныхъ измѣненій душевныхъ явленій лежатъ первъе всего въ измѣненіяхъ живаго тѣла: въ этомъ отношеніи она пользуется результатами фізіологіи, сравниваетъ явленія фізіологическія съ душевными, и опредѣляетъ такимъ образомъ ихъ взаимную зависимость. Если это означаетъ, что она получаетъ свой матеріалъ изъ области фізіологіи, то справедливо сказать, что и фізіологія получаетъ свой матеріалъ изъ психологіи въ такомъ же смыслѣ: эти двѣ науки взаимно вліяютъ одна на другую, и успѣхи въ одной изъ нихъ поведутъ къ успѣхамъ въ другой. Тѣмъ не менѣе каждая изъ нихъ имѣетъ свой собственный матеріалъ и увеличиваетъ этотъ матеріалъ изъ области только ей доступной. Предметъ психологіи данъ во внутреннемъ самовозрѣніи, естественныя науки не могутъ дать ей этого предмета, не могутъ увеличивать этого матеріала. Такъ, напримѣръ, оптика, развитая математически, изыскаетъ только положеніе рисунка въ нашемъ глазѣ и различныя направленія глазныхъ осей во время видѣнія; но она ничего не знаетъ объ этомъ видѣніи, для нея глазъ есть зеркало, отражающее предметы, а не органъ видѣнія. Только психологъ, наблюдающій внутренне, можетъ сказать, что въ то время, какъ оптикъ замѣчаетъ на тѣлѣ глаза изображенія опредѣленной величины и видитъ, что самое тѣло глаза получило опредѣленное направленіе, душа представляетъ такой-то предметъ, въ такомъ-то цвѣтѣ, на такомъ-то разстояніи и т. д. Также точно для акустики, которая развита математически, ухо есть только тѣлесный снарядъ, приходящій въ правильныя сотрясенія, когда ударяютъ на него волны воздуха; но что душа слышитъ, по поводу сотрясеній этого снаряда, бой барабана или музыкальную мелодію, объ этомъ акустика ничего не знаетъ. Это ясное и понятное раздѣленіе между предметами, извѣстными изъ опыта внутренняго, и предметами, извѣстными изъ опыта внѣшняго, совершенно выпущено изъ виду сочинителями разбираемыхъ нами статей, и вотъ почему онъ говоритъ тамъ безусловно о матеріалахъ, которые представляютъ естественныя науки для рѣшенія вопросовъ нравственныхъ. «Фізіологія, говоритъ сочинитель, «раздѣляетъ многосложный процессъ, происходящій въ живомъ человеческомъ организмѣ, на нѣсколько частей, изъ которыхъ самыя замѣчныя: дыханіе, питаніе, кровообращеніе, движеніе, ощущеніе.»

«Кто никогда не былъ въ анатомическомъ театрѣ, тотъ, на основаніи этихъ словъ, можетъ вообразить, что тамъ профессоръ анатоміи показываетъ простому или вооруженному глазу слушателей систему пищеварительныхъ органовъ, кишекъ, нервовъ и систему ощущеній,

сдѣловательно систему представленій и мыслей, страданій и радостей, мечтаній и надеждъ. Въ приведенныхъ словахъ сочинитель, кажется, ясно говоритъ, что ощущеніе есть предметъ, такъ же динный для виѣшняго фнзіологическаго опыта, какъ сжатіе и растяженіе мускуловъ, движеніе крови, химическая переработка пищи въ желудкѣ и т. д.

«Такимъ образомъ онъ раздѣляетъ основное заблужденіе или обольщеніе тѣхъ фнзіологовъ, которые въ послѣднее время думали замѣнить фнзіологіей такъ-называемую прежде психологію. Теперь мы видимъ почему онъ признаетъ за нравственными науками такое же достоинство точности и совершенства, какими отличается, напримѣръ, химія: съ его точки зрѣнія успѣхи этихъ наукъ находятся въ рукахъ естествознанія, или, опредѣленнѣе, фнзіологія своими средствами виѣшняго наблюденія изъясняетъ натуру тѣхъ предметовъ, которые, по мнѣнію психологовъ, вовсе не существуютъ для виѣшняго наблюденія. «Основаніемъ для той части философіи, говоритъ сочинитель, «которая разсматриваетъ вопросы о человѣкѣ, точно также служатъ естественныя науки, какъ и для другой части, разсматривающей вопросы о виѣшней природѣ. Принципомъ философскаго воззрѣнія на человѣческую жизнь со всѣми ея феноменами служить выработанная естественными науками идея о единствѣ человѣческаго организма; наблюденіями фнзіологовъ, зоологовъ и медиковъ отстранена всякая мысль о дуализмѣ человѣка. Философія видитъ въ немъ то, что видитъ медицина, фнзіологія, химія; эти науки доказываютъ, что никакого дуализма въ человѣкѣ не видно, а философія прибавляетъ, что еслибы человѣкъ имѣлъ, кромѣ реальной своей натуры, другую натуру, то эта другая натура непременно обнаруживалась бы въ чемъ нибудь, и такъ какъ она не обнаруживается ни въ чемъ, такъ какъ все, происходящее и проявляющееся въ человѣкѣ, происходитъ по одной реальной его натурѣ, то другой натуры въ немъ нѣтъ.»

«Этотъ текстъ очень опредѣленно показываетъ, что для его сочинителя нравственныя, или философскія науки суть только другое названіе для наукъ естественныхъ, которые изъясняютъ всѣ предметы, доселѣ входившіе въ область философіи. Въ человѣческомъ организмѣ «философія видитъ то, что видятъ медицина, фнзіологія, химія». Какая же надобность въ этой наукѣ, которая еще разъ видитъ то, что уже прежде ея увидѣли другія науки? Къ доказательствамъ медицины, химіи и фнзіологіи, что «никакого дуализма въ человѣкѣ не видно, философія прибавляетъ, что, еслибы человѣкъ имѣлъ, кромѣ реальной своей натуры, другую натуру, то эта другая натура непременно обнаруживалась бы въ чемъ нибудь, и такъ какъ она не обнаруживается ни въ чемъ... то другой натуры нѣтъ въ немъ». Итакъ, вотъ для чего нужна философія: она нужна, чтобы сдѣлать прибавленіе къ ученію естествознанія о единствѣ человѣческаго организма, — прибавленіе, которое можетъ сдѣлать и безъ нея даже самая пустая голова, какъ только ей удастся понять этотъ выводъ естествознанія, что въ человѣкѣ не видно никакого дуализма. По всему замѣтно, что сочинитель не соединяетъ никакого опре-

дѣленнаго понятія съ словами: *простетическая наука и философія*; и этого мало было ожидать послѣ того, какъ онъ поставилъ ощущеніе, слѣдовательно представленіе и системы человѣческихъ мыслей, а съ ними и всѣ ряды чувствованій и стремленій, въ кругъ физиологическихъ предметовъ, данныхъ для внѣшняго опыта, какъ будто представленіи мысли существуютъ для глаза, который видитъ ихъ въ пространствѣ съ фигурами и красками, для руки, которая беретъ и поднимаетъ ихъ, для носа, который обнюхиваетъ ихъ и т. д.

Послѣ этого ничего нѣтъ страннаго, если сочинитель выдѣляетъ и научныя истины психологіи, какъ точной науки, такія положенія, которыя вовсе не суть произведенія строгаго анализа. Такъ, напримеръ, онъ пишетъ:

«Психологія говоритъ, что самымъ изобильнымъ источникомъ обнаруженія злыхъ качествъ служитъ недостаточность средствъ къ удовлетворенію потребностей, что человѣкъ поступаетъ дурно, то есть вредитъ другимъ, почти только тогда, когда принужденъ лишиться ихъ чего нибудь, чтобы не остаться самому безъ вещи для него нужной... Психологія прибавляетъ также, что человѣческія потребности раздѣляются на чрезвычайно различныя степени по своей силѣ: самая настоятельная потребность каждаго человѣческаго организма состоитъ въ томъ, чтобы дышать... Послѣ потребности дышать (продолжаетъ психологія) самая настоятельная потребность человѣка ѣсть и пить.»

«Спрашиваемъ, нужна ли тутъ психологія и притомъ, какъ точная наука, чтобы повторять то, что извѣстно всякому простому и не ученому смыслу? Что скажетъ естественный испытатель, если онъ послышитъ объ этихъ великихъ открытіяхъ строгаго психологическаго анализа, именно, что голодъ заставляетъ человѣка воровать, особенно же, что человѣкъ имѣетъ потребность дышать, ѣсть и пить?»

«Между тѣмъ главная мысль, которая служитъ для сочинителя основаніемъ всѣхъ его изслѣдованій о человѣкѣ, имѣетъ свой особенный интересъ. «Принципомъ философскаго воззрѣнія на человѣческую жизнь, говоритъ онъ, со всѣми ея феноменами служить выработанная естественными науками идея о единствѣ человѣческаго организма; наблюденіями физиологовъ, зоологовъ и медиковъ отстранена всякая мысль о дуализмѣ человѣка». Говоримъ, что эта мысль имѣетъ свой особенный интересъ, потому что она отдѣляетъ научное знаніе о человѣкѣ отъ представленій общаго смысла.

«Когда греческій философъ Платонъ училъ, что тѣло человѣка создано изъ вѣчной матеріи, которая не имѣетъ ничего общаго съ духомъ, то онъ такимъ образомъ допускалъ дуализмъ *метафизическій*, какъ въ составѣ міра вообще, такъ и въ составѣ человѣка. Христіанское ирисозерпаніе отстранило этотъ метафизическій дуализмъ: матерію признаетъ оно произведеніемъ духа; слѣдовательно, она должна носить на себѣ слѣды духовнаго начала, изъ котораго произошла она. Въ дѣлахъ матеріальныхъ мы видите форму, законообразность, присутствіе цѣли и идеи. Если человѣческій духъ развивается въ матеріальномъ

тѣлѣ, если его совершенствованіе связано съ состояніями тѣлесныхъ возрастовъ; то эта связь не есть насильственная, положенная безпредѣльнымъ произволомъ божественной воли: она опредѣляется смысломъ человеческой жизни, ея назначеніемъ, или идеей. Матерія, какъ говоритъ Шеллингъ, стремится, порывается родить духъ: она не равнодушна къ цѣлямъ духа, она имѣетъ первоначальное и внутреннее отношеніе къ нимъ. Изучите хорошо тѣлесный организмъ человека, и вы можете отгадать, какія формы внутренней, духовной жизни соответствуютъ ему. Изучите хорошо эту внутреннюю жизнь, и вы можете отгадать, какой тѣлесный организмъ соответствуетъ ей. Итакъ, если сочинитель говоритъ, что «наблюдѣніями физиологовъ, зоологовъ и медиковъ отстранена всякая мысль о дуализмѣ человека»; то противъ этого нельзя возражать безусловно. Только мы хотѣли бы опредѣленно знать, о какомъ дуализмѣ говорится здѣсь.

«Невѣстно, что послѣ устраниенія дуализма *метафизическаго* остается еще дуализмъ *инсологическій*, дуализмъ знанія. Сколько бы мы ни толковали о единствѣ человеческого организма, всегда мы будемъ познавать человѣческое существо двояко: внѣшними чувствами — тѣло и его органы, и внутреннимъ чувствомъ — душевные явленія. Въ первомъ случаѣ мы будемъ имѣть *физиологическое* познаніе о человѣческомъ тѣлѣ, а во второмъ *психологическое* познаніе о человѣческомъ духѣ. Или и этотъ дуализмъ устраненъ наблюденіями физиологовъ, зоологовъ и медиковъ? Нашъ сочинитель, повидимому, отвѣчаетъ на этотъ вопросъ положительно. Какъ мы видѣли, онъ относитъ ощущеніе къ предметамъ *физиологін* наравнѣ съ системою кишекъ, мускуловъ, нервовъ и т. д. Слово: *дуализмъ*, какъ кажется, напугало его, и онъ уже не могъ выиснить себѣ, какъ и откуда психологія знаетъ о своихъ предметахъ.

«Кажется ясно, что мысль не имѣетъ пространственнаго протяженія, ни пространственнаго движенія, не имѣетъ фигуры, цвѣта, звука, запаха, вкуса, не имѣетъ ни тяжести, ни температуры; и такъ *физиологъ* не можетъ наблюдать ее ни однимъ изъ своихъ тѣлесныхъ чувствъ. Только внутренно, только въ непосредственномъ самовоззрѣніи онъ знаетъ себя, какъ существо мыслящее, чувствующее, стремящееся. Эти дѣя величавы, то есть предметы внѣшняго и внутренняго опыта суть, какъ говорятъ психологи, *несовмѣримыя*: научнаго, послѣдовательнаго перехода отъ одной изъ нихъ къ другой вы не отыщете. *Физиологъ* будетъ наблюдать самыя сложныя движенія нервовъ: но все же эти движенія, пока они существуютъ для внѣшняго опыта, то есть, пока они суть пространственныя движенія, происходящія между матеріальными элементами, не превратятся въ ощущеніе, представленіе и мысль. Сочинитель говоритъ: «мы знаемъ, что ощущеніе принадлежитъ извѣстнымъ нервамъ, движеніе другимъ». Разберите это выраженіе. Когда внѣшній толчокъ дѣйствуетъ на нервъ, то будетъ ли это нервъ ощущенія, или нервъ движенія, все равно, онъ по поводу этого толчка придетъ въ движеніе, или сотрясеніе: это мы наблюдаемъ въ *физиологическомъ* опытѣ. Итакъ нужно сказать: мы знаемъ, что всякій нервъ при

ходить къ движенію по поводу внѣшняго впечатлѣнія. Но что «снѣдъ-нныя» нервы принадлежатъ ощущенію, этого мы вовсе не знаемъ изъ фیزیологическаго опыта, потому что и эти «снѣдъныя» нервы представляють для внѣшняго «фیزیологическаго опыта» только движенье, которое никогда не превращается на глазахъ наблюдающаго «снѣдънаго» ощущеніе, представленіе и мысль. Намъ, какъ мы сказали выше, афи фیزیологія получаетъ свой матеріалъ отъ психологіи. Только сравнивъ опыты фیزیологическіе и психологическіе, мы убѣдились, что видны такихъ-то и такихъ дѣтвей, слышаніе такихъ-то и такихъ тоновъ возможны для души только подъ условіемъ опредѣленныхъ движеній зрительнаго и слуховаго нервовъ.

Но кто утверждаетъ, что самое это движенье зрительнаго и слуховаго нервовъ есть уже ощущеніе опредѣленной краски и опредѣленнаго тона, тотъ не говоритъ ни одного яснаго слова. Попробуйте провести въ мысленнѣи и востроить въ воображеніи, каковы это образовъ пространственнаго движенія нерва, которое при всѣхъ усложненіяхъ должно бы, по необходимому, оставаться пространственнымъ движеніемъ нерва, превращается въ непространственное ощущеніе, или въ желаніе. Полюбили, что вы слышали ученіе фیزیки о зависимости объема тѣла отъ его температуры и о томъ, что съ измѣненіемъ его температуры необходимо измѣняется и его объемъ: что сказали бы о васъ, если бы вы превратили это отношеніе необходимой связи въ отношеніе возможности и стали разсуждать: температура тѣла превращается въ объемъ тѣла, объемъ тѣла есть не что иное, какъ его температура? А между тѣмъ ученіе вышесказанныхъ фیزیологовъ о томъ, что ощущеніе души есть не что иное, какъ движенье нервовъ, основано именно на этомъ превращеніи *необходимой* зависимости явленій въ ихъ *возможность*. Если бы мы спросили, каковы образовъ температура *начинается* быть объемомъ, то намъ пришлось бы отвѣчать: она никакъ не *начинается* быть объемомъ; только по необходимому физическому закону она производитъ измѣненія въ тѣлѣ, которое безъ объема невозможно. Такими же образовъ на вопросъ: какъ движенье нерва *начинается* быть ощущеніемъ, мы должны были бы отвѣчать, что движенье нерва никакъ *не начинается* быть ощущеніемъ, что оно всегда остается движеніемъ нерва, только по необходимому закону (физическому или метафизическому, — объ этомъ спорить еще) это движенье нерва производитъ измѣненія въ душѣ, которая невозможно безъ ощущеній, чувствъ и стремленій. Итакъ, если говорить, что движенье нерва превращается въ ощущеніе, то здѣсь всегда обходить того дѣятеля, который обладаетъ этою чудною *превращающею* силой, или который имѣетъ способность и свойство рождать въ себѣ ощущеніе по поводу движенія нерва; а само это движенье, какъ понятно, не имѣетъ въ себѣ ни возможности, ни потребности быть чѣмъ либо другимъ, кромѣ движенія.

Странно и однако же справедливо, что сочинитель, такъ много говорившій въ своихъ статьяхъ о естественныхъ наукахъ, не имѣетъ ничего представленія о ихъ методѣ и о ихъ предметѣ. Если философія про-

тимоюставляются точныя науки, то подъ этими послѣдними разумѣются въ такомъ случаѣ науки опытныя, слѣдовательно занимающіяся явлениями и не касающіяся вопроса о метафизической сущности вещей. Теперь опытная психологія и требуетъ признать только это феноменальное, или гносеологическое различіе, по которому ея предметъ, намъ данный во внутреннемъ опытѣ, не имѣетъ ничего сходнаго и общаго съ предметами внѣшняго наблюденія. Только на этомъ предположеніи возможна точная наука о душѣ, то есть о душѣ, какъ опредѣленномъ явленіи, подлежащемъ нашему наблюденію. Всякій дилематическій вопросъ о сущности этого явленія, вопросъ о томъ, не сходится ли разности матеріальныхъ и душевныхъ явленій въ высшемъ единствѣ и не суть ли онѣ простое послѣдствіе нашего ограниченнаго познанія, — постигну оно не постигаетъ водниной, однородной, тождественной съ собою сущности вещей, — всѣ эти вопросы принадлежать метафизикѣ и равно не могутъ быть разрѣшены никакою частною наукою. Въ настоящее время, однако же, химія и фیزیологія нерѣдко берутся за рѣшеніе этихъ вопросовъ о сверхчувственной основѣ вещей, какъ будто эту сверхчувственную основу можно увидѣть въ химической лабораторіи или въ анатомическомъ театрѣ. Такъ, если фیزیологія говоритъ намъ о единствѣ нервныхъ процессовъ и душевныхъ явленій, то этикъ она не выражаетъ, что душевныя явленія должны представляться намъ въ научномъ опытѣ нервными процессами, или что нервные процессы должны представиться намъ въ научномъ опытѣ душевными явленіями: вѣтъ, разности, опытно данныя, между представленіями и нервными процессами остаются такими же на концѣ науки, какими были онѣ въ началѣ ея. Итакъ, ученіемъ объ этомъ единствѣ она только выражаетъ метафизическую мысль о сверхчувственномъ тождествѣ явленій матеріальнаго и духовнаго порядка: слѣдовательно она даетъ намъ мысль, которую ни утверждать, ни отрицать она не имѣетъ основанія. Нашъ сочинитель такъ же не различаетъ вопросовъ метафизическихъ отъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ принадлежитъ точнымъ или опытнымъ наукамъ. Онъ говоритъ: «принципомъ философскаго воззрѣнія на человѣческую жизнь со всѣми ея феноменами служить выработанная естественными науками идея о единствѣ человѣческаго организма». Кто знакомъ съ естествознаніемъ и философіею, тому извѣстно, что это понятіе и это слово *единство* имѣетъ чарующую прелесть для метафизика и почти не имѣетъ никакого значенія для естествоиспытателя. Успѣхъ естествознанія основанъ на томъ, что оно разрѣшаетъ всякое единство, всякую сущность, всякій субъектъ, всякій организмъ на *отношенія*, потому что только въ такомъ случаѣ оно можетъ подводить наблюдаемое явленіе подъ математическія пропорціи. Итакъ несправедливо, что идея единства человѣческаго организма выработана естественными науками. Правда, что нѣкоторые фیزیологи допускали особый принципъ органической жизни подъ именемъ жизненной силы: съ этой точки зрѣнія можно говорить о единствѣ человѣческаго организма, потому что жизненная сила доставляла бы различнымъ матеріямъ организма то вну-

твенное и действительное единство, какого оно, какъ матеріальныя частицы, не могутъ имѣть сами по себѣ. Но извѣстно, какъ надобно думать объ этой жизненной силѣ, которую нельзя ни разложить никакимъ анализомъ, ни подвести подъ математическія пропорціи: какъ простое, какъ абсолютное, оно не можетъ вѣсти въ соображеніе при эмпирическихъ наблюденіяхъ, хотя бы мета-физика и доказала, что предположеніе такой силы необходимо.

«Замѣчательный образъ сходится при вопросѣ о единствѣ физическаго организма естествознаніе и философія въ ихъ современномъ положеніи. Физиологія и химія разлагаютъ это единство на множество матеріальныхъ частей, которыя въ своихъ движеніяхъ подчинены общимъ физическимъ, а не частнымъ органическимъ законамъ. Итак, единство человеческого организма есть для нихъ феноменъ, есть нѣчто являющееся, кажущееся. Но откуда происходитъ этотъ феноменъ? Отчего множество представляется намъ какъ единство? Отчего капли дождя представляются намъ какъ радуга, а не какъ капли дождя? Откуда матеріальныя частицы, не имѣющія между собою внутренняго единства и сочетающіяся по общимъ физическимъ законамъ, представляются намъ какъ единство, какъ цѣлость, какъ одинъ, въ себѣ законченный образъ? На эти вопросы отвѣчаетъ философія и притомъ съ математическою достовѣрностію: это происходитъ отъ свойствъ зра.....»

На этотъ разъ довольно; и о «Русскомъ Вѣстникѣ», пока, тоже довольно. Въ слѣдующій разъ развлечусь «Отечественными Зинасками».

Н. Ч.

ЖИЗНЬ И СМЕРТЬ

ГРАФА КАМИЛЛО БЕНЗО КАВУРА (*).

I.

Западная Европа въ переполохѣ, всего болѣе, разумѣется, французы: графъ Камилло Бензо Кавуръ внезапно скончался, утромъ 6-го іюня, послѣ шести кровопусканій въ два дня. Доктора, видите, думали сначала, что болѣзнь Кавура есть обыкновенный приливъ крови, повторявшійся съ нимъ нерѣдко; но потомъ нашли, что у него перемежающаяся лихорадка и послѣ кровопусканій стали его пичкать хиной; вскорѣ однако примѣтили, что это — тифъ, и стали давать опять что-то другое... А когда уже не было никакого средства спасти человѣка, рѣшили, что это у него подагра бросилась на верхнюю часть груди и на мозгъ. Туринцы очень разсержены на докторовъ; французы безъ всякаго сомнѣнія сердятся еще больше, зѣрливо сердятся не меньше, чѣмъ на злодѣйства друзей въ Сиріи. Да и

(*) Когда мы получили эту статью отъ г. Т—нова, обзоръ политической роли Кавура, помѣщенный на предъидущихъ страницахъ, былъ уже напечатанъ. Ничто, конечно, не стали бы мы помѣщать краткой статьи о предметѣ, болѣе подробно излагавшемъ въ біографіи, начало которой успѣло войти въ эту книгу.

какъ не сердиться? Смерть Кавура, по выраженію кого-то изъ государственныхъ мужей Англіи, есть бѣдствіе для всего цивилизованнаго міра, слѣдовательно тѣмъ болѣе для итальянцевъ, и тѣмъ болѣе для французовъ: извѣстно, что французы теперь привыкли смотрѣть на Италію — не только какъ на свою собственность, но даже больше — какъ на имѣніе, находящееся у нихъ въ окупѣ. И вдругъ они теряютъ довѣреннаго человѣка, который велъ всѣхъ счеты и выносилъ на своихъ плечахъ большую долю отвѣтственности!... Понятно, что для нихъ потеря гораздо ужаснѣе, чѣмъ для самихъ опекаемыхъ, пользовавшихся благотѣніями довѣреннаго человѣка...

— Ah, je ne sais, quel parti l'empereur prendra-t-il à présent... Après la mort de Cavour il reste tout-à-fait dégagé. — таинственно говорилъ мнѣ вчера за обѣдомъ одинъ французъ, и, погруженный въ политическія соображенія, даже не взялъ слѣдующаго кушанья...

Въ самомъ дѣлѣ положеніе французовъ теперь очень печально: ну, что какъ ихъ погонять вдругъ на дняхъ драться съ итальянцами? И стыдъ, и горе, а дѣлать нечего — пойдешь, потому — силъ, и потому противъ нея ничего не подѣлаешь... А все-таки нехорошо... И вотъ французы, какъ только прослышали о смерти Кавура, принялись убѣждать и заклинять итальянцевъ, чтобы они ужъ постарались вести себя хорошенько, какъ было при Кавурѣ, такъ-таки совершенно, какъ будто бы онъ и не умиралъ. Особеннымъ усердіемъ отличились журналы такъ-называемаго либеральнаго оттѣска, служащіе выраженіемъ передовыхъ мнѣній французовъ. Они рѣшительно не уступили журналамъ officialнымъ и даже отчасти превзошли ихъ въ благонамѣренности. Правда, «Pays» очень рѣшительно возмѣтилъ, что итальянцы и безъ Кавура должны остаться кавурианскими, иначе могутъ потерять свою свободу; а «Constitutionnel», объяснивши то же въ другихъ словахъ, прибавилъ надежду, что «впрочемъ народъ, освобожденный Фракціею, съумѣетъ не пасть опять въ рабство». Это, какъ видите, очень сильно и хорошо. Но недурно въ своемъ родѣ разсудила и «Presse», увѣряя, что не только все, достигнутое Италіею, было дѣломъ Кавура, но что и въ будущемъ опять-таки надо полагаться на него же или на его политику, и вѣдѣствіе этого рекомендовать итальянцамъ заняться не чѣмъ инымъ, какъ приготовленіемъ статуи Кавуру, которая должна быть ему поставлена въ залѣ итальянскаго парламента, *въ тотъ день, когда онъ соберется въ Капитоліи!*... Въ этомъ же родѣ разсуждаетъ «Siccle», главный редакторъ котораго самъ удостоился статуи отъ итальянцевъ за любовь къ итальянскому дѣлу: онъ закликаетъ Ита-

лю «продолжать славное дѣло, которому Кавуръ далъ свое безмерное имя». Словомъ, французы несутъ крестъ: «будете, милые дѣти, умны и послушны, не вздумайте пошлать, помышлять недостаткомъ надзора; повѣрьте, — гуверньеръ умеръ, но розги остались... Не принуждайте же насъ прибѣгать къ розгамъ... Это было бы очень больно нашему опекунскому сердцу». И для лучшаго подтвержденія обязательныхъ увѣщаній, вслѣдъ за журнальными статьями летитъ изъ Пармжа въ Туринъ телеграфическая депеша, предвѣщающая «неудовольствіе, если бы главою новаго министерства назначенъ былъ Ратацци». Ратацци, видите ли, хотя и совершенное политическое ничтожество, но считается честнымъ человѣкомъ и былъ противъ уступки Ниццы и Савойи...

Мѣсяца три тому назадъ, я описывалъ въ «Современникѣ» мое собственное впечатлѣніе отъ Кавура. Оно не было благопріятно для покойника. По всей вѣроятности я судилъ его даже слишкомъ строго, потому что это былъ первый государственный человѣкъ, котораго пришлось мнѣ видѣть вблизи на поприщѣ его общественной дѣятельности, разсуждающимъ о дѣлахъ, отчасти знакомыхъ мнѣ. Теперь я читаю во всевозможныхъ непрологахъ, и итальянскихъ, и иностранныхъ, — что это былъ если не самый лучший, то ужъ конечно одинъ изъ немногихъ самыхъ лучшихъ государственныхъ мужей всего свѣта, настоящихъ, прошедшихъ и будущихъ. Мнѣ лично, признаюсь, это не даетъ особенно лестнаго понятія о всѣхъ прочихъ — то герояхъ на томъ же поприщѣ: «если этотъ былъ чуть не лучше всѣхъ, — думаю я, — хороши же должны быть остальные-то!... Но ясно, что читатель не долженъ раздѣлять моего образа мыслей, ибо въ сужденіяхъ о Кавурѣ меня конечно уже предупредили «С.-Петербургскія Вѣдомости», вѣроятно не преминувшія оплакать «великую потерю» всего цивилизованнаго міра и пустить въ ходъ нѣсколько глубокомысленныхъ соображеній о томъ, что теперь будетъ съ Италіей и съ Европой...

Я, впрочемъ, и не намѣренъ излагать теперь своихъ сужденій, отчасти потому, что повторять ихъ слишкомъ много не стоитъ, отчасти же и потому, что хочу подражать одному благородному итальянцу. Итальянецъ этотъ долженъ былъ явиться въ судъ въ Неаполѣ по поводу одной статейки, оскорбительной для личности Кавура; какъ разъ наканунѣ дня, назначеннаго для суда, приняло извѣстіе о смерти министра; журналистъ немедленно объявилъ, что онъ лучше готовъ подвергнуться какому угодно наказанію безъ суда, нежели позволить себѣ представить въ свою защиту реченьи противъ человѣка, тѣло котораго еще не остыло». Его объявленіе признано

было резонанить, и — что же случилось? Случилось то, чѣмъ самымъ рѣшительнымъ поведениемъ, пока тѣло оставалось, и отомкнули заслонки судъ до слѣдующей минуты.

Я поступала еще самоотверженнѣе: не отлучило тѣло, а сердце оставило мнѣ несправленные размышленія о жившемъ покойникѣ, и ни въ судѣ нѣтъ ни въ чѣмъ хочу изобразить теперь его бюграфію.

Можетъ быть, и въ этомъ предупредить меня «С.-Петербургскіе» или «Московскіе Вѣдомости», или, еще вѣроятнѣе, — «Самарскіе Лѣтописи Русскаго Вѣстника»; но ихъ современности я не боюсь: мой трудъ долженъ вѣсть верхъ въ благонамѣренности. Я пишу и пишу бюграфію и во вѣскальничъ бюрократахъ о министратѣ Казура, которыхъ нѣтъ не моя названъ, какъ сильныи безсмысленныи навестириками.

«Викторъ Эмануэль нѣмѣлъ счастья встрѣтить человека съ удивленіемъ глубокимъ, холодно-страстнымъ, терпѣливымъ и сильнымъ, человека, котораго ничто не могло удалить отъ его цѣли, и который прямо, безъ уклоненія, привелъ Пьемонтъ, короля и Италію къ освобожденію. Этотъ человекъ — Казуръ. Въ Сардиніи тогда есть два имени — Викторъ Эмануэль и Казуръ. Когда пьемонтцы произносятъ эти имена, — ихъ сердце бьется сильнѣе и слезы благоговѣнія и радости подступаютъ къ глазамъ. Они не говорятъ: графъ Казуръ, а просто: графъ. Онъ далъ имъ все. Все, что сдѣлало изъ Пьемонта страну благородную, мудрую, славную, свободную, — изъ пришло отъ Казура, и за то безпредѣльна признательность къ этому министру — великому и простому, простому, какъ дѣловой человекъ, великому, какъ благодѣтель.»

Такъ начинается жизнеописаніе Казура одинъ французскій бюграфъ, писавшій въ 1859 г. Тогда еще не могло придти въ голову Италианское королевство; но я не сомнѣваюсь, что и теперь бюграфъ готовъ повторить то же самое, подставивъ вмѣсто Пьемонтъ слово: Італія. Тѣмъ не менѣе остается несомнѣннымъ тотъ фактъ, что графъ Казуръ — личность пьемонтская, и что самымъ горячимъ его поклонникамъ, вплоть до итальянской войны, не впадаю и мысль дѣлать изъ него обще-италианскаго героя, не смотря даже на подвиги его на парижскомъ конгрессѣ. И мы признаемся, что съ такой точки зрѣнія гораздо удобнѣе обозрѣвать жизнь туринскаго

министра, почему мы и постараемся удержаться на ней, сколько возможно долѣе.

Французскій біографъ претендуетъ, что предки Кавура вышли изъ людей очень недавно, чуть ли не при Карлѣ Альбертѣ; но французъ въ этомъ случаѣ является жалкою жертвою своего легкомыслія. Не тщательнѣйшимъ изслѣдованіемъ родословное древо Кавуровъ терпится въ сумракѣ времени. Извѣстно, по крайней мѣрѣ, что изъ родовитѣйшихъ XIII столѣтія одинъ изъ его предковъ владѣлъ помѣстьями въ маленькой республикѣ Кьери, существовавшей тогда въ Пьемонтѣ, и что папа Иннокентій IV далъ ему грамоту, исключавшую его изъ общаго церковнаго проклятія, которое постигло тогда бѣдную республику. Какъ видите, исторія застаетъ родъ Кавуровъ въ очень благородныхъ расположеніяхъ.

По матерн Кавуръ происходилъ отъ рода савойскаго, и умѣлъ цѣнить это. Однажды въ палатѣ, когда какой-то депутатъ сталъ говорить дурно о савойцахъ, Кавуръ прервалъ его восклицаніемъ: «сердце мое возмущается, когда обижаютъ савойцевъ, потому что въ жилахъ моихъ течетъ немножко савойской крови...» Мы замѣчаемъ это затѣй, чтобъ поставить на видъ читателю, каково же должно быть самоотверженіе Кавура, рѣшившагося для пользы отечества уступить Савойю императору французовъ. Указывали на Гарибальди, огорчившагося уступкою его роднаго города—Ниццы; Кавуръ, въ свою очередь, могъ указать на себя. Правда, впрочемъ, что понятія этихъ людей о спорномъ вопросѣ были нѣсколько различны: Гарибальди чувствовалъ себя итальянцемъ, и свой городъ принадлежавшимъ Италіи; Кавуръ же находилъ, что, какъ Ницца, такъ и Савойя въ особенности—вовсе съ Италіей ничто общаго не имѣютъ, а естественнѣйшимъ образомъ принадлежать Франціи.

Впрочемъ, въ то время, какъ Кавуръ родился (10 авг. 1810 года, въ Туринѣ), весь Пьемонтъ былъ французскою провинціей; только пять лѣтъ спустя получилъ онъ обратно свою независимость. По обыкновенному порядку вещей можно бы ожидать, что въ семейныхъ преданіяхъ и слѣд. въ воспитаніи мальчика останутся нѣкіе нѣбось враждебные слѣды противъ чужеземнаго занятія страны и противъ его виновниковъ. Но на дѣлѣ, какъ видимъ, не случилось ничего подобнаго. За то, по словамъ итальянскаго біографа Кавура, профессора Бонки,—онъ наследовалъ отъ своего рода вотъ что:

«Графъ Камиллъ получилъ отъ предковъ своихъ то чувство, которое принадлежитъ древнимъ и знатымъ породамъ, если только онъ не вырождается; это—внутреннее, инстинктивное чувство отечественной исторіи, которой часть составляютъ они сами, чувство, въ

которымъ сливаются для цѣли воспоминаній прошедшаго съ надеждами будущаго, и открывается основаніе, на которомъ государственный мужъ, призванный не только къ охраненію, но и къ обновленію, стрѣнитъ свое званіе и утверждаетъ свою политику. Это именно чувство и служитъ причиною, что люди, принадлежащіе къ фамиліямъ, уже прославленнымъ въ національной исторіи, оказываются болѣе способными продолжать ее, нежели тѣ, которые выходятъ изъ рода, долженствующаго въ первый разъ ознаменовать свое имя.»

Замѣтимъ, что это писано въ началѣ 1860 г., слѣд. едва ли слѣдуетъ выписывать слова принимать даже за цѣли противъ Гарibaldi. Въ то время сторонники Кавура еще очень мало хлопотали томъ, чтобъ не давать спуску Гарibaldi, и потому высокія разнпцанія профессора Бонни могли быть высказаны безъ всякой злой мысли, просто, какъ искреннее убѣжденіе автора, вѣрою томъ происходящаго изъ древней и знатной фамиліи.

Воспитаніе графа Камилла намъ почти неизвѣстно; надо только предполагать, что въ немъ преобладало французское вліяніе. Французъ біографъ, восхваляя неутомимую дѣятельность Кавура, говоритъ пренебрежно: «графъ страшно работалъ всю свою жизнь, — усвоилъ французскій языкъ и французскія идеи, оставался нѣмымъ итталемъ бѣдствій Италіи, давалъ себѣ плетью...» и пр. Болѣе глубока и логическая рѣчь, конечно, мудрено и придумать, но на это претендовать нечего; а дѣло въ томъ, что «*éprouvé travail*» изученіи французскаго языка былъ подъятъ Кавуромъ, конечно, въ ранней дѣтствѣ. Съ французской аристократіей родъ Кавуровъ находился, кажется, въ наилучшихъ отношеніяхъ: крестной матерью графа Камилло была сестра Наполеона, княгиня Полина Боргезе; первоначальное его воспитаніе было поручено французскому аббату Фрезе, замѣчательному сочиненіемъ французской исторіи савойскаго дома. Подъ руководствомъ почтеннаго аббата оставался графъ Камилло до четырнадцатаго года, а потомъ отданъ былъ отцомъ въ туринскую военную академію.

Что онъ дѣлалъ въ академіи — намъ опять неизвѣстно. Рассказываютъ только, что учился онъ прилежно, особенно усилъ въ математикѣ и былъ нелюбимъ своими товарищами — за излишнюю наклонность къ сериализму, соединенную съ натуральною гордостью, привычною его роду. Последнее обстоятельство можетъ быть важно, чѣмъ кажется съ перваго взгляда, для объясненія послѣдующей дѣятельности Кавура; кромѣ того, оно важно въ связи съ тѣми нѣпостигами, какія мы имѣемъ о его родителяхъ. Мы увидимъ, насколько

ства, что онъ съ ними разошелся въ мнѣніяхъ: но самое важное—первыя впечатлѣнія жизни были, какъ оназывается, въ соотвѣтствіи съ семейными началами. А семейство Кавуровъ не пользовалось отличной репутаціей въ Туринѣ: отецъ графа Камилло занималъ какое-то важное административно-полицейское мѣсто въ городѣ и умѣлъ отправлять свои обязанности къ всеобщему неудовольствію; кромѣ того онъ занимался разными торговыми спекуляціями, очень выгодными для него, но положительно разорительными для массы потребителей. Все это не было тайной; но старикъ Кавуръ, исполненный сованіа своего дворянскаго достоинства и довольный барышами, относился самымъ презрительнымъ образомъ къ общественному мнѣнію. Гордый довѣріемъ Карла Альберта, въ то время принца Кариньянскаго, онъ былъ врагомъ всякихъ льготъ, реформъ, переменъ, о правахъ народа не хотѣлъ и слышать, и если цѣнилъ когонибудь, то лишь компанію важныхъ особъ, такихъ же аристократовъ и обскурантистовъ, какъ онъ, собиравшихся въ его салонѣ. Подъ такими вліяніями, приправленными моралью аббата Фрезе, росъ маленький Камилло, и неслучайно, что товарищи не любили его въ школѣ, особенно, когда вспоминалъ, что поступилъ онъ туда около 1823 г.

Само собою разумѣется, что еслибъ онъ былъ и набитымъ дуракомъ, то былъ бы въ школѣ «отличенъ» начальствомъ: это требовалось его происхожденіемъ и положеніемъ его отца. Но при этомъ Камилло былъ мальчикъ очень способный и прилежный. Нельзя думать, чтобъ онъ очень многому и очень хорошо научился въ семь лѣтъ, которыя пробылъ въ туринской военной школѣ; но не крайней мѣрѣ то, чему тамъ учили, онъ зналъ хорошо. Замѣчаютъ даже, что смя постоянно занятіями, онъ не имѣлъ достаточно придворной ловкости и «манеръ»: въ награду за хорошее ученіе и поведение, равно какъ и за службу отца, его было назначили наемъ къ Карлу Альберту; но въ качествѣ наемъ Камилло оказался нигде негоднымъ, и вскорѣ былъ лишенъ этой чести. Тутъ біографы Камура приводятъ сарказмъ, произнесенный имъ по этому случаю въ отвѣтъ на нѣкоторыя насмѣшки и сомнѣнія... Біографы видятъ въ этомъ великое доказательство независимости характера, проявившаго уже въ столь раннемъ возрастѣ глубокое отвращеніе ко всякаго рода зависимости; но мы, боясь ошибиться, не станемъ рѣшать, были ли эти слова точно признакомъ независимости характера, или просто слѣдствіемъ ребяческой досады, очень понятной, при такомъ фронтѣ, въ воспитанникѣ туринской военной школы.

Въ 1829 году кончилъ графъ Кавура свой курсъ и вышелъ изъ школы съ чиномъ нижезернаго лейтенанта. Отецъ непремѣнно хотѣлъ, чтобы онъ сдѣлалъ военную карьеру, и молодой Кавуръ остался въ военной службѣ, хотя и не чувствовалъ къ ней никакого расположенія. Но служить пришлось ему недолго, — планы благонамѣреннаго отца не оправдались: сынъ вдругъ оказался вольнодумцемъ, либераломъ и чуть ли не противникомъ власти. Это явленіе для насъ нисколько не представляется удивительнымъ, когда мы знаемъ, что такое былъ и чѣмъ всегда оставался либералинъ Кавура; но для родителей его и того уже было слишкомъ нова. Много было и для тогдашняго правительства иезувитскаго: на молодого Кавура уже обратили вниманіе очень зоркое. Въ 1831 годъ былъ онъ въ Генуѣ для надзора за устройствомъ новыхъ укрѣпленій, и тутъ началъ говорить до того либерально, что его невозможно было терпѣть болѣе на видныхъ мѣстахъ. Распорядились перевести его въ гарнизонъ маленькаго форта Барда... Кавуръ, конечно, осердился и сказалъ, что не хочетъ больше служить. Какъ намъ, немилость къ нему была еще не очень грозна, потому что отставку онъ получилъ безъ особенныхъ затрудненій.

И очутился онъ на свободѣ, 22 лѣтъ, блестящій офицеръ, сынъ богатыхъ и знатныхъ родителей. Что ему дѣлать, въ чемъ употребить свое время? Конечно, развлеченія всякаго рода были у него въ рукою, и онъ никогда не пренебрегалъ ими, но замѣчанію его бѣглаго. Но какъ человѣкъ неглухой и честолюбивый, онъ не могъ на нихъ успокоиться. При томъ же нѣкоторые идеи, разъ зашлись ему въ голову, не могли ужъ быть изъ нея выброшены... И вотъ онъ предался тому образу жизни, который такъ обыкновененъ и такъ знакомъ многимъ «передовымъ» людямъ недавнихъ временъ въ разныхъ странахъ Европы... Это жизнь созерцательнаго, антипическаго либерализма, крошечнаго, умѣреннаго и не иначе подходящаго изъ словъ въ дѣло, какъ тогда, когда ужъ оставаться въ бездѣйствіи становится невыгодно и даже, пожалуй, опасно. Этихъ людей много повсюду. Люди эти не настолько тупы, чтобы не понимать дикости нѣкоторыхъ дикихъ вещей, и потому охотно говорятъ противъ этой дикости, говорятъ обыкновенно тѣмъ охотнѣе, чѣмъ менѣе представляется имъ возможности перейти отъ словъ въ дѣло... Но — или по темпераменту, или по своему вѣншему положенію, они никакъ не могутъ дойти до послѣднихъ выводовъ, не въ состояніи принять рѣшительныхъ, радикальныхъ воззрѣній, которыя честнаго человѣка обязываютъ уже прямо къ дѣятельности, къ пожертвованіямъ... Нѣтъ, девизъ такихъ людей — не дѣлать

зла (т. е. какъ они пожимаютъ опять) и даже по возможности дѣлать добро, когда это не представляетъ ни малѣйшаго риска. Дальше они нейдутъ.

Соображая все, что представляетъ намъ жизнь Кавура, мы находимъ, что съ самаго начала своей самостоятельной жизни онъ шелъ именно этимъ путемъ, до тѣхъ самыхъ поръ, какъ сдѣлался распорядителемъ цѣлаго королевства, — да и послѣ-то не очень измѣнился. Двѣнадцать лѣтъ его жизни, съ отставки до возвращенія изъ Англіи, намъ почти неизвѣстны и не ознаменованы ничѣмъ особеннымъ. Но, пользуясь отсутствіемъ внѣшне-занимательныхъ событій, мы сдѣлаемъ здѣсь нѣсколько замѣчаній о значеніи этого періода для внутренняго развитія и установленія характера и образа мыслей графа Кавура.

Въ двадцатыхъ и тридцатыхъ, годахъ Пьемонтъ былъ едва ли не самою обскурантскою и деспотическою частью Италіи. Дурныя стороны правительства не могли не бросаться въ глаза молодежи, получившей хоть начатки какого нибудь образованія. Не могъ не видѣть этихъ дурныхъ сторонъ и Кавуръ, несмотря на внушенія родительскаго кружка. Такимъ образомъ недовольство, желаніе реформъ, ропотъ противъ нѣкоторыхъ правительственныхъ распоряженій—невольно проявились въ немъ; это было совершенно въ порядкѣ вещей, и иначе даже быть не могло. Неудовольствіе въ то время было въ Италіи общее, броженіе въ молодежи чрезвычайно сильно, а июльская революція, только-что совершившаяся во Франціи, еще болѣе разгорячала и ободряла волновавшіеся умы. У молодого Кавура была, кромѣ того, еще личная причина къ неудовольствіямъ—неудача служебной карьеры. Всѣ отзывы о немъ согласны въ томъ, что онъ всегда былъ очень гордъ и терпѣть не могъ подчиняться чужимъ приказамъ. Поэтому служить такъ, какъ тогда требовалось въ Пьемонтѣ, служить по молчалински, выжидая милостиваго вниманія начальства, онъ рѣшительно не могъ. А между тѣмъ какую нибудь роль надо было играть ему, хотя бы въ своемъ кружкѣ. Роль эта указывалась тогда прямо нѣкоторыми передовыми людьми: работать для единства и свободы Италіи. Начиная эту работу, многіе юноши, ровесники Кавура, уже насидѣлись и въ тюрьмахъ, и изгнаны были, и за границей составляли общества и готовили великое дѣло единства Италіи, совершающееся теперь на нашихъ глазахъ. Но молодому Кавуру вовсе не по душѣ была такая дѣятельность: онъ окруженъ былъ комфортомъ, исполненъ разнаго рода наслѣдственныхъ претензій, связанъ былъ съ

аристократическимъ кружкомъ, и поэтому никакъ не могъ поддаться радикальной пропагандѣ, которою тогда увлечена была молодежь въ Италиі. Не то, чтобы онъ не признавалъ святости цѣли этой пропаганды, — но онъ не находилъ въ себѣ достаточно силъ и отваги, чтобы вѣрить достиженію этой цѣли. Люди, удобные ему, смѣлялись въ то время надъ «единствомъ свободной Италиі», и ограничивали свою программу желаніемъ какихъ нибудь реформъ въ существующихъ правительствахъ. Да и относительно этихъ реформъ они далеко расходились съ радикалами. Ы всегда хотѣли коренныхъ измѣненій, требовали новаго направленія; эти желали, чтобы все улучшалось повсѣмному, нисколько не безпомятуя установленнаго порядка. Тѣ требовали пособія и отъ министровъ и отъ государей, но работали и сами неутомимо, говоря: если вы не хотите, мы и безъ васъ сдѣлаемъ. Въ 1831 году, Миццини, уже изгнанныкъ, писалъ къ Карлу Альберту письмо, чтобы убѣдить его аспунуть на либеральный путь, и оканчивалъ такимъ образомъ: «отъ васъ зависитъ — быть или ~~перемы~~ между современниками, или ~~ислѣднимъ~~ тираномъ Италиі». Люди кавуровскаго характера, напротивъ, ограничивались желаніемъ и надеждами на правительство ничего не дѣлали для того, чтобы заставить его приступить къ реформамъ. Оттого Кавуръ и его друзья только въ 1847 году, 16 лѣтъ спустя послѣ письма Миццини, рѣшились выразить Карлу Альберту то же желаніе, какое было въ письмѣ, да и то высказали въ формахъ гораздо болѣе робкихъ. Кавуръ и тутъ находилъ, что еще опасно дѣйствовать слишкомъ рѣшительно... Для людей радикальной партіи, — идея народной свободы и единства Италиі были потребностью жизни, какъ бы пищею ихъ, и они съ жадностью бросались на эту пищу, какъ голодные, не разбирая, пробилъ ли обычный часъ обѣда и накрытъ ли столъ. Кавуръ же былъ сытъ собственнымъ благосостояніемъ и относительной свободой, которою пользовался все-таки, несмотря на всеобщее стѣсненіе; поэтому онъ не очень рвался на предложенную пищу, и выбиралъ изъ нея то, что ему понравится, и очень заботился о томъ, чтобы покусать съ комфортомъ и не разстроить черезъ это ни одного изъ обычныхъ, ежедневныхъ занятій. Такимъ образомъ въ то время, какъ люди болѣе рѣшительные и преданные своей идѣе, вызывали народъ на борьбу и, едва успѣвъ избѣжать тюрьмы, продолжали свою работу, подвергаясь всѣмъ неудобствамъ изгнанія, — въ это время Кавуръ, такой же юноша, какъ они, изумлялъ своимъ либерализмомъ дряхлыхъ обскурантовъ, собиравшихся въ салонъ его отца и въ другихъ.

Богатоубранныхъ палатахъ.

Отецъ смотрѣлъ на это косо, и молодой Кавуръ скоро повелъ жизнь довольно отдѣльную. У него, въ его собственномъ салонѣ, собирались уже люди, близкіе ему по убѣжденіямъ. Они толковали, толковали очень умно, по всей вѣроятности, бранили правительство и еще болѣе бранили сумасбродовъ, распространявшихъ по Италіи разныя вредныя утопіи. «Умъ Кавура, разсчетливый и холодный, — говоритъ біографъ его, взвѣшивалъ силы правительствъ, которыя стояли за себя, съ силами разныхъ сектъ, нападавшихъ на нихъ, и не находилъ возможности къ побѣдѣ сектаторовъ; притомъ же, онъ видѣлъ, что если правительства шли дурною дорогой, то секты слѣдовали, если возможно, еще худшимъ путемъ». Вслѣдствіе этого, Кавуръ, не смотря на свое увѣреніе въ парламентъ нынѣшняго года, будто онъ «18 лѣтъ былъ заговорщикомъ», — никогда не былъ членомъ ни «*Giovani Italia*», ни другой подобной секты, не былъ замѣшанъ въ смутахъ 1833 года, и вообще, послѣ своей отставки, ничѣмъ не компрометировалъ себя предъ правительствомъ. Не видя возможности отличиться и выиграть что нибудь на государственномъ поприщѣ, онъ нашелъ, что надо заняться хоть гуано какимъ нибудь, и точно — предался мирнымъ занятіямъ гуано и вообще сельскимъ ховайствомъ. Говорятъ, что началомъ употребленія гуано въ земледѣліи Пьемонтъ обязанъ Кавуру, и вѣроятно это самая важная услуга, оказанная имъ отечеству въ этотъ довольно длинный періодъ.

Но и гуано не удовлетворило графа; не лучший успѣхъ имѣло и пробковое дерево. Молодой графъ рѣшилъ, что отечество тѣсно для него, и отправился путешествовать. Нѣсколько лѣтъ прожилъ онъ во Франціи и Англіи, постоянно находясь въ самомъ лучшемъ обществѣ, снискавъ уваженіе англійскихъ государственныхъ людей и обративъ на себя вниманіе французскихъ литературныхъ корифеевъ нѣсколькими статьями въ «*Revue Nouvelle*».

Изъ этихъ статей нѣкоторыя заслуживаютъ вниманіе именно въ томъ отношеніи, что показываютъ развитіе и направленіе идей Кавура въ это время. Читая ихъ, вы видите уже не юношу, безсознательно болящагося отказаться отъ выгодъ своего положенія для общаго дѣла, не наивнаго либерала, не знающаго, куда и во что ему броситься, чтобы прикрыть свое бездѣйствіе. Нѣтъ, здѣсь вы видите уже человѣка серьезнаго, съ пользою прочитавшаго многихъ экономистовъ, научившагося «благоговѣть предъ удивительнымъ зда-

нiемъ англійской конституціи», и добывшаго строгія научныя основанія для оправданія своего поведенія. Такъ многія изъ его мыслей высказываются въ статьѣ: «Des idées communistes et des moyens d'en combattre le développement». По основнымъ началамъ, по строгости логики и широтѣ воззрѣній, статью эту можно сравнить только съ знаменитою статью г. Ржевскаго «о средствахъ къ развитію прелатіата» (хотя заглавія обѣихъ статей и кажутся противонаправленными). Конечные выводы Кавура тѣ же самыя, если мы хорошо помнимъ, — что и у г. Ржевскаго: идеи коммунизма (къ которому онъ, по обычаю, приплетаетъ и социализмъ) суть слѣдствіе гнусной зависти низшихъ классовъ къ высшимъ, основаны на невѣжествѣ и въ особенности на отсутствіи здоровыхъ экономическихъ понятій. Средства противъ нихъ — распространеніе началъ политической экономіи, и въ то же время благотворительность къ бѣднымъ со стороны богатыхъ. Вотъ его слова изъ заключенія: «такимъ образомъ, — каждому свое дѣло: философъ и экономистъ въ тишинѣ своего кабинета опровергнуть заблужденія коммунизма; но ихъ дѣло не будетъ плодотворно, если въ то же время благородные люди, памятуя на дѣлѣ великій принципъ всеобщаго милосердія, не будутъ дѣйствовать на сердца, между тѣмъ какъ наука будетъ убѣждать разумъ».

Впрочемъ, біографъ Кавура, неизвѣстно почему, находитъ статью о средствахъ противодѣйствовать коммунизму, — не очень хорошею, и увѣряетъ, что «гораздо болѣе сообразно съ свойствомъ его гениа» было другое произведеніе: «о положеніи Ирландіи и ея будущности». Здѣсь, какъ можно ожидать, онъ хвалитъ О'Коннелля за то, за что другіе бранятъ его, то есть за трусливую половинчатость его дѣйствій, и напротивъ, бранитъ за всякій шагъ нѣсколько рѣшительный. Гораздо любопытнѣе сужденія объ О'Коннеллѣ показали намъ въ этой статьѣ мысли о Питтѣ. Рисуя портретъ Питта, Кавуръ какъ бы изображалъ самого себя, — по замѣчанію его біографа. Приведемъ же этотъ портретъ Питта, чтобы видѣть, каковъ Кавуръ, самъ себя изображающій.

«Объ этомъ знаменитомъ государственномъ мужѣ, пишетъ Кавуръ, — господствуетъ вообще мнѣніе чрезвычайно ложное. Впадаютъ обыкновенно въ самую грубую ошибку, представляя его превращеніемъ всякихъ злоупотребленій и угнетенія, въ родѣ лорда Эльдона или князя Полиньяка. Совсѣмъ напротивъ... Питтъ нѣтъ идеи своего времени: сынъ лорда Чатама не былъ ни другомъ деспотизма, ни поборникомъ религіозной нетерпимости. Съ умомъ не-

гучиниъ и обширнѣмъ, — онъ любилъ власть, какъ средство, но не имѣя цѣль. Онъ вступилъ въ политическую жизнь, ратоборствуя противъ ретроградной администраціи лорда Норта, и сдѣлавшись министромъ, провозгласилъ необходимость парламентской реформы. Конечно, Питтъ не былъ изъ тѣхъ горячихъ людей, которые, въ энтузіазмѣ своемъ къ великимъ интересамъ человѣчества, идутъ на опасности, несмотря ни на препятствія, воздвигнутыя противъ нихъ, ни на вредъ, который можетъ произойти отъ ихъ усердія. Онъ не былъ изъ тѣхъ, которые хотятъ перестроить общество въ основаніяхъ, при помощи всеобщихъ началъ и гуманитарныхъ теорій. Умъ глубокий и холодный, свободный отъ предрасудковъ, онъ не былъ одушевляемъ ничѣмъ инымъ, какъ любовью къ отечеству и къ славѣ. Въ началѣ своей карьеры онъ видѣлъ недостатки общественнаго устройства и хотѣлъ исправить ихъ. Если бы продолжалось его управленіе въ періодъ мира, то, конечно, онъ сдѣлался бы реформаторомъ въ родѣ Пилы и Каннинга, соединяя смѣлость и обширность видовъ одного съ благоразуміемъ и искусствомъ другаго. Но когда увидѣлъ онъ на горизонтѣ приближающійся ураганъ французской революціи, — то съ проницательностью, свойственною умамъ высшимъ, предусмотрѣлъ гибельность демагогическихъ принциповъ и опасность, которою угрожали они Англіи. Разомъ остановился онъ въ своихъ предназначеніяхъ реформъ, чтобы обратить все вниманіе на приготавливавшійся кризисъ. Онъ понималъ, что въ виду движенія революціонныхъ идей, угрожавшаго проникнуть и въ Англію, было бы безразсудно касаться священнаго ковчега конституціи и ослаблять національное къ ней уваженіе, принимаясь за передѣлку дурныхъ частей общественнаго зданія, освященнаго временемъ. Съ того дня, какъ революція, перешедши за предѣлы страны, въ которой родилась, стала грозить Европѣ, Питтъ не имѣлъ для себя другой цѣли, какъ — бороться противъ Франціи, чтобы воспрепятствовать ультра-демократическимъ идеямъ вторгнуться въ Авгію. Этому высочайшему интересу посвятилъ онъ всѣ свои силы, для него пожертвовалъ всѣми другими политическими соображеніями».

Характеръ Кавура и его воззрѣнія опредѣляются уже довольно ясно въ этихъ строкахъ, которыя въ самомъ дѣлѣ могутъ служить объясненіемъ его поведенія въ Италіи, когда онъ поставленъ былъ лицомъ къ лицу съ Гарибальди и «передовою партіей» (*partito avanzato*). Какъ увидимъ, вся сущность его политики состояла въ томъ же, за что онъ превозноситъ Питта: сначала — желаніе кое-какихъ

улучшеній, плавы реформъ, а затѣмъ — реакція противъ тѣхъ, кто хотѣлъ вести эти реформы дальше, реакція, внушенная страхомъ, чтобы реформы не зашли слишкомъ далеко и не коснулись «основ общественнаго зданія».

Н. Т—НОВЪ.

ПОЛИТИКА.

ФРАНЦУЗСКІЯ ДѢЛА. — ВЪЕНСКІЙ ИМПЕРСКІЙ СОВѢТЪ И АДРЕСЪ ВЕНГЕРСКАГО СЕЙМА.

Давно ужъ мы не говорили подробно о французскихъ дѣлахъ, потому что не представлялось въ нихъ отдѣльныхъ фактовъ, которые сами по себѣ могли бы назваться важными. Декретъ 24 ноября, давшій нѣсколько больше простора парламентскимъ преніямъ, циркуляры Персиныи о предоставленіи нѣсколько большаго простора журналистикѣ, пренія законодательнаго корпуса объ адресѣ, потому о бюджетѣ, теперь проектъ закона объ уменьшеніи административнаго тяготѣнія надъ газетами. — все это пока только одиѣ формальности, не дѣлающія никакой перемѣны въ дѣйствительномъ порядкѣ вещей, все это — мѣры, изъ которыхъ каждая незначительна. Вниманія заслуживаютъ онѣ лишь тогда, если разсматривать вѣсть весь рядъ ихъ, чтобы различить по его направленію, къ чему идутъ дѣла. Направленіе времени ясно: существующая система видѣть свое несоотвѣтствіе съ расположеніемъ умовъ и входитъ въ слѣлки съ нимъ. Одна слѣлка за другою оказывается неудовлетворительна, и система дѣлаетъ надъ собою новыя усилія, чтобы вынудить у самой себя новую уступку, которая раздѣляетъ судьбу прежнихъ уступокъ, оказывается неудовлетворительна, потому что никакая система не можетъ серьезно отрицать сама себя, стало быть не можетъ предложить ничего удовлетворительнаго направленію, отрицающему ее. О декретѣ 24 ноября мы говорили въ свое время.

Расширеніе круга преній въ законодательномъ корпусѣ было, при нынѣшнемъ составѣ его, одною формальностью, потому что изъ 250 депутатовъ только пятеро имѣютъ независимость; всѣ остальные избраны были по рекомендаціи правительства и не могутъ не поддерживать его во всемъ, связавъ свою судьбу съ его участіемъ. Набрать такое число преданныхъ лицъ нельзя было иначе, какъ изъ людей, безусловно преданныхъ тому, что называется во Франціи «старымъ порядкомъ», то есть изъ приверженцевъ порядка дѣлъ, существовавшаго до революціи 1789 г. Но въ нѣкоторыхъ вещахъ правительство, по дипломатическимъ или торговымъ надобностямъ, должно отступать отъ принциповъ стараго порядка. Такъ, наприимѣръ, затруднительно было бы изгнать войска и правителей Виктора-Эммануэля изъ присоединенныхъ къ Итальянскому королевству земель бывшей Папской области. А по понятію приверженцевъ стараго порядка слѣдуетъ сдѣлать это и возстановить папскую власть во всемъ ея прежнемъ размѣрѣ. Съ другой стороны, для упроченія союза съ Англіею и развитія французской торговли надобно было правительству понижать тарифы; а значительная доля приверженцевъ стараго порядка — промышленники, заинтересованные въ поддержаніи протекціонизма; да и съ принципами стараго порядка согласна только запретительная система. Поэтому въ вопросахъ о тарифѣ и объ итальянскихъ дѣлахъ большинство членовъ законодательнаго корпуса — враждебно политикѣ правительства. Но связавъ себя съ ними безвозвратно, оно не можетъ противиться ему и въ этихъ случаяхъ и принуждено довольствоваться тактикою такого рода: вотировать противъ правительства оставляетъ оно лишь самымъ крайнимъ своимъ членамъ, а въ массѣ своей подаетъ голосъ за правительство; но чтобы ясно выказать свою враждебность, не могущую перейти въ дѣло, и чтобы вынудить этою враждебностью нѣкоторые уступки у правительства, большинство предоставляетъ говорить рѣчи только людямъ крайняго своего отѣла, которые будутъ вотировать противъ правительства, такъ что характеръ преній прямо противорѣчитъ результату слѣдующаго за ними вотированія и служить предостереженіемъ для правительства. Такимъ образомъ пренія о параграфѣ адреса, относящемся къ Риму, и о таможенныхъ преобразованіяхъ были очень горячи во французскомъ законодательномъ корпусѣ; правительство тутъ было защищено только официальными своими представителями, а рѣчи противъ него были очень многочисленны и сильны. Франція, давно не слышавшая парламентскихъ преній, слѣдила за ними съ большимъ одушевленіемъ. Этотъ фактъ выставляется теперь доказательствомъ, что она желаетъ возстановить парламентское правленіе. Видите ли, девять дѣлъ не бы-

ло открытых признаков желанія, потому самое желаніе предполагалось несуществующимъ, — хотя не выражалось оно лишь благодаря мѣрамъ, принятымъ къ устраненію всякой возможности ему выражаться. Находились люди, принявшіе въ буквальный смыслъ циркуляры новаго министра внутреннихъ дѣлъ Персиньи, что правительство признаетъ теперь необходимость свободы для Франціи; люди эти стали готовиться къ тому, чтобы воспользоваться провозглашенными уступками. Они были подкрѣплены въ своей увѣренности новымъ циркуляромъ Персиньи, приглашавшимъ всѣхъ замѣчательныхъ людей всѣхъ партій принять участіе въ общественныхъ дѣлахъ. Циркуляръ этотъ доказывалъ только, что существующая система уже чувствуетъ недостаточность опоры, получаемой отъ ея приверженцевъ, и желаетъ привлечь на свою службу вліятельныхъ людей изъ другихъ партій. Но значительная часть общества всегда расположена понимать подобные документы не въ настоящемъ ихъ смыслѣ, а въ смыслѣ произвольно вводимомъ въ нихъ только ея собственными желаніями. Въ іюнѣ должны были происходить выборы въ члены департаментскихъ совѣтовъ. Во времена парламентскаго правленія на департаментскіе совѣты обращалось мало вниманія. Эти собранія играютъ довольно значительную роль въ мѣстныхъ дѣлахъ: занимаются раскладкою государственныхъ податей, устанавливаютъ мѣстные сборы для департаментскихъ надобностей, дѣлаютъ соображенія и выражаютъ требованія по мѣстнымъ дѣламъ. Но политическими дѣлами при существованіи парламента занимались они мало. Теперь не то. При нынѣшнемъ составѣ законодательнаго корпуса нельзя ждать отъ него дѣйствительнаго вмѣшательства въ государственныя дѣла, — онъ не можетъ не поддерживать правительства во всемъ. Люди, по несообразительности своей полагавшіе, что возможна оппозиція при господствующей системѣ, хотѣли войти въ департаментскіе совѣты, чтобы придать имъ политическую роль. И отчего же не войти? Циркуляръ Персиньи обѣщалъ свободу выборовъ. Но правительство увидѣло опасность и, несмотря на свои циркуляры, министръ внутреннихъ дѣлъ нашелъ надобность заниматься подготовленіемъ требуемаго результата выборовъ энергичнѣе, чѣмъ когда нибудь. Надобно впрочемъ отдать ему справедливость, что онъ умѣлъ согласить эту нужду съ прежними своими обѣщаніями. Онъ приглашалъ людей всѣхъ партій заняться общественными дѣлами. Что жъ, правительство предлагало свою поддержку каждому человѣку, какой бы ни былъ онъ партіи, если только онъ обѣщется защищать правительство. Значитъ, правительство въ самомъ дѣлѣ готово было допустить къ общественной дѣятельности благонамѣренныхъ людей изъ всѣхъ партій. Но оно, не щадя усилий,

отстраняло людей неблагонамеренныхъ, то есть несогласившихся выполнять требуемые обязательства. Благодаря этимъ усиленіямъ, мало было выбрано непріятныхъ ему кандидатовъ. Оно такъ и должно было существовать во Франціи система такая, что оппозиція при ней невозможна. Система эта не можетъ выносить даже противорѣчія и той ничтожной группы пяти человекъ, которые успѣли попасть въ нынѣшній законодательный корпусъ. Они говорятъ въ законодательномъ корпусѣ безъ всякаго фактическаго вліянія на ходъ дѣла въ немъ: что бы ни говорили они, собраніе вотируетъ всѣ проекты представляемые правительствомъ. Но все-таки рѣчи этихъ пяти человекъ очень вредно дѣйствуютъ на существующую систему, потому что возразить противъ нихъ она ничего не можетъ: она можетъ только заставлять законодательный корпусъ вотировать все, что требуетъ. А если остается безъ опроверженія взглядъ, противоположный нашему, нашъ взглядъ страдаетъ.

Рѣчи пяти противниковъ существующей системы въ законодательномъ корпусѣ важны тѣмъ, что степенно ихъ рѣзкости измѣряется непрочность системы. Мы не будемъ помѣщать здѣсь этихъ рѣчей, потому что онѣ были переводимы въ русскихъ газетахъ; и мы не хотимъ утомлять читателя повтореніемъ того, что онъ, конечно, уже знаетъ. Довольно будетъ привести изъ корреспонденціи Times'a отчетъ объ одномъ изъ засѣданій законодательнаго корпуса, отчетъ, охватывающій кромѣ содержанія рѣчи, сказанной Жюлемъ Фавромъ, и физиономію законодательнаго корпуса. Мы выбираемъ для прилѣпа засѣданіе 18 іюня, когда преніе шло о проектѣ закона, снимающаго нынѣшнюю зависимость французской журналистики отъ административнаго благоусмотрѣнія. Сказавъ, что вниманіе французской публики занято ходомъ выборовъ въ департаментскіе совѣты, парижскій корреспондентъ Times'a продолжаетъ:

«Но превосходная рѣчь Жюля Фавра о журналистикѣ отвлекаетъ вниманіе публики отъ выборовъ. Тема была достойна такого оратора. Я его противники признаются, что нѣсколько подобныхъ рѣчей нанесутъ тяжелый ударъ стѣснительнымъ законамъ, подъ покровительствомъ которыхъ можетъ только процвѣтать политическая продажность. А противники Жюля Фавра знатоки этого дѣла. Доводы его въ пользу свободы журналистики остались безъ отвѣта, потому что опровергнуть ихъ было нечѣмъ. Когда онъ говорилъ, реверансы, обязанные своимъ существованіемъ свободѣ журналистики и задущинные ее, сидѣли какъ и иглокахъ. Онъ сказалъ, что представленный правительствомъ проектъ самъ по себѣ не заслуживаетъ критики, но достойно величайшаго вниманія положеніе журналистики, котораго онъ касается. Обязанности палаты становится разсмотрѣть, полезно ли это положеніе и сообразно ли оно съ достоинствомъ націи. По декрету 24 ноября пренія законо-

дательнаго корпуса стали печататься въ газетахъ, чего прежде не бывало,—результатъ этой перемѣны долженъ служить урокомъ: публика жадно читаетъ пренія, значитъ она интересуется общественными дѣлами. Но если палата хочетъ быть въ связи съ націею, она должна сдѣлать то, чтобы голосъ націи безпрепятственно доходилъ до нея. Если же депутаты, думая читать независимое мнѣніе писателя, читаютъ только мнѣніе, предписанное министромъ, то очевидно, они впадаютъ въ ошибку, которая будетъ гибельна. А положеніе вещей во Франціи дѣйствительно таково; таково вліяніе правилъ, только смягчаемыхъ, но сохраняемыхъ проектомъ закона. Потому проектъ — не больше какъ насмѣшка надъ палатою. Она должна понимать нужду въ совершенномъ отиѣненіи всѣхъ правилъ, стѣсняющихъ журналистику, которая одна въ силахъ подвергать администрацію дѣйствительной отвѣтственности передъ закономъ. Для этого нужно поставить газеты въ независимость отъ администраціи. Это требованіе называютъ слишкомъ доспѣшнымъ; но непостижимо, какимъ образомъ называютъ слишкомъ поспѣшнымъ требованіе отиѣны декрета, уже 9 лѣтъ тяготящаго надъ Франціею. Съ 17-го февраля 1852 года обстоятельства перемѣнились: признана надобность установить иной порядокъ дѣлъ, возстановить законность. Сохраненіе декрета 17 февраля — анахронизмъ.

«Морни, президентъ законодательнаго корпуса, прервалъ оратора замѣчаніемъ, что слова его противны присягѣ, данной нынѣшнему правительству (депутаты должны присягать, что признаютъ нынѣшнюю конституцію). Императоръ былъ избранъ довѣріемъ страны, чтобы спасти ее отъ гибельныхъ друзей г. Жюль Фавра.—Жюль Фавръ сказалъ, что имѣетъ право сдѣлать объясненіе противъ замѣчанія президента. Нѣкоторые депутаты кричали, что они не хотятъ слушать его объясненій. Но Жюль Фавръ настоялъ на своемъ. Онъ сказалъ: «я противопоставлялъ время диктатуры періоду, когда законы устанавливаются свободною волею націи. Декретъ 1852 г. установленъ не волею націи, а волею одного человѣка». Члены палаты закричали, что воля этого человѣка была волею націи. Жюль Фавръ сказалъ: «я — юристъ и растолкую вамъ вещи, которыхъ вы не понимаете». Графъ д'Орнано сказалъ: «вамъ не нужно юристовъ». Жюль Фавръ продолжалъ: «закономъ у насъ называется то, что установлено правильно избранными національными собраніями, разсматривавшими и одобрявшими проектъ. Постановленій, не имѣвшихъ такого происхожденія, я не признаю закономъ». Президентъ протестовалъ противъ такой теоріи и сказалъ, что Жюль Фавръ знаетъ, какой конституціи присягалъ, становясь депутатомъ, и потому нынѣшнія слова его противорѣчатъ его присягѣ. — Жюль Фавръ отаѣчалъ, что если такъ, у него отнимается свобода называть дурные законы дурными.—Морни сказалъ, что не смущается подобными уловками: «Вы можете порицать законъ и, кажется, я предоставлялъ вамъ полную свободу въ этомъ; но какъ президентъ, я не дозволю вамъ порицать происхожденіе существующей власти». — Жюль Фавръ возражалъ: «я говорилъ не о происхожденіи власти, а о законѣ, и я имѣлъ».

право сказать, что онъ дуракъ и указать причины, по которымъ такъ думаю». Послѣ этого онъ продолжалъ свою прежнюю рѣчь, доказывая необходимость контроля независимой журналистики надъ администраціей. Онъ приводилъ примѣры тому, какъ при недостаткѣ этого контроля во Франціи похищаются у публики деньги биржевыми спекулянтами, дѣйствующими подъ защитою сильныхъ людей, и какъ нарушается право личной свободы. Онъ кончилъ свою рѣчь словами: «прошу васъ припомнить то замѣчательное засѣданіе, въ которомъ были произнесены слова, которыя вѣроятно не забыты вами. Франція начала итальянскую войну. Я сказалъ тогда, что придетъ время, когда я потребую отъ правительства отчета о принципахъ, во имя которыхъ начинается оно это дѣло. Война была успѣшна, Италия освободилась и теперь требую того отчета. Во имя вѣчнаго права, я требую, чтобы моей родинѣ были возвращены ея законныя права. Свобода преній въ законодательномъ собраніи восстановлена. Должна быть возвращена свобода газетамъ».

Мы привели этотъ отрывокъ не потому, что любопытно для насъ мнѣніе Жюль Фавра,—оно давно извѣстно, и, вѣроятно, ни одинъ читатель не нуждался въ разъясненіяхъ нынѣшняго французскаго порядка дѣлъ, представляемыхъ знаменитымъ ораторомъ. Но любопытна неуступчивость, съ какою Жюль Фавръ твердитъ и твердитъ свои мысли палатѣ, въ противность ея негодованію, восклицаніямъ ея членовъ, замѣчаніямъ ея президента, — и замѣчательна уступчивость, съ какою палата и президентъ ея даютъ Жюлю Фавру одолевъ ихъ сопротивленіе,—замѣчательно одолевъшащее ихъ чувство необходимости выслушивать Жюль Фавра, отвѣчающаго на ихъ требованія замолчать, что онъ—не замолчитъ, потому что право на его сторонѣ. Два года назадъ, даже годъ назадъ, этого еще не было: Жюль Фавръ останавливался, когда запрещали ему говорить, онъ чувствовалъ, что борьба будетъ напрасна; теперь не то. Онъ сознаетъ свою силу, палата передъ нимъ парализована сознаніемъ своего безсилія.

Дѣйствительно, сами кліенты существующей системы съ дерзостью отчаянія напоминаютъ ей о необходимости свернуть съ прежней дороги, бросить прежнія претензіи, уличаютъ бесполезность усилій скрывать отъ палаты истину, которая уже извѣстна всемъ, и подрываютъ существующую систему. Это особенно выразилось въ преніяхъ о бюджетѣ. Уже года два или три законодательный корпусъ пересталъ принимать бюджеты съ прежнимъ безусловнымъ признаніемъ всѣхъ цифръ за истину; уже года три онъ сталъ толковать о дефицитѣ, о чрезвычайности расходовъ. Но тогдашнія замѣчанія были робки и деликатны. Теперь они высказываются другимъ тономъ: люди изъ большинства, люди, отдавшіе себя душою и тѣломъ во власть су-

ществующей системы, — вотъ ужъ и они начинаютъ говорить тономъ Жюль Фавра. Они теперь уже прямо называютъ цифры бюджета «фальшивыми», «подложными», говорятъ министрамъ: вы обманываете палату и Францію, — и министры такъ же чувствуютъ себя безсильными передъ ними, какъ они чувствуютъ себя безсильными передъ Жюлемъ Фавромъ. Не противники правительства, — нѣтъ, самые близкіе кліенты его рѣзко говорили въ нынѣшній разъ о необходимости подвергнуть дѣйствіа министровъ строгому контролю законодательнаго корпуса относительно расходованія государственныхъ суммъ. Они разсчитали, что министерство содержитъ подъ знаменами около 75 тысячъ солдатъ больше, чѣмъ можетъ содержать по бюджету, и что деньги на содержаніе этихъ лишнихъ солдатъ были получены или взяты незаконнымъ образомъ.

Но много разъ мы говорили о томъ, какъ отклоняются мысли французской публики отъ внутреннихъ дѣлъ внѣшними столкновениями. Вотъ, наиримѣръ, и теперь всѣ внутреннія дѣла забываются для соображеній, какъ императорское правительство развязетъ свои разнорѣчащія отношенія по римскому вопросу. Газеты уже нѣсколько мѣсяцевъ наполняются извѣстіями и догадками о переговорахъ парижскаго правительства съ туринскимъ и папскимъ. Итальянское королевство послѣ долгихъ переговоровъ наконецъ признано Франціей. Что жъ изъ этого? Какую существенную перемѣну произвелъ или означаетъ этотъ фактъ въ отношеніяхъ Франціи къ Италіи? Никакой перемѣны. Франція и прежде объявляла, что не одобритъ австрійцевъ, если они начнутъ войну для возстановленія своего перевѣса въ Италіи; точно то же остается и теперь. Прежде Франція объявляла, что не одобритъ туринское правительство, если оно начнетъ войну съ австрійцами для завоеванія Венеціи. Точно то же и теперь. Прежде Франція говорила, что ей самой непріятно занимать Римъ своими войсками, что она выведетъ ихъ при первой возможности, но что для этого надобно оградить какую-то независимость папы. Точно то же и теперь. Что же выигрываетъ Итальянское королевство отъ его признанія Франціей? Ничего не выигрываетъ, кромѣ того, что признано Франціей. Или само это признаніе было для чего нибудь нужно? Быть можетъ Франція угрожала существованію Итальянскаго королевства и признаніе было ручательствомъ, что Франція отказалась отъ мысли послать свои войска для разрушенія Итальянскаго королевства? Но подобной мысли французское правительство никогда не имѣло и сами итальянцы не имѣли подобнаго опасенія. Что же важнаго въ томъ, признано или не признано Итальянское королевство Франціей? Но вопросъ о признаніи удивительно занимать со-

бою и французскую и итальянскую пубliku. — Дѣло объ очищеніи Рима французскими войсками нисколько не измѣнилось отъ признанія Итальянскаго королевства Франціею. Переговоры о Римѣ давно уже ведутся между Парижемъ и Туриномъ. Ясно для всѣхъ, что французскія войска не могутъ долго оставаться въ Римѣ: желаніемъ туринскаго правительства теперь уже нельзя пренебрегать, потому что Итальянское королевство имѣетъ больше населенія, чѣмъ Пруссія и несмотря на всю медленность педантизма, съ какою формируется итальянская армія, она теперь простирается уже до 200 тысячъ, а скоро будетъ имѣть 300 тыс. солдатъ. Занимать столицу такого государства становится тяжело. Очищеніе Рима отъ французскихъ войскъ было рѣшено походомъ Гарибальди на Неаполь. Задача состоитъ въ томъ, надолго ли удастся оттянуть эту развязку, и нельзя ли будетъ получить за передачу Рима итальянцамъ какую нибудь уступку отъ нихъ.

Смерть Кавура до сихъ поръ еще не произвела замѣтной перемѣны въ ходѣ итальянскихъ дѣлъ, да вѣроятно и не произведетъ ея, кромѣ развѣ той разницы, что Рикасоли, занявшій мѣсто Кавура, не имѣетъ, да вѣроятно и не приобрететъ такой репутаціи непогрѣшительнаго и незамѣнимаго министра, какою пользовался Кавуръ. «Кавуръ нашелъ это нужнымъ»; или: «Кавуръ считаетъ это невозможнымъ»; или: «самъ Кавуръ сказалъ, что надобно понимать дѣло вотъ какъ», — послѣ этого у большинства итальянской, да и всей европейской публики не оставалось уже никакихъ сомнѣній, что это дѣйствительно такъ, что дѣло ведется наилучшимъ образомъ. Какъ же мало оно при Кавурѣ, рассказываетъ краткій очеркъ его политической роли, помѣщенный въ этой книжкѣ «Современника», а подробнѣе разъясняется личность и дѣятельность Кавура въ біографіи, начало которой также помѣщено въ этой книжкѣ. Но какъ бы ни судили мы о дѣятельности Кавура, большинство думало иначе, а отъ мнѣнія много зависитъ. Подъ предводительствомъ человека, въ которомъ толпа увѣрена, она дѣйствуетъ смѣлѣе и ея смѣлость ободряетъ самого предводителя. Поэтому были бы расположены мы думать, что смерть Кавура — значительная потеря для итальянскаго дѣла, еслибы оно сколько нибудь двигалось партіею, имѣвшею своимъ представителемъ Кавура. Впрочемъ, уже ни въ какомъ случаѣ не была смерть знаменитаго министра выигрышемъ для итальянскаго дѣла: партія, представителемъ которой былъ онъ, такъ многочисленна, что сохранила управленіе дѣлами въ своихъ рукахъ, и Рикасоли, преемникъ Кавура, объявилъ, какъ извѣстно читателю, что будетъ неуловочно слѣдовать программѣ своего великаго предшественника. Посмотримъ, скоро ли приобрететъ Рикасоли такой же авторитетъ

геніальности, какой упрочился за Кавуромъ; а въ самодовольствіи онъ не уступаетъ Кавуру.

Мы не говоримъ о мелкихъ волненіяхъ, вспыхивающихъ по временамъ то въ одномъ, то въ другомъ итальянскомъ городѣ или округѣ, особенно въ бывшихъ неаполитанскихъ владѣніяхъ на материкѣ. Публика совершенно справедливо находитъ, что поводомъ къ этимъ безпорядкамъ, которые легко подавляются и не представляютъ никакой серьезной опасности Итальянскому королевству, служатъ происки бурбонскихъ эмиссаровъ, и что съ отъѣздомъ Франсиска II изъ Рима (при будущемъ удаленіи французовъ изъ Рима) этотъ поводъ исчезнетъ и страна успокоится. Разумѣется, такъ; но почему же бурбонскіе эмиссары успѣваютъ поднимать безпорядки противъ новаго правительства? — Новое правительство еще не нашло времени подумать о доставленіи простому народу какихъ нибудь существенныхъ выгодъ отъ новаго порядка вещей. Образованное общество, проникнутое потребностью политической свободы и національной независимости, предано новому порядку вещей; но какія преимущества онъ имѣетъ надъ прежнимъ, еще не видно для массы итальянскихъ простолюдиновъ, которые знаютъ только величину платимыхъ ими налоговъ.

Австрія чрезвычайно огорчена тѣмъ, что императоръ французъ призналъ титулъ короля Италіи за Викторомъ-Эммануэлемъ, какъ будто силы Виктора-Эммануэля зависятъ отъ формы, по которой надписывается адресъ на депешахъ, передаваемыхъ его министрамъ парижскими министрами, или какъ будто бы какой нибудь титулъ можетъ помѣшать объявленію войны и отнятію областей, если имѣешь на то силу. Вѣдь вся Европа признавала за императоромъ австрійскимъ титулъ короля ломбардо-венеціанскаго, но это ни мало не помѣшало Кавуру отнять у него Ломбардію при первой возможности. Значительнымъ утѣшеніемъ австрійскому правительству служитъ преданность нѣмецкой партіи въ палатѣ депутатовъ имперскаго совѣта. Депутаты эти чрезвычайно либеральны: съ необыкновеннымъ жаромъ апплодируютъ Шмерлингу, превозносящему либерализмъ; и съ такимъ же жаромъ апплодируютъ ему, когда онъ говоритъ о необходимости спасти австрійское общее отечество отъ гибельныхъ замысловъ славянъ, мадьяръ и итальянцевъ, составляющихъ три четверти населенія Австрійской имперіи. Нѣмецкая партія имперскаго совѣта убѣждена, что либерализмъ требуетъ подавить венгерское самовольство вооруженною рукой и не дать гибельной воли чехамъ, желающимъ признанія какихъ-то правъ какой-то своей національности, которой вѣнскіе либералы

рѣшительно не находятъ у чеховъ, а видятъ у нихъ одни только невѣжественныя мечты о сохраненіи этой мнимой славянской своей національности. По мнѣнію вѣнскихъ либераловъ, совершенно согласныхъ съ Шмерлингомъ, конституціонный порядокъ въ Австрійской имперіи долженъ быть упроченъ военными мѣрами противъ венгровъ, чеховъ и другихъ враговъ либерализма. Впрочемъ хорони и чехи: однимъ изъ правъ своихъ на свободу они выставляютъ то, что Виндишгрецъ покорилъ въ 1848 г. мятежную Вѣну чешскими войсками. Сначала чешскіе депутаты, называющіе себя гусситами и демократами, вступили было въ союзъ съ клерикальной и ультра-аристократической партіей, съ графомъ Кламъ-Мартиницемъ и кардиналами Раушеромъ и Шварценбергомъ, которые не только депортировъ и гусситовъ, но и нынѣшнихъ вѣнскихъ министровъ считаютъ революціонерами, достойными всякихъ временныхъ и вѣчныхъ казней за вражду противъ іезуитскаго владычества и феодальныхъ правъ. Такой союзъ свидѣлствуетъ о степени политическаго такта у чешскихъ депутатовъ. Но почему-то онъ оказался непроченъ, и предводитель чешской партіи Ригеръ (впрочемъ достойнѣйшій человѣкъ, съ прекраснѣйшими намѣреніями), освободившись отъ своихъ феодальныхъ и клерикальных союзниковъ, могъ въ засѣданіи палаты депутатовъ публично провозгласить, что онъ дѣйствительно гусситъ и демократъ, а не то, что приверженецъ іезуитовъ и феодалъ.

Чехи впрочемъ грѣшатъ только безтактностью, слѣдствіемъ недостаточности политическаго образованія. Нѣмецкая партія въ палатѣ депутатовъ имперскаго совѣта безтактностью не уступаетъ чехамъ: устройство, кажущееся ей либеральнымъ, она надѣется упрочить помощью военныхъ мѣръ, ведущихъ къ результату прямо противоположному, — но кромѣ того, и самая цѣль ея стремленій несправедлива: она непременно хочетъ подчинить всѣ народности Австрійской имперіи нѣмецкому элементу и связать въ государство, подобное Франціи, имперію, разноплеменные части которой могли бы ужиться только подъ формою федераціи. Пока австрійскіе нѣмцы будутъ слѣдовать за людьми такого образа мыслей, какъ Шмерлингъ и нѣмецкіе депутаты имперскаго совѣта, ничего хорошаго не дождутся они и для самихъ себя. У чеховъ, напротивъ того, основное стремленіе справедливо: они хотятъ, чтобы земля каждого племени составляла особенное независимое цѣлое, связанное съ другими сосѣдними государствами только союзомъ на равныхъ правахъ. Но на вѣнскомъ имперскомъ совѣтѣ чехи находятся въ мен-

нишествѣ и непреклонное большинство составляютъ нѣмецкіе централизаторы.

Въ этомъ надобно искать коренную причину невозможности примиренія между Венгріею и западною частью Австрійской имперіи, подчиняющеюся вѣнской централизаціонной системѣ или по сочувствію централизаціоннымъ принципамъ, какъ нѣмецкія области, или какъ Чехія по безсилію, происходящему отъ политической неопытности. Формальною причиною сопротивленія венгровъ вѣнской системѣ выступаютъ старинныя права Венгріи на совершенную независимость отъ вѣнскаго правительства. Сами венгры обыкновенно довольствуются указаніемъ на эти свои права; но, разумѣется, преданіе потеряло бы живую силу, если бы дѣйствія, имъ оправдываемыя, не были внушаемы настоящимъ положеніемъ вещей. Венгры—народъ способный къ дѣйствительному, а не мнимому только конституціонному порядку и самоуправленію. Они видятъ, что западная половина Австрійской имперіи еще не въ силахъ провести въ свою жизнь ни того, ни другаго принципа, что она еще остается подчинена принципамъ совершенно иного направленія и что соединиться съ этою частью въ какихъ бы то ни было имперскихъ совѣтахъ или парламентахъ, значило бы для Венгріи подчинить свою судьбу рѣшеніямъ такого большинства депутатовъ, которое неспособно отстаивать чьи бы то ни было права противъ произвола. Венгры дальновиднѣе чеховъ по своей политической опытности, и понимаютъ, что перенести рѣшеніе своихъ дѣлъ въ Вѣну было бы то же самое, что согласиться на добровольное подчиненіе прежней системѣ произвольнаго управленія. При своемъ политическомъ развитіи не могутъ они согласиться на это. А вѣнская система не захочетъ отказаться отъ господства надъ Венгріею безъ борьбы; изъ Пешта она можетъ быть вытѣснена лишь тѣмъ же способомъ, какъ изъ Венеціи. Потому едва ли можно избѣгнуть военной развязки венгерскаго вопроса. Венгры знаютъ это очень хорошо, и дѣло идетъ у нихъ лишь о томъ, какъ провести время до наступленія обстоятельствъ, при которыхъ война съ Австріею имѣла бы шансы успѣха. Одни думаютъ, что надобно въ это промежуточное время дѣйствовать рѣзко; другіе считаютъ преждевременную рѣзкость дѣломъ слишкомъ рискованнымъ и стараются избѣгать столкновеній. Въ этой разницѣ и состоитъ главное разнорѣчіе между радикальною и умѣренною партіями венгерскаго сейма. Конечно, сами предводители умѣренной партіи, Деакъ и Этвешъ, могутъ и вовсе не желать войны; но масса депутатовъ, слѣдующихъ за ними, вовсе не раздѣляетъ этого мнѣнія: она, подобно

радикальной партіи, считаетъ войну неизбежною и подаетъ голоса за нѣкоторыя смягченія въ формахъ дѣйствій лишь въ исключительныхъ случаяхъ, въ ожиданіи благопріятнѣйшихъ обстоятельствъ. При ихъ наступленіи, на сторонѣ Эвенса и Деака останется очень малъ голосовъ; да и теперь большинство сейма принадлежитъ радикальной партіи, которая впрочемъ и сама въ иныхъ случаяхъ считаетъ полезнымъ уступать большинство защитникамъ болѣе мягкихъ формъ. Такъ было, напримѣръ, при подачѣ голосовъ о главномъ предметѣ первыхъ преній венгерскаго сейма, — о томъ, въ какъ формѣ сеймъ выразитъ вѣнскому правительству требованія Венгріи: въ формѣ ли адреса императору, какъ предлагала умѣренная партія, или въ формѣ простаго «рѣшенія», представляемаго на принятіе императору. Форма адреса была предлагаема съ тою цѣлю, чтобы не выражать официальнымъ образомъ господствующаго въ Венгріи мнѣнія, что императоръ австрійскій пользуется до сихъ поръ только фактической властью надъ Венгріею, а по закону признается королемъ Венгріи, которая не утверждала своихъ согласіемъ этой власти за нимъ. Форма «рѣшенія» прямо показывала бы, что венгерскій сеймъ не признаетъ законной власти надъ Венгріею за императоромъ австрійскимъ. Радикальная партія не соглашалась съ доводами въ пользу адреса, и по своему принципу должна была защищать форму «рѣшенія». Но послѣ долгихъ преній открылось новое соображеніе, заставившее и радикальную партію желать, чтобы принята была форма адреса. Если бы послано было въ Вѣну «рѣшеніе», вѣнское правительство могло бы долго оставлять его безъ отвѣта подъ тѣмъ предлогомъ, что нужно дать отвѣтъ подробный, требующій много времени для обработки. А если будетъ посланъ адресъ, положеніе дѣлъ должно будетъ тотчасъ же разъясниться принятіемъ или непринятіемъ депутаціи, которая повезетъ его къ императору: если депутація не будетъ принята, значитъ, вѣнское правительство само провозглашаетъ невозможность примиренія; если депутація будетъ принята, императоръ долженъ будетъ отвѣчать на ея рѣчь словами, по тону которыхъ будетъ видно, каковъ крайній предѣлъ уступокъ со стороны вѣнскаго правительства. Поэтому радикальная партія на предварительномъ своемъ собраніи рѣшила, что извѣстное число ея членовъ должны подать голоса за адресъ, чтобы доставить ему большинство. Такимъ образомъ и доставлено было адресу большинство трехъ голосовъ. Но допуская умѣренную партію провести чрезъ сеймъ форму адреса, радикальная партія измѣнила въ своемъ духѣ проектъ адреса, составленный Деакомъ. Изъ этихъ измѣненій наиболѣе важны два, показывающія,

въ чемъ заключается главный предметъ разногласія между партіями. Въ проектѣ Деака адресъ начинался словами: «свѣтлѣйшій императоръ и король!» Радикальная партія потребовала замѣнить слова «императоръ и король» словомъ «господинъ». Это было принято сильнымъ большинствомъ. Въ проектѣ Деака была фраза: «мы хотимъ покрыть завѣсой страданія прошлаго»,—это, разумѣется, означало, что сеймъ готовъ забыть незаконное по его мнѣнію управленіе послѣднихъ одиннадцати лѣтъ. Радикальная партія потребовала выбросить эти слова, потому что Венгрія не намѣрена забывать страданій, которымъ подвергалась. Большинство рѣшило вычеркнуть эту фразу.

О томъ, чего требовать отъ австрійскаго правительства, преній никакихъ не было, потому что въ этомъ обѣ партіи совершенно согласны: умѣренные одинаково съ радикалами хотятъ, какъ извѣстно читателю, совершенной отдѣльности Венгріи отъ остальной Австріи.

По телеграфическимъ депешамъ мы знаемъ, что послѣ долгихъ колебаній вѣнское правительство рѣшило не принимать адреса, въ которомъ венгры не даютъ императору австрійскому титула: «императоръ и король». Прежде говорили, что отвергнувъ адресъ, какъ документъ мятежнаго содержанія, императоръ распуститъ имперскій сеймъ и немедленно возстановится прежній военный порядокъ управленія Венгріею. Депеши молчатъ объ этомъ. Во всякомъ случаѣ непринятіемъ адреса начинается второй фазисъ вопроса: коренное несогласіе венгерскихъ требованій съ австрійскою системою признано. Посмотримъ, какія мѣры будутъ приняты австрійскимъ правительствомъ для усмиренія венгровъ и какъ разсудятъ венгры о возможности вооруженнаго сопротивленія при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, не представляющихъ для него благоприятныхъ комбинацій.

Въ Турціи умеръ одинъ султанъ, на мѣсто его провозглашенъ по законному порядку другой. Газеты разсуждаютъ о томъ, какую перемену произведетъ это въ турецкой системѣ. — Чтобы мы стали разсудать объ этомъ, читатель конечно и не ожидаетъ.

Въ Америкѣ начались наступательныя дѣйствія союзныхъ войскъ противъ инсургентовъ, которые уже принуждены были безъ сопротивленія бросить одну изъ главныхъ своихъ позицій, крѣпость Гарперсъ-Ферри; этимъ отступленіемъ очистили они сѣверную часть Виргиніи, и театръ войны переносится теперь въ среднюю по-

лосу этого штата, который вѣроятно и весь будетъ мѣсяца черезъ полтора или два очищенъ отъ инсургентовъ. Значительныхъ сраженій еще не было; но уже произошло нѣсколько довольно большихъ стычекъ, въ которыхъ сѣверныя войска одерживали верхъ, какъ и слѣдовало ожидать.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВОСЕМЬДЕСЯТЬ СЕДЬМАГО ТОМА.

СЛОВЕСНОСТЬ, НАУКИ И ХУДОЖЕСТВА.

	Стр.
Два убійства. Повѣсть. <i>И. В. Селиванова.</i>	5
Гайдамаки. Поэма Тараса Шевченко. <i>П. И. Гайдебурова.</i>	43
Лѣсъ. Изъ народнаго быта. <i>Н. Ѳ. Горбунова.</i>	105
Журналистика во Франціи до первой революціи. — II. — II. II.	
<i>Пекарская.</i>	111
Очерки стариннаго быта Польши. — I. Янъ Собѣскій подъ Вѣною. —	
II. Святослава Сандецкаго. — III. Сѣверскіе послы. <i>Е. П. Кар-</i>	
<i>новича.</i>	147
О рекрутской повинности.	171
Путевыя письма. — I. — II. <i>И. Якушкина.</i>	187
Семь клеветъ на любовь. (Разсказъ доктора.) <i>Е. Н. Колбасина.</i>	209
Подземныя тайны. — Прологъ. <i>Ягушка.</i> — I. <i>Марья Ивановна.</i> —	
II. <i>Компаньонка.</i> Разсказы <i>Неизлечимаго.</i>	247
Мелочи военнаго быта. (Скены и очерки изъ записокъ <i>Тукина</i>).	
<i>А. Н. Фатмеева.</i>	311
Четыре мѣсяца въ Бейрутѣ. <i>Е. А. Южакова.</i>	335
Громоотводъ. Анціонерная комедія.	375
Очерки изъ «Политической Экономіи» (по <i>Миллю</i>). <i>Н. Г. Чер-</i>	
<i>тшевскаго.</i>	477
I. Болгарская мѣсяца. Изъ <i>Морица Гартмана.</i> — II. <i>Вѣднику.</i> — III.	
Т. К. К. — IV. «О, бойся, братъ, такъ страшно вѣкъ про-	
жить». Стихотв. <i>Ѳ. А. Бера.</i>	549

- Иностранная литература.** (Экономія и чувствительность. — Машина и человекъ. — Французскіе рабочіе. — Ткачи въ Лионѣ. — «Море» Мишле. — О морѣ и морскихъ чудесахъ. — Еще о Китаѣ. — Китайская администрація). 1
- Внутреннее обозрѣніе.** (Скромная наша похвала самимъ себѣ, съ показаніемъ причинъ нашихъ блистательныхъ успѣховъ. — Мужики — люди ли? — Наше мнѣніе объ этомъ. — Вглядъ древнихъ. — Разсужденіе дворянина Концебу о наследственномъ благородствѣ души. — Мысли объ этомъ либераловъ. — Исслѣдованія новѣйшей науки о породахъ людей. — Нужно ли мужиковъ учить грамотѣ? — Грамотность въ Европѣ. — Потребность грамотности въ народѣ въ видахъ государственныхъ. — Нужно ли допускать мужиковъ до высшаго образованія? — Разныя мнѣнія о томъ: женщины — люди ли? — Мнѣнія древнихъ, мнѣнія новѣйшія. — Наше предубѣжденіе въ пользу женщинъ. — Московское общество распространенія полезныхъ книгъ въ народѣ. — Благородство и превосходство женскаго пола передъ мужскимъ, неопровержимо доказанное изъ наименованія первой жены, отъ времени ея сотворенія, мѣста сотворенія, вещества, изъ котораго она создана, отъ особенныхъ даровъ, которыми она украшена и проч. — Тиранинъ мужчинъ надъ женщинами. — Заключение.) . . . 33
- Русская литература.** — О причинахъ паденія Рима. Подражаніе Монтескьё. (Исторія цивилизаціи во Франціи отъ паденія Западной Римской имперіи. Сочиненіе Гизо, члена французской академіи. Часть первая. Переведено подъ редакціею М. Стасюлевича.) *Н. Г. Чернышевскаго.* 89
- Погоны за лучшимъ.** Критическіе очерки. — II. Мотивы общественнаго образованія. (По поводу педагогическихъ статей г. Ушинскаго.) *И. А. Плоттревскаго.* 118
- Новыя книги:** Краткое изложеніе русской исторіи. Составилъ Н. Тимаевъ (143). — Краткій учебникъ Всеобщей Исторіи. Ч. II. Исторія Среднихъ Вѣковъ. Составилъ Н. Тимаевъ (149). — Тетрадь Всеобщей Географіи. (Приготовительный курсъ). Сдѣланное исправленное изданіе. Составилъ Н. Тимаевъ (151). — Письма русскихъ государей и другихъ особъ царскаго семейства. Выпуски I и II (153). — Опытъ историческаго описанія Петра I. К. Задлера. 161
- Петербургская жизнь.** Замѣтки *Николая Носова.* (Петербургская весна и разныя размышленія по этому поводу. — Вредное вліяніе нынѣшней весны. — Упомянутельство. — О вредѣ раз-

- ней карьеры. — Здравый смыслъ въ помѣщенныхъ и помѣ-
шательствѣ въ людяхъ съ такъ-называемымъ здравымъ смыс-
ломъ. — Воспоминаніе объ одномъ изъ передовыхъ русскихъ
людей и нѣсколько словъ въ заключеніе по этому поводу. —
Цѣточная выставка. — Ледъ на Невѣ. — Поврежденія имъ
сдѣланныя. — Майскій парадъ. — Лѣтній садъ. — Открытіе
Павловскаго воксала (14 мая). — Острова. — О другихъ уве-
селительныхъ загородныхъ заведеніяхъ. — Прощаніе съ го-
родомъ. — «Живописная Украина» г. Л. Жемчужникова. —
Поправка, и такъ даѣе). 173
- Изъ Берлина. (Дорога отъ Петербурга. — Кёнигсбергъ. — Первые
весенніе дни. — Полицейскій скандалъ. — Парламентскія за-
сѣданія. — Скучность литературныхъ новостей. — Переписка
Рахели съ Давидомъ Фейтомъ. — Два слова о нѣмецкихъ жен-
щинахъ. — Переписка Гейне и полемика Штеймана. — Умер-
шій свидѣтель. — Знакомство съ Ауэрбахомъ. *М. Л. Михайлова*. 199
- Политика. (Американскія дѣла. — Положеніе дѣлъ въ Италіи и Венгріи). 213

ІЮНЬ.

- Графъ Кавуръ. 245
- Размышленія по поводу статьи г. Шилля о государственномъ или
земскомъ заемномъ банкѣ. *Н. Серно-Соловьевича*. 263
- Русская литература. — III. Погоня за лучшимъ. Критическіе очер-
ки. Мотивы общественнаго образованія. (По поводу педаго-
гическихъ статей г. Ушинскаго.) *И. А. Піотровскаго*. ! 291
- Непочтительность къ авторитетамъ. (Демократія въ Америкѣ, Ал.
Токвилля, члена института. Перевелъ А. Якубовичъ). 313
- Новыя книги: Чтенія въ императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древ-
ностей Россійскихъ при московскомъ университетѣ (337). —
Пѣсни, собранныя П. В. Кирѣевскимъ. Изданы Обществомъ
Любителей Россійской Словесности. — Калѣйки переходящія. Сбор-
никъ стиховъ и изслѣдованіе П. Безсонова. — Пѣсни, собран-
ныя П. Н. Рыбниковымъ. Часть I. Народныя былинны, ста-
рины и побывальщины. 349
- Внутреннее обозрѣніе. (Грустная судьба замѣчательныхъ общест-
венныхъ дѣателей въ Россіи. — Графъ Сергій Степановичъ
Ланской и Николай Ивановичъ Пироговъ. — Торжественныя
пробы Н. И. Пирогова изъ Кіева. — Краткое собесѣдованіе
наше съ нашими литературными собратіями, въ которомъ
также кратко выясняются наши воззрѣнія на литературное
дѣло вообще и въ частности наши отношенія къ Н. И. Пи-
рогову. — Рѣчи, говоренныя на прощальномъ обѣдѣ, данномъ
г. Пирогову кіевскимъ обществомъ, — гг. Судопликовымъ и са-
мымъ г. Пироговымъ. — Прощальная рѣчь г. Пирогова къ сту-
дентамъ кіевского университета. — Взглядъ Пирогова на отноше-

нѣя начальника къ подчиненнымъ и взглядъ на эти отношенія общепринятый. — Разсмотрѣнїе того и другого. — Разрѣшеніе вопроса о томъ: можетъ ли подчиненный не уважать начальство, и если можетъ, то когда именно? — Поучительный выводъ изъ дѣятельности Н. Н. Пирогова для начальниковъ. — Стремленіе нашего общества къ дѣятельности и отсутствіе людей, которые могли бы руководить его. — Потребность гласности для возникающихъ и существующихъ обществъ. — Общество доставленія дешовыхъ квартиръ и другихъ пособій нуждающимся жителямъ Петербурга. — Саратовское помѣщичье, данское общество о бѣдныхъ, — таковое жъ московское. — Ярославская лечебница для приходящихъ больныхъ. — Польза учрежденія такихъ лечебницъ въ провинціяхъ для самихъ докторовъ, и для больныхъ. — Какъ русское общество, въ особенности дѣлаи и даже либералы вознаграждаютъ докторовъ за ихъ труды? — Учрежденіе госпитальной клиники въ больницѣ казанскаго приказа общественного призрѣнія. — Значеніе клиники въ провинціяхъ. — Основанія, на которыхъ учреждена клиника въ Казани при больницѣ приказа общественного призрѣнія. — Общины сестеръ милосердія для служенія больнымъ: Крестовоздвиженская и Покровская. — Ныѣшнее состояніе общины Крестовоздвиженской. — Высочайше утвержденныя правила для новой общины Покровской. — Составъ и уставъ московскаго общества распространенія полезныхъ книгъ. — Кое-что о конкурсѣ, назначенномъ ныѣ для составленія руководства къ первоначальному обученію грамотѣ). 367

Петербургская жизнь. Забѣтки *Новой Поэмы*. (Разговоры и размышленія съ однимъ изъ моихъ друзей дѣятельнымъ статскимъ совѣтникомъ... Прогулки и встрѣчи *Іа's Стѣла* — Петербургскія новости: мануфактурная выставка. — Ботаническія экскурсіи. — Загородныя гулянья. — Изданіе центральнаго статистическаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ: «Списки населенныхъ мѣстъ Россійской имперіи». 421

Полемическія красоты. — Коллекція персая. Красоты собранныя изъ «Русскаго Вѣстника». *Н. Г. Чернышевскаго*. 447

Жизнь и смерть графа Камилло Бензо Кавура. I. 479

Политика. (Французскія дѣла. — Вѣнскій имперскій совѣтъ и адресъ венгерскаго сейма). 493

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный Комитетъ законное число экземпляровъ. Июня 24 дня 1861 года.

Ценсоры *О. Еланскъ*. — *О. Веселого*.

ОТЪ КОНТОРЫ «СОВРЕМЕННОКА».

Контора «Современника» считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія гг. подписчиковъ своихъ слѣдующее:

Получивъ увѣдомленіе о желаніи получить журналъ и слѣдующія за это деньги, Контора Редакціи помѣщаетъ имя желающаго и адресъ, по которому книги должны высылаться, въ особые списки, которые сдаются въ Газетную Экспедицію санктпетербургскаго почтамта, при прошеніи высылать, по значущимся въ спискахъ адресамъ, книги журнала въ теченіе всего года. При этомъ вносятся въ Газетную Экспедицію впередъ деньги, слѣдующія за пересылку всѣхъ №№ журнала въ теченіе года, въ полученіи которыхъ Конторѣ выдаются расписки.

Затѣмъ, по выходѣ книжекъ, онѣ счетомъ, подъ росписку покупателя, сдаются въ Газетную Экспедицію, которая, по имѣющимся у нея спискамъ, надписываетъ адреса. Если, въ теченіе года, Контора Редакціи получаетъ увѣдомленіе о перемѣнѣ адреса (*), она официально, съ указаніемъ подписчика по номеру, подъ которымъ онъ значится въ старыхъ спискахъ, сообщаетъ объ этомъ Газетной Экспедиціи, и первая слѣдующая за этимъ извѣщеніемъ книжка высылается уже по новому адресу.

Изъ этого слѣдуетъ, что если кто либо изъ гг. подписчиковъ, получивъ какую либо книжку журнала, не получитъ предшествовавшихъ или слѣдующихъ за ней №№, то это будетъ яснымъ доказа-

(*) Въ этихъ увѣдомленіяхъ непременно слѣдуетъ прописывать имя, фамилію и мѣсто, указанная при подпискѣ на журналъ.

тѣлствомъ, что несправность произошла отъ почтового вѣдѣнія. Въ такомъ случаѣ мы просимъ гг. подписчиковъ, всѣ жалобы присылать въ письмахъ прямо на имя г. директора Почтоваго Департамента и с.-петербургскаго почтъ-директора, и имѣть съ тѣмъ уведомлять Редакцію для того, чтобы и она, съ своей стороны, могла принять зависящія отъ нея мѣры для удовлетворенія всѣхъ справедливыхъ требованій. Въ этихъ уведомленияхъ слѣдуетъ прописать въ точности тѣ адреса, которые были означены при подпискѣ и журналъ, и пояснить — гдѣ именно жалующіеся подписались.

Не лишнимъ считаемъ также напомнить гг. жалующихся на возмѣе полученіе журнала, что «Современникъ» посылается въ почтѣ не ранѣе, какъ чрезъ недѣлю по выходѣ книжки, когда ось его экземпляры отпечатаны и переплетены, на что нужно время по большому числу печатаемыхъ экземпляровъ. Каждая книжка (какъ это дѣлалось и прежде) отправляется въ заклеенномъ наглухо конвертѣ съ бандеролію, на которой означается день сдачи книжки въ Газетную Экспедицію.

Равнымъ образомъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и нынѣшній годъ при книжкахъ рассылаются *карты*, на которыхъ получатель должны означать не только то, что они получили книжку, но въ какомъ *видѣ* получили ее. Всякій экземпляръ вскрытый или разрѣзанный получателемъ въ правѣ обратитъ назадъ съ жалобой, которая будетъ представлена главному почтовому начальству.

Нѣкоторые изъ гг. подписчиковъ присылаютъ также жалобы, въ которыхъ выражаютъ удивленіе, что не получаютъ первыхъ №№ журнала, тогда какъ тѣ же №№ получены другими въ однихъ съ ними городахъ. По справкѣ Редаціи постоянно оказывается, что это происходитъ оттого, что одни подписались ранѣе, а другіе позже. Такъ-какъ имена послѣднихъ сдаются въ Газетную Экспедицію позже лицъ, подписавшихся заблаговременно, то и книги высылаются имъ позже, тѣмъ болѣе, что разсортровка новыхъ подписчиковъ по городамъ занимаетъ въ Экспедиціи довольно времени.

